



## Krajský úřad Královéhradeckého kraje

**Městský úřad Rychnov nad Kněžnou**  
**odbor regionálního rozvoje**  
**úřad územního plánování**  
**Havlíčková 136**  
**516 01 Rychnov nad Kněžnou**

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)  
27.04.2011 / OVŽP-12505/2011-Cir

Naše značka (č. j.)  
9170/ZP/2011

Hradec Králové  
26.05.2011

Odbor | oddělení  
odbor životního prostředí a zemědělství  
oddělení zemědělství

Vyřizuje | linka | email  
Ing. Kateřina Marková / 457  
kmarkova@kr-kralovehradecky.cz

### Stanovisko k návrhu zadání územního plánu (ÚP) Rychnov nad Kněžnou

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), obdržel dne 27.04.2011 od Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru regionálního rozvoje; úřadu územního plánování oznámení projednávání návrhu zadání ÚP Rychnov nad Kněžnou.

### **Ve smyslu kompetencí daných příslušnými zákony uplatňujeme následující stanovisko:**

#### *I. Ochrana zemědělského půdního fondu*

vyřizuje: Ing. Kateřina Beranová / 591

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle ustanovení § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon ZPF“), posoudil předložený návrh zadání územního plánu Rychnov nad Kněžnou a **uplatňuje** do dalšího stupně řešení následující **požadavky**:

- Při návrhu zastavitelných ploch a jejich plošné výměry zabezpečující nutný rozvoj obce musí být v souladu s ustanoveními § 4 a § 5 zákona ZPF maximálně zohledňována ochrana zemědělské půdy. Je nezbytné pro nezemědělské účely přednostně využívat nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitá pozemky v zastavěném území, nezastavěné plochy stavebních pozemků mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení.
- V případech nezbytného odnětí je nutné co nejméně narušovat organizaci a obhospodařování zemědělského půdního fondu a pro záměry odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu.
- Při případném záboru zemědělské půdy v nejvyšších třídách ochrany je podle zákona ZPF nutné provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Je

nezbytné navrhnout a zdůvodnit, proč je navrhované řešení ve srovnání s jiným možným řešením nejvýhodnější z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů.

Krajský úřad dále upozorňuje, že v návrhu územního plánu Rychnov nad Kněžnou je nutné vyhodnotit a zdůvodnit jak zastavitelné plochy nově navrhované, tak i plochy přebírané (nerealizované lokality) ze stávající platné územně plánovací dokumentace včetně změn. Pokud pořizovatel územního plánu Rychnov nad Kněžnou bude zařazení přebíraných lokalit, ke kterým již byl v současné územně plánovací dokumentaci udělen souhlas dle § 5 zákona ZPF, upřednostňovat před plochami nově navrhovanými, je třeba tento požadavek v územně plánovací dokumentaci zvýraznit a odůvodnit, zejména pokud jde o plochy s nejvyšší třídou ochrany zemědělské půdy.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle ustanovení § 17a písm. a) zákona ZPF **souhlasí** s předloženým návrhem zadání územního plánu Rychnov nad Kněžnou, ale vzhledem k tomu, že zadání neobsahuje žádné konkrétní údaje o požadovaných záborech zemědělské půdy, **označí plochy - pozemky, na kterých lze z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu uvažovat s rozvojem, až v navazujícím stanovisku k dalšímu stupni územního plánu.**

## *II. Lesní hospodářství*

vyřizuje: Ing. Kateřina Marková / 457

V návrhu zadání územního plánu Rychnov nad Kněžnou se neuvažuje se zábořem pozemků určených k plnění funkcí lesa pro rekreační a sportovní stavby, kde krajský úřad uplatňuje stanovisko podle ustanovení § 48a odstavec 2a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů v platném znění (lesní zákon). V návrhu zadání není ani uveden požadavek na zábor PUPFL, ke kterému se krajský úřad vyjadřuje podle ustanovení § 48a odstavec 2b) lesního zákona. Krajský úřad se zadáním územního plánu souhlasí. Pokud bude v další fázi územně plánovací dokumentace požadavek záboru PUPFL navržen, krajský úřad se vyjádří.

## *III. Vodní hospodářství*

vyřizuje: Ing. Pavel Merunka Ph.D. / 422

Krajský úřad vydává stanoviska k územně plánovací dokumentaci obcí s rozšířenou působností dle § 107 písmeno a) zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad nemá z hlediska kompetencí na úseku vodního hospodářství připomínky.

## *IV. Ochrana přírody a krajiny*

vyřizuje: Mgr. Helena Zapletalová / 564

Krajský úřad jako věcně i místně příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) a odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), sděluje **k návrhu zadání územního plánu Rychnov nad Kněžnou následující:** v navazujícím stupni zpracování územního plánu požaduje krajský úřad respektovat regionální systém ekologické stability – regionální biocentrum H 105 Včelný a z něj vystupující regionální biokoridory RK 812/1 a RK 812/2, k jejichž vymezení v rámci územního plánu doporučuje vycházet z projednávaných ZÚR Královéhradeckého kraje. Krajský úřad dále konstatuje, že regionální biocentrum 1769 Na Kněžné ani regionální biokoridor RK 806 nejsou dle ZÚR Královéhradeckého kraje lokalizovány v řešeném území.

Zvláště chráněná území (přírodní památky a přírodní rezervace) dle zákona nebudou dotčena, neboť se v řešeném území nevyskytují.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona o ochraně přírody a krajiny, po posouzení výše uvedeného návrhu zadání vydává v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny toto stanovisko: **návrh zadání územního plánu Rychnov nad Kněžnou nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality** (uvedené ve sdělení MŽP č. 81/2008 Sb., o evropsky významných lokalitách, které byly zařazeny do evropského seznamu a nařízení vlády č. 371/2009 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit, ve znění nařízení vlády č. 301/2007 Sb.) **nebo vyhlášené ptačí oblasti** ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť se tyto v řešeném území nevyskytují.

*V. Posuzování vlivů na životní prostředí*

vyřizuje: Dr. Ing. Richard Veselý / 184

Krajský úřad jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), vydává podle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), následující stanovisko:

návrh územního plánu (ÚP) Rychnov nad Kněžnou je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.

Odůvodnění: Z posouzení obsahu návrhu zadání, na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona a vyjádření věcně příslušných oddělení odboru životního prostředí a zemědělství krajského úřadu provedl úřad, jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona, posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí podle § 10i zákona EIA. Po důkladném prostudování předloženého návrhu zadání byla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, a to převážně z těchto důvodů:

- Předkládaný územní plán nelze dostačně posoudit ve fázi návrhu zadání.
- Požadavky na územně plánovací dokumentaci jsou navrženy v rozsahu, kdy nelze vyloučit kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA.
- Předkládaný návrh zadání nevyklučuje vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA.

Krajský úřad upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost investora – oznamovatele záměru postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona EIA, upravujících posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona EIA. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následných řízeních dle zvláštních právních předpisů.

*VI. Technická ochrana životního prostředí*

vyřizuje: Ing. Eva Jarošová / 292

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany ovzduší dle § 48 odst.1 písm. w) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), po posouzení předložené dokumentace, **souhlasí** s návrhem zadání územního plánu Rychnov nad Kněžnou.

V případě, že bude nově navrženo umístění konkrétních zdrojů znečišťování ovzduší, budou, v souladu s výše citovaným ustanovením, uplatněny podmínky ochrany ovzduší podle § 17 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

Krajský úřad současně upozorňuje, že při umístění stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší v předmětných lokalitách je nutné splňovat podmínky dané zákonem o ochraně

ovzduší a jeho prováděcími předpisy, a dále podmínky dle nařízení Královéhradeckého kraje č. 3/2004, kterým se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí Královéhradeckého kraje a Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Královéhradeckého kraje.

RNDr. Miroslav Krejzlík  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství

Na vědomí: Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor životního prostředí