

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
(k rukám RNDr. Kyjovského)

Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

70 215/06

Váš dopis zn.

-

Č. j. URM
8971/2007 vl.

Vyřizuje/ linka
Ing.Říha/4599

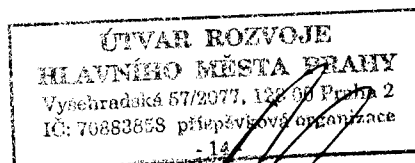
Datum
24-09-2007

Věc: předání dokladů z veřejného projednání Prognózy, koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny v Praze a vyhodnocení jejich vlivů na životní prostředí

V příloze předáváme zápis z veřejného projednání Prognózy, koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny v Praze a Vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí (SEA), konaného na ÚRM dne 18. 9. 2007 a dále vyjádření ÚRM jako předkladatele koncepce k jejímu Vyhodnocení SEA ve smyslu § 10f, odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Předpokládáme, že spolu s dodatečně došlými písemnými stanovisky budou tyto dokumenty zveřejněny v souladu s ustanovením § 10f, odst. 4 na Internetu a OOP MHMP bude moci vydat stanovisko ke koncepci v souladu s ustanovením § 10g zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, jak jsme o ně požádali již v předávacím dopisu koncepce a SEA ze 2. 7. 2007.

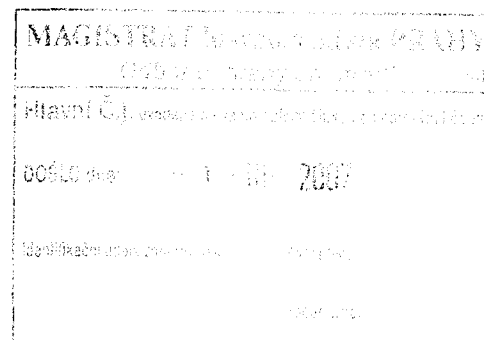
S pozdravem



Ing. Dořek Votava
ředitel

Rozdělovník:

~~_____~~
URM/KŘ
URM/URB
URM/AŽP
URM/URB/SEA
spisovna



Místo konání	URM Praha	Datum	18. 09. 2007
Věc	Veřejné projednání PKSOPK a jejích vlivů na ŽP (SEA)		
Přítomni	dle prezenční listiny, tvořící nedílnou součást zápisu		
Zpracoval	Ing. arch. Martin Říha	Počet stran	2

Veřejné projednání bylo zahájeno ve 14.30 hod.

Předmětem jednání byla Prognóza, koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny v Praze, zpracovaná Atelierem U-24 pro Hl. m. Prahu ve smyslu § 77 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění a dále Vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí podle § 10 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, zpracované firmou Löw & spol., Brno.

Úvodem přivítal účastníky veřejného projednání Mgr. Martin Fejfar z atelieru životního prostředí Útvaru rozvoje hl. m. Prahy. Vysvětlil účel veřejného projednání, jeho program a představil zástupce pořizovatele (ÚRM), zhotovitele koncepce (Atelier U-24) i posuzovatele (SEA) (Löw & spol.), kterým pak předal slovo k úvodnímu výkladu.

Za zhotovitele PKSOPK pak vystoupil Ing. Mackovič, který představil své přítomné spolupracovníky a externí přispěvatele. Seznámil přítomné s hlavními zjištěními stavu přírody a krajiny Prahy a s hlavními koncepčními zásadami Prognózy, koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny v Praze, resp. v řešeném území (bez CHKO Český kras). Zdůraznil význam zpracované koncepce pro práce na Zásadách územního rozvoje kraje Praha a pro nový Územní plán Prahy, které jsou letos v souladu s požadavky nového stavebního zákona zahajovány. Vysvětlil obsah vystaveného „Problémového výkresu“ a výsledek jeho konfrontace s obsahem platného územního plánu Prahy.

Za zhotovitele Vyhodnocení SEA vystoupila Ing. Zimová. Vysvětlila, že na základě ustanovení zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění a výsledku zjišťovacího řízení u OOP MHMP bylo přistoupeno ke zpracování Vyhodnocení vlivů na ŽP této koncepce. Vyhodnocení probíhalo metodou „ex ante“, tzn. průběžně se zpracováním dílčích částí koncepce byla zajišťována zpětná vazba a případné korekce pracovního textu u zhotovitele koncepce. Výsledné závěry doporučily OOP MHMP PKSOPK schválit s připomínkami (podmínkami) a využít ji v dalších strategických rozvojových dokumentech Prahy, zejména v ZÚR a v novém ÚPn. Podrobně vysvětlila identifikované trvalé dílčí výhrady, které by měl promítnout pořizovatel nebo příslušný orgán SEA do konečného znění koncepce a schvalovacích usnesení ZHMP. Žádné potenciální negativní vlivy PKSOPK na životní prostředí nebyly zjištěny. Vyhodnocení SEA se kromě vlivů na složky ŽP zabývalo i souladem hodnocené koncepce s mezinárodními, celostátními i regionálními dokumenty a s cíli zadání. K tomu vystoupil samostatně Ing. Havlíček z Atelieru Fontes s.r.o. Brno, coby kooperant zhotovitele SEA. Vysvětlil stručně i metodu porovnání cílů a opatření koncepce s referenčními cíli v tabulkové části

vyhodnocení SEA a při stanovení indikátorů udržitelnosti pro monitoring účinků koncepce i souvisejících programových dokumentů.

K problematice vývoje urbanizované krajiny Prahy vystoupil pak za hodnotitele Ing. arch. Jiří Löw. Vyzdvihl příspěvky Ing. arch. Bašeho a Ing. Havrdy, týkající se **syntetického hodnocení** krajiny Prahy, bez úzce oborového pohledu po složkách. Arch Löw přispěl ostatně velmi podstatně k typologii krajiny Prahy, ve Vyhodnocení SEA nezvykle podrobné a nad rámec zakázky.

Ing. Zimová zmínila i vlivy na veřejné zdraví a hodnocení NATURA 2000.

Mgr. Fejfar pak otevřel diskusi a vyzval účastníky k dotazům a uplatnění připomínek.

Diskuse

Pavel Roušar (o.s. Újezdský strom) - Klánovický les by měl být chráněn před snahou vybudovat zde na 16 ha golfové hřiště. Vzněl dotaz, jaké stanovisko zaujímá ÚRM a zhotovitelé k této snaze.

Zodpověděl Doc. RNDr. V. Ziegler, CSc., - zhotovitelé jsou proti. Ing. Zimová - dtto, Ing. arch. Löw - dtto, Mgr. Fejfar - jde o přírodní park požívající ochrany, je podán podnět na změnu ÚPn hl. m. Prahy (do tzv. vlny 07), její zadání však doposud nebylo schváleno.

Bažantová (Golf Resort) - odpovídající neznají podrobné výsledky průzkumů a rozborů podmínek, záměr je slučitelný s ochranou přírody a krajiny, golfové hřiště jsou i v CHKO! Krajinářské hodnocení dělal Ing. arch. Vorel.

Diskuse se k tomuto rozběhla i dalšími příspěvky - Ing. Pavlíka, Mgr. Štěpánka, Ing. arch. Říhy a dalších se závěrem, že nelze předjímat výsledek příslušných řízení, ale diskutující pracovníci se přiklánějí k ochraně lesa a ke schválení změny ÚPn na les. Ing. Šimčíková zdůraznila aspekt přístupnosti území, které golf omezuje. Paní Bažantová: máme všechny posudky včetně Nature 2000, krajiny apod. S tím byla diskuse k tomuto bodu uzavřena.

Doc. Kubíková vznesla dotaz na relevantnost k novému ÚPn. V odpovědích pořizovatelů (předkladatelů) PKSOKP byla zdůrazněna potřeba respektovat závěry a doporučení z koncepce a vyhodnocení SEA v navazujících územně plánovacích podkladech a dokumentacích a v řízeních o umístění stavby. Toto by mělo zajistit i schválení koncepce samosprávou města - radou i zastupitelstvem. To potvrdili jak Ing. Pavlík z OOP MHMP, tak radní Štěpánek.

Veřejné projednání bylo ukončeno v cca 16.30 hod.

zapsal: Ing. arch. Martin Říha



ověřil: RNDr. Ivo Čaha



Vyjádření předkladatele (ve smyslu § 10f, odst. 5, , zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů) k „Vyhodnocení koncepce (Prognóza, koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny v Praze) z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví“ (dále jen vyhodnocení)

Proti závěrům vyhodnocení, jak jsou formulovány v kap. 15.1, resp. proti návrhu stanoviska příslušného úřadu, formulovaného v kap. 15.3., nemáme výhrad. V konečném znění tohoto stanoviska však navrhuje zohlednit fakt, že některá doporučení SEA hodnocení uvedená v kap. 15.2. sice s posuzovanou koncepcí souvisí, vzhledem k jejímu zaměření (konceptní dokument na krajské úrovni) a míře podrobnosti by ale naplnění požadavků v rámci případného dopracování koncepce jinou než proklamativní formou bylo obtížné a problematické.

To se týká např. prověření funkčnosti ÚSES ve vztahu k rekreaci (na této úrovni nelze detailně zkoumat parametry všech prvků ÚSES – je na územně plánovacích materiálech a navazujících projektech, aby v nich byl navržen tento systém funkční, v souladu s metodickými pokyny). Stejně tak ochrana ploch zeleně je záležitostí nástrojů územního plánování, případně nástrojů ochrany přírody až v konkrétních správních řízeních.

Domníváme se, že v případě vodních ekosystémů může koncepce mnohdy stanovit „pouze“ rámcová pravidla, jež budou naplňována v podrobnějších generelech pro jednotlivé vodní toky (či jejich úseky) a v návazných projektech realizací záměrů.

Specifickou se jeví problematika zemědělských ekosystémů. Dáváme ke zvážení zpracování samostatného a podrobnějšího materiálu, zvláště pak když realizace tzv. „alternativních způsobů hospodaření“ je jednak taktéž vázána na konkrétní lokality ale zároveň i na oblast ekonomickou v širších souvislostech a vazbách na příslušné dotační tituly.

Některá doporučení z kap. 15.2. vyhodnocení jsou již v koncepci obsažena - třeba prověření území vhodných k vyhlášení dalších lokalit jako ZCHÚ - byť jsou mírně odlišně formulována. Jistě lze příslušné texty precizovat či je doplnit u kapitol, které nejsou zpracovány vyčerpávajícím způsobem, např. u částí týkajících se invazních druhů apod. Za skutečně podstatné považujeme doporučení, obsažené v SEA i ve vystoupeních několika účastníků veřejného projednání, aby se zastupitelstvem HMP schválené cíle a zásady obsažené v Prognóze, koncepci a strategii ochrany přírody a krajiny v Praze a relevantní doporučení SEA uplatnily přiměřeně při zpracování Zásad územního rozvoje kraje Praha a v novém Územním plánu Prahy a v navazujících správních řízeních orgánů územního plánování, ochrany prostředí a stavebních úřadů.

V Praze dne září 2007

Ing. Bořek Votava
ředitel ÚRM

Prezenční listina

z jednání na Útvaru rozvoje hl.m. Prahy
Hradčanské nám. 8, Praha 1

Konaného dne: 18. 9. 2004

Předmět jednání: koncepce ochrany přírody a krajiny hl.m. P.
+ SEA

Jméno	Organizace	Telefon	E - mail	Podpis
RÍHA	ÚRM Praha		riha@urm.mepnet.cz	
CAHA	ÚRM Praha			
Křizemlíková	ÚRM Praha			
ŘICHTER	MČ Praha - Dolní Počernice			
PAVLINOVÁ	ÚMČ P11			
HAVKOVÁ	ÚMČ P5			
VÁŘCOVÁ	MČ BUNDOVÁ	727 190 270		
PEHO	ÚMČ Praha 10			
HRÁSTOVÁ	ÚMČ Praha 10	937 723 124		
Marie Špaková	MČ P		spakova@em.cz	
ČERMÁKOVÁ	ÚMČ Praha 12	241 714 687		
RADEK KOUŘIL	KÚMČ, Ořechov	257 280 774	KOURIL@KR-S-CZ	
JITKA FRANČKOVÁ	OVUT, FSU, KU 127		JITKA.FRANCOVA@TSV.CZ	
VITKOVÁ	OŘEŠOVSKÝ ÚMČ P-10	96 7043 500		
VESELÁ	- " -			
ALEXANDROVÁ	M.Č. PRAHA 12	295 000 05	alexandra@kryj	
Havlíček T.	ATELIER FONTE			
ŠIMČÍKOVÁ	GREEN DESIGN	224 23 80 59		
KYTOVSKÝ	MHM/CCP	737 213 259		
PAVLÍK	- " -			
ZITKOVÁ	ÚMČ Praha 12	605 818 215	zitkova@kryj	
LOUW	"	"	louw@kryj	
HAULÍČEK	FONTE		havlisek@fontes.cz	
FESTAR	ÚMČ	231 00 4593	festar@umc	

