

Změna č. 2 ÚP Brtnice

Posouzení vlivů územně plánovací dokumentace (koncepce) na životní prostředí

podle § 10i a s náležitostmi přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění
a
podle § 19, odst. 2, a s náležitostmi přílohy zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění

Pořizovatel ÚPD:

Magistrát města Jihlavy, úřad územního plánování

Masarykovo nám. 1, 586 28 Jihlava

Oprávněný zástupce: Bc. Pavlína Škodová, referentka pro územní plánování

Řešená obec:

Město Brtnice, náměstí Svobody 379, 588 32 Brtnice

Oprávněný zástupce: Miroslava Švaříčková, starostka obce

Zpracovatel posouzení:

RNDr. Petr Obst, držitel autorizace k hodnocení vlivů staveb, činností, technologií a koncepcí na životní prostředí podle zák. č. 100/2001 Sb. (č. autorizace MŽP ČR 17832/2781/OPVŽP/01; 4532/OPVŽP/02 a prodloužení autorizace 107547/ENV/10)

Humpolec/Brtnice/Jihlava 16. 3. 2015

ÚDAJE O ZPRACOVATELI:

Obchodní jméno: G.L.I., sdružení podnikatelů
IČO: 101 22 826
sídlo: Vilémov 35, 396 01 Humpolec
kancelář: Havlíčkovo náměstí 839, 396 01 Humpolec
telefon: 606 674 162
e-mail: p.obst@gli.cz

Odpovědný řešitel úkolu:

RNDr. Petr Obst:

- držitel autorizace ke zpracování dokumentací a posudků o hodnocení vlivů staveb, činností, technologií a koncepcí na životní prostředí (EIA,SEA) podle zák. 100/2001 Sb. (*osvědčení MŽP a MZd ČR č.j. 17832/2781/OPVŽP/01 z 24. 10. 2001, osvědčení MŽP ČR č.j. 4532/OPVŽP/02 z 18. 9. 2002 a rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 107547/ENV/10 ze dne 10. 1. 2011*)
- autorizovaný projektant územních systémů ekologické stability (*osvědčení České komory architektů, poř. č. 02 873 z 20. 6. 2000*)
- držitel osvědčení o odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oborech ložisková geologie, geochemie, environmentální geologie a sanace (*rozhodnutí MŽP ČR. poř. č. 1437/2001 z 21. 6. 2001*)
- soudní znalec v oborech
 - ochrana přírody, specializace ekologie a ochrana životního prostředí
 - těžba, specializace geologie a těžba nerostných surovin(*jmenovací dekret Krajského soudu Hradec Králové, poř. č. 2868 z 27. 4. 2000*)

Spoluřešitelka:

Ing. Zlata Obstová – G.L.I., sdružení podnikatelů, Havlíčkovo náměstí 839, 396 01 Humpolec, 723 225 523, e-mail: z.obstova@gli.cz



G.L.I. – sdružení podnikatelů
Havlíčkovo nám. 839, 369 01 Humpolec
tel.: 606 674 162, 723 225 523
e-mail: p.obst@gli.cz

OBSAH:	
ČÁST A – IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE PŘEDKLADATELE	
	1
ČÁST B – ÚDAJE O KONCEPCI	
1. OBSAH A CÍLE ÚPD, JEJÍ VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM	2
1.1 NÁZEV ÚPD	2
1.2 LOKALIZACE A ADMINISTRATIVNÍ ZAČLENĚNÍ ÚPD	2
1.3 OBSAH A ROZSAH ÚPD	2
1.4 VARIANTY ÚPD	6
1.5 ZDŮVODNĚNÍ A CÍLE ÚPD	6
1.6 VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM	7
2. CÍLE OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ NA MEZINÁRODNÍ, KOMUNITÁRNÍ NEBO VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI A ZPŮSOB JEJICH ZAPRACOVÁNÍ DO ÚPD	8
ČÁST C – ÚDAJE O ZÁJMOVÉM ÚZEMÍ	
3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ POSUZOVANÉ ÚPD	9
3.1 CHARAKTERISTIKY ZÁJMOVÉHO ÚZEMÍ	9
3.1.1 Vymezení a přírodní podmínky	9
3.1.2 Kulturně-historická a sídelní charakteristika	10
3.1.3 Chráněné a další potenciálně kolizní zájmy v zájmovém území	11
3.2 AKTUÁLNÍ STAV ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DOTČENÉHO ÚZEMÍ A JEHO PRAVDĚPODOBNÝ VÝVOJ BEZ PROVEDENÍ KONCEPCE	12
4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ČÁSTECH ÚZEMÍ VÝZNAMNĚJI DOTČENÝCH POSUZOVANOU ÚPD	13
5. AKTUÁLNÍ PROBLÉMY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ VÝZNAMNÉ Z HLEDISKA POSUZOVANÉ ÚPD	16
5.1 KONKRÉTNÍ PROBLÉMY POSUZOVANÉHO ÚZEMÍ JAKO CELKU	16
5.2 MOŽNÉ STŘETY S CHRÁNĚNÝMI ZÁJMY	17
ČÁST D – HODNOCENÍ VLIVŮ ÚPD NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ	
6. VLIVY ÚPD NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	18
6.1 VLIVY ZMĚN VYUŽITÍ ÚZEMÍ V ROZVOJOVÝCH PLOCHÁCH	18
6.1.1 Charakteristika vlivů navrhovaných změn v k.ú. Brtnice	18
6.1.2 Charakteristika vlivů navrhovaných změn v k.ú. Přímělkov	21
6.1.3 Charakteristika vlivů navrhovaných změn v k.ú. Příseka	24
6.1.4 Charakteristika vlivů navrhovaných změn v k.ú. Střížov	25
6.1.5 Charakteristika vlivů navrhovaných změn v k.ú. Uhřínovice	26
6.1.6 Charakteristika vlivů navrhovaných změn koridorů technické infrastruktury	26
6.1.7 Charakteristika vlivů navrhovaných změn ÚSES	26
6.2 KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA VLIVŮ ÚPD NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	27
6.3 KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA VLIVŮ ÚPD NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ	27
6.4 CELKOVÝ ROZSAH VLIVŮ ÚPD VZHLEDEM K ZASAŽENÉMU ÚZEMÍ A POPULACI	28
7. POROVNÁNÍ VARIANT A METODIKA VYHODNOCENÍ	29
7.1 VÝBĚR VARIANT	29
7.2 CHARAKTERISTIKA POUŽITÝCH METOD PROGNOZOVÁNÍ, VČETNĚ NEDOSTATKŮ VE ZNALOSTECH A ZDROJŮ NEURČITOSTÍ PŘI HODNOCENÍ VLIVŮ	29
8. OPATŘENÍ K PREVENCI, SNÍŽENÍ, ELIMINACI NEBO KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ ÚPD	30
9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ NA MEZINÁRODNÍ, KOMUNITÁRNÍ NEBO VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI DO ÚPD	33
10. STANOVENÍ INDIKÁTORŮ VLIVŮ ÚPD NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	33
11. STANOVENÍ INDIKÁTORŮ PRO ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH (VÝBĚR PROJEKTŮ)	34
12. SHRNUÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU	35

ČÁST E – SOUHRNNÉ VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ	37
ČÁST F – NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU	41
POUŽITÉ PODKLADY A LITERATURA	49
PŘÍLOHY	
<i>Příl. 1: Pozice posuzované ZÚJ Brtnice v širším územním kontextu (1 : 100 000)</i>	
<i>Příl. 2: Návrhové plochy a další změny v rámci ZÚP2 na podkladu hlavního výkresu platného ÚP Brtnice; 1 : 50 000</i>	

ZKRATKY POUŽITÉ V TEXTU:

BÚ	botanický ústav	PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
ČAV	Česká akademie věd	PÚR	Politika územního rozvoje ČR
č.j.	číslo jednací	RBC	regionální biocentrum ÚSES
č.p.	číslo popisné	RBK	regionální biokoridor ÚSES
ČKA	Česká komora architektů	RD	rodinný dům
ČOV	čistička odpadních vod	ReP	republiková priorita
ČR	Česká republika	RK	regionální koridor
ČSAV	Československá akademie věd	RP	rozvojová plocha
ČSN	česká státní norma	RVKP	registrovaný významný krajinný prvek
DOSS	dotčený orgán státní správy	SZÚO	stávající zastavěné území obce
EVL	evropsky významná lokalita	TO	třída ochrany
GÚ	geografický ústav	TTP	trvalé travní porosty
IČ	identifikační číslo	ÚI	územní inspektorát
IP	interakční prvek	ÚP	územní plán
KHS	krajská hygienická stanice	ÚPD	územně plánovací dokumentace
KrÚ	krajský úřad	ÚR	územní rezerva
k.ú.	katastrální území	ÚSES	územní systém ekologické stability
KV	Kraj Vysočina	ÚTJ	územně technická jednotka
LBC	lokální biocentrum ÚSES	VKP	významný krajinný prvek
LBK	lokální biokoridor ÚSES	VN	vodní nádrž
MČ	místní část	VTL	vysokotlaký (plynovod)
MěÚ	městský úřad	VUSS	vojenská ubytovací a stavební správa
MPZ	městská památková zóna	VVT	vodohospodářsky významný tok
MŽP	Ministerstvo životního prostředí ČR	VZ	vodní zdroj
NK	nadregionální koridor	ZCHÚ	zvláště chráněné území
NRBK	nadregionální biokoridor ÚSES	ZPF	zemědělský půdní fond
OP	ochranné pásmo	ZÚ	záplavové území
OŽP	odbor životního prostředí	ZÚJ	základní územní jednotka
PO	ptačí oblast	ZÚP2	Změna č. 2 územního plánu Brtnice
PP	přírodní památka	ZÚR	zásady územního rozvoje
PR	přírodní rezervace	ŽP	životní prostředí
EIA	<i>Environmental Impact Assessment</i> (proces hodnocení vlivů záměru na životní prostředí)		
LAU	<i>Local Administrative Unit</i> (místní správní jednotka)		
NUTS	<i>Nomenclature Unit of Territorial Statistic</i> (územně statistická jednotka)		
SEA	<i>Strategic Environmental Assessment</i> (proces hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí)		

ČÁST A – IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE PŘEDKLADATELE

Pořizovatel ÚPD:

Název: Magistrát města Jihlavy, Úřad územního plánování
IČ: 00286010
Sídlo: Masarykovo náměstí 1, 586 28 Jihlava
Oprávněný zástupce: Bc. Pavlína Škodová, referentka pro územní plánování
telefon: 567 167 467
e-mail: pavlina.skodova@jihlava-city.cz

Obec řešená posuzovanou ÚPD:

Název: Město Brtnice
IČ: 00285668
Sídlo: náměstí Svobody 379, 588 32 Brtnice
Oprávněný zástupce: Miroslava Švaříčková, starostka obce
telefon: 567 571 714, 724 362 241
e-mail: starostka@brtnice.cz

Projektant ÚPD:

Obchodní jméno: Urbanistické středisko Jihlava, spol. s r.o.
IČ: 46344314
Sídlo: Matky Boží 11, 586 01 Jihlava
Telefon, fax: 567 309 461
E-mail: urban.str@ji.cz
Odpovědný projektant: Ing. arch. Jiří Hašek

ČÁST B – ÚDAJE O KONCEPCI

1. OBSAH A CÍLE ÚPD, JEJÍ VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

1.1. NÁZEV ÚPD

Posuzovaná ÚPD je uváděna pod názvem *Změna č. 2 územního plánu Brtnice*.

1.2. LOKALIZACE A ADMINISTRATIVNÍ ZAČLENĚNÍ ÚPD

Posuzovaná ÚPD se týká administrativního území města (ZÚJ) Brtnice, tj. katastrálních území (ÚTJ) Brtnice, Dolní Smrčné, Jestřebí u Brtnice, Komárovice u Jihlavy, Panská Lhota, Přímělkov, Příseka, Střížov a Uhřínovice u Jihlavy (viz tab. B.1). Zájmové území je situováno v jv. kvadrantu okresu Jihlava, při hranici s okresem Třebíč, cca 4 km jv. od Jihlavy a 14 km sz. od Třebíče (viz příl. 1):

Tab. B.1: Administrativní začlenění koncepce:

<i>Admin. jednotka</i>	<i>název</i>	<i>č. (ident. kód)</i>
<i>NUTS 2 – oblast</i>	Jihovýchod	CZ06
<i>NUTS 3 – kraj</i>	Vysočina (KrÚ Jihlava)	CZ061
<i>LAU 1 – okres</i>	Jihlava	CZ0612
<i>LAU 2 – obec (ZÚJ)</i>	Brtnice (MěÚ)	586 943
<i>katastrální území (ÚTJ)</i>	Brtnice	612 952
	Dolní Smrčné	630 187
	Jestřebí u Brtnice	612 961
	Komárovice u Jihlavy	668 729
	Panská Lhota	717 614
	Přímělkov	758 060
	Příseka	736 228
	Střížov	758 078
	Uhřínovice u Jihlavy	773 492

1.3. OBSAH A ROZSAH ÚPD

Obsahem posuzované koncepce je Změna č. 2 územního plánu Brtnice, zahrnující 20 dílčích lokalit a koridorů. Navrhované změny lze rozdělit do 2 základních kategorií, dále členitelných do celkem 5 podkategorií:

- I. **rozvojové plochy** s předpokládanými stavebními zásahy a úpravami terénu:
 - a) zastavitelné plochy,
 - b) plochy změn v krajině,
 - c) přeložky koridorů technické infrastruktury,
- II. **změny vymezení chráněných zájmů a limitů využití území:**
 - d) změny ploch územních rezerv,
 - e) změny vymezení ÚSES.

Přehled ploch a linií jednotlivých kategorií podávají tabulky B.2a–e (zestručněný výtah z podrobnějších specifikací dle HAŠKA & AL. 2014).

Tab. B.2a: Navrhované zastavitelné plochy:

Číslo	název (upřesnění pozice)	k.ú.	rozloha [ha]
	funkční vymezení podle platného ÚP		
RH1	údolí Brtnice od vodárny po hráz Rychnovského ryb.	Brtnice	0,7897
	zemědělská půda – trvalé travní porosty		
OS19	plocha pro rozšíření lyžařského areálu v Brtnici	Brtnice	1,2075
	zemědělská půda – orná		
BR66	plocha pro bydlení v rodinných domech v Přímělkově	Přímělkov	1,1712
	zemědělská půda – TTP		
PD14	příjezdová komunikace pro zástavbu v lokalitě BR66	Přímělkov	0,0854
	zemědělská půda – TTP; ostatní, vodní plocha		
VZ16	plocha pro zemědělskou výrobu (chov koní) v Přímělkově	Přímělkov	1,3152
	zemědělská půda – TTP		
DP11	parkoviště pro zámek v Přísece	Příseka	0,5947
	zemědělská půda – orná		
DP12	parkoviště pro hrad Rokštejn	Střížov	0,2651
	zemědělská půda – orná		
OS20	hasičské cvičiště	Uhřínovice u J.	0,5494
	zemědělská půda – TTP (návrhová plocha H platného ÚP)		
Celkem			5,9782
z toho v SZÚO			0

Tab. B.2b: Navrhované plochy změn v krajině:

Číslo	název (upřesnění pozice)	k.ú.	rozloha [ha]
	funkční vymezení podle platného ÚP		
RN1	údolí Brtnice od vodárny po hráz Rychnovského ryb.	Brtnice	4,8980
	zemědělská půda – TTP		
RN2	údolí Brtnice od vodárny po hráz Rychnovského ryb.	Brtnice	1,5926
	zemědělská půda – TTP		
RN3	údolí Brtnice od vodárny po hráz Rychnovského ryb.	Brtnice	1,8332
	zemědělská půda – TTP		
H1	plocha pro poldr pod Štičím ryb. na Uhřínovském potoce	Brtnice	0,5378
	zemědělská půda – TTP; ostatní, vodní plocha		
H2	vodní plocha mezi Střížovem a Přímělkovem	Střížov	2,5713
	zemědělská půda – orná, TTP; vodní tok		
Celkem			11,4329

Tab. B.2c: Navrhované přeložky koridorů technické infrastruktury:

Číslo	název (upřesnění pozice)	k.ú.
	funkční vymezení podle platného ÚP	
K11	koridor inženýrských sítí podél silnice III/4045	Přímělkov, Střížov
	zemědělská půda (přev.), plochy občanské vybavenosti, ostatní plochy	

Tab. B.2d: Změny ploch územních rezerv:

Číslo	název (pozice)	k.ú.	rozloha [ha]
	aktuální stav podle platného ÚP	▶ navrhovaný stav	
R4	ÚR VN Střížov (údolí Brtnice nad soutokem s Jihlavou)	Střížov, Přímělkov, Panská Lhota, Dolní Smrčné	107,6956
	územní rezerva pro vodní nádrž Střížov	▶ rezerva zrušena	
R5	ÚR VN Brodce (jv. část Jestřebského lesa)	Jestřebí u Brtnice	4,8877
	územní rezerva pro vodní nádrž Brodce	▶ rezerva zrušena	
Celkem			112,5833

Tab. B.2e: Navrhované změny vymezení ÚSES:

Skladebný prvek	pozice	k.ú.
	změna	důvod
NK181, LBC38 LBC37, LBK60	údolí Jihlavy pod Přímělkovem	Přímělkov
	přetrasování NK181 a LBK60 rozšíření LBC38, úprava tvaru LBC37	vedení do souladu se ZÚR Kraje Vysočina
RBC662, RK509, RK510, LBK34, LBC19, LBC26	Jestřebský les	Jestřebí u Brtnice
	nové vymezení RBC662 a související úpravy celého regionálního uzlu ÚSES	vedení do souladu se ZÚR Kraje Vysočina
LBK18	Přísecký potok nad Podstráneckým rybníkem	Střížov
	zúžení trasy LBK18	upřesnění průchodu LBK 18 pod novým tělesem silnice II/405
LBK41	pod Bízovkou – křižovatka sil. III/4045 a MK od Panské Lhoty	Střížov
	změna trasy LBK41	řešení kolize původní trasy s plochou DP12

V textu i mapových podkladech posuzované koncepce jsou zaznamenány i další změny, představující ovšem pouze uvedení informací v územním plánu do souladu s aktuálním stavem území;¹ tyto formální změny nejsou předmětem dalšího hodnocení.

Z údajů v tabulkách B.2a–e a z mapových podkladů v projektové dokumentaci koncepce (HAŠEK & AL. 2014) vyplývají následující skutečnosti, významné pro hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí:

- Souhrnná plocha všech nově navržených zastavitelných ploch a ploch změn v krajině je cca 17,4 ha (viz též tab. B.3), tj. 0,23 % celkové rozlohy řešené ZÚJ (7 418 ha), z toho rozvojové plochy zastavitelné činí cca 6 ha (0,08 % ZÚJ).

Tab. B.3: Struktura navržených zastavitelných ploch a ploch změn v krajině:

Funkční využití		výměra [ha]	% rozv. ploch
Navrhované zastavitelné plochy		5,9782	34,34
PD	komunikační plocha veřejného prostranství	0,0854	0,49
RH	plochy pro hromadnou rekreaci	0,7897	4,54
DP	plochy dopravního zařízení – parkoviště	0,8598	4,94
BR	plocha pro bydlení v rodinných domech	1,1712	6,73
VZ	plocha zemědělské výroby	1,3152	7,55
OS	plochy pro sport a tělovýchovu	1,7569	10,09
Navrhované plochy změn v krajině		11,4329	65,66
H	vodní plochy a toky, poldr, rybník	3,1091	17,86
RN	rekreace na plochách přírodního charakteru	8,3238	47,81
Celkem		17,4111	100,00

¹ vesměs zákresy v mezidobí využitých návrhových ploch původního ÚP jako ploch stabilizovaných

- Výše zmíněných cca 6 ha (0,08 % rozlohy ZÚJ) rozvojových ploch zastavitelných představuje současně celkový nárůst zastavěného a zastavitelného území obce, protože žádná z navrhovaných ploch této kategorie není situována uvnitř SZÚO.
- Většina z navržených zastavitelných ploch navazuje na stávající urbanistickou strukturu území a zaujímá kontaktní pozemky současných zastavěných ploch. Výjimku tvoří plochy OS19 a DP12, které tvoří prostorově separované zastavitelné segmenty v dosavadní volné krajině, v obou případech ovšem funkčně logické:
 - plocha OS19 představuje rozšíření již existující plochy pro sport a tělovýchovu (lyžařského areálu),
 - v ploše DP12 je plánováno parkoviště pro návštěvníky hradu Rokštejn a její poloha je dána návazností jedné z mála možných přístupových tras k hradu na nejbližší silnici (III/4045).
- Z tab. B.3 je zřejmé, že v navrhované rozvojové části ZÚP2 nad plochami zastavitelnými výrazně (téměř dvojnásobně) převažují plochy změn v krajině, z nichž největší rozlohu – cca polovinu celkové rozlohy všech navrhovaných rozvojových ploch – zaujímají plochy RN (rekreace na plochách přírodního charakteru), koncentrované v nivě Brtnice jižně od města.
- Zrušením územních rezerv pro vodní nádrže byl na nezanedbatelné části řešené ZÚJ (cca 1,5 % celkové rozlohy) eliminován poměrně závažný střet zájmů.

Z hlediska vstupů a výstupů, obvykle hodnocených při posuzování vlivů na životní prostředí, lze koncepci (resp. její rozvojovou část) zatím charakterizovat pouze rámcově, protože v této fázi prací nejsou dosud stanoveny detailní parametry většiny projektovaných záměrů. Situaci v zájmovém území a z ní vyplývající závěry a návrhy nicméně poměrně podrobně rozebírají průvodní textové materiály ZÚP2 (HAŠEK & AL. 2014); v následujícím textu bude tedy uveden pouze stručný souhrn základních informací, relevantních z pohledu procesu SEA:

Dopravně jsou plochy prakticky všech navrhovaných rozvojových ploch přístupné ze stávající sítě silnic a lokálních komunikací (většinou jsou s nimi v přímém kontaktu). Pouze pro rozvojovou plochu BR66 bude nutno vybudovat přístupovou komunikaci (rozv. plocha PD14), podmíněnou ovšem výstavbou poldru (součást již schváleného ÚP), po jehož hrázi bude vedena. Realizace záměrů v rozvojových plochách tedy nevyvolá nutnost nových dopravních staveb v částech území mimo rámec navrhovaných (případně již schválených) rozvojových ploch nebo mimo stávající dopravní síť.

Lze důvodně předpokládat, že pro výstavbu jednotlivých záměrů na nově vymezovaných plochách budou používány **stavební materiály a suroviny** z běžné (a ekologicky vesměs bezproblémové) nabídky stavebnin.

Elektrickou energií je (a bude) zájmové území, vč. rozvojových ploch, zásobováno ze stávající distribuční sítě, konkrétně z vedení 22 kV č. 177 (Brtnice, MČ Uhřínovice), 184 (Brtnice, MČ Jestřebí, Komárovice, Přiseka) a 188 (MČ Dolní Smrčné, Malé, Panská Lhota, Přímělkov, Střížov). Zásahy do zařízení napěťové úrovně 110 kV (vedení č. 504 Říčov–Kosov a 207 Tábor–Sokolnice) nejsou uvažovány. Koncepce zásobování města a místních částí elektrickou energií se tedy změnou č. 2 ÚP nemění.

Z hlediska **zásobování zemním plynem** je plynofikováno město Brtnice, MČ Uhřínovice a MČ Jestřebí z plynovodu Stonařov–Brtnice (odbočka VTL plynovodu Znojmo–Květnov), MČ Dolní Smrčné, a MČ Panská Lhota z VTL plynovodu Kamenice–Radošov–Bransouze. Rozvojové plochy v těchto MČ budou připojeny ke stávající plynovodní síti. Dosud plynofikovány nejsou MČ Malé, Komárovice, Přímělkov, Přiseka a Střížov. V MČ Malé není s plynofikací počítáno, pro plynofikaci ostatních MČ jsou navrženy koridory technické infrastruktury v rámci platného ÚP. Až na přeložku navrhovaného koridoru K11 se tedy koncepce zásobování města a místních částí zemním plynem se změnou č. 2 ÚP nemění.

Pitnou vodou jsou sídla zájmového území zásobována z veřejných vodovodů se zdroji (vrty, studny, jímací zářezy), situovanými převážně v řešené ZÚJ; jedinou výjimkou je MČ Komárovice (zásobování jednotlivých nemovitostí ze soukromých studní). Stávající koncepce zásobení pitnou vodou zůstane zachována, přičemž kapacita zdrojů je dostačující i pro připojení nových odběratelů v rozvojových plochách (v případě Brtnice jsou případně k dispozici i zdroje záložní). Výhledově se

uvažuje i o vybudování veřejného vodovodu pro místní část Komárovice (nejprve je ovšem nutno vyhledat odpovídající zdroj – předpoklad: vrt jv. od obce).

Odpadní vody jsou v řešeném území v současné době likvidovány v závislosti na charakteru sídla: Město Brtnice je vybaveno jednotnou kanalizací s centrální ČOV, ostatní MČ vesnického typu veřejnou soustavnou kanalizací nemají, odpadní vody jsou zachycovány v jímkách nebo septicích jednotlivých nemovitostí. Ve městě Brtnici bude stávající koncepce zachována, pro snížení přítoku balastních srážkových vod bude pouze část kanalizace vybudována (rekonstruována) jako čistě splašková. Ostatní MČ budou vybaveny novou splaškovou kanalizací s celkem čtyřmi novými centrálními ČOV (Jestřebí, Příseka, společná pro Dolní Smrčnou a Panskou Lhotu, společná pro Přímělkov a Střížov; Uhřínovice budou připojeny k ČOV Brtnice). V MČ Komárovice a Malé budou odpadní vody nadále likvidovány individuálně, tzn. v jímkách na vyvážení s atestem nepropustnosti dle ČSN 750905, v septicích doplněných zemním filtrem a v domovních ČOV. Celková koncepce odkanalizování a čištění odpadních vod se změnou č. 2 územního plánu nemění.

Nakládání s odpady bude řešeno v souladu se zákonem 185/2001 Sb.^{II} a s jeho prováděcími předpisy (Vyhl. MŽP č. 383/2001 Sb.): výstavba v plochách navrhovaných změn bude zapojena do obecního (resp. regionálního) systému svozu a třídění odpadů; likvidace odpadů z podnikatelských záměrů bude upravena specifickými plány odpadového hospodářství.

Žádný ze záměrů, plánovaných v plochách změn, by podle dosud známých skutečností neměl produkovat nadměrný **hluk** nebo **vibrace**, ani nebude zdrojem radioaktivního, rentgenového, ultrafialového nebo infračerveného **záření**, případně intenzivního **světla**, směřovaného na pozemního pozorovatele. Hlukové, případně další potencionálně problémové parametry budoucích záměrů v plochách (RH, RN, OS, DP) bude nutno podrobněji posoudit v rámci jejich vlastní projektové přípravy (buď v rámci procesu EIA nebo v řízeních podle stavebního zákona).

Navrhované lokality si vyžádají celkový zábor 16,84 ha^{III} **zemědělské půdy** z toho 11,84 ha ZPF I. a II. třídy ochrany. **Pozemky určené k plnění funkcí lesa** (PUPFL) nejsou návrhovými zastavitelnými plochami zabírány.

Případné nároky jak koncepce jako celku, tak jednotlivých dílčích změn z hlediska eventuálních kolizí s jinými zájmy ochrany a tvorby životního prostředí jsou podrobněji charakterizovány v následujících kapitolách (zejména v kap. 4.–6.).

1.4. VARIANTY ÚPD

Posuzovaná koncepce (Změna č. 2 ÚP Brtnice) byla, mj. i vzhledem k relativně malému rozsahu, předložena v **jedné aktivní variantě**.

1.5. ZDŮVODNĚNÍ A CÍLE ÚPD

Předkládanou koncepcí je změna územního plánu města, tedy dokumentu, který podle § 43, odst. 1 zákona 183/2006 Sb. (stavební zákon) „...stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen „urbanistická koncepce“), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen „plocha přestavby“), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.“ Územní plán je v řešeném území mj. závazný i pro pořizování a vydávání regulačních plánů a územních rozhodnutí; v rozporu s územním plánem nesmí být ani poskytování prostředků z veřejných rozpočtů na provedení změn v území (§ 43, odst. 5 zákona 183/2006 Sb.).

^{II} Veškeré zákony a právní normy v předkládaném posouzení změny č. 2 ÚP jsou míněny v **platném znění**, tj. ve znění všech případných relevantních pozdějších předpisů, jejich změn a novel.

^{III} do záboru není zahrnuta plocha H1, představující pouze funkční změnu v rámci zastavitelného území podle aktuálně platného ÚP

Obecně platné cíle a úkoly územního plánu (resp. územního plánování jako celku) uvádí § 18 a 19 stavebního zákona; tyto obecné principy je v konkrétním řešeném prostoru nutno přizpůsobit podmínkám a potřebám daného území. Cíle ÚP Brtnice shrnuty v jeho platném znění (HAŠEK & AL. 2010):

- zachování hodnotné urbanistické struktury města a místních částí, vymezení veřejných prostranství;
- vymezení ploch pro všechny základní funkce sídel, tj. pro bytovou výstavbu, pro občanskou vybavenost, pro sport a rekreaci, pro drobnou a řemeslnou výrobu, pro průmyslovou výrobu a pro zemědělskou výrobu;
- stanovení koncepce řešení dopravy;
- stanovení koncepce řešení technické vybavenosti;
- zachování a ochrana přírodních hodnot území, návrh územního systému ekologické stability;
- stanovení zásad pro výstavbu ve městě a v místních částech.

Z uvedeného je zřejmé, že územní plán města je jedním ze základních dokumentů pro rozhodování orgánů státní správy a samosprávy ve věcech, týkajících se řešeného území. Současně musí územně plánovací dokumentace reagovat i na případný odůvodněný a relevantní vývoj priorit a požadavků rozvoje území. Obvyklou formou reakce (pokud nejde o vývoj naprosto zásadní, vyžadující komplexní přepracování celého územního plánu) jsou potom změny ÚP, tzn. územně plánovací dokumenty typu posuzované koncepce. Předmět a cíle Změny č. 2 ÚP Brtnice jsou specifikovány jednak v zadání změny (HAŠEK & AL. 2013), jednak v kap. II.A.2.3.1 vlastní textové části ZÚP2 (HAŠEK & AL. 2014):

- prověření podnětů na zpracování změny (rozvojových ploch), obsažených v zadání ZÚP2;
- aktualizace zastavěného území a dalších údajů o řešené ZÚJ podle skutečného stavu;
- aktualizace limitů využití území;
- prověření vymezení ploch a koridorů technické infrastruktury dle zpracované podrobnější dokumentace;
- zapracování požadavků vyplývajících z aktualizace č. 1 ZÚR KV (BOHÁČOVÁ, ŠINDLEROVÁ & AL. 2012);
- uvedení ÚP do souladu s platným zněním zákona č. 183/2006 Sb.

Z předchozího výčtu vyplývá, že v daném případě bylo nutno reagovat jednak na požadavky lokálního charakteru (obecní, podnikatelské nebo privátní), jednak uvést ÚP Brtnice do souladu s nadřazenými koncepcemi a dále upřesnit některé parametry zájmového území.

1.6. VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

Z ostatních koncepcí, týkajících se předmětného území, má posuzovaná ZÚP2 pochopitelně nejužší vztah k **Územnímu plánu Brtnice** (po změně č. 1), na který navazuje, rozvíjí jej a upravuje způsobem nastíněným v předchozí kapitole.

Z hlediska nadřazených územně plánovacích koncepcí jsou pro řešené území platné aktualizované **Zásady územního rozvoje kraje Vysočina** (BOHÁČOVÁ, ŠINDLEROVÁ & AL. 2012). V tomto materiálu je řešené území jmenovitě uváděno především ve třech souvislostech:

- část řešeného území (k.ú. Brtnice, Uhřínovice u Jihlavy, Komárovice u Jihlavy a Příseka) je zahrnuta do krajské rozvojové osy OSk3, jíž se ovšem uvažované záměry v rámci ZÚP2 netýkají;
- ZÚJ Brtnice se dotýká několik veřejně prospěšných staveb a opatření, konkrétně koridory a plochy regionálního a nadregionálního ÚSES: U023 (NRBK K 124), U108 (RBC Hovařesek), U113 (RBC Jestřebský les), U241 (RBK Špičák–Jestřebský les), U242 (RBK Jestřebský les–U trojáku), s jejichž vymezením v ZÚR nebyl dosud platný územní plán zcela v souladu;
- aktualizace č. 1 ZÚR ruší rezervy 2 lokalit pro akumulaci povrchových vod – VN Brodce (k.ú. Jestřebí u Brtnice) a Střížov (k.ú. Střížov, Přímělkov, Panská Lhota a Dolní Smrčné).

Jak vyplývá z kap. 1.5, je jedním z cílů posuzované ZÚP2 právě uvedení ÚP Brtnice do souladu se ZÚR především ve dvou posledně jmenovaných bodech.

Z pohledu **Programu rozvoje kraje Vysočina** (znění 12/2011) řešená koncepce plně odpovídá opatření 3.11 *Příprava územně-plánovací dokumentace*. Jednotlivé dílčí záměry, plánované v rámci ZÚP2, lze z tohoto hlediska ztotožnit i s dalšími aktivitami a opatřeními: 2.9 *Rozvoj aktivit volného času s důrazem na dlouhodobé a pravidelné aktivity*, 2.10 *Rozvoj sportu a tělovýchovy*, 4.3. *Rozvoj mimoprodukční funkce zemědělské výroby včetně programů revitalizace krajiny a nepotravinářského využití zemědělských produktů*, 5.1 *Péče o přírodu a krajinu Vysočiny*, 6. 4 *Budování a zkvalitňování základní a doprovodné infrastruktury cestovního ruchu*.

V této fázi prací nebyly, až na níže rozebranou výjimku, zjištěny ani rozpory posuzované ZÚP2 s principy, opatřeními a návrhy dalších krajských koncepcí se vztahem k životnímu prostředí a veřejnému zdraví, jako jsou:

- **Krajská koncepce hospodaření s odpady Kraje Vysočina;**
- **Plán odpadového hospodářství Kraje Vysočina;**
- **Krajský program snižování emisí znečišťujících látek;**
- **Program ke zlepšení kvality ovzduší Kraje Vysočina;**
- **Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Kraje Vysočina;**
- **Plánování v oblasti vod v povodí dolní Vltavy;**
- **Strategie rozvoje cestovního ruchu v Kraji Vysočina na období 2008–2013;**
- **Územní energetická koncepce Kraje Vysočina;**
- **Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina;**
- **Havarijní plán Kraje Vysočina.**^{IV}

Výše zmíněnou výjimkou je rekreační areál v plochách **RH1** a **RN1–3**, který se některými uvažovanými parametry a dílčími záměry dostává do kolize s Politikou územního rozvoje ČR, konkrétně s republikovou prioritou 26^V a z ní vycházejícími opatřeními krajských koncepcí;^{VI} v předkládaném posouzení SEA jsou ale doporučena opatření, jejichž přijetím bude tato kolizní situace vyřešena (viz kap. 6.1.1 a kap. 8).

2. CÍLE OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ NA MEZINÁRODNÍ, KOMUNITÁRNÍ NEBO VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI A ZPŮSOB JEJICH ZAPRACOVÁNÍ DO ÚPD

Jmenovitě pro posuzované území nejsou specifikovány žádné speciální cíle ochrany životního prostředí, stanovené na mezinárodní, komunitární nebo vnitrostátní úrovni. Obecnější požadavky z tohoto hlediska jsou obvykle zapracovány do koncepcí regionálních (přehled viz v kap. 1.6) a nadregionálních (program Natura 2000, ÚSES apod.), z nichž posuzovaná ÚPD buď přímo vychází, nebo s jejichž s principy není v rozporu (opět viz kap. 1.6), resp. nebude s nimi v rozporu po přijetí navržených opatření a doporučení u ploch RH1 a RN1–3 (viz kap. 6.1.1 a kap. 8).

^{IV} Použity byly aktuální verze koncepcí, dostupné na internetových stránkách KrÚ Kraje Vysočina k 15. 2. 2015.

^V Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

^{VI} např. Program rozvoje Kraje Vysočina, opatření 5.1, aktivita *Zlepšení úrovně protipovodňových opatření*

ČÁST C – ÚDAJE O ZÁJMOVÉM ÚZEMÍ

3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ POSUZOVANÉ ÚPD

3.1. CHARAKTERISTIKY ZÁJMOVÉHO ÚZEMÍ

3.1.1. VYMEZENÍ A PŘÍRODNÍ PODMÍNKY

Předmětem koncepce (zájmovým územím) je celé území ZÚJ Brtnice, definované již v kap. 1.2. Z **biogeografického** a **geobiocenologického** hlediska je podle CULKA & AL. (1996) součástí bioregionu velkomeziříčského (1.50). Z pohledu obecně geografické typologie přírodních krajín se jedná o krajinu chladných pohoří s bučinami s jedlí na pseudoglejích a kambiolech, resp. o krajinu silikátových vrchovin (GÚ ČSAV 1992). Těto celkové typologické charakteristiky území odpovídají dílčí přírodní podmínky:

Geologicky je zájmové území součástí moravského moldanubika, budovaného zde různými typy biotitických migmatitů a migmatitizovaných rul s vložkami pestrých hornin (zejména amfibolitů, erlanů a grafitických kvarcitů); do sv. části řešené ZÚJ zasahuje jihlavský masiv, tvořený amfibol-biotitickým melanokratickým granitem až pyroxen-biotitickým křemenným monzonitem. Popsaná, poměrně jednoduše vyhlížející geologická stavba území je značně komplikována intenzivním tektonickým porušením (až do stádia mylonitizace hornin), zejména systémy směru S–J a V–Z, markantními i v morfologii krajiny (predispozice sítě vodotečí).

S tektonomagmatickou a metamorfní aktivitou jsou geneticky spjaty jednak časté menší žíly pegmatitů a aplitů, jednak křemenné žíly a prokřemenělé zóny, místy s výskyty (ve sledovaném území spíše ojedinělými) polymetalických rud (jihlavského rudního revír) a zlata (revír Opatov-Hory-Předín).

Kvartérní pokryv sledované lokality lze charakterizovat jako jílovito-písčité až jílovité zvětralinový plášť o průměrné mocnosti 2–4 m (max. 8 m); místy se vyskytují mocnější hlinité až kamenité svahoviny (obvykle soliflukčního původu), nivy vodních toků jsou tvořeny především hlinitopísčitými fluvialními sedimenty.

Podle **geomorfologického** členění České republiky (CZUDEK & AL. 1972, DEMEK & AL. 1987, BOHÁČ & KOLÁŘ 1996) je posuzované území řazeno do podcelku Brtnická vrchovina orografického celku Křižanovská vrchovina (podrobněji v tab. C.1):

Tab. C.1: Geomorfologické zařazení zájmového území:

provincie	I	ČESKÁ VYSOČINA
subprovincie	I ₂	ČESKO-MORAVSKÁ SUBPROVINCIE
oblast	I ₂ C	Českomoravská vrchovina
celek	I ₂ C-5	Křižanovská vrchovina
podcelek		I ₂ C-5B Brtnická vrchovina

Zmíněný geomorfologický podcelek je plochá vrchovina s výškovou členitostí 100–300 m a střední nadmořskou výškou 578,4 m. Nadmořská výška řešeného území se pohybuje mezi 423 m (Jihlava pod Dolním Smrčným) a 659 m (kóta Kamenný vrch u Přiseky); morfologie území je kombinací plošších hřbetnic a poměrně ostře zaříznutých údolí vodotečí.

Lokalita je součástí **hydrogeologického** masivu s monotónními hydrodynamickými poměry a nízkou, především puklinovou propustností hornin. Maximální hloubka zvodní dosahuje cca 20–30 m v zónách zvětralin a přípovrchového rozpojení puklin; v otevřených puklinách se ojediněle mohou vyskytnout i zvodně hlubší. Hydrogeologická situace je místy komplikována silným tektonickým postížením horninového prostředí.

Hydrologicky patří území k povodí Jihlavy (4-16-01), protékající hlubokým údolím při východní hranici ZÚJ. Do této řeky je hodnocená ZÚJ odvodňována několika menšími vodotečemi (např. Smrčenský, Přímělkovský a Přísecký potok), ale především říčkou Brtnicí a jejími přítoky.

Klimaticky náleží sledované území k mírně teplé oblasti (QUITT 1971); konkrétně k regionům MT3 a MT5. Charakteristické je zde krátké léto, přechodné období normální až dlouhé, s mírným jarem a mírným podzimem, zima je normálně dlouhá, mírná až mírně chladná, suchá až mírně suchá s normálním až krátkým trváním sněhové pokrývky (detaily v tab. C.2):

Tab. C.2: Klimatické poměry zájmového území:

Klimatický region	MT3	MT5
počet letních dní	20–30	30–40
počet dní s prům. teplotou ≥ 10 °C	120–140	140–160
počet mrazových dní	130–160	130–140
počet ledových dní	40–50	50–60
průměrná teplota v lednu [°C]	-3 až -4	-4 až -5
průměrná teplota v červenci [°C]	16 až 17	16 až 17
srážkový úhrn za rok [mm]	600–750	600–750
počet dnů se sněhovou pokrývkou	60–100	60–100

Fytogeograficky spadá posuzovaná oblast dle regionálního fytogeografického členění (BÚ ČAV 1987) do obvodu českomoravského mezofytika, okresu 67. Českomoravská vrchovina, pouze naprosto okrajově, údolím Jihlavy zasahuje do řešené ZÚJ i okres 68 Moravské podhůří Vysočiny. Převládající rekonstrukční vegetační jednotkou zájmového území jsou podle MIKYŠKY & AL. 1970 a CULKA & AL. 1996 acidofilní bikové bučiny (*Luzulo-Fagion*) a květnaté bučiny (*Eu-Fagion*). V údolích větších vodotečí jsou na úzkých údolních nivách rekonstrukční vegetací luhy a olšiny (*Alnetea glutinosae; Alno-Padion; Stellario-Alnetum glutinosae* a *Carici remotae-Fraxinetum*), vzácně se uplatňují i suťové lesy a fragmenty primární skalní vegetace. Přírozenou náhradní vegetací tvoří mezofilní ovsíkové louky (*Arrhenatherion*), vlhké louky podsvazů *Calthenion* a *Filipendulenion*, které místy přecházejí do rašelinných luk svazů *Caricion fuscae* a *Caricion rostratae*.

Podle **zoogeografického** členění je zájmové území součástí zoogeografické provincie listnatých lesů (MAŘAN 1958). V regionu se vyskytuje běžná, převážně ochuzená hercynská fauna vysoce zkulturně krajiny, s počínajícími východními vlivy a podhorskými prvky. Tekoucí vody patří převážně do pstruhového pásma (CULEK & AL. 1996).

Z hlediska **ekologické stability** leží sledovaná lokalita v území se střední (lokálně až vysokou) ekologickou stabilitou s mozaikou polí, luk a lesů se změněnou (místy ale i přírodě blízkou) dřevinnou skladbou, tzn. podle **využití ploch** se zde prolíná zemědělsko-lesní krajina lesně-polního využití s jehličnatými a listnatými lesy lesní, luční a skalní krajiny (GÚ ČSAV 1992).

3.1.2. KULTURNĚ-HISTORICKÁ A SÍDELNÍ CHARAKTERISTIKA

Z **kulturně-historického hlediska** patří sledovaná oblast mezi později osídlená území. Pro vývoj krajiny byla rozhodující především hornická kolonizace širšího regionu (Jihlavsko, Brodsko), započatá až v polovině 13. stol., a pozice oblastí při tzv. Haberské stezce, jednom z významných komunikačních koridorů mezi Čechami a Moravou, případně Rakouskem; středověká sídelně-komunikační struktura, konstituovaná v kolonizačním období, se ve sledovaném prostoru v hrubých rysech zachovala dosud (podrobněji KOVÁŘ 2009).

Historický vývoj území po sobě zanechal řadu archeologicky, historicky a kulturně hodnotných objektů – historické jádro města Brtnice bylo vyhlášeno městskou památkovou zónou a celkem 52 položek je zapsáno do Státního seznamu nemovitých kulturních památek (z toho 35 v Brtnici, 2 v Dolním Smrčném, 7 v Jestřebí, 3 v Panské Lhotě, 1 v Přímělkově, 3 v Přísece a 1 ve Střížově).

Současné **osídlení** území je koncentrováno do jednoho městského útvaru (Brtnice) a několika menších sídel vesnického typu. K 1. 10. 2014 žilo v řešeném území 3 715 trvale bydlících obyvatel (viz tab. C.3). Od r. 1869 se počet obyvatel prakticky neustále snižoval, a to až do 80. let 20. stol., odkdy stagnuje, resp. velmi mírně stoupá (HAŠEK & AL. 2014). Vzestup počtu obyvatel je patrný zejména ve vlastním městě Brtnici, ve vesnických místních částech zatím spíše pokračuje plynulý pokles. Příčinou je patrně jednak celková krize normalizačního a postsocialistického venkova, spojená s celkově výrazným příklonem k městskému životnímu stylu ve 2. polovině 20. stol. V posledním období ale stoupá obliba venkovského bydlení v dosahu městských center a s tímto novým trendem počítá i prognóza do r. 2025 (HAŠEK & AL. 2014), která předpokládá mírný vzestup počtu obyvatel nejen ve vlastní Brtnici, ale i ve větších místních částech (Panská Lhota, Příseka, Střížov).

Tab. C.3: Počet trvale bydlících obyvatel k 1. 10. 2014 (HAŠEK & AL. 2014 dle údajů MěÚ Brtnice):

<i>Sídlo</i>	<i>počet obyv.</i>
Brtnice	2 427
Dolní Smrčné	91
Jestřebí u Brtnice	133
Komárovice u Jihlavy	83
Panská Lhota (+ Malé)	260
Přímělkov	113
Příseka	223
Střížov	310
Uhřínovice u Jihlavy	75
Celkem	3 715

Dopravní síť sledovaného území je spíše řidší, založená na silnicích II. třídy, na něž navazují silnice III. třídy a místní komunikace. Osou dopravní struktury je poměrně frekventovaná silnice II/405, jedna z variantních tras spojení Jihlava–Třebíč. Severovýchodním okrajem území (údolím řeky Jihlavy) prochází železniční trať č. 240 Jihlava–Brno.

I přes relativní blízkost významnější městské aglomerace (Jihlava) patří sledovaná oblast jako celek mezi **krajiny se spíše nižší civilizační zátěží**, pouze s některými výrazněji dotčenými segmenty (město Brtnice, průmyslové a zemědělské areály a jejich kontaktní okolí, pás území podél silnice II/405).

3.1.3. CHRÁNĚNÉ A DALŠÍ POTENCIÁLNĚ KOLIZNÍ ZÁJMY V ZÁJMOVÉM ÚZEMÍ

Z hlediska ochrany přírody a krajiny nespadá sledovaná oblast do žádného **velkoplošného zvláště chráněného území přírody a krajiny** ve smyslu § 14 zák. 114/1992 Sb., jsou zde ale vymezena dvě **maloplošná ZCHÚ** – PR Údolí Brtnice a PP Starý Přísecký rybník – a jedna přechodně chráněná plocha (Louky u Zhořce). V ZÚJ Brtnice ani v jejím ovlivnitelném okolí není situována žádná **evropsky významná lokalita** nebo **ptačí oblast soustavy Natura 2000** (viz též Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny KrÚ kraje Vysočina ze dne 12. 6. 2013).

V řešené ZÚJ není vymezeno ani do ní nezasahuje žádné **území zvýšené ochrany krajinného rázu** podle § 12, odst. 3, zák. 114/1992 Sb. (ČECH & AL. 2002), součástí posuzované krajiny jsou pouze **významné krajinné prvky** ze zákona (§ 3, písm. b zák. 114/1992 Sb.), 4 VKP registrované (Ovčák, Nad Ovčákem, Stromořadí v Brtnici, Ovocná alej v Uhřínovicích) a 20 **evidovaných lokalit ochrany přírody**.

Poměrně významným chráněným zájmem ve sledované oblasti je **územní systém ekologické stability** s osami (resp. uzly) v údolí Jihlavy (NK181 s vloženým RBC657) a v Jestřebském lese (RBC662 a RK509/510), propojenými relativně hustou sítí prvků lokálních.

Zájmová oblast není součástí žádného jiného území velkoplošné ochrany zájmů, významných z pohledu životního prostředí a veřejného zdraví, je v ní ale vymezena řada maloplošných krajinných segmentů, chráněných nebo limitujících z těchto hledisek – **OP vodních zdrojů, záplavová území řek Jihlavy a Brtnice, chráněná ložisková území, hygienická OP zemědělských a průmyslových areálů,**

hygienická OP hřbitovů apod. Chráněn je pochopitelně i **zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa**.

Historické jádro města Brtnice je vyhlášeno **městskou památkovou zónou** a celkem 54 objektů v řešené ZÚJ je zapsáno do **Státního seznamu nemovitých kulturních památek**.

Příslušná ochranná pásma existují podél tras inženýrských sítí, produktovodů, komunikací a dalších účelových objektů a zařízení. Tato pásma mají ale spíše charakter technických omezení a z pohledu hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí jsou, až na výjimky, irelevantní.

3.2. AKTUÁLNÍ STAV ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DOTČENÉHO ÚZEMÍ A JEHO PRAVDĚPODOBNÝ VÝVOJ BEZ PROVEDENÍ KONCEPCE

Na základě charakteristik v kap. 3.1 lze dotčené území označit za segment regionálně poměrně typické lesní a zemědělské krajiny, částečně degradované a ekologicky destabilizované vývojem ve 2. polovině 20. století. Sledované území nepatří mezi oblasti s mimořádnou civilizační zátěží, všechny formy využití krajiny se dosud nacházejí v mezích ekologické únosnosti. Aktuální stav a celkový ráz území určují především:

- kontrastní reliéf rozřezané plošiny s výrazným uplatněním říčního a údolního fenoménu řek Brtnice a (okrajově) Jihlavy a jejich význačnějších přítoků;
- kontrastní základní krajinná mozaika, tvořená vzájemně poměrně ostře vymezenými rozsáhlými plochami zemědělské krajiny, formované intenzivní velkovýrobou, a obdobně rozsáhlými segmenty krajiny lesní;
- pozice v těsné blízkosti větší sídelní aglomerace (Jihlava), resp. na jedné z tras, spojujících relativně blízká významná regionální centra (Jihlava, Třebíč);
- pozice v atraktivním území z hlediska příměstského bydlení (viz předchozí bod) a individuální rekreace;
- značná míra dochování historické sídelně-komunikační struktury, urbanistické struktury sídel, jednotlivých historických objektů i celých krajinných situací.

Výsledkem působení uvedených faktorů je krajina s převážně hrubozrnnou mozaikou složek s jemnozrnným šumem v bezprostředním okolí sídel, podél vodotečí a v partiích s členitějším reliéfem terénu (zde především zahlučená údolí větších vodních toků). Hrubozrnný základ krajinné mozaiky tvoří biotopy silně ovlivněné nebo vytvořené člověkem, přičemž v bezlesí převažují zemědělské pozemky (X2, X5 podle CHYTRÉHO & AL. 2001), výrazně zastoupeny jsou i urbanizované sídelní plochy (X1); zalesněným partiím dominují kultury s nepůvodními jehličnatými dřevinami (X9A). Polopřirozené a přírodě blízké prvky se nejvíce dochovaly ve vazbě na vodoteče (břehové a mokřadní porosty), na strmé svahy údolí (smíšené lesní porosty s autochtonními druhy) nebo jako menší porostové segmenty v rámci rozsáhlejších lesních celků.

Popsaná hrubozrnná krajina je v daném území navíc značně kontrastní – vedle širokých ploch uniformních intenzivních agrocenóz se v členitějších partiích území otevírají pohledy do krajinných segmentů s vysokým podílem přírodě blízkých prvků a/nebo historických krajinných dominant. Kontrast je dále zvyšován i procesem, typickým pro vývoj většiny území ČR na přelomu 20. a 21. stol. – na jedné straně se krajina jako celek vzpamatovává z nepříznivého vývoje ve 2. pol. 20. stol., na straně druhé sílí intenzita využití již nyní intenzivněji užívaných segmentů, čímž se výrazně zostřují přechody mezi více a méně antropicky ovlivňovanými partiemi území. Tento proces má ovšem výrazně nadregionální charakter a realizace či nerealizace předkládané změny č. 2 ÚP jeho dopad na sledované území nijak neovlivní.

Neprovedení ZÚP2 jako celku tak v podstatě pouze zachová aktuální stav životního prostředí dotčeného území, přičemž na straně jedné sice poskytne čas k podrobnějšímu rozboru a hodnocení některých potencionálně problémových záměrů, na straně druhé ale rezignuje na realizaci návrhů a uplatnění principů návrhové části koncepce s možným pozitivním vlivem na některé složky životního prostředí (např. zvýšení retenčních schopností krajiny a protipovodňová ochrana záměry v plochách H1 a H2), omezí rozvoj některých lokalit v rámci ZÚJ a nepřizpůsobí ÚP Brtnice aktuálnímu znění právních norem a nadřazených koncepcí.

4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ČÁSTECH ÚZEMÍ VÝZNAMNĚJI DOTČENÝCH POSUZOVANOU ÚPD

Z údajů shrnutých v kap. 1.3 vyplývá, že koncepcí významněji dotčenými částmi území budou především návrhové plochy (případně jejich kontaktní pozemky); podrobnější charakteristiku jejich aktuálního stavu a další relevantní údaje podává následující tabulkový přehled:

Tab. C.4a: Charakteristika návrhových ploch v k.ú. Brtnice:

Číslo	aktuální stav lokality ^{VII}
	ekologická stabilita plochy ^{VIII}
	možné střety s chráněnými zájmy a další informace relevantní z posuzovaného hlediska ^{IX}
OS19	Zorněná plocha (biotop X2 – intenzivně obhospodařovaná pole) na mírně svažitém pozemku, omezeném ze severu mezí s náletovými dřevinami (bříza, jeřáb) a z jihu účelovou komunikací s lemovým dřevinným porostem (topol osika, dub, bříza, jeřáb, vrby, růže šípková).
	1 (orná půda); 2–3 (okrajové liniové porosty); <ul style="list-style-type: none"> ▪ kontakt s interakčním prvkem ÚSES (lemový porost komunikace) ▪ zábor ZPF V. třídy ochrany
RH1	Zatravněná plocha (biotop X5±X7B – intenzivně obhospodařované louky, částečně ruderalizované) v pravobřežní části říční nivy; v kontaktu se zastavěným územím.
	2–2,5 (TTP); <ul style="list-style-type: none"> ▪ kontakt se skladebným prvkem ÚSES (biokoridor LBK 7) ▪ pozice plochy v říční nivě (VKP) ▪ kontakt s vodotečí (VKP) ▪ zábor ZPF II. třídy ochrany ▪ pozice části plochy v OP lesa ▪ kontakt s OP II. stupně vodního zdroje ▪ pozice části plochy v záplavovém území ▪ kontakt s aktivní zónou záplavového území ▪ pozice části plochy v OP hřbitova ▪ pozice plochy v OP historického jádra města Brtnice ▪ kontakt s dopravním koridorem K4
RN1	Zatravněná plocha (biotop X5±X7B – obhospodařované louky, částečně ruderalizované) v pravobřežní části říční nivy v jižním pokračování plochy RH1. Podél upraveného a opevněného koryta vodoteče je vyvinut poměrně mohutný břehový porost charakteru jasanovo-olšového luhu (L2.2B) s příměsí dalších druhů dřevin (bříza, javor, habr, topol osika, vrby, jírovec, hloh, jilm).
	2–2,5 (TTP); 3–4 (břehový porost) <ul style="list-style-type: none"> ▪ kontakt se skladebným prvkem ÚSES (biokoridor LBK 7) ▪ pozice plochy v říční nivě (VKP) ▪ kontakt s vodotečí (VKP) ▪ zábor ZPF II. třídy ochrany ▪ pozice části plochy v OP lesa ▪ pozice plochy v OP II. stupně vodního zdroje, pozice 2 OP I. stupně uvnitř plochy ▪ pozice podstatné části plochy v záplavovém území ▪ pozice části plochy v aktivní zóně záplavového území ▪ pozice části plochy v OP hřbitova ▪ pozice části plochy v OP historického jádra města Brtnice ▪ manipulační pásmo VVT Brtnice o šířce 8 m podél západního okraje plochy

^{VII} Popis aktuálního stavu vychází z vlastního mapování pro účely tohoto posouzení.

^{VIII} Stupně ekologické stability podle metodiky pro vymezení ÚSES: 0 – výrazně nestabilní, 1 – velmi málo stabilní, 2 – málo stabilní, 3 – středně stabilní, 4 – velmi stabilní, 5 – nejstabilnější přirozená stanoviště.

^{IX} Výčet zahrnuje pouze střety a informace relevantní z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví; čistě technické střety a ochranná pásma (např. OP vedení vysokého napětí, OP produktovodů apod.) nejsou uváděny.

Tab. C.4a: Charakteristika návrhových ploch v k.ú. Brtnice – pokračování:

Číslo	aktuální stav lokality
	ekologická stabilita plochy
	možné střety s chráněnými zájmy a další informace relevantní z posuzovaného hlediska
RN2	Plocha totožného charakteru jako RN1 v levobřežní, výškově členitější části říční nivy. 2–2,5 (TTP); 3–4 (břehový porost)
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ kontakt se skladebným prvkem ÚSES (biokoridor LBK 7) ▪ pozice plochy v říční nivě (VKP) ▪ kontakt s vodotečí (VKP) ▪ kontakt s RVKP Stromořadí v Brtnici ▪ zábor ZPF II. třídy ochrany ▪ pozice plochy v OP II. stupně vodního zdroje ▪ kontakt se záplavovým územím ▪ kontakt s aktivní zónou záplavového území ▪ pozice části plochy v OP hřbitova ▪ kontakt s OP historického jádra města Brtnice ▪ manipulační pásmo VVT Brtnice o šířce 8 m podél západního okraje plochy
RN3	Plocha totožného charakteru jako RN1 v pravobřežní části říční nivy pod soutokem Brtnice a Rychlovského potoka (jižní pokračování plochy RN1 ^X).
	2–2,5 (TTP); 3–4 (břehový porost) <ul style="list-style-type: none"> ▪ kontakt se skladebným prvkem ÚSES (biocentrum LBC9) ▪ pozice plochy v říční nivě (VKP) ▪ kontakt s vodotečí (VKP) ▪ zábor ZPF II. třídy ochrany ▪ pozice části plochy v OP lesa ▪ pozice plochy v OP II. stupně vodního zdroje ▪ kontakt se záplavovým územím
H1	Navážka zemin (a částečně patrně i stará skládka) v nivě Uhřínovického potoka, v zavezeném úseku zatrubněného. Navážka přerůstá ruderalní vegetací (X7B) s výskytem invazivní křídlatky. Směrem k SZ (proti proudu vodoteče) plocha pokračuje jako silně podmáčená niva s vegetací vysokých ostřic, vesměs značně ruderalizovanou, a s mohutným dřevinným porostem (topol osika, bříza, vrby, dub) na pravobřežním vymezujícím svahu. Vodoteč v napřímeném a tvárniciemi opevněném korytě zde protéká při úpatí zmíněného pravobřežního terénního stupně.
	0–1 (navážka); 2–4 (navazující niva s okrajovými dřevinnými porosty) <ul style="list-style-type: none"> ▪ pozice plochy v nivě vodoteče (VKP) ▪ kontakt s vodotečí (VKP)

Tab. C.4b: Charakteristika návrhových ploch v k.ú. Přímělkov:

Číslo	aktuální stav lokality
	ekologická stabilita plochy
	možné střety s chráněnými zájmy a další informace relevantní z posuzovaného hlediska
VZ16	Plocha intenzivně obhospodařovaných pozemků – v jižní části TTP (pokračování plochy BR66), místy mezernatý a ruderalizovaný (X5±X6±X7B), v severní části orná půda (X2). Z východní strany je plocha omezena úvozem s poměrně výrazným lemovým porostem, převážně křovinatým (trnka, růže šípková, hloh, bez černý, vzrostlý solitérní javor mléč).
	1 (orná půda) – 1,5 (TTP); 2–4 (lemový porost cesty); <ul style="list-style-type: none"> ▪ kontakt s interakčním prvkem ÚSES (lemový porost cesty) ▪ zábor ZPF I. a III. třídy ochrany

^X Vzájemně navazující (resp. v případě RN2 pouze korytem Brtnice oddělené) plochy RH1 a RN1–3 tvoří jeden celek o délce cca 1 400 m v nivě Brtnice mezi hrází Rychlovského rybníka a jižním okrajem města.

Tab. C.4b: Charakteristika návrhových ploch v k.ú. Přímělkov – pokračování:

Číslo	aktuální stav lokality
	ekologická stabilita plochy
	možné střety s chráněnými zájmy a další informace relevantní z posuzovaného hlediska
BR66	Silně ruderalizovaný TTP (X5±X7B), jižním okrajem v kontaktu s převážně křovinným porostem (vrby, trnka, růže šípková, švestka) na levobřežním vymežujícím svahu nivy Přímělkovského p.
	1,5 (TTP); 2,5 (okrajový křovinný porost)
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ kontakt s nivou vodoteče (VKP) ▪ zábor ZPF I., III. a IV. třídy ochrany ▪ pozice části plochy v území s archeologickými nálezy
PD14	Niva Přímělkovského potoka těsně nad litorální zónou Přímělkovského rybníka. Plocha je ovlivněna výstavbou tůň, původní vegetace je aktuálně narušená a ruderalizovaná.
	2 (převážně); 3–4 (relikt břehové olšiny potoka);
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ pozice plochy v nivě vodoteče (VKP) ▪ kontakt s vodotečí (VKP) ▪ zábor ZPF V. třídy ochrany ▪ pozice části plochy v území s archeologickými nálezy

Tab. C.4c: Charakteristika návrhových ploch v k.ú. Příseka:

Číslo	aktuální stav lokality
	ekologická stabilita plochy
	možné střety s chráněnými zájmy a další informace relevantní z posuzovaného hlediska
DP11	Část sceleného lánu orné půdy ve svahu nad příseckým zámekem. Od příjezdové cesty k zámeckému areálu je plocha oddělena pásem vzrostlých dřevin (přev. smrk pichlavý, borovice lesní, hloh jednosemenný, sporadicky jilm horský v keřové formě).
	1 (orná půda); 3,5 (okrajový liniový porost);
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ zábor ZPF V. třídy ochrany ▪ kontakt s rozvojovou plochou pro bydlení (BR44 původního ÚP)

Tab. C.4d: Charakteristika návrhových ploch v k.ú. Strážov:

Číslo	aktuální stav lokality
	ekologická stabilita plochy
	možné střety s chráněnými zájmy a další informace relevantní z posuzovaného hlediska
H2	V jižní části intenzivně obhospodařovaná louka (X5) s náznaky mokřadů (M1.7) v nivě Přímělkovského potoka. Vodoteč je v daném úseku napřímená, se zpevněným korytem, bez břehových porostů. Severní část plochy zaujímá orná půda (X2). Obě části jsou odděleny poměrně vysokým terénním stupněm, částečně porostlým dřevinnou vegetací s uplatněním trnky, hlohu, bezu černého a třešně (K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny).
	1 (zorněná část), 1,5–2,5 (TTP v nivě), 2,5–3 (křovinné porosty);
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ pozice plochy v nivě vodoteče (VKP) ▪ kontakt s vodotečí (VKP) ▪ zábor ZPF I., III. a V. třídy ochrany ▪ OP silnice III/4045 při jižním okraji plochy ▪ přeložka koridoru K11 (technická infrastruktura) probíhá jižním okrajem plochy
DP12	Sz. okraj plochy orné půdy (X2) s lemy ruderalizovaných bylinných porostů (X7B) u křižovatky silnice III/4045 s místní komunikací od Panské Lhoty.
	1 (orná půda); 1,5 (ruder. lemy)
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ kontakt se skladebným prvkem ÚSES (přeložená trasa biokoridoru LBK 41) ▪ zábor ZPF I. třídy ochrany ▪ OP silnice III/4045 při severním okraji plochy

Tab. C.4e: Charakteristika návrhových ploch v k.ú. Uhřínovice:

Číslo	aktuální stav lokality
	ekologická stabilita plochy
	možné střety s chráněnými zájmy a další informace relevantní z posuzovaného hlediska
OS20	Intenzivně obhospodařovaná louka (X5), na okrajích ruderalizovaná (X5±X7B), místy s náznaky mokřadních společenstev (X5±M1.7). Z jižní strany je plocha vymezena Uhřínovickým potokem, zde v napřímeném a kamenem opevněném korytě s břehovým porostem juvenilních vrůb.
	2 (zatravněná plocha), 2–3 (okrajové liniové porosty);
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ kontakt s vodotečí (VKP) ▪ zábor ZPF III. a IV. třídy ochrany

Z typologie a podrobnějších charakteristik dotčených ploch v tab. C4a–e vyplývá několik obecnějších skutečností, relevantních pro hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí:

- Až na ojedinělé výjimky je vegetace nově navrhovaných rozvojových ploch tvořena antropogenními nebo antropicky silně ovlivňovanými biotopy (formační skupina X ve smyslu CHYTRÉHO & AL. 2010), nebo jí uvedené biotopy alespoň výrazně dominují.
- Biotopy přírodních formací (opět ve smyslu CHYTRÉHO & AL. 2010) se v posuzovaných plochách uplatňují převážně velmi omezeně, a to buď jako příměs jednotlivých prvků, případně jako mozaika v biotopech formace X, nebo do ploch zasahují pouze okrajově (liniové dřevinné porosty podél cest, břehové porosty vodotečí, dřevinné porosty mezi a terénních stupňů apod.).
- Ekologicky nejhodnotnějšími prvky většiny lokalit jsou vzrostlé dřeviny, ať již z původních výsadeb, z náletů nebo z břehových porostů vodotečí. Opět ovšem platí, že na posuzovaných lokalitách se dřevinné porosty uplatňují spíše okrajově, ve vymežujících liniích a v kontaktních porostech. Ochrana uvedených dřevin bude jedním z opatření k prevenci, snížení a eliminaci nepříznivých vlivů koncepce (viz kap. 8).
- Dotčené úseky vodotečí a jejich niv (VKP) jsou vesměs silně antropicky ovlivněné (napřímená a opevněná koryta toků, intenzivně obhospodařované, silně ruderalizované nebo předchozí stavební činností pozměněné plochy niv).

5. AKTUÁLNÍ PROBLÉMY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ VÝZNAMNÉ Z HLEDISKA POSUZOVANÉ ÚPD

5.1. KONKRÉTNÍ PROBLÉMY POSUZOVANÉHO ÚZEMÍ JAKO CELKU

Z Územního plánu Brtnice (jak aktuálně platného, tak ve znění ZÚP2) a z předchozích kapitol vyplývají především následující environmentální problémy nebo potencionálně problémové charakteristiky, významné z hlediska celého posuzovaného území, případně s možným přesahem vlivů mimo hodnocenou územní jednotku:

- chybějící komplexní systém odvádění a čištění odpadních vod (dosud řešeno pouze v MČ Brtnice a i zde je nutná rekonstrukce části kanalizační sítě);
- chybějící plynofikace v MČ Malé, Komárovice, Přímělkov, Příseka a Střížov, tzn. výrazně převládající podíl vytápění tuhými palivy v těchto MČ (ale poměrně vysoký podíl vytápění tuhými palivy i v dalších MČ, zejména vesnického typu);
- vlivy provozu na poměrně frekventované silnici II/405 v místních částech na její trase (Příseka, Brtnice);
- pozice značné části obytné zástavby v údolních partiích s možností častých inverzních situací a zhoršených rozptylových podmínek (nepříznivé zvláště v souvislosti s předchozími dvěma body);
- umístění (aktuální i prakticky jediné možné budoucí) významnějších výrobních zón (vč. zemědělských areálů) a technologických zařízení buď v pohledově výrazných (obvykle vyvýšených) pozicích na okrajích sídel nebo v přírodovědně a vodohospodářsky exponovaných údolních polohách (především ve vlastní Brtnici);

- vznik ploch charakteru *brownfields* v okrajových partiích nebo na kontaktních plochách utlumených výrobních areálů;
- značná míra dochování historických krajinných situací a z ní vyplývající zvýšená citlivost území z hlediska zásahů do krajinného rázu (problematické zvláště v souvislosti s předchozími dvěma body);
- nadměrné plochy zemědělských pozemků bez výraznějších dělicích prvků;
- nízké zastoupení mimolesní zeleně v krajině (zejména ve vyšších polohách území, na intenzivně zemědělsky využívaných meziúrodních hřbetnicích);

5.2. MOŽNÉ STŘETY S CHRÁNĚNÝMI ZÁJMY

Do řešeného území zasahují nebo jsou v něm vymezeny řada plochy chráněných zájmů, specifikovaných v kap. 3.1.3. Případné dílčí kolize posuzované koncepce s chráněnými zájmy jsou uvedeny v detailních charakteristikách a hodnoceních jednotlivých rozvojových ploch (kap. 4 a 6.1), celkovou představu lze získat z následující přehledové tabulky:

Tab. C.5: Přehled možných střetů návrhových ploch a koridorů ZÚP2 s chráněnými zájmy:

Plocha číslo	ÚSES	VKP	ZPF tř. ochr.	OP lesa	OP vod. zdrojů	záplav. území	aktivní zóna ZÚ	OP MPZ	OP hřbitova	OP dopravy
RH1	LBK	X	II	X	K	X	K	X	X	–
OS19	IP	–	V	–	–	–	–	–	–	–
BR66	–	K	I, III, IV	–	–	–	–	–	–	–
PD14	–	X	V	–	–	–	–	–	–	X
VZ16	IP	–	I, III	–	–	–	–	–	–	–
DP11	–	–	V	–	–	–	–	–	–	–
DP12	IP, LBK	–	I	–	–	–	–	–	–	X
OS20	–	K	III,IV	–	–	–	–	–	–	–
H2	–	X	I, III, V	–	–	–	–	–	–	X
RN1	LBK	X	II	X	I. a II.	X	X	X	X	–
RN2	LBK	X	II	–	II.	X	K	K	X	–
RN3	LBC	X	II	X	II.	X	–	–	–	–
H1	–	X	III, V	–	–	–	–	–	–	–
K11	X	K	I,III,IV,V	–	–	–	–	–	X	X

Vysvětlivky k tabulce:

- X návrhová plocha nebo koridor je součástí plochy příslušného chráněného zájmu nebo do takové plochy zasahuje
- K návrhová plocha nebo koridor je s plochou příslušného chráněného zájmu v kontaktu
- X, K návrhová plocha nebo koridor zasahuje do plochy příslušného chráněného zájmu nebo je s ní v kontaktu, ale situace v daném kontextu nemá charakter střetu

Ve sloupci ÚSES je upřesněn dotčený skladebný prvek (LBC – lokální biocentrum, LBK – lokální biokoridor, IP – interakční prvek), ve sloupci ZPF je uvedena přímo třída ochrany v dané ploše a ve sloupci OP vod. zdrojů stupeň ochrany VZ

ČÁST D – HODNOCENÍ VLIVŮ ÚPD NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

6. VLIVY ÚPD NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

6.1. VLIVY ZMĚN VYUŽITÍ ÚZEMÍ V ROZVOJOVÝCH PLOCHÁCH

6.1.1. CHARAKTERISTIKA VLIVŮ NAVRHOVANÝCH ZMĚN V K.Ú. BRTNICE

Rozvojové plochy RH1, RN1, RN2, RN3

■ *Předpokládané vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví:*

Jedním z výsledků obsahové analýzy posuzované Změny č. 2 územního plánu Brtnice (kap. 1.3) je zjištění, že z hlediska funkčního využití převládají rozvojové plochy rekreace, konkrétně plochy RH1 a RN1–3, představující cca 52% rozlohy návrhových ploch ZÚP2. Vzhledem k tomu, že zmíněné plochy RH a RN tvoří jeden prostorově i funkčně navazující celek o délce cca 1 400 m v nivě Brtnice mezi hrází Rychlovského rybníka a jižním okrajem města, budou dále hodnoceny společně.

Z charakteristiky návrhových ploch (tab. C.4a) a z analýzy střetů zájmů (tab. C.5) vyplývá značná přírodovědná a zájmová exponovanost předmětného úseku nivy Brtnice. Významnost vlivů a z ní vyplývající akceptovatelnost nebo neakceptovatelnost plánovaného využití ploch v takto exponovaném území potom velmi závisí na konkrétním rozsahu uvažovaných záměrů, v dané fázi přípravy zatím spíše rámcově nastíněných, a na rozmístění jednotlivých dílčích aktivit v ploše. Z tohoto hlediska jsou zatím v posuzované koncepci a dalších dostupných pokladech (DOLEŽEL 2011) konkrétněji specifikovány pouze:

- umístění zázemí rekreační zóny do plochy RH1 v severovýchodní části údolí (optimální dopravní napojení, kontakt se stávajícím zastavěným územím);
- předpokládaná pozice přírodního koupaliště v ploše RN 1 v přímé návaznosti na zázemí v ploše RH1.

Do severovýchodní části uvažované rekreační zóny tedy budou koncentrovány objekty a aktivity s předpokládanými relativně nejvýznamnějšími vlivy, v dlouhodobém horizontu zahrnujícími především:

- **vlivy stavebních zásahů do plochy** (parkoviště, bazén apod.) – ovlivnění **půdního profilu, horninového prostředí, biotopů**, možné ovlivnění **povrchových vod** (odtok z nových zpevněných ploch), možné ovlivnění **podzemních vod** zejména z hlediska směru toku, vliv na **krajinný ráz**;
- **vlivy vyvolané dopravy** – vliv na **hlukovou situaci a ovzduší** + související vlivy na **veřejné zdraví**, možné ovlivnění kvality **vod** (splachy z parkoviště);
- **vlivy vlastních sportovních a rekreačních aktivit**, zde především vliv **hluku** na blízkou zástavbu a na faunu dosud využívající relativně přírodního prostředí lokality.

■ *Komentář a doporučení posuzovatele:*

Jak již bylo uvedeno výše, závisí akceptovatelnost plánovaného využití plochy na konkrétní náplni a rozsahu uvažovaných záměrů. Přípustné a podmíněně přípustné využití ploch je podle posuzované ZÚP2 specifikováno následovně:

Plochy pro hromadnou rekreaci – RH:

- *přípustné: zařízení hromadné rekreace a cestovního ruchu, stavby potřebné pro tyto činnosti, aktivity pro obsluhu takového území, stravovací a ubytovací zařízení, sportovně rekreační zařízení, komunikace a parkoviště pro obsluhu území, rozptylové prostory, plochy pro rekreační sport, zeleň, stavby příslušné technické infrastruktury.*
- *podmíněně přípustné: služby bez negativního vlivu na ŽP vážící se k určující funkci, bydlení neomezující hlavní funkci plochy, stavby a zařízení pro agroturistiku.*

Rekreace na plochách přírodního charakteru – RN:

- *přípustné: sportovně využívané plochy v krajině, rekreační louky, stezky pro pěší a naučné stezky, hipostezky, vodní nádrže, zeleň.*
- *podmíněně přípustné: stavby a opatření, které zlepší podmínky využití nezastavěného území pro účely rekreace a cestovního ruchu (například cyklistické stezky, hygienická zařízení, **ekologická a informační centra**, odpočívadla s lavičkami) a **stavby s tímto účelem bezprostředně související, přírodní koupaliště a hřiště přírodního charakteru, nezbytná veřejná dopravní a technická infrastruktura.***

Tučně zvýrazněné formy využití ploch RN ale mohou být **v přímém rozporu s regulativy samotné ZÚP2** pro tyto plochy:

- I.** *podmíněně přípustné činnosti nesmí ohrozit určující funkci plochy a narušit krajinný ráz území, nesmí nevratně narušit přirozené podmínky lokality;*
- II.** *podmíněně přípustné činnosti musí respektovat podmínky vyhlášeného záplavového území, nesmí ohrozit kvalitu povrchových a podzemních vod a nesmí zhoršit odtokové poměry v území.*

Celá plocha RN1–3 je totiž situována v říční nivě, tzn. ve významném krajinném prvku, jehož ekologická funkce je dána specifickou pozicí v krajině (vazba na vodní tok) a spolupůsobením charakteristik geomorfologických (rovinné údolní dno typického „neckovitého“ profilu), geologických (charakteristické sedimenty a formy jejich ukládání a zvrstvení), pedologických (specifické semiterestrické půdy), hydrogeologických a hydrologických (specifický režim podzemních i povrchových vod ve vazbě na osovou vodoteč) a biologických (charakteristické biotopy vázané na vodní režim v okolí vodního toku). Je zřejmé, že prakticky jakákoli stavba, zejména pak záměr doprovázený hlubšími zásahy do geologického profilu nivy (výkopy, základy, hutnění podloží) a/nebo vyžadující relativně velkoplošné úpravy terénu a změny povrchu (parkoviště, koupaliště, netravnatá hřiště), představuje jednak nevratné narušení přirozených podmínek lokality (tzn. rozpor s regulativem I.), jednak nezanedbatelné ovlivnění vodního režimu území (rozpor s regulativem II.).

Rozsáhlejší stavební záměry potom mohou v daném kontextu být v kolizi i s krajinným rázem území (opět regulativ I.). Posuzovaná lokalita a její okolí totiž představuje již nepříliš častou (resp. v daném rozsahu a kvalitě téměř unikátní) situaci návaznosti sice antropicky ovlivněného, přesto relativně přírodního prostředí říční nivy přímo na historické centrum města, v daném případě také neobvykle dochované.

Z uvedené návaznosti navíc vyplývá i značná rizikovost realizace záměru z hlediska možných povodňových situací. V historickém centru města se totiž průtočný profil řeky Brtnice výrazně zužuje do upraveného koryta mezi zástavbou, překlenutého navíc dvěma historickými a několika novodobými mosty. Jakékoli trosky objektů eventuálně umístěných v záplavovém území nad městem (tzn. především v plochách RH1 a RN1) budou tedy za povodně splaveny do úzkého profilu uvnitř historické zástavby, kde se patrně nahromadí se všemi důsledky pro lokální vývoj povodňové situace (navýšení hladiny, neočekávané změny směrů proudnic atd.).

Část záměru v plochách RH1 (zázemí) a RN1 (koupaliště) se tak dostává **do možné kolize i s PÚR ČR, republikovou prioritou 26:**

Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Jak **zastavitelná** plocha RH1, tak plocha RN1 s uvažovanými stavebními záměry charakteru **veřejné infrastruktury** totiž zasahují do záplavového území řeky Brtnice (citovaná ReP26 hovoří o záplavových územích **obecně**, nikoli pouze o jejich aktivní zóně), přičemž příměstský rekreační areál s koupalištěm patrně nelze považovat za zcela výjimečný a zvláště odůvodněný případ ve smyslu ReP26.

Výše rozebranou kolizní situaci doporučujeme řešit jedním ze dvou možných způsobů:

- I. **Návrhové plochy RH1 a RN1–3 ze ZÚP2 zcela vypustit** a nivu nad městem ponechat ve stávajícím stavu, již nyní základní rekreační aktivity umožňujícím.
- II. **Návrhové plochy RH1 a RN1–3 do ÚP zařadit jako plochy s podmíněně přípustným využitím, přičemž předpokladem navrhovaného využití ploch bude splnění následujících podmínek:**
 - Rozsah zastavitelné plochy **RH1** bude redukován tak, aby v souladu s ReP26 PÚR ČR nezasahovala do záplavového území řeky Brtnice.
 - Přípustnost využití ploch kategorie **RN** bude v ÚP přeformulována tak, aby nebyla v rozporu jednak s ReP26 PÚR ČR, jednak s vlastními regulativy ZÚP2 – do nepřipustného využití budou zařazeny veškeré stavby vyžadující hlubší zásahy do geologického profilu nivy (výkopy, základy, hutnění podloží) nebo relativně velkoplošné úpravy terénu a změny charakteru povrchu (parkoviště, koupaliště, netravnatá hřiště).
 - V rámci uvažovaného areálu nebudou v záplavovém území Brtnice umístěny žádné stavby, které by mohly nepříznivě ovlivnit odtokové poměry v území.
 - V rámci uvažovaného areálu budou eventuální nadzemní objekty situovány zcela mimo aktivní zónu záplavového území (§ 67 zák. č. 254/2001 Sb.).
 - Záměrem v plochách **RH1 a RN1–3** musí být zohledněny a respektovány veškeré další limity a chráněné zájmy v území, tj.:
 - pozice celého areálu v říční nivě (dotčení VKP),
 - řeka Brtnice jako VKP a VVT (vč. manipulačního pásma o šířce 8 m),
 - kontaktní RVKP Stromořadí v Brtnici,
 - kontaktní skladebné prvky ÚSES (LBC 9 a LBK 7),
 - OP lesa,
 - ZPF II. třídy ochrany prakticky v celé ploše areálu,
 - pozice podstatné části areálu v OP II. stupně vodního zdroje a pozice 2 OP I. stupně uvnitř plochy,
 - OP historického jádra města Brtnice (vč. souvisejících výškových a dalších limitů pro eventuální stavby v areálu),
 - OP hřbitova.

Z hlediska zákona zák. 100/2001 Sb. uvažované využití ploch **RH1 a RN1–3** obsahově odpovídá záměrům dle příl. č. 1., kategorie II, bod 10.8 (*Sportovní areály na ploše nad 1 ha...*) a bod 10.11 (*Rekreační areály, hotelové komplexy a související zařízení na ploše nad 1 ha*). Projekt je v rámci tohoto procesu nutno hodnotit **komplexně**, tzn. jako celek zahrnující veškeré plánované dílčí aktivity a zařízení v celé rozloze ploch RH1 a RN1–3 (9,1 ha). Takto definovaný záměr podléhá dle zák. 100/2001 Sb. zjišťovacímu řízení, v jehož rámci:

- bude podrobně zdůvodněna požadovaná kapacita a potřebnost záměru, **zejména ve vztahu k republikové prioritě 26 PÚR ČR**,
- budou podrobně specifikovány vlivy záměru **zejména s ohledem na výše specifikované střety zájmů**,
- v případě zjištěných řešitelných negativních vlivů budou navržena odpovídající (a v daném územním kontextu únosná) eliminační opatření,
- **na základě obdržených výsledků bude jednoznačně konstatována akceptovatelnost nebo neakceptovatelnost posuzovaného areálu v daném územním kontextu.**

Rozvojová plocha OS19

■ *Předpokládané vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví:*

Lze sice předpokládat, že výstavbou a provozem záměru v ploše (menší obslužné zařízení lyžařského areálu) bude většina složek životního prostředí ovlivněna převážně nevýznamně, jakákoli stavba v dané pozici na výrazném pohledovém horizontu ovšem může být značně

problémová z hlediska krajinného rázu – v panoramatech z východu a severovýchodu se totiž dostává do přímé pohledové kolize s historickou siluetou města Brtnice.

■ **Komentář a doporučení posuzovatele:**

Návrhovou plochu OS19 doporučujeme do ÚP zařadit jako plochu s podmíněně přípustným využitím; předpokladem navrhovaného využití plochy je splnění následujících podmínek:

- bude podrobně zdůvodněna potřebnost a požadovaný rozsah plochy, **zejména v souvislosti s dosud nevyužitou kontaktní návrhovou plochou OS5 platného ÚP;**
- eventuální stavby v ploše budou respektovat požadavky z hlediska krajinného rázu, tj.:
 - dodržet výškový limit pro zástavbu (do 1 nadzemního podlaží + podkroví);
 - stavby přednostně situovat u pásu zeleně podél komunikace na jihu, současně ovšem respektovat tento porost jako interakční prvek ÚSES.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. uvažované využití plochy odpovídá záměrům dle příl. 1, kat. II, bodu 10.8 – *Sportovní areály na ploše nad 1 ha...* Podléhá tedy zjišťovacímu řízení, v jehož rámci budou vlivy již konkrétního projektu podrobněji specifikovány (pokud je v navazující ploše OS5 aktuálně plánován jakýkoli záměr, je nutno projekty v plochách OS5 a OS19, vzhledem k jejich funkční i prostorové návaznosti, procesem EIA hodnotit jako jeden celek).

Rozvojová plocha H1

■ **Předpokládané vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví:**

Lze předpokládat, že negativní vlivy záměru v ploše H1 na okolní prostředí budou omezeny pouze na období výstavby a i v této fázi budou převážně málo významné až nevýznamné. Vlivy dokončeného záměru lze předběžně hodnotit spíše jako pozitivní (zvýšení retenčních schopností krajiny).

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. plánovaný záměr na podlimitní úrovni odpovídá záměrům dle příl. 1, kat. II, b. 1.3 (*Vodohospodářské úpravy nebo jiné úpravy ovlivňující odtokové poměry ... na ploše od 10 do 50 ha*) a 1.7 (*Přehrady, nádrže a jiná zařízení určená k zadržování nebo k akumulaci vody ... pokud objem zadržované nebo akumulované vody přesahuje 100 000 m³ nebo výška hradičí konstrukce přesahuje 10 m nad základovou spárou*). Podléhá tedy oznámení podlimitního záměru, v jehož rámci budou vlivy již konkrétního projektu podrobněji specifikovány.

■ **Komentář a doporučení posuzovatele:**

Rozvojovou plochu lze akceptovat v předložené podobě při splnění následující podmínky:

- záměr v ploše bude projektován tak, aby nebyl stavebními pracemi poškozen nebo negativně ovlivňován liniový dřevinný porost na pravobřežním vymezejícím svahu nivy.

6.1.2. CHARAKTERISTIKA VLIVŮ NAVRHOVANÝCH ZMĚN V K.Ú. PŘÍMĚLKOV

Rozvojová plocha VZ16

■ **Předpokládané vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví:**

Vzhledem k dosud pouze rámcově specifikovanému záměru v předmětné ploše lze jeho budoucí vlivy pouze předběžně odhadnout na základě analogie s obdobnými, již fungujícími lokalitami:

- Záměrem v předmětné RP bude ovlivněna **půda** (zábor ZPF I. a III. TO), **horninové prostředí** do hloubky cca 3 m (základy budov) a **biotopy** (ruderalizované intenzivní TTP a polní kultury). V případě horninového prostředí a biotopů půjde o vlivy **nevýznamné**; významnost ovlivnění půdy bude záviset na konfiguraci areálu a z ní vyplývajícím skutečném záboru ZPF zástavbou (budovy, komunikace, manipulační plochy).
- Míra možného ovlivnění **ovzduší**, **povrchových** a **podzemních vod** bude záviset především na technickém řešení objektů (vytápění, odkanalizování) a na dopravním zatížení lokality. Zejména s přihlédnutím k reálné kapacitě budoucího záměru v dané lokalitě, k plánované plynofikaci MČ a k plánovanému řešení kanalizace v území lze zmíněné vlivy odhadnout jako **málo významné**.

- Významnější by v daném krajinném kontextu (pozice plochy v pohledově exponovaném území na okraji zástavby) mohl být vliv zde situovaného záměru na **krajinný ráz**. Tento aspekt byl ale již ošetřen podmínkami, stanovenými pro předmětnou plochu v textové části ÚP. Při dodržení uvedených podmínek lze důvodně předpokládat, že vliv staveb v ploše VZ16 na krajinný ráz nepřesáhne úroveň **malé významnosti**, zvláště s ohledem na možnost výsadby izolační a krycí zeleně.
- Z hlediska **veřejného zdraví** mohou být v případě této rozvojové plochy významnější vlivy na hlukovou situaci, především ve vztahu ke kontaktním plochám BR jak stabilizovaným, tak návrhovým. Významnost těchto vlivů bude ovšem nutno podrobně specifikovat až pro konkrétní zde plánovaný záměr v rámci jeho vlastních následných řízení. Lze nicméně předpokládat, že uvedené vlivy nepřesáhnou únosnou míru nebo budou vhodnými opatřeními eliminovatelné.

■ **Komentář a doporučení posuzovatele:**

V souladu s požadavkem KHS KV (vyj. č.j. KHSV/9029/2013/JI/HOK/Fiš) **doporučujeme rozvojovou plochu VZ16 zařadit mezi plochy s podmíněně přípustným využitím. Předpokladem navrhovaného využití plochy je splnění následujících podmínek:**

- Záměr v ploše bude koncipován tak, aby následkem jeho vlivů nebyly pro okolní chráněné objekty^{XI} překračovány hygienické limity hluku; dodržení hygienických limitů bude dokladováno v následujících etapách přípravy projektu.
- Pro takto upřesněný záměr bude podrobně specifikován a zdůvodněn skutečný zábor ZPF stavebními objekty.

V následujících etapách přípravy projektu dále doporučujeme zohlednit požadavky a limity, vyplývající z připomínek DOSS k zadání ZÚP2, tj.:

- dodržet výškový limit pro zástavbu v ploše (do 10 m);
- podél jižního okraje plochy (kontakt s plochou BR66) projektovat (a následně realizovat) výsadbu izolační zeleně;
- během stavebních prací nepoškodit ani následnou činností v předmětné ploše negativně neovlivňovat kontaktní interakční prvek ÚSES (úvoz s lemovými dřevinnými porosty) ve východní části od rozvojové plochy.

Z hlediska zákona 100/2001Sb. plánovaný záměr na podlimitní úrovni odpovídá záměrům dle příl. 1, kat. II, b. 1.5 *Chov hospodářských zvířat s kapacitou od 50 do 180 dobytčích jednotek*. Podléhá tedy oznámení podlimitního záměru, v jehož rámci budou vlivy již konkrétního projektu podrobněji specifikovány (vč. výše požadovaného vyhodnocení záměru z hlediska dodržení hygienických limitů a zdůvodnění záboru ZPF).

Rozvojová plocha PD14

■ **Předpokládané vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví:**

Ze sledovaného hlediska představuje záměr v ploše PD14 především zásah do nivy a toku Příbělkovského potoka s možnými negativními vlivy prakticky na všechny funkční složky uvedených VKP (půda, horninové prostředí, biotopy, hydrologický režim).

■ **Komentář a doporučení posuzovatele:**

Návrhovou plochu PD14 doporučujeme do ÚP zařadit jako plochu s podmíněně přípustným využitím. Předpokladem navrhovaného využití plochy je splnění následující podmínky:

- Komunikace napojující uvažovanou zástavbu v ploše BR66 na silnici III/4045 bude realizována pouze v případě, že bude součástí stavby hráze poldru, navrženého zde platným ÚP.

^{XI}

ve smyslu právních předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví na úseku hluku a vibrací

■ *Předpokládané vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví:*

Budoucím záměrem v předmětné RP bude ovlivněna **půda** (zábor ZPF I., III. a IV. tř. ochrany), **horninové prostředí** do hloubky cca 3 m (základy budov) a **biotopy** (ruderalizované intenzivní TTP). Uvedené vlivy lze považovat za **nevýznamné** (horninové prostředí, biotopy) **až málo významné** (půda vzhledem k záboru cca 0,7 ha ZPF I. tř. ochrany).

Míra ovlivnění **ovzduší** bude záviset na technickém řešení vytápění (preferovány budou způsoby omezující používání fosilních paliv s vyšším obsahem síry a nespalitelných látek), míra ovlivnění **kvality vod** zase na technickém řešení likvidace splaškových vod (do doby dokončení obecní kanalizace napojené na ČOV jsou doporučeny jímky na vyvážení s atestem nepropustnosti, případně domovní ČOV. **Retenční schopnosti** plochy se změní minimálně (odtokové poměry rodinných domů se zahradami, vč. zpevněných ploch, zhruba odpovídají odtoku ze stejné plochy intenzivních agrocenóz).

Významnější by v daném krajinném kontextu (pozice plochy v pohledově exponovaném území na okraji obce) mohl být vliv zde situované zástavby na **krajinný ráz**. Tento aspekt byl ale již ošetřen podmínkami, stanovenými pro předmětnou plochu v textové části ÚP. Při dodržení uvedených podmínek lze důvodně předpokládat, že vliv staveb v ploše VZ16 na krajinný ráz nepřesáhne úroveň **malé významnosti**.

Z hlediska **veřejného zdraví** budou vlivy budoucího záměru zanedbatelné; obytná zástavba v ploše by naopak z tohoto pohledu mohla být ovlivňována především provozem plánovaného zemědělského areálu v ploše VZ16. Významnost těchto vlivů bude ovšem nutno podrobně specifikovat až pro konkrétní plánovaný záměr v ploše VZ16 v rámci jeho vlastních následných řízení. Lze nicméně předpokládat, že uvedené vlivy nepřesáhnou únosnou míru nebo budou vhodnými opatřeními eliminovatelné.

V souvislosti se záměrem v ploše BR66 by mohla být negativně ovlivňována kontaktní niva Přímělkovského potoka (VKP ze zákona), ne ovšem vlastní zástavbou (rozvojová plocha do nivy přímo nezasahuje a nepřímé vlivy venkovské obytné zástavby nejsou obvykle nijak intenzivní, jsou snadno zjištěitelné a technicky řešitelné nebo administrativně zamezitelné), ale vyvolanou stavbou dopravního napojení v ploše PD14 (viz výše).

■ *Komentář a doporučení posuzovatele:*

Návrhovou plochu BR66 doporučujeme do ÚP zařadit jako plochu s podmíněně přípustným využitím. Předpokladem navrhovaného využití plochy je splnění následujících podmínek:

- bude zdůvodněna potřeba plochy, zejména s ohledem na dosud nenaplněné rozvojové plochy BR v k.ú. Přímělkov (pl. BR34–38 o celkové rozloze cca 1,8 ha, tj. 18 RD při 1 000 m² na parcelu);
- bude vyřešeno dopravní napojení plochy buď prostřednictvím stavby v ploše PD14 při splnění výše specifikovaných podmínek pro uvedený záměr, nebo ze stávající příjezdové komunikace k č.p. 63;
- zástavba v ploše bude řešena s ohledem na kontakt s nivou Přímělkovského potoka tak, aby stavebními pracemi ani následným užíváním nemovitostí v předmětné ploše nebyl negativně ovlivňován tento VKP (vč. svahových a břehových porostů);
- zástavba v ploše bude respektovat limity a doporučení z hlediska krajinného rázu (výška staveb max. 1 nadzemní podlaží + podkroví, charakter zástavby architektonicky a urbanisticky přizpůsobený historické zástavbě obce);
- plocha bude členěna do stavebních pozemků o rozloze nad 1 000 m² s intenzitou zastavění max. 40 %;
- zástavba v ploše bude situována (případně technicky vybavena) s ohledem na možný kontakt s plochou zemědělské výroby (VZ16).

6.1.3. CHARAKTERISTIKA VLIVŮ NAVRHOVANÝCH ZMĚN V K.Ú. PŘÍSEKA

Rozvojová plocha DP11

■ Předpokládané vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví:

V souvislosti s plochou DP11 (plocha dopravního zařízení – parkoviště pro muzeum v příseckém zámku) lze za potencionálně problematické považovat 2 aspekty, které jsou v tomto smyslu zmiňovány i v připomínkách:

- značná rozloha plochy vzhledem k předpokládanému účelu;
- možné negativní vlivy záměru v ploše na okolní zástavbu.

Poměrně velká kapacita záměru – 73 parkovacích stání při dalších 29 místech ve vlastním areálu zámku (HANÁK, BENEŠ & HUŇÁČEK 2011; BENEŠ & HUŇÁČEK 2013) vychází patrně z předpokladu investora o návštěvnosti muzea na úrovni 70 000 osob ročně.^{XII} S výjimkou zámeckého areálu v Telči je ovšem tento údaj více než dvojnásobný oproti počtům návštěvníků památek UNESCO Kraje Vysočina a minimálně trojnásobný ve srovnání s podobnými tematickými expozicemi v kraji (viz tab. D.1).

Tab. D.1: Návštěvnost významných památek a turistických cílů v Kraji Vysočina:

	2008 ^{XIII}	2012 ^{XIV}
<i>zámek Telč (UNESCO)</i>	64 628	68 900
<i>památkový areál Zelená Hora (UNESCO)</i>	22 505	27 300
<i>Třebíč – památky UNESCO</i>	31 199	NA
<i>Muzeum Vysočiny Jihlava</i>	71 518	NA
<i>hrad Kámen (muzeum motocyklů)</i>	21 824	NA
<i>Muzeum rekordů Pelhřimov</i>	25 000	NA

V případě, že by se vysoký odhad návštěvnosti přiblížil realitě, představuje při 160 volných dnech v roce (víkendy, prázdniny, státní svátky) denní průměr cca 440 osob. Tato návštěvnost při prům. 4 os./automobil^{XV} odpovídá 110 vozům,^{XVI} resp. 220 jízdám denně, což v daném kontextu skutečně může být nezanedbatelná potenciální zátěž kontaktní obytné zástavby.

■ Komentář a doporučení posuzovatele:

V souladu s požadavkem KHS KV (vyj. č.j. KHSV/9029/2013/JI/HOK/Fiš) **doporučujeme rozvojovou plochu DP11 zařadit mezi plochy s podmíněně přípustným využitím. Předpokladem navrhovaného využití plochy je splnění následující podmínky:**

- Záměr v ploše bude dimenzován a koncipován, tak aby následkem jeho vlivů nebyly pro okolní chráněné objekty^{XVII} překračovány hygienické limity hluku. Dodržení hygienických limitů bude dokladováno v následujících etapách přípravy projektu, optimálně v rámci hodnocení záměru podle zák. 100/2001 Sb.

Z hlediska uvedeného zákona uvažované využití plochy na podlimitní úrovni odpovídá záměrům dle příl. 1, kat. II, b. 10.6 v části *Parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu*. Podléhá tedy oznámení podlimitního záměru, v jehož rámci (nebo v rámci případného následného zjišťovacího řízení, eventuálně dalšího posuzování):

- bude podrobně zdůvodněna potřebnost a požadovaná kapacita záměru;

^{XII} http://jihlava.idnes.cz/zamky-v-prisece-a-v-brtnici-d06-/jihlava-zpravy.aspx?c=A141027_2111285_jihlava-zpravy_mv [cit. 12. 2. 2015]

^{XIII} http://www.vysocinatourism.cz/index.php?akce=slozka&id_slozka=17 [cit. 12. 2. 2015]

^{XIV} http://www.vysocinatourism.cz/index.php?akce=clanek&id_clanek=395 [cit. 12. 2. 2015]

^{XV} za předpokladu rodin s dětmi jako převažující cílové skupiny muzea

^{XVI} Parkoviště muzea by tedy při celkem 102 parkovacích místech (73 v ploše DP11 + 29 přímo v areálu) měla **okamžitou** kapacitu odpovídající průměrné **celodenní** návštěvnosti.

^{XVII} ve smyslu právních předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví na úseku hluku a vibrací

- budou podrobně specifikovány vlivy záměru zejména na hlukovou situaci a kvalitu ovzduší, a to především ve vztahu k okolní obytné zástavbě jak realizované, tak předpokládané v již schválených rozvojových plochách BR44–46 aktuálně platného ÚP;
- v případě zjištěných negativních vlivů budou navržena odpovídající opatření.

Vzhledem k exponované pozici záměru z hlediska krajinného rázu dále doporučujeme:

- v rozvojové ploše **DP11** vyčlenit pás dřevin na svahu meze nad silnicí k příseckému zámku jako samostatnou plochu krajinné zeleně (LK), omezující viditelnost zde plánovaného záměru a zachovávající tak dominantní roli zámku ve výrazných panoramatech obce ze severních směrů;

6.1.4. CHARAKTERISTIKA VLIVŮ NAVRHOVANÝCH ZMĚN V K.Ú. STRÍŽOV

Rozvojová plocha H2

■ *Předpokládané vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví:*

Vlivy záměru (nová vodní plocha na Přímělkovském potoce) ve vymezené návrhové ploše nelze jednoznačně určit, protože v tomto případě může být značně rozdílný v závislosti na skutečném budoucím rozsahu záměru. Pro vybudování uvažovaného rybníka je totiž vhodná především jižní část plochy, představovaná nivou Přímělkovského potoka. Střední a severní část plochy je od zmíněné nivy oddělena cca 3 m vysokou mezí, nad níž pokračuje jako sice poměrně plochá, přesto ale konvexní a stále stoupající hřbetnice (celkové převýšení od koryta Přímělkovského potoka po severní okraj plochy H2 je cca **16 m**). Výstavba rybníka v severní části plochy by si tedy vyžádala zemní práce a terénní úpravy (a také jim odpovídající vlivy na životní prostředí) v rozsahu naprosto neúměrném účelu a významu záměru. Ani pro zřízení kaskády menších rybníků nebo tůň není severní část lokality vhodná – kromě problematické morfologie terénu zde také chybí dostatečně kapacitní zdroj vody.

■ *Komentář a doporučení posuzovatele:*

Rozvojovou plochu doporučujeme zredukovat pouze na pozemky č. 1332/5 a 1332/6 na nichž je stavba rybníka realizovatelná bez neúměrných zemních prací a terénních úprav. Vlivy takto redukovaného záměru by předběžně bylo možno hodnotit spíše jako pozitivní (zvýšení retenčních schopností krajiny).

I v redukovaném rozsahu bude plánovaný záměr z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. na podlimitní úrovni odpovídat záměrům dle příl. 1, kat. II, bod 1.7, případně (podle konkrétního účelu) 1.6, 1.4 nebo 1.3. Podléhá tedy oznámení podlimitního záměru, v jehož rámci budou vlivy již konkrétního projektu podrobněji specifikovány.

Rozvojová plocha DP12

■ *Předpokládané vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví:*

Změna využití území bez významnějších vlivů na životní prostředí – budoucím stavebním záměrem (plocha dopravního zařízení – parkoviště) bude ovlivněna **půda** (zábor 0,27 ha ZPF I. tř. ochrany) a **biotopy** (orná půda a ruderální bylinné lemy). Kolize s lokálním biokoridorem ÚSES byla vyřešena akceptovatelným přeložením dotčeného úseku LBK41.

Z hlediska **veřejného zdraví** budou vlivy uvažovaného využití zanedbatelné vzhledem k pozici plochy zcela mimo reálný dosah možných vlivů záměru na obytnou zástavbu.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. plánovaný záměr na podlimitní úrovni odpovídá záměrům dle příl. 1, kat. II, b. 10.6 v části *Parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu*. Podléhá tedy oznámení podlimitního záměru, v jehož rámci budou vlivy již konkrétního projektu podrobněji specifikovány.

■ *Komentář a doporučení posuzovatele:*

Rozvojovou plochu lze akceptovat v předložené podobě.

6.1.5. CHARAKTERISTIKA VLIVŮ NAVRHOVANÝCH ZMĚN V K.Ú. UHŘÍNOVICE

Rozvojová plocha OS20

■ *Předpokládané vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví:*

Změna využití území bez významnějších vlivů na životní prostředí – budoucím záměrem (plocha pro sport a tělovýchovu – hasičské cvičiště) bude ovlivněna **půda** (zábor ZPF III. a IV. tř. ochrany), **biotopy** (intenzivní TTP), případně také **horninové prostředí** (základy pro tréninkové prvky cvičiště). Uvedené vlivy lze v daném kontextu hodnotit jako nevýznamné, stejně jako vlivy budoucího záměru na **veřejné zdraví**.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. plánovaný záměr na podlimitní úrovni odpovídá záměrům dle příl. 1, kat. II, b. 10.8 – *Sportovní areály na ploše nad 1 ha*. Podléhá tedy oznámení podlimitního záměru, v jehož rámci budou veškeré případné vlivy již konkrétního projektu podrobněji specifikovány.

■ *Komentář a doporučení posuzovatele:*

Rozvojovou plochu lze akceptovat v předložené podobě při splnění následující podmínky:

- záměr v ploše bude projektován tak, aby nebyl stavebními pracemi ani následným užíváním cvičiště poškozen nebo negativně ovlivňován Uhřínovický potok (VKP) a jeho břehový porost při j. okraji plochy.

6.1.6. CHARAKTERISTIKA VLIVŮ NAVRHOVANÝCH ZMĚN VEDENÍ KORIDORŮ TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Koridor K11

■ *Předpokládané vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví:*

Navrhovanou změnou je přeložení koridoru K11 z již schválené trasy podél silnice III/4045 na opačnou stranu zmíněné komunikace. Koridor je zde, stejně jako v dosud platné trase, vázán na ruderalizovaný lem silnice při shodných, tj. nevýznamných vlivech na životní prostředí.

■ *Komentář a doporučení posuzovatele:*

Navrženou přeložku koridoru K11 lze akceptovat v předložené podobě.

6.1.7. CHARAKTERISTIKA VLIVŮ NAVRHOVANÝCH ZMĚN ÚSES

■ *Předpokládané vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví:*

Navrhované 4 změny vymezení ÚSES lze rozdělit do 3 kategorií:

- **úvedení ÚSES v ÚP do souladu s vymezením v ZÚR Kraje Vysočina** – přetrasování NK181 a souvisejících lokálních prvků v údolí Jihlavy pod Přímělkovem, nové vymezení regionálního uzlu ÚSES v Jestřebském lese;
- **upřesnění ÚSES podle reálné situace v terénu** – průchod LBK 18 pod novým tělesem silnice II/405 u Příseky;
- **řešení střetu lokálního ÚSES s jiným využitím území** – změna trasy LBK41 v prostoru návrhové plochy DP12.

Ve všech případech se v daném kontextu jedná o změny bez negativního vlivu na funkčnost ÚSES a na ekologickou stabilitu prvků, na něž je ÚSES v daných lokalitách vázán.

■ *Komentář a doporučení posuzovatele:*

Navržené změny vymezení ÚSES lze akceptovat v předložené podobě.

6.2. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA VLIVŮ ÚPD NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě podrobných charakteristik jednotlivých dílčích změn v předchozí kapitole a analogií s obdobnými záměry na jiných lokalitách je možno ze sledovaného hlediska posoudit předpokládané vlivy ZÚP2 jako celku. Pojmem **vlivy** a **ovlivnění** jsou v textu této kapitoly (a v následující kap. 6.3) míněny **vlivy negativní**, pokud není výslovně uvedeno jinak:

Hluková situace v zájmovém území bude realizací ZÚP 2 ovlivněna celkově spíše nevýznamně, na hladinu malé až střední významnosti by mohl nastoupat pouze hluk v bezprostředním okolí záměrů v plochách RH1, RN1, DP11 a VZ16 (dopravní stavby, rekreační areály a sportoviště, zemědělské objekty). Záměry plánované v rámci ZÚP2 nebudou patrně ani zdrojem intenzivnějších **vibrací**.

Ovlivnění **ovzduší** bude záviset především na způsobu vytápění projektovaných stavebních záměrů. Vzhledem k možnosti okamžité nebo blízké výhledové plynofikace většiny z nich lze očekávat vlivy spíše málo významné až nevýznamné. Až jako středně významné lze odhadnout vlivy z vyvolané dopravy u záměrů v plochách RH1/RN1 a DP11.

Vzhledem k předpokládané blízké výhledové možnosti napojení převážně většiny plánovaných staveb na projektované kanalizace s centrálními ČOV, by vlivy koncepce na kvalitu **povrchových i podzemních vod** měly být nevýznamné. Eventuálními výjimkami jsou záměry v plochách RH1/RN1 a PD14, ovšem nikoli z hlediska možného vlivu na kvalitu vod, ale na jejich přirozený režim.

Z hlediska **odtoku srážkových vod** bude stav před a po realizaci koncepce prakticky totožný. Většina stavebních záměrů je situována do stávající orné půdy nebo strojově sečených luk, přičemž kombinace stavba/doprovodná zeleň při obvyklém poměru obou složek cca 1 : 2 až 1 : 3 má retenční schopnosti shodné jako původní intenzivní agrocenózy a antropogenní biotopy. Možnými výjimkami jsou záměry RH1 a DP11 s předpokládanými rozsáhlejšími zpevněnými plochami parkovišť. Součástí předkládané ZÚP2 jsou ale naopak i stavby a opatření, které retenční schopnosti krajiny zvyšují a lze je tedy z tohoto hlediska hodnotit pozitivně (H1 a, po dořešení reálného rozsahu, také H2).

Realizací koncepce bude zabráno celkem 16,84 ha **ZPF**, tj. 0,4 % celkové rozlohy ZPF v zájmovém území. Uvedený zábor, vč. 11,84 ha půd I. a II. třídy ochrany lze v daném kontextu hodnotit jako málo významný. Do uvedených hodnot záboru I. a II. třídy je totiž započteno i 7,27 ha ZPF v návrhové ploše rekreace na plochách přírodního charakteru (RN1–3), u kterých k úplnému (nevratnému) záboru zemědělské půdy nedojde (HAŠEK & AL. 2014). **Pozemky určené k plnění funkcí lesa** (PUPFL) nejsou návrhovými plochami zabírány.

Lokálně (výkopy, terénní úpravy, základy staveb) bude do hloubky cca 3 m (u rozsáhlejších stavebních záměrů až 5 m) mechanicky narušeno **horninové prostředí**, což je ovlivnění v dané geologické situaci nevýznamné, opět s možnou výjimkou ploch RH/RN a PD14 s významným režimem podzemních, tzn. na geologický profil vázaných vod.

Vzhledem k aktuálnímu stavu posuzovaných dílčích lokalit lze za nevýznamné (pouze lokálně až málo významné) považovat i vlivy koncepce na **biotopy a flóru**, zvláště při zachování stávajících vzrostlých dřevin při okrajích rozvojových ploch. Na podobné úrovni jsou i předpokládané vlivy na **faunu** – v kontaktním okolí je k dispozici dostatek náhradních biotopů, ekvivalentních zastavovaným rozvojovým plochám.

Z charakteru plánovaných stavebních záměrů a jejich situování do proluk nebo na kontaktní pozemky současných zastavěných území obcí lze předpokládat, že při dodržení podmínek, specifikovaných jak pro zástavbu celkově, tak pro jednotlivé plochy bude převážně málo významný i vliv koncepce na **krajinný ráz** území. Vlivy na **hmotný majetek** se nepředpokládají.

6.3. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA VLIVŮ ÚPD NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Z faktorů obvykle zahrnovaných do hodnocení vlivů na **veřejné zdraví** byly již v předchozí kapitole zmíněny předpokládané vlivy **na hlukovou situaci a na kvalitu ovzduší**, významnější ovšem pouze v okolí ploch RH1/RN1, VZ16 a DP11 (viz též kap. 6.1.1, 6.1.2 a 6.1.3).

Žádný z plánovaných záměrů nebude zdrojem radioaktivního, rentgenového, ultrafialového nebo infračerveného **záření**, případně intenzivního **světla**, ani se v nich jako primární náplň činnosti

nepředpokládá manipulace s **toxickými látkami**. **Nakládání s odpady** bude řešeno v souladu se zákonem 185/2001 Sb. a s jeho prováděcími předpisy (viz kap. 1.3).

Předpokládané vlivy koncepce na veřejné zdraví lze tedy, s přihlédnutím k nejistotám, vyplývajícím z počátečních fází projektové přípravy dílčích záměrů, celkově označit za málo významné.

Sociálně-ekonomické aspekty budou posuzovanou koncepcí významněji ovlivněny spíše pozitivně (obytná výstavba, pracovní místa v navrhovaných provozech služeb a výroby). Z hlediska **faktoru pohody** lze předpokládat jak vlivy negativní (lokální dotčená populace v okolí ploch RH1/RN1, DP11 a VZ16), tak pozitivní (plochy rekreace, plochy pro sport a tělovýchovu).

6.4. CELKOVÝ ROZSAH VLIVŮ ÚPD VZHLEDEM K ZASAŽENÉMU ÚZEMÍ A POPULACI

Vlivy posuzované koncepce (ZÚP2) jak na jednotlivé složky ŽP, tak na životní prostředí jako celek jsou kvantifikovány v tab. D.2. Pro kvantifikaci byla použita pětistupňová škála: 0 – vliv nevýznamný nebo žádný, 1 – málo významný, 2 – významný, 3 – velmi významný, 4 – vliv určující.

Tab. D.2: Kvantifikace vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví:

<i>dotčená složka hodnocení</i>	<i>Vliv</i>	<i>negativní</i>	<i>pozitivní</i>
hluková situace, vibrace		0–2	0
ovzduší a klima		0–2	0
povrchové a podzemní vody		0–2	1
půda		1	0
horninové prostředí		0–1	0
biotopy, ekosystémy		0–1	0
fauna		0–1	0
flóra		0–1	0
krajinný ráz		1	0
hmotný majetek a kulturní památky		0	0
veřejné zdraví		1	0
faktor pohody		1	1–2
sociálně-ekonomické aspekty		0	1
celkový vliv na ŽP:	– koeficient:^{XVIII}	1 (0,8)	1 (0,6)
	– slovně:	málo významný	málo významný

Celkový vliv koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví lze tedy označit za málo významný jak v aspektu negativním, tak pozitivním, přičemž negativní budou především přímé vlivy v rozvojových plochách a jejich bezprostředním okolí, zatímco pozitivní budou převážně nepřímé vlivy na kvalitu života a sociálně-ekonomické dopady v širším území.

Předpokládané negativní vlivy se v rámci hodnocené koncepce koncentrují zejména do prostoru ploch RH1/RN1 (sz. část rekreační zóny v nivě Brtnice nad městem) a DP11 (parkoviště příseckého muzea), dílčí problematické aspekty se vyskytly i u dalších návrhových ploch. U části rozvojových ploch ZÚP2 bylo tedy doporučeno jejich zařazení mezi plochy s podmíněně přípustným využitím (přehledně v tab. D.3) za podmínek stanovených buď přímo v ZÚP2, nebo v předkládaném posouzení SEA.

Z hlediska synergického působení je posuzovaná ZÚP2 pouze jednou z etap kontinuální řady územně plánovacích koncepcí, zajišťujících územní a hospodářský rozvoj ZÚJ. Vlivy jednotlivých dílčích záměrů koncepce se tak po realizaci konkrétních záměrů stanou těžko odlišitelnou součástí celkových vlivů příslušných sídelních útvarů (město Brtnice, místní části), resp. vlivů celého sídelního území s možným ovlivněním i z blízké jihlavské aglomerace.

^{XVIII} Výsledný koeficient je stanoven jako kvadratický průměr, zvýrazňující relativní podíl významněji dotčených složek životního prostředí a veřejného zdraví.

Tab. D.3: Akceptovatelnost rozvojových ploch ZÚP2 a případná následná hodnocení v nich uvažovaných záměrů podle zák. 100/2001 Sb.:

<i>Plocha</i>	<i>akceptovatelnost</i>	<i>hodnocení procesem EIA (zařazení dle příl. 1 zák. 100/2001 Sb.)</i>
BR66	podmíněně přípustné využití	–
DP11	podmíněně přípustné využití	II/10.6 podlimitně
DP12	v předložené podobě	II/10.6 podlimitně
H1	v předložené podobě	II/1.3, II/1.7
H2	v redukovaném rozsahu	II/1.7 (II/1.6, II/1.4, II/1.3) podlimitně
OS19	podmíněně přípustné využití	II/10.8
OS20	v předložené podobě	II/10.8 podlimitně
PD14	podmíněně přípustné využití	–
RH1, RN1–3	podmíněně přípustné využití	II/10.8, II/10.11
VZ16	podmíněně přípustné využití	II/1.5 podlimitně
K11	v předložené podobě	–

7. POROVNÁNÍ VARIANT A METODIKA VYHODNOCENÍ

7.1. VÝBĚR VARIANT

Jak již bylo uvedeno v kap. 1.4, byla posuzovaná koncepce, i vzhledem k relativně malému rozsahu, předložena v jedné aktivní variantě. Jedinou další posuzovanou variantou tedy byla varianta nulová, tj. koncepci nerealizovat. Důsledky nerealizace koncepce rozebírá kap. 3.2, z níž vyplývá, že **z dvojice varianta aktivní × varianta nulová je vhodnějším řešením varianta aktivní, tj. Změna č. 2 ÚP Brtnice v předkládané podobě (za podmínky dodržení navržených opatření).**

Z hlediska variantních výstupů hodnocení SEA a z něho vyplývajících opatření a doporučení bylo navrženo pouze alternativní (a v obou případech přijatelné) řešení potenciálně kolizní situace v rozvojových plochách RH1 a RN1–3 (viz kap. 6.1.1).

7.2. CHARAKTERISTIKA POUŽITÝCH METOD PROGNÓZOVÁNÍ, VČETNĚ NEDOSTATKŮ VE ZNALOSTECH A ZDROJŮ NEURČITOSTÍ PŘI HODNOCENÍ VLIVŮ

Základní použitou metodou hodnocení a prognózování byly kvalifikované expertní odhady na základě údajů z použitých podkladů (jak dodaných zadavatelem, tak získaných z jiných zdrojů) a na základě vlastních zkušeností řešitelů.

Zdrojem neurčitostí při hodnocení vlivů posuzované koncepce je zatím pouze rámcová znalost budoucích záměrů v plochách změn. V lepších případech byla k dispozici projektová dokumentace v různém stupni rozpracovanosti, obvykle odpovídající etapě územního řízení, tedy postrádající některé detaily konkrétních technických řešení dílčích problémů.

S ohledem na celkový charakter koncepce i na předpokládaný charakter budoucích záměrů v jednotlivých dílčích plochách lze ovšem konstatovat, že pro postížení základních souvislostí a pro specifikaci vlivů ZÚP2 na životní prostředí je informační hodnota veškerých použitých podkladových materiálů v současné podobě dostačující a předpokládá se jejich upřesňování v rámci následných stupňů projekce a realizace koncepce.

8. OPATŘENÍ K PREVENCI, SNÍŽENÍ, ELIMINACI NEBO KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ ÚPD

Na posuzovanou koncepci, rozvíjející stávající platný ÚP, se vztahují opatření dvou úrovní – opatření obsažená v platném ÚP a opatření vyplývající z vlivů samotné ZÚP2 na životní prostředí a veřejné zdraví.

Platný Územní plán Brtnice je z hlediska limitů, podmínek a opatření na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví zpracován velmi podrobně, jak dokládá i následující přehled příslušných kapitol ÚP a jejich náplně:

část I., kap. 2, oddíl *Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území* – základní principy ochrany urbanistických, historických, kulturních a přírodních hodnot území a ochrany zdravých životních podmínek a životního prostředí;

část I., kap. 3, oddíl *Urbanistická koncepce a Místní části* – obecnější požadavky na charakter nové zástavby v návaznosti na historické centrum Brtnice a historická jádra místních částí;

část I., kap. 3, oddíl *Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestaveb* – konkrétní podmínky (regulativy) pro využití jednotlivých ploch (podmíněně přípustné lokality apod.);

část I., kap. 3, oddíl *Koncepce systému veřejné (sídelní) zeleně* – hlavní zásady ochrany a návrhu zeleně v zájmovém území;

část I., kap. 5, oddíl *Koncepce uspořádání krajiny* – podmínky ochrany krajinného rázu, vymezení a zásady ochrany ÚSES, protierozní opatření;

část II., kap. 3.3, oddíl *Ochrana krajinného rázu* – opatření na ochranu krajinného rázu;

část II., kap. 3.3, oddíl *Urbanistický vývoj a ochrana památek* – opatření na ochranu MPZ Brtnice, památek místního významu a archeologických lokalit;

část II., kap. 3.5, oddíl *Návrh urbanistické koncepce* – obecnější požadavky na charakter nové zástavby v návaznosti na historické centrum Brtnice a historická jádra místních částí;

část II., kap. 3.6.3, oddíl *Vliv zemědělské výroby na životní prostředí* – stanovení ochranných pásem zemědělských areálů jako podkladu pro specifikaci podmíněně přípustných lokalit;

část II., kap. 5 *Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa* – opatření na ochranu ZPF a PUPFL a podmínky vyjímání ploch ze ZPF;

příloha 1: *Posouzení ŽP z hlediska negativních účinků hluku z dopravy* – ochranná hluková pásma komunikací jako podklad pro stanovení podmíněně přípustných lokalit.

Výše uvedené prakticky vyčerpávající spektrum opatření, limitů a podmínek ve vlastním textu ÚP lze doplnit ještě o opatření, vyplývající z předpokládaných vlivů vlastní hodnocené ZÚP2 na životní prostředí a veřejné zdraví. Navržená opatření lze rozčlenit do tří kategorií podle časového a prostorového rozsahu uplatnění:

I. obecnější, zde vyplývající

- a) ze souhrnné charakteristiky celé řady lokalit jako intenzivních agrocenóz nebo antropicky silně ovlivňovaných stanovišť s velmi nízkým podílem stromového a keřového patra:
 - zachovat pokud možno veškeré vzrostlé dřeviny v rozvojových plochách, resp. v jejich kontaktním okolí, jako dělicí, ochranné a krajínově tvorné prvky, a zajistit jejich ochranu před poškozením během stavebních prací (toto opatření bylo konkrétně navrženo na lokalitách **BR66, H1, OS19, OS20** a **VZ16**, předpokládá se ale jeho uplatnění i na lokalitách dalších, zejména **RH1/RN1–3, DP11** a **PD14**);
 - předchozí opatření lze na části lokalit doplnit i výsadbou dřevin nových, pokud možno stanovištně příslušných (opatření bylo konkrétně navrženo na lokalitě **VZ16**, ale opět je možno ho uplatnit i na lokalitách dalších, např. **H1, H2, DP11, DP12** nebo **OS20**);
- b) z charakteristiky řešené ZÚJ jako území s vysokou mírou dochování historických krajinných situací a z ní vyplývající zvýšenou citlivostí území z hlediska zásahů do krajinného rázu:

- zástavbu v rozvojových plochách řešit v souladu s obecnými i konkrétními podmínkami ochrany krajinného rázu, stanovenými v příslušných kapitolách ÚP ve znění ZÚP2; u rozsáhlejších stavebních záměrů nebo záměrů v pohledově exponovaných pozicích požadovat v rámci projektové přípravy hodnocení krajinného rázu stavby (např. plochy **RH1/RN1–3** a **OS19**);
- c) z dalších environmentálních problémů řešené ZÚJ jako celku (viz kap. 5.1), tj.:
 - dobudovat kanalizační systém s centrálními ČOV i pro napojení zástavby v návrhových plochách;
 - dokončit plynofikace všech sídel ZÚJ (vč. zástavby v návrhových plochách).

II. Specifická, vyplývající z konkrétní pozice nebo charakteristiky jednotlivých lokalit:

- Potencionální kolize návrhových ploch **RH1 a RN1–3** s PÚR ČR, republikovou prioritou 26, a s vlastními regulativy ZÚP2 pro plochy RN bude vyřešena jedním ze dvou variantních způsobů:
 1. Návrhové plochy **RH1 a RN1–3** budou ze ZÚP2 zcela vypuštěny a niva nad městem bude ponechána ve stávajícím stavu, již nyní základní rekreační aktivity umožňujícím.
 2. Návrhové plochy **RH1 a RN1–3** budou do ÚP zařazeny jako plochy s podmíněně přípustným využitím, přičemž předpokladem navrhovaného využití ploch bude splnění následujících podmínek:
 - Rozsah zastavitelné plochy **RH1** bude redukován tak, aby v souladu s ReP26 PÚR ČR nezasahovala do záplavového území řeky Brtnice.
 - Přípustnost využití ploch kategorie **RN** bude v ÚP přeformulována tak, aby nebyla v rozporu jednak s ReP26 PÚR ČR, jednak s vlastními regulativy ZÚP2 – do nepřípustného využití budou zařazeny veškeré stavby vyžadující hlubší zásahy do geologického profilu nivy (výkopy, základy, hutnění podloží) nebo relativně velkoplošné úpravy terénu a změny charakteru povrchu (parkoviště, koupaliště, netravnatá hřiště).
 - V rámci uvažovaného areálu nebudou v plochách **RN1–3** v záplavovém území Brtnice umístěny žádné stavby, které by mohly nepříznivě ovlivnit odtokové poměry v území.
 - V rámci uvažovaného areálu budou eventuální nadzemní objekty plochách **RN1–3** situovány zcela mimo aktivní zónu záplavového území.
 - Záměrem v plochách **RH1 a RN1–3** musí být zohledněny a respektovány veškeré další limity a chráněné zájmy v území, tj. tok řeky Brtnice (VKP, VVT), niva řeky Brtnice (VKP), kontaktní RVKP Stromořadí v Brtnici, kontaktní skladebné prvky ÚSES (LBC 9 a LBK 7), OP lesa, ZPF II. třídy ochrany prakticky v celé ploše areálu, OP městské památkové zóny, OP hřbitova.
 - Následným procesem EIA, jemuž uvažované využití ploch **RH1 a RN1–3** podléhá dle příl. č. 1. zák. 100/2001 Sb., kategorie II, bod 10.8 a 10.11, bude záměr hodnocen komplexně, tzn. jako celek zahrnující veškeré plánované dílčí aktivity a zařízení v celé rozloze ploch **RH1 a RN1–3**.
- Návrhová plocha **OS19** bude do ÚP zařazena jako plocha s podmíněně přípustným využitím; předpokladem navrhovaného využití plochy je splnění následujících podmínek:
 - Bude podrobně zdůvodněna potřebnost a požadovaný rozsah plochy **OS19**, zejména v souvislosti s dosud nevyužitou kontaktní návrhovou plochou **OS5** platného ÚP.
 - Z hlediska ochrany krajinného rázu bude případnými stavbami v ploše **OS19** dodržen výškový limit do 1 nadzemního podlaží + podkroví;
 - V pohledově exponované ploše **OS19** budou eventuální stavby přednostně situovány v nejméně nápadné pozici na jižním okraji plochy u pásu zeleně podél

komunikace na jihu, současně ovšem bude tento porost respektován jako interakční prvek ÚSES.

- Následným procesem EIA, jemuž uvažované využití plochy podléhá dle příl. č. 1. zák. 100/2001 Sb., kategorie II, bod 10.8 je nutno záměr v ploše **OS19** hodnotit spolu s eventuálním záměrem v ploše **OS5** jako jeden celek vzhledem k jejich funkční i prostorové návaznosti.
- Návrhová plocha **VZ16** bude do ÚP zařazena jako plocha s podmíněně přípustným využitím; předpokladem navrhovaného využití plochy je splnění následujících podmínek:
 - Záměr v ploše **VZ16** bude koncipován tak, aby následkem jeho vlivů nebyly pro okolní chráněné objekty (ve smyslu právních předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví) překračovány hygienické limity hluku; dodržení hygienických limitů bude dokladováno v následujících etapách přípravy projektu.
 - Pro upřesněný konkrétní projekt v ploše **VZ16** bude podrobně specifikován a zdůvodněn skutečný zábor ZPF stavebními objekty záměru.
- V případných dalších etapách přípravy projektu v ploše **VZ16** budou zohledněny požadavky a limity, vyplývající z připomínek DOSS k zadání ZÚP2:
 - Z hlediska ochrany krajinného rázu bude stavbami v ploše **VZ16** dodržen výškový limit do 10 m.
 - Plocha **VZ16** bude od kontaktní plochy **BR66** oddělena pásem izolační zeleně podél jižního okraje.
 - Záměr v ploše **VZ16** bude řešen s ohledem na zachování úvozu s lemovými dřevinnými porosty při východním okraji pozemku jako interakčního prvku ÚSES a výrazného krajinnotvorného detailu.
- Návrhová plocha **PD14** bude do ÚP zařazena jako plocha s podmíněně přípustným využitím; předpokladem navrhovaného využití plochy je splnění následujících podmínky:
 - Záměr v ploše **PD14**, tj. komunikace napojující uvažovanou zástavbu v ploše **BR66** na silnici III/4045, bude realizován pouze v případě, že bude součástí stavby hráze poldru, navrženého zde platným ÚP.
- Návrhová plocha **BR66** bude do ÚP zařazena jako plocha s podmíněně přípustným využitím; předpokladem navrhovaného využití plochy je splnění následujících podmínek:
 - Bude zdůvodněna potřebnost plochy **BR66**, zejména s ohledem na dosud nenaplněné rozvojové plochy kategorie BR v k.ú. Přímělkov (pl. BR34–38 o celkové rozloze cca 1,8 ha, tj. 18 RD při 1 000 m² na parcelu).
 - Bude vyřešeno dopravní napojení plochy **BR66** buď prostřednictvím stavby v ploše **PD14** při splnění výše specifikovaných podmínek pro uvedený záměr, nebo ze stávající příjezdové komunikace k č.p. 63.
 - Zástavba v ploše **BR66** bude řešena s ohledem na kontakt s nivou Přímělkovského potoka tak, aby stavebními pracemi ani následným užíváním nemovitostí v předmětné ploše nebyl negativně ovlivňován tento VKP (vč. svahových a břehových porostů).
 - Zástavba v ploše **BR66** bude respektovat limity a doporučení z hlediska krajinného rázu (výška staveb max. 1 nadzemní podlaží + podkroví, charakter zástavby architektonicky a urbanisticky přizpůsobený historické zástavbě obce).
 - Plocha **BR66** bude členěna do stavebních pozemků o rozloze nad 1 000 m² s intenzitou zastavění max. 40 %.
 - Zástavba v ploše **BR66** bude situována (případně technicky vybavena) s ohledem na možný kontakt s plochou zemědělské výroby (**VZ16**).
- Návrhová plocha **DP11** bude do ÚP zařazena jako plocha s podmíněně přípustným využitím; předpokladem navrhovaného využití plochy je splnění následujících podmínky:
 - Záměr v ploše **DP11** bude dimenzován a koncipován, tak aby následkem jeho vlivů nebyly pro okolní chráněné objekty (ve smyslu právních předpisů na úseku

ochrany veřejného zdraví) překračovány hygienické limity hluku. Dodržení hygienických limitů bude dokladováno v následujících etapách přípravy projektu.

- Pás dřevin na svahu meze nad silnicí k příseckému zámku v rozvojové ploše **DP11** bude vyčleněn jako samostatná plocha krajinné zeleně (LK), omezující viditelnost zde plánovaného záměru a zachovávající tak dominantní roli zámku v exponovaných panoramatech obce ze severních směrů.
- Záměr v ploše **OS20** bude projektován tak, aby nebyl stavebními pracemi ani následným užíváním cvičiště poškozen nebo negativně ovlivňován Uhřínovický potok (VKP) a jeho břehový porost při j. okraji plochy.
- Záměr v ploše **H1** bude projektován tak, aby nebyl stavebními pracemi poškozen nebo negativně ovlivňován liniový dřevinný porost na pravobřežním vymezejícím svahu nivy.
- Návrhová plocha **H2** bude zredukovaná na jižní část zhruba v rozsahu pozemků č. 1332/5 a 1332/6, na nichž je uvažovaná stavba rybníka realizovatelná bez neúměrných zemních prací a terénních úprav.

III. **Výhledová** s cílem eliminovat nepříznivé vlivy budoucích záměrů, tzn.:

- v rámci územního a stavebního řízení k jednotlivým záměrům preferovat nebo v mezích legislativních možností přímo vyžadovat taková architektonická a technická řešení staveb, která by omezila nebo zcela vyloučila jejich případné nepříznivé vlivy na ovzduší, kvalitu povrchových a podzemních vod a na odtokové poměry dotčených lokalit, případně i na další složky životního prostředí a faktory veřejného zdraví (vytápění, kanalizace, protihluková opatření u výrobních záměrů, poměr zpevněných ploch a zeleně apod.).

Lze očekávat, že podrobné soubory dalších opatření k prevenci a eliminaci nepříznivých vlivů jednotlivých konkrétních záměrů v plochách budou stanoveny v rámci procesu EIA, jemuž většina záměrů v plochách podléhá (viz tab. D.3).

9. **ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ NA MEZINÁRODNÍ, KOMUNITÁRNÍ NEBO VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI DO ÚPD**

Vztah posuzované ÚPD k cílům cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní, komunitární nebo vnitrostátní úrovni byl již specifikován v kap. 2. V rámci přípravy ZÚP2 a jejího hodnocení procesem SEA byly z tohoto hlediska řešeny 2 situace:

- **pro uvedení ÚSES v ÚP do souladu s vymezením v ZÚR Kraje Vysočina** byl v ÚP Brtnice ve znění ZÚP2 odpovídajícím způsobem přetrasován NK181 v údolí Jihlavy pod Přímělkovem a upraven regionální uzel ÚSES v Jestřebském lese;
- **potenciální kolize záměru v plochách RH1 a RN1–3 s PÚR ČR, republikovou prioritou 26**, byla v rámci hodnocení SEA ošetřena podmínkami využitelnosti předmětných ploch:
 - rozsah zastavitelné plochy **RH1** redukovat tak, aby v souladu s ReP26 PÚR ČR nezasahovala do záplavového území řeky Brtnice;
 - specifikaci využití ploch kategorie **RN** v ÚP uvést do souladu jednak s ReP26 PÚR ČR, jednak s vlastními regulativy ZÚP2 – do nepřipustného využití zařadit veškeré stavby vyžadující hlubší zásahy do geologického profilu nivy (výkopy, základy, hutnění podloží) nebo relativně velkoplošné úpravy terénu a změny charakteru povrchu (parkoviště, koupaliště, netravnatá hřiště).

10. **STANOVENÍ INDIKÁTORŮ VLIVŮ ÚPD NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Jak již bylo uvedeno, posuzovaná koncepce jako celek představuje především grafickou a textovou charakteristiku aktuálního stavu a stávajících funkčních a prostorových vazeb v území, jejíž součástí je i návrhová část, řešící některé obecnější problémy zájmové ZÚJ, a návrh rozvojových ploch změn

funkčního využití území. Většina přímých vlivů koncepce na životní prostředí bude omezena především na zmíněné rozvojové plochy a jejich bezprostřední okolí. Současně je ale posuzovaný ÚP pouze jednou z etap kontinuální řady územně plánovacích koncepcí, zajišťujících územní a hospodářský rozvoj řešené ZÚJ. Z hlediska synergického působení se tedy vlivy jednotlivých dílčích záměrů koncepce stanou těžko odlišitelnou součástí celkových vlivů příslušných sídelních útvarů (město Brtnice, místní části), resp. vlivů celého sídelního území s možným ovlivněním i z blízké jihlavské aglomerace. Vlivy koncepce na životní prostředí je tudíž nutno monitorovat dvěma úrovněmi indikátorů:

- I. **detailní**, tj. monitorující pouze vlivy vlastní koncepce nebo jejích dílčích záměrů – vzhledem k charakteru koncepce jako celku a jejích vlivů na životní prostředí je prakticky jedinou možností detailního monitoringu periodické sledování měřitelných ukazatelů některých dílčích záměrů po jejich dokončení, zde konkrétně měření hygienických parametrů výrobních, technologických a obslužných objektů v plochách VZ, DP a RH, sportovišť v plochách OS a RN a vyvolané dopravy opět především v již uvedených typech ploch (hluková, případně imisní zátěž okolního prostředí).;
- II. **přehledné**, monitorující vlivy sídelní enklávy, jejíž je koncepce součástí a poskytující informace o vývoji stavu životního prostředí v celém dotčeném území, např.:
 - celoplošné mapování aktuálního stavu (ekologické stability) zájmového území podle metodiky, používané při analýze krajiny pro vymezení ÚSES;
 - celoplošné mapování biotopů zájmového území podle metodiky podkladového mapování pro soustavu Natura 2000;
 - hluková mapa zájmového území;
 - mapa imisního pozadí zájmového území;
 - mapa kvality vod zájmového území;
 - sledování vybraných prvků v půdách;
 - analýza leteckých a satelitních snímků území z řady hledisek atd.

Pro možnost sledování vývoje situace je nutno mapování opakovat, a to buď periodicky (např. s periodou 5 let) nebo příležitostně, vždy před a po realizaci další územně plánovací koncepce v zájmové oblasti; část údajů lze sledovat i na příslušně zaměřených informačních serverech. Na základě výsledků mapování a analýzy vývoje lze stanovit, které záměry nebo části koncepce byly ze sledovaného hlediska příznivé nebo naopak kritické a následně tomu přizpůsobit priority využití území.

11. STANOVENÍ INDIKÁTORŮ PRO ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH (VÝBĚR PROJEKTŮ)

Je poměrně obtížné stanovit kritéria výběru projektů pro fázi přípravy územně plánovací dokumentace; většina záměrů je totiž v této fázi zatím pouze rámcově nastíněna, případně je k dispozici dokumentace počátečních etap jejich projekce. Obecně lze za **nevhodné** označit záměry, které ve sledovaném území:

- jsou ve zřejmé závažné kolizi s vymezenými chráněnými zájmy;
- jsou ve zřejmé závažné kolizi s obecnými principy ochrany přírody a krajiny;
- jsou ve zřejmé závažné kolizi s principy ochrany veřejného zdraví;
- jsou ve zřejmém rozporu se stanovenými trendy a prioritami využití území;
- jsou svými rozměrovými parametry nebo předpokládanými významnými negativními vlivy zcela mimo kontext zájmového území.

Ve sporných případech je možno situaci řešit zadáním předběžných studií k dané problematice (hodnocení krajinného rázu, sídelně-historická analýza, přírodovědné průzkumy lokality apod.). O realizaci či zamítnutí případného kontroverzního projektu lze také rozhodnout na podkladě jeho vlastního hodnocení v procesu EIA (viz též tab. D.3).

12. SHRnutí NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Předkládanou koncepcí je Změna č. 2 Územního plánu Brtnice (dále v textu též ZÚP2). Základním cílem koncepce je aktualizovat platnou ÚPD obce – reagovat na požadavky lokálního charakteru (obecní, podnikatelské nebo privátní), uvést ÚP obce do souladu s nadřazenými koncepcemi (zapracování požadavků vyplývajících z aktualizace č. 1 ZÚR KV) a upřesnit některé parametry zájmového území (aktualizace zastavěného území a dalších údajů o řešené ZÚJ podle skutečného stavu, aktualizace limitů využití území). Posuzovaná koncepce byla předložena v jedné aktivní variantě, jedinou další posuzovanou variantou tedy byla varianta nulová, tj. koncepci nerealizovat.

Posuzovaná ÚPD se týká administrativního území ZÚJ Brtnice, tj. katastrálních území (ÚTJ) Brtnice, Dolní Smrčné, Jestřebí u Brtnice, Komárovice u Jihlavy, Panská Lhota, Přímělkov, Příseka, Střížov a Uhřínovice u Jihlavy. Zájmové území je situováno v jv. kvadrantu okresu Jihlava, kraj Vysočina. Zájmové území lze označit za segment regionálně poměrně typické lesní a zemědělské krajiny částečně degradované a ekologicky destabilizované vývojem ve 2. polovině 20. století. Prvky určujícími aktuální stav životního prostředí a celkový ráz území jsou především kontrastní reliéf rozřezané plošiny s výrazným uplatněním říčního a údolního fenoménu řek Brtnice, Jihlavy a jejich význačnějších přítoků, kontrastní základní krajinná mozaika, tvořená vzájemně poměrně ostře vymezenými rozsáhlými plochami intenzivní zemědělské krajiny a obdobně rozsáhlými segmenty krajiny lesní, pozice v těsné blízkosti větší sídelní aglomerace (Jihlava), resp. na jedné z tras, spojujících relativně blízká významná regionální centra (Jihlava, Třebíč), pozice v atraktivním území z hlediska příměstského bydlení a individuální rekreace a značná míra dochování historické sídelně-komunikační struktury, urbanistické struktury sídel, jednotlivých historických objektů i celých krajinných situací. Výsledkem je krajina s převážně hrubozrnnou mozaikou složek s dominancí biotopů silně ovlivněných nebo vytvořených člověkem. Polopřirozené a přírodě blízké prvky se zde nejvíce dochovaly ve vazbě na vodoteče (břehové a mokřadní porosty), na strmé svahy údolí (smíšené lesní porosty s autochtonními druhy) nebo jako menší porostové segmenty v rámci rozsáhlejších lesních celků.

I přes relativní blízkost významnější městské aglomerace (Jihlava) patří sledovaná oblast jako celek mezi krajiny se spíše nižší civilizační zátěží, pouze s některými výrazněji dotčenými segmenty (město Brtnice, rozsáhlejší výrobní areály a jejich kontaktní okolí, pás území podél silnice II/405).

Součástí řešeného území je celá řada ploch chráněných zájmů, významných z pohledu životního prostředí – skladebné prvky ÚSES všech úrovní, významné krajinné prvky ze zákona (zde především lesy, vodní toky a nivy vodotečí), registrované VKP, evidované lokality ochrany přírody, přechodně chráněná plocha a 2 zvláště chráněná území (PR Údolí Brtnice a PP Starý Přísecký rybník). Chráněn je i zemědělský půdní fond, pozemky určené k plnění funkcí lesa a ložiska nerostných surovin. Vymezena zde byla i hygienická ochranná pásma – OP vodních zdrojů, OP zemědělských a průmyslových areálů, OP hřbitovů apod. Příslušná ochranná pásma existují podél tras inženýrských sítí, produktovodů, komunikací a dalších účelových objektů a zařízení. Tato pásma mají ale spíše charakter technických omezení a z pohledu hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí jsou, až na výjimky, irelevantní.

Koncepce v předložené podobě zahrnuje 20 dílčích lokalit a koridorů dvou základních kategorií:

- rozvojové plochy s předpokládanými stavebními zásahy a úpravami terénu – zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a přeložky koridorů technické infrastruktury,
- změny vymezení chráněných zájmů a limitů využití území – změny ploch územních rezerv a změny vymezení ÚSES.

Souhrnná plocha všech nově navržených zastavitelných ploch a ploch změn v krajině je cca 17,4 ha, tj. 0,23 % celkové rozlohy řešené ZÚJ (7 418 ha), z toho rozvojové plochy zastavitelné (představující současně nárůst zastavěného a zastavitelného území ZÚJ) činí cca 6 ha (0,08 % ZÚJ). Většina z navržených zastavitelných ploch navazuje na stávající urbanistickou strukturu území a zaujímá kontaktní pozemky současných zastavěných ploch. Výjimku tvoří plochy OS19 a DP12, které tvoří prostorově separované zastavitelné segmenty v dosavadní volné krajině, v obou případech ovšem logicky navazující na stávající využití dané části zájmového území. V rozvojové části ZÚP2 nad plochami zastavitelnými výrazně (téměř dvojnásobně) převažují plochy změn v krajině, z nichž největší rozlohu – cca polovinu celkové rozlohy všech návrhových ploch – zaujímají plochy RN (rekreace na plochách přírodního charakteru), koncentrované v nivě Brtnice jižně od města.

Z hlediska priorit rozvoje a navržených trendů směřování území není posuzovaná ÚPD v rozporu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina; nebyly zjištěny ani rozpory ZÚP2 s principy, návrhy a opatřeními dalších krajských koncepcí se vztahem k životnímu prostředí a veřejnému zdraví. Jedinou výjimkou je rekreační areál v plochách RH1 a RN1–3, který se některými uvažovanými parametry a dílčími záměry dostává do kolize s Politikou územního rozvoje ČR, konkrétně s republikovou prioritou 26 (*Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech.*) a z ní vycházejícími opatřeními krajských koncepcí (např. Program rozvoje Kraje Vysočina, opatření 5.1, aktivita *Zlepšení úrovně protipovodňových opatření*). V předkládaném posouzení SEA jsou ale doporučena opatření, jejichž přijetím bude tato kolizní situace vyřešena.

Na základě analýzy návrhové části ÚP, podrobných charakteristik vybraných rozvojových ploch a analogií s obdobnými záměry na jiných lokalitách byly ze sledovaného hlediska posouzeny předpokládané vlivy koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dílčí negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly vesměs hodnoceny jako nevýznamné až málo významné s možnou výjimkou významnějších vlivů záměrů v plochách výroby, dopravy a hromadné rekreace; součástí koncepce jsou i záměry s možnými vlivy pozitivními (projekty v plochách kategorie H, zvyšující retenční schopnost krajiny). Z hlediska veřejného zdraví by problémovým faktorem mohl být zejména hluk a vlivy na ovzduší, opět především v okolí již výše zmíněných ploch výroby, dopravy a hromadné rekreace. Sociálně-ekonomické aspekty zájmového území budou posuzovanou koncepcí významněji ovlivněny spíše pozitivně; Z hlediska faktoru pohody lze předpokládat jak vlivy negativní (lokální dotčená populace v okolí ploch výroby, dopravy a hromadné rekreace), tak pozitivní (zvýšení nabídky rekreačních, sportovních a dalších volnočasových aktivit).

Předpokládané negativní vlivy se v rámci hodnocené koncepce koncentrují zejména do prostoru ploch RH1/RN1 (sz. část rekreační zóny v nivě Brtnice nad městem) a DP11 (parkoviště příseckého muzea), dílčí problematické aspekty se vyskytly i u dalších návrhových ploch. U části rozvojových ploch ZÚP2 bylo tedy doporučeno jejich zařazení mezi plochy s podmíněně přípustným využitím za podmínek stanovených buď přímo v ZÚP2, nebo v předkládaném posouzení SEA.

Celkový vliv koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví lze označit za málo významný jak v aspektu negativním, tak pozitivním, přičemž negativní budou především přímé vlivy v rozvojových plochách a jejich bezprostředním okolí, zatímco pozitivní budou převážně nepřímé vlivy na kvalitu života a sociálně-ekonomické dopady v širším území.

Z hlediska synergického působení je posuzovaná ZÚP2 pouze jednou z etap kontinuální řady územně plánovacích koncepcí, zajišťujících územní a hospodářský rozvoj ZÚJ. Vlivy jednotlivých dílčích záměrů koncepce se tak po realizaci konkrétních záměrů stanou těžko odlišitelnou součástí celkových vlivů příslušných sídelních útvarů (město Brtnice, místní části), resp. vlivů celého sídelního území s možným ovlivněním i z blízké jihlavské aglomerace. Pro monitorování vlivů koncepce na životní prostředí byly navrženy indikátory dvou úrovní:

- detailní, tj. monitorující pouze vlivy vlastní koncepce nebo jejich dílčích záměrů;
- přehledné, monitorující vlivy celého sídelního útvaru, jehož je koncepce součástí a poskytující informace o vývoji stavu životního prostředí v celém dotčeném území.

K prevenci, snížení a eliminaci nepříznivých vlivů koncepce byla navržena řada opatření jak specifických pro jednotlivé lokality, tak obecnějších a výhledových.

Případná nerealizace koncepce jako celku (nulová varianta) v podstatě pouze zachová aktuální stav životního prostředí dotčeného území, přičemž na straně jedné sice poskytne čas k podrobnějšímu rozboru a hodnocení některých potencionálně problémových záměrů, na straně druhé ale rezignuje na realizaci návrhů a uplatnění principů návrhové části koncepce s možným pozitivním vlivem na některé složky životního prostředí (např. zvýšení retenčních schopností krajiny a protipovodňová ochrana záměry v plochách H1 a H2), omezí rozvoj některých lokalit v rámci ZÚJ a nepřizpůsobí ÚP Brtnice aktuálnímu znění právních norem a nadřazených koncepcí. Z dvojice *varianta aktivní × varianta nulová* je tedy vhodnějším řešením varianta aktivní, tj. Změna č. 2 ÚP Brtnice v předkládané podobě za podmínky dodržení navržených opatření.

ČÁST E – SOUHRNNÉ VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ

Tabulka E.1 podává přehled všech obdržených vyjádření k posuzované Změně č. 2 ÚP Brtnice. Písmem „normal“ s šedým podbarvením jsou uvedena vyjádření technického charakteru, bez vztahu k otázkám životního prostředí a veřejného zdraví, nebo vyjádření relevantní z posuzovaného hlediska, ale bez připomínek; písmem „bold“ jsou zaznamenána vyjádření s připomínkami vypořádanými v dalším textu.

Tab. E.1: Přehled obdržených vyjádření k posuzované Změně č. 2 ÚP Brtnice:

<i>Dotčený subjekt</i>	<i>datum obdržení</i>	<i>připomínky</i>
Úřad pro civilní letectví, Praha	15. 5. 2013	bez připomínek
Česká geologická služba, útvar Geofond, Praha	17. 5. 2013	bez připomínek
Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví a stavebnictví, Praha	20. 5. 2013	bez připomínek
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Praha	21. 5. 2013	bez připomínek
Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě	22. 5. 2013	vypořádání v textu
Magistrát města Jihlavy, odbor ŽP, orgán veř. správy v odpadovém hosp.	22. 5. 2013	kladné stanovisko
Magistrát města Jihlavy, odbor ŽP, orgán státní správy lesů	27. 5. 2013	vypořádání v textu
ČR – Ministerstvo obrany, VUSS Pardubice	29. 5. 2013	bez připomínek
Vodárenská akciová společnost, a.s. divize Jihlava	29. 5. 2013	bez připomínek
Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina, územní odbor Jihlava	30. 5. 2013	koordinované souhlasné stanovisko
Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina	3. 6. 2013	bez připomínek
Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí	3. 6. 2013	vypořádání v textu
Česká geologická služba, pobočka Brno	6. 6. 2013	bez připomínek
ČR - Státní energetická inspekce, ÚI pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina	6. 6. 2013	souhlasné stanovisko
Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu, Praha	10. 6. 2013	bez připomínek
KrÚ Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu	10. 6. 2013	vypořádání v textu
Povodí Moravy, s. p. Brno	13. 6. 2013	vypořádání v textu
KrÚ Kraje Vysočina, odbor lesního a vodního hospodářství a zemědělství	14. 6. 2013	bez připomínek
KrÚ Kraje Vysočina, odbor životního prostředí	14. 6. 2013	vypořádání v textu

V následujícím textu je písmem „kurzíva“ uveden obsah příslušného vyjádření, písmem „normal“ poté vypořádání zpracovatele posudku. Vyjádření jsou řazena podle data doručení pořizovateli ZÚP.

■ **Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě**
(vyj. č.j. KHSV/9029/2013/JI/HOK/Fiš)

KHS Jihlava požaduje zapracovat do Změny č. 2 ÚP Brtnice následující text:

- I.** *V případě vzájemného ovlivňování ploch či dopravních staveb z hlediska hluku či imisí, které může způsobit negativní ovlivnění zdravotního stavu obyvatelstva, bude nová plocha zařazena mezi plochy s podmíněně přípustným využitím. V rámci následujících řízení dle stavebního zákona bude dokladováno, že předpokládané využití nebude mít negativní vliv na lidské zdraví a pro objekty chráněné (definované právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví na úseku hluku a vibrací) nebudou překračovány hygienické limity hluku.*
- II.** *Využití údolí Brtnice pro hromadnou rekreaci nebo občanskou vybavenost (umístění rekreačního areálu s přírodním koupalištěm) – ZI – je podmíněno dokladováním, že realizací záměru nedojde k ohrožení jakosti a vydatnosti pitné vody dodávané pro veřejnou potřebu veřejným vodovodem z vodních zdrojů umístěných v předmětném území.*
- III.** *Respektovat podmínky uvedené v rozhodnutích o vyhlášení ochranných pásem v oblastech dotýkajících se zájmů ochrany veřejného zdraví. V případě, že je předpokládané využití v rozporu s podmínkami pro ochranné pásmo a dotýká se zájmů ochrany veřejného zdraví, je předpokládané využití podmíněno revizí nebo zrušením vyhlášeného ochranného pásma.*

- IV. V případě umístění staveb pro podnikatelskou činnost do ploch pro bydlení KHS KV požaduje respektovat stávající i navrhované nebo v územním plánu vymezené chráněné prostory (definované právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví na úseku hluku a vibrací). Veškerá opatření pro dosažení souladu s legislativou na úseku ochrany veřejného zdraví budou závazná.
- V. V případě umístění staveb zařízení a jiných opatření na nezastavěném území KHS KV požaduje respektovat stávající i navrhované nebo v územním plánu vymezené chráněné prostory (definované právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví na úseku hluku a vibrací). Veškerá opatření pro dosažení souladu s legislativou na úseku ochrany veřejného zdraví budou závazná.

Ad I.: Požadavek je jednak zapracován do textové části ZÚP2 (viz např. plochy RH1, BR66 a VZ16), jednak byly na jeho základě jako podmíněně přípustné doporučeny i další plochy v rámci předkládaného posouzení (RN1–3, DP11).

Ad II.: Požadavek je součástí podmínek eventuálního využití ploch RH1 a RN1–3 (původně změna Z1).

Ad III.: Respektování podmínek uvedených v rozhodnutích o vyhlášení ochranných pásem v oblastech dotýkajících se zájmů ochrany veřejného zdraví je součástí podmínek eventuálního využití příslušných ploch (opět RH1 a RN1–3).

Ad IV. a V.: Respektování chráněných prostorů definovaných právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví je součástí podmínek eventuálního využití příslušných ploch (RH1 a RN1–3, DP11 a VZ16).

■ **Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí, orgán státní správy lesů
(vyjádření č.j. MMJ/OŽP/4548/2013, JID 66558/2012/MMJ)**

Odbor životního prostředí, orgán státní správy lesů požaduje při vlastním zpracování návrhu ÚP respektovat ochranu lesa a 50 m pásmo od okraje lesa.

Ve změně č. 2 ÚP nedojde k přímému dotčení lesních pozemků (PUPFL). Do OP lesa zasahují pouze plochy RH1, RN1 a RN3 (hromadná rekreace a rekreace na plochách přírodního charakteru), ve všech případech navržené jako podmíněně přípustné, přičemž jednou z podmínek je i respektování OP lesa.

■ **Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody
(vyjádření č.j. MMJ/OŽP/4550/2013)**

Orgán ochrany přírody souhlasí s návrhem zadání územního plánu za těchto podmínek:

- I. Plocha Z1 bude v návrhu ÚP rozdělena na několik dílčích ploch. Registrovaný VKP Stromořadí v Brtnici a vodní tok řeky Brtnice, resp. biokoridor budou vymezeny jako plochy přírodní, popř. převážně přírodní apod. Zbývající podélné plochy v údolní nivě budou vymezeny podle odborného posouzení zpracovatelského týmu ÚP, doporučujeme však rozdělit na plochy různé intenzity využití, tj. např. diferencovat mezi těsným zázemím zástavby a klidovou oblastí při spojení třech koryt vodních toků pod hrází Rychlovského rybníka.
- II. Plocha Z1 bude s ohledem na krajinný ráz ošetřena regulativem velikosti staveb převyšovaných nad úroveň údolní nivy. Nejhodnotnější je snad panorama celého prostoru z nástupního místa v severovýchodním cípu.
- III. V případě umístění budov na ploše Z2 pro rozšíření lyžařského areálu nebudou tyto vyšší než 1 nadzemní podlaží s podkrovím a budou přednostně situovány k pásu zeleně podél komunikace na jihu, pokud nejde o rozhlednu apod.
- IV. Nebude celkově měněn úvoz na severovýchodní hranici plochy Z3 a objekty hlavních staveb ploch Z3, Z4 budou mít strmé sedlové střechy, jako většina zachovalých starších staveb v okolní zástavbě, včetně historické sýpky či „tvrze“ v nástupním prostoru k Rokštejnu. Nejdůležitějším pohledovým směrem na plochy Z3, Z4 je pohled z vrchu Bízovka, který směrem k Přímělkovu až Rokštejnu patří k charakterickým, dosti harmonickým.

- V. *Rybník Z7 bude z hlediska plošného rozsahu upřesněn během navazující projektové přípravy, případně mj. také dle biologického průzkumu v době hlavní vegetační sezóny.*

Ad I. a II.: Původní plocha Z1 je rozčleněna na plochu RH1 (zastavitelnou plochu) a plochy RN1–3 (nezastavitelné plochy změn v krajině), vymezené tak, aby **nezahrnovaly** ani vodní tok řeky Brtnice a na něj vázaný LBK ÚSES, ani RVKP Stromořadí v Brtnici. Plochy RH a RN1–3 jsou navrženy jako podmíněně přípustné, mj. za podmínky, že záměrem v plochách musí být kromě hydrologických limitů a vodohospodářských zájmů zohledněny a respektovány i veškeré další limity a chráněné zájmy v území, tj.:

- pozice celého areálu v říční nivě (dotčení VKP),
- řeka Brtnice jako VKP a VVT (vč. manipulačního pásma o šířce 8 m),
- kontaktní RVKP Stromořadí v Brtnici,
- kontaktní skladebné prvky ÚSES (LBC 9 a LBK 7),
- OP lesa,
- ZPF II. třídy ochrany prakticky v celé ploše areálu,
- pozice podstatné části areálu v OP II. stupně vodního zdroje a pozice 2 OP I. stupně uvnitř plochy,
- OP historického jádra města Brtnice (vč. souvisejících výškových a dalších limitů pro eventuální stavby v areálu, stanovených v textové části ZÚP2),
- OP hřbitova.

Ad III: Požadavek byl zapracován jak do textové části ZÚP2, tak do podmínek využitelnosti plochy OS19 (pův. Z2) dle posouzení SEA.

Ad IV: Požadavky byly zapracovány jak do textové části ZÚP2, tak do podmínek využitelnosti ploch VZ16 (pův. Z3) a BR66 (pův. Z4) dle posouzení SEA.

Ad V: Z posouzení SEA vyplynul požadavek na přehodnocení plošného rozsahu (redukci) plochy H2 (pův. Z7) již ve fázi ZÚP2 vzhledem k morfologii terénu a hydrologickým podmínkám neodpovídajícím záměru o původně požadovaném rozsahu.

■ **Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu
(vyjádření č.j. KUJI 33715/2013 OUP 183/2013 Ry-2)**

OÚPSŘ KrÚ se k návrhu zadání Změny č. 2 územního plánu Brtnice vyjadřuje následovně:

- I. *Upozorňuje na nutnost prověřit požadavek Z1 s ohledem na PÚR, republikovou prioritu č. 26 – vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech.*
- II. *Do bodu F doporučuje dopsat požadavek, že Změna č. 2 ÚP Brtnice bude zpracovaná formou změny zákona.*

Ad I.: Uvedení záměru v plochách RH1 a RN1–3 (pův. plocha Z1) do souladu s PÚR ČR, ReP26, je jednou z určujících podmínek eventuálního dalšího využití těchto ploch.

Ad II.: Na základě požadavku OÚPSŘ KrÚ je ZÚP2 Brtnice zpracovaná formou změny zákona.

■ **Povodí Moravy, s. p. útvar správy povodí (vyjádření č.j. PM023759/2013-203/Ho)**

Povodí Moravy, s. p. souhlasí s návrhem zadání Změny č. 2 ÚP Brtnice za těchto podmínek:

- I. *V záplavovém území Brtnice (změna Z1) nebudou umisťovány žádné stavby, které by mohly nepříznivě ovlivnit odtokové poměry v území. Nadzemní objekty (např. stavby zázemí areálu, oplocení) je třeba umístit ve smyslu § 67 zák. č. 254/2001 Sb. zcela mimo aktivní zónu záplavového území.*
- II. *Navržené stavby nesmí tvořit zásadní překážku v odtoku povodňových vod a nesmí být ohrožena stabilita břehů vodního toku.*

III. *Plochy rybníků a dřevinné vegetace musí být umístěny mimo manipulační pásma pro údržbu toku. Veškerá dotčení vodních toků budou projednána se správcem toku již ve fázi přípravy stavby.*

Ad I. a II: Požadavky Povodí Moravy byly zapracovány jak do textové části ZÚP2, tak do podmínek využitelnosti ploch RH1 a RN1–3 (pův. plocha Z1) dle posouzení SEA.

Ad III.: Požadavek se netýká etapy ÚPD, ale až následné přípravy konkrétních projektů v plochách.

■ **Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí
(vyjádření č.j. KUJI 42170/2013/OZP 461/2008)**

Orgán ochrany přírody a krajiny KrÚ Kraje Vysočina odboru životního prostředí požaduje zajištění územního zabezpečení funkčnosti těchto prvků:

- I.** *ÚSES – NRBK K124 Mohelno; RBC 662 Jestřebský les; RBC 657 Hovařesek; RBK 509;*
- II.** *jižní částí území prochází migračně významný koridor;*
- III.** *přírodní rezervace Údolí Brtnice, včetně ochranného pásma;*
- IV.** *evidovaná lokalita přírodních biotopů s nadmístním významem: Starý rybník – rybník s litorály a navazující mokřad s ohroženou avifaunou;*
- V.** *přechodně chráněná plocha Louky u Zhořce.*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí KrÚ Kraje Vysočina odboru životního prostředí požaduje především vyhodnotit:

- VI.** *komplexně pro řešení i širší dotčené území postihnout vlivy územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví;*
- VII.** *dopad na volnou krajinu z hlediska dotčení krajinného rázu, významných krajinných prvků, dopadu na ÚSES, dopad na kvalitu půdy a její využívání;*
- VIII.** *prostorové řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ochrany přírody a krajiny (bez proluk a s návazností na další záměry, s respektováním prvků ÚSES apod., tříd ochrany zemědělského půdního fondu);*
- IX.** *změnu dopravní zátěže provozem na navrhovaných plochách i vůči stávající obytné zástavbě (průjezdy obcí, hluk, znečišťování ovzduší, prach), zejména narušení faktoru pohody bydlení;*
- X.** *aspekt využití ploch, které byly pro potřeby rozvoje sídla odsouhlaseny v dosavadní schválené dokumentaci (nárůst zastavěného území);*
- XI.** *vliv umístění výstavby na změnu odtokových poměrů v území;*

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu KrÚ Kraje Vysočina odboru životního prostředí upozorňuje, že:

- XII.** *k návrhovým plochám, umístěným na půdách vysoce chráněných (tj. I a II. třída ochrany), na pozemcích s vloženými investicemi do půdy (meliorace) a u lokalit porušujících zásady ochrany zemědělského půdního fondu dle § 4 a 5 zákona, pokud nebude odůvodněno, proč je navrhované řešení nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných zájmů, zejména se srovnání s jiným možným řešením, nebude v návrhu uděleno orgánem ochrany zemědělského půdního fondu kladné stanovisko dle § 5 odst. 2 zákona.*

Ad I.–V.: Navrhované změny v rámci ZÚP2 se jmenovaných chráněných zájmů nedotýkají ani je nijak negativně neovlivňují. Součástí ZÚP2 je pouze změna vymezení nadregionálních a regionálních prvků ÚSES, vyplývající ovšem z nutnosti uvést ÚP Brtnice do souladu s aktualizovanými ZÚR Kraje Vysočina.

Plochy a koridory jmenovaných zájmů jsou zakresleny v mapové dokumentaci a charakterizovány v textové části ÚP Brtnice ve znění ZÚP2.

Ad VI.–XI.: Požadované aspekty jsou přiměřeně rozsahu koncepce vyhodnoceny v předkládaném posouzení SEA.

Ad XII.: Zdůvodnění záboru ZPF je součástí podmínek využitelnosti ploch potenciálně problémových z tohoto hlediska.

ČÁST F – NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU

Krajský úřad kraje Vysočina, jako správní úřad příslušný dle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění, ve smyslu ustanovení § 48 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, a podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vydává toto

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí:

ZMĚNA Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU BRTNICE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

I.1 Název koncepce

Změna č. 2 územního plánu Brtnice.

I.2 Charakter a rozsah koncepce

Obsahem posuzované koncepce je změna územního plánu, jejímž účelem je reagovat na rozvojové požadavky lokálního charakteru (obecní, podnikatelské nebo privátní), uvést ÚP Brtnice do souladu s nadřazenými koncepcemi a upřesnit aktuální parametry zájmového území, tj. konkrétně:

- prověřit podněty na zpracování změny (rozvojových ploch), obsažené v zadání Změny č. 2 územního plánu Brtnice (dále v textu též ZÚP2);
- prověřit vymezení ploch a koridorů technické infrastruktury dle zpracované podrobnější dokumentace;
- aktualizovat rozsah zastavěného území a další údaje o řešené ZÚJ podle skutečného stavu;
- aktualizovat limity využití území;
- zapracovat do ÚP požadavky vyplývající z aktualizace č. 1 ZÚR Kraje Vysočina;
- uvést ÚP do souladu s platným zněním zákona č. 183/2006 Sb.

Koncepce v předložené podobě zahrnuje 20 dílčích lokalit a koridorů dvou základních kategorií, dále členitelných do celkem 5 podkategorií:

1. **rozvojové plochy** s předpokládanými stavebními zásahy a úpravami terénu:
 - a) zastavitelné plochy,
 - b) plochy změn v krajině,
 - c) přeložky koridorů technické infrastruktury,
2. **změny vymezení chráněných zájmů a limitů využití území:**
 - d) změny ploch územních rezerv,
 - e) změny vymezení ÚSES.

Souhrnná plocha všech nově navržených zastavitelných ploch (1.a) a ploch změn v krajině (1.b) je cca 17,4 ha, tj. 0,23 % celkové rozlohy řešené ZÚJ (7 418 ha), z toho rozvojové plochy zastavitelné (1.a), představující současně nárůst zastavěného a zastavitelného území ZÚJ, činí cca 6 ha (0,08 % ZÚJ). V rozvojové části ZÚP2 (změny pod bodem 1.) tedy nad plochami zastavitelnými výrazně (téměř dvojnásobně) převažují plochy změn v krajině (1.b), z nichž největší rozlohu – cca polovinu celkové rozlohy všech návrhových ploch – zaujímají plochy RN (rekreace na plochách přírodního charakteru), koncentrované v nivě Brtnice jižně od města.

Změny ploch územních rezerv (2.d) představují zrušení územních rezerv pro vodní nádrže, kterým byl na nezanedbatelné části řešené ZÚJ (cca 1,5 % celkové rozlohy) eliminován poměrně závažný potencionální střet zájmů.

Navrhované změny vymezení ÚSES (2.e) zahrnují uvedení ÚSES v ÚP do souladu s vymezením v ZÚR Kraje Vysočina (2 případy), upřesnění lokálního ÚSES podle reálné situace v terénu (1 lokalita) a řešení střetu lokálního ÚSES s jiným využitím území (1 situace). Ve všech čtyřech případech se v daném kontextu jedná o změny bez negativního vlivu na funkčnost ÚSES a na ekologickou stabilitu prvků, na něž je ÚSES v daných lokalitách vázán.

I.3 Umístění koncepce

Kraj: Vysočina (CZ061)
obec: Brtnice (586 943)
katastrální území: Brtnice (612 952), Dolní Smrčné (630 187), Jestřebí u Brtnice (612 961), Komárovice u Jihlavy (668 729), Panská Lhota (717 614), Přímělkov (758 060), Příseka (736 228), Střížov (758 078), Uhřínovice u Jihlavy (773 492)

I.4 Předkladatel koncepce

Magistrát města Jihlavy, úřad územního plánování
IČ 00286010
Masarykovo náměstí 97/1, 586 01 Jihlava

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

II.1 Zpracovatel koncepce

Urbanistické středisko Jihlava, spol. s r.o.
IČ 46344314
Matky Boží 11, 586 01 Jihlava
odpovědný řešitel: Ing. arch. Jiří Hašek (č. autorizace ČKA 00302)

II.2 Zpracovatel vyhodnocení koncepce

G.L.I., sdružení podnikatelů
IČ 101 22 826
Vilémov 35, 396 01 Humpolec
odpovědný řešitel: RNDr. Petr Obst (č. autorizace MŽP ČR 17832/2781/OPVŽP/01; 4532/OPVŽP/02 a prodloužení autorizace 107547/ENV/10)

II.3 Průběh vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí

Hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí proběhlo standardním způsobem na základě vyjádření OŽP KrÚ k návrhu zadání ÚP (vyj. č.j. OŽP KrÚ č.j. KUJI 42170/2013/OZP 461/2008 ze dne 12. 6. 2013). V uvedeném vyjádření OŽP KrÚ jako příslušný orgán dle § 22 písm. b) zák. 100/2001 Sb. v platném znění a ve smyslu § 47 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění požaduje zpracování vyhodnocení vlivů Změny č. 2 územního plánu města Brtnice na životní prostředí.

Změna č. 2 územního plánu města Brtnice ve etapě návrhu byla následně posouzena oprávněnou osobou ve smyslu § 19 zák. 100/2001 Sb., v platném znění. Změny č. 2 územního plánu města Brtnice na životní prostředí bylo příslušnému úřadu předloženo dne

Veřejné projednání řešené koncepce se konalo dne v a proběhlo v souladu s ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Na základě návrhu souborného stanoviska, vyhodnocení vlivů na životní prostředí, výsledku veřejného projednání a vypořádání došlých připomínek dotčených správních úřadů, dotčených územních

samospráv a veřejnosti vydal Krajský úřad kraje Vysočina, jako správní úřad příslušný dle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, toto stanovisko.

II.4 Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Posouzení vlivu Změny č. 2 územního plánu Brtnice na životní prostředí bylo zpracováno v přiměřeném rozsahu dle přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, a dle rámcového obsahu, specifikovaného přílohou k zákonu č. 183/2006, v platném znění. Změna č. 2 územního plánu Brtnice byla předložena jako univariantní, posuzována tedy byla **jedna aktivní varianta ZÚP2**, doplněná **variantou nulovou** (důsledky neprovedení koncepce na stav a vývoj dotčeného území).

Součástí posouzení nebylo hodnocení vlivu koncepce na EVL a PO Natura 2000, protože významný vliv ÚP na území Natura 2000 byl příslušným orgánem ochrany přírody vyloučen (vyjádření OŽP KrÚ č.j. KUJI 42170/2013/OZP 461/2008 ze dne 12. 6. 2013).

Kromě vlastního hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví obsahuje posouzení i návrh stanoviska příslušného úřadu dle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

III.1 Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

Na základě podrobných charakteristik jednotlivých dílčích změn a analogií s obdobnými záměry na jiných lokalitách je možno ze sledovaného hlediska posoudit předpokládané vlivy koncepce jako celku. Pojmem *vlivy* a *ovlivnění* jsou v textu této kapitoly míněny *vlivy negativní*, pokud není výslovně uvedeno jinak:

Hluková situace v zájmovém území bude realizací koncepce ovlivněna celkově spíše nevýznamně, na hladinu malé až střední významnosti by mohl nastoupit pouze hluk v bezprostředním okolí záměrů v plochách RH1, RN1, DP11 a VZ16 (dopravní stavby, rekreační areály a sportoviště, zemědělské objekty). Záměry plánované v rámci koncepce nebudou patrně ani zdrojem intenzivnějších vibrací.

Ovlivnění ovzduší bude záviset především na způsobu vytápění projektovaných stavebních záměrů. Vzhledem k možnosti okamžité nebo blízké výhledové plynofikace většiny z nich lze očekávat vlivy spíše málo významné až nevýznamné. Až jako středně významné lze odhadnout vlivy z vyvolané dopravy u záměrů v plochách RH1/RN1 a DP11.

Vzhledem k předpokládané blízké výhledové možnosti napojení převážné většiny plánovaných staveb na projektované kanalizace s centrálními ČOV, by vlivy koncepce na kvalitu povrchových i podzemních vod měly být nevýznamné. Eventuálními výjimkami jsou záměry v plochách RH1/RN1 a PD14, ovšem nikoli z hlediska možného vlivu na kvalitu vod, ale vlivu na jejich přirozený režim.

Z hlediska odtoku srážkových vod bude stav před a po realizaci koncepce prakticky totožný. Většina stavebních záměrů je situována do stávající orné půdy nebo strojově sečených luk, přičemž kombinace stavba/doprovodná zeleň při obvyklém poměru obou složek cca 1 : 2 až 1 : 3 má retenční schopnosti shodné jako původní intenzivní agrocenózy a antropogenní biotopy. Možnými výjimkami jsou záměry RH1 a DP11 s předpokládanými rozsáhlejšími zpevněnými plochami parkovišť. Součástí předkládané změny č. 2 jsou ale naopak i stavby a opatření, které retenční schopnosti krajiny zvyšují a lze je tedy z tohoto hlediska hodnotit pozitivně (H1 a, po dořešení reálného rozsahu, také H2).

Realizací koncepce bude zabráno celkem 16,84 ha ZPF, tj. 0,4 % celkové rozlohy ZPF v zájmovém území. Uvedený zábor, vč. 11,84 ha půd I. a II. třídy ochrany lze v daném kontextu hodnotit jako málo významný. Do uvedených hodnot záboru I. a II. třídy je totiž započteno i 7,27 ha ZPF v návrhové ploše rekreace na plochách přírodního charakteru (RN1–3), u kterých k úplnému (nevratnému) záboru zemědělské půdy nedojde. Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) nejsou návrhovými plochami zabírány.

Lokálně (výkopy, terénní úpravy, základy staveb) bude do hloubky cca 3 m (u rozsáhlejších stavebních záměrů až 5 m) mechanicky narušeno horninové prostředí, což je ovlivnění v dané geologické situaci nevýznamné, opět s možnou výjimkou ploch RH/RN a PD14 s významným režimem podzemních, tzn. na geologický profil vázaných vod.

Vzhledem k aktuálnímu stavu posuzovaných dílčích lokalit lze za nevýznamné (pouze lokálně až málo významné) považovat i vlivy koncepce na biotopy a flóru, zvláště při zachování stávajících vzrostlých dřevin při okrajích rozvojových ploch. Na podobné úrovni jsou i předpokládané vlivy na faunu – v kontaktním okolí je k dispozici dostatek náhradních biotopů, ekvivalentních zastavovaným rozvojovým plochám.

Z charakteru plánovaných stavebních záměrů a jejich situování do proluk nebo na kontaktní pozemky současných zastavěných území obcí lze předpokládat, že při dodržení podmínek, specifikovaných jak pro zástavbu celkově, tak pro jednotlivé plochy bude převážně málo významný i vliv koncepce na krajinný ráz území. Vlivy na hmotný majetek se nepředpokládají.

Z faktorů obvykle zahrnovaných do hodnocení vlivů na veřejné zdraví byly již v předchozím textu zmíněny předpokládané vlivy na hlukovou situaci a na kvalitu ovzduší, významnější ovšem pouze v okolí ploch RH1/RN1, DP11 a VZ16.

Žádný z plánovaných záměrů nebude zdrojem radioaktivního, rentgenového, ultrafialového nebo infračerveného záření, případně intenzivního světla, ani se v nich jako primární náplň činnosti nepředpokládá manipulace s toxickými látkami. Nakládání s odpady bude řešeno v souladu se zákonem 185/2001 Sb. a s jeho prováděcími předpisy.

Předpokládané vlivy koncepce na veřejné zdraví lze tedy, s přihlédnutím k nejistotám, vyplývajícím z počátečních fází projektové přípravy dílčích záměrů, celkově označit za málo významné.

Sociálně-ekonomické aspekty budou posuzovanou koncepcí významněji ovlivněny spíše pozitivně (obytná výstavba, pracovní místa v navrhovaných provozech služeb a výroby). Z hlediska faktoru pohody lze předpokládat jak vlivy negativní (lokální dotčená populace v okolí ploch RH1/RN1, DP11 a VZ16), tak pozitivní (plochy rekreace, plochy pro sport a tělovýchovu).

Předpokládané negativní vlivy se v rámci hodnocené koncepce koncentrují zejména do prostoru ploch RH1/RN1 (sz. část rekreační zóny v nivě Brtnice nad městem) a DP11 (parkoviště příseckého muzea), dílčí problematické aspekty se vyskytly i u dalších návrhových ploch. U části rozvojových ploch ZÚP2 bylo tedy doporučeno jejich zařazení mezi plochy s podmíněně přípustným využitím za podmínek stanovených buď přímo v ZÚP2, nebo v předkládaném posouzení SEA.

Celkový vliv Změny č. 2 ÚP Brtnice na životní prostředí a veřejné zdraví lze tedy označit za málo významný jak v aspektu negativním, tak pozitivním, přičemž negativní budou především přímé vlivy v rozvojových plochách a jejich bezprostředním okolí, zatímco pozitivní budou převážně nepřímé vlivy na kvalitu života a sociálně-ekonomické dopady v širším území.

Z hlediska synergického působení je posuzovaná ZÚP2 pouze jednou z etap kontinuální řady územně plánovacích koncepcí, zajišťujících územní a hospodářský rozvoj ZÚJ. Vlivy jednotlivých dílčích záměrů koncepce se tak po realizaci konkrétních záměrů stanou těžko odlišitelnou součástí celkových vlivů příslušných sídelních útvarů (město Brtnice, místní části), resp. vlivů celého sídelního území s možným ovlivněním i z blízké jihlavské aglomerace.

K prevenci, snížení a eliminaci nepříznivých vlivů koncepce byla navržena řada opatření jak specifických pro jednotlivé lokality, tak obecnějších a výhledových.

III.2 Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Z analýzy ZÚP2 a z posouzení jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví vyplývá, že pozitivním rysem hodnocené koncepce je její logické zasazení do stávající struktury území. Většina z navržených zastavitelných ploch navazuje na stávající urbanistickou strukturu území a zaujímá kontaktní pozemky současných zastavěných ploch. Výjimku tvoří plochy OS19 a DP12, které tvoří prostorově separované zastavitelné segmenty v dosavadní volné krajině, v obou případech ovšem logicky navazující na stávající využití dané části zájmového území.

Z hlediska priorit rozvoje a navržených trendů směřování území není posuzovaná ÚPD v rozporu se Zásadami územního rozvoje kraje Vysočina; nebyly zjištěny ani rozpory ZÚP2 s principy, návrhy a opatřeními dalších krajských koncepcí se vztahem k životnímu prostředí a veřejnému zdraví. Jedinou výjimkou je rekreační areál v plochách RH1 a RN1–3, který se některými uvažovanými parametry a dílčími záměry dostává do kolize s Politikou územního rozvoje ČR, konkrétně s republikovou prioritou 26 (*Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve*

zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech.) a z ní vycházejícími opatřeními krajských koncepcí (např. Program rozvoje Kraje Vysočina, opatření 5.1, aktivita *Zlepšení úrovně protipovodňových opatření*). Součástí vydávaného stanoviska jsou proto opatření, jejichž přijetím bude tato kolizní situace vyřešena.

Případná nerealizace koncepce jako celku (nulová varianta) tak v podstatě pouze zachová aktuální stav životního prostředí dotčeného území, přičemž na straně jedné sice poskytne čas k podrobnějšímu rozboru a hodnocení některých potencionálně problémových záměrů, na straně druhé ale rezignuje na realizaci návrhů a uplatnění principů návrhové části koncepce s možným pozitivním vlivem na některé složky životního prostředí (např. zvýšení retenčních schopností krajiny a protipovodňová ochrana záměry v plochách H1 a H2), omezí rozvoj některých lokalit v rámci ZÚJ a nepřizpůsobí ÚP Brtnice aktuálnímu znění právních norem a nadřazených koncepcí. Z dvojice *varianta aktivní* × *varianta nulová* je tedy vhodnějším řešením varianta aktivní, tj. Změna č. 2 ÚP Brtnice v předkládané podobě za podmínky dodržení navržených opatření.

Za předpokladu respektování opatření a podmínek, navržených jak přímo v posuzované Změně č. 2 ÚP Brtnice, tak v rámci posouzení SEA, lze tedy s posuzovanou koncepcí v předložené podobě vyslovit souhlas.

III.3 Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Krajský úřad kraje Vysočina jako příslušný orgán dle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) na základě posouzení vlivu územního plánu Brtnice na životní prostředí vydává podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

SOUHLASNÉ STANOVISKO

ke koncepci

ZMĚNA Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU BRTNICE

při respektování veškerých limitů, podmínek a opatření, navržených přímo v posuzované ÚPD, a dále následujících podmínek a opatření, vyplývajících z posouzení vlivu ÚPD na životní prostředí:

A. Podmínky obecnější, vyplývající z environmentálních problémů ZÚJ jako celku a z polohy a charakteru lokalit návrhových ploch:

A.1 V plochách změn a v jejich kontaktním okolí budou zachovány pokud možno veškeré vzrostlé dřeviny, jako dělicí, ochranné a krajinné prvky, a bude zajištěna jejich ochrana před poškozením během stavebních prací. Opatření lze na části lokalit doplnit i výsadbou dřevin nových, pokud možno stanovištně příslušných.

A.2 Zástavba v rozvojových plochách bude řešena v souladu s obecnými i konkrétními podmínkami ochrany krajinného rázu, stanovenými v příslušných kapitolách ÚP; u rozsáhlejších stavebních záměrů nebo záměrů v pohledově exponovaných pozicích doporučujeme v rámci projektové přípravy zpracovat hodnocení krajinného rázu stavby.

A.3 Bude dobudován kanalizační systém s centrálními ČOV i pro napojení zástavby v návrhových plochách.

A.4 Bude dokončena plynofikace všech sídel ZÚJ (vč. zástavby v návrhových plochách).

B. Podmínky specifické, vyplývající z konkrétní pozice nebo charakteristiky jednotlivých lokalit:

B.1 Potencionální kolize návrhových ploch **RH1 a RN1–3** s PÚR ČR, republikovou prioritou 26, a s vlastními regulativy ZÚP2 pro plochy RN bude vyřešena jedním ze dvou variantních způsobů:

B.1/1 Návrhové plochy **RH1 a RN1–3** budou ze ZÚP2 zcela vypuštěny a niva nad městem bude ponechána ve stávajícím stavu, již nyní základní rekreační aktivity umožňujícím.

B.1/2 Návrhové plochy **RH1** a **RN1–3** budou do ÚP zařazeny jako plochy s podmíněně přípustným využitím, přičemž předpokladem navrhovaného využití ploch bude splnění následujících podmínek:

- a) Rozsah zastavitelné plochy **RH1** bude redukován tak, aby v souladu s ReP26 PÚR ČR nezasahovala do záplavového území řeky Brtnice.
- b) Přípustnost využití ploch kategorie **RN** bude v ÚP přeformulována tak, aby nebyla v rozporu jednak s ReP26 PÚR ČR, jednak s vlastními regulativy ZÚP2 – do nepřípustného využití budou zařazeny veškeré stavby vyžadující hlubší zásahy do geologického profilu nivy (výkopy, základy, hutnění podloží) nebo relativně velkoplošné úpravy terénu a změny charakteru povrchu (parkoviště, koupaliště, netravnatá hřiště).
- c) V rámci uvažovaného areálu nebudou v plochách **RN1–3** v záplavovém území Brtnice umístěny žádné stavby, které by mohly nepříznivě ovlivnit odtokové poměry v území.
- d) V rámci uvažovaného areálu budou eventuální nadzemní objekty plochách **RN1–3** situovány zcela mimo aktivní zónu záplavového území.
- e) Záměrem v plochách **RH1** a **RN1–3** musí být zohledněny a respektovány veškeré další limity a chráněné zájmy v území, tj. tok řeky Brtnice (VKP, VVT), niva řeky Brtnice (VKP), kontaktní RVKP Stromořadí v Brtnici, kontaktní skladebné prvky ÚSES (LBC 9 a LBK 7), OP lesa, ZPF II. třídy ochrany prakticky v celé ploše areálu, OP městské památkové zóny, OP hřbitova.
- f) Následným procesem EIA, jemuž uvažované využití ploch **RH1** a **RN1–3** podléhá dle příl. č. 1. zák. 100/2001 Sb., kategorie II, bod 10.8 a 10.11, bude záměr hodnocen komplexně, tzn. jako celek zahrnující veškeré plánované dílčí aktivity a zařízení v celé rozloze ploch **RH1** a **RN1–3**.

B.2 Návrhová plocha **OS19** bude do ÚP zařazena jako plocha s podmíněně přípustným využitím; předpokladem navrhovaného využití plochy je splnění následujících podmínek:

- a) Bude podrobně zdůvodněna potřebnost a požadovaný rozsah plochy **OS19**, zejména v souvislosti s dosud nevyužitou kontaktní návrhovou plochou **OS5** platného ÚP.
- b) Z hlediska ochrany krajinného rázu bude případnými stavbami v ploše **OS19** dodržen výškový limit do 1 nadzemního podlaží + podkroví.
- c) V pohledově exponované ploše **OS19** budou eventuální stavby přednostně situovány v nejméně nápadné pozici na jižním okraji plochy u pásu zeleně podél komunikace na jihu, současně ovšem bude tento porost respektován jako interakční prvek ÚSES.
- d) Následným procesem EIA, jemuž uvažované využití plochy podléhá dle příl. č. 1. zák. 100/2001 Sb., kategorie II, bod 10.8 je nutno záměr v ploše **OS19** hodnotit spolu s eventuálním záměrem v ploše **OS5** jako jeden celek vzhledem k jejich funkční i prostorové návaznosti.

B.3 Návrhová plocha **VZ16** bude do ÚP zařazena jako plocha s podmíněně přípustným využitím; předpokladem navrhovaného využití plochy je splnění následujících podmínek:

- a) Záměr v ploše **VZ16** bude koncipován tak, aby následkem jeho vlivů nebyly pro okolní chráněné objekty (ve smyslu právních předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví) překračovány hygienické limity hluku; dodržení hygienických limitů bude dokladováno v následujících etapách přípravy projektu.
- b) Pro upřesněný konkrétní projekt v ploše **VZ16** bude podrobně specifikován a zdůvodněn skutečný zábor ZPF stavebními objekty záměru.

B.4 V případných dalších etapách přípravy projektu v ploše **VZ16** budou zohledněny požadavky a limity, vyplývající z připomínek DOSS k zadání ZÚP2:

- a) Z hlediska ochrany krajinného rázu bude stavbami v ploše **VZ16** dodržen výškový limit do 10 m.
 - b) Plocha **VZ16** bude od kontaktní plochy **BR66** oddělena pásem izolační zeleně podél jižního okraje.
 - c) Záměr v ploše **VZ16** bude řešen s ohledem na zachování úvozu s lemovými dřevinnými porosty při východním okraji pozemku jako interakčního prvku ÚSES a výrazného krajinnotvorného detailu.
- B.5** Návrhová plocha **PD14** bude do ÚP zařazena jako plocha s podmíněně přípustným využitím; předpokladem navrhovaného využití plochy je splnění následujících podmínek:
Záměr v ploše **PD14**, tj. komunikace napojující uvažovanou zástavbu v ploše **BR66** na silnici III/4045, bude realizován pouze v případě, že bude součástí stavby hráze poldru, navrženého zde platným ÚP.
- B.6** Návrhová plocha **BR66** bude do ÚP zařazena jako plocha s podmíněně přípustným využitím; předpokladem navrhovaného využití plochy je splnění následujících podmínek:
- a) Bude zdůvodněna potřebnost plochy **BR66**, zejména s ohledem na dosud nenaplněné rozvojové plochy kategorie BR v k.ú. Přímělkov (pl. BR34–38 o celkové rozloze cca 1,8 ha, tj. 18 RD při 1 000 m² na parcelu).
 - b) Bude vyřešeno dopravní napojení plochy **BR66** buď prostřednictvím stavby v ploše **PD14** při splnění výše specifikovaných podmínek pro uvedený záměr (podm. B.5), nebo ze stávající příjezdové komunikace k č.p. 63.
 - c) Zástavba v ploše **BR66** bude řešena s ohledem na kontakt s nivou Přímělkovského potoka tak, aby stavebními pracemi ani následným užíváním nemovitostí v předmětné ploše nebyl negativně ovlivňován tento VKP (vč. svahových a břehových porostů).
 - d) Zástavba v ploše **BR66** bude respektovat limity a doporučení z hlediska krajinného rázu (výška staveb max. 1 nadzemní podlaží + podkroví, charakter zástavby architektonicky a urbanisticky přizpůsobený historické zástavbě obce).
 - e) Plocha **BR66** bude členěna do stavebních pozemků o rozloze nad 1 000 m² s intenzitou zastavění max. 40 %.
 - f) Zástavba v ploše **BR66** bude situována (případně technicky vybavena) s ohledem na možný kontakt s plochou zemědělské výroby (**VZ16**).
- B.5** Návrhová plocha **DP11** bude do ÚP zařazena jako plocha s podmíněně přípustným využitím; předpokladem navrhovaného využití plochy je splnění následujících podmínek:
Záměr v ploše **DP11** bude dimenzován a koncipován, tak aby následkem jeho vlivů nebyly pro okolní chráněné objekty (ve smyslu právních předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví) překračovány hygienické limity hluku. Dodržení hygienických limitů bude dokladováno v následujících etapách přípravy projektu.
- B.6** Pás dřevin na svahu meze nad silnicí k příseckému zámku v rozvojové ploše **DP11** bude vyčleněn jako samostatná plocha krajinné zeleně (LK), omezující viditelnost zde plánovaného záměru a zachovávající tak dominantní roli zámku v exponovaných panoramatech obce ze severních směrů.
- B.7** Záměr v ploše **OS20** bude projektován tak, aby nebyl stavebními pracemi ani následným užíváním cvičiště poškozen nebo negativně ovlivňován Uhřínovický potok (VKP) a jeho břehový porost při j. okraji plochy.
- B.8** Záměr v ploše **H1** bude projektován tak, aby nebyl stavebními pracemi poškozen nebo negativně ovlivňován liniový dřevinný porost na pravobřežním vymezujícím svahu nivy.
- B.9** Návrhová plocha **H2** bude zredukovaná na jižní část zhruba v rozsahu pozemků č. 1332/5 a 1332/6, na nichž je uvažovaná stavba rybníka realizovatelná bez neúměrných zemních prací a terénních úprav.

C. Podmínky výhledové s cílem eliminovat nepříznivé vlivy budoucích záměrů, tzn.:

- C.1** V rámci územního a stavebního řízení k jednotlivým záměrům budou preferována nebo v mezích legislativních možností přímo vyžadována taková architektonická a technická řešení staveb, která by omezila nebo zcela vyloučila jejich případné nepříznivé vlivy na ovzduší, kvalitu povrchových a podzemních vod a na odtokové poměry dotčených lokalit, případně i na další složky životního prostředí a faktory veřejného zdraví (vytápění, nakládání s odpadními vodami, poměr zpevněných ploch a zeleně apod.).

Upozorňujeme, že v souladu s ustanovením § 10i, odst. 5 100/2001 Sb. je schvalující orgán povinen ve svém usnesení o schválení územně plánovací dokumentace zdůvodnit, jak zohlednil podmínky vyplývající ze stanoviska k vyhodnocení vlivu na životní prostředí. Toto usnesení je povinen zveřejnit.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Eva Horná
vedoucí odboru

POUŽITÉ PODKLADY A LITERATURA

- BENEŠ J. & HUŇÁČEK J. (2013): Stavební úpravy spojené s rekonstrukcí objektů areálu zámku Příseka na muzeum automobilových modelů. Dokumentace pro realizaci stavby. - MS, Fortis, spol. s r.o., Jihlava.
- BENEŠ K. & AL. (1963): Vysvětlivky k přehledné geologické mapě ČSSR 1 : 200 000, list M–33–XXII Jihlava. - Nakladatelství ČSAV, Praha.
- BÍNOVÁ L. & AL. (1996): Nadregionální a regionální ÚSES ČR (Územně technický podklad). - SŽP Brno.
- BOHÁČ P., KOLÁŘ J. (1996): Vyšší geomorfologické jednotky České republiky. Geografické názvoslovné seznamy OSN–ČR. - ČÚZK, Praha.
- BOHÁČOVÁ M., ŠINDLEROVÁ V. & AL. (2012): Zásady územního rozvoje kraje Vysočina. Aktualizace č. 1. - MS, www.kr-vysocina.cz [cit. 12. 12. 2014]
- BŮ ČAV (1987): Regionálně fytogeografické členění ČSR. 1. Vyd. - Academia Praha.
- CULEK M. & AL. (1996): Biogeografické členění České republiky. - ENIGMA Praha.
- CZUDEK T. (1972): Geomorfologické členění ČSR. Stud. Geogr. fasc. 23. - Geografický ústav ČSAV Brno.
- ČECH L. & AL. (2002): Jihlavsko. In: Mackovčín P., Sedláček M. (eds.): Chráněná území ČR, sv. VII. - AOPK ČR Praha a EkoCentrum Brno.
- DEMEK J. & AL. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČSR. - Academia Praha.
- DOLEŽEL V. (2011): Brtnice – rekreační areál s přírodním koupalištěm. Studie využití území – koncept. - MS, archiv Urbanistické středisko Jihlava, spol. s r.o.
- GÚ ČSAV (1992): Atlas životního prostředí a zdraví obyvatelstva. - GÚ ČSAV Brno, FVŽP Praha.
- HANÁK J., BENEŠ J. & HUŇÁČEK J. (2011): Školící středisko spol. Abrex – zámek Příseka. Objekt „D“ – parkoviště. - MS, Fortis, spol. s r.o., Jihlava.
- HAŠEK J. & AL. (2010): Územní plán Brtnice. - MS, Urbanistické studio Jihlava, spol. s r.o.
- HAŠEK J. & AL. (2013): Zadání změny č. 2 územního plánu Brtnice. - MS, Urbanistické studio Jihlava, spol. s r.o.
- HAŠEK J. & AL. (2014): Změna č. 2 územního plánu Brtnice. Návrh. - MS, Urbanistické studio Jihlava, spol. s r.o.
- CHYTRÝ M. & AL. (2010): Katalog biotopů České republiky. - AOPK ČR Praha.
- KOVÁŘ M. (2009): Studie vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz. Rozvoj zástavby na vybraných plochách v k. ú. Brtnice. - MS, Ageris spol. s r.o., Brno
- MAŘAN J. (1958): Zoogeografické členění Československa. - Sborník Čs. spol. zeměpisné, 63/2.
- MIKYŠKA R. & AL. (1972): Vegetace ČSSR, řada A, sv.2. – Geobotanická mapa ČSSR 1 : 200 000 – 1. České země, list M–33–XXII Jihlava. - Academia Praha.
- MÍSAŘ Z. & AL. (1983): Geologie ČSSR, I. díl – Český masiv. - SPN Praha.
- MMR ČR (2008): Politika územního rozvoje České republiky 2008. - MMR ČR, <http://portal.uur.cz/> [cit. 12. 12. 2014].
- QUITT E. (1971): Klimatické oblasti Československa. Stud. Geogr. fasc. 16. - Geografický ústav ČSAV Brno.

Díličí informace a podklady z archivů a internetových stránek osob, organizací a firem (abecedně):

AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR, STŘEDISKO HAVLÍČKŮV BROD;
ČESKÁ GEOLOGICKÁ SLUŽBA;
ČESKÁ INFORMAČNÍ AGENTURA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ (CENIA);
ČESKÝ EKOLOGICKÝ ÚSTAV;
ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD;
KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA, JIHLAVA;
MAGISTRÁT MĚSTA JIHLAVY;
MĚSTSKÝ ÚŘAD BRTNICE;
MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ;
MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ;
URBANISTICKÉ STŘEDISKO JIHLAVA, SPOL. S R.O.;
ÚHÚL BRANDÝS N. L.;
VÝZKUMNÝ ÚSTAV VODOHOSPODÁŘSKÝ T. G. MASARYKA, PRAHA
+ ARCHÍVY POSUZOVATELE