

**OZNAMOVATEL**  
**BPS Bolatice s.r.o.**

**BIOPLYNOVÁ STANICE**  
**BOLATICE**

**posudek**

**k dokumentaci o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí**  
**ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

**Nositel odborné způsobilosti:**

**Ing. Pavla Žídková**  
*osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95,*  
*prodloužení osvědčení č.j. 34671/ENV/11*

**Opava, červenec 2011**

## **Prohlášení**

Tento posudek k dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2004 Sb. je zpracován oprávněnou osobou vlastníci osvědčení č.j. 4094/435/OPVŽP/95, prodlouženého rozhodnutím MŽP ČR č.j. 34671/ENV/11.

Prohlašuji, že nejsem zainteresována na posuzovaném záměru ani činnosti oznamovatele, investora nebo provozovatele posuzovaného záměru a že jsem se žádnou formou neúčastnila zpracování oznámení nebo dokumentace předmětného záměru ani jejich dílčích částí.

V Opavě dne 10.7.2011

.....  
Ing. Pavla Žídková  
zpracovatelka posudku

## OBSAH

### ÚVOD

I. Základní údaje.....	7
II. Posouzení dokumentace .....	7
II.1. Úplnost dokumentace .....	7
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	34
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí .....	45
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice.....	45
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí .....	45
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení snížení případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí .....	46
V. Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci (oznámení) .....	51
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.....	70
VII. Návrh stanoviska .....	73

Přílohy:

č. 1 Kopie vyjádření k dokumentaci

## **Použité zkratky**

BPS	bioplynová stanice
ČIŽP OI	Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát
KÚ MSK	Krajský úřad Moravskoslezského kraje
KHS MSK	Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje
k.ú.	katastrální území
NV	nařízení vlády
p.č.	parcelní číslo
KVS	krajská veterinární správa

## Úvod

Záměrem je výstavba bioplynové stanice ve stávajícím zemědělském středisku v Dolním Benešově, části Moravec.

Krajský úřad zařadil na základě oznámení předloženého oznamovatelem záměr jako **podlimitní k bodu 3.1 Přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kategorie II – Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW.**

Záměr byl podroben zjišťovacímu řízení, jehož závěrem byla nutnost podrobit záměr plnému procesu posuzování vlivů na životní prostředí. V závěru zjišťovacího řízení bylo stanoveno, že oznámení musí být doplněno o zapracování požadavků vznesených v průběhu zjišťovacího řízení. Na základě tohoto závěru zajistil oznamovatel zpracování dokumentace oprávněnou osobou, která v dokumentaci vznesené připomínky zohlednila.

Vzhledem k tomu, že k dokumentaci byla vznesena řada připomínek, z nichž vyplynulo, že pro veřejnost není dokumentace zpracována dostatečně jasně a jednoznačně a také z hlediska principu předběžné opatrnosti, bylo zpracovatelkou posudku v některých bodech vyžádáno doplnění dokumentace a zdůvodnění nebo upřesnění některých jejích závěrů nebo vstupních předpokladů.

Jednalo se zejména o následující body:

- *upřesnění tonáže používaných dopravních prostředků, dopravních tras a intenzit dopravy v jednotlivých obdobích roku, včetně zimního období, v porovnání s provozem objektů živočišné výroby v Bolaticích a v lokalitě Moravec bez provozu BPS,*
- *zohlednění varianty souběhu vývozu digestátu a návozu kukuřičné siláže v hlukové studii,*
- *upřesnění intenzity průjezdů vozidel v době vývozu digestátu,*
- *v případě průjezdu přes obytnou zástavbu Bolatic doplnit hlukovou studii o referenční body na tomto území,*
- *posouzení vlivů na veřejné zdraví zpracované autorizovanou osobou,*
- *upřesnění rozlohy pozemků vhodných pro pěstování kukuřice,*
- *upřesnění rozlohy pozemků vhodných pro aplikaci digestátu při vyloučení pozemků svažitých a pozemků v ochranných pásmech vodních zdrojů,*
- *upřesnění nakládání s odpadními vodami splaškovými z areálu BPS (vývoz na ČOV nebo využití v bioplynové stanici),*
- *upřesnění způsobu prověření těsnosti stávajících silážních žlabů a koncových jímek využívaných v rámci provozu BPS,*
- *upřesnění objemu stávajících jímek využívaných při provozu BPS (koncové jímky, jímky na splaškové vody, jímky u silážního žlabu),*
- *upřesnění popisu splaškové a dešťové kanalizace v areálu BPS,*
- *upřesnění předpokládaných zdrojů kejdy a hnoje jako vstupů do BPS,*

- *zvážení realizace možných kompenzačních opatření z hlediska ochrany proti splachům a erozi půd v okolí Dolního Benešova (zřízení travnatých pásů, vyloučení rizikových pozemků z osevu kukuřicí),*
- *vymezení bezpečnostního okruhu v případě výbuchu plynojemu,*
- *doplnění kapitoly D. III. o postupy v případě „zkažení“ obsahu fermentoru, zvážit rozšíření přehledu odpadů z provozu bioplynové stanice o odpad 19 06 06 Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu a nakládání s ním, a o dopady a opatření v případě poškození fermentorů nebo jiných staveb BPS s následným únikem závadných látek,*
- *doplnění ukazatelů pro hodnocení kvality digestátu a způsobu jejich sledování, a to jak z hlediska vlivů na půdu, tak z hlediska průběhu fermentačního procesu.*

Oznamovatel zajistil dopracování dokumentace ve výše uvedených bodech a předložil ji krajskému úřadu, který ji v souladu s ustanovením §8 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů postoupil zpracovatelce posudku a rozhodl, že dopracovaná dokumentace bude zveřejněna až s posudkem:

*„(6) V případě vrácení dokumentace podle odstavce 5 se s doplněnou nebo přepracovanou dokumentací nakládá podle odstavce 2. Příslušný úřad doplněnou nebo přepracovanou dokumentaci předá neprodleně zpracovateli posudku. Doplnění dokumentace může být zasláno k vyjádření dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávním celkům a zveřejněno podle § 16 až současně s posudkem.“*

Tento posudek má za úkol zhodnotit úplnost a správnost dokumentace a posoudit, zda připomínky a vyjádření k dokumentaci nevyžadují další upřesnění a doplnění, které by bylo nutno do dokumentace v tomto stupni správního řízení zapracovat.

Zpracovatelce posudku byla kromě dopracované a původní dokumentace a oznámení předána vyjádření zasláná KÚ MSK v rámci zjišťovacího řízení a vyjádření a připomínky vznesené k dokumentaci.

**Nadále budou tedy v tomto posudku vznesené připomínky hodnoceny vůči dopracované dokumentaci. Vzhledem k tomu, že dopracovaná dokumentace bude zveřejněna a rozeslána spolu s posudkem, není k tomuto posudku přikládána. Pro přehlednost a zjednodušenou orientaci jsou však do tohoto posudku přejata i vypořádání připomínek k dokumentaci zpracovatelem dokumentace, s doprovodným komentářem zpracovatelky posudku.**

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### ÚDAJE O ZÁMĚRU

#### Základní údaje

##### Název záměru:

Bioplynová stanice Bolatice

##### Zařazení záměru dle přílohy č. 1:

V případě předkládaného oznámení se jedná o záměr v kategorii II (záměry vyžadující zjišťovací řízení), podlimitní záměr k bodu 3.1.:

- *Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW, v působnosti Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.*

#### Kapacita (rozsah) záměru

Tepelný výkon jedné kogenerační jednotky	529 kW
Elektrický výkon jedné kogenerační jednotky	537 kW
Počet kogeneračních jednotek	2 ks
Celkový tepelný výkon kogeneračních jednotek	2 x 529 kW = 1 058 kW
Maximální spotřeba paliva jednotky (1 ks)	206 m <sup>3</sup> /hod (při obs. CH <sub>4</sub> 65 %)
Maximální spotřeba paliva hořáku zbytkového plynu	260 m <sup>3</sup> /hod
Maximální produkce bioplynu	470 m <sup>3</sup> /hod; 3 600 000 m <sup>3</sup> /rok
Denní výstup digestátu	160 m <sup>3</sup> /den

Předpokládané výkony BPS z hlediska vyrobené elektrické energie a tepla:

	Název	Elektrická energie		Tepelná energie	
		kW/d	kW/rok	kW/d	kW/rok
	Kogenerační jednotka	22 070,0	8 055 648,0	26 945,0	9 835 008,0

#### Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj: Moravskoslezský  
 obec: Dolní Benešov, část Moravec  
 katastrální území: Dolní Benešov

## ÚDAJE O OZNAMOVATELI

- |                                    |  |
|------------------------------------|--|
| 1. Obchodní firma:                 | BPS Bolatice s.r.o.  |
| 2. IČ:                             | 24670316   |
| 3. Sídlo:                          | Růžová 950/15<br>110 00 Praha 1 - Nové Město   |
| 4. Oprávněný zástupce oznamovatele | Pavla Okonová (na základě plné moci)<br>Tel.: 595 953 013<br>E-mail: okonova@bioproject.cz |

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II.1. Úplnost dokumentace

Úplnost dokumentace je v rámci posudku srovnávána z hlediska úplnosti obsahu dokumentace s požadavky uvedenými v Příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a z hlediska splnění požadavků uvedených v závěru zjišťovacího řízení.

Předložená dokumentace obsahuje textovou část s přílohami zařazenými za textem nebo vloženými přímo do textu. Přílohy vázané za textem jsou číslovány a jsou od sebe přehledně a jednoznačně odděleny.

#### Část H Přílohy obsahuje:

##### Vložené přílohy

1. Situace a detail umístění BPS
2. Zákres do katastrální mapy
3. Vyjádření Městského úřadu Dolní Benešov ke stavbě „Bioplynová stanice Bolatice“ s ohledem na ÚP
4. Vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství k záměru „Bioplynová stanice Bolatice“ včetně hlediska vlivu na evropsky významné lokality a ptačích oblastí
5. LPIS: Informativní výpis z evidence půdy – Opavice a.s.

##### Samostatné přílohy

6. Rozptylová studie: "Bioplynová stanice Bolatice", TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., Ostrava, červenec 2010
7. Pachová studie: "Bioplynová stanice Bolatice", TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., Ostrava, červenec 2010
8. Hluková studie: "Bioplynová stanice Bolatice", TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., Ostrava, duben 2011
9. Hydrogeologické posouzení: „Bolatice – bioplynová stanice – HG posouzení pro vsakování vod“, GEOoffice, s.r.o., Ostrava, říjen 2010



10. Autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví: "Bioplynová stanice Bolatice", RNDr. Alexander Skácel, CSc., Ostrava, duben 2011

Oznámení záměru bylo příslušnému orgánu státní správy (Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje) předloženo v rozsahu přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) dne 30.7.2010 a bylo zveřejněno 9.8.2010. Vzhledem k tomu, že k předloženému oznámení byly vneseny některé připomínky a požadavky, bylo KÚ Moravskoslezského kraje požadováno v závěru zjišťovacího řízení vydaném dne 6.9.2010 předložení dokumentace, kterou oznamovatel předložil 11.11.2010. Dokumentace byla zveřejněna na desce KÚ MSK 15.11.2010.

Následně bylo zpracovatelkou posudku požadováno dopracování dokumentace. Dopracovanou dokumentaci předložil oznamovatel 12.5.2011. Zpracovatelce posudku byla dopracovaná dokumentace doručena 20.5.2011.

**K formální stránce dokumentace:**

Dokumentace po formální stránce odpovídá požadavkům přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Jednotlivé části dokumentace obsahují všechny požadované kapitoly vyjmenované v příloze č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

Dále budou v následující tabulce uvedeny obdržené připomínky a vyjádření k oznámení (ve zjišťovacím řízení) s uvedením, jak byly vypořádány zpracovatelem dokumentace.

K oznámení podalo ve zjišťovacím řízení vyjádření celkem 6 subjektů. Vyjádření zaslali (převzato ze závěru zjišťovacího řízení):

**1. Město Dolní Benešov**, požaduje záměr posoudit v celém rozsahu podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Ve svém vyjádření uvádí, že záměr výstavby není v souladu s územním plánem města a že zastupitelstvo města vyslovilo nesouhlas s výstavbou bioplynové stanice, dále uvádí následující připomínky:

Připomínka	Vypořádání
Oznamovatelem je obchodní firma BPS Bolatice s.r.o. Jediným společníkem společnosti je JUDr. Michala Kosová, která je zapsána na seznamu advokátů České advokátní komory. Osoba zapsaná v seznamu advokátů nemůže být společníkem společnosti s ručením omezeným, která nemá jako předmět podnikání výkon advokacie, jako je tomu v tomto případě.	Řešení této připomínky není v působnosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.
Jako hlavní surovina má být kukuřičná siláž, řepné řízky, travní senáž, vepřový slamnatý hnůj a hovězí kejda. Není uvedeno, zda je tento výčet vstupních surovin konečný.	Oznamovatel v dokumentaci pro hodnocení vlivů na životní prostředí (dále „dokumentace EIA“) upřesní skladbu vstupních surovin (případně receptury vstupů) a jejich původ.

Uvádí se, že pozemky jsou v majetku investora. Investor není nikde v Oznámení specifikován.	Není-li uvedeno jinak považuje se za investora oznamovatel.
Pro výstavbu byl vybrán pozemek investora uvnitř zemědělského areálu ZD Opavice a.s. Žádný subjekt s názvem ZD Opavice a.s. neexistuje.	Dle obchodního rejstříku existuje společnost Opavice a.s., se sídlem v Bolaticích, která je majitelem pozemků, na kterých má být postavena BPS.
V oznámení je uvedeno, že prostor je vybrán z důvodu umístění bioplynové stanice (BPS) v areálu, ze kterého bude dodávána surovina pro stanici, je dostupný po stávajících komunikacích a je v dostatečné vzdálenosti od zástavby ostatních obcí. V předmětném areálu není k dispozici žádná ze vstupních surovin, všechny tedy budou muset být do areálu dopravovány (zejm. hovězí kejda).	Oznamovatel do dokumentace EIA uvede které suroviny a v jakém množství budou do BPS dodávány z jiných zdrojů, včetně konkretizace těchto zdrojů. Dále uvede, které suroviny a v jakém množství budou dodávány z areálu, ve kterém má být BPS umístěna.
Investorem nebyla zvážena žádná další varianta, u které by nebylo nutné veškeré vstupní suroviny dovážet.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje variantní řešení záměru s ohledem na omezení dovozu vstupních surovin.
Ve vzdálenosti necelých 2 km se nachází areál Štěrkovny, který je v územním plánu označen jako rekreační a sportovní plocha a po ukončení těžby, nejpozději v roce 2017, by měl sloužit jako rekreační zázemí pro občany s možností vybudování turistické infrastruktury. V případě výstavby BPS by byl významně omezen záměr města takto areál Štěrkovny v budoucnu využít.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje vliv realizace BPS na případné rekreační využití štěrkovny.
Není uvedeno konkrétně, pro které objekty bude využito odpadní teplo z kogenerace.	Oznamovatel v dokumentaci EIA uvede výčet objektů, které budou zásobovány teplem z kogenerace.
Není uvedeno zda je BPS projektována v souladu s nejlepšími dostupnými technologiemi (BAT).	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje informaci, zda je BPS projektována v souladu s nejlepšími dostupnými technologiemi (BAT).
Domníváme se, že při použití popsané technologie není vyloučeno, že vsazený materiál nebude ve stejný den pomocí míchadla v určitém množství přemístěn přímo k výstupu a nebude vypuštěn nezpracovaný do skladu digestátu, kde bude zdrojem zápachu.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje minimální dobu zdržení substrátu v BPS.
V oznámení je uvedeno, že kejda bude	Oznamovatel do dokumentace EIA uvede

<p>dopravována do homogenizační jímky z jiného areálu a ostatní suroviny tuhého charakteru budou průběžně naváženy od dodavatelů. Toto je v rozporu s kapitolou B.I.5., kde se uvádí, že proto je vybrán z důvodu umístění BPS v areálu, ze kterého bude dodávána surovina pro BPS.</p>	<p>které suroviny a v jakém množství budou do BPS dodávány z jiných zdrojů, včetně konkretizace těchto zdrojů. Dále uvede, které suroviny a v jakém množství budou dodávány z areálu, ve kterém má být BPS umístěna.</p>
<p>Není uvedeno, na kterých konkrétních komunikacích budou provedena bezpečnostní opatření.</p>	<p>Oznamovatel do dokumentace EIA uvede komunikace, na kterých budou provedena bezpečnostní opatření související s provozem BPS.</p>
<p>V oznámení je uvedeno, že kapacita silážních žlabů v areálu je cca 10 000 m<sup>3</sup>, dalších 7 000 m<sup>3</sup> bude nutno uskladnit mimo areál a postupně přivážet v průběhu roku. Není uvedeno, kde bude zbytek uskladněn.</p>	<p>Oznamovatel do dokumentace EIA uvede lokality, kde bude uskladněna siláž, kterou nebude možno uskladnit v areálu BPS.</p>
<p>Je uvedeno, že bude získáno 160 m<sup>3</sup> substrátu denně, který bude skladován ve dvou nově vybudovaných nádržích o celkovém objemu 15 800 m<sup>3</sup>. Je-li možné rozvoz substrátu uskutečnit cca 4 měsíce v roce, bude v příslušné části roku, kdy není možné rozvoz uskutečnit, naplněna kapacita skladu již za 98 dní. Není uvedeno jak bude skladován substrát, bude-li sklad naplněn.</p>	<p>Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje způsob nakládání s digestátem – časový rozvrh vývozu, dojezdové vzdálenosti, orientační plán umístění pozemků určených k vývozu, postup při naplnění kapacity skladovaného digestátu před vývozem apod.</p>
<p>Není uvedeno jak bude testován digestát v případě změny vstupních surovin.</p>	<p>Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje způsob hodnocení kvality digestátu v případě změny vstupních surovin.</p>
<p>KGJ jsou zdrojem hluku. Není uvedeno o kolik dB se zvýší hladina hluku pro cca 150 m vzdálené obytné domy.</p>	<p>Z předložené hlukové studie vyplývá, že 15.6.2010 proběhlo v lokalitě měření hluku a byla naměřená průměrná hodnota 45,3 dB. Pro výpočet matematického modelu byly zvoleny referenční body u nejbližších objektů (Moravec 559 a Moravec 345). Vypočtená hluková zátěž po zrealizování BPS činí v referenčních bodech 46,7 resp. 46,3 dB, tedy dojde k navýšení o necelé 2 dB.</p>
<p>Obytné domy vzdálené 150 m jsou příliš blízko, aby bylo možno tvrdit, že nedojde k výskytu zápachu.</p>	<p>K oznámení záměru byla zpracována pachová studie, ve které jako referenční body byly vybrány i domy umístěné nejbližší plánované BPS. Z této studie vyplývá, že při dodržování provozního řádu by nemělo dojít k obtěžování</p>

	obyvatel zápachem z BPS.
Zakrytování skladovacích jímek není dle aktuálního Metodického pokynu MŽP pro BPS zemědělského typu nutné. Není zřejmé, zda se skladovacími jímkami myslí skladovací nádrže nebo homogenizační jímka. Není uvedeno o jaký pokyn MŽP se jedná.	Jedná se o Metodický pokyn K podmínkám schvalování bioplynových stanic před uvedením do provozu (ZP28/2008), uvedený ve Věstníku Ministerstva životního prostředí, Srpen – Září 2008, částka 8-9.
V kapitole D.IV. opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů je uvedeno „Na základě provedeného posouzení vlivů jsou navržena následující opatření pro přípravu a výstavbu druhého stupně bioplynové stanice ve Velkých Albrechticích“. Tomuto tvrzení nerozumíme.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů pro posuzovanou BPS Bolatice.
Oznámení neřeší možné zamoření lokality hlodavci. Zvýšený počet hlodavců je nutné ve městě Dolní Benešov řešit již v současné době. Provoz BPS by tento počet bezesporu zvýšil.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje opatření k zamezení nárůstu hlodavců vlivem provozu BPS.
Není řešen problém zásobování pitné vody pro obyvatele bytového domu a rodinných domů vzdálených cca 150 m od BPS, které jsou zásobovány pouze ze studní v areálu farmy a není k nim připojen vodovodní řád. Nelze vyloučit možnost znečištění stávajících zdrojů.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje způsob ochrany zdrojů pitné vody pro obyvatele bytového domu a rodinných domů vzdálených cca 150 m od BPS, které jsou zásobovány ze studní v areálu farmy.

**2. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava,** požaduje záměr posuzovat v celém rozsahu dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a ve svém vyjádření uvádí následující připomínky:

<b>Připomínka</b>	<b>Vypořádání</b>
ČIŽP upozorňuje na rozpor v oznámení v údajích elektrického a tepelného výkonu KGJ uvedených na str. 4 a str. 8 a dále na nepřesnost na str. 41, kde se píše o BPS Bučovice.	Oznamovatel v dokumentaci EIA sjednotí údaje o elektrickém a tepelném výkonu KGJ.
V oznámení na str. 8 se uvádí, že jako vstupní surovinu je možné využít další biomasu v závislosti na konkrétních místních podmínkách, proto ČIŽP požaduje upřesnit skladbu vstupních surovin (případně receptury vstupů) a jejich	Oznamovatel v dokumentaci EIA upřesní skladbu vstupních surovin (případně receptury vstupů) a jejich původ.

původ.	
ČIŽP požaduje, aby v podmínkách pro provoz BPS bylo stanoveno, že BPS nebude využívat vedlejší živočišné produkty.	Jako vstupní surovina nebudou použity vedlejší živočišné produkty.
Dle ČIŽP jsou skladovací prostory BPS pro digestát s ohledem na denní produkci nedostatečné, proto požaduje upřesnění nakládání s digestátem (tzn. časový rozvrh vývozu, dojezdové vzdálenosti, případně orientační plán umístění pozemků určených k vývozu, postupy při naplnění kapacity skladovaného digestátu před vývozem).	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje způsob nakládání s digestátem – časový rozvrh vývozu, dojezdové vzdálenosti, orientační plán umístění pozemků určených k vývozu, postup při naplnění kapacity skladovaného digestátu před vývozem apod.
Z hlediska ochrany ovzduší ČIŽP upozorňuje, že BPS spadá do kategorie velkých zdrojů znečišťování ovzduší s nutností dodržení uvedených podmínek ochrany ovzduší.	Jedná se o připomínku vyplývající z příslušných právních předpisů.
ČIŽP upozorňuje na možné riziko obtěžování zápachem, které bude zejména při mimořádných provozních stavech a při nezbytných opravách zařízení.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje způsob omezování možného zápachu z BPS.
ČIŽP požaduje, aby všechny nádrže, resp. jímky s obsahem jakéhokoliv materiálu pocházejícího z činnosti BPS byly zakrytovány a toto bylo rovněž zapracováno do opatření k provozu záměru.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje zakrytí všech nádrží, jímek s obsahem materiálu pocházejícího z BPS.
ČIŽP požaduje, aby byl stanoven časový interval pro dobu nutnou k zaorání digestátu po aplikaci na zemědělské pozemky za účelem prevence šíření pachů.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje časový interval, kdy bude nejpozději digestát zaorán po aplikaci na zemědělské pozemky.
ČIŽP požaduje, aby byl vypracován plán vývozu digestátu, respektive, aby byly obce, v jejichž katastru budou pozemky, na které se bude digestát vyvážet, informovány o místě a časovém období vývozu, a to s dostatečným předstihem.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje způsob informování obcí, v jejichž katastru bude digestát vyvážen.
Dle ČIŽP je jakýkoliv imisní příspěvek do území se zhoršenou kvalitou ovzduší bez zavedení kompenzačních opatření významný. Z oznámení není zřejmé zda budou nahrazeny jiné zdroje tepla resp. není znám jejich výkon	Oznamovatel v dokumentaci EIA upřesní, zda vybudováním BPS budou nahrazeny jiné zdroje tepla u uvede jejich výkon. Dále zapracuje kompenzační opatření z hlediska ochrany ovzduší.
Z hlediska ochrany vod ČIŽP požaduje upřesnit funkci stavebních objektů záměru (v oznámení jsou vyjmenovány stavební objekty a není	Oznamovatel v dokumentaci EIA upřesní funkci stavebních objektů záměru.

uveden jejich účel).	
V oznámení chybí popis dovozu a skladování používaných vstupních materiálů a surovin.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje popis dovozu a skladování používaných vstupních materiálů a surovin.
ČIŽP požaduje doplnit popis způsobu sledování míry zaplnění vstupních a skladovacích jímek, silážních žlabů a způsob jejich zabezpečení proti přeplnění a úniku mimo jímky (nádrže).	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje popis způsobu sledování míry naplnění vstupních a skladovacích jímek, silážních žlabů apod. a způsob jejich zabezpečení proti přeplnění a únikům.
Popis odvádění srážkových vod z manipulačních ploch s ohledem na možnou kontaminaci je nedostatečný. ČIŽP požaduje doplnit informace o zemní betonové jímce a způsobu likvidace do ní odvedených vod.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje podrobný popis odvádění srážkových vod z manipulačních ploch s ohledem na možnou kontaminaci. Doplní údaje o zemní betonové jímce a o způsobu likvidace do ní odvedených vod.
ČIŽP požaduje, aby byly srážkové vody ze střech a zpevněných ploch, kde nemůže dojít ke kontaminaci od srážkových vod ze zpevněných ploch, kde dochází k manipulaci se vstupním materiálem, popř. může dojít ke kontaminaci srážkových vod, byly odváděny odděleně a s ohledem na hydrogeologickou situaci zasakovány v lokalitě záměru.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje způsob odvádění srážkových vod ze střech a zpevněných ploch, kde nemůže dojít ke kontaminaci odděleně od srážkových vod z ploch, kde může dojít ke kontaminaci. Zapracuje možnost zasakování vod v lokalitě záměru s ohledem na hydrogeologickou situaci.
ČIŽP požaduje upřesnit recipient splaškových odpadních vod.	Oznamovatel v dokumentaci EIA upřesní recipient splaškových odpadních vod.
V oznámení není řešen způsob nakládání s produktem nedokonalé fermentace v případě vzniku mimořádné provozní či havarijní situace na BPS.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje způsob nakládání s produktem nedokonalé fermentace v případě vzniku mimořádné provozní či havarijní situace na BPS.

**3. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě,** oznámení záměru akceptuje a nepožaduje další posuzování v celém rozsahu zákona č. 100/2001 Sb. Ve svém vyjádření požaduje následující:

<b>Připomínka</b>	<b>Vypořádání</b>
Dokumentace pro stavební řízení bude řešit komplexně problematiku hluku, včetně podmínek uvedených v hlukové studii (kapitola č. 6).	Připomínka bude řešena v rámci následných správních řízení.

**4. Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj**, nemá k předloženému oznámení záměru připomínky.

**5. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**, jako dotčený správní úřad, uvádí ve svém vyjádření následující připomínky:

Připomínka	Vypořádání
<p><i>Odpadové hospodářství</i></p> <p>V dokumentacích pro následná správní řízení bude uvedena bilance výkopových zemin, seznam a množství odpadů, které budou vznikat demolicí nevyužívané stáje, během stavby a provozem záměru a způsob nakládání s nimi.</p> <p>S výkopovou zeminou a odpady z demolic bude nakládáno podle jejich skutečných vlastností. V případě, že zemina nebude využívat v místě stavby je nutno s ní nakládat jako s odpadem.</p> <p>Investor stavby v rámci zařízení staveniště vytvoří podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů, o způsobu nakládání s jednotlivými druhy odpadů bude vedena evidence, odpady budou přednostně nabízeny k využití.</p>	<p>Oznamovatel do dokumentací pro následná správní řízení zapracuje bilanci výkopových zemin, seznam a množství odpadů, které budou vznikat demolicí stáje, během stavby a provozem záměru a způsob nakládání s nimi.</p> <p>Připomínky vyplývající z příslušných právních předpisů.</p>
<p><i>Ochrana ovzduší</i></p> <p>Krajský úřad požaduje stanovení následujících podmínek:</p> <p>Pro stavbu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Veškeré sklady digestátu budou řešeny jako plně zakrytované bez možnosti volného úniku vzdušiny znečištěné pachovými látkami,</li> <li>▪ Vstupní příjmové objekty zpracovávaných surovin budou zajištěny před povětrnostními vlivy a úniky vzdušiny znečištěné pachovými látkami, znečištěná vzdušina bude aktivně odsávána a následně přečištěna v zařízení na omezování emisí pachových látek,</li> <li>▪ V rámci BPS bude trvale instalováno zařízení určené k havarijnímu spalování bioplynu (fléra).</li> </ul> <p>Pro provoz:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Provoz BPS bez instalace plně funkční fléry</li> </ul>	<p>Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje řešení skladů digestátu jako zakrytovaných bez možnosti volného úniku vzdušiny znečištěné pachovými látkami.</p> <p>Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje takové řešení vstupních příjmových objektů, které zajistí jejich ochranu před povětrnostními vlivy a úniky vzdušiny znečištěné pachovými látkami. Znečištěná vzdušina bude aktivně odsávána a následně přečištěna v zařízení na omezování emisí pachových látek.</p> <p>Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje umístění stabilního zařízení určeného</p>

<p>není možný,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pro zajištění řádného průběhu provozu BPS bude provozovatelem vypracován provozní řád s uvedením technologického postupu pro náběh bioplynové stanice, stejně tak pro její odstavení z provozu, indentifikace a přesný postup zvládání havarijních stavů, kvantitativní složení vstupní vsázky surovin, včetně případných alternativních vsázek závislých na kampaňovitosti vstupů, bude uvedena rovněž doba zdržení zpracovávaných materiálů v procesu fermentace,</li> <li>▪ V rámci areálu BPS nebudou zřizovány skládky vstupních surovin,</li> <li>▪ Uskladnění digestátu mimo protipachově zabezpečené sklady není možné,</li> <li>▪ Bioplyn bude před spálením v KGJ odsířen.</li> </ul>	<p>k havarijnímu spalování bioplynu (fléra).</p> <p>Pro následná správní řízení bude vypracován provozní řád.</p> <p>Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje podmínku odsíření bioplynu před spálením v KGJ. Dále zapracuje nemožnost skladování digestátu mimo protipachově zabezpečené sklady a nemožnost zřizování skládek vstupních surovin v areálu BPS.</p>
---	--

**6. Městský úřad Hlučín, odbor životního prostředí a komunálních služeb,** nemá k předloženému oznámení záměru připomínky, upozorňuje na nutnost dodržování zásad hospodaření na zemědělském půdním fondu z hlediska příznivých fyzikálních, biologických a chemických vlastností půdy.

**7. Připomínky veřejnosti** k tomuto záměru nebyly doručeny.

**Požadavky vznesené Krajským úřadem Moravskoslezského kraje v závěru zjišťovacího řízení:**

KÚ MSK vyhodnotil v závěru zjišťovacího řízení došlé připomínky jako relevantní a natolik závažné, že je nutno pokračovat v procesu posuzování vlivů na životní prostředí a že dokumentaci je nutno ve smyslu výše uvedených připomínek dopracovat o:

- 1) variantní řešení záměru s ohledem na omezení dovozu vstupních surovin,
- 2) upřesní skladbu vstupních surovin (případně receptury vstupů) a jejich původ,
- 3) které suroviny a v jakém množství budou do BPS dodávány z jiných zdrojů, vč. konkretizace těchto zdrojů,
- 4) které suroviny a v jakém množství budou do BPS dodávány z areálu, ve kterém má být BPS umístěna,
- 5) vliv realizace BPS na případné rekreační využití Štěrkovny v Dolním Benešově,



- 6) výčet objektů, které budou zásobovány teplem z kogenerace,
- 7) informaci, zda je BPS projektována v souladu s nejlepšími dostupnými technologiemi (BAT),
- 8) minimální dobu zdržení substrátu v BPS,
- 9) komunikace, na kterých budou provedena bezpečnostní opatření související s provozem BPS,
- 10) lokality, kde bude uskladněna siláž, kterou nebude možno uskladnit v areálu BPS,
- 11) způsob nakládání s digestátem – časový rozvrh vývozu, dojezdové vzdálenosti, orientační plán umístění pozemků určených k vývozu, postup při naplnění kapacity skladovaného digestátu před vývozem apod.,
- 12) způsob informování obcí, v jejichž katastru bude digestát vyvážen,
- 13) způsob hodnocení kvality digestátu v případě změny vstupních surovin,
- 14) opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů pro posuzovanou BPS Bolatice,
- 15) opatření k zamezení nárůstu výskytu hlodavců vlivem provozu BPS,
- 16) způsob ochrany zdrojů pitné vody pro obyvatele bytového domu a rodinných domů, které jsou zásobovány ze studní v areálu farmy,
- 17) sjednotí údaje o elektrické a tepelném výkonu KGJ,
- 18) jako vstupní surovina nebudou použity vedlejší živočišné produkty,
- 19) způsob omezování možného zápachu z BPS,
- 20) zakrytí všech nádrží, jímek s obsahem materiálu pocházejícího z BPS,
- 21) časový interval, kdy bude nejpozději digestát zaorán po aplikaci na zemědělské pozemky,
- 22) upřesní, zda vybudováním BPS budou nahrazeny jiné zdroje tepla a uvede jejich výkon,
- 23) kompenzační opatření z hlediska ochrany ovzduší,
- 24) upřesní funkci jednotlivých stavebních objektů záměru,
- 25) popis dovozu a skladování používaných vstupních materiálů a surovin,
- 26) způsob sledování míry naplnění vstupních a skladovacích jímek, silážních žlabů apod. a způsob jejich zabezpečení proti přeplnění a únikům,
- 27) způsob odvádění srážkových vod z manipulačních ploch s ohledem na možnou kontaminaci. Odpadní vody z míst, kde nemůže dojít ke kontaminaci budou odváděny odděleně,
- 28) možnost zasakování vod v lokalitě záměru s ohledem na hydrogeologickou situaci,
- 29) údaje o zemní betonové jímce a o způsobu likvidace do ní odvedených vod,
- 30) upřesní recipient splaškových odpadních vod,
- 31) způsob nakládání s produktem nedokonalé fermentace v případě vzniku mimořádné provozní či havarijní situace na BPS,
- 32) řešení skladů digestátu jako zakrytovaných bez možnosti volného úniku vzdušiny znečištěné pachovými látkami,
- 33) způsob řešení vstupních příjmových objektů, které zajistí jejich ochranu před povětrnostními vlivy a úniky vzdušiny znečištěné pachovými látkami.
- 34) znečištěná vzdušina bude aktivně odsávána a následně přečištěna v zařízení na omezování emisí pachových látek,
- 35) umístění stabilního zařízení určeného k kavarijnímu spalování bioplynu (fléra),

- 36) odsíření bioplynu před spálením v KGJ,
- 37) digestát bude skladován pouze v protipachově zabezpečených skladech,
- 38) nebudou zřizovány skládky vstupních surovin v areálu BPS.

Zpracovatel dokumentace přepracoval oznámení záměru do formy dokumentace a doplnil ji o:

- rozptylovou studii,
- pachovou studii,
- hlukovou studii,
- hydrogeologické posouzení.

**Dále zpracovatel dokumentace zohlednil vznesené připomínky v dokumentaci následujícím způsobem (v orámovaném proloženém textu jsou uvedeny případné komentáře zpracovatelky posudku):**

**1. Variantní řešení záměru s ohledem na omezení dovozu vstupních surovin.**

Vstupní suroviny budou do BPS dodávány z provozů společnosti Opavice a.s., tzn. kromě areálu v části Moravec i z Bolatic, Bohuslavic a Píště. BPS je projektována na kapacity produkce surovin z těchto provozů, a proto není zvažována jiná varianta řešení záměru. Suroviny a jejich kapacity, se kterými se pro provoz BPS počítá, jsou konečné.

Eventuelní další variantou by v tomto případě bylo vybudování dalších, kapacitně menších BPS v dalších provozech, což je ovšem mnohem horší varianta vzhledem k dalším potenciálním vlivům na životní prostředí a je to ekonomicky nevýhodné.

*Zpracovatelka posudku je názoru, že případné omezení produkce plánovaných vstupních surovin do BPS Bolatic je rizikem oznamovatele. Nelze předem zcela přesně stanovit původ vstupních surovin, avšak koncepce dopravy spojené s provozem této BPS je dána a na závěrech této koncepce jsou ze značné části postaveny závěry zpracovatele dokumentace a oznamovatele, že záměr nebude mít významný vliv na dopravní situaci v sídlech v blízkosti BPS. Z tohoto pohledu považuje zpracovatelka posudku za možné vyžadovat, aby se doprava a její trasy v předvídatelném úseku v blízkosti BPS neodchylovala od deklarované dopravy v dokumentaci. Proto, pokud by došlo k významnému omezení produkce vstupních surovin do BPS, mohlo by to mít vliv na provoz BPS (jeho omezení nebo dokonce zastavení).*

*Vybudování menších BPS v jednotlivých místech produkce surovin je skutečně ekologicky i ekonomicky méně výhodná varianta, která je zde nastíněna jen teoreticky a ve skutečnosti není uvažovanou variantou popisovanou dále v dokumentaci.*

**2. Upřesnit skladbu vstupních surovin (případně receptury vstupů) a jejich původ.**

Budou použity suroviny z okolních polí a farem v majetku, popř. správě společnosti Opavice a.s. (dále ZD Opavice) a produkované zemědělskou výrobou, uvedené již v Oznámení (v kap. B.II.3.). S žádnými dalšími zdroji ani surovinami se nepočítá. Areál je vhodný s ohledem na blízkost vstupních surovin a jeho určení pro zemědělskou a navazující činnost.

*Bez připomínek.*

3. **Které suroviny a v jakém množství budou do BPS dodávány z jiných zdrojů, vč. konkretizace těchto zdrojů.**
4. **Které suroviny a v jakém množství budou do BPS dodávány z areálu, ve kterém má být BPS umístěna.**

Ad. 3 + 4:

Žádné jiné zdroje, než zde uvedené, tzn. zemědělské produkty a jejich zbytky z farem ZD Opavice (Dolní Benešov – Moravec, Bohuslavice, Bolatice, Píšť) nebudou použity.

ZD Opavice bude výhradním dodavatelem surovin dle požadavků BPS - kukuřičná siláž, travní senáž, kejda, chlěvská mrva. Složení produktů, které budou dodávány přímo z areálu BPS a které z ostatních farem ZD Opavice bude závislé na momentální zemědělské produkci dotčených farem.

Souhrnně lze říci, že veškeré produkty do BPS budou dodávány pouze z farem ZD Opavice, které se nachází ve vzdálenosti max. 12 km od areálu BPS (Píšť – Hůrky).

*Dále v textu dokumentace jsou uváděny ještě řepné řízky odebírané formou povinného odběru z cukrovaru. Jedná se o surovinu, která by mohla dopravně zatížit místní komunikace, ovšem nikoliv nad stávající rámeček. Tento materiál si musí každý subjekt dodávající do cukrovaru řepu, zpětně odebrat v množství adekvátním dodanému množství řepy. Z tohoto důvodu nepovažují chybějící výčet této suroviny za podstatný.*

5. **Vliv realizace BPS na případné rekreační využití Štěrkovny v Dolním Benešově.**

Jediným možným faktorem, který by mohl mít vliv na eventuelní pohodu návštěvníků oblasti štěrkovny, je doprava vyvolaná záměrem. Vliv této dopravy bude v této oblasti nulový. Důvodem je skutečnost, že pozemky, se kterými se počítá pro vývoz digestátu, a stejně tak pozemky, ze kterých mají být sváženy materiály pro použití v BPS Bolatice, se nachází výhradně severně od Dolního Benešova, takže do zmiňované oblasti nebude doprava vyvolaná záměrem vůbec směřována.

Vliv dopravy byl posouzen již ve vypracované rozptylové a hlukové studii (č. E/2836/2010/02 a E/2836/2010/04), kde je jednoznačně konstatováno, že tento vliv je i v oblastech, kterých se týká, minimální a v podstatě neznatelný (imisní situace) a nebudou překročeny hygienické limity.

Vliv realizace na případně rekreační využití štěrkovny v Dolním Benešově se nepředpokládá, bude tedy nulový.

*Bez připomínek.*

6. **Výčet objektů, které budou zásobovány teplem z kogenerace.**

Teplem z kogeneračních jednotek budou zásobovány následující stávající objekty:

- seník - sušení,
- správní budova,
- šatny,
- dílny – vytápění,

a dále bude teplo spotřebováno pro technologii BPS a nově vzniklé objekty.

*Bez připomínek.*

## 7. Informaci, zda je BPS projektována v souladu s nejlepšími dostupnými technologiemi (BAT).

V případě umístění technologie není nutné z důvodu nízkého instalované výkonu jednotlivých zařízení uvažovat o hodnocení BAT (nejlepší dostupné techniky). Toto posouzení se provádí pro vyjmenované technologie z hlediska zákona č.76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci) a v tomto případě by se muselo jednat o zvláště velký zdroj, tj. zdroj o tepelném výkonu vyšším než 50 MW.

Účelem BAT je především omezení vlivu technologií a různých výroby na životní prostředí, což technologie kogenerační výroby tepelné a elektrické energie splňuje a využívá tak v maximální míře možnosti, dané výrobou bioplynu v areálu bioplynové stanice. Celková účinnost kogeneračních jednotek se pohybuje v rozmezí 80 až 90. O kogeneraci jako o jedné z technologií BAT se zmiňuje i referenční dokument o nejlepších dostupných technikách pro velká spalovací zařízení: *„Mimo úsporu nákladů přináší kogenerace také přínosy pro životní prostředí, neboť využívá paliv účinněji. To vede k nižším emisím, než u oddělených výroby elektřiny a tepla a také k optimalizaci účinnosti paliva a části energie tzv. exergie.“*. Je tedy zřejmé, že technologie kogenerační výroby elektrické a tepelné energie se aktivně podílí na snižování emisí do vnějšího ovzduší.

Kogenerační výroba elektrického proudu a tepla z bioplynu (biomasy) je způsobem k získávání obnovitelné energie, který je považován za aktivní ochranu klimatu a za technologii trvale udržitelného života na naší planetě.

Dalším produktem bioplynové stanice, který sníží zatížení životního prostředí, především co se týká emise pachových látek a možného úniku škodlivých látek do půdy a vody, je digestát. Digestát jako produkt řádně vedeného procesu BPS nezapáchá (na rozdíl od kejdy) a je hodnotným hnojivem.

K BAT použitým na zde posuzované BPS budou mimo jiné patřit technologie pro sledování správného procesu výroby bioplynu (správné teploty ve fermentorech, apod.), systémy MaR, systémy pro snižování emisí (biofiltr, odsíření), tlumiče hluku, atd.

Ve směrnici Evropského parlamentu a rady 2009/28/ES ze dne 23. dubna 2009 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů je mimo jiné řečeno: *„Používání zemědělského materiálu, jako je hnůj, kejda a další odpadní látky živočišného nebo organického původu k výrobě bioplynu, může vést k výraznému snížení emisí skleníkových plynů, a má proto značné výhody z hlediska životního prostředí, pokud jde o výrobu tepla a energie a o použití těchto látek jako biopaliv. Zařízení na výrobu bioplynu mohou vzhledem ke své decentralizované povaze a regionálnímu financování rozhodujícím způsobem přispět k udržitelnému rozvoji venkovských oblastí a mohou pro zemědělce představovat nové zdroje příjmu.“*

*S výše uvedeným vypořádáním vznesené připomínky zpracovatelka posudku souhlasí s poznámkou, že komentář „Digestát jako produkt řádně vedeného procesu BPS“*

*nezapáchá (na rozdíl od kejdy)“ není zcela přesný. Správně zpracovaný digestát má svůj specifický pach, obdobně jako např. kompost, je ovšem zcela jistě pravda, že jeho pachový vjem je podstatně nižší, méně dráždivý a spektrum zbylých pachových látek je zde podstatně jednodušší než u nezpracovaných statkových hnojiv. Obecně je instalace bioplynových stanic považována za snižující opatření ve smyslu vyhl. č. 615/2006 Sb., příloha č. 2, Tabulka 3.3. Referenční a ověřené snižující technologie emisí amoniaku, kde se předpokládá snížení emisí amoniaku až o 85%.*

#### **8. Minimální dobu zdržení substrátu v BPS.**

Doba zdržení je 45 dní, navržená fermentace je dvoustupňová. Toto bylo uvedeno již v Oznámení záměru a je uvedeno i níže v textu v kap. B.I.6. (Faktory ovlivňující stabilitu procesu).

*Bez připomínek.*

#### **9. Komunikace, na kterých budou provedena bezpečnostní opatření související s provozem BPS.**

Bezpečnostní opatření zmíněná v Oznámení (kap. B.II. „Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu“) se týkala samotné stavby technologie a komunikací v areálu stavby a nijak nesouvisí se samotným provozem BPS. Po uvedení BPS do provozu budou již komunikace v areálu nové.

V rámci stavby BPS se opraví stávající komunikace v areálu stavby a vybudují zpevněné štěrkové s cílem snadné manipulace a udržování pořádku bioplynové stanice. Před zahájením staveništní dopravy bude provedena kontrola komunikací a úprava nevyhovujících komunikací. Na komunikacích, kde hrozí zvýšené nebezpečí pádu osob nebo vyjetí a sjetí vozidel, budou provedena bezpečnostní opatření (vizuální a mechanické upozornění na eventuelní nebezpečí, atp.).

Veřejné komunikace mimo areál BPS nejsou v majetku provozovatele BPS. Provozovatel BPS se zavazuje používat veřejné komunikace a dopravní prostředky v souladu se zákonem o provozu na pozemních komunikacích (zákon č. 361/2000 Sb. o silničním provozu v plném znění) a případná další opatření bezprostředně související s provozem BPS řešit s odpovědnými státními a místními orgány.

*Bez připomínek.*

#### **10. Lokality, kde bude uskladněna siláž, kterou nebude možno uskladnit v areálu BPS.**

V areálu BPS v části Moravec bude uskladněno cca 8 000 t siláže. Další siláž bude uskladněna ve stávajících silážních žlabech v Píšti - Hůrkách (cca 3 000 t) a v Bolaticích (cca 5 000 t).

*Bez připomínek.*

#### **11. Způsob nakládání s digestátem - časový rozvrh vývozu, dojezdové vzdálenosti, orientační plán umístění pozemků určených k vývozu, postup při naplnění kapacity skladovaného digestátu před vývozem apod.**

Rozvozový plán včetně časového rozvrhu a dojezdových vzdáleností bude součástí Provozního řádu, který bude zpracován v dalším stupni projektové dokumentace. Pozemky, na které bude digestát aplikován budou ve vlastnictví ZD Opavice, popř. na pozemcích spravovaných ZD Opavice, tzn. , že v podstatě odpovídají pozemkům, ze kterých budou sváženy suroviny pro provoz BPS. Pozemky se nachází v okolí jednotlivých farem v majetku ZD Opavice, severně od Dolního Benešova, čemuž budou odpovídat i dojezdové vzdálenosti pro vývoz digestátu.

Skladovací kapacity (skladovací nádrže I. a II.) jsou navrženy tak, aby k jejich úplnému naplnění nedošlo. Část digestátu se navíc bude používat k ředění vstupních surovin, tzn., bude se vracet do procesu výroby bioplynu.

Níže je uveden propočítaný produkce digestátu (stručná materiálová bilance), ze kterého je patrné, že skladovací kapacity jsou dostatečné:

• vstupní suroviny	73,1 t/den
• celk. sušina	20,6 t/den
• ředění	135,0 t/den
• zbytek po ferment.	9,3 t/den

Celkem vstup: 208,1 t/den

Výstup:

• množství digestátu	196,8 t/den
• odečet ředění	-135,0 t/den
• zbytek pro sklad.	61,8 t/den

Potřeba sklad. kapacity pro 6 měsíců:

$$V = 61,8 \times 180 = 11\,124 \text{ m}^3$$

Pro BPS Bolatice byly navrženy dvě sklad. nádrže

$$2 \times 7\,900 \text{ m}^3 = 15\,800 \text{ m}^3.$$

*Bez připomínek.*

### **12. Způsob informování obcí, v jejichž katastru bude digestát vyvážen.**

Jako součást provozního řádu bude zpracován rozvozový plán, obce budou informovány telefonicky nebo emailem.

*Bez připomínek.*

### **13. Způsob hodnocení kvality digestátu v případě změny vstupních surovin.**

Způsob hodnocení kvality digestátu v případě změny vstupních surovin bude odpovídat standardnímu postu hodnocení kvality digestátu, tzn., budou prováděny rozbory, k čemuž bude využito akreditovaných laboratoří a postupováno bude vždy v souladu s platnou legislativou - Zákon č. 156/1998 Sb. (o hnojivech), Vyhláška č. 474/2000 Sb. (o stanovení požadavků na hnojiva), Nařízení vlády č. 103/2003 Sb. (o stanovení zranitelných oblastí a o používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření v těchto oblastech) a Zákon č. 254/2001 Sb. (o vodách).

*Bez připomínek.*

### **14. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů pro posuzovanou BPS Bolatice.**

Uvedeno v kapitole D. IV Dokumentace, bylo již popsáno ve zpracovaném Oznámení.

*Bez připomínek.*

### **15. Opatření k zamezení nárůstu výskytu hlodavců vlivem provozu BPS.**

Samotný provoz BPS nebude mít vliv na zvýšený výskyt hlodavců v nejbližším okolí, popř. ve městě Dolní Benešov.

Nežádoucím výskytu hlodavců se obecně čelí pravidelnou dezinfekcí, dezinfekcí a deratizací. Problematika bude řešena v provozním řádu. Službu bude zajišťovat odborná firma dodavatelsky.

*Bez připomínek. Nepředpokládá se, že by mělo docházet ke zvýšení výskytu hlodavců v lokalitě nad stávající úroveň – silážní žlaby budou využívány v takovém měřítku, jak to předpokládal původní projekt, rovněž zde nebudou ve zvýšené míře skladována krmiva.*

### **16. Způsob ochrany zdrojů pitné vody pro obyvatele bytového domu a rodinných domů, které jsou zásobovány ze studní v areálu farmy.**

Z provozu technologie vlastní bioplynové stanice nevznikají žádné odpadní vody.

Kontaminované dešťové vody z manipulačních ploch (možná kontaminace) budou svedeny do stávající jímky silážních žlabů, ostatní dešťové vody budou svedeny do stávající dešťové kanalizace.

Nádrže a jímky budou vybaveny signalizací proti přeplnění spolu s automatickým uzávěrem proti dalšímu čerpání do nádrží v případě zjištění dosažení maximální hladiny. V okolí skladovací jímky budou zhotoveny kontrolní sondy. Sondy budou vybaveny signalizací úniku substrátu, detekční látkou bude amoniak.

Stáček místa cisterny a čerpací místo u jímek budou zajištěna proti vyplavení dešťovým přívalem a vyspádována do jímky silážních žlabů (viz. kap. D.I.4.).

*Bez připomínek. Otázka dešťové kanalizace bude komentována dále v textu posudku.*

### **17. Sjednotí údaje o elektrické a tepelném výkonu KGJ.**

Údaje o elektrickém a tepelném výkonu v textu byly sjednoceny. V Oznámení v kap. B.I.6 se jednalo o překlep. Platné údaje jsou:

- |   |        |
|---|--------|
| • Tepelný výkon jedné kogenerační jednotky    | 529 kW |
| • Elektrický výkon jedné kogenerační jednotky | 537 kW |

*Bez připomínek.*

### **18. Jako vstupní surovina nebudou použity vedlejší živočišné produkty.**

S vedlejšími živočišnými produkty jako se vstupní surovinou se nepočítá. Jediné suroviny, které budou použity v plánované BPS, byly uvedeny již v Oznámení a jsou níže v kap. B.II.3.

*Bez připomínek. Nebudou využívány vedlejší živočišné produkty ve smyslu zbytků z porážky nebo jatek, uhynulé kusy, části těl zvířat apod.*

### **19. Způsob omezování možného zápachu z BPS.**

V případě důsledného dodržení technologie BPS není provoz zařízení zdrojem pachových látek. Další prevencí před eventuálním šířením pachových látek bude instalovaný biofiltr, viz. kap. B.I.6 (PS 12).

*S tímto komentářem souhlasím částečně, s přihlédnutím k tomu, že otázka pachových látek a opatření proti jejich šíření je dále v textu dokumentace správně řešena. Nelze jednoznačně tvrdit, že BPS není zdrojem pachových látek. Za správné bych považovala tvrzení, že nedojde ke zvýšení emisí pachových látek nad stávající úroveň a že technologie BPS je ověřeným snižujícím opatřením proti emisím pachových látek. Vlastní BPS je plynotěsná, ovšem navážka vstupních surovin a jejich skladování nemůže být jako plynotěsná řešena a ani to není účelem. Pro omezení emisí pachových látek při manipulaci se vstupními surovinami byla v kapitole D.IV a v popisu technologického řešení navržena správná a dostatečně účinná opatření.*

## **20. Zakrytí všech nádrží, jímek s obsahem materiálu pocházejícího z BPS.**

Homogenizační jímka není skladovací jímkou. Skladovací nádrže budou sloužit k uchování vyhnílého digestátu, homogenizační jímka slouží k mísení a přípravě biomasy před čerpáním do reaktorů.

Jak skladovací nádrže, tak homogenizační jímka budou zakrytovány, popř. zastřešeny a odsávány přes biofiltr. Tyto skutečnosti jsou uvedeny níže v textu (kap. B.I.6).

*Bez připomínek.*

## **21. Časový interval, kdy bude nejpozději digestát zaorán po aplikaci na zemědělské pozemky.**

Digestát musí být zapraven v souladu s nitrátovou směrnicí do 24 hodin od aplikace na zemědělskou půdu.

*Pozn. Nitrátová směrnice je předpis Evropské unie (91/676/EHS), vytvořený pro ochranu vod před znečištěním dusičnany ze zemědělství.*

*Bez připomínek.*

## **22. Upřesní, zda vybudováním BPS budou nahrazeny jiné zdroje tepla a uvede jejich výkon.**

Teplo vznikající provozem BPS bude využito pro technologii BPS a vytápění objektů v areálu ZD Opavice v části Moravec (viz. výše bod 6).

Tepelná energie z BPS nahradí teplo dodávané v současnosti do areálu pomocí elektrické energie o celkovém výkonu odpovídajícím cca 100 kW<sub>tep</sub>.

*Bez připomínek.*

## **23. Kompenzační opatření z hlediska ochrany ovzduší.**

Posuzovaná stavba bude dodávat elektrickou energii do veřejné rozvodné sítě. Tím bude kompenzována výroba el. energie z pevných fosilních, neobnovitelných zdrojů, např. v elektrárně Třebovicích, Dětmovicích, atp. Výroba el. energie z fosilních (pevných, kapalných) paliv navíc mnohem více zatěžuje ovzduší, než výroba el. energie z plyných biopaliv.

Z globálního hlediska stavby posuzovaného charakteru zlepšují životní prostředí tím, že pro výrobu energie využívají obnovitelné zdroje – biomasu, která při zpracování sice uvolňuje oxidy uhlíku do ovzduší, ale při svém růstu ve vegetačním období ho naopak spotřebovává (uzavřený uhlíkový cyklus). Realizace obdobných



staveb je v souladu s národními i regionálními koncepčními dokumenty, např. Státní politikou životního prostředí a Státní energetickou koncepcí. Lze konstatovat, že mírné zhoršení lokálních podmínek bude vyrovnáno globálním zlepšením při výrobě elektrické a tepelné energie.

Při kogenerační výrobě elektřiny a tepla je spotřebováno na vstupu o 35 – 40 % méně primární energie, než při teplotenském provozu. Již to znamená snížení emisí o cca 40 %.

*Bez připomínek.*

#### **24. Upřesní funkci jednotlivých stavebních objektů záměru.**

Doplněno do textu Dokumentace, kap. B.I.6. Popis technologie BPS.

*Bez připomínek.*

#### **25. Popis dovozu a skladování používaných vstupních materiálů a surovin.**

Používané vstupní materiály a suroviny a jejich dovoz jsou uvedeny v kap. B.II.3 Dokumentace.

Skladování a dovoz vstupních surovin:

- kejda bude dopravována do homogenizační jímky z jiného areálu společnosti ZD Opavice,
- kukuřičná siláž bude uskladněna ve stávajících silážních žlabech v areálu BPS (farma Moravec), popř. v areálech farem v Bolaticích a v Píšti - Hůrkách,
- ostatní suroviny tuhého charakteru budou průběžně naváženy z ostatních farem ZD Opavice (Bolatice, Bohuslavice, Píšť).

Pro dovoz surovin, především siláže, budou použity nákladní automobily s návěsem o celkové nosnosti cca 25 t.

*Zpracovatelka posudku vnesla požadavek na upřesnění dopravních intenzit v závislosti na nosnosti používaných dopravních prostředků. Tato otázka byla řešena v dopracované dokumentaci.*

#### **26. Způsob sledování míry naplnění vstupních a skladovacích jímek, silážních žlabů apod. a způsob jejich zabezpečení proti přeplnění a únikům.**

Všechny nádrže budou osazeny hladinoměrnými čidly a napojeny do systému MaR (měření a regulace). Ten bude hlídat hladiny a zabraňovat havarijním stavům. Reaktory budou obsahovat také hydraulické pojistky.

*Bez připomínek. Tento způsob sledování považuji za dostatečný.*

#### **27. Způsob odvádění srážkových vod z manipulačních ploch s ohledem na možnou kontaminaci. Odpadní vody z míst, kde nemůže dojít ke kontaminaci, budou odváděny odděleně.**

V současné době již existuje oddělená splašková kanalizace zaústěná do jímek splaškových vod a kanalizace dešťových vod vedená odděleně do recipientu Opusta.

Srážkové vody z manipulačních ploch (možná kontaminace) budou svedeny do stávající jímky silážních žlabů a spotřebovány jako technologická voda.

Ostatní dešťové vody budou svedeny do stávající kanalizace dešťových vod, která je vyústěná do recipientu.

Způsob odvádění splaškových vod, dešťových vod a kontaminovaných vod z plochy BPS zůstane i po realizaci záměru oddělený.

*Bez připomínek. Tato otázka byla rovněž předmětem dopracování dokumentace.*

## **28. Možnost zasakování vod v lokalitě záměru s ohledem na hydrogeologickou situaci.**

K možnosti zasakování vod v lokalitě s ohledem na hydrogeologickou situaci bylo vypracováno hydrogeologické posouzení, které je přílohou Dokumentace.

Nejdůležitější závěry hydrogeologického posouzení jsou:

- Zájmovou lokalitu považujeme pro vsakování srážkových vod do souvrství glacienních štěrků a písků v intervalu 3,0 - 5,0 m p.t. za vhodnou. Pro výpočet vsakování byl pro souvrství štěrků a písků zvolen koeficient filtrace  $K = 5 \cdot 10^{-5} \text{ m.s}^{-1}$ . Provozovateli doporučujeme co nejvyšší množství srážkových vod před svedením do vsakovacích objektů jímat v samostatné retenční jímce a využívat v provozu BPS.
- V případě doplňujících požadavků nebo požadavků na detailizaci doporučujeme provést v dalším stupni zpracování projektové dokumentace podrobný hydrogeologický průzkum a testy in-situ přímo v místech projektovaných vsakovacích objektů.
- Při vsakování neznečištěných srážkových vod do horninového prostředí na dané lokalitě proto nepředpokládáme negativní ovlivnění kvality podzemní vody v okolí zájmového území. Přesto s ohledem na indikaci mírného znečištění podzemních vod v širším okolí lokality doporučujeme v další etapě hydrogeologického průzkumu preventivně ověřit kvalitu podzemních vod kolektoru i zemin v jeho nadloží z důvodu vyloučení možnosti vyluhování kontaminace do podzemních vod při vzdušné hladině v důsledku zasakování.

*Bez připomínek.*

## **29. Údaje o zemi betonové jímce a o způsobu likvidace do ní odvedených vod.**

V tomto případě se jedná o jímku silážních žlabů, která bude použita k jímání „kontaminovaných“ dešťových vod. Tyto odpadní vody budou dále využity jako technologická voda.

*Bez připomínek s přihlédnutím k tomu, že bude v následných správních řízeních doložen výpočet množství těchto vod a dokladováno, že jejich využití v plánovaném rozsahu jako technologická voda je možné. Současně je třeba přihlédnout k tomu, že se jedná o stejné množství vod, jako tomu bylo doposud – plocha silážního žlabu se nezměnila, tedy není třeba očekávat ani jiný způsob nakládání s těmito vodami a je třeba zvažovat pouze jejich nadbytek s ohledem na odvodnění manipulační plochy BPS v blízkosti žlabu.*

### **30. Upřesní recipientu splaškových odpadních vod.**

Splaškové vody nejsou odváděny do recipientu, ale jímány do stávajících jímek v zemědělském areálu a pravidelně vyváženy.

*Bez připomínek.*

### **31. Způsob nakládání s produktem nedokonalé fermentace v případě vzniku mimořádné provozní či havarijní situace na BPS.**

Toto je řešeno dostatečně dimenzovanými kapacitami pro skladování digestátu, kde by produkt nedokonalé fermentace byl v případě mimořádné provozní či havarijní situace uskladněn. Zakrytování skladovacích nádrží a jejich odsávání přes biofiltr zabrání šíření pachů do okolí.

Způsob řešení mimořádné provozní či havarijní situace bude podrobně řešen v provozním řádu, který bude součástí dokumentace k technologii BPS v dalších stupních schvalování projektu (územní a stavební řízení).

*S takto nejednoznačně koncipovaným řešením zpracovatelka posudku nesouhlasí. Produkt „nedokonalé“ fermentace musí být jednoznačně buďto přepracován znovu v BPS tak, aby výstupní hodnoty odpovídaly požadavkům provozního řádu, nebo předán jako odpad oprávněné osobě. V žádném případě nelze produkt nedokonalé fermentace, který bude s největší pravděpodobností díky zkrácené nebo neúplné fermentaci zatížen pachovými látkami, vyvážet na pozemky.*

### **32. Řešení skladů digestátu jako zakrytovaných bez možnosti volného úniku vzdušiny znečištěné pachovými látkami.**

Veškeré sklady budou pachotěsně zastřešeny a vybaveny odsáváním na biofiltr.

*Bez připomínek.*

### **33. Způsob řešení vstupních příjmových objektů, které zajistí jejich ochranu před povětrnostními vlivy a úniky vzdušiny znečištěné pachovými látkami.**

Příjmová jímka bude opatřena biofiltrem s odtahem a filtrací pachových částic.

*Bez připomínek.*

### **34. Znečištěná vzdušina bude aktivně odsávána a následně přečištěna v zařízení na omezování emisí pachových látek.**

Součástí zařízení (skladovací nádrže, homogenizační jímka) budou biofiltry s odtahem a filtrací pachových částic (viz. kap. B.I.6).

*Bez připomínek.*

### **35. Umístění stabilního zařízení určeného k havarijnímu spalování bioplynu (fléra).**

Jak již bylo popsáno v Oznámení a jak je uvedeno níže v kap. B.I.6, součástí stavby bude havarijní hořák (fléra).

*Bez připomínek.*

**36. Odsíření bioplynu před spálením v KGJ.**

Na všech BPS jsou již ve stadiu návrhu technologie vyhodnocovány vstupní suroviny, mimo jiné i z hlediska obsahu síry nebo jejich sloučenin. Obsah síry ovlivňuje životnost motoru a určuje výši provozních nákladů z hlediska četnosti výměny oleje.

Dle zkušeností lze předpokládat obsah síry v takovém množství, které lze snížit pod požadovanou hodnotu mikroaerací (tj. vháněním vzduchu - kyslíku - do plynového prostoru). Jedná se o řízené vhánění vzduchu (1 až 3 % vzduchu na objemové množství vyrobeného bioplynu) do plynového prostoru, čímž se aktivují sírné bakterie. Pomocí bakterií dochází k oxidaci sulfanu.

Na plynové potrubí před kogenerací je připojen analyzátor bioplynu (CH<sub>4</sub>, CO<sub>2</sub>, O<sub>2</sub>, S), který v daných intervalech měří obsah síry a množství bioplynu a tomu je přizpůsobováno množství vháněného vzduchu.

Tímto řešením dosáhneme snížení obsahu sloučenin síry pod předepsanou hodnotu požadovanou dodavatelem kogeneračních jednotek.

Na každé bioplynové stanici je vzhledem k danému specifickému složení surovin nutno, v rámci zkušebního provozu, provést seřízení dávkování vzduchu. Pokud je na analyzátoru bioplynu zjištěn vyšší obsah síry, uvede obsluha, dle pokynů technologa, dávkování vzduchu. Při určování množství vzduchu je nastavena výchozí max. hodnota. Následně je kontrolován obsah síry. Při rovnoměrné produkci plynu je nutno počkat do ustálení průměrné hodnoty síry. Následně je sníženo množství vzduchu a sledován obsah síry. Se snižováním množství vzduchu se postupuje tak dlouho, pokud snížený obsah síry zůstává konstantní. Minimální % vzduchu je vzato za základ a další regulace množství vzduchu je odvislá na produkci bioplynu. Max. množství vzduchu nesmí překročit cca 3 % vyvíjeného bioplynu, aby se zabránilo vytvoření výbušné směsi.

*Bez připomínek.*

**37. Digestát bude skladován pouze v protipachově zabezpečených skladech.**

Digestát bude skladován v pachotěsně zastřešených skladovacích jímkách, které budou odsávány přes biofiltr. Uvedeno již v Oznámení a níže v textu v kap. B.I.6.

*Bez připomínek.*

**38. Nebudou zřizovány skládky vstupních surovin v areálu BPS.**

V areálu budou použity pouze stávající silážní žlaby, kukuřičná siláž bude zakryta.

*Bez připomínek.*

*Konstatuji, že zpracovatel dokumentace věnoval připomínkovaným problémovým okruhům adekvátní pozornost a vznesené připomínky v potřebné míře (až na výše uvedené výjimky) dostatečným způsobem v textu dokumentace a v jeho přílohách vypořádal.*

*Nicméně s ohledem na princip předběžné opatrnosti a na množství vznesených připomínek ze strany zejména laické veřejnosti vyplynulo, že určité pasáže dokumentace nebyly zcela jasné, nebo nebyly považovány za správné a jednoznačné. Proto se zpracovatelka posudku rozhodla vyžádat ve sporných či nejednoznačných bodech již v této fázi přípravy*

*dopracování dokumentace, i když za běžných podmínek by podrobnosti byly předmětem až následných správních řízení.*

*Současně, přestože se jedná o záměr, který a priori ani nemusel být podle zákona č. 100/2001 Sb. posuzován (limit pro posuzování v zákoně č. 100/2001 Sb., kategorie II, bodě 3.1 je 50 MW, skutečnost je 1,058 MW, tedy cca 2% limitu!!), rozhodla se zpracovatelka posudku pro zajištění maximální objektivitu a zvážení možných dopadů výstavby BPS vyžádat i autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví. To bylo doloženo v rámci dopracované dokumentace.*

Dále zpracovatelka posudku konstatuje, že předložená dopracovaná i původní dokumentace je po stránce formální úplná a odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně požadavkům Přílohy č. 4 k uvedenému zákonu, a požadavkům uvedeným v závěru zjišťovacího řízení. Případné dílčí nedostatky jsou komentovány v hodnocení konkrétních oddílů dokumentace.

Vypořádání požadavků a připomínek vznesených v rámci zjišťovacího řízení bylo dle mého názoru pro objektivní hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí dostatečné.

### **Co se týká dopracování dokumentace, vypořádal zpracovatel dokumentace požadavky zpracovatelky posudku a krajského úřadu následovně:**

1. *Upřesnění tonáže používaných dopravních prostředků, dopravních tras a intenzit dopravy v jednotlivých obdobích roku, včetně zimního období, v porovnání s provozem objektů živočišné výroby v Bolaticích a v lokalitě Moravec bez provozu BPS.*

Doplnění: Upřesněno v kap. B.II.4 a B.III.1.

*Bez připomínek.*

2. *Zohlednění varianty souběhu vývozu digestátu a návozu kukuřičné siláže v hlukové studii.*

Doplnění: viz. přepracovaná Hluková studie (př. č. 7).

*Bez připomínek.*

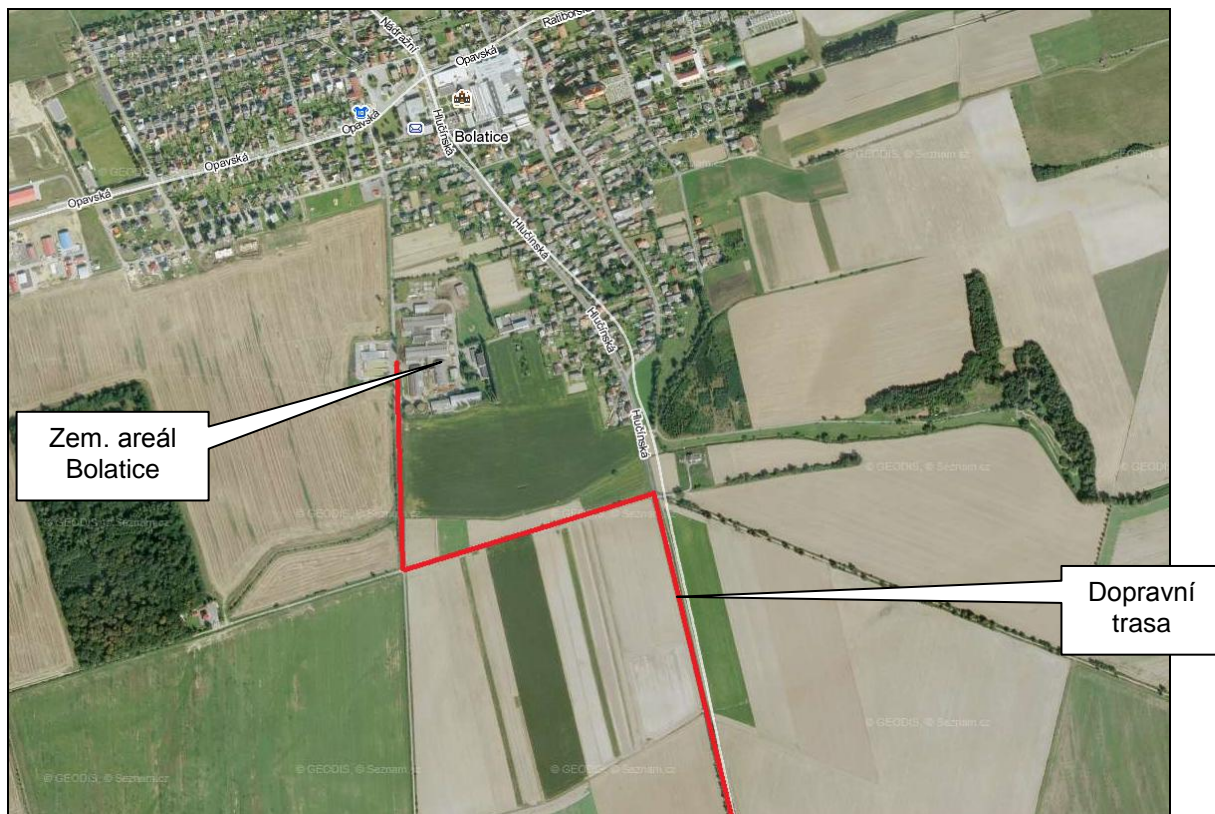
3. *Upřesnění intenzity průjezdů vozidel v době vývozu digestátu.*

Doplnění: Upřesněno v kap. B.III.1.

*Bez připomínek.*

4. *V případě průjezdu přes obytnou zástavbu Bolatic doplnit hlukovou studii o referenční body na tomto území.*

Doplnění: Vozidla zajišťující provoz BPS (návoz siláže, kejdy a dalších surovin a rozvoz digestátu) **nebudou** projíždět přes obytnou zástavbu Bolatic. Trasy pohybu vozidel zůstanou stávající po obslužných komunikacích jižně od obytné zástavby v Bolaticích, viz obrázek.



*Bez připomínek.*

**5. Posouzení vlivu na veřejné zdraví zpracované autorizovanou osobou.**

Doplnění: Posouzení vlivu záměru „BPS Bolatice“ bylo zpracováno autorizovanou osobou během měsíce dubna a je nedílnou součástí doplnění dokumentace jako příloha č. 9. Dílčí závěry jsou pak uvedeny dále v textu dokumentace.

*Bez připomínek.*

**6. Upřesnění rozlohy pozemků vhodných pro pěstování kukuřice.**

Doplnění:

Opavice a.s. obhospodařuje cca 2 400 ha orné půdy, z níž cca 500 ha je určeno pro pěstování kukuřice. Z těchto 500 ha je 300 ha určeno pro BPS a 200 ha je pěstováno jako krmivo, případně pro zrno.

Katastrální území pozemků určených pro pěstování kukuřice pro BPS, jsou: Zábřeh, Bolatice, Dolní Benešov, Bohuslavice, Závada.

Širokořádkové plodiny (kukuřice) nebudou pěstovány na půdě o svažitosti nad 7°. Z informativního výpisu evidence půdy (LPIS) vyplývá, že se jedná například o parcely: Obecník (k.ú. Píšť), Třetiny (k.ú. Závada u Hlučína) nebo Vršovice (Vršovice u Opavy). Dále nebudou kukuřičí osety pozemky svažitě k obcím, aby nedošlo ke smyvu půdy.

*Bez připomínek.*

**7. Upřesnění rozlohy pozemků vhodných pro aplikaci digestátu při vyloučení pozemků svažitých a pozemků v ochranných pásmech vodních zdrojů.**

Doplnění:

Digestát bude aplikován pouze na pozemky splňující dle již výše uvedeného informativního výpisu evidence půdy (LPIS) podmínku kultury „orná půda“, přičemž budou vyloučeny pozemky se svažitostí nad 7° a v blízkosti obytné zástavby obcí (do 300 m).

Digestát nebude aplikován na pozemky kultury „travní porost“ (např. katastrální území Píšť, Dolní Benešov, Zábřeh u Hlučína, Vršovice u Opavy). Výměra jednotlivých pozemků, jejich svažitost, kultura a další informace jsou uvedeny ve výše zmíněném výpisu a jsou přílohou této dokumentace (př. č. 5).

Bez připomínek.

8. *Upřesnění nakládání s odpadními vodami splaškovými z areálu BPS (vývoz na ČOV nebo využití v bioplynové stanici).*

Doplnění:

V současné době se odpadní splaškové vody využívají jako hnojivo s vývozem na pole.

Nakládání s odpadními splaškovými vodami z areálu BPS bude následující:

- v případě, že budou vhodné k upotřebení v BPS, budou v BPS využity,
- v opačném případě budou vyvezeny na místní ČOV (Bolatice, Dolní Benešov).

*S využitím splaškových vod k přímému hnojení pozemků nelze souhlasit. Jejich využití v BPS považuje zpracovatelka za sporné. Přestože z technologie BPS, z dosahovaných parametrů a z doby zdržení vyplývá, že účinnost degradace množství mikroorganismů je u BPS dostačující, je nutno porovnat možnost využití splaškových vod v BPS s platnými předpisy, zejména vyhl. č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady a o změně vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady (vyhláška o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady), v níž tento materiál není uveden. Je ovšem pravdou, že odpadní voda není odpadem (a tedy nemusí být v dané vyhlášce obsažena).*

*V daném případě se bude jednat o naprosto nevýznamné množství odpadních vod, ovšem tuto otázku je nutno projednat jak s vodoprávním úřadem, tak s orgánem ochrany veřejného zdraví (krajskou hygienickou stanicí), případně s krajskou veterinární správou.*

9. *Upřesnění způsobu prověření těsnosti stávajících silážních žlabů a koncových jímek využívaných v rámci provozu BPS.*

Doplnění: Silážní žlaby jsou v současné době po rekonstrukci. Jejich těsnost je prověřována specializovanou firmou průběžně dle platných předpisů každé cca 3 roky.

S účinností od 15.7.2011 bude platit novela vyhl.č. 450/2009 Sb., týkající se toho, jakou autorizaci musí mít osoba prověřující těsnost a jakým způsobem je nutno sledovat těsnost objektů pro skladování a manipulaci s e závadnými látkami. To se konečně týká i vlastního objektu BPS.

10. *Upřesnění objemu stávajících jímek využívaných při provozu BPS (koncové jímky, jímky na splaškové vody, jímky u silážního žlabu).*

Doplnění:

Celková kapacita zmíněných jímek:

- koncové jímky a jímky na splaškové vody: jímka u staré AB o kapacitě cca 60 m<sup>3</sup> (parcela č. 839/1), jímka u nové AB cca 30 m<sup>3</sup> (parcela č. 839/1), jímka u vepřína o kapacitě cca 80 m<sup>3</sup> (parcela č. 1434/5),
- jímky u silážního žlabu: cca 490 m<sup>3</sup> (rozměry jímky 28 x 5 x cca 3,5 m; do této jímky jsou svedeny celé silážní žlaby a močůvka z blízké OMD).

*V zásadě bez připomínek. Není zřejmé, co je myšleno výrazem AB, v dokumentaci chybí seznam a vysvětlení zkratk, co by bylo vhodné uvádět alespoň u méně známých nebo méně používaných zkratk.*

#### 11. Upřesnění popisu splaškové a dešťové kanalizace v areálu BPS.

##### Doplnění:

Doplnění a upřesnění popisu dešťové a splaškové kanalizace je uvedeno v kap. B.III.2 včetně zakreslení trasy vedení dešťové kanalizace z areálu Moravec do recipientu Opusta.

*Bez připomínek.*

#### 12. Upřesnění předpokládaných zdrojů kejdy a hnoje jako vstupů do BPS.

Doplnění: Hlavním předpokládaným zdrojem kejdy a hnoje pro BPS je VKK Bolatice, kde je v současné době ustájeno cca 330 ks dobytka. V případě realizace BPS se předpokládá spuštění odchovu mladého dobytka v lokalitě Moravec, což bude dalším zdrojem kejdy a hnoje jako vstupní suroviny do BPS.

*Přestože chov hospodářských zvířat je projektovanou součástí areálu Moravec, v současné době není provozován a emise z tohoto chovu nejsou zahrnuty do rozptylové studie záměru. Z vypořádání připomínky není zřejmé, v jakém počtu kusů bude chov zprovozněn a jaký bude jeho podíl na množství vstupů do BPS. Požadavkem zákona č. 100/2001 Sb. je, aby dokumentace hodnotila stav území v době zpracování dokumentace.*

*Zpracovatelka posudku je názoru, že pokud tento chov dlouhodobě v areálu nebyl provozován, měl by oznamovatel minimálně vznést dotaz ke krajskému úřadu, zda zprovoznění chovu mladého dobytka v uvažované kapacitě za daných podmínek naplňuje dikci zákona č. 100/2001 Sb. (zda je oznamovatel povinen předložit oznámení záměru dle přílohy č. 3a, 3 nebo 4 se všemi důsledky, tedy včetně vyhodnocení kumulativních vlivů emisí ze zdrojů znečišťování ovzduší v lokalitě a dopravy s obsluhou tohoto chovu spojenou).*

#### 13. Zvážení realizace možných kompenzačních opatření z hlediska ochrany proti splachům a erozi půd v okolí Dolního Benešova (zřízení travnatých pásů, vyloučení rizikových pozemků z osevu kukuřicí).

Doplnění: Zvážení realizace možných kompenzačních opatření z hlediska ochrany proti splachům a erozi půd by se týkalo pouze půdních bloků, které jsou obhospodařovány společností Opavice a.s. Dle výpisu z LPIS se jedná o bloky pozemků svažitě směrem k Dolnímu Benešovu, tj. č. 3005/1, 2002/2, 10002/1 a 1001. Umístění těchto bloků v lokalitě a jejich poloha vůči Dolnímu Benešovu je zřejmá z následujícího obrázku:





Mezi všemi zmíněnými pozemky a obcí Dolní Benešov se nachází železniční trať, na převážné části jižního okraje půdního bloku 3005/1 a 1001 při zmíněné železniční trati je navíc již nyní travní pás o šířce cca 10 m. Na ostatních zmíněných pozemcích se dá uvažovat s realizací podobných opatření (travní pás apod.).

*Bez připomínek.*

**14. Vymezení bezpečnostního okruhu v případě výbuchu plynojemu.**

Doplnění: Bezpečnostní okruh plynojemů je stanoven normou ČSN 75 64 15 "Plynové hospodářství čistíren odpadních vod" a činí 6,5 m. V případě výbuchu je vždy protržena membránová střecha a dojde k vyhoření plynu.

*Bez připomínek.*

**15. Doplnění kapitoly D.III o postupy v případě "zkažení" obsahu fermentoru, zvážit rozšíření přehledu odpadů z provozu BPS o odpad 19 06 06 „Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu a nakládání s ním“ a o dopady a opatření v případě poškození fermentorů nebo jiných staveb BPS s následným únikem závadných látek.**

Doplnění: V případě "zkažení" obsahu fermentoru, a to buď přetížením, nebo inhibicí nežádoucích látek bude náplň fermentoru přečerpána do skladovací nádrže a postupně aplikována na zemědělské pozemky při dodržení limitních hodnot rizikových prvků uvedených ve vyhl. č. 474/2000 Sb. Opatření v případě poškození fermentoru nebo jiných staveb BPS s následným únikem závadných látek, jsou řešena v "Havarijním plánu BPS", který bude součástí kolaudační dokumentace stavby.

*S tímto vypořádáním zpracovatelka posudku zásadně nesouhlasí (viz již výše u vypořádání připomínek k oznámení záměru).*

*Je zcela nepřijatelné, aby nedostatečně zfermentovaný obsah BPS byl vyvážen na zemědělské pozemky. Jednak je otázkou, zda pro skladování takového množství digestátu budou v dané chvíli k dispozici dostatečné skladovací prostory, jednak by takto nedokonale zfermentovaný materiál mohl být příčinou dlouhotrvajících pachových problémů v území. To je známo již ze zkušeností s provozem jiných BPS. Jedinou možností je (v případě dostatečných skladovacích kapacit) obsah BPS znovu přepracovat, v případě nedostatečných skladovacích kapacit, nelze-li obsah fermentoru přepracovat, obsah fermentoru předat oprávněné osobě jako odpad.*

16. *Doplnění ukazatelů pro hodnocení kvality digestátu a způsobu jejich sledování a to jak z hlediska vlivů na půdu, tak z hlediska průběhu fermentačního procesu.*

Doplnění: Digestát je kvalitní zemědělské hnojivo obsahující hodnotné organické látky a minerální živiny. Ve srovnání s klasickými statkovými hnojivy má digestát zemědělských BPS vyšší obsah dusíku (0,2 - 1 %), vyšší pH (7-8), nižší obsah uhlíku a obsah sušiny se pohybuje v rozmezí 4,5 - 5,5 %.

Dostatečná stabilizace digestátu bude dosažena dobou zdržení ve dvoustupňové fermentaci (min. 40 dnů) a teplotou fermentace ca 40 °C. Míra stability digestátu se posuzuje testem zbytkové produkce bioplynu.

*Toto vypořádání neřeší zadaný problém, jakkoliv s uvedenými tvrzeními zpracovatelka posudku souhlasí. Stanovení ukazatelů pro hodnocení kvality digestátu má ale vést k tomu, aby bylo možno jednoznačně rozbořem v předem dohodnutých ukazatelích stanovit, zde daný digestát může nebo nemůže být vyvezen na pozemky.*

*Požadavek na stanovení ukazatelů pro hodnocení kvality digestátu je přesunuto do podmínek stanoviska pro následná správní řízení (musí být stanoveno v provozním řádu schvalovaném krajským úřadem).*

## **II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

V rámci této kapitoly je posouzen obsah jednotlivých částí a oddílů dokumentace. Je zde prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jmenovitě jsou uvedeny všechny případné nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatel dokumentace nebo jeho spolupracovníci dopustili, a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace.

Pokud je to účelné, je obsah příslušné kapitoly dokumentace doprovázen odstavcem uvedeným v rámečku, v němž je uvedeno stanovisko zpracovatelky posudku k obsahu a úrovni zpracování dané kapitoly.

Hodnocení je u všech kapitol provedeno slovně bez použití zvláštních výpočetních nebo jiných obdobných metod.

V **Úvodu dokumentace** byl uveden přehled připomínek vznesených k oznámení ve zjišťovacím řízení a požadavky KÚ MSK na jejich vypořádání. Dále bylo v doplněné dokumentaci uvedeno, jakým způsobem doplnil zpracovatel dokumentace údaje požadované zpracovatelkou posudku.

*Toto uspořádání je dle mého názoru vhodné pro prezentaci vypořádání jednotlivých připomínek a požadavků.*

## **Část A Údaje o oznamovateli**

Uvedeny jsou následující údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČ, sídlo, jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce.

*Kapitola obsahuje všechny údaje požadované zákonem s výjimkou bydliště oprávněného zástupce oznamovatele. Tato skutečnost nemá žádný vliv na výsledné hodnocení záměru.*

## **Část B Údaje o záměru**

### **B.I. Základní údaje**

Kapitola je rozdělena na dílčí kapitoly, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

#### **B.I.1. Název záměru a jeho zařazení**

Kapitola obsahuje požadované informace.

#### **B.I.2. Rozsah a kapacita záměru**

V kapitole jsou stručně a přehledně uvedeny informace o jednotlivých kapacitních údajích vztahujících se k zařazení záměru.

#### **B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)**

Kapitola obsahuje požadované údaje.

#### **B.I.4. Charakter záměru, možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry**

Charakter záměru je obecně specifikován včetně navazujících komunikací.

Kumulace vlivů stávajících a výhledových aktivit je v tomto oddílu komentována jako nulová.

*Oddíl je zpracován ve stručném rozsahu. S přihlédnutím k dalším kapitolám dokumentace, v nichž jsou jednotlivé části záměru blíže popsány, je oddíl zpracován dostatečně.*

*Za nedostatek tohoto oddílu považuji komentář možných kumulativních vlivů. U BPS jako zdroje znečištění ovzduší je nutno zvážit alespoň možnou kumulaci vlivů v oblasti pachových látek a dopravy z provozu OMD, která má být po spuštění BPS zprovozněna. Kumulativní vlivy dopravy z/do stávajícího areálu zde rovněž nebyly zohledněny, přestože lze očekávat, že se bude jednat o vlivy zanedbatelné.*

**B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, přehled variant**

Potřeba záměru zde není komentována, přestože se zcela zřejmě jedná o potřebu vyvolanou nutností lepšího využití produkovaných materiálů (kejdý, hnoje, biomasy), zlepšením fermentačního procesu, požadavky na zvýšení podílu vyráběné energie z obnovitelných zdrojů a potřeby napomáhání materiálového využívání biologicky rozložitelných odpadů, stejně jako je tomu u jiných BPS.

Lokalizace záměru je zdůvodněna minimálními střety, vlastnictvím pozemků investorem, možností napojení na stávající infrastrukturu (dopravu, inženýrské sítě) a dostatečnou vzdáleností od zástavby okolních obcí.

Záměr je předložen v jedné variantě, kterou zpracovatel dokumentace považuje za optimální.

*Zdůvodnění potřeby záměru nemá na hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podstatný vliv. Zdůvodnění umístění vlastnictvím pozemků investorem není správné, neboť oznamovatelem je firma BPS Bolatice s.r.o., zatímco vlastníkem pozemků stavby je firma OPAVICE a.s. Provázanost mezi oběma firmami nebyla uvedena, přesto je zpracovatelka posudku názoru, že tato skutečnost je pro závěry posouzení nepodstatná.*

**B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru**

Oddíl popisuje dostatečným způsobem vlastní záměr a způsob jeho provádění.

V oddílu byly zmíněny faktory ovlivňující stabilitu procesu (teplota, pH, technologické faktory a zapracování reaktoru), osobně bych zmínila ještě potřebu alespoň základní stability druhů vstupů (poměru jednotlivých skladebných složek vstupů).

*Oddíl B.I.6 považuji za dostatečně vypovídající.*

**B.I.7. Předpokládaný termín zahájení a dokončení realizace záměru**

*Skutečné termíny budou posunuty s ohledem na průběh procesu EIA.*

**B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků**

Zpracovatel dokumentace uvádí jako dotčený územně samosprávný celek obec Dolní Benešov, část Moravec, kraj Moravskoslezský.

*Uvedený rozsah považuji vzhledem k druhu záměru a lokalizaci technologického procesu za adekvátní. Aplikaci digestátu na území jiných územně samosprávných celků nepovažuji za důvod, aby byly tyto celky považovány za dotčené ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. – obdobně jako nejsou považovány za dotčené celky např. obce, na jejich území se používají vyrobené nátěrové hmoty, i když se z nich zde uvolňují těkavé organické látky. Rozsah vytýčeného dotčeného území samozřejmě nijak neomezuje povinnost oznamovatele aplikovat pouze dobře zpracovaný digestát bez nadměrného uvolňování pachových látek.*

### **B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle §10 odst. a) a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat**

*Kapitola obsahuje vyjmenování základních navazujících správních řízení.*

## **B.II. Údaje o vstupech**

### **B.II.1. Půda**

Záměr nevyžaduje zábor ZPF ani PUPFL.

V kapitole je zmíněna potřeba pozemků pro aplikaci digestátu, jejichž výčet je uveden v samostatné příloze dokumentace. Je zde zmíněno orientační dávkování digestátu 10-90 m<sup>3</sup>/ha, což je sice správné, ale přece jen se značným rozpětím, které nedává dobrou představu o potřebě výměru zemědělské půdy pro aplikaci.

*Předložení plánu hnojení v této fázi nepovažuji za potřebné. Požadavek na jeho zpracování a předložení příslušným správním úřadům je zpracován do podmínek stanoviska.*

*V kapitole by bylo vhodné uvést vyčíslení součtové výměry pozemků, které má oznamovatel pro aplikaci digestátu k dispozici. Z výčtu pozemků uvedených v příloze není zřejmé, zda se jedná jen o pozemky vhodné pro aplikaci digestátu, nebo o celkovou výměru pozemků, které má oznamovatel k dispozici pro různé druhy hnojiv, případně zda mezi uvedenými pozemky nejsou takové, na nichž je z hlediska konfigurace terénu, případného výskytu vodních zdrojů nebo vodotečí nebo z jiných důvodů aplikace kapalných hnojiv znemožněna.*

*Při aplikaci průměrně 60 m<sup>3</sup> digestátu na ha a průměrné odhadované produkci digestátu 58000 m<sup>3</sup>/rok činí nárok na pozemky pro hnojení digestátem cca 970 ha/rok. Jedná se o velmi hrubý odhad, neboť rozptyl hnojné dávky 10-90 m<sup>3</sup>/ha,rok je značný a je zde velká závislost dávky na pěstovaných plodinách. Při aplikaci digestátu také více než na objemu záleží na obsahu dusíku a dalších živin v digestátu, neboť aplikace digestátu musí odpovídat požadavkům nitratové směrnice.*

*Uvést v dokumentaci alespoň hrubý propočet ročních nároků na pozemky by bylo rozhodně žádoucí.*

### **B.II.2. Voda**

Údaje uvedené v oddílu jsou dostatečné, spotřeba vody pro technologii i sociální zázemí provozu je minimální.

*Bez připomínek.*

### **B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje**

V oddílu jsou vyčísleny vstupy do BPS.

*Bez připomínek.*

### **B.II.4. Nároky na dopravu a jinou infrastrukturu**

Oddíl byl upřesněn na základě požadavku na doplnění dokumentace z hlediska tonáže vozidel.

V oddílu však není žádné vyčíslení intenzit dopravy, to je uvedeno až v doprovodných studiích a v jejich citacích v kapitole B.III. Chybí zde jakékoliv porovnání intenzity dopravy se stávajícím stavem.

*S přihlédnutím k obsahu následujících oddílů kapitole B.III stručnost kapitoly B.II.4 akceptuji.*

### **B.III. Údaje o výstupech**

#### **B.III.1. Ovzduší**

Za významný zdroj emisí považuje zpracovatel dokumentace provoz kogeneračních jednotek (spalování bioplynu) a dopravu jako liniový zdroj. Možné uvolňování emisí pachových látek v této kapitole nezmiňuje, ačkoliv v příloze dokumentace je zařazena pachová studie.

Pro hodnocení těchto zdrojů byla zpracována rozptylová studie, v níž je hodnocena varianta navrhovaná – výhledový stav po realizaci záměru. Liniový zdroj je podrobněji rozepsán pro výhledový stav, včetně špičkového stavu v kampaních, porovnání se současným stavem ale i zde chybí. V intenzitách dopravy není zmíněn návoz kejdy z VKK Bolatice, resp. není zřejmé, zda bude docházet k překrytí dopravy kejdy z VKK a návozu suroviny do silážních žlabů.

Lze důvodně předpokládat, že i kdyby v uvedených intenzitách dopravy nebyl návoz kejdy z VKK zahrnut, jednalo by se o hodnotu emisně zanedbatelnou, která nemůže významným způsobem ovlivnit výsledek rozptylové studie.

Výsledky obou modelů (rozptylové a pachové studie) jsou následně komentovány v oddílu D.

*K tomuto oddílu nemám jiné připomínky než výše uvedené.*

#### **B.III.2. Odpadní vody**

Odpadní vody z provozu technologie nebudou vznikat, odpadní vody splaškové budou stejně jako v současné době zpracovány v BPS. Potenciálně znečištěné vody z manipulačních ploch u BPS budou využity jako vstup do BPS, dešťové vody z neznečištěných ploch budou svedeny stejně jako v současné době do Opusty.

*K obsahu oddílu nemám jinou připomínku než tu, která byla uvedena v hodnocení dopracování dokumentace a týkala se potřeby výpočtu předpokládaného množství vod svedených do jímky silážních žlabů a posouzení, zda celé toto množství je možno využít jako technologickou vodu.*

*Na rozdíl od komentáře k doplnění dokumentace zde chybí vyčíslení i způsob nakládání se splaškovými vodami. Komentář zpracovatelky posudku k nakládání se splaškovými vodami byl uveden u sumáře vyhodnocení dopracování dokumentace v předchozím textu.*

#### **B.III.3. Odpady**

Kapitola je rozdělena na odpady vznikající v období výstavby a v období provozu.

Za běžných provozních podmínek nebudou v lokalitě záměru produkovány odpady. Jejich vznik se očekává pouze v případě havárie.

V kapitole je dále komentován vznik a použití digestátu jako organického hnojiva, včetně částečného výčtu zkoušek, kterým bude výstup podroben. Chybí zde však uvedení přibližného složení digestátu a jeho vlastností. Dále je zde uvedena možnost použití digestátu pro rekultivační účely – myslí se tím na nezemědělské a mimolesní půdě (v posuzovaném případě se předpokládá použití digestátu jako hnojiva, a není důvod, proč by mělo být hnojivo podrobováno výluhům, nicméně se jedná o požadavek ČIŽP na zakotvení do podmínek stanoviska).

*K obsahu oddílu nemám další podstatné připomínky. Výčet odpadů z výstavby BPS je pravděpodobně neúplný (chybí zde např. jakékoliv odpady obalových materiálů), avšak jedná se o otázku, která může být upřesněna v následné projektové dokumentaci stavby a nemá podstatný vliv na hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.*

#### **B.III.4. - B.III.8 Ostatní - hluk a vibrace, pachová zátěž, el. a tepelná energie, zfermentovaný objem biomasy**

*K obsahu oddílů mám tyto připomínky:*

- *technologie zpracování stájových odpadů v BPS obvykle znamená značné zmírnění pachových problémů – to platí v případě, že je BPS umístěna v lokalitě převažujícího zdroje takových druhů materiálů, což zde není,*
- *lze ovšem konstatovat, že zpracováním stájových odpadů z VKK Bolatice, které jsou dnes vyváženy jako surové, se pachová zátěž lokality jako celku sníží,*
- *až z oddílu B.III.8 vyplynulo, že vstup surovin do BPS nebude po celou dobu roku vyrovnaný, ale budou zde možné značné výkyvy mezi zimou a létem (u produkce digestátu to bude dělat až 60 m<sup>3</sup> ze 160 m<sup>3</sup>). Není zřejmé, na jaký denní objem vstupů byla počítána doba zdržení a zda tedy v průběhu celého roku dodržena doba zdržení 45 dnů, nebo alespoň 40 dnů deklarovaných v dokumentaci jako minimální doba zdržení. Rovněž doba skladování 3 měsíce v letním období je hraniční, běžně je vyžadováno min. 4 měsíce (viz vyhl. MZe 274/1998 Sb., o skladování a způsobu používání hnojiv, § 4 odst. 2: „(2) Tekutá statková hnojiva se skladují v nepropustných nadzemních, popřípadě částečně zapuštěných nádržích, v zemních jímkách nebo v podroštových prostorech ve stájích. Jímky a nádrže, popřípadě podroštové prostory ve stájích odpovídají kapacitně minimálně čtyřměsíční předpokládané produkci kejdy nebo jejího tekutého podílu a minimálně tříměsíční předpokládané produkci močůvky a hnojůvky, a to v závislosti na klimatických a povětrnostních podmínkách regionu. Při provozu jímek a nádrží se zamezí přítoku povrchových nebo srážkových vod do jímky nebo nádrže, pokud není v kolaudačním rozhodnutí uvedeno jinak.“*

### **ČÁST C.1, C.2 ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ**

Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik je uveden z hlediska vypovídacích schopností textu dokumentace účelně a dostatečně.

*S uvedenými charakteristikami území se ztotožňuji a považuji je za dostatečně popsané.*

### **C.3 Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení**

*Bez podstatných připomínek.*

## **ČÁST D KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

### **D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**

#### **D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů**

Kapitola stručně shrnuje možné vlivy záměru v období výstavby (zanedbatelné vlivy) a provozu záměru (vliv hluku a vliv na imisní situaci) a sociálně ekonomické vlivy (nulové). Pro hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví byla autorizovanou osobou zpracována studie Hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Ta hodnotila zejména:

- Hlučnost způsobenou provozem BPS

Změna proti současnému stavu je charakterizována jako zanedbatelná, nehrozí somatické poškození sluchu, nejsou naplněny podmínky pro překročení prahové hodnoty hluku způsobující rozmrzelost (změna při realizaci záměru nebude patrná ani měřitelná). Faktor pohody nebude hlukem ovlivněn. Počet obyvatel rozmrzelých z důvodu okolní hlukové zátěže se v území významně nezmění, a to ani na území Moravce.

- Imise chemických škodlivin

Vliv imisí škodlivin v ovzduší je ve studii považován za zanedbatelný, z hlediska možného ovlivnění veřejného zdraví se v porovnání se současným stavem prakticky nezmění, a to včetně imisních koncentrací pachových látek.

Celkově je zdravotní riziko spojené s realizací posuzovaného záměru považováno za nevýznamné.

- Pachové emise z nakládání se vstupním materiálem a vyhnílym stabilizovaným materiálem

Provoz BPS nezpůsobí imisní příspěvek pachových látek, který by změnil současnou situaci lokality.

*K oddílu nemám připomínky a považuji ho s přihlédnutím k autorizovanému hodnocení vlivů na veřejné zdraví v příloze dopracované dokumentace za dostatečně podrobně a odborně zpracovaný.*



### D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Hodnocení vlivů na tuto složku životního prostředí vychází z rozptylové studie zařazené v přílohách dokumentace.

Pro přehled výsledných koncentrací byly zvoleny referenční body u nejbližší obytné zástavby. Hodnoceny byly maximální denní koncentrace a průměrné roční koncentrace PM<sub>10</sub>, průměrné roční, maximální hodinové a maximální denní koncentrace SO<sub>2</sub>, maximální hodinové a průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub>, maximální denní osmihodinový průměr koncentrací CO a průměrné roční koncentrace benzenu.

Všechny vypočtené hodnoty imisních koncentrací splňují imisní limity s dostatečnou rezervou.

*S přihlédnutím k výpočtům a závěrům uvedeným v rozptylové studii zařazené v přílohách dokumentace stejně jako s přihlédnutím ke zvažení působení těchto škodlivin na zdraví obyvatelstva (viz předchozí oddíl) považuji oblast hodnocení vlivů ovzduší za dostatečně vypovídající.*

### D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

V oddílu jsou komentovány výsledky hlukové a pachové studie uvedené v přílohách dokumentace.

Hlukové limity budou na základě doloženého výpočtu splněny.

Z výsledků pachové studie vyplývá, že výsledné imise pachových látek nezpůsobí obtěžování obyvatelstva a za dodržování správného postupu při provozu BPS ani registraci pachových vjemů obyvatelstvem.

*Ke vstupům použitým do akustické a pachové studie a k použitým výpočetním modelům nemám výhrady.*

*Vlivy vibrací a záření*

nebyly v dokumentaci zmíněny, jejich produkce se ale nepředpokládá.

### D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlivy na povrchové a podzemní vody jsou hodnoceny jako nulové.

V kapitole je zmíněna ochrana vod před znečištěním závadnými látkami. Zabezpečení nádrží a jímek a skladů je dle mého názoru dostatečné a splňuje standardní nároky na ochranu podloží.

V oddílu chybí hodnocení na změnu odvodnění území vlivem výstavby a na hydrologickou situaci. Lze však očekávat, že změna proti současnému stavu bude zanedbatelná, neboť plochy pro výstavbu BPS jsou již v současné době zpevněné nebo zastavěné.

V příloze dokumentace je zařazen hydrogeologický posudek, jehož úkolem bylo zhodnotit možnost zasakování neznečištěných dešťových vod. Takové řešení by bylo vhodnější než současný stav a snížilo by v porovnání se současností množství vod potenciálně přispívajících k splachům za přívalových srážek.

*K uvedenému oddílu nemám jiné připomínky.*

#### **D.I.5. Vliv na půdu**

Záměr nevyžaduje zábor ZPF a PUPFL. Jsou zde hodnoceny pozitivní vlivy digestátu na kvalitu hnojených půd.

*Bez podstatných připomínek. Bylo by vhodné zde vyčíslit potřeby půdy pro pěstování kukuřice v porovnání se současným stavem a zohlednit zvýšení potřeby těchto ploch na možné zrychlení odtoku vody z území. Tato otázka byla vypořádána v úvodu na str. 6 dopracované dokumentace.*

#### **D.I.6. Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy**

Významné vlivy na přírodu dokumentace nepředpokládá.

*Bez připomínek.*

#### **D.I.7. Vlivy na krajinu**

*Otázka vlivů na krajinu je řešena velmi stručně, avšak přesto se závěrem hodnocení po prohlídce lokality stavby a zvážení možných dálkových pohledů, kontextu stávajících budov a blízké okolní krajiny souhlasím s hodnocením zpracovatele dokumentace.*

#### **D.I.8 Vliv produkce odpadů**

*Bez podstatných vlivů. S hodnocením souhlasím.*

#### **D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

Negativní vlivy na hmotný majetek a kulturní památky podle hodnocení dokumentace nenastanou.

*K obsahu oddílu nemám podstatné připomínky, s hodnocením zpracovatele dokumentace souhlasím. Je otázkou, zda lokalita Moravec leží mimo intravilán obce.*

## **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnost přeshraničních vlivů**

V oddílu je uvedena sumarizace vlivů z předchozích oddílů (veřejné zdraví, imisní zátěž, hluková zátěž, pachová zátěž, podzemní vody) s vyhodnocením největší významnosti u vlivů na pachovou situaci. Žádný z vlivů realizace záměru není považován za významný nebo překračující platné limity. V oddílu nejsou z reálně předpokládaných vlivů rekapitulovány možné vlivy hnojení digestátem na půdu.

Dále je v oddílu vyloučen přeshraniční vliv záměru.

*K obsahu oddílu nemám podstatné připomínky.*

## **D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

*Oddíl nehodnotí možnost úniku obsahu fermentoru nebo skladů při poškození dna nebo stěny staveb, není zde zmíněna možnost havárie při přepravě digestátu na pole a při jeho aplikaci nebo při dopravě vstupů. Také zde chybí postup při nestandardních stavech, jako je nevyhovující obsah fermentoru nebo provoz BPS při zaplnění skladovacích prostor. Tyto situace musí být bezpodmínečně podrobně řešeny v provozním řádu BPS a také v havarijním řádu z hlediska vyhl. č. 450/2009 Sb. schvalovaném příslušnými správními úřady.*

*Naopak jsou zde zmíněny pro dané území málo pravděpodobné jevy, jako jsou povodně (záměr se nenachází v záplavovém území), sesuvy půdy (záměr je situován v rovinatém terénu), poddolování (nepřichází v lokalitě v úvahu).*

## **D.IV. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů**

Kapitola obsahuje výčet doporučených opatření pro snížení nebo vyloučení negativních vlivů provozu posuzované stavby na životní prostředí. Jednotlivá opatření vyplývají z obsahu z předchozích kapitol. Navržená opatření byla z větší části přejata do návrhu stanoviska, kde byla přeformulována a doplněna o další opatření požadovaná v procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Podrobně jsou v kapitole uvedeny požadavky na provoz BPS stanovené Metodickým pokynem MŽP – odbor ochrany ovzduší.

Kompenzační opatření nejsou stanovena.

*S navrženými opatřeními souhlasím a přejímám je v upravené a doplněné podobě do návrhu stanoviska.*

*Správné znění odkazu na Metodický pokyn MŽP k uvádění BPS do provozu je [http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/schvalovani\\_bioplynovych\\_stanic/\\$FILE/000-MP\\_BPS-20090203.pdf](http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/schvalovani_bioplynovych_stanic/$FILE/000-MP_BPS-20090203.pdf).*

## **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

V kapitole je uveden přehled podkladů, literatury a použité legislativy.

*Obsah kapitoly je zpracován dostatečně.*

*Podklady a metodiku použitou pro hodnocení jednotlivých vlivů záměru považuji za standardní a odpovídající významu záměru.*

*V přípustných hodnotách pro hluk z dopravy je uvedena hodnota 70 dB ve dne a 60 dB v noci, což jsou hodnoty platné pouze pro starou hlukovou zátěž. Tyto hodnoty nebyly pro porovnání vypočtených hodnot s limitními hodnotami použity.*

## **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

*K obsahu oddílu nemám podstatné připomínky. Poněkud nelogicky byly do této kapitoly zařazeny charakteristiky environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech, které měly být komentovány spíše v oddílu D. III. Jedná se však pouze o formální nedostatek.*

## **Část E POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU**

Záměr je předkládán v jedné variantě s porovnáním podstatných vlivů na variantu nulovou s tím, že se zde konstatuje, že pozitivní vlivy záměru budou jen globální a místně se výhledový stav oproti současnému stavu nezlepší. Zřejmě omylem se zde hovoří o záboru ZPF, k němuž ve skutečnosti nedojde.

Vhodné by bylo i sumarizovat vlivy vedoucí v porovnání s nulovou variantou k negativnímu ovlivnění lokality, i když malému – např. navýšení dopravy, nový zdroj emisí.

## **Část F ZÁVĚR**

V závěrečné části dokumentace doporučil zpracovatel dokumentace záměr k realizaci.

*Se závěrem doporučujícím záměr k realizaci souhlasím při splnění podmínek stanoviska.*

## **Část G SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU**

Tato kapitola slouží široké laické veřejnosti, proto by měla být zpracována co nejsrozumitelnějším způsobem, přehledně a jednoduše.

*Obsah kapitoly je zpracován pro laiky srozumitelně a přehledně se shrnutím obsahu dokumentace přijatelnou formou.*

## Část H Přílohy

Přílohová část obsahuje celkem 5 vložených příloh a 5 samostatných příloh.

*Rozsah příloh je dostatečný pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Obsah a rozsah příloh dopracované dokumentace odpovídá významu a rozsahu hodnoceného záměru.*

### II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

*V dokumentaci je podrobně popsána a hodnocena varianta „navrhovaná“, která v nejdůležitějších aspektech (hluk, pachové látky, imise škodlivin z dopravy a spalování bioplynu) nepřináší významné negativní dopady v porovnání se současným stavem - s variantou nulovou. Takový postup je z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. možný, není-li účelné vytváření dalších variant co do umístění nebo kapacity a technologie záměru.*

### II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

*Záměr nevykazuje vlivy přesahující státní hranice České republiky.*

## III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru odpovídá dnes již běžně používaným technologiím a provádění obdobných záměrů v České republice.

Daný záměr dosahuje z hlediska provozního i z hlediska vlivů na životní prostředí obvyklého potřebného standardu. Na základě pochůzky na místě samém a na základě údajů uvedených v dokumentaci mohou konstatovat, že dokumentace uvádí pravdivé údaje a že celý záměr je koncipován s ohledem na požadavky ochrany životního prostředí i s ohledem na požadavky kladené na ochranu obyvatelstva v dané lokalitě a podél dopravních tras. Při dodržení základních technologických parametrů a deklarované skladby vstupních materiálů nemůže přinést sledovatelné zhoršení kvality životního prostředí v lokalitě, naopak lze očekávat dílčí globální přínos ke zvýšení podílu využívání obnovitelných energetických zdrojů.

Oznamovatel v rámci záměru stanovil při popisu navrhované varianty možná opatření pro ochranu vod, ovzduší, fauny i dalších složek životního prostředí, které případné negativní vlivy na okolí minimalizují. Další opatření mohou být stanovena v následných správních řízeních.

Navrhované technické a technologické řešení považují za standardní a odpovídající běžné úrovni vyspělých zemí.

#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Zpracovatel dokumentace uvádí v kapitole *D. IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí* souhrn opatření, která vyplývají z textu dokumentace a z požadavků stanovených platnými předpisy nebo požadavky účastníků zjišťovacího řízení:

##### **Období přípravy záměru**

- V rámci projektové dokumentace pro stavební povolení upřesnit způsob nakládání se zbytkovým teplem z kogeneračních jednotek, tzn. teplem, které nebude využito pro vyhřívání technologie. Preferovat jakékoliv využití tepla (např. sušení komodit, vytápění objektů) před jeho neúčelným odvětráním do ovzduší.
- Provést hydrogeologický a inženýrsko–geologický průzkum, jehož součástí bude radonový průzkum v místech objektů s pobytem osob. Následně projektant stanoví případná opatření vyplývající z výsledků průzkumu (opatření proti vnikání radonu z podloží, opatření pro zakládání homogenizační jímky pod úroveň hladiny podzemní vody, apod.).
- Zpracovat provozní řád zařízení a plán opatření pro případ havárie.
- Při návrhu venkovního osvětlení navrhnout takové typy svítidel, které nevyzařují světlo mimo areál bioplynové stanice, a to obzvláště nad úroveň horizontu (zabránit světelnému znečištění).
- Pokud to dispoziční řešení stavby umožní, doporučujeme navrhnout v rámci areálu BPS alespoň drobné sadové úpravy – výsadba dřevin místní provenience.

##### Období výstavby

- Při realizaci stavby vyloučit jakýkoliv zásah do stávající zeleně mimo areál plánované BPS.
- Při stavební činnosti je nutné dodržovat povolené hladiny hluku stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Noční provoz na staveništi bude vyloučen. Pro omezení nepříznivých vlivů hluku a vibrací na okolí je zhotovitel stavebních prací povinen používat především stroje a mechanismy v dobrém technickém stavu, jejichž hlučnost nepřekračuje hodnoty stanovené v technickém osvědčení.
- Omezit vznik druhotné prašnosti čištění vozidel vyjíždějících ze staveniště tak, aby nedocházelo ke znečišťování veřejných komunikací zejména zeminou, betonovou směsí apod. Případné znečištění veřejných komunikací musí být pravidelně odstraňováno. Vozidla dopravující sypké materiály musí používat k zakrytí nákladu plachty. V případě potřeby budou prostory staveniště zkrápěny.
- V případě, že bude stavební mechanizace zůstávat v lokalitě v mimopracovní době, budou pod částí strojů, ze kterých by mohlo dojít k úkapům paliv či maziv, umístěny zachytňné vany k zamezení kontaminace zemin těmito látkami. V případě úniku technických kapalin.
- Veškeré nepříznivé vlivy stavebních prací spojené s návozem stavebního a technologického materiálu budou správnou organizací stavby sníženy na minimum.

- Při stavebních pracích bude dbáno na dodržování všech zásad ochrany podzemních a povrchových vod.
- Vzhledem k prostorovým poměrům a směru proudění podzemní vody je doporučeno umístit vsakovací objekty v jižní polovině zájmové lokality.
- V případě doplňujících požadavků nebo požadavků na detailizaci doporučujeme provést v dalším stupni zpracování projektové dokumentace podrobný hydrogeologický průzkum a testy in-situ přímo v místech projektovaných vsakovacích objektů. Z hlediska ovlivnění statiky založení stávajících nebo nových staveb u extrémně zatěžovaných konstrukcí (výškové konstrukce, vodojemy, sila, apod.) doporučujeme zpracovat v dalším stupni projektové dokumentace vyjádření statika k možnému vlivu vzduší hladiny na stabilitu náročných základových konstrukcí a případně navrhnout vhodná stabilizační opatření.
- S ohledem na indikaci mírného znečištění podzemních vod v širším okolí lokality doporučujeme v další etapě hydrogeologického průzkumu preventivně ověřit kvalitu podzemních vod kolektoru i zemin v jeho nadloží z důvodu vyloučení možnosti vyluhování kontaminace do podzemních vod při vzduší hladiny v důsledku zasakování.
- Investor stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství, o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich zneškodnění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití
- Důsledně budou dodržovány podmínky vyjádření všech dotčených orgánů a organizací.

#### Období provozu

- Před zahájením zkušebního provozu je nutné zpracovat provozní řád obsahující mj. plán opatření pro případ havárie (havarijní řád), zpracovaný ve smyslu ustanovení zákona o vodách.
- Ve zkušebním provozu provést měření hluku v referenčních bodech u okolní obytné zástavby (chráněný venkovní prostor staveb).
- Veškerá dostupná zařízení (zejména biofiltry) k zamezení šíření zápachu do okolí musí být důsledně používána. Rovněž je nezbytné dodržovat technologickou kázeň a všechny provozní postupy v souladu se zpracovaným provozním řádem zařízení.
- Vyloučit dopravu spojenou s provozem BPS v noční době.
- Eventuelní oplach vozidel provádět užitkovou vodou.
- Po uvedení do provozu je nutné provedení autorizovaného měření emisí na výstupu z kogeneračních jednotek do tří měsíců od této skutečnosti pro prokázání plnění emisních limitů.
- Vypracovat provozní řád zařízení.
- Pracovníci jsou povinni být seznámeni s provozními předpisy.
- Provést měření emisí pachových látek v rámci zkušebního provozu BPS a to na výstupu z biofiltru a na hranici pozemku bioplynové stanice.
- Provést měření hlukové zátěže po uvedení BPS do provozu.

Požadavky na zařízení:

Důležitým požadavkem je spolehlivost, garance, dostupnost a technický zabezpečující servis celého uvažovaného procesu fermentace.

V ČR se v současné době sbírají zkušenosti s fermentací. V posledním období již bylo použito mnoha zařízení jak v oblasti mokré tak i (v menší míře) suché fermentace. Jejich výsledky jsou dobrým podkladem pro využití moderní špičkové technologie s dostatečným výkonem a garancí výkonů.

Přístup na pozemek:

Přístup na stavební pozemek bude po stávající zpevněné účelové komunikaci v areálu zemědělské farmy.

Bezpečnost práce:

Základní podmínkou úspěšné realizace celého záměru je vypracování dokumentace pro stavební povolení a realizaci stavby. Tyto dokumentace a následná realizace díla musí splňovat platné legislativní požadavky vč. všech bezpečnostních předpisů – zejména Nařízení vlády č. 591/2006 Sb. o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích. Dodavatel stavebních prací musí v rámci dodavatelské dokumentace vytvořit podmínky k zajištění bezpečnosti práce. Stavba bude předána v souladu s účelem užívání a splnění všech požadavků – technických, požárních a ekonomických. Hygienické podmínky budou v souladu s nařízením 178/2001 Sb. Plochy všech schodišť a ramp nesmí mít kluzký povrch a musí být opatřena zábradlím.

Podle příslušných předpisů (zejména stále platné Vyhl. 91/1993 Sb. §10) je provozovatel povinen vypracovat a dodržovat „PROVOZNÍ ŘÁD“ v němž bude zahrnuto i doplněné zařízení dané projektem. V provozním řádu musí být určeny povinnosti občasného dohledu, postupy při nenadálých poruchových, nebo havarijních stavech. Dále musí provozní řád obsahovat nejdůležitější telefonní spojení, zásady protipožární bezpečnosti, vyznačení únikových cest, hlavní zásady první pomoci, zejména při popáleninách a zasažení elektrickým proudem apod. (obsah provozního řádu a povinnosti provozovatele jsou podrobně uvedeny v příslušných předpisech – např. vyhl. 91/1993 Sb. §10).

Obecné požadavky na provozní řád bioplynové stanice:

- seznam zpracovávaných surovin,
- popis manipulace se surovinou,
- v případě, že bude vstupní surovina přepravována z jiného místa než je provozována BPS, bylo je nutné specifikovat přepravní trasy a rovněž specifikovat svozové vzdálenosti,
- popis řízení a kontroly procesu, teplotních a provozních režimů pro zpracovávané konkrétní suroviny (pH, laboratorní kontroly, koncentrace amoniaku, doba vyhnívání apod.),
- způsob zapracování (náběhu) procesu,
- popis a četnost laboratorních kontrol fermentačního zbytku,
- popis manipulace s fermentačním zbytkem. V případě převedení fermentačního zbytku na jiný subjekt vést evidenci kdy, jak, komu a kolik bylo vyexpedováno,
- havarijní plán z hlediska kolapsu bioplynové stanice – nakládání s přebytečnou surovinou, čištění a náběh BPS a přídatného zařízení,
- smluvní zajištění vývozu a zpracování suroviny a směsi z reaktoru jiným subjektem v případě havárie,
- pro eliminaci pachových látek v provozech BPS nejsou vhodné filtry s aktivním uhlím.

V rámci trvalého provozu bioplynové stanice doporučujeme z hlediska ochrany ovzduší následující:



- po najetí technologie provádět 1 x ročně měření emisí sulfanu ( $H_2S$ ) a amoniaku ( $NH_3$ ) na výstupu z instalovaného biofiltru v souladu se stávajícími normami pro měření emisí těchto znečišťujících látek
- po najetí technologie s dostatečným množstvím vyvinutého bioplynu provést autorizované měření emisí za kogenerační jednotkou v rozsahu tuhé ZL, VOC jako TOC,  $NO_x$  a CO včetně stanovení obsahu síry v bioplynu
- po najetí technologie s dostatečným množstvím vyvinutého bioplynu provést autorizované měření emisí pachových látek z biofiltru a na hranici pozemku s tím, že toto měření bude provedeno v letním období (květen až červenec)
- pravidelně kontrolovat těsnost jímek na vstupní materiál a neporušenost membrán pro jímání bioplynu tak, aby zbytečnými havarijními stavy nedocházelo k úniku pachových látek
- v případě nakládání s digestátem jako organominerálním hnojivem je třeba toto hnojivo ihned zapravovat do půdy nejnovějšími technologiemi tak, aby nedocházelo k obtěžování obyvatelstva sekundárním vývinem případných pachových látek
- provozovat bioplynovou stanici tak, aby došlo k úplnému rozkladu biologického materiálu (nezkracovat technologický proces) a bylo tak zabráněno rozkladu tohoto digestátu na okolních hnojených pozemcích a tím zabráněno sekundárním pachovým emisím

Při provozu je nutno dodržet zejména podmínky pro minimalizaci provozních úniků závadných látek a dále základní požadavky pro manipulaci s jednotlivými závadnými látkami ve vztahu k možným havarijním únikům.

Pro zajištění požadavků na provoz zařízení je nutno mj. vypracovat a zajistit:

- Provozní pokyny pro obsluhu (pracovní instrukce).
- Pravidla pro manipulaci se surovinou.
- „Plán opatření pro případ havárií ve vodním hospodářství“ a zajistit jeho schválení vodoprávním orgánem.
- Zajistit provádění předepsaných zkoušek, revizí a školení pracovníků.
- Splnit podmínky pro provoz zdrojů znečišťování ovzduší, zajistit autorizované měření emisí.

Obecné požadavky na provoz bioplynové stanice dle metodického pokynu MŽP odboru ochrany ovzduší pro schvalování bioplynových stanic do provozu:

Jednoznačné vymezení typu fermentačního procesu (mezofilní, termofilní fermentace) v návaznosti na typ použitých reaktorů a zásady řízení procesu fermentace. S tím souvisí také zajištění stálosti složení vstupních surovin (vstupního mixu) a zásady pro bezproblémové provádění změn a jejich přípustnou míru. Tyto podmínky musí být uvedeny a zdůvodněny v projektové dokumentaci.

Pro anaerobní digesci bioodpadů ve všech typech zařízení s očekávaným hygienizovaným výstupem musí být dodržena minimální teplota  $55\text{ }^\circ\text{C}$  zpracovávaného bioodpadu udržovaná nejméně po dobu 24 hodin bez přerušení a celková doba procesu anaerobní digesce nesmí být kratší než 30 dnů. Kratší doba zdržení (nejméně 20 dnů) je povolena pouze u zařízení, kde došlo k ověření stability rekultivačního digestátu metodami AT4 a GS 21 (OENORM S 2027-1 a 2 /01-09-2004). Požadavek na dodržení minimální teploty se nevyžaduje, jsou-li zpracovávaným bioodpadem pouze rostlinné tkáně.

Podrobný popis opatření pro omezení rizika zápachu musí být vždy součástí provozního řádu zařízení.

Pro správné zadání bioplynové stanice je nutno uvést přesnou sestavu surovin a jejich případnou sezónní proměnlivost. Pro hodnocení výtěžnosti bioplynu jsou nedostatečné údaje

shrnuté pouze jako t/den či m<sup>3</sup>/den. Je nezbytně nutné zadat i vlhkost, resp. obsahy sušiny a organické sušiny u každého uvažovaného materiálu.

Změny skladby (druhu) vstupních surovin mohou být provedeny pouze v souladu s provozním řádem. Důvodem je dlouhá doba adaptace biologického procesu na nové složení substrátu a z toho plynoucí technologické problémy s udržení systému v rovnovážném stavu a potenciální riziko emisí pachových látek.

V návrhu skladby vstupních surovin je vhodné uvažovat zimní a letní provoz, kdy se bude skladba suroviny lišit (nebude k dispozici čerstvý „zelený“ substrát).

Změna suroviny v rozporu s provozním řádem, potažmo s projektovou dokumentací podléhá § 17 odst. 2 písm. f) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší.

Pravidelná kontrola kritických bodů a další povinné záznamy technologických parametrů: teplota, pH, provozní hodiny BPS, odstávky, opravy, havarijní stavy, apod.

Zdroj:

[http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/metodicky\\_pokyn\\_bioplynove\\_stanice/\\$FILE/OO-O-metodicky\\_pokyn\\_BPS-20090202.pdf](http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/metodicky_pokyn_bioplynove_stanice/$FILE/OO-O-metodicky_pokyn_BPS-20090202.pdf)

#### Kvalita vstupních surovin dle pokynů MŽP:

Obsah dusíku ve vstupních surovinách je vysoce důležitý tam, kde obsahy organicky vázaného dusíku překračují 10 % hm. z organické sušiny. Tyto substráty ohrožují stabilní provoz biomethanizace postupnou intoxikací volným amoniakem, což může vést až k úplnému kolapsu BPS. Simultánně se špatně probíhajícím rozkladem se stává obtíží i zápach zbytkové suspenze. Následující tabulka ukazuje přibližné poměrné zastoupení C/N v různých substrátech. Poměry dusíku k uhlíku v jednotlivých substrátech:

	C/N
Řepkové expelery	8 – 12
Vepřová kejda	12 – 15
Sláma	20 – 40
Rostlinná biomasa	40 – 100
Dřevní biomasa	60 – 400

Doba zdržení substrátu v reaktorech anaerobní fermentace je často snižována z ryze ekonomických důvodů. Delší doby zdržení jsou nutné pro zneškodňování nositelů zápachu, ale bohužel je není možno zcela obecně stanovit. Některé substráty jsou dostatečně proreagovány i za 20 dnů, pro jiné je i 30 dnů dosti krátká doba. Zatímco některé odpadní vody s rozpuštěným znečištěním mohou být zpracovány za poměrně kratší dobu (řádově v hodinách), u fermentací substrátů tuhých (suspendovaných) je třeba vždy počítat s potřebnou delší reakční dobou.

#### Doporučení

S ohledem na princip předběžné opatrnosti, který je uplatňován v procesu posouzení, je stanoven následující seznam opatření, které minimalizují případné dopady nebo je zcela eliminují. Tyto opatření jsou ve většině již součástí projektové dokumentace, provozních a havarijních řádů. V této kapitole je proto jen jejich souhrnný přehled.

1. Všechny činnosti v přípravě, výstavbě a provozu záměru je nezbytně nutné provádět pouze dle schválených postupů, schváleného projektu včetně všech bezpečnostních předpisů a norem.

2. Veškerá technika (nákladní, transportní mechanizace, výkopová mechanizace) musí být v bezvadném technickém stavu, aby nedocházelo k úniku provozních kapalin (pohonné látky, maziva) v území BPS nebo jeho okolí. To platí také pro techniku pro dovoz a vývoz surovin včetně aplikace hnojiva na zemědělské plochy.
3. Je nezbytně nutné, aby dešťová voda, která nemůže být kontaminována (např. ze střech) byla svedena zvláště. Všechny ostatní vody, které mohou být znečištěny, musí být svedeny do záchytných jímek s následným vyčištěním nebo využitím v rámci BPS.
4. Pro případ potenciální havárie je nutné v areálu farmy mít technické prostředky dle havarijního plánu např. norné stěny pro meliorační kanál, sudy k přečerpání závadných uniklých látek, kanalizační ucpávky atd. V případě havárie je také potřeba účelně využít všech těchto technických prostředků k zabránění kontaminace vod.
5. Pro provoz BPS je nutné striktně dodržovat bezpečnostní předpisy a provozní řád včetně havarijního plánu.
6. Zařízení BPS a ostatní stavební objekty musí být pod stanoveným odborným dohledem a pravidelným servisem dle schválených povolení, provozního řádu popřípadě dalších závazných podkladů.
7. Hnojení zemědělských pozemků digestátem (hnojivem) je nezbytně nutné provádět s ohledem na platné normy, termíny a přípustné množství povoleného objemu hnojiva na plochu.
8. Při dodržení všech výše uvedených opatření a bezpečného provozu BPS a dalších stavebních souborů v rámci areálu farmy lze negativní vlivy vyloučit.

*Tato kapitola dokumentace sloužila jako hlavní podklad pro přípravu opatření doporučených v návrhu stanoviska. Část opatření navržených v dokumentaci je obecná a vyplývá z platné legislativy, konkrétní opatření byla po úpravě formulace převzata do návrhu stanoviska. Dále jsou v návrhu stanoviska navržena některá další doplnění odrážející připomínky k dokumentaci.*

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Na tomto místě posudku jsou vyhodnocena vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti k dokumentaci, pokud byla v průběhu procesu posuzování obdržena. V posudku jsou, pokud je to zapotřebí, uvedeny zkrácené verze připomínek z obdržených vyjádření, jednotlivá vyjádření a stanoviska k dokumentaci jsou v plném znění zařazena v příloze posudku v kopii.

Stanovisko zpracovatelky posudku je uvedeno v rámečku za vyjádřením a vztahuje se k dopracované dokumentaci. Připomínky mimo proces posuzování vlivů na životní prostředí nebyly vzneseny.

### V.1 Krajský úřad Moravskoslezského kraje, č.j. MSK 35273/2011 ze 23.2.2011

#### Ovzduší

KÚ MSK požaduje stanovit následující podmínky závěrečného stanoviska:

- veškeré sklady digestátu budou řešeny jako plně zakrytované, bez možnosti volného úniku vzdušiny znečištěné pachovými látkami,
- vstupní příjmové objekty zpracovávaných surovin budou řešeny s aktivním odsáváním vzdušiny s přečištěním v zařízení na omezování emisí pachových látek, objekty budou zabezpečeny před povětrnostními vlivy,
- v BPS bude trvale instalováno zařízení určené k havarijnímu spalování bioplynu (fléra), bez ní nebude BPS provozována,
- provozovatel BPS zpracuje provozní řád s uvedením technologického postupu pro náběh BPS a její odstavení z provozu, identifikace a přesný postup zvládnání havarijních stavů včetně hodnocení kapacity protipachově zajištěných skladů pro případ nouzového vypuštění obsahu fermentoru, kvantitativní složení vstupní vsázky surovin včetně případných alternativních vsázek závislých na kampaňovitosti vstupů a doba zdržení zpracovávaných materiálů v procesu fermentace,
- v areálu BPS nebudou zřizovány mezisklárky vstupních surovin (kromě siláže v silážních žlabech),
- uskladnění digestátu mimo pachově zabezpečené sklady není možné,
- bioplyn před spálením v kogeneračních jednotkách bude odsířen.

*Uvedené požadavky byly zpracovány do podmínek stanoviska.*

## **V.2. Vyjádření KHS MSK se sídlem v Ostravě, ÚP Opava, č.j. HOK/OP-41/2.5/10-050 ze dne 29.11.2010**

Záměr je přijatelný, závěr dokumentace je akceptován.

## **V.3 ČIŽP OI Ostrava, vyjádření k dokumentaci zn. ČIŽP/49/IPP/101255.005/10/VMJ ze dne 6.12.2010**

Souhlasí s vypořádáním svých připomínek ze zjišťovacího řízení v dokumentaci.

ČIŽP požaduje, aby byla pro provoz BPS stanovena podmínka, že do zařízení nebudou přijímány odpady dle zákona o odpadech ani materiály spadající do vedlejších živočišných produktů.

Dále upozorňuje na legislativní požadavky při využití digestátu jako hnojiva a jako rekultivačního digestátu.

Výše uvedené podmínky ČIŽP požaduje stanovit jako podmínky pro realizaci a provoz záměru.

*Uvedené připomínky považuje zpracovatelka posudku za oprávněné, nicméně je třeba vzít v úvahu, že se jedná o zákonné požadavky, a dále, že i hnůj a kejda jsou vedlejšími živočišnými produkty (kategorie 2) ve smyslu nařízení (ES) 1774/2002. S těmito omezeními budou připomínky ČIŽP zpracovány do podmínek návrhu stanoviska.*

## V.5 Městský úřad Hlučín, zn. HLUC-50536/2010/OŽPaKS/Ry ze dne 10.12.2010

Nemá připomínky.

## V.6 Obec Bohuslavice č.j. 852/2010 ze dne 16.12.2010

Zastupitelstvo obce schválilo zamítavé stanovisko k záměru z následujících důvodů:

1. Ve středisku Moravec nedisponuje oznamovatel dostatečným množstvím surovin živočišného původu pro BPS.

*Připomínka je oprávněná, avšak dokumentace počítá s přepravou potřebného množství surovin z okolí, přičemž hlukové ani imisní či jiné negativní vlivy nedosahují limitních hodnot nebo hodnot pro obtěžování obyvatelstva. Tento důvod tedy není relevantní.*

2. S dopravou potřebného množství surovin vzroste doprava na místních komunikacích. Bohuslavice jsou již v současné době postiženy hlukem a prachem z dopravy spojené s pískovnou.

*Viz výše. Doprava spojená se záměrem nevyvolá nadlimitní ovlivnění poměrů kolem místních komunikací.*

3. Pěstování širokořádkových osevních plodin je nebezpečím pro zvýšení možnosti eroze půdy a záplav při přívalových a dlouhotrvajících deštích.

*Připomínka je akceptována. Pro pěstování širokořádkových plodin byly pro stanovisko stanoveny podmínky.*

4. Likvidace digestátu povede ke zvýšení pachové zátěže území.

*Připomínka je neoprávněná. Správně zpracovaný digestát bude mít podstatně nižší pachovou zátěž než neupravená statková hnojiva.*

5. Rozvoz digestátu může ohrozit kvalitu podzemní vody ve zdrojích podzemní vody v území.

*Připomínka je částečně akceptována. Používání digestátu v I. a II. vnitřním ochranném pásmu vodních zdrojů je v podmínkách stanoviska zakázáno. Obecně však má digestát z hlediska vyplavování škodlivin do půdy podstatně lepší parametry než surová statková hnojiva, zejména kejda. Proto může být s výhodou (samozřejmě ve vhodných dávkách) používán i ve zranitelných oblastech.*

## V.7 Vyjádření obce Bolatice č.j. 1551/2010 ze dne 20.12.2010

Rada obce Bolatice schválila zamítavé stanovisko k záměru z důvodu zvýšeného hluku, prašnosti, zápachu a dopravy a s ohledem na zvýšení osevních ploch kukuřice a řepou (ohrožení erozí, riziko záplav).

*Připomínky jsou částečně oprávněné – viz výše vyjádření obce Bohuslavice z hlediska omezení osevu kukuřicí.*

*Zvýšení hlukové, imisní a pachové nebo dopravní zátěže se v území nepředpokládá – kejda z VKK Bolatice bude odvážena ve stejném rozsahu jako dosud, mimo obytnou zástavbu Bolatic. Výměra polí pro obhospodařování zůstává rovněž stejná, tedy ani dopravní zátěž spojená s obhospodařováním se významně nezmění.*

## **V.8 Město Dolní Benešov, zn. 2796/2010 ze dne 17.12.2010**

Podává následující připomínky:

- místopisné určení Bolatice nezahrnuje míst výstavby, je zavádějící

*Oznamovatel může v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. volit jakýkoliv název záměru. Popis umístění záměru v dokumentaci byl přesný a jednoznačný.*

- není jasné, který druh fermentace bude použit (suchá, mokrá), suroviny uvedené v přehledu náleží mezi suroviny suché fermentace.

*Připomínka je částečně oprávněná, výše uvedený komentář je sice pravdivý, ale podstatná je vsázka do fermentoru jako celek (musí být čekatelná, tedy kapalná), nikoliv jednotlivé její složky. V daném případě se jedná o mokrou fermentaci.*

- v kapitole B.I.6 chybí výkresová část dokumentace – schémata, řezy, nákresy).

Výkresová část není povinnou přílohou nebo obsahem dokumentace, avšak zpracovatelka posudku souhlasí s tím, že by bylo vhodnější alespoň částečně nákresem nebo řezem záměr vizualizovat pro lepší představu.

- není zohledněn hydrogeologický charakter ochranného pásma vodního zdroje severně od statku Moravec, chybí parcelní čísla pozemků pro vývoz digestátu

*Tato otázka byla z podstatné části (i když ne úplně) řešena v dopracování dokumentace). Otázka zákazu aplikace digestátu v ochranných pásmech vodních zdrojů již byla výše řešena. Otázka existence vodního zdroje vůči umístění BPS není relevantní s ohledem na vzdálenost a předpokládaný systém detekce a konstrukci a další zabezpečení BPS. Tato otázka je podrobně řešena v příloze dokumentace – hydrogeologickém posudku.*

- není uveden počet zaměstnanců, plánovaná spotřeba vody, v lokalitě není vodovod

*Tyto skutečnosti jsou pravdivé (kromě uvedení spotřeby vody – cca 2200 m<sup>3</sup>/rok), ale vydatnost zdroje je pro tyto účely dostatečná, navíc bude částečně využívána i srážková voda.*

- v dokumentaci jsou navrženy pouze rámcové parametry, nikoliv konkrétní zařízení od konkrétního výrobce

*Popis jednotek TEDOM (jedná se o jedny z nejrozšířenějších jednotek pro BPS u nás) je v tomto stupni přípravy dostatečný. Konkrétnější údaje než kapacita a popis zařízení nemusí být v tomto stadiu přípravy obsahem dokumentace.*

- ve fázi výstavby je nutno počítat s průjezdem těžkých nákladních vozidel po komunikaci od Dolního Benešova (od I/56), ve fázi provozu pak s provozem osobních vozidel zaměstnanců

*Jak ve fázi výstavby, tak ve fázi provozu se jedná o zcela zanedbatelné podíly na stávající*

*intenzitě vozidel v území. Četnost průjezdů nákladních vozidel se sutí a s díly pro výstavbu nepřekročí 3-4 nákladní vozidla/hod, a to jen krátkodobě. Počet zaměstnanců BPS bude rovněž minimální, obvyklých je 5-6 zaměstnanců, čemuž odpovídá i intenzita osobní dopravy. Z hlediska hlukového a imisního se jedná o zanedbatelné hodnoty.*

- území stavebního úřadu Dolní Benešov spadá do OZKO z hlediska PM10 a benzo(a)pyrenu, umístění dalších zdrojů zde je nevhodné

*Tato připomínka je nerelevantní. Doprava spojená se záměrem nebude významně vybočovat ze stávajících mezí (otázka benzo(a)pyrenu) a spalování bioplynu po stránce emisí PM10 je na úrovni zemního plynu, tedy nejedná se o záměr, který by na imise uvedených škodlivin měl významný vliv.*

- kapacita silážních žlabů v areálu je 8000 m<sup>3</sup>, nikoliv 10000 m<sup>3</sup>, tedy doprava bude větší, než zpracovatelé předpokládali. Vývoz bude kampaňovitý, nikoliv spojitý.

*Na hodinovém objemu dopravy, který byl v dokumentaci zmíněn, nemá kapacita žlabu žádný vliv – buď bude do areálu navezen materiál do žlabu (kampaňovitě), nebo po jeho zaplnění siláž přímo do BPS (spojitě). S těmito údaji zpracovatelé hlukové a rozptylové studie počítali.*

- ve statku Moravec není splašková kanalizace, jsou zde jímky, systém kanalizace je mylně popsán, systém odvádění splaškových vod v BPS je pomíjen, nároky na vodu nejsou konkretizovány.

*Připomínka ke kanalizaci byla v dopracované dokumentaci vypořádána, vedení kanalizace a jímání splašků bylo upřesněno.*

*Co se týká spotřeby vody, jak již bylo řečeno, zčásti budou využívány vody dešťové, jímáné do jímky u silážních žlabů, částečně pak voda z vlastního zdroje, který je pro tyto účely dostatečně kapacitní.*

*Konkretizace spotřeb vody pro zaměstnance a pro technologii může být uvedena v následných stupních projektové dokumentace.*

- s demoličními odpady je nutno nakládat dle nařízení vl.č. 61/2010 Sb.

*Bez vypořádání, jedná se o zákonný požadavek.*

- chybně jsou uvedeny hlukové limity, nepočítá se s vozidly zaměstnanců, orientační měření hluku je nepřesné

*Připomínka je oprávněná, hluková studie byla v dopracované dokumentaci upravena z hlediska limitů pro hlukovou zátěž (i když ani v dokumentaci nebyly vypočtené hodnoty na zvýšené limity hlukové zátěže porovnávány). Měření hluku bylo prováděno jako orientační pro zjištění stávající hlukové zátěže, nikoliv jako autorizované měření hluku, přesto by bylo vhodné uvést, které zdroje hluku byly v lokalitě v době měření detekovány.*

*Absence započtení průjezdů osobních vozidel zaměstnanců je sice opomenutím, avšak na výslednou hodnotu hlukové zátěže nemá v daném případě žádný sluchově postižitelný vliv.*

- v dokumentaci není uvedeno zakrytování příjmové části BPS a homogenizační jímky, neopomenuta blízkost obytné zástavby Moravce, kde bude 25% obyvatel pach registrovat

*Připomínka je zčásti oprávněná. Popis protipachových opatření u příjmových objektů je*

v dokumentaci popsán a dále je v podmínkách stanoviska akceptována podmínka krajského úřadu na zabezpečení těchto objektů.

V sousedních obytných objektech byly zvoleny v pachové studii dva referenční body, u nichž byly vypočteny hodnoty 0,458 a 0,329 OUER/m<sup>3</sup>, což je hodnota, při níž ještě nevnímá člověk změnu. Dále je tato otázka hodnocena na str. 14 pachové studie a v nově doloženém autorizovaném hodnocení zdravotních rizik jako nevýznamné ovlivnění veřejného zdraví vzhledem k nízkým hodnotám pachového zatížení.

- tvrzení, že zde dojde ke snížení pachové zátěže, je v daném případě zavádějící, neboť v areálu Moravec jsou zvířata chována jen v nevýznamné míře. Lépe by bylo ovlivnit BPS do lokality s větším chovem.

*Připomínka je sice logická, nicméně je právem oznamovatele předložit návrh záměru do lokality, kterou uzná za vhodné. Pokud nejsou v dané lokalitě překročeny limitní hodnoty hluku nebo imisí nebo se zde nenacházejí jiné střety, nelze proti danému umístění nic namítat.*

- autor pomíjí blízkost vodního zdroje u Bohuslavic

*Otázku možného ovlivnění vodních zdrojů řeší příloha oznámení Hydrogeologický posudek, který považuje možnost znečištění vodních zdrojů umístěním stavby jako nevýznamnou.*

- požadujeme zpracovat podrobný HGP pro zasakování dešťových vod, ale i pro stanovení současného stavu podzemních vod v lokalitě Moravec, a jejich možné ohrožení.

*Viz výše, hydrogeologický posudek tyto možnosti hodnotí. Závěrem posudku konstatováno, že: „Využívaná studna St-1 v areálu ZD Opavice a.s. (zobrazena v příloze č. 2 a popsána v kapitole 2.6) se nenachází ve směru proudění podzemní vody od projektovaného umístění vsaku, ale je pravděpodobné, že čerpáním vytvořený depresní kužel zasahuje až do zájmové lokality projektované výstavby BPS. Vzdálenost studny od navrhovaných vsakovacích objektů je okolo 120 m. **Negativní ovlivnění kvality vody v této studni (resp. zhoršení kvality) vlivem vsakování neznečištěné srážkové vody lze vyloučit.**“*

*Přesto zpracovatelka posudku doporučuje zajistit aktuální rozbor vody v tomto zdroji, aby se předešlo sporům v případě jakýchkoliv střetů nebo havárie.*

- nebyl předložen samostatný dokument Posouzení vlivů na veřejné zdraví

*Přestože v závěru zjišťovacího řízení nebylo hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví vyžadováno, pro vyvrácení pochybností bylo v rámci dopracování dokumentace předloženo. Autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví neshledalo žádné negativní působení z hlediska hlukové, imisní nebo pachové zátěže, které by bránilo realizaci záměru.*

- chybné uvedení limitů pro hluk

*Již bylo výše komentováno.*

- vyhlášené ochranné pásmo Bolatice-Borová (k.ú. Bohuslavice) se zákazem aplikace kapalných hnojiv ve II. vnějším ochranném pásmu

*Digestát jako hnojivo uvolňující pomalu a průběžně hnojivé látky, bez nárazového vyplavení nebo odtoku těchto látek, je pro hnojení v ochranných pásmech a zranitelných oblastech vhodné. Nicméně v daném případě je nutno se řídit rozhodnutím příslušného úřadu o*



*vyhlášení ochranného pásma včetně stanovení podmínek.*

- Dokumentace nezmiňuje závazek nepěstovat erozně málo odolné plodiny.

*Tento závazek je v dopracované dokumentaci deklarován.*

- nebyl vyhodnocen vliv zvýšené hlukové zátěže o dva dB na veřejné zdraví

*Tento požadavek je v dopracované dokumentaci splněn.*

- globální přínosy BPS jsou iluzorní

*Zpracovatelka posudku by s touto připomínkou souhlasila nebýt kontrolovaného závazku ČR vůči EU z hlediska zvyšování podílu využitelné energie z obnovitelných zdrojů.*

- sklizeň fytomasy není předmětem posuzovaného záměru

*Připomínka není oprávněná, sklizeň kukuřice, nakořím může ovlivnit situaci v území, tedy zejména z hlediska průjezdů vozidel, je v dokumentaci hodnocena.*

- aplikace digestátu v době vegetace nemůže být vzhledem k požadavku ČIŽP povolena

*Zpracovatelka posudku s touto připomínkou souhlasí.*

- v dokumentaci nejsou zmíněna opatření proti pachu vyžadovaná v závěru zjišťovacího řízení

*Tato opatření jsou do textu dokumentace zapracována.*

- opakují se upozornění na chybné údaje ohledně hlukových limitů a kanalizaci a chybějícím hodnocení zdravotních rizik

*Viz výše, již bylo řešeno.*

Dále je v textu zařazen oddíl „Zásadní nedostatky případ nedostatečné zpracování spatřujeme zejména v:“, kde jsou z dosud nezmíněných připomínek uvedeny:

- neuvedení místa skladování 10000 t vstupních surovin

*Je v dopracované dokumentaci specifikováno.*

- nedostatečné uvedení konkrétních opatření pro zamezení jízd nákladních vozidel přes veřejné komunikace

*Tuto otázku nemůže dokumentace řešit. Nicméně s ohledem na skutečnost, že provozovatel bude používat vlastní vozidla, resp. případně najatá vozidla budou pracovat pro něj, nejeví se zajištění této dohodnuté podmínky jako problematické.*

Závěrem město Dolní Benešov zásadně nesouhlasí s umístěním BPS na svém území.

**K vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení v příloze č.1 svého dopisu konstatuje:**

ad. 1: zpracovatel Dokumentace vylučuje dopracování variantních řešení záměru s odkazem na blíže nespecifikované potenciální vlivy na životní prostředí a také na ekonomickou stránku. Protože vlivy nebyly blíže určeny, **lze toto vyjádření považovat za vágní a nedostačující.**

Variantní řešení záměru by mohlo spočívat například ve změně kapacity záměru, nejen ve změně prostorového uspořádání.

*Vytváření variantních řešení je zákonem navrhováno (nikoliv striktně vyžadováno) tam, kde taková variantnost má smysl. Není-li to úmyslem oznamovatele, nelze variantní řešení s ohledem na výklad zákona ze strany MŽP, prezentovaný v jiném precedenčním případě, vyžadovat.*

ad. 5: Lze souhlasit se závěrem zpracovatele Dokumentace, že přímý vliv posuzovaného záměru na rekreační využití štěrkovny lze vyloučit. Nepřímé vlivy takto vyloučit nelze. Jedním z nepřímých vlivů je i možné snížení jakosti podzemních vod. V rámci Dokumentace (resp. Hydrogeologického posouzení) nebyly provedeny vrtné práce, ani vzorkování kvality podzemní vody v dotčené lokalitě. Hydrogeologické posouzení bylo zpracováno na základě dříve provedených vrtných prací a rešeršní práce ve dříve zpracovaných dokumentech. V záměru tohoto posouzení je zmíněno, že je vhodné preventivně ověřit kvalitu podzemních vod (ve zvodni) a také provést podrobný hydrogeologický průzkum a testy přímo v lokalitě, což doposud nebylo provedeno.

*Zpracovatelka posudku je názoru, že v daném případě nemohou být průzkumnými vrty (s ohledem na předcházející prozkoumanost lokality) zjištěny v oblasti hydrogeologie nové významné skutečnosti. Dostupné údaje z archivních vrtů jsou situovány prakticky přímo v lokalitě stavby. Z důvodu vyloučení možných výhledových sporů o znečištění podzemních vod a také pro vyloučení možného případného vyplavování případného stávajícího zdroje znečištění zasakovanými vodami je doporučeno provést odběr vzorků podzemní vody a její rozbor na vybrané škodliviny. Tento požadavek je převeden do podmínek návrhu stanoviska.*

ad. 7: Lze souhlasit s vyjádřením, že bioplynové stanice představují přínos pro životní prostředí účinnějším využíváním paliv a také typem použitých surovin. Toto však není parametrem, který by zdůvodňoval potřebnost výstavby BPS.

*Jestliže stát a Evropská unie podporují dotačními tituly výstavbu bioplynových stanic a produkci el. energie z těchto zdrojů, existuje reálná potřeba zvýšit jejich počet. Zda je to pro oznamovatele konkrétním důvodem pro výstavbu posuzované BPS v předmětné lokalitě, nelze vyvrátit a z hlediska vlivů na životní prostředí to ani není účelné zkoumat.*

ad. 10 a 11: Zjevný rozpor vyjádření v bodě č.10 s bodem č. 11. Celkem je uvedeno, že na statku Moravec bude uskladněno 8 000 t siláže, v Pišti-Hůrkách 3 000t, a v Bolaticích 5 000 t. Celkem tedy 16 000t. V bodě č. 11 je uvedeno, že denní vstupy (celková sušina) budou 20,6 t/den; po numerickém přepočtu s předpokladem celoročního provozu se jedná o **26 681,5 t/rok**. **Chybí tedy uvedení místa, kde bude skladováno rozdílových cca 10 000 t vstupních surovin, popřípadě odkud budou dováženy.**

*Jak vyplývá z přehledu surovin na str. 36 dopracované dokumentace (bod B.II.3), je zřejmé, že siláže bude potřeba právě oněch cca 16000 t/rok. Zbývající části vstupů (senáž, řepné řízky, vepřový hnůj a hovězí kejda) tvoří další část skladby vsázky. Je pravdou, že nebylo uvedeno, jakým způsobem budou tyto suroviny skladovány, lze to však dovodit ze znalosti hospodaření v lokalitě. Senáž bude skladována v balících v jiných střediscích oznamovatele, hnůj a kejda jsou produkovány průběžně a navíc mají své místní shromažďování v místě chovů.*

Dále je zde rozpor (nejasnost) mezi celkovým množstvím **digestátu na výstupu (denně) 198,8 t** s údajem v kapitole B.I.2, kde je uvedeno **160 m<sup>3</sup>**. Je nutné sjednotit používané jednotky, popřípadě uvést převodní vztah (poměr).

*Nejedná se o rozpor, nýbrž spíše o nejasnost. Souhlasím, že by bylo vhodnější sjednotit jednotky vstupů a výstupů, ale podle mého názoru právě uvedení těchto dvou údajů koresponduje s požadavkem na sjednocení (resp. možnost porovnání) jednotek vstupů a výstupů. Odpovídá to měrné hmotnosti 1,24 t/m<sup>3</sup>, což je reálný údaj. Měrná hmotnost výstupního produktu bude přitom mírně kolísat v závislosti na vsázce.*

Dále je nutno zmínit, že na statku Moravec je pouze minimální živočišná výroba produkující vhodnou senáž, proto bude nutné i tuto surovinu dovážet.

*Relevantní připomínka. Doprava této suroviny bude představovat cca 1 vozidlo/den, stejně jako u řepných řízků nebo kejdy. Tato potřeba dopravy byla komentována v rámci hodnocení dokumentace.*

ad. 13: **nelze souhlasit**; oznamovatel deklaruje, že budou použity pouze výše definované vstupní suroviny, nemůže tedy dojít k jejich změně! Může být upraven poměr vstupujících surovin, který by se ale neměl významněji projevit na kvalitě a složení výstupních surovin! Oznamovatel musí v projektové dokumentaci a v provozním řádu zcela jednoznačně deklarovat, že změna vstupních surovin není možná. Změna poměru schválených vstupních surovin akceptovatelná je.

*S touto připomínkou se zpracovatelka posudku obecně ztotožňuje, je však možné, že v některých případech by bylo možno nalézt jiné stejně vhodné vstupní suroviny, které nebyly v uvedené skladbě deklarovány. V žádném případě nebude možná záměna vstupních surovin za odpady jakéhokoliv typu a nebude možná ani taková záměna vstupních surovin, která by vedla k významné změně dopravního zatížení území.*

ad. 16: nelze souhlasit! Dle dostupných informací se v místě nenachází funkční splašková kanalizace. Svedení vod z manipulačních ploch je nutností, tyto vody je ale nutné dále čistit a v případě dostatečné kapacity koryta vodoteče Opusta i vypouštět. Ostatní dešťové vody musí být (dle požadavku § 5 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění) zdržovány a zasakovány nebo odváděny. detaily technického řešení jímek nebylo možné dohledat – oznamovatel uvedl pouze kusé informace bez grafického zpracování (výkresů).

*Otázka podrobnějšího popisu jímek splaškových vod a kanalizace je v dopracované dokumentaci doplněna.*

ad. 18: s odkazem na bod 13 je nutné přesně specifikovat použité suroviny a vyloučit případné použití jiných surovin, zejména vedlejších živočišných produktů, zbytků z jídelen, odpadní fytomasy z marketů (např. nahnilé ovoce a zelenina) apod.

*Podmínka vyloučení příjmu odpadů jakéhokoliv charakteru a vedlejších živočišných produktů kromě hnoje a kejdy nebo močůvky je v podmínkách stanoviska vyloučena a bude zakotvena do schvalovaných provozních řádů BPS.*

ad. 19 a 20: nelze souhlasit! V Dokumentaci není uvedeno, že všechna místa, která mohou být potenciálním zdrojem zápachu, budou zakrytována a odsávána přes biofiltr. Instalovaný biofiltr je nutnou součástí BPS, a je nutno jej dimenzovat tak, aby měl dostatečnou kapacitu

pro filtraci vzduchu odsátého ze všech exponovaných částí BPS (návoz a přejímka substrátů, mísení a příprava substrátu, fermentace apod.).

*Požadavek na dimenzování biofiltru na fermentor nemá smysl – ve fermentoru, který je plynotěsný, vzniká bioplyn a ten je shromažďován v plynojemu a dále využíván pro spalování v kogeneraci. Příjmové objekty jsou přes biofiltr odsávány.*

ad 22: nahrazení elektrického zdroje tepla není zanedbatelným faktorem, avšak markantnějším by bylo nahrazení zejména zdroje na tuhá paliva

*Připomínka je sice pravdivá, ale nemá smysl – jestliže v lokalitě probíhá ohřev vody elektrickým zdrojem, nemá smysl uvádět nahrazení zdroje na tuhá paliva.*

ad. 23: nelze souhlasit! Vyjádření o kompenzaci popřípadě nahrazení energie vyrobené v elektrárnách v Dětmarovicích a Třebovicích je vágní a účelové. Realizací posuzovaného záměru nedojde přímo ke snížení množství vyrobené elektrické energie (a tím i ke snížení spotřeby neobnovitelných zdrojů, jak o tom píše Ing. Sklenář). Provoz BPS a elektráren je na sobě nezávislý, přičemž zapojením BPS do rozvodné sítě pouze vzroste množství elektrické energie, se kterou bude dále nakládáno.

Dále není uvedeno, na základě čeho zpracovatel rozhodl, že snížení kvality životního prostředí právě na tuto úroveň a právě u těch dotčených obyvatel, je akceptovatelné! **Autor tedy nepopírá zhoršení některých parametrů popisujících kvalitu životního prostředí.**

*Zpracovatelka posudku souhlasí, že snížení výkonu velkých elektráren je pro danou lokalitu mimo možné posouzení, nicméně alternativní zdroje pro výrobu el. energie mají svůj nepopíratelný význam pro snižování spotřeb obnovitelných zdrojů.*

*Akceptovatelnost záměru vyplývá mimo jiné ze zpracovaných odborných studií a jejich výsledků v porovnání s imisními a hlukovými limity a z dopsaného posouzení vlivů na veřejné zdraví.*

ad. 24: bylo doplněno slovní hodnocení, výkresová dokumentace, která by zvýšila přehlednost komentovaného problému, nikoli;

*Bylo již komentováno výše. Výkresová dokumentace v tomto stupni přípravy záměru není povinným podkladem, přestože je její uvedení samozřejmě vhodné. Na posouzení vlivu záměru na životní prostředí nemá absence výkresové dokumentace s ohledem na typ záměru vliv, přispěla by však k přiblížení záměru veřejnosti. Přílohou žádosti o stanovisko k umístění zdroje znečišťování ovzduší v následném správním řízení již bude celá dokumentace a odborný posudek ve smyslu zákona o ovzduší.*

ad 25: není možné exaktně ověřit, zda oznamovatel disponuje vozidly o nosnosti 25 t. Bylo by vhodné prověřit, zda se přístupové komunikace ke statku Moravec využívají k pojezdu vozidly s uvedenou tonáží i dnes, a také stanovit počet jízd vozidel ve stávajícím stavu (bez realizace záměru). Vzhledem k poměrně četným plánovaným jízdám vozidel (ať už pro návoz surovin do BPS ze skladů v Bohuslavicích resp. Píšti, nebo pro odvoz produktů z BPS) je důvodné se domnívat, že technický stav komunikací bude nutné ve zvýšené míře udržovat, a v případě dlouhodobější uzavírky vést trasu přes území města Benešova (po silnici I/56 resp. po silnici II. třídy mezi Dolním Benešovem a Bolaticemi). Pokud bychom předpokládali, že jedno vozidlo (souprava) převez 25 t siláže, jednalo by se o objem cca 35,7m<sup>3</sup> (pouze orientační stanovení dle Metodického přepočtu měrných hmotností odpadů).

*Otázka dopravy byla v dopracované dokumentaci upravena (doprava byla přepočtena na podíl dopravy vozidly s menší tonáží, aby se záměr přiblížil reálnému stavu). Nicméně již v současné době jsou vozidla s vyšší tonáží společností Opavice s.r.o. používána.*

ad. 27: Dle jednání z 3.12.2010 bylo zjištěno, že se v lokalitě nenachází řad splaškové kanalizace. Dále není uvedeno, jaká je kapacita jímky silážních žlabů. Stav a kapacita dešťové kanalizace není v textu uveden.

*Otázka kanalizací byla v dopracované dokumentaci upřesněna.*

ad. 28: popsáno výše; Zpracovatel Dokumentace hovoří o vsakovacích objektech, které však v kapitole B.I.6 nejsou popsány, ani nejsou uvedeny jako součást provozních objektů. Dále se hovoří o kanalizaci, která však není blíže specifikována (dimenze, poloha uložení, řešení vyústního objektu do vodoteče). Dále nebyl proveden podrobný inženýrsko-geologický průzkum, ani vzorkování podzemních vod-významný parametr pro hodnocení.

*Tato otázka byla již v předchozím textu řešena. Trasa kanalizace byla ověřena. Vsakovací objekty budou specifikovány v další projektové dokumentaci, jedná se o standardní objekty pro zásak neznečištěných střešních vod. Potenciálně znečištěné vody z manipulačních ploch budou využívány jako technologická voda v BPS.*

ad. 29: opět není uvedena kapacita jímky silážních žlabů, ani její umístění v areálu BPS

*Kapacity jímek byly v dopracované dokumentaci doplněny. Jímka u silážních žlabů je umístěna v těsném sousedství silážních žlabů a je povrchově detekovatelná.*

ad 30: rozpor se skutečným stavem; kanalizace v lokalitě není-pokud je projektována, není v textu nikde popsána

*Upřesnění kanalizace bylo řešeno- viz výše.*

ad. 33 a 34: o zakrytování příjmového objektu není v kapitole B.I.2 uvedeno téměř nic. Biofiltr by měl být (dle údajů z kapitoly B.I.2) pouze jeden pro celou BPS. Údaje uvedené v kapitole B.I.2 jsou kusé, nedostatečné a nedoplněné výkresy-grafickou částí.

*Popis odsávání příjmové jímky odpadů a uzavírání vstupních objektů je v dokumentaci popsán. Absence výkresové dokumentace již byla komentována výše.*

ad. 37: Zásobník produkovaného digestátu o objemu pouhých 3 000m<sup>3</sup> se vzhledem ke kapacitě BPS jeví jako nedostatečný. V kapitole B.I.6 je popis skladu digestátu pouze zevrubný, obecný, což snižuje odbornou úroveň kapitoly.

*Pro účely posouzení vlivů na životní prostředí je popis skladu digestátu v tomto stupni přípravy dle názoru zpracovatelky posudku dostatečný.*

**Město Dolní Benešov s vyjádřením zn. 2796/2010 ze dne 20.12.2010 doložilo dále vyjádření dalších subjektů, které mu byly předány. Tato vyjádření jsou komentována v následujícím textu (s výjimkou vyjádření obce Bohuslavice, které bylo již vypořádáno v bodě V.6).**

### **V.9 Obec Bělá, usnesení z 2. řádného zasedání Zastupitelstva obce Bělá ze dne 3.12.2010 Kategoricky nesouhlasí s výstavbou BPS Bolatice a vývozem digestátu na pole v katastru Bělá.**

*Nesouhlas nelze vypořádat, jedná se o konstatování bez zdůvodnění. Je otázkou, zda obec může zabránit aplikaci digestátu ve svém katastru, s ohledem na to, že není hospodářickým subjektem, v každém případě však toto není předmětem posouzení vlivů na životní prostředí. Kromě toho správně zpracovaný digestát obsahuje podstatně méně pachových látek než surová kejda nebo hnůj.*

*Proces vedený ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. není procesem rozhodovacím, nýbrž procesem, který dává odborné podklady pro následná správní řízení. Z tohoto důvodu nelze brát v úvahu nesouhlasy či souhlasy těch, kteří svá vyjádření zaslali nebo je vyslovili na veřejném projednání, nýbrž vznesené námitky věcného charakteru, které je nutno vypořádat. slovem vypořádat se má v daném případě na mysli vzít v úvahu jejich věcnou podstatu a po odborné stránce je v průběhu řízení zohlednit, nebo, v případě, že nejsou opodstatněné, je nebrat v úvahu jako nerelevantní.*

### **V.10 Marie Adamíková, připomínka ze dne 15.12.2010**

Neúměrné zatížení dopravou v důsledku navážky materiálu pro BPS, v záměru je mimo jiné i navážení odpadních zbytků cukrové řepy z cukrovaru v Opavě.

*Zpracovatelka posudku je toho názoru, že dopravu spojenou s navážkou vstupních materiálů do BPS nelze nazvat neúměrným zatížením. Vyšší podíl dopravy je kampaňového charakteru v době vývozu digestátu a v době sklizně kukuřice. Vzhledem k tomu, že sklizeň různých plodin probíhá již v současné době a sklizené plodiny se vozí i přes obytnou zástavbu obcí, lze konstatovat, že v celkovém objemu zůstane tato část dopravy bez podstatných změn. Silážní žlaby zůstanou svou kapacitou stávající, tedy i doprava spojená s jejich naplněním zůstane zachována v původně projektovaném rozsahu. Dopravu „navíc“ tvoří ta část vstupů, které je nad rámec objemu silážních žlabů střediska Moravec, a vývoz digestátu. Ten ovšem nahradí rozvoz kejdy z VKK a hnoje prasat.*

*Využití cukrovarských řízků (zbytků cukrové řepy) probíhá již v současné době, kdy každý subjekt, který řepu do cukrovaru dává, je povinen odebrat zbytky z výroby cukru zpět (využívají se jako hnojivo na pole). V tomto směru zůstane doprava zachována.*

### **V.11 Josef Zawadský, Připomínky k výstavbě bioplynové stanice BPS Bolatice na katastru Města Dolní Benešov**

#### Vztah k územnímu plánu

- záměr je v rozporu s územním plánem (regulačními podmínkami) pro farmu Moravec, neboť se nejedná o uzavřený zemědělský proces. V lokalitě nesmí být realizovány činnosti znečišťující vodoteče a podzemní vody.

*Ve vyjádření stavebního úřadu v Dolním Benešově z 28.8.2009 je konstatováno, že záměr výstavby BPS na pozemku p.č. 844/7 v k.ú. Dolní Benešov je v souladu se schváleným územním plánem za předpokladu, že stavba nebude negativně ovlivňovat životní prostředí*

*okolní zástavby (hluk, pachy, prašnost apod.). Stavba nesmí znečišťovat vodoteče a podzemní vody a musí respektovat vymezené prvky uvedené ve vyjádření.*

*Stavební úřad a případně orgány územního plánování jemu nadřízené jsou jedině, kdo může stanovovat, zda je stavba v souladu s územním plánem. Jejich vyjádření nemůže měnit ani zastupitelstvo města ani proces EIA. Do podmínek stanoviska je uvedena podmínka, že stavba může být realizována jen v souladu s územním plánem města.*

- technologický proces BPS je sice uzavřený, ale doprovodné objekty (např. skladování vstupů v silážních žlabech) uzavřeny nejsou, silážní žlaby budou pravděpodobně narušeny a hrozí únik závadných látek do podzemních vod (opět rozpor s územním plánem)

Silážní žlaby a veškeré jímky je možno používat pro účely záměru pouze v případě, že jejich prověření těsnosti vyhoví podmínce nepropustnosti (jedná se mimo jiné o zákonnou povinnost uživatele těchto objektů). Tato podmínky je zahrnuta do návrhu stanoviska.

#### Nedostatky v dokumentaci k územnímu řízení

*Nedostatky popsané v tomto oddílu připomínek nelze vypořádat v řízení EIA, neboť tomuto procesu přísluší pouze stanovení odborných podkladů týkajících se možného ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví záměrem, nikoliv vedení a ovlivňování územního řízení. Obecně lze uvést, že oznamovatelem záměru v procesu EIA je firma BPS Bolatice s.r.o., odkanalizování areálu bude podléhat požadavkům na prověření těsnosti a totéž se týká silážních žlabů a jímek v areálu.*

#### Obecný názor na otevřenou problematiku

- Z důvodu ekonomických a z důvodů problémů v zemědělství bude provozovatel BPS hledat jiné suroviny pro zpracování v BPS, i v rozporu se schváleným provozním řádem. Z toho má veřejnost oprávněné obavy podložené negativní zkušeností s provozem skládky na území města.

*Podmínky stanoviska z procesu EIA jsou závazné pro následná správní řízení – úřady, které vedou následné správní řízení, musí podmínky stanoviska převzít nebo odůvodnit, proč tak neučinily. V současné době existují účinné nástroje z hlediska kontroly i sankcí v oblasti odpadového hospodářství, ovzduší i ochrany vod, proto by neměl nastat případ, že porušení povinností ze strany provozovatele zůstane bez odezvy.*

- záměr je dobrý, avšak je vhodné hledat pro něj jinou lokalitu s respektováním územního plánu, v navrhované lokalitě není realizace záměru doporučena

*Proces EIA nemůže vyhledávat jiné varianty, jeho účelem je hodnotit ty varianty, které byly předloženy oznamovatelem.*

#### **V.12 Martin Štefek, Vyjádření připomínek k EIA bioplynové stanice**

- záměr není v souladu s územním plánem

*Již bylo řešeno v předchozích připomínkách.*

- zápach, ovzduší: chybí analýza možného porušení technologického procesu, není vypracování zamezení unikání možného zápachu nad rámec předložené dokumentace, režim výměny biofiltrů, čištění nádrží apod. Nejsou uvedena kompenzační opatření při znečišťování ovzduší, snížení výroby el. energie ve velkých elektrárnách je jen iluzorní, nedojde ke snížení globální zátěže, jen ke vzniku nového zdroje znečišťování ovzduší v blízkosti obce, sama dokumentace předpokládá lokální zhoršení ovzduší, dle Věstníku MŽP se jedná o oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO).

*Většina uvedených připomínek již byla v předchozím textu řešena. Režimy výměny biofiltrů a čištění nádrží jsou již předmětem provozních řádů, nikoliv procesu EIA. Není zřejmé, co si autor připomínky představuje pod pojmem zamezení unikání možného zápachu nad rámec předložené dokumentace – v dokumentaci jsou akceptovány všechny dosud vznesené požadavky orgánů ochrany ovzduší (plynotěsné uzavření skladů, stabilní flóra, odsávání příjmové jímky přes biofiltr aj). Zpracovatelka posudku je názoru, že uvedená snižující opatření jsou dostatečná a odpovídají běžným požadavkům na bioplynové stanice. Umístění v OZKO je realitou (do OZKO spadá většina kraje), avšak příspěvek k překročeným škodlivinám PM10 a benzo(a)pyren je u daného záměru zanedbatelný. Zpracovatelka posudku souhlasí s tím, že ke snížení výkonu velkých elektráren je záměr pouze malým příspěvkem, avšak jedná se splnění požadavku na snížení využívání neobnovitelných zdrojů vyslovené jak v rámci ČR, tak v rámci EU. Přesto je tento příspěvek hodnocen tímto posudkem jako velmi malý.*

- chybí zpracování variantního řešení

*Bylo komentováno již výše, předložení variant není z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. povinné a nelze je ani v rámci zjišťovacího řízení vymáhat.*

- opakují se připomínky týkající se zhoršení životního prostředí v území, nesouhlasí s výrokem dokumentace, že dojde k uzavření uhlíkového cyklu – doprava spojená se záměrem naopak zatíží životní prostředí

*Částečně bylo komentováno v předchozím textu. Zpracovatelka posudku souhlasí s tím, že doprava spojená s přesuny vstupů a výstupů BPS je značná a že efekt uzavření uhlíkového cyklu se v daném případě vytrácí. Díky tomu, že v dokumentaci chybí porovnání stávající a výhledové dopravy, nelze tvrzení o uzavření uhlíkového cyklu potvrdit ani vyvrátit.*

- dopravní zatížení, dovoz surovin: není jednoznačně uvedena intenzita dopravy mimo kukuřičnou kampaň, budou používána i méně kapacitní vozidla, což nárůst dopravy zvýší, kukuřičná kampaň bude probíhat i ve dnech pracovního klidu, bude nutno dovážet hovězí kejdu.

*S uvedenými připomínkami zpracovatelka posudku z velké části souhlasí a již v předchozím textu je zpracovateli dokumentace vytkla. Je také pravdou, že dopravní intenzity byly v dopracované dokumentaci upraveny ve prospěch vozidel s nižší kapacitou a na tento stav byla přepočtena i hluková a rozptylová studie. Současně je ale také pravdou, že pokud při*



*použité hodnotě vysoké intenzity dopravy v kampani (6 vozidel/hodinu) vyhovuje záměr hlukovým a imisním limitům, pak jim vyhovuje i průběžná navážka vstupů v počtu 2-3 vozidel/den. Celkový úhrn dopravy je možno odhadnout ze vstupů a výstupů BPS vyčíslených v dokumentaci, ovšem chybějící porovnání se stávajícím stavem v území brání srovnání stávajícího a výhledového stavu. Je totiž zřejmé, že značná část přesunů kejdy, hnoje a plodin se v území již odehrává a že tedy celá vyčíslená doprava není nárůstem proti současnému stavu. Jak ale již bylo několikrát řečeno, je chybou dokumentace, že toto porovnání neuvedla. Návoz kukuřice ve dny pracovního klidu je u zemědělců běžné (závislost sklizně na počasí je vysoká) a v území probíhá již v současné době.*

- skladovací kapacity: ve vyčíslení skladovacích kapacit jsou nesrovnalosti, skladovací kapacity jsou nedostatečné, hrozí skladování digestátu v nezabezpečených prostorách a následnému šíření zápachu, areál nemá ČOV, hrozí znečištění vody v Opustě a v soustavě rybníků po toku. Je s podivem, že majitelé rybníků nebyli přizváni k připomínkování EIA.

*Výše v textu posudku byl uveden komentář zpracovatelky posudku ke skladovacím nádržím, které jsou skutečně slabinou technologie. V textu dopracované dokumentace bylo sice zmíněno, že nátok do BPS v zimních měsících bude nižší až o 60 m<sup>3</sup>, což zvýší skladovací kapacitu, ale jednak je nutno tuto skutečnost ošetřit organizačně, jednak zde stále zůstává nedostatečná kapacita v letních měsících, kdy BPS pojede na plný výkon. Z tohoto důvodu je do podmínek stanoviska navržen text týkající zajištění minimálně 4měsíční skladovací kapacity v souladu s platnými předpisy. Skladování digestátu mimo protipachově zabezpečené prostory je v podmínkách stanoviska zakázáno.*

*Otázka odkanalizování areálu je v dopracované dokumentaci řešena odpovídajícím způsobem.*

*V procesu EIA není nikdo s výjimkou základních správních úřadů vyzván, aby se účastnil připomínkového řízení, není to povinnost ani oznamovatele, ani příslušného úřadu.*

- závěr: autor nesouhlasí s tvrzením dokumentace, že záměr nebude mít významný dopad na jednotlivé složky životního prostředí, nedostatek skladovacích kapacit povede k dalšímu záboru půdy a rozšíření BPS, dojde k navýšení dopravy a výstavbě nového zdroje znečišťování ovzduší.

*S tímto závěrem zpracovatelka posudku nesouhlasí. Přestože dojde k lokálnímu zvýšení imisních koncentrací a hlukové zátěže v porovnání se současným stavem, jedná se o tak malé hodnoty, že tyto dopady nelze hodnotit jako významné. Záměr v současné době nevyžaduje žádný zábor ZPF. Při nedostatečné skladovací kapacitě by pravděpodobně došlo ke snížení výkonu BPS, než k rozšíření skladů digestátu. Ale i v případě, že by se oznamovatel rozhodl přistavět další sklad nebo zvýšit kapacitu navrhovaných nádrží, nemělo by to žádný podstatný vliv na výsledný proces posuzování, naopak by došlo ke snížení rizika plynoucího z nedostatku skladovací kapacity.*

### **V.13 Gerhard Bazan – Bioplynová stanice BPS Bolatice, připomínka k výstavbě ze dne 13.12.2010**

- jak bude zajištěno okamžité zaorávání produktu BPS, v období mezi vývozem a zaorávkou bude okolí obtěžovat zápach

*Zaorávka aplikovaného digestátu do 24 hodin je zahrnuta do návrhu stanoviska a bude vyžadována jak při následných správních řízeních, tak při kontrolách hospodaření. Pokud budou pro výstavbu BPS použity dotace, pak kontrola plnění uložených podmínek ze strany poskytovatele dotace je velmi přísná a hrozí sankce nebo požadavek na vrácení dotace. Skutečnost, že digestát zapáchá méně než surová kejda, byla již výše komentována.*

#### **V.14 Mgr. Jindřich Otzipka, Důvody nesouhlasu s výstavbou Bioplynové stanice Bolatice, k.ú. Dolní Benešov**

Většina uvedených připomínek je opakováním připomínek již výše uvedených, komentovaných a vypořádaných. Mezi opakované připomínky patří nesoulad s územním plánem, nedostatečná vzdálenost od obytné zástavby, otázka oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, neadekvátnost zdůraznění globálního přínosu za cenu zhoršení lokálních podmínek a zdraví obyvatel Dolního Benešova. Tyto připomínky již nejsou na tomto místě komentovány.

Nově jsou uváděny připomínky:

- není řešen problém pitné vody pro obyvatele bytového domu a rodinných domů cca 150 m od BPS – zdroj by mohl být znehodnocen provozem BPS, stejně jako podzemní vody v Dolním Benešově.

*Pro záměr byl zpracován hydrogeologický posudek, který kromě hodnocení lokality pro zasakování hodnotil i riziko znečištění podzemních vod s tím, že nepředpokládá znečištění podzemních vod v území a že doporučuje zajistit prověření kvality vody ve zdroji před zahájením výstavby. Podle dostupných údajů nesplňuje již v současné době voda v předmětném zdroji parametry pitné vody, což samozřejmě není omluva pro případ znečištění zdroje.*

- může docházet k obtěžování zápachem za nestandardních podmínek provozu (opravy, údržba, čištění nádrží)

*Tyto stavy a předcházení emisím pachových látek budou předmětem provozních řádů BPS. Zpracovatelka posudku však souhlasí s tím, že zcela vyloučit emise pachových látek při některých jmenovaných činnostech nelze, avšak tyto stavy jsou vždy krátkodobé (v řádu hodin, maximálně dne) a v průběhu provozu málo četné (např. nejrizikovější čištění nádrží je prováděno jednou za několik let).*

- jsou známy špatné zkušenosti z provozu jiných BPS

*Tyto negativní zkušenosti nebyly dány blízkostí zástavby, i když při šíření pachových látek sehrává svou roli také, ale zejména porušením provozní kázně. V žádném technologickém procesu nelze takové stavy vyloučit, ale nelze je ani přeceňovat, protože existuje také řada BPS, které běží bez problémů.*

## V.15 Mgr. Jiří Krömer, Vyjádření k záměru Bioplynová stanice Bolatice, ze dne 17.12.2010

Ve vyjádření je uváděno 24 připomínek. Z nich připomínky týkající se účelovosti názvu, absence řádného zdůvodnění potřeby záměru a jeho realizace v dané lokalitě, snížení přínosu technologie díky přepravním vzdálenostem vstupních surovin, absence specifikace konkrétních zdrojů vstupních surovin, možnost jejich zaměnitelnosti za odpady, otázka hodnocení zdravotních rizik, dostatečnosti skladovacích kapacit, absence variant záměru, otázka hnojného plánu, otázka emisí pachových látek, řešení skladů digestátu mimo areál BPS a jejich protipachové zabezpečení, kompenzační opatření z hlediska náhrady zdrojů tepla byly již v předchozím textu řešeny a na tomto místě nebudou znovu vypořádány.

Nově jsou vzneseny připomínky:

- dovozová vzdálenost vstupních surovin bude větší než 10 km

*Původ vstupních surovin byl částečně v dopracované dokumentaci upřesněn. Lze však předpokládat, že rostlinných surovin bude čas od času podle osevního postupu dovozová vzdálenost větší než 10 km. Převážná část však bude pocházet z blízkého okolí.*

- dopravní trasy povedou i přes obytnou zástavbu okolních obcí, jak bude zajištěno, že se trasy vyhnou Dolnímu Benešovu

*Lze předpokládat, že část surovin, zejména při návozu kukuřičné siláže, bude občas dopravována, stejně jako v současné době, přes obytnou zástavbu některých okolních obcí. Míjení zástavby Dolního Benešova se týká návozu kejdy z VKK Bolatice a vývozu digestátu (vede po účelové komunikaci).*

- není stanoveno, že svoz surovin bude probíhat jen v pracovních dnech

*To skutečně není stanoveno, zemědělské kampaně obvykle probíhají i ve dnech pracovního klidu z důvodu využívání počasí – to platí i pro současný stav.*

- není zpracováno riziko ohrožení výbuchem

*Toto riziko bylo zohledněno v dopracované dokumentaci stanovením ochranného pásma fermentoru a plynojemu.*

- není upřesněn způsob využití zbytkových produktů mimo vegetační období

*Mimo dobu uznávanou platnými předpisy jako vhodnou pro aplikaci digestátu bude digestát skladován.*

- nejsou stanoveny ukazatele pro posouzení kvality digestátu, četnosti odběru a způsob jeho monitorování

*Absenci návrhu monitorovacích podmínek kritizovala již zpracovatelka posudku v hodnocení dokumentace. Požadavek na jejich stanovení je zahrnut do podmínek stanoviska.*

- nejsou stanoveny technické parametry biofiltrů, je nutno vyloučit aktivní uhlí.

*Vyloučení aktivního uhlí je zahrnuto do podmínek stanoviska, parametry biofiltru v této fázi přípravy nejsou stanoveny, ale budou obsaženy projektovou dokumentací stavby.*

- není stanoven postup pro zacházení s digestátem v případě, že nevyhoví parametrům pro hnojiva

*Tuto otázku zpracovatelka posudku rovněž kritizovala. Existují jen dva způsoby postupu – přepracovat nevyhovující digestát znovu nebo předat jako odpad oprávněné osobě. Je třeba si ale uvědomit, že s ohledem na druh „přírodních“ vstupních surovin může dojít pouze k nedostatečné fermentaci digestátu, což lze přepracováním odstranit. Nebude zde docházet k výskytu nadlimitních koncentrací těžkých kovů, nebo jiným obdobným nedostatům.*

- není uveden způsob zabezpečení vozidel pro přepravu digestátu

*Zabezpečení vozidel je dáno silničními předpisy a je jedno, zda je přepravován digestát nebo močůvka – žádné další riziko zde nevzniká.*

- není uveden konkrétní přínos pro město Dolní Benešov a jeho obyvatele

*Nelze vypořádat. Nejedná se o otázku procesu EIA.*

- komunikace v areálu by měly být řešeny jako bezprašné a čistitelné

*Připomínka je zahrnuta do podmínek stanoviska.*

#### **V.16 Ing. Tomáš Ondera, Připomínky k dokumentaci dle zákona č. 100/2001 Sb. k Bioplynové stanici Bolatice a k celkovému záměru obecně, ze dne 16.12.2010**

Z připomínek opakovaných a již výše vypořádaných obsahoval přípis připomínky umístění stavby v blízkosti zástavby, otázku neekologičnosti provozu díky dovozem vzdálenostem surovin, vedení dopravy přes obytnou zástavbu obcí, nebezpečí používání jiných druhů odpadů, zejména živočišného původu, otázku přínosu pro Dolní Benešov, otázku zamítavého stanoviska obyvatelstva k záměru, hodnocení vlivů na veřejné zdraví, požadavku na čištění vod v lokalitě stavby.

Z nových připomínek obsahoval záměr:

- otázku akceptování zamítavého stanoviska obce podnikem ČEZ

*Hospodářské vztahy a smluvní závazky nemohou být procesem EIA hodnoceny.*

- otázku nevyužitelnosti odpadního tepla v letních měsících

*Toto je riziko všech obdobných záměrů produkujících odpadní teplo, že v letním období bude jeho využití omezeno, v daném případě na ohřev vody.*

- je nejasné označení a postavení firmy OPAVICE, a.s. a oznamovatele

*Při procesu posuzování dopadů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví nemůže být brána v úvahu totožnost oznamovatele a poměry mezi ním a dodavatelskými subjekty – jedná se o hospodářské otázky, nikoliv ekologické.*

- pozemky nejsou v majetku investora (oznamovatele) a postavení výhradního dodavatele vstupních surovin není podloženo údaji o konkrétní produkci této firmy nebo obecně dodavatelské vztahy vůči záměru

*Opět se jedná o ekonomické postavení uvedených firem. Otázka dodavatelství může být brána v potaz pouze z hlediska dopravních vzdáleností, nikoliv z hlediska majetkového.*

- otázka produkce kukuřice v kontextu zvýšení rizika záplav díky pěstování širokořádkových plodin

*Jedná se o reálné riziko, které je v podmínkách stanoviska ošetřeno omezením pěstování širokořádkových plodin dodavatele vstupních surovin (siláže) v rizikových lokalitách.*

- riziko znečištění povodňových vod (nebo splachu z polí) přitékajícího od Bolatic k Dolnímu Benešovu digestátem

*Skladování digestátu je v rámci záměru zabezpečeno tak, že toto riziko je dostatečně ošetřeno. Splach aplikovaného digestátu by měl podstatně menší dopad na znečištění vod než splach aplikované surové kejdy, díky lepším vlastnostem stabilizovaného produktu, bez choroboplodných zárodků, volně obsaženého amoniakálního dusíku atd.*

- Jak je vyloučeno, že vstupní materiál neprojde fermentorem bez potřebné doby zdržení

*V tomto ohledu se jedná o ověřenou technologii, kde konstrukce fermentoru je provedena tak, aby k tomuto stavu nedocházelo.*

- co je blízké okolí v kontextu dopadů zhoršeného prostředí?

*Vymezení dopadů záměru na okolí je dáno izoliniemi hlukové a rozptylové nebo pachové studie, které jsou součástí dokumentace.*

### **V.17 PharmDr. Ivana Šrubařová, Přípomínky k dokumentaci Bioplynová stanice Bolatice, ze dne 17.12.2010**

Z již komentovaných připomínek obsahoval materiál připomínky k vlastnictví pozemků a vztahy oznamovatele a firmy OPAVICE a.s., vzdálenost zástavby od místa výstavby BPS, neuvedení údajů o produkci firmy OPAVICE a.s. s ohledem na jeho dodavatelské vztahy s oznamovatelem, možné zhoršení zdroje vody v areálu, požadavek na čištění odpadních vod, nepřesné údaje o dopravě vstupních surovin.

Z dosud neprobíraných okruhů obsahoval materiál následující připomínky:

- nesrovnalosti v kapacitních údajích mezi dokumentací a odbornými přílohami, otázka nového vyjádření KHS, které obsahovalo chybný údaj převzatý z některé části dokumentace

*Nesrovnalosti byly odstraněny v dopracované dokumentaci, KHS se bude vyjadřovat i k tomuto posudku, kde může své vyjádření případně korigovat. Podle názoru zpracovatelky posudku však k tomu není důvod.*

- není doloženo jednání s ČEZ

*Jedná se o hospodářské vztahy, které nejsou předmětem EIA. Bez uzavření dohody s odběratelem energie nemůže být záměr provozován.*

- nevyužití tepelné energie v létě může vést ke změně mikroklimatu

*Záměr BPS je dobře znám z jiných lokalit, změna mikroklimatu u nich nebyla pozorována, uvolněná tepelná energie nespotřebovaná pro ohřev vody je pro změnu mikroklimatu malého rozsahu*

- není definováno ochranné pásmo BPS

*Ochranné pásmo BPS z hlediska výbuchu bylo v dopracované dokumentaci stanoveno, stanovení dalších ochranných pásem si může případně vyžádat stavební úřad, pokud tak uzná za vhodné.*

- nebezpečí pro obyvatele blízké zástavby z důvodu rizika výbuchu

*Toto riziko je ošetřeno stanovením ochranného pásma, dosah účinků případného výbuchu není velký díky konstrukci plynojemu (výbuch směřuje do výšky, nikoliv do prostoru).*

- není zřejmé, kam je odváděna odpadní technologická voda

*Odpadní technologická voda nevzniká – znečištěné vody z ploch kolem BPS jsou využity pro ředění substrátu na vstupu (to je ona technologická voda) a následně se stávající součástí digestátu, něco málo se odpaří.*

- neexistují limity pro pachovou zátěž, je dostatečné posouzení vlivu na zdraví obyvatel s ohledem na děti a seniory?

*Dopracovaná dokumentace obsahuje i přílohu autorizovaného hodnocení vlivů na veřejné zdraví, která konstatovala, že dopady záměru na veřejné zdraví jsou nevýznamné a že riziko ohrožení veřejného zdraví záměrem nenastává.*

- Proč bylo použito v pachové studii měření emisí pachových látek v BPS Klokočov, když se jedná o odlišnou BPS a navíc problematickou?

*Tuto otázku nemůže odpovědět zpracovatelka posudku, ovšem je toho názoru, že se jednalo o ilustrační výstup, sloužící pro ověření šíření pachových látek a účinnost biofiltru. Na tento model nemá typ a výkon BPS vliv.*

- jsou uváděny negativní zkušenosti s BPS obdobného konstrukčního typu, jako doklad o nevhodném umístění BPS v blízkosti zástavby, městu nebyla nabídnuta spolupráce při kontrole chodu a vstupních surovin do BPS

*Rizika spojená s provozem BPS nelze stejně jako u jakéhokoliv jiného technického zařízení zcela vyloučit. Co se týká pachových emisí, citované BPS nejsou zemědělského, nýbrž odpadářského charakteru nebo nemají pro jejich surovinovou skladbu dostatečně dlouhou dobu zdržení, což je u dané BPS lépe ošetřeno jak z hlediska omezení druhů vstupních surovin, tak z hlediska doby zdržení.*

## V.18 Kristýna Suchánková, Přípomínky ke stanovisku EIA – výstavby Bioplynové stanice Bolatice

Z již komentovaných připomínek obsahoval materiál připomínky k umístění záměru, absenci posuzování vlivů na veřejné zdraví, neexistence splaškové kanalizace, stáří kanalizace, absenci doložení nakládání se splaškovými vodami, blízkost vodních zdrojů, neekologičnost provozu díky dopravě surovin.

Z dosud neřešených okruhů jsou zde následující připomínky:

- ve vzdálenosti cca 1000m se nachází mokřad a tzv. Zábřežské louky s možným výskytem chráněných druhů flóry a fauny, kde nebyl proveden průzkum těchto druhů

*Vzhledem ke vzdálenosti od předmětného záměru je tento požadavek nerelevantní.*

- v Dolním Benešově je vysoká hladina podzemních vod, tedy existuje vyšší riziko kontaminace vodních zdrojů

*Používání digestátu na rozdíl od surových statkových hnojiv vede k lepší využitelnosti dusíku rostlinami. Zemědělské subjekty se musí řídit tzv. nitrátovou směrnicí, která reguluje vnos dusíku do půdy, je poměrně přísně kontrolovaná a její neplnění má vliv na odebrání dotací hospodářcímu subjektu.*

- na dopravní trase nelze objet obytnou zástavbu sídel

*Doprava průběžně navážené kejdy z VKK bude vedena mimo obytnou zástavbu, další trasy dopravy kukuřice na siláž budou odpovídat zhruba současnému stavu sklizně plodin z polí, včetně průjezdů obcemi. Tento stav bude přibližně setrvalý.*

- může dojít k monokulturnímu hospodářství díky zvýšenému pěstování kukuřice a zvýšení rizika lokálních povodní, existuje riziko pěstování nepůvodních druhů

*S tímto argumentem souhlasím, bohužel k monokulturnímu pěstování plodin u zemědělských subjektů dochází poměrně často díky nevhodné cenové politice (např. řepka na biopaliva). Tuto skutečnost nelze v rámci záměru ani v rámci běžného hospodaření na pozemcích procesem EIA ovlivnit. Otázka pěstování nepůvodních druhů je obdobná, ovšem v dané chvíli oznamovatel takový požadavek nenastolil.*

*Zvýšení lokálního rizika povodní bylo již výše komentováno.*

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě předloženého oznámení a dokumentace, na základě doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů a jejich vypořádání, na základě seznámení s předmětnou lokalitou a srovnání s obdobnými záměry konstatují, že posuzovaný záměr je za splnění podmínek návrhu stanoviska z hlediska vlivů na životní

prostředí přijatelný a že nepřináší žádný nadměrný vliv na některou ze složek životního prostředí, který by nebylo možno akceptovat.

#### Negativní vlivy záměru ve fázi výstavby

Ve fázi výstavby bude negativním vlivem zejména hluk z provozu stavebních mechanismů a vozidel používaných pro dopravu materiálů a odpadů z výstavby. Tento vliv se bude projevovat po dobu několika týdnů, poté budou prováděny již jen montážní práce, které nejsou významným zdrojem hluku. S ohledem na místo realizace záměru ve vzdálenosti cca 150 m od nejbližší obytné zástavby jsou předpokládané hlukové vlivy fáze výstavby akceptovatelné.

#### Negativní vlivy záměru ve fázi provozu

K nejvýznamnějším negativním vlivům provozu záměru na složky životního prostředí a obyvatelstvo se řadí hlukové vlivy z liniového zdroje – dopravy spojené s provozem bioplynové stanice, zejména návozem vstupních surovin a odvozem digestátu. Tento vliv je vratný, stálý, co do velikosti významný, ale podlimitní.

Jakkoliv je jedním z nejvíce obávaných vlivů záměru výstavby BPS možnost navýšení produkce pachových látek, jedná se o záměr, který díky pachotěsnému zakrytí skladů digestátu v areálu BPS, dostatečně dlouhé doby zdržení v procesu fermentace, instalaci biofiltrů na vstupu do zařízení a díky jednoduché skladbě vstupních materiálů povede ke snížení pachové zátěže z aplikace surových statkových hnojiv. Zvýšení produkce pachových látek v území nad současný stav hrozí zejména u manipulace se vstupními surovinami a u nedokonale zpracovaného digestátu. Vlastní technologie BPS je plynotěsná.

Záměr přináší v omezené míře i pozitivní vlivy – snížení produkce skleníkových plynů při výrobě el. energie, snížení emisí pachových látek u přepracovaných statkových hnojiv, naplňování energetické koncepce kraje a ČR, zvýšení podílu elektřiny vyráběné z obnovitelných zdrojů apod., byť tyto pozitivní vlivy nemají podstatný přímý dopad na řešené území.

Záměr vykazuje minimální nebo žádné negativní vlivy na klima, krajinu, kulturní památky, půdu, flóru, faunu, ekosystémy, zvláště chráněná území a horninové prostředí. Relativně (myšleno v porovnání s ostatními posuzovanými vlivy) je významným vlivem vliv na ovzduší ze spalování bioplynu, vliv emisí pachových látek a vlivy týkající se narušení pobytové pohody obyvatelstva díky malému zvýšení dopravy v lokalitě.

Limitní hodnoty pro hluk v denní době nebudou překročeny ani při započtení případných špičkových průjezdů vozidel v době kukuřičné kampaně. Koncentrace imisí škodlivin ze spalování pohonných hmot je hluboce podlimitní a pro okolí únosná a nezpůsobí sledovatelné ovlivnění veřejného zdraví. Pachová situace v území se po realizaci záměru nevýznamným způsobem zhorší v rozsahu izolonií pachové studie, avšak ani tento vliv za běžného provozu nebude neúnosný.

Při realizaci záměru mohou být aplikována technicky již dobře zvládnutá opatření proti možnému úniku závadných látek, takže nehrozí významné zvýšení rizika znečištění povrchových nebo podzemních vod oproti současnému stavu.

Zvýšení rizika splachu z polí je ošetřeno podmínkami stanoviska týkajícími se pěstování širokořádkových plodin na svažitých nebo jinak kritických pozemcích v území.



Umístění záměru a jeho konstrukce jsou řešeny tak, že ani při případném výbuchu jímaného bioplynu nebo požáru nedojde k dosahu havárie k obytné zástavbě.

Vzhledem k charakteru a lokalizaci záměru je možno vyloučit jakékoliv negativní přeshraniční vlivy.

**Za předpokladu dodržení podmínek uvedených v návrhu stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje doporučuji předmětný záměr k realizaci.**

## VII. NÁVRH STANOVISKA

### STANOVISKO O HODNOCENÍ VLIVŮ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,  
ve znění pozdějších předpisů

#### I. Identifikační údaje

**1 Název záměru** **Bioplynová stanice Bolatice**

Zařazení záměru dle přílohy č. 1:

V případě předkládaného oznámení se jedná o záměr v kategorii II (záměry vyžadující zjišťovací řízení), podlimitní záměr k bodu 3.1.:

- *Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW,*  
v působnosti Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

#### 2 Kapacita (rozsah) záměru

Tepelný výkon jedné kogenerační jednotky	529 kW
Elektrický výkon jedné kogenerační jednotky	537 kW
Počet kogeneračních jednotek	2 ks
Celkový tepelný výkon kogeneračních jednotek	2 x 529 kW = 1 058 kW
Maximální spotřeba paliva jednotky (1 ks)	206 m <sup>3</sup> /hod (při obs. CH <sub>4</sub> 65 %)
Maximální spotřeba paliva hořáku zbytkového plynu	260 m <sup>3</sup> /hod
Maximální produkce bioplynu	470 m <sup>3</sup> /hod; 3 600 000 m <sup>3</sup> /rok
Denní výstup digestátu	160 m <sup>3</sup> /den

Předpokládané výkony BPS z hlediska vyrobené elektrické energie a tepla:

	Název	Elektrická energie		Tepelná energie	
		kW/d	kW/rok	kW/d	kW/rok
	Kogenerační jednotka	22 070,0	8 055 648,0	26 945,0	9 835 008,0

### 3 Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj: Moravskoslezský  
 obec: Dolní Benešov, část Moravec  
 katastrální území: Dolní Benešov

### 4. Údaje o oznamovateli

Obchodní firma: BPS Bolatice s.r.o.  
 IČ: 24670316  
 Sídlo: Růžová 950/15  
 110 00 Praha 1 - Nové Město  
 Oprávněný zástupce oznamovatele: Pavla Okonová (na základě plné moci)  
 Tel.: 595 953 013  
 E-mail: okonova@bioproject.cz

## II. Průběh posuzování

### II.1. Oznámení

**Zpracovatel:** Technické služby ochrany ovzduší Ostrava spol. s r.o.,  
 odpovědný řešitel Ing. Libor Obal, osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j.  
 1633/279/OPV/93 ze dne 29.6.1993

**Datum zpracování:** červenec 2010  
 Oznámení záměru bylo příslušnému úřadu předloženo 30.7.2010.

### II.2. Dokumentace

**Zpracovatel:** Technické služby ochrany ovzduší Ostrava spol. s r.o., odpovědný řešitel  
 Ing. Libor Obal, osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 1633/279/OPV/93 ze dne  
 29.6.1993

**Datum zpracování:** říjen 2010  
 Dokumentace záměru byla KÚ MSK předložena 11.11.2010.

Zpracovatelka posudku navrhla dopisem ze dne 29.3.2011 vrácení dokumentace  
 k dopracování.  
 Dokumentace byla vrácena k dopracování dopisem ze dne 31.3.2011.

Dopracovanou dokumentaci obdržel krajský úřad 12.5.2011.

### II.3. Posudek

**Zpracovatel:** Ing. Pavla Žídková – oprávněný zpracovatel  
Polní 293, 747 62 Mokré Lazce  
tel./fax 553 716 960,  
mobil: 777 807 191

**Datum zpracování:** 10.7.2011  
Posudek byl příslušnému úřadu předložen : bude doplněno  
Posudek byl zveřejněn: bude doplněno

### II.4. Veřejné projednání

Místo konání veřejného projednání: bude doplněno  
Datum konání veřejného projednání: bude doplněno

### II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Oznámení záměru bylo předloženo 30.7.2010 a bylo zveřejněno 9.8.2010.  
Zjišťovací řízení bylo ukončeno 6.9.2010 s následujícím závěrem:

#### Závěr

*Záměr „Bioplynová stanice Bolatice“ spadá svým rozsahem do ustanovení bodu 3.1 Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW, kategorie II přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.*

*Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, na základě zjišťovacího řízení konstatuje, že záměr „Bioplynová stanice Bolatice“, oznamovatel BPS Bolatice s.r.o., Růžová 950/15, 110 00 Praha 1 – Nové Město,*

#### ***bude dále posuzován***

*podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.*

*Krajský úřad požaduje do dokumentace dopracovat a doplnit připomínky, vyplývající z jednotlivých vyjádření doručených při zjišťovacím řízení záměru.*

#### **Oznamovatel do dokumentace zapracuje a doplní zejména následující:**

- 1) variantní řešení záměru s ohledem na omezení dovozu vstupních surovin,

- 2) *upřesní skladbu vstupních surovin (případně receptury vstupů) a jejich původ,*
- 3)  *které suroviny a v jakém množství budou do BPS dodávány z jiných zdrojů, vč. konkretizace těchto zdrojů,*
- 4)  *které suroviny a v jakém množství budou do BPS dodávány z areálu, ve kterém má být BPS umístěna,*
- 5)  *vliv realizace BPS na případné rekreační využití Štěrkovny v Dolním Benešově,*
- 6)  *výčet objektů, které budou zásobovány teplem z kogenerace,*
- 7)  *informaci, zda je BPS projektována v souladu s nejlepšími dostupnými technologiemi (BAT),*
- 8)  *minimální dobu zdržení substrátu v BPS,*
- 9)  *komunikace, na kterých budou provedena bezpečnostní opatření související s provozem BPS,*
- 10)  *lokality, kde bude uskladněna siláž, kterou nebude možno uskladnit v areálu BPS,*
- 11)  *způsob nakládání s digestátem – časový rozvrh vývozu, dojezdové vzdálenosti, orientační plán umístění pozemků určených k vývozu, postup při naplnění kapacity skladovaného digestátu před vývozem apod.,*
- 12)  *způsob informování obcí, v jejichž katastru bude digestát vyvážen,*
- 13)  *způsob hodnocení kvality digestátu v případě změny vstupních surovin,*
- 14)  *opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů pro posuzovanou BPS Bolatice,*
- 15)  *opatření k zamezení nárůstu výskytu hlodavců vlivem provozu BPS,*
- 16)  *způsob ochrany zdrojů pitné vody pro obyvatele bytového domu a rodinných domů, které jsou zásobovány ze studní v areálu farmy,*
- 17)  *sjednotí údaje o elektrické a tepelném výkonu KGJ,*
- 18)  *jako vstupní surovina nebudou použity vedlejší živočišné produkty,*
- 19)  *způsob omezování možného zápachu z BPS,*
- 20)  *zakrytí všech nádrží, jímek s obsahem materiálu pocházejícího z BPS,*
- 21)  *časový interval, kdy bude nejpozději digestát zaorán po aplikaci na zemědělské pozemky,*
- 22)  *upřesní, zda vybudováním BPS budou nahrazeny jiné zdroje tepla a uvede jejich výkon,*
- 23)  *kompenzační opatření z hlediska ochrany ovzduší,*
- 24)  *upřesní funkci jednotlivých stavebních objektů záměru,*
- 25)  *popis dovozu a skladování používaných vstupních materiálů a surovin,*
- 26)  *způsob sledování míry naplnění vstupních a skladovacích jímek, silážních žlabů apod. a způsob jejich zabezpečení proti přeplnění a únikům,*

- 27) způsob odvádění srážkových vod z manipulačních ploch s ohledem na možnou kontaminaci. Odpadní vody z míst, kde nemůže dojít ke kontaminaci budou odváděny odděleně,
- 28) možnost zasakování vod v lokalitě záměru s ohledem na hydrogeologickou situaci,
- 29) údaje o zemní betonové jímce a o způsobu likvidace do ní odvedených vod,
- 30) upřesní recipient splaškových odpadních vod,
- 31) způsob nakládání s produktem nedokonalé fermentace v případě vzniku mimořádné provozní či havarijní situace na BPS,
- 32) řešení skladů digestátu jako zakrytovaných bez možnosti volného úniku vzdušiny znečištěné pachovými látkami,
- 33) způsob řešení vstupních příjmových objektů, které zajistí jejich ochranu před povětrnostními vlivy a úniky vzdušiny znečištěné pachovými látkami.
- 34) znečištěná vzdušina bude aktivně odsávána a následně přečištěna v zařízení na omezování emisí pachových látek,
- 35) umístění stabilního zařízení určeného k havarijnímu spalování bioplynu (fléra),
- 36) odsíření bioplynu před spálením v KGJ,
- 37) digestát bude skladován pouze v protipachově zabezpečených skladech,
- 38) nebudou zřizovány skládky vstupních surovin v areálu BPS.

*S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územně samosprávných celků stanovuje krajský úřad podle § 8 odst. 1 zákona předložený 9 vyhotovení dokumentace včetně 1 ks elektronické podoby.*

Dokumentace byla příslušnému úřadu předložena 11.11.2010.

Příslušný úřad dokumentaci zveřejnil 15.11.2010.

Dokumentace a doručená vyjádření byla předána zpracovateli posudku dopisem ze dne 23.2.2010.

Zpracovatelka posudku navrhla dopisem ze dne 29.3.2011 vrácení dokumentace k dopracování.

Dokumentace byla vrácena k dopracování dopisem ze dne 31.3.2011.

Dopracovanou dokumentaci obdržel krajský úřad 12.5.2011.

Zpracovaný posudek byl krajskému úřadu doručen xx.7.2011.

K projednávanému oznámení a k dokumentaci byly ze strany dotčených úřadů a samosprávných celků vneseny připomínky, které byly v procesu posuzování řádně vypořádány.

Své připomínky k dokumentaci zaslali:

Krajský úřad MSK, Město Hlučín, Město Dolní Benešov, KHS MSK se sídlem v Ostravě, ÚP Opava, ČIŽP OI Ostrava, Obec Bohuslavice, Obec Bolatice, prostřednictvím města Dolní Benešov Obec Bělá a veřejnost.

**Závěr zpracovatelky posudku:**

Zpracovatelka posudku vyhodnotila dopracovanou dokumentaci jako zpracovanou v souladu s požadavky Přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s požadavky uvedenými v závěru zjišťovacího řízení. Na základě vyhodnocení oznámení, dokumentace a doručených vyjádření navrhla zpracovatelka posudku příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko se záměrem „**Bioplynová stanice Bolatice**“ a stanovila podmínky pro jeho realizaci.

Připomínky vznesené z veřejného projednání: bude doplněno

Připomínky k posudku: bude doplněno

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí včetně účasti veřejnosti:

Záměr „**Bioplynová stanice Bolatice**“ byl posouzen ze všech podstatných hledisek.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí proběhl po formální i věcné stránce v souladu s příslušnými ustanoveními zákona. Během zveřejnění dokumentace EIA byla v zákonné lhůtě doručena vyjádření výše uvedených dotčených orgánů státní správy, dotčených obcí, kraje a veřejnosti.

Připomínky dotčených samosprávních celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti byly v dokumentaci a v posudku vypořádány.

## **II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

Ve zjišťovacím řízení se k oznámení záměru vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky a dotčené správní úřady:

1. *Vyjádření města Dolní Benešov, č.j. 1820/2010, ze dne 26.8.2010,*
2. *Vyjádření ČIŽP OI Ostrava, č.j. ČIŽP/49/IPP/1012550.002/10/VMJ ze dne 26.8.2010*
3. *Vyjádření KHS MSK se sídlem v Ostravě, č.j. HOK/OP-41/2.5/10-033, ze dne 25.8.2010*
4. *vyjádření KÚ MSK, odboru ŽPZ, č.j. MSK 148402/2010 ze dne 3.9.2010.*
5. *Vyjádření KVS pro Moravskoslezský kraj, č.j. 2010/4480/KVST ze dne 23.8.2010.*
6. *Vyjádření Městského úřadu Hlučín, odboru ŽPaKS, č.j. HLUC-35004/2010/OŽPaKS/Ry, ze dne 27.8.2010*

Veřejnost se k oznámení nevyjádřila.

K dokumentaci se vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost:

1. Vyjádření Krajského úřadu MSK, odboru ŽPZ, č.j. MSK 35273/2011, ze dne 23.2.2011
2. Vyjádření Městského úřadu Hlučín, odboru ŽPaKS, č.j. HLUC-50536/2010/OŽPaKS/Ry, ze dne 10.12.2010
3. Vyjádření KHS MSK se sídlem v Ostravě, č.j. HOK/OP-41/2.5/10-050, ze dne 29.11.2010
4. Vyjádření ČIŽP OI Ostrava, č.j. ČIŽP/49/IPP/1012555.005/10/VMJ ze dne 6.12.2010,
5. Vyjádření obce Bohuslavice, č.j. 852/2010 ze dne 17.12.2010
6. Vyjádření města Dolní Benešov, č.j. 2796/2010, ze dne 20.12.2010
7. Vyjádření obce Bolatice, č.j. 1551/2010 ze dne 20.12.2010
8. Vyjádření města Dolní Benešov obsahující vyjádření města Dolní Benešov, obce Bělá a Bohuslavice a občanů města Dolní Benešov, č.j. 2796/2010 ze dne 20.12.2010
9. Vyjádření Ing. Tomáše Ondery doručené dne 23.12.2010

### **III. Hodnocení záměru**

#### **III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Na základě předloženého oznámení a dokumentace, srovnání s obdobnými již realizovanými záměry, na základě doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů, vypořádání připomínek veřejnosti a na základě prohlídky zájmového území je možno konstatovat, že posuzovaný záměr je při splnění podmínek stanoviska z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný. Realizací záměru nebude významným způsobem negativně ovlivněno zdraví obyvatel ani jednotlivé složky životního prostředí.

Vzhledem k lokalizaci záměru a jeho charakteru je zřejmé, že přeshraniční vlivy záměru jsou jednoznačně vyloučeny.

##### Negativní vlivy záměru ve fázi výstavby

Ve fázi výstavby bude negativním vlivem zejména hluk z provozu stavebních mechanismů a vozidel používaných pro dopravu materiálů a odpadů z výstavby. Tento vliv se bude projevat po dobu několika týdnů, poté budou prováděny již jen montážní práce, které nejsou významným zdrojem hluku. S ohledem na místo realizace záměru ve vzdálenosti cca 150 m od nejbližší obytné zástavby jsou předpokládané hlukové vlivy fáze výstavby akceptovatelné.

##### Negativní vlivy záměru ve fázi provozu

K nejvýznamnějším negativním vlivům provozu záměru na složky životního prostředí a obyvatelstvo se řadí hlukové vlivy z liniového zdroje – dopravy spojené s provozem bioplynové stanice, zejména návozem vstupních surovin a odvozem digestátu. Tento vliv je vratný, stálý, co do velikosti významný, ale podlimitní.

Jakkoliv je jedním z nejvíce obávaných vlivů záměrů výstavby BPS možnost navýšení produkce pachových látek, jedná se o záměr, který díky pachotěsnému zakrytí skladů digestátu v areálu BPS, dostatečně dlouhé doby zdržení v procesu fermentace, instalaci biofiltrů na vstupu do zařízení a díky jednoduché skladbě vstupních materiálů povede ke snížení pachové zátěže z aplikace surových statkových hnojiv. Zvýšení produkce pachových látek v území nad současný stav hrozí zejména u manipulace se vstupními surovinami a u nedokonale zpracovaného digestátu. Vlastní technologie BPS je plynotěsná.

Záměr přináší v omezené míře i pozitivní vlivy – snížení produkce skleníkových plynů při výrobě el. energie, snížení emisí pachových látek u přepracovaných statkových hnojiv, naplňování energetické koncepce kraje a ČR, zvýšení podílu elektřiny vyráběné z obnovitelných zdrojů apod., byť tyto pozitivní vlivy nemají podstatný přímý dopad na řešené území.

Záměr vykazuje minimální nebo žádné negativní vlivy na klima, krajinu, kulturní památky, půdu, flóru, faunu, ekosystémy, zvláště chráněná území a horninové prostředí. Relativně (myšleno v porovnání s ostatními posuzovanými vlivy) je významným vlivem vliv na ovzduší ze spalování bioplynu, vliv emisí pachových látek a vlivy týkající se narušení pobytové pohody obyvatelstva díky malému zvýšení dopravy v lokalitě.

Limitní hodnoty pro hluk v denní době nebudou překročeny ani při započtení případných špičkových průjezdů vozidel v době kukuřičné kampaně. Koncentrace imisí škodlivin ze spalování pohonných hmot je hluboce podlimitní a pro okolí únosná a nezpůsobí sledovatelné ovlivnění veřejného zdraví. Pachová situace v území se po realizaci záměru nevýznamným způsobem zhorší v rozsahu izolonií pachové studie, avšak ani tento vliv za běžného provozu nebude neúnosný.

Při realizaci záměru mohou být aplikována technicky již dobře zvládnutá opatření proti možnému úniku závadných látek, takže nehrozí významné zvýšení rizika znečištění povrchových nebo podzemních vod oproti současnému stavu.

Zvýšení rizika splachu z polí je ošetřeno podmínkami stanoviska týkajícími se pěstování širokořádkových plodin na svažitých nebo jinak kritických pozemcích v území.

Umístění záměru a jeho konstrukce jsou řešeny tak, že ani při případném výbuchu jímaného bioplynu nebo požáru nedojde k dosahu havárie k obytné zástavbě.

Za předpokladu dodržení podmínek stanovených v návrhu stanoviska lze důvodně předpokládat, že provoz záměru bude ekologicky únosný a že budou dodrženy požadavky platných zákonných norem.

### **III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení záměru je běžným standardem v zemích Evropské unie i v ČR. Oznamovatel předložil návrh podmínek pro omezení negativních vlivů záměru. Záměr sám o sobě je snižující technologií pro omezení produkce amoniaku ze statkových hnojiv a jejich aplikace na pozemky a vede ke snížení spotřeby neobnovitelných zdrojů pro výrobu elektrické energie.



Záměr nepřináší žádné vlivy, které by byly v závažném rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, při splnění podmínek stanoviska je jeho vliv na veřejné zdraví a životní prostředí únosný. Záměr nemá negativní vliv na zdraví obyvatelstva.

### **III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí byla navržena v dokumentaci a v návrhu stanoviska jsou dále upravena a doplněna. Přehled opatření uplatněných v návrhu stanoviska je uveden v kapitole “III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru”.

### **III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr byl zpracován v jedné variantě, která byla v jednotlivých kapitolách dokumentace a v doprovodných studiích porovnávána s nulovou variantou.

Navržená varianta je ekologicky přijatelná a technicky realizovatelná.

### **III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku**

#### **III.5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení**

K oznámení bylo doručeno celkem 6 vyjádření dotčených územně samosprávných celků a správních úřadů. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vyhodnoceny a vypořádány v dokumentaci a komentovány v posudku. Veřejnost se zjišťovacího řízení nezúčastnila.

#### **III.5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K dokumentaci bylo doručeno celkem 9 vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů a 1 vyjádření veřejnosti, dalších 6 vyjádření veřejnosti a vyjádření dvou samostatných obcí bylo připojeno k vyjádření města Dolní Benešov. Celkem se tak k záměru vyjádřilo 18 subjektů. Doručené požadavky a připomínky k dokumentaci byly v posudku komentovány a vypořádány.

#### **III.5.3. Vypořádání vyjádření k posudku**

*Bude doplněno.*

### **III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti a výsledku veřejného projednání posudku a dokumentace vydává Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, z hlediska hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí

#### **souhlasné stanovisko**

k záměru

#### **„Bioplynová stanice Bolatice“**

dle navržené varianty, která byla vyhodnocena v dokumentaci, a to při splnění opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí s tím, že tyto podmínky budou respektovány v následujících správních řízeních vedených k předmětnému záměru.

#### ***Podmínky souhlasného stanoviska, které je oznamovatel povinen zajistit:***

##### **Období přípravy záměru**

- Záměr realizovat pouze v souladu s platným územním plánem města Dolní Benešov.
- V rámci projektové dokumentace pro stavební povolení upřesnit způsob nakládání se zbytkovým teplem z kogeneračních jednotek, tzn. teplem, které nebude využito pro vyhřívání technologie. Preferovat jakékoliv využití tepla (např. sušení komodit, vytápění objektů) před jeho neúčelným odvětráním do ovzduší.
- Provést hydrogeologický a inženýrsko–geologický průzkum, jehož součástí bude radonový průzkum v místech objektů s pobytem osob. Následně navrhnout případná opatření vyplývající z výsledků průzkumu (opatření proti vnikání radonu z podloží, opatření pro zakládání homogenizační jímky pod úroveň hladiny podzemní vody, apod.). Zajistit rozборы vzorku vody ze zdroje podzemní vody v areálu BPS, využívaného pro zásobování lokality Moravec.
- vstupní příjmové objekty zpracovávaných surovin řešit s aktivním odsáváním vzdušiny s přečištěním v zařízení na omezování emisí pachových látek, objekty budou zabezpečeny před povětrnostními vlivy,
- Zpracovat provozní řád zařízení a plán opatření pro případ havárie. V rámci provozního řádu navrhnout ukazatele pro hodnocení kvality a dostatečného zfermentování digestátu, jak pro hnojení zemědělských pozemků, tak pro aplikaci na pozemky mimo zemědělský půdní fond (tzv. rekultivační digestát). Do provozního řádu zakomponovat podrobný postup prací spojených s nestandardními stavy BPS (opravy, údržba, čištění). Do provozního řádu dále zpracovat:
  - seznam zpracovávaných surovin s vyloučením odpadů a vedlejších živočišných produktů s výjimkou hnoje, kejdy a močůvky,

- popis manipulace se surovinou,
  - v případě, že bude vstupní surovina přepravována z jiného místa, než je provozována BPS, specifikovat přepravní trasy a dopravní vzdálenosti,
  - popis řízení a kontroly procesu, teplotních a provozních režimů pro zpracovávané konkrétní suroviny (pH, laboratorní kontroly, koncentrace amoniaku, doba vyhnívání apod.),
  - způsob zapracování (náběhu) procesu,
  - postupy při čištění nádrží,
  - popis a četnost laboratorních kontrol fermentačního zbytku,
  - popis manipulace s fermentačním zbytkem. V případě převedení fermentačního zbytku na jiný subjekt vést evidenci kdy, jak, komu a kolik bylo vyexpedováno,
  - havarijný plán z hlediska kolapsu bioplynové stanice – nakládání s přebytečnou surovinou, čištění a náběh BPS a přídavného zařízení, včetně pachového zabezpečení provozu,
  - smluvní zajištění vývozu a zpracování suroviny a směsi z reaktoru jiným subjektem v případě havárie,
  - způsob odsíření bioplynu,
  - pro eliminaci pachových látek v provozech BPS nejsou vhodné filtry s aktivním uhlím.
- Provozní řád zpracovat výhradně pro druhy vstupních surovin obsažené v oznámení a dokumentaci k záměru (travní senáž, kukuřičná siláž, řepné řízky, hovězí kejda, slamnatý hnůj z chovu prasat, močůvka).
  - V provozním řádu řešit mimo jiné nakládání s digestátem nevyhovujícím požadavkům na hnojiva, nebo nedokonale zfermentovaným a tedy páchnoucím.
  - Pro provoz zajistit stabilní fléru.
  - Zpracovat plán hnojení zahrnující aplikaci digestátu, se zohledněním podmínek území týkajících se omezení hnojení v ochranných pásmech vodních zdrojů, na svažitých pozemcích, v blízkosti vodotečí a sídel, v souladu s nitrátovou směrnici.
  - Ve spolupráci s dodavatelem vstupních surovin předložit osevňovací postup kukuřice a vynecháním kritických míst (svažitých pozemků se spádem k obytné zástavbě, pozemků se svažitostí nad 7°). Navrhnout případná opatření proti erozi a zrychlenému odtoku vod při větších srážkách (např. zatravnění pásů pozemků nad obytnou zástavbou nebo pod nimi).
  - Při návrhu venkovního osvětlení navrhnout takové typy svítidel, které nevyzařují světlo mimo areál bioplynové stanice, a to obzvláště nad úroveň horizontu (zabránit světelnému znečištění).
  - Pokud to dispoziční řešení stavby umožní, navrhnout v rámci areálu BPS výsadbu dřevin místní provenience.
  - Předložit výpočet množství dešťových vod z potenciálně znečištěných manipulačních ploch použitých jako technologická voda do BPS. Konkretizovat spotřebu vody pro technologii a sociální účely. Předložit způsob nakládání s dešťovými vodami ze střech a se splaškovými vodami.

- Předložit výsledky ověření těsnosti jímek, silážních žlabů a kanalizace a návrh opatření při zjištění jejich poškození.
- Komunikace v areálu používané v souvislosti s předmětným záměrem koncipovat jako bezprašné a čistitelné.
- Hlukovou studii doplnit o hluk z výstavby záměru. Pro výpočet použít aktualizované intenzity vozidel používaných v době výstavby i pro běžnou navážku vstupů a odvoz digestátu.
- Upřesnit výpočet skladovacích kapacit digestátu a doby zdržení ve fermentoru v průběhu celého roku. Zajistit skladovací kapacitu digestátu v areálu na dobu min. 4 měsíce, doplnit ji pro případ zaplnění skladů v areálu náhradními prostorami mimo areál. Sklady digestátu (včetně náhradních skladů mimo lokalitu Moravec) zajistit proti šíření pachových látek pachotěsným zakrytováním.

### Období výstavby

- Při realizaci stavby vyloučit jakýkoliv zásah do stávající zeleně mimo areál výstavby.
- Při stavební činnosti dodržovat povolené hladiny hluku stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Vyloučit noční provoz na staveništi. Pro omezení nepříznivých vlivů hluku a vibrací na okolí používat stroje a mechanismy v dobrém technickém stavu, jejichž hlučnost nepřekračuje hodnoty stanovené v technickém osvědčení.
- Omezit vznik druhotné prašnosti čištěním vozidel vyjíždějících ze staveniště tak, aby nedocházelo ke znečišťování veřejných komunikací zeminou, betonovou směsí apod. Případné znečištění veřejných komunikací pravidelně odstraňovat. V případě potřeby zajistit zkrápení prostoru staveniště.
- Při stavebních pracích dbát na dodržování všech zásad ochrany podzemních a povrchových vod.
- Vzhledem k prostorovým poměrům a směru proudění podzemní vody umístit vsakovací objekty v jižní polovině zájmové lokality.
- Z hlediska ovlivnění statiky založení stávajících nebo nových staveb u extrémně zatěžovaných konstrukcí (výškové konstrukce, vodojemy, síla, apod.) zpracovat v dalším stupni projektové dokumentace vyjádření statika k možnému vlivu vzdušných hladin na stabilitu náročných základových konstrukcí a případně navrhnout vhodná stabilizační opatření.
- Vytvořit v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství, o vznikajících odpadech v průběhu stavby a nakládání s nimi vést odpovídající evidenci; jako součástí smlouvy se zhotovitelem stavby koncipovat požadavek odpady vznikající v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití

### Období provozu

- Zvážit umožnění kontroly provozu BPS a vstupních surovin zástupcům města Dolní Benešov.
- V areále neukládat ani dočasně jiné vstupní suroviny než kukuřičnou siláž.

- Ve zkušebním provozu provést měření hluku v referenčních bodech u okolní obytné zástavby (chráněný venkovní prostor staveb).
- Neprovozovat zařízení bez instalovaných prvků (zejména biofiltru) pro omezení emisí pachových látek. Důsledně dodržovat technologickou kázeň a všechny provozní postupy v souladu se zpracovaným provozním řádem zařízení.
- Vyloučit dopravu spojenou s provozem BPS v noční době. Omezit návoz vstupů o nedělích jen na nejnútější případy.
- Eventuelní oštrik kol vozidel provádět užitkovou vodou na zabezpečených plochách.
- Do tří měsíců po uvedení do provozu provést autorizované měření emisí na výstupu z kogeneračních jednotek a měření emisí pachových látek na výstupu z biofiltru a na hranici pozemku bioplynové stanice.
- Prokazatelně seznámit zaměstnance s provozními předpisy.
- Provést měření hlukové zátěže po uvedení BPS do provozu.
- V maximální možné míře používat pro dopravu vstupů komunikace mimo obytnou zástavbu sídel.

V rámci trvalého provozu bioplynové stanice zajistit z hlediska ochrany ovzduší následující:

- po najetí technologie provádět 1 x ročně měření emisí sulfanu ( $H_2S$ ) a amoniaku ( $NH_3$ ) na výstupu z instalovaného biofiltru v souladu se stávajícími normami pro měření emisí těchto znečišťujících látek
- po najetí technologie s dostatečným množstvím vyvinutého bioplynu provést autorizované měření emisí za kogenerační jednotkou v rozsahu tuhé ZL, VOC jako TOC,  $NO_x$  a CO včetně stanovení obsahu síry v bioplynu
- po najetí technologie s dostatečným množstvím vyvinutého bioplynu provést autorizované měření emisí pachových látek z biofiltru a na hranici pozemku s tím, že toto měření bude provedeno v letním období (květen až červenec)
- pravidelně kontrolovat těsnost jímek na vstupní materiál a neporušenost membrán pro jímání bioplynu tak, aby zbytečnými havarijními stavy nedocházelo k úniku pachových látek
- v případě nakládání s digestátem jako hnojivem zajistit zapravení do půdy do 24 hodin, používat co nejnovějšími technologiemi tak, aby nedocházelo k obtěžování obyvatelstva sekundárním vývinem případných pachových látek
- provozovat bioplynovou stanici tak, aby došlo k úplnému rozkladu biologického materiálu (nezkracovat technologický proces) a bylo tak zabráněno rozkladu tohoto digestátu na okolních hnojených pozemcích a tím zabráněno sekundárním pachovým emisím
- dodržovat obecné požadavky na provoz bioplynových stanic dle Metodického pokynu MŽP pro schvalování bioplynových stanic do provozu

### **Kompenzační opatření**

Kompenzační opatření nejsou stanovena.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Správní úřad příslušný pro vydání rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen, v souladu s § 10 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, nebo ve svém rozhodnutí, popřípadě uvést důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku:

10.7.2011

Jméno, příjmení, bydliště a telefon  
zpracovatelky posudku:

Ing. Pavla Žídková  
Pošní 293  
747 62 Mokré Lazce  
tel. 553 716 960, 777 807 191

Podpis zpracovatelky posudku:

.....

Autorizace ke zpracování posudku:

Osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95,  
prodloužení oprávnění č.j. 34671/ENV/11

# **PŘÍLOHY**

## **1. KOPIE DOŠLÝCH PŘIPOMÍNEK K DOKUMENTACI**