

Oznamovatel: OSTWIND CZ, s.r.o.
Kubánské náměstí 1391/11
100 00 Praha 10 - Vršovice

Zpracovatel: **GHC regio s.r.o.**
Sokolská 541/30, 779 00 Olomouc
tel. fax: +420 585 207 018
www.ghcregio.cz
držitel certifikátu systému managementu
jakosti ČSN ISO 9001:2001 a 10006



POSUDEK

o vlivech záměru

VÝSTAVBA VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN V K.Ú. VRACLÁVEK V OBCI HOŠŤÁLKOVY

na životní prostředí

podle §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění zákonů č. 93/2004 Sb., 163/2006 Sb., 186/2006 Sb., 216/2007 Sb. a 124/2008 Sb.

Posudek zpracoval:

Ing. Aleš Calábek, MBA

e-mail: calabek@ghcregio.eu

tel.: +420 774 579 973

osvědčení odborné způsobilosti (autorizace)

podle Vyhlášky MŽP ČR č. 499/1992 Sb., resp. podle § 19 zák. č.
100/2001 Sb., č.j. 8939/1302/OPVŽP/96

Olomouc, 07/ 2012

Prohlášení zpracovatele posudku:

Posudek o vlivech záměru „Výstavba větrných elektráren v k.ú.¹ Vraclávek v obci Hošťálkovy“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 8939/1302/OPVŽP/96 vydaného Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR² č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Prohlašuji, že jsem se neúčastnil na zpracování oznámení záměru ani dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, posuzovanou dokumentaci jsem nepřepřpracovával ani nedoplňoval a že jsem ji posoudil v rozsahu stanoveném zákonem č. 100/2001 Sb.

Obsah posudku:

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....	3
I.1 Název záměru.....	3
I.2 Kapacita (rozsah) záměru	3
I.3 Umístění záměru.....	4
I.4 Obchodní firma oznamovatele	4
I.5 IČ oznamovatele	4
I.6 Sídlo (bydliště) oznamovatele	4
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	5
II.1 Úplnost dokumentace	5
II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	6
II.3 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na ŽP	26
II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na ŽP přesahující státní hranice	27
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	27
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	28
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....	28
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	36
VII. NÁVRH STANOVISKA	37

¹ k.ú. katastrální území

² ČNR – Česká národní rada

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1 Název záměru

VÝSTAVBA VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN V K.Ú. VRACLÁVEK V OBCI HOŠŤÁLKOVY

I.2 Kapacita (rozsah) záměru

Záměr představuje ve **variantě 1** výstavbu celkem 3 ks větrných elektráren na k.ú. Vraclávek, v obci Hošťálkovy. Místa stavby VE³ jsou označena jako KOT1, KOT2 a KOT3. I když přesný typ VE není dosud určen, předpokládá se u varianty 1 použití typu V90 OptiSpeed® s jmenovitým výkonem 3 x 2,0 MW a to jakožto horní hranice výkonu a rozměrů VE. VE jsou výrobkem firmy VESTAS Wind Systems A/S Dánsko (www.vestas.com). VE se skládá z celokovové kuželové trubkové věže o výšce 105 m (osa rotoru), ukončené gondolou s vlastním zařízením elektrárny a trojlístým rotorem. Délka jednotlivých listů rotoru činí 45 m, takže celková výška VE je 150 m. VE je vybavena systémem OptiSpeed®, pomocí kterého lze zařízení provozovat s proměnnými otáčkami podle síly větru.

U **varianty 2** se jedná o výstavbu celkem 2 ks větrných elektráren na k.ú. Vraclávek, v obci Hošťálkovy a to v místech KOT2 a KOT3. Za obdobných podmínek jako u varianty 1 se předpokládá použití maximálně typu V112 s jmenovitým výkonem 2 x 3,0 MW (nebo menší). VE jsou výrobkem firmy VESTAS Wind Systems A/S Dánsko (www.vestas.com). VE se skládá z celokovové kuželové trubkové věže o výšce 140 m (osa rotoru), ukončené gondolou s vlastním zařízením elektrárny a trojlístým rotorem. Délka jednotlivých listů rotoru činí 56 m, takže celková výška VE činí 196 m. VE je vybavena hydraulickým systémem naklápění lopatek - Pitch. Tento řídicí systém turbíny neustále upravuje úhel lopatek turbíny, aby zajistil optimální pozici ve vztahu k převládajícím větrům.

U **varianty 3** se jedná o výstavbu celkem 3 ks větrných elektráren na k.ú. Vraclávek, v obci Hošťálkovy a to v místech KOT1, KOT2 a KOT3. Bude se jednat o VE stejného (nebo menšího) typu jako u varianty 2, jak bylo výše popsáno. Se záměrem stavby větrných elektráren je spojena i výstavba podzemní kabelové přípojky vysokého napětí (pět variant) do přenosové sítě společnosti ČEZ, a.s., příjezdové komunikace a úprava ploch u VE. Stavba je navrhována tak, aby splňovala předepsané technické a bezpečnostní parametry pro větrné elektrárny. Plánované větrné elektrárny jsou umístěny cca 1200 m jižně od okraje zástavby místní části Vraclávek, obce Hošťálkovy. Jsou situovány v nadmořské výšce 620 až 655 mnm, v lokalitě Kotel, severovýchodně od Kozího vrchu (kóta 678 mnm).

Se záměrem stavby větrných elektráren je spojena i výstavba podzemní kabelové přípojky vysokého napětí (pět variant) do přenosové sítě společnosti ČEZ, a.s., příjezdové komunikace a úprava ploch u VE. Stavba je navrhována tak, aby splňovala předepsané technické a bezpečnostní parametry pro větrné elektrárny.

³ VE - Větrná elektrárna

I.3 Umístění záměru

Vlastní záměr umístění VE se nachází v katastrálním území Vraclávek, obec Hošťálkovy, na pozemcích p.č.⁴ 927, 600 a 949/2. Obcí s rozšířenou působností je Krnov. Záměr se nachází v Moravskoslezském kraji.

Komunikace mezi VE se nachází z 80% na upravených stávajících komunikacích (p.č. 947/5, 950/1, 961) ve stejném k.ú. Přístupová komunikace z obce Hošťálkovy o délce cca 3,2 km je stávající a nachází se z převážné části (78%) na k.ú. Hošťálkovy. Pozemky pro vlastní výstavbu VE představují ZPF⁵ druhu „trvalý travní porost“. Zbývající část pozemků je v KN⁶ řazena jako ostatní plocha, případně komunikace, bez BPEJ⁷ a na těchto pozemcích nejsou evidovány žádné způsoby ochrany, žádná omezení ani jiné zápisy. Na území Moravskoslezského kraje se zabývá problematikou umístění VE zpracovaná územní studie „Vyhodnocení možností umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska větrného potenciálu a ochrany přírody a krajiny“ (2007) a dále Zásady územního rozvoje (ZÚR)⁸ tohoto kraje. Dle uvedené studie by bylo možno konstatovat, že se navržená lokalita nachází v ploše „nevhodné pro umístění větrných elektráren“, nicméně omezení pro umístění VE, která jsou obsažena v ZÚR⁸ Moravskoslezského kraje, byla zrušena rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 6. 2011 jako nevyvážená.

I.4 Obchodní firma oznamovatele

OSTWIND CZ, s.r.o.
Kubánské náměstí 1391/11
100 00 Praha 10 – Vršovice

I.5 IČ oznamovatele

268 81 047

I.6 Sídlo (bydliště) oznamovatele

OSTWIND CZ, s.r.o.
Kubánské náměstí 1391/11, 100 00 Praha 10 – Vršovice
Ing. Martin Vojáček, jednatel
vojacek@ostwind.cz

⁴ p.č. – parcelní číslo

⁵ ZPF – zemědělský půdní fond

⁶ KN – katastr nemovitostí

⁷ BPEJ – bonitovaná půdně ekologická jednotka

⁸ ZÚR – Zásady územního rozvoje

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1 Úplnost dokumentace

Dokumentace vlivů záměru „Výstavba větrných elektráren v k.ú. Vraclávek v obci Hošťálkovy“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona.

Celá dokumentace investičního záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP v platném znění má dvě části podle fází, kterými prošel vývoj řízení dle zákona. První fází bylo zpracované „oznámení“ z prosince 2010, které prošlo zjišťovacím řízením. Druhou fází byla zpracovaná „dokumentace“ ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění z prosince 2011, která reflektuje závěry zjišťovacího řízení.

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je podle názoru zpracovatele posudku vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na zpracované samostatné přílohy:

- ✚ Aktualizace posouzení vlivů stavby na krajinný ráz,
- ✚ Hluková studie,
- ✚ Biologické hodnocení,
- ✚ Hodnocení vlivů na veřejné zdraví,
- ✚ Hodnocení vlivů na honitbu,
- ✚ Hodnocení Flicker – Effectu,

dostačující pro možnost posoudit vlivy předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. Rozsah a obsah dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do rozsáhlé přílohové části dokumentace.

Zvýšená pozornost byla oprávněně věnována těm složkám životního prostředí, které by mohly být realizací záměru ovlivněny, tedy zejména hlukové situaci v území včetně zdravotních rizik, živé přírody a krajinného rázu. Tyto aspekty lze jednoznačně označit za dominantní v rámci posuzovaného záměru.

Z metodického hlediska konstatuji, že dokumentace se správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem, a že předložená dokumentace odpovídá po metodické stránce zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dokumentace podrobně a s podporou rozsáhlé přílohové části, hodnotí veškeré vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. V dokumentaci je rovněž velmi podrobně popsán stávající stav složek životního prostředí.

Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována zpracovatelem posudku v dalších kapitolách posudku.

Shrnutí hodnocení zpracovatele posudku:

Dokumentace je zpracována na základě § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, v rozsahu přílohy č. 4 a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona.

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Výstavba větrných elektráren v k.ú. Vraclávek v obci Hošťálkovy“ na životní prostředí považuje zpracovatel posudku v této etapě přípravy záměru za dostačující pro možnost posoudit vlivy na životní prostředí, formulovat návrh stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Moravskoslezského kraje a ukončit proces posuzování vlivů na ŽP podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Dokumentace se věnuje všem rozhodujícím aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem, správně se soustřeďuje na rozhodující vlivy a odpovídá po metodické stránce zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího obsahu a kvality jako kvalitně zpracovanou, standardní a vyváženou.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření k dokumentaci a týkaly se vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí, v příslušných následných správních řízeních v přípravném procesu předmětného záměru.

Jako významné se jeví i vlivy a okolnosti investičního záměru „Výstavba větrných elektráren v k.ú. Vraclávek v obci Hošťálkovy“ na životní prostředí, které je možno označit jako nepřímé a následné. Jedná se především o míru pohody a ovlivnění prostředí pro život v blízkém okolí stavby.

Z komplexního hlediska jde proto o sladění zájmů investora na zajištění jeho podnikatelských aktivit a na zabezpečení odpovídající ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Úryvky či citace dokumentace a příloh jsou psány kurzívou.

Úvod

V úvodní kapitole zpracovatel dokumentace stručně popisuje dosavadní průběh posuzování vlivů na životní prostředí – zpracované oznámení a vydaný závěr zjišťovacího řízení. V úvodní kapitole rovněž uvádí, že k připomínkám vneseným k oznámení bylo při zpracování dokumentace přihlíženo a dále zde na připomínky reaguje.

Část A – Údaje o oznamovateli

Zpracovatel standardně uvádí přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP⁹ v platném znění, požadované údaje.

Část B – Údaje o záměru

B.I. Základní údaje:

V předložené dokumentaci jsou hodnoceny vlivy všech tří variant zmíněného záměru na životní prostředí, ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.

*Záměr představuje ve **variantě 1** výstavbu celkem 3 ks větrných elektráren na k.ú. Vraclávek, v obci Hošťálkovy (viz příloha 3). Místa stavby VtE¹⁰ jsou označeny jako KOT1, KOT2 a KOT3. I když přesný typ VtE není dosud určen, předpokládá se u varianty 1 použití typu V90 OptiSpeed® s jmenovitým výkonem 3 x 2,0 MW a to jakožto horní hranice výkonu a rozměrů VtE. VtE jsou výrobkem firmy VESTAS Wind Systems A/S Dánsko (www.vestas.com). VtE se skládá z celokovové kuželové trubkové věže o výšce 105 m (osa rotoru), ukončené gondolou s vlastním zařízením elektrárny a trojlístým rotorem. Délka jednotlivých listů rotoru činí 45 m, takže celková výška VtE činí 150 m. VtE je vybavena systémem OptiSpeed®, pomocí kterého lze zařízení provozovat s proměnnými otáčkami podle síly větru.*

*U **varianty 2** se jedná o výstavbu celkem 2 ks větrných elektráren na k.ú. Vraclávek, v obci Hošťálkovy a to v místech KOT2 a KOT3 (viz příloha 4). Za obdobných podmínek jako u varianty 1 se předpokládá použití maximálně typu V112 s jmenovitým výkonem 2 x 3,0 MW (nebo menší). VtE jsou výrobkem firmy VESTAS Wind Systems A/S Dánsko (www.vestas.com). VtE se skládá z celokovové kuželové trubkové věže o výšce 140 m (osa rotoru), ukončené gondolou s vlastním zařízením elektrárny a trojlístým rotorem. Délka jednotlivých listů rotoru činí 56 m, takže celková výška VtE činí 196 m. VtE je vybavena hydraulickým systémem naklápění lopatek- Pitch. Tento řídicí systém turbíny neustále upravuje úhel lopatek turbíny, aby zajistil optimální pozici ve vztahu k převládajícím větrům.*

*U **varianty 3** se jedná o výstavbu celkem 3 ks větrných elektráren na k.ú. Vraclávek, v obci Hošťálkovy a to v místech KOT1, KOT2 a KOT3 (viz příloha 4). Bude se jednat o VtE stejného (nebo menšího) typu jako u varianty 2, jak bylo výše popsáno. Se záměrem stavby větrných elektráren je spojena i výstavba podzemní kabelové přípojky vysokého napětí (pět variant) do přenosové sítě společnosti ČEZ, a.s., příjezdové komunikace a úprava ploch u VtE. Stavba je navrhována tak, aby splňovala předepsané technické a bezpečnostní parametry pro větrné elektrárny. Plánované větrné elektrárny jsou umístěny cca 1200 m jižně od okraje zástavby místní části Vraclávek, obce Hošťálkovy. Jsou situovány v nadmořské výšce 620 až 655 mn.m., v lokalitě Kotel, severovýchodně od Kozího vrchu (kóta 678 mn.m.).*

Vlastní záměr (umístění VtE) se nachází v katastrálním území Vraclávek, obec Hošťálkovy, na pozemcích parc. č. 927, 600 a 949/2. Obcí s rozšířenou působností je Krnov. Záměr se nachází v Moravskoslezském kraji.

⁹ ŽP – Životní prostředí

¹⁰ VtE – Větrná elektrárna

Z hlediska možné kumulace s jinými záměry větrných elektráren byly hodnoceny následující záměry:

- *Projekty větrných elektráren ve vzdálenosti do 4 km od záměru VtE: Větrný park Krasov - 8 VtE typu Fuhrländer FL 2500, výška stožáru 105 m. Proces EIA nebyl dosud ukončen. 20/6 2008 byl vydán závěr zjišťovacího řízení. Stavba tedy dosud nestojí. Pro obec je zpracováván t.č. nový ÚPn¹¹, který ale, podle zadání zastupitelstva obce (z 13.12.2010) s umístováním VtE nepočítá. Záměr VtE je od zástavby Krasova 1,0-1,5 km jižně.*
- *Projekty větrných elektráren ve vzdálenosti do 5 km od záměru VtE: Větrné elektrárny Čaková - 3 VtE typu Repower, výška stožáru 80m. Souhlasné stanovisko vydáno 28/2 2007. Stavba ale není dosud realizována. Změna č.2 ÚPn s touto VtE počítá, zastupitelstvo obce by mělo t.č. tuto změnu schválit.*
- *Projekty větrných elektráren ve vzdálenosti do 10 km od záměru VtE: Větrná elektrárna Zátor - 1ks typu Fuhrländer FL 2500, výška stožáru 100m. Souhlasné stanovisko vydáno 23/3 2009. Realizace stavby však naráží na značný odpor (vč. samosprávy obce), stavba dosud nestojí. Stávající ÚP obce (nabyl účinnosti 21.5.2008) však s plochami pro výstavbu VtE nepočítá.*

Dále je v kapitole uveden podrobný popis vlastního záměru, a to jak po stránce technické i provozní, předpokládané termíny realizace, výčet dotčených územně správních celků a výčet navazujících rozhodnutí.

V kapitole B.1.1. dokumentace není uvedeno zařazení záměru dle přílohy č. 1, nicméně zde nejsou žádné pochybnosti o tom, že záměr je dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. zařazen následovně:

Kategorie	II (záměry vyžadující zjišťovací řízení) Bod 3.2 Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stožanu přesahující 35 metrů.
Sloupec B	(záměr spadá pod působnost orgánu příslušného kraje, tj. Moravskoslezského kraje)

Záměr tedy vyžaduje provedení zjišťovacího řízení ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k závěru zjišťovacího řízení, které bylo pro záměr výstavby VE v obci Hošťálkovy provedeno, byla předložena dokumentace zpracovaná podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.

Kapitola dále poskytuje přehled základních údajů včetně podrobného technického a technologického řešení záměru.

Dokumentace podrobně vysvětluje vstupy do hodnocení kumulace vlivů, tedy popis jednotlivých obdobných záměrů výstavby VE, které se budou v širším okolí záměru realizovat, včetně údajů stavu aktuální přípravy těchto záměrů.

Na konci kapitoly by mohl být uveden podrobnější výčet navazujících rozhodnutí, které budou potřebné pro povolení procesu, nicméně toto doplnění nemá dle mého názoru zásadní význam, protože povolovací procesy záměru se musí řídit veškerými platnými stávajícími zákonnými předpisy.

¹¹ ÚPn – územní plán

B.II. Údaje o vstupech:

Výstavba VtE v dané lokalitě je plánována na pozemcích zemědělského půdního fondu (ZPF), vedených jako „trvalé travní porosty“. Všechny potřebné pozemky se nachází v k.ú. Vraclávek, vyjma převážné části (78%) přístupové komunikace o šíři 4,5 m, vedoucí do zájmové lokality z obce Hošťálkovy.

VtE nemají výrazné nároky na trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu. Manipulační plocha a základ VtE zabírají plochu max. 3 x 0,315 ha (u varianty 2....2 x 0,315 ha); tuto plochu bude nutno dočasně, po dobu životnosti VtE, vyjmout ze ZPF.

Zbývající plocha pod rotorem může být dále využívána k zemědělské činnosti, a proto není důvod ji vyjímat ze ZPF. Kabelová přípojka je podzemní, a není tudíž nutno vyjímat potřebnou plochu trvale ze ZPF.

Komunikace mezi jednotlivými VtE bude budována převážně na stávajících polních cestách, které budou zpevněny. Celková délka těchto cest je 1220 m o šířce 4,0 až 5,0 metru. Podle potřeby dojde rovněž k úpravě a zpevnění přístupové cesty (l=3,2 km; šířka cca 4,5 m) z obce Hošťálkovy.

Po ukončení životnosti záměru budou všechny nadzemní i podzemní části elektráren odstraněny a plocha plně navrácena do ZPF. Přehled uvedené situace udává tabulka 2. Při realizaci stavby nedojde k trvalému ani dočasnému odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Chráněná území:

Zájmová lokalita se nachází mimo chráněná území ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Parcely záměru jsou situovány i mimo chráněnou oblast přirozené akumulace podzemních vod – CHOPAV Jeseníky. Pozemky neleží v chráněném ložiskovém území, na území výhradního ložiska, v sesuvném území ani v dobývacím prostoru. Nejbližší CHLÚ jsou od záměru vzdálena cca 4,0 km vzdušnou čarou.

Ochranná pásma:

Souhrnně platí, že ochranná a bezpečnostní pásma inženýrských sítí a komunikací jsou dána příslušnými normami a obecně technickými požadavky na výstavbu a budou při realizaci stavby respektována.

Nároky na dopravní infrastrukturu:

Posuzovaný záměr bude klást v časově omezeném období výstavby zvýšené nároky na dopravní infrastrukturu (doprava materiálu na staveniště). Půjde o dopravu spojenou se skryvkou ornice, zemními pracemi, transportem stavebních materiálů a dovozem komponent pro konstrukci VtE. Vzhledem k rozsahu stavby je rozhodující **první etapa** zemních prací, zahrnující úpravu příjezdových komunikací, hloubení základů a dovoz technického a stavebního materiálu, která bude trvat cca 30 pracovních dní a bude v denní době reprezentována max. 60 pohyby nákladních automobilů. Přesun hmot se bude provádět výhradně po stávajících komunikacích a zpevněné přístupové cestě. Stavební a zemní práce budou zahrnovat: skryvku ornice, úpravu příjezdových komunikací, zpevnění montážních ploch a výkop základové desky. K zemním pracím budou použity obvyklé stavební mechanismy.

V **druhé etapě** (v trvání cca 100 dní) proběhne betonáž základů a budování podzemního napojení VtE. Materiál bude dopravován nákladními automobily a beton cisternou s domíchávačem. Jednotlivé části elektráren dopraví tahač na nadměrný náklad.

V **třetí etapě** (cca 50 dní) proběhnou vlastní montážní a dokončovací práce. Finální montáž VE proběhne za pomoci 2 autojeřábů, kdy budou díly VtE zkompletovány a elektrárny vztyčeny na připravený betonový základ. Celkově lze odhadnout, že pro výstavbu jedné elektrárny bude na místo

potřeba dopravit:

cca 90 nákladních automobilů s betonem (domíchávače);

cca 15 - 20 těžkých transportérů s jeřábem pro stavbu a montáž VtE;

cca 12 transportérů s komponentami vlastní elektrárny.

Přeprava jednotlivých modulů elektráren je velmi specifická a je zařazena do kategorie přeprava nadměrného nákladu (podléhá předpisům ADR). Maximální délka transportu je 56 m, vyžaduje světlou výšku podjezdů pod mosty min. 5 m a vnitřní rádius zatáček cesty min. 45 m. Etapa provozu nepředstavuje žádné významné nároky na dopravní síť.

Ostatní infrastruktura:

Nově vybudovaný objekt bude napojen podzemním kabelem na nadzemní rozvodnou síť 22 kV. Napojení je navrženo celkem pěti územních variantách.

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem „VE v obci Hošťálkovy“ a lze se s nimi vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci v zásadě ztotožnit.

Vzhledem k malým nárokům výstavby i provozu VE na vodu a vodní hospodářství není třeba problematiku řešit podrobněji. Údaje uvedené v dokumentaci jsou proto plně dostačující.

Správně pak zpracovatel uvádí velikosti záborů ZPF při výstavbě VE a přehledně má zpracovanou část nároků na dopravu při výstavbě VE. Podotýkám, že nárůst dopravy spojené se záměrem bude především v období výstavby záměru.

B.III. Údaje o výstupech:

Ovzduší:

Po dobu výstavby elektráren bude zatěžováno ovzduší emisemi ze spalovacích motorů dopravních prostředků a stavebních strojů. Do ovzduší budou emitovány zejména polutanty:

- *tuhé znečišťující látky (TZL) – prachové částice, TZL velikostní frakce PM10*
- *oxid uhelnatý (CO) a oxid uhličitý (CO₂)*
- *oxidy dusíku (NOX)*
- *benzen (C₆H₆)*
- *kondensované uhlovodíky typu benzo(a)pyrenu*
- *alifatické uhlovodíky (CXHY)*

Při běžném provozu VtE budou nároky na dopravní obslužnost minimální. Budou probíhat pouze pravidelné kontroly cca 6x za rok (doprava osobním automobilem), což nepředstavuje významné zatížení ovzduší. Vlastní provoz větrných elektráren tedy není zdrojem znečišťování ovzduší.

Odpadní vody:

Řešené území nebude samostatně odkanalizováno, jelikož posuzovaný záměr nebude ve fázi provozu zdrojem odpadních vod.

U povrchových (srážkových) vod se předpokládá jejich vsak do terénu v souladu s ustanovením §§20,21 vyhl.č. 501/2006 Sb.

Znečištění či ohrožení povrchových vod závadnými látkami je možno předpokládat prakticky pouze v období výstavby. Tuto záležitost je nezbytné řešit zpracováním (a schválením) havarijního plánu pro

období výstavby, ve smyslu vyhl. č. 450/2005 Sb. a to zvláště vzhledem k existenci vodního toku Kotel a zamokřeného území (vodní plochy) na tomto toku, na pozemku parc.č. 921 v k.ú. Vraclávek.

Odpady:

Při realizaci stavby VtE, jejím provozu a případném odstranění budou vznikat odpady různých skupin a druhů. Bude se jednat jak o odpady kategorie „ostatní“ (O) tak o odpady kategorie „nebezpečný“ odpad (N). S legislativou odpadového hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb. a prováděcí předpisy) úzce souvisí legislativní předpisy platné v oblasti nakládání s obaly (zákon č. 477/2001 Sb.) a nebezpečnými chemickými látkami (zákon č. 356/2003 Sb.). Při realizaci a provozu VtE budou odpady shromažďovány dle druhů ve vhodných nádobách. Odpady kategorie N budou shromažďovány odděleně do nádob z nepropustných materiálů (vyhl.č. 383/2001 Sb.). Odvoz a likvidace odpadu budou svěřeny oprávněné firmě.

Hlukové poměry:

V daném případě je nejvyšší přípustná ekvivalentní hladina akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru obytných staveb stanovena součtem základní hladiny hluku LAz = 50 dB a příslušných korekcí. Korekce pro nejvyšší přípustnou ekvivalentní hladinu akustického tlaku v nočních hodinách je – 10 dB.

Ve fázi výstavby záměru bude hluk emitován výlučně v denních hodinách. Pro obyvatele přilehlých obcí bude nejvýznamnějším původcem hluku doprava, která zvýší nepravidelně hlukovou zátěž v okolí příjezdových komunikací. Obecně lze však konstatovat, že hluková zátěž související s fází přípravy záměru bude spíše zanedbatelná.

Vlastní provoz VtE v obydleném území by mohl přinášet potenciální zdravotní rizika obtěžování hlukem a rušení spánku. Skutečnost, zda jsou obyvatelé rušeni hlukem, závisí na vzdálenosti obytné budovy od elektráren a na podmínkách terénu, od toho se odvíjí dosahovaná hladina akustického tlaku na fasádě budovy. Na obtěžování hlukem z VtE i na rušení spánku má současně vliv i charakter produkovaného zvuku – přítomnost pulzního hluku, tónových komponent, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Co se týče infrazvuku, ten mohou produkovat pohybuující se listy rotoru při tření se vzduchem. Množství produkovaného infrazvuku, je tak malé, že je obtížně měřitelné přímo u paty elektrárny a často se v měření projevuje infrazvuková složka okolí (šumění lesa, vítr a pod.).

Mimo mechanický hluk, produkovaný provozem stroje VtE, může způsobovat nežádoucí vlivy i tzv. aerodynamický hluk, způsobený prouděním vzduchu kolem listů vrtule. Tento hluk bývá často slyšitelný dále od VtE a hodnota akustického tlaku pak závisí na klimatických podmínkách a charakteru lokality.

Jak mechanický, tak aerodynamický hluk je však do výpočtů ekvivalentních hladin akustického tlaku běžně zahrnut a výsledky těchto hladin, včetně jejich interpretace jsou pro hodnocení záměr obsaženy v přiložené aktualizované hlukové studii.

Nejvyšší nalezené hodnoty pro noční dobu byly u varianty 3 a to u výpočtových bodů 2....35,8 dB a bodu 4.....34,3 dB, což jsou ale hodnoty hluboko pod požadovanými hygienickými limity dle nař.vl.č. 272/2011 Sb. Přitom se jedná o výsledky výpočtů pro nejhorší možné poměry (zimní období, odrazivý terén, rychlost a směr větru).

Podle uvedené hlukové studie lze potom dále stanovit orientační počet hlukem VtE obtěžovaných obyvatel v nejbližší zástavbě, jak je dále uvedeno (kapitola D.1.1.). Tyto počty jsou zanedbatelně nízké a z toho důvodu nebyly ani v příloze 8 (vliv na veřejné zdraví) kalkulovány. Jako závěr je v této příloze uvedeno, že:.....„Žádná z posuzovaných variant nebude znamenat zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele.“

Stroboskopický efekt (flicker – effect):

Podle relevantního výpočtového programu bylo konstatováno plné zastínění území (list rotoru překrývá sluneční kotouč) do vzdálenosti 389 m (varianta 1), resp. 436 m (varianta 3) od VtE. Ve větších

vzdálenostech se jedná o polostín, jehož lidské vnímání končí cca ve vzdálenosti 2,0 km (varianta 1), resp. 2,3 km (varianta 3).

Z uvedených výpočtových bodů nejhorší situace byla nalezena u výpočtového bodu C (Staré Purkartice, č.p.9). Byl konstatován možný výskyt polostínu (za krajně nepříznivých podmínek) po dobu 10 dnů v lednu a v listopadu, vždy po dobu 10 minut (varianta 1). Mírně horší je tento vliv u bodu C pro variantu 3. Zde byl obdobně konstatován možný výskyt polostínu po dobu 13 dnů v lednu a v listopadu, vždy po dobu 15 minut. Ve srovnání s limity optických imisí, vydaných jednotlivými zeměmi SRN se však jedná o plně vyhovující hodnoty (limit je zde 30 minut/den). Obdobné limity v ČR nejsou dosud vydány.

V případě ostatních výpočtových bodů byl nalezen negativní vliv flicker – effectu ještě podstatně nižší. Lze tedy konstatovat, že vliv stroboskopického efektu (flicker-effect), vyvolaného záměrem, bude nevýznamný až nulový.

Doplňující údaje:

Významný ale může být v některých případech vliv VtE na ornitofaunu (ptáci) a netopýry.

V případě vizuálního rušení byl negativní efekt prokázán do vzdálenosti 300 metrů pro druhy hnízdící a 800 metrů pro druhy protahující nebo zimující. Mnohými druhy ptactva nejsou VtE vnímány při přeletech a tazích jako nebezpečí. Na druhé straně je často uváděno, že k reakcím a vyhýbáním se VtE dochází u většiny druhů, a to ve vzdálenostech větších než 100 až 200 m (Gaisler, 2007).

Lákadlem pro ptáky mohou být i světla na věžích VtE či větrné víry, neboť mnoho druhů protahuje ve výšce do 100 m nad zemí, často okolo 75 m, což je právě výška často používaných VtE.

U akustického rušení se jeví nejvýznamnějším aerodynamický hluk. Problémem je dále tzv. akustické maskování, kdy zvukové frekvence hluku produkovaného VtE mohou překrývat hlasové projevy některých druhů ptáků. Negativní ovlivnění je možné očekávat u křepelky polní (Coturnix coturnix), chřástala polního (Crex crex), případně např. u tetřevovitých (Tetraodinae).

Údaje v kapitole B.III jsou dostatečné pro posouzení záměru. Za závažné výstupy lze považovat především hlukovou situaci po realizaci záměru z důvodu specifika záměru.

Znečišťování ovzduší během výstavby bude dočasné a je srovnatelné s jinými stavbami obdobného charakteru. Vzdálenost k nejbližší obytné zástavbě je dostatečně velká na to, aby se účinky znečišťování ovzduší při výkopových pracích u obytné zástavby neprojeví. Protože jsou větrné elektrárny budovány jako náhrada za výrobu elektrické energie vyžadující spalování fosilních paliv, případně biomasy, lze z globálního hlediska deklarovat její pozitivní vliv na kvalitu ovzduší.

Problematika odpadů je v dokumentaci zpracována v dostatečném rozsahu odpovídajícímu fázi přípravy záměru. V dalším procesu přípravy projektu – projektové dokumentaci musí být specifikovány prostory pro shromažďování zejména nebezpečných odpadů a případně ostatních látek škodlivých vodám v souladu s platnou legislativou v oblasti odpadového hospodářství a ochrany vod. Zde musí být upřesněny jednotlivé druhy odpadů z výstavby a provozu, jejich množství a předpokládaný způsob využití, respektive nakládání s nimi. Dále musí být smluvně zajištěno odstranění odpadů se subjekty oprávněnými k této činnosti. Dokumentace rovněž správně obsahuje i údaje o odpadech vznikajících po ukončení provozu VE. S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

Jedním z nejvýznamnějších vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je u větrných elektráren bezesporu vliv hluku. Zpracovatel dokumentace, a to i na základě zpracované podrobné hlukové studie doložené v příloze dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí, hlukovou situaci vyhodnotil detailně – hluk v období výstavby, hluk z provozu VE, atd. Navržené větrné elektrárny jsou zařízeními s regulovatelným výkonem, kde lze, v závislosti na režimu provozu, regulovat i výkon akustický. Rovněž

i z důvodu umístění nejbližší VE – cca 1.200 m od nejbližší obytné zástavby (min. doporučené odstupové vzdálenosti jsou 750 – 1.000 m) můžeme předpokládat, že vypočtené hodnoty v hlukové studii by neměly být překračovány.

Přesto doporučuji následující postup (rovněž zpracováno do návrhu stanoviska):

S ohledem na vývoj technického řešení větrných elektráren a např. i zvyšování instalovaného výkonu se doporučuje, aby na základě konečného výběru konkrétního typu a výkonu větrných elektráren byla hluková studie v rámci další přípravy záměru (projektová dokumentace pro stavební povolení) aktualizována s doložením splnění příslušných hygienických limitů podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Dále doporučujeme, aby k ověření predikovaných ekvivalentních hladin akustického tlaku bylo ve zkušebním provozu větrných elektráren provedeno u nejbližší obytné zástavby kontrolní měření hluku k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity stanovenými v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Zpracovatel dokumentace se standardně vypořádal se všemi dalšími aspekty posuzovaného záměru a ze strany zpracovatele posudku není ke kapitole B.III závažnějších připomínek.

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu výstupů spojených s posuzovaným záměrem „Výstavba větrných elektráren v k.ú. Vraclávek v obci Hošťálkovy“.

Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území:

Charakteristika území:

Posuzovaný záměr se nachází v k.ú. Vraclávek (obec Hošťálkovy). Komunikace mezi VtE se nachází z 80% na upravených stávajících komunikacích (parc.č. 947/5, 950/1, 961) ve stejném k.ú. Dotčená obec Hošťálkovy leží v úzkém údolí s relativně příkrými svahy, ty jsou porostlé rozptýlenou zelení s ornou půdou a trvalými travními porosty.

Pozemky pro vlastní výstavbu VtE (ve všech variantách) představují ZPF druhu „trvalý travní porost“. Zbývající část pozemků je v KN řazena jako ostatní plocha, případně komunikace.

Klima:

... VtE nebudou v provozu žádné emise do ovzduší způsobovat.

Z výše uvedených důvodů nevznikla potřeba zpracování samostatné rozptylové studie pro daný investiční záměr. Zhoršení imisní situace realizací záměru se nepředpokládá.

Geologická stavba, hydrogeologické poměry, nerostné suroviny:

V daném území se nenachází žádné přírodní zdroje, které jsou chráněny formou dobývacích prostorů, chráněných oblastí přirozené akumulace podzemních vod a vodních zdrojů. Nejbližší CHLÚ, resp. dobývací prostory jsou vzdáleny od hodnocené lokality cca 4,0 km východním směrem.

Zájmová oblast neleží v záplavovém území.

Cca 0,5 km východně od lokality se nachází hranice ochranného pásma 2b podzemního zdroje vody pro obec.

Půdy:

Pozemky pro VtE jsou řazeny převážně pod BPEJ 83 524, 83 716, 83 746 a 87 313. Jedná se o pozemky, řazené podle přílohy vyhlášky č. 48/2011 Sb. do III., eventuelně V. (nejnižší) třídy ochrany.

Zvláště chráněná území a přírodní parky:

Zájmová lokalita se nachází mimo tyto oblasti (NP¹² a CHKO¹³), avšak v sousedství přírodní rezervace (PR) Krasovský kotel. Cca 3,0 km jihovýchodně se nachází další PR, Radim.

Území chráněna na základě mezinárodních úmluv:

Nejbližším významným ptačím územím je pak CHKO Jeseníky ve vzdálenosti asi 10 km západně od záměru.

Zájmová lokalita se nenachází v EVL¹⁴ ani PO¹⁵. Z vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje vyplývá (příloha 2), že realizace stavebního záměru nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptačí oblasti.

Územní systém ekologické stability:

Ochranné pásmo nadregionálního biokoridoru NRBK¹⁶ 16 se nachází víc jak 4,0 km jihovýchodně od zájmové lokality. Vzhledem ke vzdálenosti nepředpokládáme žádné negativní ovlivnění tohoto prvku ÚSES¹⁷.

Stavební záměr nezasahuje do žádného regionálního prvku ÚSES.

Významné krajinné prvky:

V blízkosti zájmové lokality je významným krajinným prvkem les v okolí záměru (kategorie „hospodářský“), event. i jeho ochranné pásmo v šíři 50 m okolo jeho okraje.

Dalším VKP¹⁸ ex lege je v daném území často vysychavý drobný vodní tok Kotel a na něj vázaná vodní plocha na pozemku parc.č. 921 (1773 m²).

V oblasti vlastního investičního záměru se nenachází žádný registrovaný významný krajinný prvek.

K této části dokumentace, kde jsou jednotlivé charakteristiky popsány přehledně a výstižně bez zbytečných údajů, které nadměrně prodlužují text, nemá zpracovatel posudku připomínky. Podrobnější údaje jsou v textu označeny odvolávkou na příslušnou přílohu dokumentace, případně jsou přiloženy tabulky či obrázky.

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území:

Fauna:

Obecně lze vlivy VtE na ptáky a netopýry rozdělit do čtyř základních skupin:

¹² NP – Národní park

¹³ CHKO – Chráněná krajinná oblast

¹⁴ EVL – Evropsky významné lokality

¹⁵ PO – Ptačí oblast

¹⁶ NRBK – Nadregionální biokoridor

¹⁷ ÚSES – Územní systém ekologické stability

¹⁸ VKP – Významný krajinný prvek

- rušení hlukem, samotnou přítomností VtE vedoucí k přemístění případně vymizení některých druhů, včetně bariérového efektu na tažné druhy;
- mortalita způsobená kolizí s těmito stavbami;
- ztráta nebo zničení či narušení prostředí a biotopů v důsledku výstavby a přítomnosti staveb a s nimi spojenou infrastrukturou;
- další potenciální faktory (zejména pobyt a případná stavba hnízd ptáků na zařízení VtE).

Dle provedených biologických průzkumů (příloha 7) a zpracovaného hodnocení vlivu na honitbu (příloha 9) byly zjištěny nevýznamné vlivy v tomto směru. U hodnocené lokality „Kotel“ a na sousedících územích byly nalezeny následující zvláště chráněné druhy živočichů:

Ze silně ohrožených druhů živočichů je předpokládán v kvadrátu 5871 výskyt obojživelníka mloka skvrnitého (*Salamandra salamandra*) a z plazů byl na lokalitě potvrzen výskyt slepýše křehkého (*Anguis fragilis*). Uváděn je rovněž výskyt silně ohrožené ještěrky živorodé (*Zootoca vivipara*) a celé řady dalších. Dále v tomto území připadá v úvahu výskyt kriticky ohrožené zmije obecné (*Vipera berus*) či užovky obojkové (*Natrix natrix*), jejíž výskyt ale při biologickém průzkumu (r. 2011) nebyl potvrzen.

Z nalezených a předpokládaných druhů ptáků v lokalitě či její blízkosti připadá v úvahu 9 druhů silně ohrožených a 14 druhů kategorie „ohrožený“.

V případě čápa černého (*Ciconia nigra*) byl tento zastižen při přeletu lokality pouze jednou a jeho ovlivnění lze s ohledem na vzdálenost a intenzitu výskytu v rámci lokality vyloučit, stejně jako dotčení jeho letových tras.

Lze předpokládat i sporadický výskyt dvou druhů silně ohrožených netopýrů a to netopýra vousatého (*Brandtova*) a netopýra vodního.

Flóra:

Vybraná lokalita VtE je tvořena převážně trvalými travními porosty, zčásti podmáčenými (parc.č. 921, 940/2). Uvedené luční porosty lze přiřadit k mezofilním Ovsíkovým loukám a vlhkým pcháčovým loukám. Dominují zde pampelišky sekce *Ruderalia*, kostřava červená (*Festuca rubra*), jetel plazivý (*Trifolium repens*) a třezalka skvrnitá (*Hypericum maculatum*), dále i jahodník trávnicí (*Fragaria viridis*), vikve (*Vicia cracca*, *sepium*, *angustifolia*, *tetrasperma*), děhel lesní (*Angelica sylvestris*), marulka klinopád (*Clinopodium vulgare*), dobromysl obecná (*Origanum vulgare*), hvozdík kropenatý (*Dianthus deltoides*), kohoutek luční (*Lychnis flos-cuculi*) či pryskyřník prudký (*Ranunculus acris*) a další.

Na stávající cesty navazují luční porosty s garniturou druhů zmíněných již výše, v jejich těsné blízkosti, v příkopech se nacházejí většinou zástupci ruderálních druhů.

Na pozemku parc.č. 940/2, poblíž prameniště potoka Kotel je mokřad s výskytem ohroženého druhu - prstnatce májového (*Dactylorhiza majalis*). Vzhledem k situování mokřadu (mimo lokality záměru) jeho ohrožení nepředpokládáme.

Nemovitě kulturní památky, archeologická a paleontologická naleziště:

V bezprostřední blízkosti zájmového území se nenachází žádné památky kategorie světové kulturní dědictví, národní kulturní památky, archeologické památkové rezervace, ostatní památkové rezervace, městské památkové rezervace, vesnické památkové rezervace, krajinné památkové zóny, městské památkové zóny ani vesnické památkové zóny.

Přímo v hodnoceném území se nenalézají archeologická naleziště; v případě jejich mimořádného výskytu v průběhu zemních prací je třeba postupovat v souladu se stávající legislativou (zejména zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů).

Dokumentace podrobně popisuje charakteristiky současného stavu životního prostředí v dotčeném území a obsahuje dostatečné informace, které umožňují hodnotit záměr z hlediska posouzení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

Kapitola popisující faunu se zmiňuje o avifauně a netopýrech jako nejvíce potenciálně ohrožených skupinách živočichů, podrobně (s odkazem na příslušnou přílohu dokumentace) se však věnuje i ostatním skupinám živočichů.

Údaje v kapitole jsou uváděny vyváženě a přehledně, vhodně jsou pak uváděny odkazy na související přílohy k dokumentaci či kapitoly, ve kterých je ovlivnění daného přírodního fenoménu řešeno.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení:

Zájmová lokalita je součástí zemědělsko-lesní krajiny. V krajinném rázu se významně uplatňuje zejména členitý reliéf, rozsáhlé lesní komplexy a rozptýlená zeleň ve formě remízků, keřových lemů či solitérů. Sídla jsou soustředěna v údolích, podél toků s návazností na zemědělsky obhospodařované pozemky, trvalé travní porosty, případně ornou půdu.

V okolí záměru se vyskytují skladebné prvky ÚSES všech typů.

Ochranné pásmo nadregionálního biokoridoru NRBK 16 se nachází víc jak 4,0 km jihovýchodně od zájmové lokality.

Žádný z prvků ÚSES nebude provozem záměru negativně ovlivněn, resp. jejich ovlivnění bude minimální.

Co se týče ZCHÚ, jak jsou tato definována zákonem č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, tato se v lokalitě záměru rovněž nevyskytují. V sousedství hodnocené lokality (západně od ní) je však přírodní rezervace (PR) Krasovský kotel. Cca 3,0 km jihovýchodně se nachází další PR, Radim.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci považuje zpracovatel posudku údaje v této části dokumentace a s ohledem na údaje obsažené v samostatných přílohách dokumentace za dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Zpracovatel dokumentace stručně, ale přehledně a věcně shrnul nejvýznamnější aspekty, které vstupují do hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Náležitá pozornost byla věnována všem zásadním charakteristikám stavu životního prostředí v zájmovém území, které by mohly být potenciálně ovlivněny dominantními vlivy spojenými s posuzovaným záměrem.

Část D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí**D.1. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti:****Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů:***Zdravotní rizika:*

Mezi nejvýznamnější patří vlivy spojené s hlukovým zatížením lokality a (v etapě výstavby) se znečišťováním ovzduší.

Pro výpočet hlukových poměrů při provozu VtE bylo zvoleno celkem šest výpočtových bodů, u nejbližších obytných budov v k.ú. Staré Purkartice, Vraclávek a Krasov.

Nalezený nárůst hladiny akustického tlaku mezi variantou 1 a variantou 3 u daných výpočtových bodů činí 1,6 až 1,7 dB. Výjimkou je nárůst 6,5 dB u výpočtového bodu 2, který je však způsoben zastíněním terénní vlnou ve variantě 1. Lze oprávněně předpokládat, že hlukové hladiny pro variantu 2 se budou nacházet mezi hladinami varianty 1 a 3.

Nalezené hodnoty (chráněný venkovní prostor staveb) prokazují, že hluk se bude v noční době pohybovat pod hygienickým limitem 40 dB. Maximální vypočtená ekvivalentní hladina akustického tlaku je 35,8 dB a nebude rozpoznatelná od akustického pozadí. U žádného chráněného objektu se nepředpokládá překročení hygienických limitů.

Za bezkonfliktní doporučenou odstupovou vzdálenost je tak považována vzdálenost 750 -1000 m k hranici obydleného území či jednotlivých obydlených objektů. V daném případě je tato vzdálenost cca 1200 m a tudíž vliv hluku na obyvatelstvo nejbližších obcí (Hošťálkovy, Krasov) bude během provozu z hlediska významnosti vlivu zcela zanedbatelný.

Sociální a ekonomické důsledky:

Záměr bude nesporně přínosem pro zaměstnanost a pro stavební firmy v okolí a to zejména ve fázi výstavby.

Ve fázi provozu nebude mít záměr významnější vliv v tomto smyslu. Jako pozitivní ekonomický důsledek lze ale zmínit finanční příspěvek provozovatele VtE obci.

Počet obyvatel ovlivněných účinky stavby:

Vlastní provoz VtE bude z hlediska vlivů na obyvatele zcela zanedbatelný, neboť je v dostatečné vzdálenosti od nejbližší obytné zástavby a navíc příjezd a odjezd osobních automobilů po dokončení záměru bude pouze sporadický, v souvislosti s povinnou údržbou těchto staveb.

Vlivy hluku na obyvatele v období provozu záměru byly hodnoceny výše a to jako bezvýznamné (maximálně 2-4 obyvatelé středně obtěžovaní).

Pokud jde o vlivy na veřejné zdraví, v této části dokumentace včetně přílohy „Hodnocení vlivů na veřejné zdraví“ je vypracováno hodnocení podle standardních metodik, se závěry dokumentace lze souhlasit.

Stavy nízké až střední rozmrzelosti v souvislosti s výstavbou větrného parku po dobu trvání výstavby, je možné očekávat v blízkém okolí příjezdových komunikací. Nárůst hluku z vlastního provozu elektráren však bude zanedbatelný. Ve srovnání se současným stavem nelze předpokládat zvýšený

výskyt civilizačních chorob, rovněž stav vysokého obtěžování ani vysoké rozmrzelosti, jak jej definuje WHO v souvislosti s hladinou hluku, nebude pozorován.

Přesto podotýkám, že větrné elektrárny i při splnění všech hygienických limitů, jsou novým významným prvkem v blízkosti sídel, který může u části citlivých obyvatel vyvolat narušení faktorů pohody. A to především při prvních setkáních s touto novou dominantou.

Podle názoru zpracovatele posudku je možno ve vztahu k posuzovanému záměru výstavby větrných elektráren v k.ú. Vraclávek v obci Hošťálkovy na základě shromážděných údajů v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění konstatovat, že při dodržení navržených podmínek k ochraně životního prostředí je ovlivnění obyvatelstva přijatelné, neboť budou splněny následující předpoklady:

- pokud budou do obytného území pronikat fyzikální a chemické škodliviny, zůstanou pod stanovenými limity;
- potenciální nepříznivé dopady na pohodu, kvalitu života a zájmy obyvatelstva budou poměrně malé a dá se předpokládat, že nebudou vyvolávat mezi lidmi četné negativní a obranné postoje;
- do obytného území nebudou v měřitelných množstvích emitovány zdravotně významné faktory, pro něž není stanoven limit.

Vlivy na ovzduší a klima:

Vliv stavby na ovzduší v období výstavby lze omezit na emise tuhých částic do ovzduší při manipulaci se sypkými hmotami a na emise ze stavebních strojů a nákladních automobilů.

Vliv stavební činnosti, za dodržení opatření uvedených v kapitole D.4., nebude významný.

V rámci realizace záměru nebude instalován žádný nový střední, velký či zvláště velký zdroj znečišťování ovzduší, zásadní změny v imisní situaci podél přístupových cest na místo staveniště nepředpokládáme.

Po ukončení výstavby již záměr nebude mít negativní dopad na znečištění ovzduší.

S uvedeným hodnocením lze souhlasit. V dokumentaci se uvádí určitý, byť nevýznamný vliv na ovzduší v období výstavby záměru. S ohledem na rozsah stavebních prací nedojde k takovému znečišťování ovzduší, které by mohlo významně ovlivnit (zhoršit) imisní situaci v zájmovém území a jeho okolí. Při provozu větrných elektráren je znečišťování ovzduší prakticky vyloučeno.

Vlivy na hlukovou situaci a eventuální další charakteristiky:

Hluková situace:

Hlučnost jednotlivých VtE je podle údajů výrobce nejvyšší při rychlosti větru 8,0 m/s. V takovém případě je u VtE s výškou stožáru 105 m udávána hodnota 104,0 dB a o málo vyšší hodnota je vykazována u typu Vestas V112 (106,5 dB).

Při výpočtech hlukového zatížení (příloha 6) bylo uvažováno s nejhorsími podmínkami, tj. nepřetržitým provozem, nepříznivým směrem větru a jeho rychlostí 8 m/s. Ve výpočtech je uvažován směr větru, který je nejnepříznivější pro ovlivnění nejbližší obytné zástavby.

Při hodnocení hluku byly nejvyšší hodnoty vypočteny u č.p. 1 v k.ú. Staré Purkartice (Varianta 3...35,8 dB) a dále u č.p. 77 v k.ú. Vraclávek (Varianta 3...34,3 dB). U hodnocené varianty 1 byly nalezeny hodnoty o 1,6 až 1,7 dB nižší (kromě výpočtového bodu 2, kde je hodnota nižší o 6,5 dB).

Výsledné hodnoty výpočtového modelu prokazují, že ekvivalentní hladiny akustického tlaku se v noční době u nejbližších objektů budou pohybovat ve všech hodnocených variantách pod hygienickým limitem. Maximální vypočtená ekvivalentní hladina akustického tlaku nebude rozpoznatelná od akustického pozadí.

Elektromagnetické záření:

U větrných elektráren nejsou instalovány žádné významné zdroje elektromagnetického záření, tudíž nelze očekávat jeho vznik a šíření.

Při souhrě umístění VtE ve směru pozemního signálu televizních vysílačů (DVB-T), vhodné geomorfologii a relativně malé vzdálenosti zastavěného území od VtE může dojít k ovlivnění kvality televizního příjmu. Takovou situaci však nepředpokládáme.

Flicker – effect (stroboskopický efekt):

Flicker effect byl (vč. možných kumulací) hodnocen v příloze 10. Nejhorší situace byla nalezena u výpočtového bodu C (Staré Purkartice, č.p.9). I tak se ale jedná o výskyt polostínu maximálně po dobu cca 20 dnů v roce, s trváním několika minut. V případě ostatních výpočtových bodů byl nalezen vliv flicker – effectu ještě podstatně nižší. Lze tedy konstatovat, že vliv stroboskopického efektu bude nevýznamný až nulový.

Námraza:

Při provozu VtE v zimních měsících je nutno počítat s tvorbou námrazy na listech rotoru. Kontrola námrazy spočívá v detekci tvorby ledu na listech rotoru. Konstrukce VtE je tomuto jevu uzpůsobena. VtE jsou standardně vybaveny „vibračními senzory“, které zaznamenávají případné nepravidelné vibrace listů rotoru, což vede k řízenému, automatickému vypnutí větrné elektrárny.

V případě automatického odstavení elektrárny z důvodu nepravidelných vibrací listů rotoru je možné její opětovné spuštění pouze ručně, po té, co námraza odtaje.

Námraza může odpadávat pouze ze stojícího zařízení VtE. Proto je nutné, aby v blízkém okolí VtE byly umístěny výstražné tabule upozorňující na nebezpečí možného odpadávání námrazy z listů rotoru.

Produkce odpadů:

Bude-li s odpady v lokalitě v průběhu výstavby a provozu nakládáno v souladu s platnou legislativou, nepředpokládáme žádné negativní ovlivnění životního prostředí.

Pokud jde o vlivy způsobené hlukem, v této části dokumentace včetně přílohy „Hluková studie“ je vypracováno hodnocení podle standardních metodik, se závěry dokumentace lze souhlasit.

Stavy nízké až střední rozmrzelosti v souvislosti s výstavbou větrného parku po dobu trvání výstavby, je možné očekávat v blízkém okolí příjezdových komunikací. Nárůst hluku z vlastního provozu elektráren však bude nevýznamný. Ve srovnání se současným stavem nelze přepokládat zvýšený výskyt civilizačních chorob, rovněž stav vysokého obtěžování ani vysoké rozmrzelosti, jak jej definuje WHO v souvislosti s hladinou hluku, nebude pozorován.

Jak již bylo uvedeno, jedním z nejvýznamnějších vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je u větrných elektráren bezesporu vliv hluku. Zpracovatel dokumentace, a to i na základě zpracované podrobné hlukové studie doložené v příloze dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí, hlukovou situaci vyhodnotil detailně – hluk v období výstavby, hluk z provozu VE, atd. Navržené větrné

elektrárny jsou zařízeními s regulovatelným výkonem, kde lze, v závislosti na režimu provozu, regulovat i výkon akustický. Rovněž i z důvodu umístění nejbližší VE – cca 1.200 m od nejbližší obytné zástavby (min. doporučené odstupové vzdálenosti jsou 750 – 1.000 m) můžeme předpokládat, že vypočtené hodnoty v hlukové studii by neměly být překračovány.

Přesto doporučuji následující postup (rovněž zpracováno do návrhu stanoviska):

S ohledem na vývoj technického řešení větrných elektráren a např. i zvyšování instalovaného výkonu doporučuji, aby na základě konečného výběru konkrétního typu a výkonu větrných elektráren byla hluková studie v rámci další přípravy záměru (projektová dokumentace pro stavební povolení) aktualizována s doložením splnění příslušných hygienických limitů podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Dále navrhuji, aby k ověření predikovaných ekvivalentních hladin akustického tlaku bylo ve zkušebním provozu větrných elektráren provedeno u nejbližší obytné zástavby kontrolní měření hluku k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity stanovenými v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Ostatní vlivy uvedené v kapitole D.1.3. jsou popsány a vyhodnoceny dostatečným a srozumitelným způsobem a je zřejmé, že z hlediska jejich velikosti a rozsahu nebudou významné a nebudou představovat rizika ve vztahu k veřejnému zdraví.

Vlivy na povrchové a podzemní vody:

Veškeré dešťové vody budou v souladu s ustanoveními vyhl.č. 501/2006 Sb. vsakovány na místě. Řešené území proto nebude samostatně odkanalizováno, jelikož posuzovaný záměr nebude zdrojem odpadních, splaškových ani technologických vod.

V případě dodržení v dokumentaci uvedených opatření nepředpokládáme významný negativní vliv záměru na kvalitu nejbližších vodních toků, vodních ploch a vodních zdrojů.

K tomuto hodnocení nemám s ohledem na charakter záměru připomínky. Provoz větrných elektráren nemá nároky na vodu, nebudou vznikat ani vody odpadní, které by mohly negativně ovlivnit povrchové nebo podzemní vody.

Vlivy na půdu:

Pro záměr stavby VtE je nutno odněti poměrně malé plochy pozemků ZPF a to 1,033 ha shodně pro variantu 1 a 3 a 0,658 ha pro variantu 2. Vlastní manipulační plocha a základ větrné elektrárny zabírají plochu max. 3 x 0,315 ha (u varianty 2....2 x 0,315 ha); tuto plochu (s mírným navýšením pro novou komunikaci k VtE) bude nutno dočasně, po dobu životnosti elektrárny, vyjmout ze zemědělského půdního fondu.

Jedná se o pozemky druhu „trvalý travní porost“, řazené podle přílohy vyhlášky č. 48/2011 Sb. do III., eventuelně V. (nejnižší) třídy ochrany.

Z hlediska velikosti vlivu záměru na půdu jej lze označit za malý, z hlediska významnosti ve vztahu k uvedeným třídám ochrany půdy za spíše nevýznamný.

Výstavba větrných elektráren bude mít vliv na půdu zejména v podobě odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu. Za předpokladu, že po výstavbě bude zajištěna důsledná rekultivace všech dotčených pozemků a že po ukončení životnosti větrné elektrárny budou pozemky využívány opět pro zemědělské účely, lze považovat vlivy na půdu jako málo významné. Při procesu vyjímání půdy ze ZPF doporučuji především odpovědně řešit problematiku spojenou s řádným a prospěšným využitím ornice.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje:

Realizace záměru nebude mít žádný negativní vliv na horninové prostředí a využívání horninových a nerostných zdrojů v širším okolí zájmové lokality.

Souhlasím, dále bez komentáře.

Vliv na faunu, flóru a ekosystémy:

Na dotčeném území jsou zastoupeny převážně trvalé travní porosty. V zamokřené části lokality, u pramene toku Kotel, na pozemku parc.č. 940/2 byl nalezen ohrožený druh Prstnatec májový (*Dactylorhiza majalis*). Vzhledem k situování tohoto mokřadu zcela mimo lokality záměru jeho ohrožení nepředpokládáme a to ani ve fázi výstavby.

Ve střední a jižní části PR Krasovský kotel lze nalézt silně ohrožený druh, Mečík střecholístý (*Gladiolus imbricatus*) a to i v relativní blízkosti lesní cesty, v místech předpokládané varianty 1 uložení kabele. Přimo v místech pokládky kabele podél polní cesty se však žádné zvláště chráněné druhy rostlin nevyskytují.

Vzhledem k celkovému charakteru vegetace území lze jednoznačně předpokládat, že se stavby VtE na aktuální vegetaci nijak negativně neprojeví. Stavbou ani provozem VtE nebudou zasaženy či negativně ovlivněny dochované populace ochránářsky významnějších druhů rostlin či jejich biotopy. Lze pouze upozornit na potenciální nebezpečí rozšíření invazních druhů (především křídlatky – *Reynoutria japonica*), což je nutno monitorovat, případně okamžitě likvidovat nové výskyty.

Potenciálně negativní vliv záměru lze očekávat z hlediska působení VtE na zástupce ornito- a chiroptero-fauny. Mnohými druhy ptactva nejsou VtE vnímány při přeletech a tazích jako nebezpečí, na druhé straně mnohými autory je uváděno, že k reakcím a vyhýbáním se VtE dochází u většiny druhů, a to ve vzdálenostech větších než 100 až 200 m.

Ze silně ohrožených druhů živočichů je předpokládán v kvadrátu 5871 výskyt obojživelníka mloka skvrnitého (*Salamandra salamandra*) a z plazů byl na lokalitě potvrzen výskyt slepýše křehkého (*Anguis fragilis*). Uváděn je rovněž výskyt silně ohrožené ještěrky živorodé (*Zootoca vivipara*) a celé řady dalších. Dále lze v tomto území předpokládat i výskyt užovky obojkové (*Natrix natrix*) či kriticky ohrožené zmije obecné (*Vipera berus*).

Z nalezených a předpokládaných druhů ptáků v lokalitě či její blízkosti připadá v úvahu 9 druhů silně ohrožených a 14 druhů kategorie „ohrožený“.

Ze zástupců chiroptero-fauny lze předpokládat výskyt netopýra vousatého (*Myotis mystacinus*), sporadicky byl pozorován netopýr vodní (*Myotis daubentonii*).

Na mokřadní biotopy je podle provedeného průzkumu vázán výskyt některých obojživelníků (ropucha obecná, Bufo bufo), plazů (užovka obojková, Natrix natrix), případně ptáků.

Vzhledem k celkovému charakteru území, vzájemné vzdálenosti VtE, jejich nízkému počtu a umístění mimo hlavní tahy ornito- a chiroptero-fauny lze očekávat pouze minimální vlivy na mortalitu ptáků a netopýrů, neovlivňující pozorovatelným způsobem jejich počty.

Obdobný závěr lze učinit i ve vztahu k ostatním druhům fauny.

Záměr vlastní výstavby se nedotýká žádného stávajícího ani navrhovaného prvku ÚSES. Vliv záměru na prvky ÚSES je z hlediska významnosti vlivů zanedbatelný.

V bezprostřední blízkosti zájmové lokality se nachází tři významné krajinné prvky „ze zákona“ a to: lesy, drobný vodní tok Kotel, pozemek parc.č. 921, vedený v KN jako „vodní plocha“.

Při respektování zásad havarijního plánu a dále uvedených podmínek pro etapu výstavby záměru lze konstatovat, že realizace záměru nebude mít na tyto významné krajinné prvky prakticky žádný negativní vliv.

Kapitola čerpá a odkazuje se na zpracované průzkumy, které jsou doloženy v přílohové části dokumentace. Jedná se o biologické hodnocení a hodnocení vlivů na honitbu. V biologickém hodnocení jsou uváděny i termíny, ve kterých probíhaly terénní šetření a vzhledem k předchozím pozorování zpracovatelů jsou tyto průzkumy podány jako celoroční.

Hlavní pozornost je v biologickém hodnocení a v dokumentaci věnována vlivům na ptactvo a netopýry. Jsou specifikovány potenciální přímé a nepřímé vlivy na živočichy a na základě vyhodnocení údajů z pozorování je konstatováno, že vlivy na faunu nepředstavují takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat, v závěru je vysloveno doporučení záměru k realizaci. Jsou zde rovněž uvedena opatření doporučená k minimalizaci možných negativních vlivů, a to pro fázi přípravy, výstavby i provozu.

Ze strany zpracovatele posudku lze s hodnocením souhlasit. Provedené průzkumy byly provedeny v dostatečně dlouhém období, pro provedení detailních a vypovídajících hodnocení zájmové lokality.

Vlivy na krajinu:

Vliv staveb dvou až tří VtE (podle varianty) s výškou tubusu maximálně 105 až 140 m v daném území bude mít nesporně vliv na krajinný ráz v území. Na druhé straně je ale nutno konstatovat, že v zóně „silné viditelnosti“ (do 3,0 km) se nachází pouze část dvou nejbližších obcí (Hošťálkovy, Krasov) a krajinný ráz tak z tohoto pohledu bude narušen minimálně.

Pro řádné zpracování tohoto fenoménu byla vytvořena aktualizovaná studie vlivu záměru na krajinný ráz (příloha 5), která hodnotí vliv na krajinný ráz v souladu s Metodickým pokynem MŽP (2009).

Co se týče možného kumulativního vlivu navrhovaných záměrů v dotčeném krajinném prostoru, nebyl významně negativní vliv identifikován. Situace s budováním dalších VtE v okolí (Krasov, Čaková, Zátor) je těžko odhadnutelná. I když mnohdy bylo vydáno kladné souhlasné stanovisko v procesu EIA (Čaková, Zátor), realizace VtE dosud nenastala a pravomocné stavební povolení nebylo vesměs vydáno. Kumulace hodnoceného záměru s dalšími obdobnými stavbami se tedy jeví (dle stávající situace) jako nepravděpodobná.

Z provedené studie vlivu na krajinný ráz vyplynulo, že navrhovaný záměr představuje v omezené míře rušivý zásah do zákonných kritérií (§12 zákona č. 114/1992 Sb.) a do znaků jednotlivých charakteristik

krajinného rázu. V blízkých pohledech sice míra zásahu stoupá až ke středně silnému zásahu, ale v celkových panoramatech je poměrně malá. Navrhovaná stavba VtE je tak hodnocena jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

Kapitola hodnotí vlivy Větrných elektráren Hošťálkovy na krajinu a krajinný ráz. Dokumentace se odkazuje na přiloženou studii – Aktualizace posouzení vlivu stavby na krajinný ráz, která byla zpracována jako podkladový materiál dokumentace. Studie obsahuje podrobnou mapovou část včetně provedených fotovizualizací.

Narušení krajinného rázu bývá u záměrů tohoto typu zpravidla nejproblematictější. V české krajině, kde lze jen s obtížemi najít panorama nerušené nejrůznějšími stavbami, jako např. stožáry elektrického vedení, vysílače mobilních operátorů, nejrůznější zemědělské stavby, pozůstatky totalitní architektury, ale i např. billboardy podél komunikací, představují větrné elektrárny další, zatím poněkud nezvyklý prvek. Snad i proto je na větrné elektrárny dosud kladen důraz na nenápadnost v krajině.

Hodnocení vlivu na krajinný ráz, které bylo v dokumentaci včetně příslušné přílohy provedeno podle standardních metodik a s ohledem na definici krajinného rázu stanovenou v § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je provedeno v zásadě korektně. Veškeré aspekty vlivů na krajinný ráz byly vyhodnoceny a jasně a srozumitelně shrnuty.

Princip hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz spočívá v rozložení hodnocení na dílčí, samostatně řešitelné kroky. V jednotlivých krocích, ve kterých je vždy transparentním způsobem vyjádřen výsledek, se do značné míry eliminuje subjektivita hodnocení. Nepřesnosti a odchylky vyplývající ze subjektivních pohledů se proto mohou vyrovnávat. Stavby velkých větrných elektráren mají obecně bezesporu vliv na krajinný ráz. Vysoký objekt ve zvlněném reliéfu mezi převážně trvalými travními porosty se stane vedle reliéfu výrazným znakem, který může být vnímán nejen jako nový prvek, ale i jako prvek negativní. Je důležité posoudit vhodnost dotčené lokality ve vazbě na hodnoty krajinného rázu, který bude vizuálně větrnými elektrárnami dotčen. Pro míru narušení krajinného rázu je proto důležitý rozsah viditelnosti, respektive rušivosti či akceptovatelnosti.

V dokumentaci se uvádí, že vlivy záměru výstavby větrných elektráren budou středně silné v souvislosti s estetickými hodnotami a harmonickým měřítkem krajiny, slabé v souvislosti s rysy a hodnotami přírodních a kulturních charakteristik, kulturních dominant a harmonických vztahů v krajině. Žádný vliv nebude mít záměr na VKP a ZCHÚ. Přikláním se spíše k názoru, že především ve variantě 3 by mohl být vliv na estetické hodnoty a harmonické měřítko krajiny být klasifikován jako silný.

V aktualizované studii posouzení vlivu stavby na krajinný ráz je konstatováno, že stavba je navržena s ohledem na minimalizaci negativního vlivu do zákonných kritérií krajinného rázu a je proto hodnocena jako únosný zásah do krajinného rázu chráněného dle §12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

Při komplexním hodnocení vlivu větrné elektrárny na krajinný ráz je vhodné zohlednit, i když to používané metodiky nezahnují do kritérií hodnocení, také opodstatněnost, potřebu a prospěšnost záměru a dále pak dočasnost této stavby. Větrné elektrárny lze považovat s ohledem na preferenci využití obnovitelných zdrojů energie za stavby prospěšné, životnost větrných elektráren nebývá delší než 25 let a po jejich likvidaci není uvedení krajiny do původního stavu složité.

Vliv na hmotný majetek a kulturní památky:

Dle závěrů kapitoly C.2.2. se v dotčeném krajinném prostoru nachází především kostely, zámky, kapličky apod. lokálního významu, na něž ale nebyl významný vliv identifikován. Fyzické ovlivnění nemovitých kulturních památek, nacházejících se v nejbližších obcích je vyloučeno.

Ze strany zpracovatele posudku – bez připomínek.

D.2. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů:

Přes relativní blízkost státní hranice s Polskem (cca 5,0 km) nejsou předpokládány žádné nepříznivé vlivy přesahující hranice ČR. Totéž lze konstatovat vzhledem ke konfiguraci terénu (Dubovy, Stražiště, Dlouhý vrch) i o eventuelních přeshraničních vlivech záměru na krajinný ráz. I když okruh „zřetelné viditelnosti“ (do 10,0 km od VtE) zasahuje až na území Polské republiky, jedná se vesměs o přivrácené svahy vrchů, bez souvislejšího zastavěného území. Viditelnost VtE je zde dále omezena skutečností, že značný podíl těchto svahů je zalesněn. Zjevné přeshraniční vlivy záměru tudíž nepředpokládáme.

Tato kapitola provádí souhrn všech možných vlivů záměru výstavby větrných elektráren v obci Hošťálkovy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Popisuje zde rovněž, z důvodu blízkosti hranic s Polskem, problematiku možnosti přeshraničních vlivů. Vzdušná vzdálenost hranice s Polskem je cca 5 km, proto lze z přeshraničních vlivů předpokládat pouze možnost vlivu vizuálního (na území Polska zasahuje částečně i okruh zřetelné viditelnosti). Vzhledem ke konfiguraci terénu však tento vliv nebude významný.

D.3. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech:

S charakteristikou environmentálních rizik uvedenou v dokumentaci lze souhlasit, zpracovatel posudku nemá další připomínky.

D.4. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí:

V dokumentaci je uveden přehled opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývajících z provedeného hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Zpracovatel posudku souhlasí s navrženými opatřeními, která jsou v dokumentaci specifikována pro fázi přípravy, fázi realizace, fázi provozu i pro ukončení provozu záměru.

V následných stupních projektové dokumentace je nutná přesná specifikace těchto opatření podle konkrétních podmínek stavby a jejich detailní rozpracování tak, aby i méně významné vlivy byly v maximální možné míře eliminovány.

D.5. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů:

V této části dokumentace zpracovatel uvádí přehled metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Přístupy při hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou podle názoru zpracovatele posudku adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality.

D.6. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace (oznámení):

Zpracovatel uvádí přehled nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při specifikaci vlivů.

Podle názoru zpracovatele posudku nevykazuje posuzovaný záměr zásadní nedostatky ve znalostech, které by byly překážkou pro vydání stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, resp. pro následný rozhodovací proces o povolení záměru.

Část E. Porovnání variant řešení záměru

Jedná se jednak o variantu 1, představující 3 ks VtE typu VESTAS V90 o výšce tubusu (osa rotoru) maximálně 105 m, dále o variantu 2, značící 2 ks VtE typu VESTAS V112 o výšce tubusu (osa rotoru) maximálně 140 m a variantu 3, představující 3ks VtE posledně uvedeného typu. Uvedené typy VtE přitom představují horní hranici rozměrů a výkonů s tím, že přesný typ VtE bude znám až po detailním jednání s dodavatelem technologie.

Variantně je rovněž navrženo (celkem 5 územních variant) uložení podzemní kabelové přípojky, napojující VtE na nadzemní rozvodnou elektrickou síť 22 kV. Pokud to z hlediska volné kapacity ve vedení VN bude možné, je nutno preferovat variantu umístění tohoto kabelu, vedoucí mimo PR Krasovský kotel.

V daném případě je tedy preferováno situování kabelové přípojky ve variantách, vedoucích mimo ZCHÚ. Možné je (za striktního dodržení uvedených podmínek) ale i situování této přípojky ve variantě 1, vedoucí okrajovým cípem PR Krasovský kotel, podél polní cesty.

Kapitola přehledně shrnuje srovnání jednotlivých variant záměru, které jsou řešeny dokumentací včetně její rozsáhlé přílohové části. Vhodné by bylo zde uvést rovněž srovnání s nulovou variantou, tedy s variantou, kdy by se záměr nerealizoval.

Část F. Závěr

Zpracovatel posudku konstatuje, že závěr odpovídá zjištěním uvedeným v dokumentaci, resp. v samostatných přílohách dokumentace.

Zpracovatel dokumentace uvádí:

Na základě komplexního zhodnocení všech dostupných údajů vztahujících se k navrhované stavbě, současnému i výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem lze konstatovat, že navrhovaná stavba je při akceptování výše uvedených připomínek ekologicky přijatelná a proto ji lze

doporučit

v navržené lokalitě k realizaci ve všech hodnocených variantách.

Ze strany zpracovatele posudku nemám k tomuto tvrzení námitek a v návrhu stanoviska uvádím, že záměr lze doporučit k realizaci.

Nicméně z důvodu minimalizace vlivů na krajinný ráz doporučuji (vyjadřuji tím názor zpracovatele posudku) realizovat záměr ve variantě 1, tedy realizovat 3 ks VE typu VESTAS V90 o výšce tubusu (osa rotoru) maximálně 105 m. Rovněž doporučuji, pokud to bude z technického hlediska pro napojení možné, preferovat variantu provedení kabelového vedení bez zásahu do PR Krasovský kotel.

Část G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

V této kapitole je uvedeno stručné shrnutí posuzovaného záměru – popis záměru, jeho kapacit, atd. Dále je provedena rekapitulace hodnocení vlivů předloženého záměru na životní prostředí.

Část H. Přílohy

Jsou přiloženy přílohy, které jsou v textu dokumentace citovány a které jsou uvedeny v seznamu příloh dokumentace. Ve všech přílohách jsou uvedeny podrobné informace o vlivech záměru, které jsou zapracovány do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

II.3 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na ŽP

V dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí byly popsány a hodnoceny 3 varianty technického řešení větrných elektráren a 5 územních variant uložení podzemní kabelové přípojky, která napojuje VE na nadzemní rozvodnou elektrickou síť 22 kV.

- Varianta 1: 3 ks VE typu VESTAS V90 o výšce tubusu (osa rotoru) maximálně 105 m.
- Varianta 2: 2 ks VE typu VESTAS V112 o výšce tubusu (osa rotoru) maximálně 140 m.
- Varianta 3: 3 ks VE typu VESTAS V112 o výšce tubusu (osa rotoru) maximálně 140 m.

V kapitole F. Závěr zpracované dokumentace se uvádí, že navrhovaná stavba je ekologicky přijatelná a že ji lze doporučit k realizaci ve všech navržených variantách.

Nicméně z důvodu minimalizace vlivů na krajinný ráz doporučuji (vyjadřuji tím názor zpracovatele posudku) realizovat záměr ve variantě 1, tedy realizovat 3 ks VE typu VESTAS V90 o výšce tubusu (osa rotoru) maximálně 105 m. Rovněž doporučuji, pokud to bude z technického hlediska pro napojení možné, preferovat variantu provedení kabelového vedení bez zásahu do PR Krasovský kotel.

II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na ŽP přesahující státní hranice

Vzdušná vzdálenost hranice s Polskem je cca 5 km, proto lze z přeshraničních vlivů předpokládat pouze možnost vlivu vizuálního (na území Polska zasahuje částečně i okruh zřetelné viditelnosti). Vzhledem ke konfiguraci terénu však tento vliv nebude významný.

Dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí včetně jejích příloh (aktualizace posouzení vlivů stavby na krajinný ráz, hluková studie, biologické hodnocení, hodnocení vlivů na veřejné zdraví, hodnocení vlivů na honitbu a hodnocení flicker - effectu) se podrobně zabývá veškerými aspekty vlivů navrženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Některá, v posudku uvedená doporučení, je možno řešit v dalších stupních projektové přípravy, povolovacích procesů a realizace záměru. Jedná se např. o ověření predikovaných ekvivalentních hladin akustického tlaku ve zkušebním provozu VE u nejbližší obytné zástavby vybrané ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví - kontrolní měření hluku k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity stanovenými v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Za předpokladu realizace požadovaných opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření souvisejících s ochranou přírody a protihlukových opatření spočívajících v lokalizaci větrných elektráren v dostatečné vzdálenosti od obytných sídel a provozem VE v režimech s možností omezení akustického výkonu, nebude mít posuzovaný záměr neúnosné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Technická řešení výstavby, vlastních větrných elektráren, jejich umístění, způsob provozování a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru z hlediska vlastních větrných elektráren i řešení distribuce a rozvodu elektrického výkonu je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím

způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru, a to i na základě výsledků posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Ve stávajícím stupni realizace záměru je možno konstatovat, že navržené technické řešení včetně dodávky technologie (VESTAS), využívá nejlepší dostupné techniky s ohledem na požadavky ochrany životního prostředí.

V současném stavu rozpracovanosti projektové dokumentace nebyly shledány nedostatky, či rozpory s příslušnými zákony, vyhláškami, normami a předpisy. Navržené koncepční, technické a technologické řešení stavby odpovídá současnému stavu technického pokroku a neliší se od standardů srovnatelných se stavbami podobného typu nejen na území České republiky, ale i v ostatních členských zemích Evropské unie.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zpracovatel posudku souhlasí s navrženými opatřeními v dokumentaci s tím, že jsou ve vazbě na obdržená vyjádření a zpřesňuje a doplňuje je s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření související s ochranou přírody a protihluková opatření spočívající v lokalizaci větrných elektráren v dostatečné vzdálenosti od obytných sídel, případně v provozu VE v režimech s možností snížení akustického výkonu. Za významné je rovněž třeba označit navrhované kontrolní měření akustické situace.

V případě, že příslušný úřad – Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydá kladné stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí, mělo by toto stanovisko zahrnovat veškerá, v dokumentaci navržená opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, předána vyjádření obdržena k oznámení a k dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí.

K oznámení záměru obdržel příslušný úřad (Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství) celkem 5 vyjádření:

- České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava,
- Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě,

- Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství,
- Občanského sdružení Záchrana krajiny,
- Městského úřadu Krnov, Odboru životního prostředí.

Připomínky z těchto vyjádření byly shrnuty v závěru zjišťovacího řízení, který vydal příslušný úřad KÚ¹⁹ Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (17. 1. 2011, č.j. MSK 9293/2011) a dále byly zapracovány v dokumentaci o posouzení vlivů na ŽP včetně její přílohové části.

V této kapitole posudku jsou vyhodnocena všechna obdržená vyjádření k dokumentaci - vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů. Jednotlivé připomínky jsou komentovány, popřípadě je uveden návrh řešení. Vypořádána jsou vyjádření a stanoviska doručená k dokumentaci shromážděná odborem životního prostředí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, která byla poskytnuta pro vypracování posudku. V textu jsou uvedeny zkrácené citace z obdržných vyjádření nebo je shrnuta jejich podstata, úplná znění (originály) vyjádření jsou uloženy u příslušného úřadu – Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odb. ŽP a zem. Citace nebo interpretace vyjádření jsou dále v textu uvedeny kurzívou.

Případné další, dosud nevznesené připomínky, budou řešeny na veřejném projednání posudku.

1. Krajský úřad Moravskoslezský kraj, Odbor životního prostředí a zemědělství.

Čj: MSK 38817/2012, 16. 3. 2012

Ochrana přírody a krajiny: nemá k předložené dokumentaci připomínky.

Odpadové hospodářství: nemá k předložené dokumentaci připomínky.

ZPF

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů: Z předložených podkladů lze soudit, že tento záměr podléhá posouzení požadavku záboru zemědělské půdy, a to ve smyslu postupů daných § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Předpokládaný rozsah záboru činí dle předložené projektové dokumentace v případě varianty č. 1 1,033 ha, v případě varianty č.2 0,658 ha. Žádost o vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu musí obsahovat náležitosti, které jsou taxativně vymezeny v § 9 odst. 5 zákona. Pokud se týká skrývek kulturních vrstev zemin, žadatel musí předložit v souladu s postupy danými § 9 odst. 5 písm. f) zákona rovněž návrh účelného využití těchto skrývek. Žádost bude v souladu s předpisy danými § 18 odst. 1 zákona podána Městskému úřadu Krnov, který s ohledem na stanovené kompetence zajistí případné postoupení požadavku dle rozsahu záboru Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje.

Zpracovatel posudku – požadavky ZPF - jedná se o připomínky vyplývající z příslušných právních předpisů, dále bez připomínek.

¹⁹ KÚ – Krajský úřad

2. Městský úřad Krnov, Odbor životního prostředí

Čj: Mukrn/201205476/ŽP/EK/Vá. 6. 3. 2012

Dotčený orgán státní správy z hlediska ochrany přírody:

Z předloženého oznámení a z posouzení vlivu stavby na krajinný ráz vyplývá, že větrné elektrárny mají být umístěny cca 1200m jižně od kraje zástavby místních částí Vraclávek, obce Hošťálkovy, v malebné zemědělsko lesní krajině s převahou menších sídel, téměř nedotčené průmyslem. Záměr je navrhován na severozápadních odlesněných svazích, které jsou obklopeny lesním porostem. Z dokumentace je rovněž patrné, že VE mají být umístěny ve volné krajině na vyvýšeném místě v nadmořské výšce 620 až 655 m.n.m., severovýchodně od Kozího vrchu (kóta 678 m.n.m), čímž vzhledem ke svým parametrům (celková výška VE 150 m nebo 196 m) výrazně ovlivní krajinný ráz.

Po prostudování předloženého záměru vydává Městský úřad Krnov, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), toto doplněné stanovisko:

- Zdejší orgán ochrany přírody posoudil a odsouhlasil územně plánovací dokumentaci obce Hošťálkovy, jež nabyla účinnosti dne 15.11.2002, která neuvažuje o plochách pro záměry výstavby větrných elektráren v k.ú. Vraclávek. Touto dobou je zpracováván nový územní plán pro území obce Hošťálkovy. Z hlediska ochrany přírody a krajiny se v uvedeném katastrálním území nenacházejí vhodné plochy pro umístění VE. Tuto skutečnost potvrzuje také „Vyhodnocení možností umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska větrného potenciálu a ochrany přírody a krajiny“ (Ostrava, srpen 2007) a „Studie možností umístění větrných elektráren na území ORP Krnov“ (Ostrava, říjen 2009, které toto území pro výstavbu VE (ve všech navrhovaných variantách) považuje za nevhodné.

- Dle výše zmíněných studií je zájmové území charakterizováno jako území se zvýšenou estetickou hodnotou krajiny a dále jako krajina harmonická s historickými krajinnými strukturami (zejména historické plužiny), kde výstavbou VE dojde ke snížení estetické hodnoty krajiny tím, že se poruší harmonické měřítko, přírodní a kulturně historická jednota. Harmonická krajina je zde definována jako „lokality a krajinné celky, v nichž se zachovala rovnováha mezi přírodními prvky a zásahy člověka na vytváření krajiny, projevující se vyváženým podílem přírodních tvarů a porostů a prolínajícími se tvary historického osídlení a zemědělské výroby“. Zájmové území je dále řazeno do oblasti krajinného rázu Nízký Jeseník, krajinného celku Bratnicko, které je citlivé a zranitelné ke změnám krajinného rázu především z pohledu narušení harmonického měřítko a místy regionálně významné kulturní dominanty Cvilín. V tomto krajinném celku je umístování VE a větrných parků s výškou tubusu nad 80 m nevhodné.

- Vzhledem k charakteru stavby (jde o dynamickou stavbu), bude viditelnost umocňována pohybem listů rotoru, které budou odrážet sluneční svít. Bude narušen pohled z významných turisticky hojně navštěvovaných míst, jako je Praděd, Cvilín a rozhledna Ježník. Nezanedbatelný vizuální vliv budou mít stavby na východní stranu CHKO Jeseníky. V blízkém okolí se rovněž nachází lokality zařazené do soustavy NATURA 2000, a to EVL Ptačí hora, EVL Staré hliniště a PO Jeseníky. Dále se v okruhu 10 km od záměru nachází několik ZCHÚ – PR Krasovský kotel (vzdálený 330 m), PR Radim, NPP Ptačí hora, PP Staré hliniště a PR Karlovice – sever.

- V předložené dokumentaci je nedostatečně řešen vliv staveb VE na území Polska.

-V těsné blízkosti staveb VE je ZCHÚ, PR Krasovský kostel, který je také v územním plánu obce Krasov veden jako lokální biocentrum v rámci ÚSES. Vystavěním VE by toto biocentrum mohlo, pro některé vnímavější druhy živočichů, znamenat ztrátu prostředí vhodného například pro rozmnožování a tím by následně mohlo v tomto území dojít k vymizení některých druhů. Biocentrum by se mohlo stát nefunkčním prvkem ÚSES. V rámci projednávání nové územně plánovací dokumentace obce Hošťálkovy je dále navržen biokoridor, procházející v prostoru mezi navrhovanými konstrukcemi VE č.1 a VE č.2. Tento biokoridor by měl spojit lokální biocentrum na okraji k.ú. Krasov (LBC_ID 236) a lokálním biocentrem (LBC_ID 243) v lesním prostoru jihovýchodně od záměru.

-Výstavbou VE by mohlo dojít k fragmentaci krajiny a následně snížení její prostupnosti. Vlivem hluku a dalších doprovodných jevů souvisejících s provozem VE by mohly z lokality vymizet zejména případné druhy vnitřního lesního prostředí a jiné vnímavější druhy živočichů v důsledku neschopnosti se v takto rušivém prostředí rozmnožovat (např. křepelka polní – *Coturnix coturnix*). Na lokalitě a v jejím blízkém okolí, dle přiloženého biologického hodnocení str. 28, prokazatelně hnízdí některé ZCHD, např. čáp černý (*Ciconia nigra*), čáp bílý (*Ciconia ciconia*), krahujec obecný (*Accipiter nisus*) a další, u nichž by mohla hrozit kolize s listy rotoru. Dle přiloženého biologického průzkumu nebylo dostatečně vyvráceno, že by čáp černý nehnízdil v okruhu do 3 km od VE.

-Stavbou VE dojde k zásahu do VKP, lesů a vodního toku Kotel. V předložené dokumentaci není řešen rozsah kácení a tedy i poškození lesů v průběhu realizace, v rámci dopravy materiálu na staveniště.

- Plánovaný záměr by mohl být v rozporu se schválenými ZÚR Moravskoslezského kraje, ale k posouzení je kompetentní Krajský úřad.

-Dle zprávy, publikované dne 23.2.2012 v Hospodářských novinách, bude podle Energetického regulačního úřadu kvóta 13,5% domácí spotřeby elektrické energie z obnovitelných zdrojů, stanovená Národním akčním plánem České republiky pro energii z obnovitelných zdrojů, naplněna již v letošním roce (2012). Z této informace lze odvodit, že tento veřejný zájem již nepřevyšuje veřejný zájem ochrany přírody obecně formulovaný v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě uvedených dokumentů, které považujeme za dostatečně podpůrné a závazné, ale i na základě ostatních argumentů orgán ochrany přírody konstatuje, že předmětná lokalita je pro umístění VE v k.ú. Vraclávek z hlediska zájmů chráněných zákonem nevhodná. Orgán ochrany přírody tedy nebude s uvedenou stavbou souhlasit.

Obec Hošťálkovy prochází procesem zpracování nového územního plánu, kde se počítá s umístěním VE v hodnocené lokalitě. Tento územní plán je ve stadiu schváleného zadání (ověřeno v rámci zpracování posudku u starosty obce Hošťálkovy Ing. Gronkowiece). Podotýkám, že dokončený a schválený územní plán obce se zpracovávajícími větrnými elektrárnami je nutnou podmínkou pro další schvalovací procesy záměru – vydání územního rozhodnutí dle zák. č. 183/2006 Sb. stavební zákon a dalších.

Narušení krajinného rázu bývá u záměrů tohoto typu zpravidla nejproblematictější. V české krajině, kde lze jen s obtížemi najít panorama nerušené nejrůznějšími stavbami, jako např. stožáry elektrického vedení, vysílače mobilních operátorů, nejrůznější zemědělské stavby, pozůstatky totalitní architektury, ale i např. billboardy podél komunikací, představují větrné elektrárny další, zatím poněkud

nezvyklý prvek. Snad i proto je na větrné elektrárny dosud kladen důraz na „nenápadnost“ v krajině. Samozřejmě vliv větrných elektráren na krajinu je možno brát ze dvou hledisek – jednak VE posiluje technický a moderní ráz krajiny, na druhou stranu VE oslabuje její přírodní a původní charakter.

Jak je již uvedeno v předchozím textu, hodnocení vlivu na krajinný ráz, které bylo v dokumentaci včetně příslušné přílohy provedeno podle standardních metodik a s ohledem na definici krajinného rázu stanovenou v § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je provedeno v zásadě korektně. Veškeré aspekty vlivů na krajinný ráz byly vyhodnoceny a jasně a srozumitelně shrnuty.

Princip hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz spočívá v rozložení hodnocení na dílčí, samostatně řešitelné kroky. V jednotlivých krocích, ve kterých je vždy transparentním způsobem vyjádřen výsledek, se do značné míry eliminuje subjektivita hodnocení. Nepřesnosti a odchylky vyplývající ze subjektivních pohledů se proto mohou vyrovnávat. Stavby velkých větrných elektráren mají obecně bezesporu vliv na krajinný ráz. Vysoký objekt ve zvlněném reliéfu mezi převážně trvalými travními porosty se stane vedle reliéfu výrazným znakem, který může být vnímán nejen jako nový prvek, ale i jako prvek negativní. Je důležité posoudit vhodnost dotčené lokality ve vazbě na hodnoty krajinného rázu, který bude vizuálně větrnými elektrárnami dotčen. Pro míru narušení krajinného rázu je proto důležitý rozsah viditelnosti, respektive rušivosti či akceptovatelnosti.

V dokumentaci se uvádí, že vlivy záměru výstavby větrných elektráren budou středně silné v souvislosti s estetickými hodnotami a harmonickým měřítkem krajiny, slabé v souvislosti s rysy a hodnotami přírodních a kulturních charakteristik, kulturních dominant a harmonických vztahů v krajině. Žádný vliv nebude mít záměr na VKP a ZCHÚ. Toto hodnocení je provedeno na základě uvedené metodiky a je, pro daný záměr, provedeno korektně.

Nicméně při podrobnějším zkoumání se přikláním k názoru, že především ve variantě 3 by mohl být vliv na estetické hodnoty a harmonické měřítko krajiny být klasifikován jako silný. Proto v návrhu stanoviska doporučuji ke schválení variantu č 1, tedy VE s výškou tubusu 105 m. Dále, pro minimalizaci vlivů na krajinný ráz, doporučuji v ÚPn obce Hošťálkovy a v následně v projektových dokumentacích VE detailně řešit doplnění ploch krajinné zeleně, a to i ve smyslu odclonění pohledů na VE, především z okolních sídel.

V aktualizované studii posouzení vlivu stavby na krajinný ráz je konstatováno, že stavba je navržena s ohledem na minimalizaci negativního vlivu do zákonných kritérií krajinného rázu a je proto hodnocena jako únosný zásah do krajinného rázu chráněného dle §12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

Příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny (Krajský úřad Moravskoslezského kraje), přípisem ze dne 5.11.2010 bylo deklarováno, že záměr „nemůže mít významný vliv“ na území soustavy NATURA 2000 – doloženo v dokumentaci – příloha č. 2.

Vzdušná vzdálenost hranice s Polskem je cca 5 km, proto lze z přeshraničních vlivů předpokládat pouze možnost vlivu vizuálního (na území Polska zasahuje částečně i okruh zřetelné viditelnosti). Vzhledem ke konfiguraci terénu však tento vliv nebude významný. Toto vyjadřuje i fakt, že v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebylo příslušným úřadem postupováno dle Hlavy II zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění ani dotčený stát o posuzování záměru nezažádal.

V dokumentaci a její přílohové části je podrobně zpracována problematika vlivů na živou přírodu. Kapitola čerpá a odkazuje se na zpracované průzkumy, které jsou doloženy v přílohové části dokumentace. Jedná se o biologické hodnocení a hodnocení vlivů na honitbu.

Velká pozornost je v biologickém hodnocení a v dokumentaci věnována vlivům na ptactvo a netopýry. Jsou specifikovány potenciální přímé a nepřímé vlivy na živočichy a na základě vyhodnocení údajů z pozorování je konstatováno, že vlivy na faunu nepředstavují takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat, v závěru je vysloveno doporučení záměru k realizaci. Jsou zde rovněž uvedena opatření doporučená k minimalizaci možných negativních vlivů, a to pro fázi přípravy, výstavby i provozu. Jak jsem již uváděl v předchozím textu, hodnocení vlivů na živou přírodu je zpracováno korektně a s jejími výsledky a závěry včetně navržených minimalizačních a kompenzačních opatření lze souhlasit.

Rušení zvěře a dobytka větrnými elektrárnami je dáno komplexem sluchových, čichových a zrakových vjemů, kterými zvěř vnímá provoz zařízení, existenci staveb, zvýšený pohyb techniky a lidí. Lze předpokládat, že při pobytu v blízkosti VE a při průchodu kolem nich se budou nejvíce uplatňovat hlukové vjemy. Vliv hluku na volně žijící živočichy není dosud dobře poznán. Dle Metodické příručky AOPK ČR²⁰ k zajištění průchodnosti dálničních komunikací pro volně žijící živočichy je ověřeno, že většina druhů savců je schopna si zvyknout na relativně vysoké hlukové zátěže. Na zvěř a dobytek působí rušivě zejména náhlý a impulzivní hluk, kterého se živočichové lekají. Hluk způsobovaný větrnými elektrárnami je jiného charakteru - nabývá na intenzitě pomalu a trvá potom delší dobu a zvířata jsou schopna si na něj zvyknout. Území v bezprostřední blízkosti vlastních věží se mohou vyhnout.

Dotčený orgán státní správy na úseku zemědělského půdního fondu:

Z předloženého projektu „Výstavba větrných elektráren v k.ú. Vraclávek v obci Hošťálkovy“ vyplývá, že výstavbou elektráren budou dotčeny pozemky zemědělského půdního fondu v k.ú. Vraclávek. V souladu s ustanovením § 9 odst. 1,4, a 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), žadatel požádá zdejší odbor životního prostředí jako státní orgán ochrany zemědělského půdního fondu o dočasné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu. V souladu s § 7 odst. 3 zákona o ochraně ZPF žadatel požádá zdejší odbor životního prostředí jako státní orgán ochrany zemědělského půdního fondu o vydání souhlasu s vedením tras podzemního kabelového vedení.

Dotčený orgán státní správy na úseku ochrany lesa:

Z předloženého projektu „Výstavba větrných elektráren v k.ú. Vraclávek v obci Hošťálkovy“ vyplývá, že výstavbou elektráren budou dotčeny pozemky ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa. V souladu s § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), žadatel požádá zdejší orgán státní správy lesů o vydání souhlasu k dotčení pozemku do 50 m od okraje lesa.

Jedná se o konstatování / upozornění na zákonné podmínky přípravy záměru, dále technicky a procesně řešitelné.

Dotčený orgán státní správy na úseku vodního hospodářství – nemají připomínek.

²⁰ AOPK ČR – Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky

3. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

Čj: KHSMS 4110/2012/OV/HOK, 14. 2. 2012

KHS souhlasí se závěry dokumentace bez připomínek.

4. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava

Zn: ČIZP/49/IPP/1019332.007/12/VMJ, 9. 3. 2012

ČIZP nesouhlasí se zdůvodněním záměru v kapitole B.1.5. na straně 15 – 18 dokumentace, význam větrných elektráren jako zařízení k výrobě energie z obnovitelných zdrojů je v dokumentaci zveličován. Dle ČIZP jsou VE industriálními zařízeními k výrobě elektrické energie, která mají silný negativní vliv na harmonické měřítko kulturně-zemědělské krajiny Nízkého Jeseníku, jak potvrzuje příloha č. 5, Studie vlivu na krajinný ráz, str. 70.

Z hlediska ochrany přírody ČIZP upozorňuje, že nebyla akceptována podmínka závěru zjišťovacího řízení č. 9, a to nerealizace varianty kabelového vedení označené jako č.1, vedená přes PR Krasovský kotel. Dle ČIZP je tato varianta nepřijatelná vzhledem k tomu, že v trase vedení přípojky se vyskytuje ZCHD mečík střechovitý, který je zde předmětem ochrany, a kýchavice bílá (C4 – vzácnější taxon vyžadující pozornost). V případě dalších navrhovaných variant napojení el. vedení do sítě je nepřijatelná rovněž varianta č.4 (příloha 4d, zelená trasa) z důvodu vedení přípojky v těsné blízkosti pozemku parc.č. 921, evidovaném jako vodní plocha, kde dochází k rozmnožování řady ZCHD (např. čolka obecného, čolka horského, ropuchy obecné aj.) – tato varianta není vyhodnocena v rámci biologického hodnocení.

Dle ČIZP bude realizací záměru negativně dotčeno prameniště a vodní tok Kotel, v jehož blízkosti se u stavby KOT 3 vyskytuje populace prstnatce májového. Rovněž budou negativně ovlivněny vodní poměry (při budování komunikací, při průjezdech nákladních automobilů přes tok, apod.) a biotopy ZCHD vázaných na vodní prostředí, vyskytujících se severně od KOT 1 – což není v biologickém hodnocení vyhodnoceno.

Problematika krajinného rázu již byla v posudku řešena. Dokumentace včetně příloh řeší problematiku krajinného rázu detailně a korektně. Nicméně pro zmírnění zásahu do krajinného rázu v návrhu stanoviska doporučuji ke schválení variantu č 1, tedy VE s výškou tubusu 105 m. Dále, pro minimalizaci vlivů na krajinný ráz, doporučuji v ÚPn obce Hošťálkovy a v následně v projektových dokumentacích VE detailně řešit doplnění ploch krajinné zeleně, a to i ve smyslu odclonění pohledů na VE, především z okolních sídel.

Závěr zjišťovacího řízení v části „Souhrnné vypořádání připomínek“ ohledně varianty č. 1 kabelové trasy uvádí, že tato varianta nebude realizovaná. V dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí včetně jejich příloh je tato varianta zapracovaná. Zde je třeba uvést, že zpracovatel v dokumentaci provedl podrobné zkoumání dotčeného prostředí s jasně formulovanými závěry. Obecně lze říci, že konkrétní předměty ochrany se nevyskytují celoplošně v rámci chráněných území, navíc provádění kabelového vedení nepředstavuje významný stavební zásah do území. Doporučuji však řešit kabelové vedení ve variantách, které nebudou zasahovat do chráněných území. Pokud např.

z technických důvodů napojení el. energie nebude možno zvolit jinou variantu trasy než přes PR²¹ Krasovský kotel, je, pro další přípravu projektu, bezpodmínečně nutné provést detailní průzkum zaměřený na zvláště chráněné druhy a technicky navrhnout situování kabelového vedení do míst, kde se tyto nevyskytují. Do projektu organizace výstavby pak je nutno zapracovat podmínky pro provádění výstavby tak, aby k negativnímu ovlivnění zvláště chráněných druhů nedošlo, nejlépe navrhnout výstavbu za použití bezvýkopové technologie – protlak.

Dále je nutné (pro všechny výkopové práce) provádět zpětnou úpravu povrchů i s ohledem na zamezení výskytu invazivních druhů rostlin.

5. Obec Hošťálkovy

27. 2. 2012

Nemáme připomínek.

6. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa Chráněné krajinné oblasti Poodří a krajské středisko Ostrava

Č.j.: 0321/PO/2012/AOPK, 8. 3. 2012

- 1.) *V kapitole D. 4. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů. Opatření ve fázi provozu, v bodě č.3 na str.78 vypadla dvě slova z věty: „Zajistit sledování dopadů realizovaných VtE na ptáky a netopýry, min. po dobu jednoho roku (červenec až říjen) po uvedení VtE do chodu.“ V biologickém hodnocení, ze kterého je požadavek přejat, je uvedeno správně: „(s důrazem na červenec až říjen)“. Vzhledem k výčtu vyskytujících se druhů ptáků v blízkém okolí, a to hnízdicích, je vhodné dodržet období monitoringu a provést jej za celou hnízdní sezónu, s důrazem na období tahu, tj. červenec až říjen.*
- 2.) *Plánovaná výstavba 3 větrných elektráren zasáhne do přírodních i estetických hodnot krajinného rázu. Stávající projev a význam přírodních hodnot bude ovlivněn především v bezprostředním okolí záměru, z prostorově uzavřených luk a pastvin. Ze vzdálenějších míst bude přítomností vertikálně výrazných objektů narušen esteticky hodnotný horizont členité vrchoviny Nizkého Jeseníku s projevem kulturně-historických plužin.*

Po zvážení závěrečného výstupu dokumentace nedoporučujeme k realizaci variantu počítající s umístěním vyšších stožárů.

Podmínka monitoringu je zapracována do návrhu stanoviska. Rovněž v tomto návrhu stanoviska je zapracováno doporučení realizovat variantu 1, tedy variantu VE s výškou tubusu 105 m.

²¹ PR – Přírodní rezervace

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „Výstavba větrných elektráren v k.ú. Vraclávek v obci Hošťálkovy“ představuje výstavbu tří (resp. dvou, dle navržené varianty) větrných elektráren v území vykazujícím využitelný energetický potenciál větru v České republice, v Moravskoslezském kraji.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházejících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP, v platném znění lze konstatovat, že záměr je přijatelný. Za předpokladu realizace požadovaných opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření souvisejících s ochranou přírody nebude mít posuzovaný záměr neúnosné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Vlivy na krajinný ráz a hlukovou zátěž jsou samozřejmě ze všech uváděných vlivů nejvýznamnější, nicméně dle zpracovatele posudku akceptovatelné. I z důvodu zmírnění dopadů na krajinný ráz doporučuji, v návrhu stanoviska, realizovat variantu 1, tedy VE s výškou tubusu 105 m.

Jak je patrné z předchozího textu, na investiční záměr „Výstavba větrných elektráren v k.ú. Vraclávek v obci Hošťálkovy“ není jednotný a jednoznačný názor ani mezi odborníky na jednotlivé složky životního prostředí. Ochránci přírody a krajiny preferují zachování krajinného rázu, technicky zaměřenými odborníky v oblasti životního prostředí vnímají více přínosy technického řešení zamýšlené investice a preferenci alternativního zdroje energie.

Vzhledem k multifunkčnímu využití krajiny, k politice podpory využívání obnovitelných zdrojů energie ve světě i v ČR a vzhledem k potřebě akcí zavádějících realizaci principu trvalé udržitelnosti považuje autor posudku EIA investiční akce využívající obnovitelné zdroje energie za pozitivní. Jak však ukazují zkušenosti, kvantifikace jejich komplexních vlivů a provedení závěrečného hodnocení přínosů a rizik pro životní prostředí a veřejné zdraví je velmi obtížná právě pro subjektivní vnímání a posuzování jednotlivých rysů krajinného rázu, subjektivní pocity v oblasti vnímání rizika a v oblastech přírodně hodnotných i pro potřebu ochrany území.

Dokumentace byla posouzena podle požadavků § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, v rozsahu přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených skutečností **vyjadřují doporučení realizovat záměr**

**Výstavby větrných elektráren v k.ú. Vraclávek v obci Hošťálkovy,
a to ve variantě 1, tedy 3 VE s výškou tubusu 105 m.**

Rovněž doporučuji, pokud to bude z technického hlediska pro napojení možné, preferovat variantu provedení kabelového vedení bez zásahu do PR Krasovský kotel.

Vliv na krajinný ráz bude bezesporu vlivem rozhodujícím v „povolovacím procesu“. Určení hranice významnosti vlivů na krajinný ráz, kdy je ještě možno záměr uskutečnit a kdy ne, je určitou měrou zatížena subjektivním názorem. V rámci rozhodovacího procesu doporučujeme přihlídnout k názoru představitelů místních obyvatel, kterých by se stavba po realizaci bezprostředně a každodenně týkala.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava

Č.j.:
Vyřizuje:
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
tel.: 595 622 586
fax: 595 622 396
e-mail: marketa.krahulec@kr-moravskoslezsky.cz

V Ostravě, dne:

Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

VÝSTAVBA VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN V K.Ú. VRACLÁVEK V OBCI HOŠŤÁLKOVY

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr představuje ve **variantě 1** výstavbu celkem 3 ks větrných elektráren na k.ú. Vraclávek, v obci Hošťálkovy. Místa stavby VE²² jsou označena jako KOT1, KOT2 a KOT3. I když přesný typ VE není dosud určen, předpokládá se u varianty 1 použití typu V90 OptiSpeed® s jmenovitým výkonem 3 x 2,0 MW a to jakožto horní hranice výkonu a rozměrů VE. VE jsou výrobkem firmy VESTAS Wind Systems A/S Dánsko (www.vestas.com). VE se skládá z celokovové kuželové trubkové věže o výšce 105 m (osa rotoru), ukončené gondolou s vlastním zařízením elektrárny a trojlistým rotorem. Délka jednotlivých listů rotoru činí 45 m, takže celková výška VE je 150 m. VE je vybavena systémem OptiSpeed®, pomocí kterého lze zařízení provozovat s proměnnými otáčkami podle síly větru.

U **varianty 2** se jedná o výstavbu celkem 2 ks větrných elektráren na k.ú. Vraclávek, v obci Hošťálkovy a to v místech KOT2 a KOT3. Za obdobných podmínek jako u varianty 1 se předpokládá použití maximálně typu V112 s jmenovitým výkonem 2 x 3,0 MW (nebo menší). VE jsou výrobkem firmy VESTAS Wind Systems A/S Dánsko (www.vestas.com). VE se skládá z celokovové kuželové trubkové věže o výšce 140 m (osa rotoru), ukončené gondolou s vlastním zařízením elektrárny a trojlistým rotorem. Délka jednotlivých listů rotoru činí 56 m, takže celková výška VE činí 196 m. VE je vybavena hydraulickým systémem naklápění lopatek - Pitch. Tento řídicí systém turbíny neustále upravuje úhel lopatek turbíny, aby zajistil optimální pozici ve vztahu k převládajícím větrům.

U **varianty 3** se jedná o výstavbu celkem 3 ks větrných elektráren na k.ú. Vraclávek, v obci Hošťálkovy a to v místech KOT1, KOT2 a KOT3. Bude se jednat o VE stejného (nebo menšího) typu

²² VE - Větrná elektrárna

jako u varianty 2, jak bylo výše popsáno. Se záměrem stavby větrných elektráren je spojena i výstavba podzemní kabelové přípojky vysokého napětí (pět variant) do přenosové sítě společnosti ČEZ, a.s., příjezdové komunikace a úprava ploch u VE. Stavba je navrhována tak, aby splňovala předepsané technické a bezpečnostní parametry pro větrné elektrárny. Plánované větrné elektrárny jsou umístěny cca 1200 m jižně od okraje zástavby místní části Vraclávek, obce Hošťálkovy. Jsou situovány v nadmořské výšce 620 až 655 mnm, v lokalitě Kotel, severovýchodně od Kozího vrchu (kóta 678 mnm).

Se záměrem stavby větrných elektráren je spojena i výstavba podzemní kabelové přípojky vysokého napětí (pět variant) do přenosové sítě společnosti ČEZ, a.s., příjezdové komunikace a úprava ploch u VE. Stavba je navrhována tak, aby splňovala předepsané technické a bezpečnostní parametry pro větrné elektrárny.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj:	Moravskoslezský
Obec:	Hošťálkovy
Kat. území:	Vraclávek
Pozemky p.č.:	927, 600, 949/2

4. Obchodní firma oznamovatele

OSTWIND CZ, s.r.o.
Kubánské náměstí 1391/11
100 00 Praha 10 – Vršovice

5. IČ oznamovatele:

268 81 047

6. Sídlo oznamovatele:

OSTWIND CZ, s.r.o.
Kubánské náměstí 1391/11, 100 00 Praha 10 – Vršovice
Ing. Martin Vojáček, jednatel
vojacek@ostwind.cz

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Zpracovatel:	Ecological Consulting a.s. Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc
Datum předložení:	12/2010

2. Dokumentace

Zpracovatel: Ecological Consulting a.s.
Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc

Datum předložení: 12/2011

Dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a zda bude nutné jej dále posuzovat dle uvedeného zákona. Příslušný úřad dospěl k závěru, že předložené oznámení záměru zpracované podle a v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu je nutné dopracovat a že záměr bude dále posuzován podle citovaného zákona.

3. Posudek

Zpracovatel: GHC regio s.r.o.
Ing. Aleš Calábek, MBA
odborná způsobilosti ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. – osvědčení /
autorizace MŽP o odborné způsobilosti č. 8939/1302/OPVŽP/96

Datum předložení: 07/2012

4. Veřejné projednání

Místo:
Datum:
Čas:

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Výše uvedený záměr Výstavby větrných elektráren v k.ú. Vraclávek v obci Hošťálkovy podléhá procesu podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen zákon).

Dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a zda bude nutné jej dále posuzovat dle uvedeného zákona. Příslušný úřad dospěl k závěru, že předložené oznámení záměru zpracované podle a v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu je nutné dopracovat, a že záměr bude dále posuzován podle citovaného zákona.

Zpracováním posudku byla pověřena autorizovaná osoba Ing. Aleš Calábek, MBA, odborná způsobilost č. 8939/1302/OPVŽP/96.

Oznámení záměru i dokumentace byly zveřejněny a předloženy dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům, v úplném souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Zpracovaný posudek byl řádně zveřejněn dopisem ze dne zn. a zainteresované subjekty a veřejnost byla vyzvána k podávání připomínek v zákonné lhůtě.

Vlivy záměru „Výstavba větrných elektráren v k.ú. Vraclávek v obci Hošťálkovy“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Podrobně jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ze dne

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

1. Krajský úřad Moravskoslezský kraj, Odbor životního prostředí a zemědělství.
Čj: MSK 38817/2012, 16. 3. 2012
2. Městský úřad Krnov, Odbor životního prostředí
Čj: Mukrn/201205476/ŽP/EK/Vá. 6. 3. 2012
3. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
Čj: KHSMS 4110/2012/OV/HOK, 14. 2. 2012
4. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava
Zn: ČIZP/49/IPP/1019332.007/12/VMJ, 9. 3. 2012
5. Obec Hošťálkovy
27. 2. 2012
6. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa Chráněné krajinné oblasti Poodří a krajské středisko Ostrava
Č.j.: 0321/PO/2012/AOPK, 8. 3. 2012

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměr byl posouzen z pohledu ovlivnění životního prostředí s použitím současných metod posuzování vlivů staveb tohoto druhu na životní prostředí. Byly posouzeny jednotlivé výstupy použitého typu stavby a technologie do životního prostředí, včetně současné environmentální zátěže.

Na základě celkového posouzení bylo konstatováno, že navržené řešení je ve většině potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska ekologické únosnosti přijatelné a ekonomicky realizovatelné. Předpokládané vlivy se mohou projevit v emisích hluku během provozu a v přechodné dopravní zátěži okolních komunikací v období výstavby. Očekává se určité ovlivnění bioty a ovlivnění krajinného rázu v rozlehlé oblasti. Posouzení vlivů na krajinný ráz, vyhodnocení

přírodovědných průzkumů, hodnocení hlukové situace v území a posouzení vlivů na veřejné zdraví bylo posouzeno specialisty v jednotlivých oborech.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

V současném stavu rozpracovanosti projektové dokumentace nebyly shledány nedostatky, či rozpory s příslušnými zákony, vyhláškami, normami a předpisy. Navržené koncepční, technické a technologické řešení stavby odpovídá současnému stavu technického pokroku a neliší se od standardů srovnatelných se stavbami podobného typu nejen na území České republiky, ale i v ostatních členských zemích Evropské unie.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházející z procesu posuzování vlivů na životní. Uvádíme jejich výčet:

Opatření ve fázi přípravy:

1. Zpracovat harmonogram výstavby tak, aby maximálně eliminoval nepříznivé dopady na jednotlivé složky životního prostředí. V časovém plánu realizace stavby stanovit harmonogram stavebních prací, nasazení stavebních mechanismů a využívání přepravních tras mimo jiné s ohledem na období kladení mláďat zvěře.
2. V zásadách organizace výstavby vymežit plochy pro zařízení staveniště mimo prvky ÚSES a VKP a v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby. Vymežit plochy pro deponie zemin/ornice tak, aby nenarušovaly ekologickou stabilitu a nezasahovaly do prvků ÚSES a VKP.
3. V projektovém řešení upřesnit (s cílem minimalizace) potřebu odnětí pozemků ZPF. Zpracovat bilanci skrývky svrchních kulturních vrstev půdy (ornice a podorniční vrstvy) a plán na jejich využití. Tyto vrstvy přednostně směřovat k zemědělskému využití. Odnětí pozemků PUPFL vyloučit.
4. Upřesnit množství potřebných surovin a materiálů pro výstavbu. Stanovit objem zemin a ornice přemísťovaných během výstavby. Stanovit trasy pro dopravu materiálů a surovin na staveniště a pro přepravu zemin a ornice v rámci staveniště a na deponie.
5. Zpracovat bilance odpadů (vč. bilancí při zemních pracích) pro období realizace stavby, se specifikací druhů odpadů a způsobů jejich využití či odstranění. V případě přebytku výkopového materiálu zajistit místa pro využití nebo uložení přebytečné výkopové zeminy.
6. V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit (v souladu s vyjádřeními VUSS²³ a ÚCL²⁴) stranové stínění světla a způsob barevných nátěrů VE (barva RAL 7035). Přitom preferovat přerušované bílé nebo červené světlo, a to v minimálním počtu, minimální intenzity a v minimálním počtu záblesků za minutu. U nátěrů preferovat bělošedý matný nátěr.

²³ VUSS – Vojenská ubytovací a stavební správa

²⁴ ÚCL – Úřad pro civilní letectví

7. Povrch obslužných komunikací zpevnit pouze kamenivem. Komunikaci s nepropustnou úpravou připustit pouze v případech, že bude součástí komunikací v okolí. Při úpravě přístupových cest nesmí být poškozen vodní tok Kotel, jeho břehové porosty, ani záměrem negativně narušena jírovcová alej u přístupové komunikace.
8. V případě křížení cest s vodními toky (Kotel) projednat s vodoprávním úřadem možnost zatrubnění toku, a to pouze v minimální délce (cca do 5,0 m) a s dostatečným profilem potrubí. Podle potřeby zvážit možnost stavby rámového propustku v souladu s metodikou Toman a kol., 1995: Metodika křížení komunikací a vodních toků s funkcí biokoridorů, AOPK ČR.
9. Pro období výstavby zpracovat, nechat vodoprávním úřadem schválit a dodržovat havarijný plán pro látky závadné vodám, ve smyslu vodního zákona č.254/2001 Sb., a to při překročení množství dle prováděcí vyhl. č. 450/2005 Sb.
10. U staveb VE nebude navrhováno oplocení.
11. Blíže specifikovat rozsah kácení dřevin se snahou o jeho minimalizaci. Projednat s orgány ochrany přírody následnou realizaci náhradních výsadeb (přednostně v prvcích ÚSES). Výsadbu realizovat v dostatečné vzdálenosti od VE (min. 200 m).
12. Při výběru dodavatele stavby preferovat použití moderních stavebních mechanismů s co nejnižší hlučností, v dobrém technickém stavu.
13. Zajistit v předstihu projednání záměru s veřejností. Upozornit veřejnost na etapy výstavby a jejich rozsah, včetně dopravních omezení, aby byly omezeny negativní ohlasy na vlastní stavební činnost.
14. Na základě konečného výběru konkrétního typu a výkonu větrných elektráren aktualizovat (v rámci projektové dokumentace pro stavební povolení) hlukovou studii s doložením splnění příslušných hygienických limitů podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
15. V projektové dokumentaci řešit doplnění ploch krajinné zeleně ve smyslu odclonění pohledů na VE, především z okolních sídel.
16. V případě realizace kabelové přípojky ve variantě 1 (přes PR Krasovský kotel) provést detailní průzkum zaměřený na zvláště chráněné druhy a technicky navrhnout situování kabelového vedení do míst, kde se tyto nevyskytují. Do projektu organizace výstavby pak je nutno zpracovat podmínky pro provádění výstavby tak, aby k negativnímu ovlivnění zvláště chráněných druhů nedošlo, nejlépe navrhnout výstavbu za použití bezvýkopové technologie – protlak.

Opatření ve fázi realizace:

1. Venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. terénní úpravy, návoz materiálu apod.) nebudou realizovány ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích a v nočních hodinách, provoz hlučných stacionárních zařízení bude stíněn mobilními protihlukovými zástěnami.
2. Stavební práce v lokalitě Kotel budou prováděny po dohodě s uživatelem honitby mimo dobu kladení mláďat zvěře.
3. Zajistit přítomnost nezávislého ekodozoru na stavbě, s cílem minimalizovat negativní vlivy stavebních prací na okolní faunu a flóru.

4. Na vnějším ohrazení stavby uvést kontakt na zástupce stavitele, kterému budou moci občané sdělit své oprávněné připomínky na postupy provádění stavby (případné stížnosti na hlučnost, prašnost apod.).
5. Odděleně deponovat kulturní vrstvy půdy (ornici a podorniční vrstvy), s cílem jejich přednostního zemědělského využití. Půdní pokryv v blízkosti větrných elektráren, podél přístupových cest a v místě uložení kabelové přípojky uvést do původního stavu.
6. V případě realizace kabelové přípojky ve variantě 1 (přes PR Krasovský kotel) je nutno tuto vést podél polní cesty přes okrajový cíp PR, s realizací šetrným ručním výkopem nebo i bez zásahu do PR (protlak). Nezbytná se při tomto řešení jeví přítomnost nezávislého ekodozoru (především pro výskyt mečičku střecholistého).
7. Zásahy do půdního krytu je třeba realizovat mimo hnízdní období (mimo 1. 4. – 31. 7.). V případě nezbytnosti provedení zásahu v tomto období lze toto realizovat po dohodě s orgánem ochrany přírody a krajiny, při zajištění biologického dozoru odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhů na lokalitě.
8. V případě potřeby zásahu do vodního toku je nutné tento provést mimo dobu rozmnožování ryb a obojživelníků, tzn. nejlépe v podzimních či zimních měsících, případně v období, kdy je vodní tok Kotel bez průtoků (vrcholné léto). Pohyb mechanismů ve vodním toku (Kotel) vyloučit.
9. Zajistit vhodným způsobem průběžnou informovanost občanů o účincích výstavby a provozu větrných elektráren, vč. varování před odpadáváním námrazy (informační centrum, informační tabule ve vzdálenosti min. 200 m od VE).
10. Je třeba minimalizovat terénní úpravy okolí stavby samotné a rozsah pojezdů stavební a dopravní techniky po lokalitě. Přednostně využívat již existující a zejména zpevněné cesty.
11. Dodavatel stavby bude zodpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti přístupových cest ke staveništi po celou dobu probíhajících stavebních prací. Automobily budou před výjezdem ze staveniště na komunikaci řádně očištěny. Sypké materiály zabezpečit na automobilech tak, aby nedocházelo k jejich padání na vozovku a do přírodních ploch (zaplachtování). Přesuny stavební techniky, vytíženost nákladních automobilů a dopravní trasy musí být navzájem koordinovány/optimalizovány.
12. Zajistit pravidelnou kontrolu automobilů a mechanismů, pracujících na stavbách z hlediska jejich ekologické nezávadnosti. Stojící mechanismy opatřit záchytnými vanami proti úkapům. Plochy zařízení stavenišť budou vybaveny dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniků ropných látek. V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna, odvezena a zneškodněna podle platných předpisů.
13. Parkovací a čerpací plochy, sklady PHM a zařízení stavenišť neumísťovat v nivách vodních toků a jiných exponovaných územích. Při nakládání se závadnými látkami během výstavby záměru respektovat schválený havarijný plán. V případě havárie zajistit její sanaci u odborné firmy.
14. Na plochách zařízení stavenišť neskladovat pohonné hmoty. Instalovat zde chemická WC pro příslušný počet pracovníků. Údržba a opravy stavebních mechanismů budou prováděny mimo tyto plochy. Zamezit odtoku splavenin ze staveniště záměru do povrchových vod.
15. V ochranných pásmech vodních zdrojů nesmí být prováděna jakákoliv manipulace s ropnými látkami, ani jejich skladování. Nesmí zde být opravovány žádné mechanismy, vozidla a

- mechanizmy zde nesmí parkovat. Pokud bude při zemních pracích odkryta hladina podzemní vody, nelze v jejím okolí nakládat se závadnými látkami.
16. Kácení dřevin bude provedeno v souladu s rozhodnutím místně příslušného správního orgánu ochrany přírody a krajiny. Kácení dřevin provádět přednostně v období vegetačního klidu (listopad – březen), vyloučit kácení v hnízdním období ptáků (duben – srpen).
 17. U stávajících dřevin, jež mají být zachovány, zajistit při stavebních činnostech odpovídající ochranu dle ČSN DIN 18 920 (ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech). Jírovcová alej na přístupové komunikaci z obce Hošťálkovy musí zůstat zachována.
 18. Při pracích, které mají za následek víření prachu, provádět kropení ploch. Po ukončení stavby podle potřeby exponovaná místa „omýt vodou“- zejména zeleň v biokoridorech apod.
 19. Během stavby nesmí dojít k vytvoření bariér nebo změně biotických podmínek v plochách biokoridorů a VKP. V případě niv vodních toků musí být zajištěn trvalý stavební dozor, se zaměřením na prevenci možných havárií.
 20. Pokud při realizaci záměru vzniknou odpady s obsahem asbestu, je nutno je vložit do utěsněných obalů, opatřených nápisem, upozorňujícím na obsah asbestu. Odstranění je možné pouze na skládce skupiny S-NO. V maximální možné míře recyklovat odpady vznikající během výstavby.
 21. V případě použití silničních pozemků silnic II. a III. třídy nebo místních komunikací pro manipulaci se stavebním materiálem, se stavebními stroji nebo při nárůstu těžké nákladní dopravy je nutno projednat podmínky se správcem pozemních komunikací.
 22. Umožnit záchranný archeologický výzkum dle zák. č. 20/1987 Sb. při provádění zemních a výkopových prací a předem na něj uzavřít s pověřeným orgánem smlouvu. Při výskytu náhodných archeologických nálezů v průběhu stavby tyto neprodleně hlásit na příslušné archeologické pracoviště.
 23. Rozprostření ornice, zatravnění a výsadbu dřevin provést v co nejkratším termínu, aby se snížila pravděpodobnost eroze a zamezilo rozvoji nežádoucích druhů rostlin.
 24. Na celé stavbě a všech dotčených pozemcích je nutno monitorovat nástup nepůvodních invazivních druhů rostlin (neoindigenofytů) a po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody (např. Krajský úřad Moravskoslezského kraje) nebo odbornou organizací (AOPK ČR Ostrava) přistoupit k jejich likvidaci.
 25. Navrhujeme provádět průběžný biomonitoring živých složek přírodního prostředí během výstavby. V případě nutnosti přistoupit k záchrannému transferu dle podmínek orgánů ochrany přírody.
 26. Po ukončení stavby budou plochy v okolí stavby rekultivovány a terén neodkladně upraven zatravněním. Zbývající plochy budou uvedeny do původního stavu.

Opatření ve fázi provozu:

1. Ve zkušebním provozu větrných elektráren provést u nejbližší obytné zástavby kontrolní měření hluku k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity stanovenými v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Měření provést přednostně v zimním období a v noční době.

2. Pokud by po zprovoznění záměru došlo k zhoršení signálu digitálního pozemního vysílání (DVB-T) v obcích, sousedících se záměrem, zajistit prošetření případů a do 6 měsíců od přijetí stížnosti provést bezplatně nápravu zhoršeného stavu.
3. Zajistit sledování dopadů realizovaných VE na ptáky a netopýry, min. po dobu jednoho roku (s důrazem na červenec až říjen) po uvedení VE do chodu. Přitom zaznamenávat využití prostoru VE netopýry, ptáky a jejich chování a vyhledávat jejich mrtvá těla na základě zvolené metodiky. Podle výsledků tohoto monitoringu dohodnout další postup s orgánem ochrany přírody a krajiny.
4. Zajistit řádnou údržbu jednotlivých VE aby nedocházelo k závadám po stránce hlukové a vizuální. Během zimních měsíců v období námraz úměrně zvýšit počet kontrolních návštěv VE. Na stožáry větrných elektráren neumísťovat žádné reklamy ani reklamní poutače.
5. Zajistit pravidelné sečení pozemků v okolí elektráren, vlastněných majiteli VE.
6. Po dokončení stavby snižovat jakýmkoliv způsobem možné synergické působení negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví; odstranit všechna zařízení stavenišť i jiná navazující zařízení.
7. Zajistit kvalitní a důslednou revitalizaci porostů narušených výstavbou včetně střetových míst stavby s VKP a ÚSES všech úrovní.
8. Zajistit pravidelnou údržbu ploch nově vysazené i stávající zeleně ihned po ukončení stavby tak, aby byla omezena invaze neofyt nebo šíření další nevhodných druhů do volné krajiny. V případě zjištění bude přistoupeno v součinnosti s AOPK ČR Ostrava či KÚ Moravskoslezského kraje k jejich likvidaci.

Opatření po ukončení provozu záměru:

1. Po ukončení provozu větrných elektráren zajistit v souladu s rozhodnutím stavebního úřadu demontáž jejich nadzemní součástí a uvedení terénu do původního stavu, pokud nebude místo využito pro obdobný záměr výstavby nového zařízení.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí byly popsány a hodnoceny 3 varianty technického řešení větrných elektráren a 5 územních variant uložení podzemní kabelové přípojky, která napojuje VE na nadzemní rozvodnou elektrickou síť 22 kV.

Z důvodu minimalizace vlivů na krajinný ráz doporučujeme realizovat záměr ve variantě 1, tedy realizovat 3 ks VE typu VESTAS V90 o výšce tubusu (osa rotoru) maximálně 105 m.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Výstavba větrných elektráren v k.ú. Vraclávek v obci Hošťálkovy“ na životní prostředí, která jsou předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána v tomto stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Všechna obdržená vyjádření jsou archivována na Krajském úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě „oznámení“, „dokumentace“, „posudku“, „veřejného projednání“ podle §9, odst. 9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Výstavba větrných elektráren v k.ú. Vraclávek v obci Hošťálkovy“

ve variantě 1, tedy 3 ks VE typu VESTAS V90 o výšce tubusu (osa rotoru) maximálně 105 m.

Zdůvodnění:

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházejících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, v platném znění lze konstatovat, že realizace záměru je možná za dodržení kompenzačních a minimalizačních opatření.

Závěrem lze konstatovat, že navrhovaný záměr včetně kompenzačních opatření se svým rozsahem pohybuje v mezích ekologické únosnosti dotčeného území.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 07 / 2012

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Aleš Calábek, MBA
Dolany 570, 783 16 Dolany u Olomouce,
tel.: 774 579 973

Podpis zpracovatele posudku:

Autorizace ke zpracování posudku:

Zpracovatel: Ing. Aleš Calábek, MBA,
odborná způsobilosti ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. –
osvědčení / autorizace MŽP o odborné způsobilosti č.
8939/1302/OPVŽP/96