

Název zakázky : Zabezpečená plocha, p. č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1, k. ú. Dolní Suchá -  
posudek k záměru  
Číslo úkolu : 532004  
Objednatel : Moravskoslezský kraj

**Zabezpečená plocha, p.č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1, k.ú. Dolní Suchá**

*Posudek k dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí  
(podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb.)*

Zpracoval: **Ing. Luboš Štancl**  
*osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 39838/ENV/10, vydáno dne  
6.5.2010*

Schválil: **Mgr. Mirko Jašurek**  
*jednatel společnosti*

Ostrava, duben 2012

Výtisk č. 1

FOS-2/9

Zaveden integrovaný systém řízení  
ČSN EN ISO 9001, ČSN EN ISO 14001 a ČSN OHSAS 18001



**OBSAH:**

<b>I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE .....</b>	<b>4</b>
<b>II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....</b>	<b>5</b>
<i>II.1. Úplnost dokumentace .....</i>	<i>5</i>
<i>II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....</i>	<i>8</i>
<i>II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí.....</i>	<i>22</i>
<i>II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice.....</i>	<i>22</i>
<b>III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>22</b>
<b>IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....</b>	<b>23</b>
<b>V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI .....</b>	<b>23</b>
<b>VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>40</b>
<b>VII. NÁVRH STANOVISKA .....</b>	<b>40</b>

**Přílohy:**

Příloha č. 1	Závěr zjišťovacího řízení
Příloha č. 2	Vyjádření dotčených subjektů k posuzované dokumentaci EIA
Příloha č. 3	Doplňující informace oznamovatele
Příloha č. 4	Autorizace EIA – Ing. Štancl

**ROZDĚLOVNÍK:**

Výtisk č.1 až 12:	Moravskoslezský kraj
Výtisk č.13 :	Archív zhotovitele (společnost AZ GEO, s.r.o.)

**SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK:**

BSK	biochemická spotřeba kyslíku
ČIŽP OI	Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát
ČR	Česká republika
EIA	Environmental Impact Assessment (Posuzování vlivů na životní prostředí)
CHLÚ	chráněné ložiskové území
CHSK	chemická spotřeba kyslíku
IPPC	Integrated Pollution Prevention and Control (Integrovaná prevence a omezování znečištění)
IRZ	integrovaný registr znečišťování
KHS	Krajská hygienická stanice
KÚ	Krajský úřad
k.ú.	katastrální území
MSK	Moravskoslezský kraj
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NL	nerozpuštěné látky
PAU	polycyklické aromatické uhlovodíky
PM <sub>10</sub>	Particulate Matter (prašný aerosol, polétavý prach do velikosti částic 10 µm)
RSH	rekultivační stavební hmota
SO	stavební objekt
TZL	tuhé znečišťující látky
ŽP	životní prostředí

## Prohlášení

Posudek jsem zpracoval jako držitel osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 39838/ENV/10, vydáno dne 6.5.2010 Ministerstvem životního prostředí České republiky podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dále ve smyslu ust. § 9 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. prohlašuji, že nikdo ze spoluautorů posudku se nepodílel na zpracování Dokumentace (Oznámení).

V Ostravě dne 16.4.2012

Ing. Luboš Štancl

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### Název záměru:

Zabezpečená plocha, p.č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1, k.ú. Dolní Suchá

### Kapacita (rozsah) záměru:

Stavební plocha 8 500,0 m<sup>2</sup>

Zastavěná plocha – hala 378,2 m<sup>2</sup>

Zabezpečená plocha 420,9 m<sup>2</sup>

Komunikace 2 076,0 m<sup>2</sup>

Manipulační plocha pro výsypku 670,0 m<sup>2</sup>

Manipulační plocha 865,0 m<sup>2</sup>

Stanoviště obsluhy 30,0 m<sup>2</sup>

Jímka 56,3 m<sup>2</sup>

Kapacita výroby zásypových směsí pro rekultivace území 50 000 t/rok

### Umístění záměru:

Kraj: Moravskoslezský

Obec: Havířov

Katastrální území: Dolní Suchá

### Obchodní firma oznamovatele:

GEMEC-UNION a.s., odštěpný závod Ostrava

### IČ oznamovatele:

25916581

### Sídlo oznamovatele:

Poděbradova 35, 702 00 Ostrava

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II.1. Úplnost dokumentace

Pro hodnocení záměr bylo v květnu 2011 zpracováno oznámení záměru v rozsahu dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Oznámení bylo zpracováno oprávněnou osobou Ing. Jarmilou Paciorkovou, osvědčení odborné způsobilosti č.j. 15251/3988/OEP/92. V závěru zjišťovacího řízení bylo uvedeno, že záměr bude dále posuzován.

Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí předmětné stavby byla zpracována v říjnu 2011 v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona. Dokumentace byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Jarmilou Paciorkovou, osvědčení odborné způsobilosti č.j. 15251/3988/OEP/92.

Oznamovatelem a investorem záměru je GEMEC-UNION a.s., odštěpný závod Ostrava, na základě plné moci zastoupený Ing. Jiřím Novotným (projektant). Zmiňovaná plná moc není k dokumentaci přiložena.

V této části posudku je hodnocena úplnost dokumentace po stránce odborné i formální:

V **úvodní části** dokumentace jsou přehledně vypořádány připomínky vzešlé ze zjišťovacího řízení. Kopie závěru zjišťovacího řízení a vyjádření dotčených úřadů, které se k oznámení vyjádřily, nejsou součástí příloh dokumentace. Zákon to však nevyžaduje a připomínky jednotlivých orgánů i veřejnosti jsou doslovně přepsány.

Autorka dokumentace reagovala na všechny připomínky vznesené k oznámení. V následných vyjádřeních dotčených úřadů k dokumentaci jsou však v některých případech stejné připomínky znovu uvedeny, příp. jsou v nich požadovaná doplnění více konkretizována.

Na straně 21 jsou špatně umístěny vysvětlivky k obrázku, které překrývají text vypořádání.

**Část A** – Údaje jsou předloženy odpovídajícím a dostatečným způsobem, pouze u oprávněného zástupce oznamovatele chybí telefonický kontakt.

**Část B** – V kapitole B.I.5 chybí přehled zvažovaných variant – technických, lokalizačních, včetně nulové varianty, je zde pouze zmíněno upuštění od varianty kolejové dopravy.

V kapitole B.I.6 se na str. 40 a pak na str. 41 opakuje takřka totožný text o vývoji výrobku a jeho patentových listinách.

V kapitole B.I.7 je jako termín zahájení i ukončení výstavby uveden shodně rok 2012 bez bližší specifikace měsíce. Z této informace není jasná ani doba výstavby. Z doplnění oznamovatele na základě výzvy zpracovatele posudku (viz příloha č.3) vyplývá, že zahájení stavby se posouvá (předpoklad) na 04/2013, délka trvání stavby bude 8 měsíců, předpoklad ukončení v 11/2013.

V kapitole B.II.3 nejsou uvedeny suroviny a jejich množství potřebné pro stavbu samotnou, např. násypové zeminy pro přípravu území, materiál pro hutněné vrstvy pod komunikace a manipulační plochu. Oznamovatel na základě výzvy doplnil typ materiálu pro úpravu plochy před stavbou včetně jeho množství (granulát pro technickou rekultivaci cca 6 000 m<sup>3</sup> a vysokopecní struska cca 500m<sup>3</sup>) a dále uvedl, že potřeba surovin bude podrobně řešena v projektové dokumentaci.

V kapitole B.II.4 nejsou uvedeny dopravní trasy během výstavby záměru a není zde uvedeno vybudování nových komunikací v rámci SO 03. Na základě výzvy k doplnění oznamovatel uvedl, že během výstavby záměru bude použita totožná trasa jako pro provoz záměru.

V kapitole B.III.1 není uvedeno, kde budou používány navržené způsoby zachycování TZL a jaká je jejich účinnost.

V kapitole B.III.2 není specifikováno znečištění dešťových vod, tj. není uvedena předpokládaná kvalita těchto odpadních vod. Oznamovatel na základě výzvy doplnil, že dešťové vody svedené do akumulací nádrže nebudou ve styku se surovinami ani s výrobkem – kvalita vod CHSK 30 mg/l, BSK 7 mg/l, NL 20 mg/l.

Ostatní kapitoly této části jsou z hlediska úplnosti zpracovány v požadovaném rozsahu a struktuře informací.

**Část C** – V tabulce č.29 v kapitole C.3 chybí uvedení vlivů na podzemní vody.

Ostatní kapitoly této části jsou z hlediska úplnosti zpracovány v souladu s požadavky přílohy č. 4, v dostatečném rozsahu a obsahují všechny důležité informace a údaje ve vztahu k navrženému záměru.

**Část D** – V kapitole D.I.1 v tabulce č.31 není uveden vliv prašnosti při provozu záměru na obyvatelstvo.

V části D.II je zcela opomenut popis komplexní charakteristiky vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti, což je její hlavní náplň. Je zde uvedena pouze informace o vyloučení přeshraničních vlivů.

Část D.III - není uvedena charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech, jak je vyžadováno, včetně rozčlenění na rizika při výstavbě, při provozu a příp. po překročení doby životnosti posuzovaného záměru.

V části D.VI nejsou zmíněny nejistoty, se kterými se musela vypořádat hluková a rozptylová studie, jako každý dokument založený na modelování.

Zbývající kapitoly této části jsou zpracovány adekvátním způsobem.

**Část E** – záměr je předkládán pouze v jedné variantě, přesto by v této části bylo vhodné doplnit porovnání s variantou nulovou.

**Část F** - z hlediska úplnosti lze kapitolu akceptovat.

**Část G** – obsahuje dostatečně popisný souhrn technického řešení, nicméně závěry hodnocení vlivů záměru na životní prostředí, provedeného v předchozích kapitolách, jsou komentovány nic neříkajícím konstatováním, že „Na životní prostředí může mít vliv výstavba a následný provoz záměru“. Popis těchto vlivů zde naprosto chybí.

Vzhledem k tomu, že tato část bude poskytnuta samostatně jako primární základní informace o záměru široké veřejnosti, bylo by vhodné uvést rovněž informace o oznamovateli a investorovi záměru, které zde chybějí.

**Část H** – Přílohová část dokumentace je zpracována velmi obsažně, do jednoho dokumentu je svázáno celkem 9 příloh. Jedná se o následující přílohy:

- Příloha č.1

Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska souladu se schválenou územně plánovací dokumentací - Vyjádření z územního hlediska, Magistrát města Havířova, Odbor územního rozvoje, č.j. OÚR/41032/Ri/2011 z 3.5.2011

Stanovisko orgánu ochrany přírody k možnosti existence významného vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (Natura 2000) - Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 121609/2011 z 8.7.2011 (součást Závěru zjišťovacího řízení)

- Příloha č.2

Situace širších vztahů, měřítko 1 : 10 000

Kopie katastrální mapy, měřítko 1: 2 000

- Příloha č.3

Zabezpečená plocha, p.č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1, k.ú. Dolní Suchá, Situace, měřítko 1 : 500 (zmenšeno)

SO 01 Hala, měřítko 1 : 100 (zmenšeno)

SO 02 Sklárky materiálu (zabezpečené plochy), měřítko 1 : 100 (zmenšeno), (dle Ing. Jiří Novotný)

- Příloha č.4

Rozptylová studie „Zabezpečená plocha, p.č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1, k.ú. Dolní Suchá“, Ing. Petr Fiedler, 05/2011, aktualizace 09/2011

- Příloha č.5

Hluková studie „Zabezpečená plocha, p.č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1, k.ú. Dolní Suchá“, Tomáš Bartek, 04/2011, aktualizace 09/2011

- Příloha č.6

Certifikáty surovin

Certifikát na výrobek č.070-039 127 Popílek pro výrobu popílkových stabilizátorů – platnost do 31.března 2012, varianta FFP TOL dle podnikové normy PN 01/2007, revize č.1, platné od 19.2.2010 (výrobna Dalkia Česká republika, Divize teplárna Olomouc)

Certifikát na výrobek č. 070-039703 – Železitá korekce pro výrobu směsí s popílkem – platnost do 30.června 2012 dle požadavků PN 04/2007, revize 1 GEMEC – UNION a.s. (výrobna výrobní zařízení na bývalém odvalu Dolu Jan Šverma)

- Příloha č.7

Certifikáty granulátů pro technickou rekultivaci

Certifikát výrobku č. 204/C5/2010/070-040497 – Granulát pro technickou rekultivaci – varianta granulát pro technickou rekultivaci z výrobního zařízení v Bohumíně

Certifikát výrobku č. 204/C5/2010/070-039000 – Granulát pro technickou rekultivaci – varianta granulát pro technickou rekultivaci RSH Prostřední Suchá

- Příloha č.8

Certifikát linky na výrobu stavebních hmot a umělé zeminy

Certifikát č.28/2007, Semimobilní linka na výrobu stavebních hmot, umělé zeminy, Státní zkušebna zemědělských, potravinářských a lesnických strojů, a.s., Praha 9 – Řepy z 27.3.2007

- Příloha č.9



Vyjádření společnosti AWT Rekultivace k obchodnímu výrobku s označením „RSH-granulát pro technickou rekultivaci "AWT REKULTIVACE a.s., Havířov – Prostřední Suchá, ŘO/1750/2189/Mich z 30.8.2011

Reference společnosti THRONUM s.r.o. o spolupráci se společností GEMEC-UNION a.s.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Z formálního hlediska obsahuje text poměrně dost překlepů, špatně umístěných interpunkčních znamének, v několika případech neshodu podmětu s přísudkem (např. „Jejich hladiny bývá volná...“ na str. 75). V textu je spousta balastních informací, obecných definic, citací ze zákona apod., které nejsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí a činí text dokumentace značně nepřehledným na úkor podstatných údajů, které se tak v záplavě nevýznamných sdělení často ztrácejí. Obsah jednotlivých kapitol v několika výše uvedených případech zcela nereflktuje nadpis kapitoly, informace lze sice většinou dohledat na jiných místech dokumentace, nicméně závazná struktura dokumentace, jak je daná přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, není vždy relevantně obsahově naplněna.*

*Z hlediska úplnosti dokumentace byl oznamovatel vyzván k doplnění chybějících nebo nejasných částí, dodané informace jsou uvedeny v příloze č. 3. Na základě tohoto doplnění lze konstatovat, že posuzovaný materiál nyní obsahuje všechny požadované informace pro posouzení velikosti a významnosti vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Obsahová náplň dokumentace je potom komentována v příslušných částech předkládaného posudku.*

*Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru na životní prostředí považuje zpracovatel posudku pod doplnění informací za akceptovatelnou k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, jakož i formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Krajský úřad Moravskoslezského kraje a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění za respektování doporučení formulovaných v návrhu stanoviska předkládaného posudku.*

## **II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

### **A. Údaje o oznamovateli**

V této kapitole jsou uvedeny základní údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČ, jméno, příjmení, a funkce zástupce oznamovatele.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola obsahuje veškeré požadované údaje. Ze strany zpracovatelů posudku bez připomínek.*

### **B. Údaje o záměru**

#### **B.I. Základní údaje**

Kapitola je rozdělena na dílčí kapitoly, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

### B.I.1. Název záměru

Předmětem předkládaného posudku je posouzení záměru „Zabezpečená plocha, p.č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1, k.ú. Dolní Suchá“.

Zpracovatelský tým dokumentace konstatuje, že z hlediska zařazení záměru dle přílohy č.1 k zákonu č. 100/2001 Sb. v platném znění se na uvedený záměr vztahují body:

10.1 Zařízení ke skladování, úpravě nebo využívání nebezpečných odpadů; zařízení k fyzikálně–chemické úpravě, energetickému využívání nebo odstraňování ostatních odpadů

6.2 Výroba stavebních hmot a výrobků neuvedených v kategorii I ani v předchozím bodě s kapacitou nad 25 000 t/rok; zařízení na výrobu azbestu a výrobků obsahujících azbest (záměry neuvedené v kategorii I).

(Pozn.: nejedná se o zařízení, které by souviselo s azbestem, výrobou produkované částice neobsahují azbest ani jiné agresivní látky, budou vyráběny stavební směsi z certifikovaných výrobků).

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Tato kapitola obsahuje požadovanou informaci včetně zařazení záměru, ze kterého je patrný i příslušný úřad pro proces posuzování vlivů na životní prostředí. Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.*

### B.I.2 Kapacita (rozsah) záměru

Kapacita záměru je zpracovateli dokumentace popsána takto:

Stavební plocha	8 500,0 m <sup>2</sup>
Zastavěná plocha – hala	378,2 m <sup>2</sup>
Zabezpečená plocha	420,9 m <sup>2</sup>
Komunikace	2 076,0 m <sup>2</sup>
Manipulační plocha pro výsypku	670,0 m <sup>2</sup>
Manipulační plocha	865,0 m <sup>2</sup>
Stanoviště obsluhy	30,0 m <sup>2</sup>
Jímka	56,3 m <sup>2</sup>
Kapacita výroby zásypových směsí pro rekultivace území	50 000 t/rok

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Udávaná kapacita odpovídá zařazení záměru a ze strany zpracovatele posudku není připomínek.*

### B.I.3. Umístění záměru

Z dokumentace je patrné, že záměr je umístěn v Moravskoslezském kraji, na území Statutárního města Havířov, katastrální území Dolní Suchá.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.*

### B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Záměrem investora je zřízení stanoviště a umístění haly pro technologickou linku na výrobu stavebních hmot s technickým zázemím v lokalitě bývalé skládky uhlí v prostoru mezi původními lokalitami s Doly Dukla a František v k.ú. Dolní Suchá severovýchodně od železniční vlečky OKD. Stavba bude určena k výrobě stavební zásypové směsi s popílkem určené pro rekultivace území. Okolní pozemky sloužily v minulosti jako úložiště popelovin.

V současné době jsou částečně rekultivované nebo na nich rekultivace probíhá. Samotná lokalita má charakter nezasypané jámy se strmými obvodovými svahy, je situovaná mezi silnicí a železniční vlečkou. Pro celkové řešení území je navrženo společné napojení manipulační plochy firmy AWT Advanced World Transport a.s. (vázána na stávající vlečku).

Provoz je řešen s ohledem na využití stávající výsypky u drážní vlečky, která se nachází v blízkosti předmětného pozemku a bude využívána po dohodě investora firmou AWT a.s. (bývalá OKD doprava). Tímto navrhovaným řešením bude provedena kumulace obou staveb bez dalšího záboru prostoru (různého pro oba provozy).

V blízkosti plochy p.č. 2/1, kde je navržena stavba zabezpečené plochy, leží plocha p.č. 425/13, pro kterou bylo vydáno povolení k terénním úpravám pro rekultivační stavbu „Rekultivace složiště popelovin Prostřední Suchá – Příkopy“. Tyto úpravy v současnosti probíhají. Složiště popelovin Prostřední Suchá – Příkopy se nachází mezi doly Důl Dukla a František v k.ú. Prostřední Suchá a k.ú. Dolní Suchá severně od železniční vlečky OKD. Po ukončení uvedené rekultivace bude výplňový materiál uplatněn na další rekultivačních stavbách na území okresu Karviná.

V prostoru východním je výhledově připravována liniová stavba. Pro tuto výhledově připravovanou stavbu „Silnice I/11 Havířov - Třanovice“ byla zpracována studie proveditelnosti (SHB, a.s. Ostrava, 2009). Stavba je rovněž součástí územního plánu města a Územně analytických podkladů ORP Havířov. Navrhované umístění liniové stavby posuzovaná stavba respektuje.

V současnosti je v rámci areálu Dolu Dukla provedena významná úprava území. Projekčně je řešena stavba „Příprava území po ukončení hornické činnosti – polyfunkční území areálu bývalého Dolu Dukla“ a „Průmyslová zóna Dukla – změna využití území“. Navrhovaná stavba tento záměr využití původního areálu Dolu Dukla respektuje.

Možnost kumulace vlivů navrhovaného záměru stavby s jinými záměry než výše uvedenými není známa.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Zpracovatelé komentují charakter záměru. Kumulace s jinými záměry je hodnocena pro využití stávající výsypky u drážní vlečky a další blízké stavby – Rekultivace, Silnice I/11 Havířov – Třanovice, Důl Dukla. Kapitola je ze strany zpracovatelů bez zásadních připomínek.*

#### **B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí**

Investor zejména z důvodů snížení přepravních vzdáleností hodlá zrušit provoz stávající výroby stavebních hmot v Bohumíně a přestěhovat celé technologické zařízení do lokality, kde má pro převažující objem výrobků uplatnění při probíhajících rekultivačních pracích na úložišti popílku v blízkosti Dolu Dukla a dalších rekultivačních stavbách, na nichž bude uplatněn vyrobený výplňový materiál (rekultivační stavby prováděné investorem nebo jiným právním subjektem). Umístění zařízení do předmětné lokality bylo dáno vlastnictvím pozemků oznamovatelem a dostupností pracovních sil, inženýrských sítí a komunikačního napojení vedeného mimo obytnou zástavbu.

Výběr stavebního pozemku byl proveden s ohledem na polohu primárního využití vyráběných zásypových hmot – rekultivace území prováděná firmou GEMEC-UNION a.s. Pozemek navržený pro umístění záměru je ve vlastnictví investora, na dosavadní lokalitě v Bohumíně je

investor v nájmu. Z toho důvodu chce využít pro svůj záměr pozemků ve svém vlastnictví v blízkosti uplatnění výrobku technologické linky.

Vstupní surovinou jsou zejména certifikované materiály a částečně odpady kategorie „O“, které jsou produkovány od různých územně situovaných zdrojů. Z toho důvodu nebylo zvažováno variantní řešení dopravy, byla přijata opatření (kropení, oplachtování) pro řešenou silniční dopravu. Využití kolejové dopravy by znamenalo opakující se překládky (doprava od zdroje – kolejová doprava – překládka v lokalitě – výrobní hala), zvýšenou manipulaci se sypkým materiálem a zvyšující se produkci prachu.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*V kapitole není uvedeno, zda byly zvažovány další varianty – technického řešení, lokalizace, včetně nulové varianty, je zde pouze zmíněno upuštění od varianty kolejové dopravy. Z hlediska zdůvodnění potřeby záměru ze strany zpracovatelů posudku bez zásadnějších připomínek.*

### **B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru**

Stavební objekty pro stavbu jsou navrženy podle účelu takto:

SO 01 Hala

SO 02 Zabezpečené plochy skládky materiálu

SO 03 Zpevněné plochy - komunikace pro příjezd a obsluhu (silniční panely), Zpevněné plochy - přístup na p.č. 5/1 (silniční panely)

SO 04 Zpevněná plocha fy. AWT (silniční panely)

SO 05 Manipulační plochy

SO 06 Stanoviště obsluhy

SO 07 Rozvod NN z elektrocentrály

SO 08 Dešťová kanalizace – odvodnění střechy, Vsakovací studna, Akumulační nádrž

SO 09 Jímka

Architektonicky budou objekty řešeny s ohledem na průmyslový charakter provozu, jednoduché a účelné tvary pro snadnou údržbu a kontrolu během provozu objektů. Jako přípravu území je nutno provést návoz a vyrovnání části pozemku, na kterém budou umístěny jednotlivé stavby a to se zachováním původní nivelety v místě sjezdu a zvýšením nivelety na východní části pozemku o cca 2 m (bilance zemních prací - násypy 10 000 m<sup>3</sup>). Pro úpravu terénu bude použita výplňová hmota používaná i pro rekultivační stavby. Příjezd ke stavbě bude z komunikace na parc.č. 650/2 a 645/1 k.ú. Dolní Suchá.

Stavba bude zásobována elektrickou energií z energocentrály a pitná voda bude zajištěna nádrží umístěnou v místě zázemí pracovníků o kapacitě 1 m<sup>3</sup> a bude dovážena co tři dny (platí i pro provoz). Zásobník pitné vody bude udržován dle metodického doporučení SZÚ. Odvodnění staveniště bude provedeno pomocí příkopů a vsakovací jímky (před vsakovací jímkou je navržena akumulace nádrž pro záchyt vody, která bude využita v technologii stavby).

Vstupní suroviny budou naváženy nákladními automobily do areálu po areálové komunikaci a uskladněny v krytých ohrazených kójiích. Dle grafické části projektu je navrženo 7 kójií o ploše 7,5 x 7,5 m a výšce 5,1 m. Dále budou transportovány do kryté uzavřené haly přes manipulační plochu pomocí kolového nakladače, ve které bude umístěno výrobní zařízení - semimobilní technologická linka. Princip činnosti tohoto zařízení spočívá v rozmělnění

hrudkovitých materiálů a úpravě jejich zrnitosti pro nastartování budoucího chemického procesu s cílem vytvoření kompaktní homogenizované směsi. Technologická linka bude mít jako součást procesu zabudovaná skrápěcí zařízení, a to v rozdužovači i v homogenizéru. Z této linky bude vyrobený materiál transportován z areálu na místo využití. V případě mimořádné situace ( porucha apod.) může být materiál uskladněn ve volných kójiích.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Popis technického a technologického řešení je v předložené dokumentaci vypracován na dobré úrovni. V textu jsou vložena grafická schémata technického řešení jednotlivých technologických částí i celková situace záměru. Ze strany zpracovatelů posudku bez připomínek.*

### **B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení**

Dokumentace uvádí následující termíny:

Zahájení výstavby 2012

Ukončení výstavby 2012

Stanovisko zpracovatele posudku:

*V kapitole B.I.7 je jako termín zahájení i ukončení výstavby uveden shodně rok 2012 bez bližší specifikace měsíce. Z této informace není jasná ani doba výstavby. Na základě výzvy oznamovatel následně data doplnil a upravil viz příloha č.3.*

### **B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků**

V této kapitole jsou uvedeny jako dotčené územně samosprávné celky Moravskoslezský kraj a Statutární město Havířov.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*K předmětné kapitole není ze strany zpracovatelského týmu posudku připomínek. Výčet dotčených územně samosprávných celků se odvíjí od situování posuzovaného záměru.*

### **B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst.4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat**

V kapitole jsou popsána tato potřebná navazující správní rozhodnutí a řízení:

Územní rozhodnutí a stavební řízení v kompetenci příslušného stavebního úřadu (Magistrát města Havířova, stavební úřad).

Provoz zařízení přísluší dle sledovaného záměru zařazení zařízení do § 14 odst.2. V případě zařazení dle §14 odst.2 není souhlas dle §14 odst.1 potřeba. Pokud by spadal pod § 14 odst.1 zákona o odpadech, bude provoz možný na základě souhlasu k provozování zařízení a s jeho provozním řádem, který přísluší Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí.

Dle přílohy č.1 zák.č.76/2002 Sb. bodu 5.3. Zařízení na odstraňování odpadu neklasifikovaného jako nebezpečný odpad o kapacitě větší než 50 t denně spadá pod integrované povolení dle §45 odst.1 zákona o integrované prevenci. Stavební povolení pro takové zařízení nelze vydat bez pravomocného integrovaného povolení. V prostoru stavby bude prováděno míchání stavebních směsí z certifikovaných výrobků určených pro výrobu směsí. Budou zde zřízeny plochy pro možné využití odpadů do směsí (množství 10 000 tun/rok). Jejich množství nebude ve výši dosahujících kapacity vyšší než 50 t denně. Pokud by mohlo dojít k navýšení využití ostatních odpadů nad uvedenou kapacitu, požádá

provozovatel o integrované povolení IPPC Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Podmínka požádat o potřebné souhlasy bude uvedena v návrhu stanoviska.*

## **B.II. Údaje o vstupech**

Kapitola je rozdělena na dílčí kapitoly, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

### **B.II.1 Půda**

Zhotovitel konstatuje, že záměr bude realizován v k.ú. Dolní Suchá na pozemcích p.č. 2/6, 650/2 a 645/1, které jsou ostatní plochou. Plocha p.č.5/1 (ostatní plocha) je v majetku investora, v rámci stavby je řešeno zpřístupnění této plochy. Stavbou nedojde k záboru zemědělské půdy. Půda určená k plnění funkce lesa nebude záměrem dotčena.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*V kapitole chybí informace o majitelích jednotlivých parcel a není uvedeno, jak bude s nimi užívání pozemků pro posuzovaný záměr řešeno. Na základě výzvy oznamovatel doplnil vlastníky viz níže a informaci, že přístup přes dotčené pozemky, které nejsou ve vlastnictví oznamovatele, bude s majitelem pozemku vyřešen smluvně.*

*Samotný záměr:*

*p.č. 2/6 – majitel Gemec – Union a.s.*

*p.č. 5/1 – majitel Gemec – Union a.s.*

*Parcely týkající se přístupu na pozemky investora – sjezd:*

*p.č. 650/2 - majitel RPG RE Land, s.r.o., Gregorova 2582/3, Ostrava, 701 97*

*p.č. 645/1 - majitel RPG RE Land, s.r.o., Gregorova 2582/3, Ostrava, 701 97*

### **B.II.2 Voda**

V kapitole je uvedeno, že během výstavby bude spotřeba vody zanedbatelná, vzhledem k tomu, že většina materiálů náročnějších na spotřebu vody (betonové směsi) bude dovážena dle potřeby hotová. Voda bude používána pouze v omezené míře při realizaci záměru pro kropení (bude zajištěna cisternou).

V technologických provozech bude potřeba voda pro zkrápění a tlakové mlžení pro zabezpečení nízké prašnosti skladovaného a zpracovávaného materiálu, a dále pro zkrápění přístupových komunikací a manipulačních ploch, předpokládané množství činí 500 m<sup>3</sup>/rok. Voda pro zkrápění bude odebírána z akumulární nádrže na dešťové kanalizaci (kapacita akumulární nádrže je 40 m<sup>3</sup> = 2 x 20 m<sup>3</sup>), v případě jejího nedostatku bude dle údajů projektu voda zabezpečena dovozem. Dovoz vody bude smluvně řešen autocisternou.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*K předmětné kapitole není ze strany zpracovatelského týmu posudku připomínek.*

### **B.II.3 Ostatní surovinové a energetické zdroje**

Dokumentace bilancuje nároky na surovinové a energetické zdroje pro výrobu stavebních hmot, kdy je předpokládaná kapacita 50 000 t vstupních surovin za rok. Certifikovaných výrobků určených pro míchání směsí bude 40 000 t za rok (železitá korekce 30 000 tun/rok,

popelkové pojivo 10 000 tun/rok). V menším množství – do 10 000 tun za rok budou používány odpady kategorie „O“.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Na straně 46 je opakovaně citován zákon č. 18/2001 Sb., z kontextu vyplývá, že se správně jedná o zákon č. 185/2001 Sb. o odpadech.*

*V kapitole nejsou uvedeny suroviny a jejich množství potřebné pro stavbu samotnou, např. násypové zeminy pro přípravu území, materiál pro hutněné vrstvy pod komunikace a manipulační plochu. Na základě výzvy oznamovatel informaci o druhu a množství materiálu doplnil:*

*Jako materiál pro úpravu plochy před stavbou bude použit materiál vyráběný firmou Gemec – granulát pro technickou rekultivaci v množství cca 6 000 m<sup>3</sup> a vysokopecní struska cca 500 m<sup>3</sup>.*

*Potřeba surovin pro vlastní záměr (úpravu terénu) bude podrobně řešena v projektové dokumentaci. Proces posouzení předchází vlastní projektové dokumentaci, která bude tyto údaje podrobně řešit. Po ukončení procesu posouzení, kdy bude zřejmé, že stavba může být v území provedena, bude provedeno zaměření území a na jeho základě bude možné provést projekčně výpočet množství násypové zeminy pro přípravu území, materiál pro hutněné vrstvy pod komunikace a manipulační plochu.*

#### **B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

Dokumentace uvádí, že po dobu stavby haly a technologického zařízení se počítá se zatížením komunikace 20 nákladními a 30 osobními a dodávkovými automobily v denní době. V době provozu bude dovoz surovin zajištěn celkem cca 20-ti vozidly denně, tj. 40 průjezdů za den. Vzhledem k provozní době 12 hod/den je uvažován průjezd 4 nákladních vozidel za hodinu. V tomto výčtu je zahrnuta i ostatní doprava (např. voda pro zkrápění v případě sucha, odvoz znečištěné vody ze zachytné jímky).

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*V kapitole B.II.4 nejsou uvedeny dopravní trasy během výstavby záměru a není zde uvedeno vybudování nových komunikací v rámci SO 03. Na základě výzvy oznamovatel doplnil informaci o trase během výstavby.*

*Jinak k této kapitole není ze strany zpracovatelského týmu posudku připomínka.*

### **B.III Údaje o výstupech**

Kapitola je rozdělena na dílčí kapitoly, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

#### **B.III.1 Ovzduší**

Dokumentace se v této kapitole jen velmi stručně zabývá fází výstavby a podrobněji fází provozu.

Pro fázi výstavby je uvedeno, že produkce emisí bude souviset pouze s manipulací se zeminou a dovozem stavebního materiálu. Pro fázi provozu je konstatováno, že vlastní výrobní linka je středním zdrojem znečišťování ovzduší, ve smyslu nařízení vlády č. 615/2006 Sb., 3.6. Kamenolomy a zpracování kamene, ušlechtilá kamenická výroba, těžba, úprava a zpracování kameniva - přírodního i umělého, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, Technologické linky pro zpracování kamene, zpracování

kameniva a přípravu stavebních hmot a betonu a recyklační linky o projektovaném výkonu vyšším než 25 m<sup>3</sup>/den.

Pro posouzení vlivu provozu záměru na ovzduší byla zpracována Rozptylová studie, jejíž výsledky jsou v této kapitole citovány.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Pro emise vznikající po dobu výstavby nejsou uvedeny žádné konkrétní hodnoty, ani zpracovaná Rozptylová studie tuto etapu nezohledňuje. Vzhledem k uvažované době výstavby 8 měsíců a pohybu cca 20 nákladních a 30 osobních a dodávkových vozidel denně, považují chybějící údaje za podstatný nedostatek. S ohledem na možnou vznikající prašnost při zásypu staveniště požadujeme vozit materiály ve vlhkém stavu. Toto je zpracováno jako podmínka stanoviska.*

*V kapitole není uvedeno, kde budou používány navržené způsoby zachycování TZL a jaká je jejich účinnost. Zároveň jako nadbytečné považujeme uvádění informací o imisní situaci na lokalitě, což jsou údaje vhodné do příslušných kapitol části C. Obdobně není nutné v této kapitole podrobněji vysvětlovat metodiku výpočtu. Rozsáhlé statě hodnocení výstupů rozptylové studie považujeme za účelnější komentovat v kapitole vlivu na ovzduší a klima, kde se informace opakují. K závěrům Rozptylové studie není ze strany zpracovatelského týmu posudku připomínek. Ze závěru rozptylové studie není zřejmé, co autor pokládá, s ohledem na proces posuzování vlivu na životní prostředí, za splnění všech podmínek a jakou to má souvislost s doporučením k vydání souhlasného stanoviska dle § 17 zákona č. 86/2002 Sb.*

### **B.III.2 Odpadní vody**

Odpadní vody splaškové ze zázemí pracovníků budou svedeny do nepropustné podzemní jímky a vyváženy SmVaK a.s.

Odpadní dešťové vody jsou děleny na vody čisté (ze střech) a znečištěné (uvolněné z uskladněných surovin). Čisté vody budou akumulovány v nádržích a následně používány pro zkrápění technologie. Přbytek bude odveden do vsakovací jímky. Znečištěné vody budou svedeny do zastřešené nepropustné havarijní jímky a vyváženy oprávněnou osobou.

Srážkové vody z manipulační plochy a okolních ploch budou likvidovány zásakem.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Pro období výstavby není popsána produkce odpadních vod. V kapitole není specifikováno znečištění dešťových vod, tj. není uvedena předpokládaná kvalita těchto odpadních vod. Na základě výzvy oznamovatel předpokládanou kvalitu doplnil.*

### **B.III.3 Odpady**

V dokumentaci jsou odpady členěny na odpady vznikající při výstavbě, vlastním provozu a po jeho ukončení. Jejich výčet je přehledně uveden v samostatných tabulkách. Veškeré odpady budou shromažďovány utříděné podle jednotlivých druhů a kategorií a předávány oprávněné osobě ve smyslu zákona o odpadech k využití nebo odstranění.

V rámci provozu bude využit mimo certifikované výrobky rovněž odpad kategorie O.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*K uvedené kapitole nemáme připomínek.*

### **B.III.4 Ostatní**

Kapitola je členěna na popis hluku, vibrací, elektromagnetického a radioaktivního záření.



Pro posouzení hlukové zátěže při přípravě a z provozu navrhovaného záměru byla zpracována samostatná Hluková studie, jejíž výsledky jsou zde citovány se závěrem, že nové zdroje hluku budou mít na chráněné prostory vliv splňující požadavky Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Ostatní vlivy budou v rámci běžných úrovní.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*K uvažované kapitole není ze strany zpracovatelského týmu posudku připomínek.*

### **B.III.5 Doplnující údaje**

Realizací záměru není předpokládán významný zásah do krajiny. Záměr je umístěn v lokalitě bývalé skládky uhlí v prostoru mezi původními lokalitami s Doly Dukla a František v k.ú. Dolní Suchá severovýchodně od železniční vlečky OKD. Součástí stavby bude úprava terénu určeného pro umístění stavby. Zároveň dojde ke zkulturnění celého dotčeného prostoru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Ze strany zpracovatelů posudku bez připomínek.*

## **C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území**

### **C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území**

V této části dokumentace jsou popsány požadované charakteristiky životního prostředí dotčeného území včetně dosavadního využití území, priorit jeho trvale udržitelného využívání a relativního zastoupení, kvality a schopnosti regenerace přírodních zdrojů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Ze strany zpracovatelů posudku bez připomínek.*

### **C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území**

Kapitola popisuje požadované informace z hlediska jednotlivých složek životního prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*V kapitole C.2.2 je užitá zkratka DP bez bližšího vysvětlení (zřejmě dobývací prostor), zkratka není uvedena ani v seznamu použitých zkratek v kapitole H. V závěru jsou zde jmenována opatření pro eliminaci rizika ovlivnění kvality vod, což do této části, popisující současný stav životního prostředí v dotčeném území, obsahově nepatří.*

*V kapitole C.2.3 jsou popisovány vlivy na půdu místo charakteristiky současného stavu (stav půdního pokryvu, půdní poměry, navážky apod.).*

*Ostatní části bez připomínek.*

### **C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení**

*V kapitole C.3 je v druhém odstavci uvedeno, že „Návrh stavby je připraven tak, aby negativně ovlivnil okolní životní prostředí...“. Předpokládáme, že se jedná o překlep a má být „negativně neovlivnil“.*

*Ostatní text bez připomínek.*

## **D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí**

### **D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**

#### **D.I.1 Vliv na obyvatelstvo vč. sociálně ekonomických vlivů**

V této části dokumentace jsou popsána a hodnocena zdravotní rizika pro exponované obyvatelstvo, sociální a ekonomické důsledky, narušení faktorů pohody a vliv na estetické kvality území.

Posuzovaný záměr se nachází mimo obytnou zástavbu. Vlivy záměru na obyvatelstvo se ve významné míře neprojeví. Negativní vlivy nebo narušení faktoru pohody významného rozsahu a nebudou dosahovat k obytným objektům. Realizace záměru bude mít neutrální sociální důsledky. Záměr nevyvolá vyšší zaměstnanost v území, ani zaměstnanost nesníží.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Uvedené údaje vycházejí zejména ze zpracované Rozptylové a Hlukové studie. Vlivy na obyvatelstvo jsou v této části popsány dostatečně, ve shrnující tabulce č.31 v závěru kapitoly není uveden vliv prašnosti při provozu záměru na obyvatelstvo, jinak bez připomínek. Opět se zde objevuje odstavec o splnění všech podmínek s doporučením k vydání souhlasného stanoviska dle § 17 zákona č. 86/2002 Sb., viz. připomínky ke kapitole výstupy do ovzduší.*

#### **D.I.2 Vliv na ovzduší a klima**

V kapitole jsou popsány výsledky modelování zpracované Rozptylové studie..

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola je nepřiliš přehledně uspořádána, část textu se celkem 4x opakuje („Imisní znečištění pro suspendované částice (PM<sub>10</sub>) nepochází jen z hodnocené stavby, ale významný vliv má průmyslová výroba Ostravska a dále lokální topeniště na pevná paliva a celková silniční doprava“). Popsány jsou jednotlivé imisní charakteristiky bez celkového shrnutí vlivů na ovzduší.*

#### **D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci event. další fyzikální a biologické charakteristiky**

Z výpočtů uvedených v hlukové studii v příslušných referenčních bodech je možné konstatovat, že hluková zátěž sledovaných objektů nebude vlivem stavebních prací v zájmovém území v chráněném venkovním prostoru překračovat povolené hodnoty pro den LAeq,T = 65 dB.

Samostatný provoz areálu a dále ani i následný provoz areálu včetně hluku z veřejné dopravy nebude překračovat v zájmovém území v chráněném venkovním prostoru povolené hodnoty pro den LAeq,T = 50 dB. Provoz včetně hlukového pozadí nebude překračovat v zájmovém území v chráněném venkovním prostoru povolené hodnoty pro den LAeq,T = 50, resp. v případě hluku z dopravy na pozemních komunikacích 55 dB.

Pojezd stavebních mechanismů bude zdrojem vibrací, kterým je vystavena především obsluha stroje a jeho okolí do vzdálenosti řádově jednotek metrů, a dále jsou po několika metrech utlumeny podloží. Vlivy na obyvatelstvo způsobené zářením ve výši ovlivňující lidské zdraví u záměru nenastanou.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Podíl hluku z dopravy při výstavbě i z provozu záměru bude splňovat hygienické limity, další vlivy jsou nevýznamné, ze strany zpracovatelů posudku bez připomínek.*

#### D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Odvedení dešťových vod bude řešeno přes akumulární nádrž a vsakovací jámku. Před vsakovací jámkou bude umístěna akumulární nádrž, v níž bude akumulována čistá dešťová voda (ze střech) pro použití v technologickém procesu. Voda, která nebude využita v technologickém procesu (skrápění) bude odvedena do vsakovací studny. Kóje pro skladovaný materiál budou odvodněny do záchytné jámky, jedná se o vody, které by mohly být znečištěné.

##### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Navrhovaný záměr nebude znamenat významné ovlivnění povrchových ani podzemních vod, ze strany zpracovatelů posudku bez připomínek.*

#### D.I.5 Vlivy na půdu

V kapitole je konstatováno, že stavbou nebude zabráněna zemědělská půda. Stavba je navržena na pozemcích, které jsou ostatní plochou. Dojde k úpravě lokality. Vyrobené zásypové směsi budou využívány v rekultivačních stavbách.

##### Stanovisko zpracovatele posudku:

*V kapitole je věnován prostor popisu kvality vyrobených zásypových směsí namísto popisu vlivů na půdu, který má být její náplní.*

#### D.I.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Horninové prostředí, nerostné a další přírodní zdroje nebudou významně negativně ovlivněny.

##### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Stavba se nachází v CHLÚ Rychvald pro výhradní ložiska hořlavého zemního plynu a v CHLÚ České části Hornoslezské pánve pro výhradní ložisko černého uhlí, na ploše „A“. K umístování staveb a zařízení v CHLÚ vydává Krajský úřad po projednání s obvodním báňským úřadem závazné stanovisko dle par. 19 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, které žadatel doloží k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Dále upozorňuje, že se stavba nachází v území s možnými nahodilými výstupy metanu na povrch.*

*Do návrhu stanoviska bude přidána podmínka doložení stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje k umístování staveb a zařízení v CHLÚ doloží k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby.*

*Před stavbou bude provedeno měření metanu na lokalitě a dle získaných výsledků bude stavba zabezpečena před vstupem metanu do uzavřených prostor (nebezpečí vytlačení kyslíku, nebezpečí výbuchu).*

#### D.I.7 Vlivy v důsledku ukládání odpadů

Záměr nebude mít žádný vliv na množství ukládaných odpadů. Odpady ve smyslu zákona o odpadech budou vznikat ve významnějším množství pouze ve fázi výstavby, ve fázi provozu bude vznik odpadů sporadický, především z údržby objektu.

##### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Dle přílohy č.4 zákona tato kapitola není součástí struktury dokumentace. Považujeme ji tedy za nadbytečnou, uvedené informace by bylo vhodnější zdůraznit v příslušných kapitolách k tomu určených např. B.III.3 apod.*

### **D.I.8 Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy**

Významné negativní vlivy záměru na tyto složky nenastanou. Výskyt zvláště chráněných rostlin a živočichů nebyl potvrzen a je nepravděpodobný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

### **D.I.9 Vliv na krajinu**

Záměr bude řešen v souladu s účelem užívání – stavba bude začleněna do terénu a vymezené lokality. Stavba je umístěna mimo obytnou zástavbu obce a pohledově území neznehodnotí území vzhledem k umístění za železniční vlečkou.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

### **D.I.10 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

Hmotný majetek ani kulturní památky nebudou záměrem ovlivněny. Záměr nevyvolá poškození památek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

## **D.II Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů**

Předmětný záměr související s realizací posuzovaného záměru není zdrojem možných vlivů, přesahujících státní hranice. Tyto skutečnosti se týkají veškerých vlivů souvisejících s předmětným záměrem.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola je pojata velmi stručně – pouze 2 věty, které se vztahují k přeshraničním vlivům. Je zde zcela opomenut popis komplexní charakteristiky vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti, což by mělo být její hlavní náplní.*

## **D.III Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

Instalace zařízení nepřináší zvýšené riziko havárií. V zařízení nejsou používány nebezpečné chemické látky a přípravky, u používaných vstupních materiálů i hotového výrobku jsou vyloučeny nebezpečné vlastnosti ve vztahu k životnímu prostředí ve smyslu nařízení EU č. 1907/2006 (REACH). V provozních budovách provozovatel zajistí k dispozici zejména místní provozní řád, hasicí přístroje, lékárničku první pomoci, bateriovou svítilnu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*V kapitole nejsou uvedena konkrétní potencionální environmentální rizika a jejich zdroje při možných haváriích a nestandardních stavech, jak je vyžadováno, včetně obvyklého rozčlenění na rizika při výstavbě, při provozu a příp. po překročení doby životnosti posuzovaného záměru. Požadavek na doplnění těchto informací v návazných správních řízeních stavby bude zahrnut do návrhu stanoviska.*

#### **D.IV Charakteristika opatření k prevenci, snížení, vyloučení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

Kapitola obsahuje popis opatření, za kterých je záměr z ekologického hlediska přijatelný.

##### Stanovisko zpracovatele posudku:

*S uvedenými podmínkami lze souhlasit a budou v upřesněné a doplněné podobě promítnuta do návrhu stanoviska. Zásadními opatřeními jsou zejména ta, sloužící k omezení prašnosti při výstavbě i provozu záměru.*

#### **D.V Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

Předložená dokumentace vychází z odborných posudků, samostatně zpracovaných pro daný záměr – hluková a rozptylová studie, projektové dokumentace pro územní řízení a dalších uvedených podkladů.

##### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola obsahuje seznam podkladů a použité literatury. Nejsou zde uvedeny použité metody ani způsoby hodnocení.*

#### **D.VI Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

V kapitole je uvedeno, že vlivy zpracované v tomto oznámení nebyly řešeny na základě zásadních nedostatků nebo neurčitostí, které by mohly ovlivnit rozsah závěrů tohoto posouzení realizovaného v rámci oznámení.

##### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Namísto „dokumentace“ se text zmiňuje o „oznámení“, což je překlep, který se v dokumentaci objevuje vícekrát. V této části nejsou zmíněny konkrétní nejistoty, se kterými se musela vypořádat hluková a rozptylová studie, jako každý dokument založený na modelování.*

*Na základě výzvy oznamovatel doplnil tento text:*

*V Hlukové studii na straně na straně 14 a 15 je v tabulce uvedena nejistota výpočtu (celkem 4x) i v Dokumentaci na straně 68 v každé tabulce (2x) uvedena nejistota výpočtu.*

*K Rozptylové studii: Dle informace zpracovatele tohoto odborného materiálu program SYMOS 97 uvádí pouze větu: „vypočtené výsledky jsou zatíženy nějakou chybou ....“, jak je obecně uváděno u různých zpracovatelů rozptylových studií. Kromě obvyklých nejistot, kterými se vyznačuje metodika SYMOS 97 (jedná se o statistický matematický model, který nemůže poskytovat výsledky přesně odpovídající skutečnosti), je vypovídající schopnost rozptylové studie určena především kvalitou vstupních dat.*

#### **E. Porovnání variant záměru**

V kapitole je uvedeno, že variantu navrhovanou oznamovatelem je možné považovat za přijatelnou a je možno ji hodnotit jako vhodnou za předpokladu uplatnění všech doporučení a navrhovaných opatření. Záměr není řešen v geografické variantě, je vázán k pozemkům ve vlastnictví investora, jejichž využití pro daný záměr je v souladu s územním plánem města.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

Záměr je předkládán pouze v jedné variantě, přesto by v této části bylo vhodné doplnit porovnání s variantou nulovou.

## **F. Závěr**

Zpracovatel dokumentace uvádí, že na základě komplexního zhodnocení všech dostupných údajů o stavbě, o současném a výhledovém stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem lze konstatovat, že navrhovaná stavba „Zabezpečená plocha, p.č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1, k.ú. Dolní Suchá“ je přijatelná a lze ji doporučit k realizaci na navržené lokalitě za předpokladu uplatnění navrhovaných opatření.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

S tímto závěrem se zpracovatel posudku ztotožňuje pod podmínkou plnění opatření uvedených v návrhu stanoviska.

V závěru kapitoly je na dvou místech uvedeno „zpracovatel oznámení“ namísto „zpracovatel dokumentace“.

## **G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru**

Kapitola popisuje záměr investora a účel stavby.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

Obsah kapitoly je zpracován pro laickou veřejnost srozumitelně a přehledně, obsahuje dostatečně popisný souhrn technického řešení, nicméně závěry hodnocení vlivů záměru na životní prostředí, provedeného v předchozích kapitolách, jsou komentovány nic neříkajícím konstatováním, že „Na životní prostředí může mít vliv výstavba a následný provoz záměru“. Konkrétní popis těchto vlivů včetně vymezení negativní/pozitivní a zhodnocení jejich významnosti zde naprosto chybí.

Vzhledem k tomu, že tato část je poskytována samostatně jako primární základní informace o záměru široké veřejnosti, bylo by vhodné uvést rovněž informace o oznamovateli a investorovi záměru, které zde chybějí.

## **H. Přílohy**

Dokumentace EIA obsahuje v přílohové části celkem 9 příloh a to jak textových, tak mapových.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

Obsah a rozsah příloh je dostatečný pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Je zde obsažena povinná příloha Vyjádření příslušného stavebního úřadu a Stanovisko orgánu ochrany přírody dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., které je součástí Závěru zjišťovacího řízení k oznámení.

### II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

V dokumentaci není uveden přehled zvažovaných variant – technických, lokalizačních, včetně nulové varianty, je zde pouze zmíněno upuštění od varianty kolejové dopravy. Z kontextu předpokládáme, že předkládaný záměr je prezentován v jediné variantě z hlediska lokality i jeho technického a technologického provedení.

### II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Předmětný záměr související s realizací posuzovaného záměru není zdrojem možných vlivů, přesahujících státní hranice. Tyto skutečnosti se týkají veškerých vlivů souvisejících s předmětným záměrem.

## III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Technologická linka bude mít jako součást procesu zabudovaná skrápěcí zařízení, v rozdužovači i v homogenizéru. Skrápěcí zařízení je zabudováno uvnitř k zamezení vzniku prašnosti. Vlastní výrobek má obsah min 20 % vody co do hmotnostního poměru, je vlhký a nepráší. Přesto lze uvažovat o rozšíření rozsahu skrápění a to vybudováním vnějšího věnce kolem násypky do rozdužovače a dále o částečné zakrytí vynášecích pásů. Zakrytování celého zařízení není technicky proveditelné, zařízení bude umístěno v hale. Plocha, na které bude probíhat technologický proces (umístěna hala, kryté kóje), bude ohraničena z jedné strany vysokým náspem železniční vlečky, který sám o sobě omezuje vznik prašnosti, ze zbývajících tří stran se kolem plochy nachází vzrostlé stromy a keře, které rovněž omezují šíření prašnosti mimo toto území.

Na základě předloženého technického řešení lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem budou při respektování podmínek stanovených předkládaným posudkem použita odpovídající technická řešení na úrovni stávající techniky s respektováním místních podmínek, omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí. Technické řešení záměru odpovídá běžně dlouhodobě používaným technologiím a provádění obdobných záměrů v České republice.

Opatření týkající se prevence environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad, který je součástí tohoto posudku. Další opatření mohou být stanovena v následných správních řízeních.

## **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Zpracovatel dokumentace uvádí v kapitole dokumentace D.IV. „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“ souhrn opatření, která vyplývají z požadavků stanovených platnými předpisy nebo účastníků zjišťovacího řízení. Tato kapitola byla hlavním podkladem pro přípravu opatření doporučených v návrhu stanoviska, dále jsou v návrhu stanoviska navržena některá další doplnění odrážející připomínky k dokumentaci.

## **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI**

Zpracovatel posudku obdržel od příslušného úřadu – Krajského úřadu Moravskoslezského kraje k předložené dokumentaci následující vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a organizací:

1. vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 211583/2011 sp.zn. ŽPZ/49299/2011/Šub, ze dne 6.12.2011
2. vyjádření Magistrátu města Havířova, odboru životního prostředí, č.j. OŽP/114382/Km/2011 ze dne 8.12.2011
3. vyjádření Statutárního města Havířov, č.j. OŽP/114381/2011/Ná/2011 ze dne 7.12.2011
4. vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č.j. HOK/KA-25810/2.5/11, ze dne 6.12.2011
5. vyjádření ČIŽP OI Ostrava, č.j. ČIŽP/49/IPP/1108930.005/11/VMJ, ze dne 6.12.2011
6. vyjádření o.s. OPS Havířov, ze dne 7.12.2011
7. vyjádření Arnika – program Toxické látky a odpady, ze dne 7.12.2011

Ze 7 vyjádření je 1 vyjádření souhlasné bez připomínek, 3 vyjádření bez uvedení souhlasu či nesouhlasu se záměrem požadující splnění podmínek, 3 vyjádření nesouhlasná.

Připomínky mimo proces posuzování vlivů na životní prostředí nebyly vzneseny.

Následující text shrnuje obsah doručených připomínek k dokumentaci. Komentář zpracovatele posudku je uveden kurzívou.

### **Ad 1) Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

#### Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů

Vzhledem k umístění záměru do lokality, která patří mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší v souvislosti s překračováním imisního limitu pro PM<sub>10</sub>, krajský úřad požaduje zpracovat do dokumentace pro následná správní řízení následující opatření:

- a) veškerá opatření k omezení negativního vlivu záměru na ovzduší uvedená v předložené dokumentaci



- b) zajištění řádné očisty vozidel před jejich výjezdem na veřejnou komunikaci
- c) stanovení maximálního přípustného množství zpracovaného vstupního materiálu za den (t/den), a to v souladu s předloženou dokumentací.

*Uvedená opatření jsou zapracována do návrhu stanoviska.*

#### Z hlediska zákona č. 44/1998 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství

Sděluje, že stavba se nachází v CHLÚ Rychvald pro výhradní ložiska hořlavého zemního plynu a v CHLÚ České části Hornoslezské pánve pro výhradní ložisko černého uhlí, na ploše „A“. K umístování staveb a zařízení v CHLÚ vydává Krajský úřad po projednání s obvodním báňským úřadem závazné stanovisko dle par. 19 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, které žadatel doloží k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Dále upozorňuje, že se stavba nachází v území s možnými nahodilými výstupy metanu na povrch.

*Do návrhu stanoviska je přidána podmínka doložení stanoviska KÚ k umístování staveb a zařízení v CHLÚ k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby.*

*Dále je přidána podmínka, že před zahájením stavby bude provedeno měření metanu na lokalitě a dle získaných výsledků bude stavba zabezpečena před vstupem metanu do uzavřených prostor (nebezpečí vytlačení kyslíku, nebezpečí výbuchu).*

#### Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů

Konstatuje, že vzhledem k tomu, že k výrobě stavebních hmot budou využívány odpady, je možno zařízení provozovat pouze se souhlasem krajského úřadu dle par. 14 odst. 1 zákona č.185/2001 Sb.

*Do návrhu stanoviska je přidána podmínka doložení souhlasu KÚ s provozováním zařízení dle par. 14 odst. 1 zákona č.185/2001 Sb. v dalším stupni projektové dokumentace.*

Krajský úřad, z hlediska ostatních zájmů v oblasti životního prostředí chráněných v jeho kompetenci, neuvádí k posuzovanému záměru žádné připomínky ani upozornění.

*Bez komentáře.*

## **Ad 2) Magistrát města Havířova, odbor životního prostředí**

#### Ve vztahu k zákonu č.254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů

Uvádí, že v předložené dokumentaci opět není uvedena předpokládaná kvalita (složení) odpadních vod, které budou odváděny do bezodtoké, vodotěsné jímky.

*Chybějící informace oznamovatel dodatečně doložil viz příloha č. 3, kde je uvedeno:*

*V dokumentaci jsou uváděny dva typy jímek a odpadních vod. Čistá dešťová voda odváděna do akumulací nádrže (před vsakovací jímkou) a voda ze zpevněné plochy odváděna do bezodtoké záchytné jímky, která by mohla být znečištěna.*

*Dešťová voda čistá - strana 37 dokumentace:*

*Dešťové vody ze střešních stavebních objektů budou sváděny do akumulací nádrží. Tyto dešťové vody nebudou znečištěny uskladněným materiálem. Akumulací nádrž je řešena o kapacitě 40 m<sup>3</sup> (2 x 20 m<sup>3</sup>) a je umístěna před vsakovací studnou. V akumulací nádrži*

bude shromážděna čistá dešťová voda ze střech pro použití v technologickém procesu. Voda z akumulární nádrže bude určena pro technologii (skrápění). Množství vody, které nebude využito v technologickém procesu, bude odvedeno do vsaku (přebytek). Dešťové vody svedené do akumulární nádrže nebudou ve styku se surovinami ani s výrobkem – kvalita vod CHSK 30 mg/l, BSK 7 mg/l, NL 20 mg/l. Hodnoty stanovené Nařízením vlády č. 416/2010 Sb. o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění odpadních vod a náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod podzemních při zasakování do vod podzemních jsou CHSK 150 mg/l, BSK 40 mg/l, NL 40 mg/l.

*Odpadní vody z plochy – strana 38 dokumentace*

*Kóje pro skladovaný materiál (a navazující prostor) budou odvodněny do záchytné jímky (SO 09). Vody ze záchytné jímky (únik vod z naváženého materiálu) budou odvezeny jako znečištěné vody. Záchytná jímka bude taktéž zastřešena.*

*Kvalita vod svedených z kojí do záchytné bezodtoké jímky bude shodná s kvalitou výluhů dle certifikátů k jednotlivým surovinám a výrobkům. Vody budou před odvozem podrobeny rozboru a na jeho základě bude rozhodnuto jakým způsobem budou odváženy a likvidovány. Četnost vývozu jímky se předpokládá jednou měsíčně.*

*Vody svedené do záchytné jímky (bezodtoké) – budou odváženy oprávněnou firmou do zařízení k těmto účelům schválenému.*

Ve vztahu k zákonu č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, podle par. 79 odst. 4 písm. b):

Konstatuje, že se jedná o zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů podle par. 14 odst. 1 zákona o odpadech, které se může provozovat pouze na základě rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, referátu životního prostředí a zemědělství, kterým je udělen souhlas k provozování tohoto zařízení a s jeho provozním řádem.

*Jedná se o zákonnou povinnost.*

Ve vztahu k zákonu č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, dle par. 50 odst. 1 písm. a):

Informuje, že Město Havířov patří mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší a to zejména prašnými částicemi PM<sub>10</sub>. Povolením a následným uvedením stavby do provozu vznikne nový střední zdroj znečišťování ovzduší, emise PM<sub>10</sub> budou ve značné míře vznikat rovněž při dopravě (doprava surovin, odvoz výrobků, pohyb mechanismů po areálu) jako sekundární prašnost. Příložená rozptylová studie uvádí, že provozem stavby bude překročen imisní limit pro PM<sub>10</sub> a benzo(a)pyren, které jsou již dnes překročeny.

Na základě zpracovaných a doložených podkladů v rámci zjišťovacího řízení záměru stavby lze s velkou určitostí říci, že předložený záměr bude mít významný vliv na kvalitu ovzduší v Havířově a přilehlém okolí. Budou vznikat emise TZL, jejichž šíření lze jen částečně omezit pomocnými prostředky jako je zkrápění, umístění v hale, zakrytování aut. Jedná se o záměr, který bude realizován bez daného časového omezení jeho trvání a stanovení ukončení činnosti.

Orgán ochrany ovzduší Magistrátu města Havířova **nedoporučuje realizaci** výše uvedeného záměru na území města Havířova.

Na základě předložené dokumentace a zpracované rozptylové studie lze vliv záměru na ovzduší hodnotit jako akceptovatelný (nárůst imisních příspěvků u zmiňovaných polutantů do 1%). K zmírnění dopadu provozu záměru jsou v návrhu stanoviska uvedena opatření, která ve shodné připomínce navrhl Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství. Zároveň jako kompenzační opatření požadujeme zajistit v součinnosti s Magistrátem města Havířov výsadbu zeleně na území města, která bude minimálně v rozsahu plochy zabrané záměrem. Vegetace přispívá k regulaci prašnosti jednak zachycováním prachu na listech (záleží hlavně na velikosti listů, kvalitě jejich povrchu a pohyblivosti čepelí) a dále snižováním rychlosti proudění vzduchu, snížením kinetické rychlosti částic a jejich rychlejší sedimentaci. Schopnost listnatých stromů vázat prach (podle Hopplera, 1993) činí u vzrostlých stromů s objemem koruny 1 000 m<sup>3</sup> až 2,5t prachu/rok, u mladých stromků stromů s objemem koruny do 5 m<sup>3</sup> až 80 kg prachu/rok,. V daném případě lze emise vyprodukované během ročního provozu odhadovat na cca 0,3t/rok, v případě výsadby mladých stromů je na zachycení tohoto množství potřeba celkový objem korun stromů cca 20 m<sup>3</sup>. Tento objem zhruba odpovídá 200 ks listnatých stromků s poloměrem koruny 0,6 m a výškou koruny 1 m (po 5 letech od výsadby se jejich záchytná schopnost zvýší na 10 t prachu ročně). Na základě toho považujeme kompenzační opatření za dostatečné. Zároveň lze říci, že rekultivací prostoru, kde bude materiál použit, bude vytvořen prostor pro další výsadbu zeleně, která bude mít pozitivní vliv na kvalitu ovzduší.

Podmínka výsadby zeleně je uvedena v návrhu stanoviska.

Orgán ochrany přírody a krajiny, příslušný podle ust. Par. 76 odst. 1 písm a) a odst. 2 písm. a), par. 77 odst. 1 písm. a) a j) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:

Zájmy chráněné tímto zákonem nebudou dotčeny.

*Bez komentáře.*

Ve vztahu k zákonu č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF:

Zájmy chráněné tímto zákonem nebudou dotčeny.

*Bez komentáře.*

Ve vztahu k zákonu č. 289/1995 Sb., o lesích:

Zájmy chráněné tímto zákonem nebudou dotčeny.

*Bez komentáře.*

### Ad 3) Statutární město Havířov

Z hlediska ochrany ovzduší a zajištění kvality ovzduší **nesouhlasí s realizací** záměru.

Uvádí, že Město Havířov patří mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší a to zejména prašnými částicemi PM<sub>10</sub>. Povolením a následným uvedením stavby do provozu vznikne nový střední zdroj znečišťování ovzduší, emise PM<sub>10</sub> budou ve značné míře vznikat rovněž při dopravě (doprava surovin, odvoz výrobků, pohyb mechanismů po areálu) jako sekundární

prašnost. Příložená rozptylová studie uvádí, že provozem stavby bude překročen imisní limit pro PM<sub>10</sub> a benzo(a)pyren, které jsou již dnes překročeny.

Na základě zpracovaných a doložených podkladů v rámci zjišťovacího řízení záměru stavby lze s velkou určitostí říci, že předložený záměr bude mít významný vliv na kvalitu ovzduší v Havířově a přilehlém okolí. Budou vznikat emise TZL, jejichž šíření lze jen částečně omezit pomocnými prostředky jako je zkrápění, umístění v hale, zakrytování aut. Jedná se o záměr, který bude realizován bez daného časového omezení jeho trvání a stanovení ukončení činnosti.

Zdůrazňuje, že hodnocení, že ovzduší je již znečištěné, proto další zdroj znečišťování ovzduší nemůže uškodit, je mylné. V území, kde dochází k překračování imisních limitů, nelze povolovat výstavbu nových ani rozšiřování stávajících zdrojů znečišťování ovzduší.

*Na základě předložené dokumentace a zpracované rozptylové studie lze vliv záměru na ovzduší hodnotit jako akceptovatelný (nárůst imisních příspěvků u zmiňovaných polutantů do 1%). K zmírnění dopadu provozu záměru jsou v návrhu stanoviska uvedena opatření, která ve shodné připomínce navrhl Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství. Zároveň jako kompenzační opatření požadujeme zajistit v součinnosti s Magistrátem města Havířov výsadbu zeleně na území města, která bude v rozsahu plochy zabrané záměrem. Toto je uvedeno v návrhu stanoviska.*

Informuje, že stavba se nachází v zastavěném území města Havířov v zóně VT-S – výroba smíšená a uvádí přípustné a nepřípustné funkční využití území. Stavba je v souladu se stávajícím Územním plánem města Havířova, ale vzhledem k tomu, že město chystá novou urbanistickou koncepci, bude opět otevřena diskuze o urbanistické struktuře celého areálu bývalého dolu Dukla. Bude vypuštěna zonace, každou plochu bude nutno nově funkčně specifikovat a vymezit přechodovou hranici mezi komerčními a výrobními aktivitami s cílem dosáhnout optimální organizace území bez vzájemně se rušících činností. S ohledem na předpokládané nové koncepční pohledy na rozvoj areálu bývalého dolu Dukla město Havířov **nesouhlasí s realizací záměru.**

*Dle vyjádření Magistrátu města Havířova, odboru územního rozvoje, č.j. OÚR/41032/Ri/2011, ze dne 3.5.2011 (viz příloha dokumentace č.1) je záměr v souladu s územním plánem města Havířov. Stávající územní plán je dosud (ke dni zpracování posudku) platný.*

Název předloženého záměru akceptujeme, nicméně konstatujeme, že zvolený název je zavádějící a matoucí, neboť z dokumentace vyplývá záměr výroby rekultivační stavební hmoty z odpadů, byť některé jsou nazývány vstupními surovinami, materiály, certifikovanými výrobky, aj.

*Jak již bylo uvedeno v závěru zjišťovacího řízení, název záměru stanoví oznamovatel a v procesu posuzování vlivů na životní prostředí je irelevantní. Pro posouzení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je rozhodující charakter záměru a jeho vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.*

V předložené dokumentaci se uvádí, že provoz zařízení bude možný na základě souhlasu k provozování zařízení a s jeho provozním řádem, kurzívou ve vypořádání je však uvedeno: „**Pokud** bude zařazen pod § 14 odst. 1 zákona“. Předložený záměr (výroba rekultivačních stavebních hmot pod názvem zabezpečená plocha) je zařízením k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů podle § 14 odst. 1 zákona o odpadech (tab. použitých odpadů pro výrobu rekultivačních stavebních hmot na str. 45), **nikoliv § 14 odst. 2 zákona dle sledovaného záměru, jak je uvedeno na str. 46.**

Přemístění zařízení pro výrobu RSH z Bohumína do místa prováděné rekultivace v Prostřední Suché (využití RSH v tomto území z 85%) a skutečnosti, že k výrobě RSH jsou využívány odpady (tab. str. 44), pak se jedná o zařízení podle § 14 odst. 1 zákona (stejně, jako by tomu mělo být u stávajícího zařízení na výrobu RSH v Bohumíně, které vzhledem k „jeho přemístění“, by mělo být technologicky obdobné, ne-li identické, a tudíž by mělo mít souhlas k provozování zařízení dle § 14 odst. 1 zákona). V řízení předcházejícím vydání tohoto rozhodnutí musí krajský úřad posoudit všechna zařízení, která s touto činností souvisejí..“ – tj. i všechna obdobná zařízení provozovaná oznamovatelem.

*Stávající zařízení na výrobu RSH v Bohumíně, ani další obdobná zařízení provozovaná oznamovatelem, nejsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí v rámci této dokumentace. Souhlas KÚ s provozováním zařízení dle par. 14 odst. 1 zákona č.185/2001 Sb. je zákonnou povinností.*

Přemístění zařízení pro výrobu granulátu RSH z Bohumína do Prostřední Suché je předkladatelem odůvodněno prováděnou rekultivací v území Prostřední Suché, ale není uvedeno, kolik a kde bude granulátu RSH Prostřední Suchá použito k rekultivaci, stále není přehled o skutečné potřebě RSH v rekultivovaném území.

*Na základě výzvy oznamovatel doplnil tuto informaci (viz příloha č. 3):*

*Dle schváleného projektové dokumentace bude na stávající rekultivaci s názvem „Rekultivace složiště popelovin Prostřední Suchá – Příkopy“ použito do konce roku 2015 - 430 560 m<sup>3</sup> rekultivační hmoty. Terénními úpravami budou dotčeny pozemky parc. č. 425/2, 425/3, 425/10, 425/13 v katastrálním území Prostřední Suchá a parc. č. 671/1, 671/2 v katastrálním území Dolní Suchá.*

*Předpokládá se využití 85 % produkované zásypové směsi přímo v předmětném území a část stavební zásypové hmoty bude předávána dalším odběratelům jako výplňová hmota pro nové stavby (předpoklad 15 %). Po ukončení uvedené rekultivace bude výplňový materiál uplatněn na dalších rekultivačních stavbách na území okresu Karviná.*

*Pokud bude schválena, bude pokračovat další etapa rekultivace „Rekultivace složiště popelovin Prostřední Suchá – Příkopy“. Odhadnuté je potřebné množství výplňového materiálu pro tuto stavbu cca 400 000 m<sup>3</sup>.*

V příloženém certifikátu výrobku - granulát pro technickou rekultivaci - č. 204/C5/2010/070-039000 ze dne 4. března 2010 (dtto stavebním technickém osvědčení TZÚS č. 070 – 038998 ze dne 1. března 2010; protokol č. 070 - 038999) je jako výrobná uvedena: **GEMEC – UNION a.s., výrobná na úložišti popelovin Prostřední Suchá**, která je však teprve předmětem oznámení záměru.

Tato připomínka byla již vypořádána ve zjišťovacím řízení k oznámení viz dokumentace EIA, str. 10. V certifikátu je uvedeno, že se jedná o granulát pro technickou rekultivaci – Granulát pro technickou rekultivaci RSH Prostřední Suchá (tj. granulát, který je vyroben pro uplatnění v rámci technické rekultivace v Prostřední Suché, nikoliv vyroben v tomto zařízení).



V další části (1.2 Údaje o výrobku) je podrobně uveden způsob využití a zařazení výrobku jako granulát pro technickou rekultivaci jako rekultivační stavební hmota pro Prostřední Suchou.

Jednotlivé certifikáty (vstupní suroviny pro výrobní zařízení) a certifikáty – granuláty pro technickou rekultivaci (používané v současnosti) jsou uvedeny v dokumentaci v části H. Přílohy - Příloha č.6 Certifikáty surovin, Příloha č.7 - Certifikáty granulátů pro technickou rekultivaci.

Zpracovatel v předložené dokumentaci nepoužívá jednotnou terminologii (např. záměr investora na str. 6 je umístění technologické linky k výrobě stavební zásypové směsi s popínkem a na str. 26 se uvádí výroba rekultivační hmoty, výroba stavební hmoty a hotové výrobky. Dále název záměru zabezpečená plocha je stejný jako název SO 02; apod.).

Na základě výzvy oznamovatel doplnil tuto informaci (viz příloha č. 3):

Uvedené výrazy charakterizují daný výrobek a jeho výrobu. V názvu je vyjádřeno využití hotového výrobku pro rekultivační stavbu (rekultivační hmota) nebo pro zásyp na jiném typu stavby (zásypová směs s popínkem nebo stavební hmota), tyto výrobky se mohou podle konečné spotřeby od sebe lišit, např. vlhkostí a pod.

V předmětném zařízení žadatele budou vyráběny výrobky typu Granulát pro technickou rekultivaci. Příklad výrobku:

Certifikát výrobku č. 204/C5/2010/070-039000 – Granulát pro technickou rekultivaci – varianta granulát pro technickou rekultivaci RSH Prostřední Suchá – v platnosti po dobu, po kterou se požadavky stanovené ve stavebním technickém osvědčení a technických předpisech nebo výrobní podmínky výrazně nezmění.

Granulát je uměle připravená optimálně vlhká směs určená pro stavební účely na rekultivačních stavbách, realizovaných podle projektu rekultivace odsouhlaseného příslušným stavebním úřadem. Návrh receptury vychází z konkrétních podmínek dané lokality, geologického a hydrogeologického posouzení daného místa. Vyroběný granulát s názvem

*RSH může být vzhledem k nízkému koeficientu filtrace a své nepropustnosti použit jako těsnicí materiál (těsnicí vrstva v mocnosti 1 m) a jako materiál střední - výplňový.*

V předložené dokumentaci není uvedena předpokládaná kvalita (složení) odpadních vod, které budou odváděny do jímky.

*Již vypořádáno viz shodná připomínka Magistrátu města Havířova, odboru životního prostředí.*

#### **Ad 4) Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě**

Akceptuje závěr dokumentace. Připomínky KHS ze zjišťovacího řízení byly vypořádány. Záměr nebude provozován v noční době.

#### **Ad 5) Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava**

ČIŽP souhlasí s vypořádáním svých připomínek z hlediska ochrany ovzduší a ochrany vod.

Z hlediska ochrany ovzduší ČIŽP ale upozorňuje, že záměr má být umístěn v lokalitě se zhoršenou kvalitou ovzduší s překračovanými imisními limity  $PM_{10}$  a benzo(a)pyrenu. Realizací a provozem záměru vznikne nový zdroj znečišťování ovzduší, který bude doplněn sekundární prašností ze související dopravy.

*V návrhu stanoviska budou uvedena opatření, která ve shodné připomínce navrhl Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.*

Z hlediska integrované prevence ČIŽP nesouhlasí s vypořádáním připomínky upozorňující na zařazení zařízení dle zákona o integrované prevenci (bod 3.b. na str. 17). U kategorie 5.3. přílohy č. 1 zákona o integrované prevenci se primárně vychází z projektované kapacity zařízení, která v dokumentaci i přes požadavek ČIŽP není uvedena stejně jako kapacita železobetonových kójí. Pokud projektovaná kapacita není stanovena, bere se v úvahu maximální množství ostatního odpadu, které je možné v zařízení za den využívat nebo odstraňovat. Při stanovení maximální kapacity zařízení nelze přihlížet k tomu, kolik hodin je zařízení aktuálně provozováno, nebo kolik pracovních dní v roce bude provozováno, zařízení lze teoreticky provozovat více hodin, čímž se zvyšuje kapacita jeho využití.

*Dle přílohy č.1 zák.č.76/2002 Sb. bodu 5.3. Zařízení na odstraňování odpadu neklasifikovaného jako nebezpečný odpad o kapacitě větší než 50 t denně spadá pod integrované povolení dle §45 odst.1 zákona o integrované prevenci. Stavební povolení pro takové zařízení nelze vydat bez pravomocného integrovaného povolení. V prostoru stavby bude prováděno míchání stavebních směsí z certifikovaných výrobků určených pro výrobu směsí. Budou zde zřízeny plochy pro možné využití odpadů do směsí (množství 10 000 tun/rok). Jejich množství nebude ve výši dosahujících kapacity vyšší než 50 t denně. Pokud by mohlo dojít k navýšení využití ostatních odpadů nad uvedenou kapacitu, požádá provozovatel o integrované povolení IPPC (Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství). Tato podmínka bude přidána do návrhu stanoviska.*

*Na základě výzvy oznamovatel doplnil tuto informaci (viz příloha č. 3):*

*Strana 25 dokumentace:*

*Kapacita výroby zásypaných směsí pro rekultivace území je stanovena na 50 000 t/rok.*

*Strana 35 dokumentace:*

*Jedná se o monolitické železobetonové kóje, které budou izolovány proti úniku vody. Budou zastřešeny ocelovou konstrukcí. Velikost kóji je dle projektu 7,5 x 7,5 m, výška 5,1 m. Navrženo je 7 kójí:*

*$7.5 \times 7.5 \times 5.1 = 286 \text{ m}^3 / 1 \text{ kóji}$ . Jde o sypaný materiál, předpoklad naplnění je kapacita 1/2 objemu kóje, tj.  $143 \text{ m}^3$ . V 7 kójích  $143 \times 7 = 1 001 \text{ m}^3$ .*

Z hlediska odpadového hospodářství ČIŽP nesouhlasí s vypořádáním připomínky 3.j) na str 19. Dle ČIŽP je závadějící a účelové tvrzení o tom, že při výrobě daného výrobku je zaručena standardní kvalita vstupních surovin, a že nevykazují nebezpečné vlastnosti podle přílohy č. 2 zákona č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, když z inspekční činnosti a z protokolu o výsledku certifikace výrobku a ze stavebního technického osvědčení je zřejmé, že výrobky jsou vyráběny za využití nebezpečných odpadů (mimo jiné). Z tohoto důvodu ČIŽP i nadále požaduje předložit doklad (osvědčení o vyloučení neb. vlastností) dokladující vlastnosti odpadů – především vyloučení či potvrzení nebezpečných vlastností. ČIŽP nesouhlasí s vypořádáním připomínky 1.b., protože dle ČIŽP

se jedná o zařízení dle §14 odst. 1 zákona o odpadech. Dále je dle ČIŽP reference společnosti Thronum s.r.o. zavádějící, když není označena datem, je podepsána Petrem Urbánkem, který není od 25. června 2009 jednatelem společnosti, a se společností Thronum s.r.o. byly v roce 2011 vedeny správní řízení za porušení zákona o odpadech, stejně tak není ČIŽP zřejmý účel vyjádření společnosti AWT REKULTIVACE A.S. z přílohy č.9.

*V dokumentaci je uvedeno, že v provozu technologické linky budou používány suroviny s platnou certifikací a odpady kategorie ostatní odpad (katal. čísla 01 04 09., 10 09 08, 19 02 06, 10 01 02, 10 01 01, 10 09 03, 19 09 02, 19 08 14), které nemají nebezpečné vlastnosti. Toto je také jednou z podmínek Stanoviska.*

*Na základě výzvy oznamovatel doplnil tyto informace (viz příloha č. 3):*

*Suroviny používané pro výrobu certifikovaných výrobků jsou pro toto použití certifikované výrobcem (dodavatelem). Při certifikaci je stanoven způsob ověřování příslušných parametrů. Před převzetím surovin proto musí být dokládán příslušný certifikát.*

*Investor požádal společnost AWT Rekultivace o vyjádření, zda počítá s uplatněním „výrobku RSH-granulát pro technickou rekultivaci“. Společnost napsala, že výrobek „je vhodný pro provádění sanačně-rekultivační činnosti, prováděné na území postiženém bývalou hornickou činností“. Pro seznámení veřejnosti se všemi dostupnými podklady je proto toto vyjádření rovněž součástí dokumentace (příloha). Otázka případného dalšího využití touto společností bude řešena samostatnou smlouvou, která není předmětem tohoto posouzení.*

*Oznamovatel rovněž přiložil aktualizovanou verzi referencí o spolupráci s firmou Thronum s.r.o. ze dne 5.5.2011 viz příloha č.3.*



## Ad 6) o.s. OPS Havířov

### Bod 1. Realizace záměru ve vztahu ke klasifikaci dané lokality co do kvality ovzduší

Zařízení je klasifikováno, jako střední stacionární zdroj znečištění.

Město Havířov je klasifikováno, jako místo se zhoršenou kvalitou ovzduší. K jako takovému se vztahuje direktiva ministerstva životního prostředí (48509/ENV/08) ze dne 27.června08

Kde se říká. „**V území kde dochází k překračování imisních limitů, nepovolovat výstavbu nových ani rozšiřování stávajících zdrojů znečištění ovzduší**“. Přes snahu investora, co do omezení emisí tuhých částic a dalších včlenění doplňkových ochranných opatření do provozu výroby. Tyto emise pouze omezil, stále se předpokládá jistý nárůst emisí, jak provozem tak i samotnou realizací stavby. Snahou města Havířova je dlouhodobě omezovat emise tuhých částic i dalších zdrojů znečištění ovzduší. Realizace záměru tohoto projektu je zcela kontraproduktivní vůči snahám města a vůle občanů. Při současné situaci s kvalitou ovzduší se jako významný jeví i přírůstek pro suspendované částice ( $PM_{10}$ ) – průměrná denní koncentrace zvýšená jen o 0,62% maximálního imisního pozadí roku 2012. Zde v lokalitě takového charakteru, kde jsou zhoršené rozptylové podmínky po dobu pěti až sedmi měsíců v roce se zkušenostmi z posledního období. Od roku 2008 je tendence stále zhoršující každý nový zdroj znečištění je dalším zhoršujícím faktorem v již skoro neřešitelném problému.

#### **I.1**

V těsné blízkosti předmětného pozemku provádí činnost firma AWT a.s., která vysušuje a odtěžuje uhelné kaly už jen tento provoz je velkým producentem právě emisí tuhých částic.

*Na základě předložené dokumentace a zpracované rozptylové studie lze vliv záměru na ovzduší hodnotit jako akceptovatelný (nárůst imisních příspěvků u zmiňovaných polutantů do 1%). K zmírnění dopadu provozu záměru jsou v návrhu stanoviska uvedena opatření, která ve shodné připomínce navrhl Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství. Zároveň jako kompenzační opatření požadujeme zajistit v součinnosti s Magistrátem města Havířov výsadbu zeleně na území města, která bude minimálně v rozsahu plochy zabrané záměrem. Toto je uvedeno také v návrhu stanoviska.*

*Citovaná podmínka je ze Stanoviska MŽP k návrhu koncepce „Program pro zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje“ z roku 2008 byla poněkud zmírněna podmínkou, udělenou při vydání Stanoviska MŽP k návrhu koncepce „Krajský program snižování emisí Moravskoslezského kraje“ (č.j.53624/ENV/10, ze dne 17.června 2010): „Nebudovat v oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší další zdroje znečišťování ovzduší, které by stav zhoršovaly. Naopak za účelem plnění zákonných limitů a legislativních norem pro kvalitu ovzduší vyhledávat a realizovat opatření ke zlepšení kvality ovzduší a snižování emisí. Stanovit podmínky pro navrhování a vlastní povolování nových zdrojů znečištění včetně zdůvodnění jejich opodstatněnosti s ohledem na další zhoršování ovzduší v Moravskoslezském kraji“.*

*Zpracovatelé posudku se domnívají, že předmětný záměr současný stav kvality ovzduší významně nezhoršuje a že výše uvedené kompenzační opatření lokálně přispěje ke zlepšení kvality ovzduší. Také to, že investor hodlá zrušit provoz stávající výroby stavebních hmot v Bohumíně a přestěhovat celé technologické zařízení do lokality, kde má pro převažující objem výrobků uplatnění při probíhajících rekultivačních pracích na úložišti popílku v blízkosti Dolu Dukla a dalších rekultivačních stavbách, přispěje ke snížení přepravních vzdáleností a tím i výraznému poklesu emisí z dopravy.*

*Na základě výše uvedeného se domníváme, že realizací záměru budou naplněny následující podmínky výše uvedeného stanoviska:*

2. Při realizaci koncepce, tj. při přípravě a realizaci jednotlivých projektů, jež budou naplňovat cíle koncepce, respektovat a dodržovat opatření pro předcházení, snížení či kompenzaci potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, viz kapitola 7 a 12 vyhodnocení (koncepce).
3. Při výběru projektů pro realizaci koncepce zohlednit problematiku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, a to zapracováním environmentálních kritérií podle kapitoly 11 vyhodnocení do celkového systému hodnocení a výběru projektů.
4. Při přípravě projektů, u nichž je konstatován potenciální negativní vliv na životní prostředí, hledat taková řešení, která budou minimalizovat jejich vlivy na životní prostředí.

## 1.2

Co do omezení prašnosti je nutno poukázat také na aspekty technologie, jak je předložena.

Vzhledem k povaze výroby a technologickým možnostem je evidentní, že investor nevyčerpá veškeré možnosti k omezení vzniku prašnosti.

Například zbytečnou manipulací s materiálem na otevřeném prostranství pomocí kolového nakladače. Přitom i tuto činnost lze provádět v plně uzavřených prostorách automatizovaným transportem materiálu pro rekultivační směsi před jejich samotným mísením.

Opomíjením těchto možných zlepšení vidíme další možné rezervy pro odstranění negativních dopadů přesunutí technologie a samotné výroby.

*Snížení prašnosti je řešeno navrhovaným způsobem dle dokumentace. Tento stav byl prověřen rozptylovou studií, zpracovanou autorizovanou osobou.*

## Bod 2. Zkušenosti s činností firmy v oblasti rekultivace důlních děl

Vzhledem k tomu, že v dané lokalitě se nenachází žádné další průmyslové provozy je pravděpodobné, že původcem znečištění vodních ekosystémů v dané lokalitě je zavážení důlních děl odpady, především čistírenskými kaly a dalšími průmyslovými odpady. Vyplývá z toho, že ukládání odpadů do dolů v okolí Lampertic má negativní dopad na sedimenty v povrchových vodách, ze kterých se mohou toxické látky dostávat do vodních organismů a kontaminovat potravní řetězec.

### 2.1

Tvrzení investora, co do přínosu pro životní prostředí, pro svou činnost při rekultivaci důlních škod se také jeví jako zavádějící pro odůvodněné obavy z pochybení, kterých se při této činnosti evidentně dopouštěl v lokalitách Žacléřského dolu. V souvislosti s jeho činností se vyslovili kriticky také členové AV Č.R. Za zmínku stojí to, že v lokalitě Žacléřského dolu se nachází Lampertický potok „**Nové rozbory ukázaly, že sedimenty z Lampertického potoka a ryby v něm jsou zatíženy celou škálou toxických látek. V sedimentační nádrži na horním toku Lampertického potoka se našly nejvyšší koncentrace perfluorovaných látek ze všech zkoumaných sedimentů z celé republiky ...**

*V procesu EIA se posuzuje konkrétní záměr, v tomto případě v lokalitě Dolní Suchá. Činnost investora v jiných regionech je předmětem kontroly místně příslušných orgánů ochrany životního prostředí. Zároveň dle obecných zásad presumpce neviny nelze u investora dopředu očekávat nelegální či nemorální chování.*

Jednou z výchozích surovin pro rekultivační směsi je deklarován investorem popílek z DĚTMAROVICKÉ elektrárny. Viz Tabulka výchozích surovin z EIA TAB 2 str.45

Z jiné expertízy pro tuto výchozí surovinu se přitom uvádí.

„Riziko při ukládání představují především nadlimitní obsahy chloridů, kdy deponovaný materiál působí toxicky na rostliny. Výluh je převážně ve třídě vyluhovatelnosti 2, občasně 3.“

Zmiňovaná „jiná expertíza“ není blíže specifikovaná. V příloze č.6 dokumentace EIA je přiložen certifikát na výrobek č.070-039 127 Popílek pro výrobu popílkových stabilizátorů – platnost do 31.března 2012, varianta FFP TOL dle podnikové normy PN 01/2007, revize č.1, platné od 19.2.2010 (výrobna Dalkia Česká republika, Divize teplárna Olomouc).

Do návrhu stanoviska bude přidána podmínka doložení certifikátu pro popílek z výroby ČEZ a.s., Elektrárna Dětmarovice v dalším stupni správních řízení stavby.

Ve stejné tabulce uvádí investor jako výchozí surovinu kaly z fyzikálně chemického čištění a kaly z čiření vod.

U těchto materiálů je dosti problematický problém hygienizace materiálů a to z důvodů hygienizace vápennou složkou, kdy dochází k exotermickým reakcím a uvolňování čpavku a dalších látek z kalů. Investor nikde neuvádí, zda vstupní materiály, kaly a podobné budou přijaty jako plně hygienizovaný materiál, nebo zda k hygienizaci těchto výrobních surovin dochází přímo při výrobě a to pomocí mísení substrátu vápennou složkou. Případně zda tyto kaly budou použity v nehygienizované formě.

Oznamovatel doplnil tuto informaci (viz příloha č.3):

S materiálem bude nakládáno dle požadavků a závěrů certifikátu, protokolu o výsledku certifikace a protokolu o zkouškách. Výchozími surovinami budou vždy certifikované materiály, plně stabilizované a homogenizované.

Tato podmínka je přidána do návrhu stanoviska.

### Bod 3

Nárůst dopravy v dané lokalitě a v přilehlých lokalitách je deklarován i samotným investorem. V souvislosti s tímto aspektem je nutno upozornit na charakteristiku silniční infrastruktury, kde díky umístění u tří hranic zatížení dopravou stále roste a dále se předpokládá jeho exponenciální růst i podle studií, které si nechal zpracovat Moravskoslezský kraj.

Zavádějící se jeví fakt, který předeseílá investor co do efektivnosti přesunutí povozu do této lokality z původní pro přiblížení k rekultivovaným plochám firmou GEMEC union a.s.

Neshledáváme nic zavádějícího na faktu, že investor zejména z důvodů snížení přepravních vzdáleností hodlá zrušit provoz stávající výroby stavebních hmot v Bohumíně a přestěhovat celé technologické zařízení do lokality, kde má pro převažující objem výrobků uplatnění při probíhajících rekultivačních pracích na úložišti popílku v blízkosti Dolu Dukla a dalších rekultivačních stavbách, na nichž bude uplatněn vyrobený výplňový materiál.

Při pohledu na navážku materiálů pro zpracování soltifikčních rekultivačních směsí je evidentní, že toto je jedinou výhodou pro investora jelikož tento počín sleduje pouze omezení provozních nákladů na samotnou realizaci zakázek prováděných firmou Gemec union a.s. v předmětné lokalitě. Je přeci zřejmé, že v případě ponechání provozu v původní lokalitě. V oblasti Dolní Suchá uspoříme minimálně emise vozů, které transportují suroviny pro výrobu směsí.

Tvrzení investora co do nemožnosti použití kolejových vleček pro dopravu .

Pro enormní přírůst prašnosti při manipulaci s materiály je také zcestné jelikož vlaková doprava nabízí řešení přepravy tak i překládky takových transportů, které tuto činnost provádí zcela dle pravidel pro přepravu a nakládání s takovými materiály. Nemožnost provádění přepravy tímto daleko šetrnějším způsobem podle našeho mínění spočívá pouze v neochotě investora.

Přitom je zcela zřejmý fakt o přínosu a šetrnosti železniční dopravy pro životní prostředí.

Ne jen v tomto faktu se odráží právě i snahy magistrátu města k omezení emisím škodlivin z dopravy a to zejména účelové.

Dále se investor ve svých rozptylových studiích opírá o emisní pozadí lokality, kde sám upozorňuje na roli dopravy v tomto problému přitom sám do této lokality situuje projekt závislý pouze a jen na dopravě po silnici. Kde emisní úhrn například tuhých částic PM10 převyšuje (podle studií) právě samotná doprava emisemi PM10 emise způsobené samotnou výrobou. Proto pokládáme za důležité u takovýchto projektů detailněji hodnotit i alternativní způsoby dopravy, jako železniční vlečky obzvláště je-li to v dispozičních předpokladech předmětného pozemku.

*Oznamovatel k tomuto doplnil (viz příloha č.3):*

*Při přípravě záměru byla možnost využití železniční dopravy sledována. Protože vstupní suroviny nejsou dopravovány z místa přímo napojeného na železnici, docházelo by k vícenásobné manipulaci s tímto materiálem a s tím související pojezdy aut, prašnost a manipulace s materiálem. Pokud bude možné vlečku využít, bude tato využita.*

*Využití stávající železniční výsypky je problematické nejen z hlediska logistiky, ale i z hlediska technického řešení výsypky – ta je umístěna cca 15 m nad zabezpečenou plochou a manipulace se sypkým materiálem bez zvyšování prašnosti by byla velmi problematická, nehledě k tomu, že výsypka je ve vlastnictví AWT Rekultivace a tyto mají záměr ji využívat stávajícím způsobem a nemají v záměru řešit její úpravu.*

#### **Závěr.**

*Vzhledem k situaci s mírou znečištění ovzduší a dalších ekologických zátěží v této lokalitě i přilehlých lokalitách. Se jeví takovéto záměry, jako obtěžující a zhoršující prvek pro nutný posun k zlepšení. Jelikož Investor nevyčerpal všechny možné technologické zlepšení pro omezení vzniku prašnosti a dalších zátěží výrobou a nakládáním s materiály v filtrovaných odvětraných prosotrách, jak dnes mnohé technologické zařízení nabízejí, dle nás se snažil pouze účelově vměstnat do připomínek ze strany Magistrátu města.*

*Dále dokument přináší i mnoho otazníků, co do spotřeby vody a samotného zásobování zarážející je, že při povaze zařízení a nutnosti vlhčení takovéto zařízení nedisponuje napojením na jakýkoli kapacitní smysluplný zdroj vody, který by omezil další nutný pohyb cisternových automobilů apod. Dle nás je třeba citlivě přistupovat k řešení takovýchto záměrů při umístňování do lokalit takovéto povahy(se zhoršenou kvalitou ovzduší a ne jen) a klást důraz na investory a předkladatele, co do zabezpečení maximální míry technologické vyspělosti zařízení co do obtěžujících a zhoršujících přínosů pro předmětnou lokalitu.*

*Co se týká možnosti znečištění ovzduší, v návrhu stanoviska budou uvedena opatření, která ve shodné připomínce navrhl Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.*

*K problematice zásobování vodou – voda pro potřeby technologie (zkrápění) bude využívána z akumulace v nádržích na dešťovou vodu, cisterny budou využívány jen v případě nedostatku těchto vod. Oznamovatel v doplnění viz příloha č. 3 uvádí, že v místě není stacionární zdroj vody. Bude-li zdroj v území výhledově dostupný, investor požádá o napojení na takový zdroj.*

## **Ad 7) Arnika – program Toxické látky a odpady**

Velice oceňujeme zodpovězení řady připomínek jednotlivých subjektů. Musíme však konstatovat, že předložená dokumentace nezpracovává v plné míře vlivy chystaného záměru na životní prostředí, ani neodpovídá v plné míře na požadavky jednotlivých subjektů vznesené v průběhu zjišťovacího řízení, a neobhájila proto v dostatečné míře potřebu záměru v podobě navržené firmou GEMEC – UNION a.s.. S navrženým záměrem proto

### **NESOUHLASÍME.**

Navržený provoz považujeme za nebezpečný především proto, že vyvádí směsi odpadů, na které jsou vydané certifikáty jako na výrobky, z režimu platného pro odpady, a tudíž se už na ně nevztahují například požadavky na odpady použité na povrchu terénu.

V předložené dokumentaci postrádáme především:

- 1) jednoznačné upřesnění, jaké množství má zařízení zpracovat za celou dobu životnosti a kde všude má být tento materiál použit

*Oznamovatel v doplnění viz příloha č.3 uvádí (citace):*

*Investor neuvažuje o dočasnosti, chce trvalý provoz. Roční kapacita výroby se bude po dokončení stávající rekultivace měnit – snižovat – dle potřeby, k navyšování nedojde.*

*Dle schváleného projektové dokumentace bude na stávající rekultivaci s názvem „Rekultivace složiště popelovin Prostřední Suchá – Příkopy“ použito do konce roku 2015 - 430 560 m<sup>3</sup> rekultivační hmoty. Terénními úpravami budou dotčeny pozemky parc. č. 425/2, 425/3, 425/10, 425/13 v katastrálním území Prostřední Suchá a parc. č. 671/1, 671/2 v katastrálním území Dolní Suchá.*

*Předpokládá se využití 85 % produkované zásypové směsi přímo v předmětném území a část stavební zásypové hmoty bude předávána dalším odběratelům jako výplňová hmota pro nové stavby (předpoklad 15 %). Po ukončení uvedené rekultivace bude výplňový materiál uplatněn na dalších rekultivačních stavbách na území okresu Karviná.*

*Pokud bude schválena, bude pokračovat další etapa rekultivace „Rekultivace složiště popelovin Prostřední Suchá – Příkopy“. Odhadnuté je potřebné množství výplňového materiálu pro tuto stavbu cca 400 000 m<sup>3</sup>.*

- 2) doklad o vyloučení nebezpečných vlastností u odpadů zpracovaných do výrobků, na něž jsou vydány certifikáty

*Již vypořádáno viz shodná připomínka ČIŽP OI Ostrava.*

- 3) porovnání všech materiálů s požadavky na použití odpadů na povrch terénu, což byl požadavek ČIŽP

*Oznamovatel v doplnění viz příloha č.3 uvádí:*

*Na povrchu terénu nebudou použity odpady, bude tam využit výrobek, který je a bude certifikován (certifikace výrobků z výrobního zařízení použité v rekultivačních stavbách).*

*Ze zkušeností zpracovatelů posudku vyplývá, že hranice mezi pojmy výrobek a odpad a zejména mezi jejich věcným obsahem, není přesně definována a zpravidla záleží na podnikatelském subjektu, jak je schopen příslušnou movitou věc použít v rámci svých aktivit, zda se jí chce zbavit (odpad) nebo ji chce uvést na trh v podobě výrobku. Vztah k věci je tedy otázkou odpovědnosti jejího vlastníka. V případě pochybností, zda je movitá věc odpadem nebo odpadem není, rozhoduje podle zákona o odpadech příslušný správní úřad (v případě záměru oznamovatele Krajský úřad Moravskoslezského kraje) a případně v dalším stupni soud. V každém případě § 11 zákona 185/2001 o odpadech v odst. 1) říká, že „Každý má při své činnosti nebo v rozsahu své působnosti povinnost v mezích daných tímto zákonem zajistit přednostně využití odpadů před jejich odstraněním. Materiálové využití odpadů má přednost před jiným využitím odpadů.“*

*V rámci certifikace výrobku RSH Prostřední Suchá byly provedeny mj. analýzy vodného výluhu (viz příloha č.7 dokumentace EIA) a výsledky vyhovují požadavkům ČSN EN 12457-2 a vyhlášky č. 294/2005 Sb. o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.*

- 4) bilanci perzistentních a organických látek a těžkých kovů ve zpracovávaných odpadech a výrobcích

*Bilance, čili celkový přehled obsažených látek, je uvedena v chemických analýzách vodného výluhu (viz certifikáty v příloze č. 6-8 dokumentace).*

- 5) zohlednění dopravy velkého objemu materiálů ze Žacléřska na Ostravsko

*V dokumentaci není uvedeno ani se neuvažuje s dopravou materiálů ze Žacléřska.*

Za diskutabilní považujeme i závěr posuzovatelů, že se na toto zařízení nevztahuje povinnost zažádat o vydání integrovaného povolení, a to především s ohledem na fakt, že pro přípravu směsi odpadů vstupujících do zařízení jako certifikované výrobky, byly použity odpady v zařízení, na které se povinnost zažádat o integrované povolení vztahuje. To je důležité už z důvodů přesného nastavení vstupní a výstupní kontroly toxických látek přítomných v odpadech (podrobnější rozbor k tomu uvádíme níže).

#### **Použití výrobků a odpadů na povrchu terénu**

Limitující podmínky pro použití odpadů na povrchu terénu jsou jiné, než je tomu pro použití certifikovaných výrobků z odpadů pro ten samý účel. Nejspíš také z toho důvodu ČIŽP žádala o doklad o vyloučení nebezpečných vlastností včetně ekotoxicity také pro vstupní materiály pro výrobu certifikovaných výrobků. Tyto doklady ovšem chybí. Dokumentace EIA se podle našeho soudu měla zabývat i vhodností použití materiálu určeného pro následné rekultivace a srovnáním jeho vlastností s limity stanovenými pro používání odpadů na povrchu terénu. Ty samé vlastnosti měla podle našeho soudu vyhodnotit také u všech vstupních materiálů (odpadů i certifikovaných výrobků). To se nestalo.

V dokumentaci není upřesněno, jak dlouho bude zařízení v provozu a kolik tedy vyprodukuje směsi odpadů/výrobků pro rekultivační účely. Považujeme to za důležitý údaj pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

*V dokumentaci je uvedeno, že v provozu technologické linky budou používány suroviny s platnou certifikací a odpady kategorie ostatní odpad (katal. čísla 01 04 09,, 10 09 08, 19 02*

06, 10 01 02, 10 01 01, 10 09 03, 19 09 02, 19 08 14), které nemají nebezpečné vlastnosti. Toto je také jednou z podmínek stanoviska.

K problematice IPPC viz vypořádání shodné připomínky ČIŽP OI Ostrava. Ostatní připomínky již byly vypořádány výše.

### **Doprava materiálů ze Žacléřska**

Na str. 45 dokumentace se uvádí, že v provozu bude využíván materiál označený jako výrobek č. 070-039703 ze zařízení na bývalém odvalu Dolu Jan Šverma, a to v množství 10 tisíc tun za rok. V dokumentaci v části věnované vstupům pak chybí zohlednění nároků na dopravu takového objemu materiálu na vzdálenost mezi Žaclěrem a Havířovem. Kolik pohonných hmot se takovým převozem spotřebuje a jak vysokými emisemi zatíží tato přeprava ovzduší v České republice? Jaká bude trasa přepravy? To vše měla předložená dokumentace obsahovat.

Již vypořádáno výše. Citovaný bývalý odval dolu Jan Šverma se nachází v Ostravě-Mariánských Horách. p.č. 736/241 a 736/130 (viz Certifikát č. 070-039703 v příloze č. 6 dokumentace).

### **Perzistentní organické látky (POPs) a těžké kovy**

I když předložené rozbory výrobku č. 070-039703 neobsahují uspokojivé informace o obsahu těžkých kovů a také o vyloučení nebezpečných vlastností pro odpady použité jako vstupní suroviny pro jejich přípravu, byla v nich předložena i analýza na přítomnost polychlorovaných dibenzo-p-dioxinů a dibenzofuranů – PCDD/F (dále jen dioxinů). Z té vyplynulo, že jsou v uvedeném výrobku obsaženy v koncentraci 391 – 395 ug TEQ/t. Při předpokládaném ročním využití zhruba 10 tisíc tun tohoto výrobku to představuje navenení materiálu obsahujícího souhrnně 3,9 g TEQ dioxinů za rok. To je srovnatelná produkce dioxinů v odpadech ze středně velké spalovny komunálních odpadů, velikosti té, která je v provozu v Liberci<sup>1</sup>. Takováto koncentrace tohoto typu látek v oblasti, představuje poměrně značné riziko, o kterém se dokumentace EIA nezmiňuje. Tyto látky budou nepochybně přítomné i v prašných částicích, jimiž provoz zatíží okolí. Ani toto riziko dokumentace nezmiňuje. K tomu je třeba přičíst, že je do této oblasti plánována výstavba nové spalovny komunálních odpadů a bude se tu tudíž nakládat s obdobným množstvím té samé skupiny látek.

Dioxiny budou v menší míře přítomné také v popílcích z elektrárny Dětmárovice, která jako jedna z elektráren ČEZu vykazala v minulých letech tyto látky v emisích do ovzduší v hlášení

do Integrovaného registru znečišťování - IRZ (<http://www.irz.cz>) a budou tudíž přítomny i v jejich popílcích, které plánuje GEMEC – UNION zpracovávat v provozu u Dolní Suché a které mají být posléze použity pro rekultivace v Dole Dukla.

Pro zpracovávané materiály a odpady ovšem chybí informace o přítomnosti dalších POPs, konkrétně zjištění koncentrace dioxin-like PCBs, chlorbenzenů anebo polyaromatických uhlovodíků (PAU).

U dalšího certifikovaného výrobku č. 070-039 127, tedy popílku pocházejícího z Teplárny Olomouc firmy Dalkia Česká republika se dá očekávat ve zvýšené míře přítomnost některých těžkých kovů. Přehled množství některých těžkých kovů vykázaných Teplárnou Olomouc do IRZ v přenosech odpady za poslední tři ohlašovací roky demonstruje následující tabulka.

Tabulka: Některé těžké kovy v přenosech odpady mimo provozovnu za roky 2008 – 2010 vykázané provozem Dalkia Česká republika - Teplárna Olomouc v hlášeních do IRZ.

Látka/odpad	Množství za jednotlivé ohlašovací roky v kg/rok		
	2010	2009	2008
Arsen a sloučeniny (jako As)	559	647,8	1087
Chrom a sloučeniny (jako Cr)	2001	1985,0	4573
Nikl a sloučeniny (jako Ni)	1747	1733,0	3470
Zinek a sloučeniny (jako Zn)	2447	2413,8	4673

Z těžkých kovů prezentovaných v předchozí tabulce jsou některé zvláště nebezpečné pro lidské zdraví (například arsen, nikl anebo některé z forem chromu) a další pak pro vodní organismy (zinek a nikl).

Jak lze usuzovat z hlášení do IRZ od dalších subjektů, od kterých chce GEMEC – UNION přebírat odpady, i v jimi produkováných odpadech budou přítomny jak těžké kovy, tak PAU (viz například hlášení Elektrárny Dětmárovice za ohlašovací rok 2008).

*V dokumentaci je uvedeno, že pro výrobu budou používány pouze odpady kategorie O – ostatní, které nemají nebezpečné vlastnosti. Dozor nad dodržováním tohoto tvrzení je již v kompetenci kontrolních orgánů ochrany životního prostředí.*

*Do návrhu stanoviska bude přidána podmínka doložení certifikátu pro popílek z výroby ČEZ a.s., Elektrárna Dětmárovice v dalším stupni správních řízení stavby.*

Vzhledem k tomu, že v dokumentaci a jejích přílohách nejsou dostatečné informace o přítomnosti některých nebezpečných látek v materiálech, které budou vstupovat do procesu v plánovaném provozu, nemohla dokumentace v dostatečné míře zhodnotit ani jeho dopady na životní prostředí v dané lokalitě. Tím spíše, když se v části hodnotící současný stav nesoustředila ani na přítomnost těžkých kovů a POPs například v povrchových a podpovrchových vodách v dané oblasti.

**Z výše uvedených důvodů navrhuje proto buďto vydání zamítavého stanoviska na závěr procesu EIA anebo vrácení dokumentace k přepracování.**

*Již vypořádáno výše - v dokumentaci je uvedeno, že pro výrobu budou používány pouze odpady kategorie O – ostatní, které nemají nebezpečné vlastnosti.*



## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Z hlediska velikosti a významnosti se jako nejvýznamnější jeví vlivy na ovzduší.

Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit jako méně významné. Při respektování navržených doporučení ve stanovisku o hodnocení vlivů na životní prostředí lze vyslovit souhlas s realizací předloženého záměru. Na základě všech uvedených skutečností lze z hlediska posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí formulovat následující závěr:

Dokumentace byla posouzena dle požadavku paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dokumentace je zpracována dle požadavku tohoto zákona. Požadavky doporučené zpracovatelem posudku jsou pro přípravu záměru splnitelné před zahájením realizace záměru či jsou podmiňující pro realizaci záměru.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušnému úřadu doporučujeme realizovat záměr „Zabezpečená plocha, p.č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1, k.ú. Dolní Suchá“ v předložené variantě při respektování navržených opatření.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

#### 1. Název záměru:

Zabezpečená plocha, p.č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1, k.ú. Dolní Suchá

#### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Stavební plocha 8 500,0 m<sup>2</sup>

Zastavěná plocha – hala 378,2 m<sup>2</sup>

Zabezpečená plocha 420,9 m<sup>2</sup>

Komunikace 2 076,0 m<sup>2</sup>

Manipulační plocha pro výsypku 670,0 m<sup>2</sup>

Manipulační plocha 865,0 m<sup>2</sup>

Stanoviště obsluhy 30,0 m<sup>2</sup>

Jímka 56,3 m<sup>2</sup>

Kapacita výroby zásypových směsí pro rekultivace území 50 000 t/rok

#### 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Moravskoslezský

Obec: Havířov

Katastrální území: Dolní Suchá, p.č. 2/6 (stavba ), 650/2 a 645/1, zpřístupnění p.č.5/1

**4. Obchodní firma oznamovatele**

GEMEC-UNION a.s., odštěpný závod Ostrava

**5. IČ oznamovatele**

25916581

**6. Sídlo oznamovatele**

Poděbradova 35, 702 00 Ostrava

**II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ****1. Oznámení**

Zpracovatel: Ing. Jarmila Paciorková

Datum předložení: červen 2011

**2. Dokumentace**

Zpracovatel: Ing. Jarmila Paciorková

Datum předložení: říjen 2011

**3. Posudek**

Zpracovatel: Ing. Luboš Štancl

Datum předložení: březen 2012

**4. Veřejné projednání**

Místo: bude doplněno

Datum konání: bude doplněno

**5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**Závěry hodnocení:

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí byla zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. Ve vztahu k dokumentaci EIA posuzovaného záměru jsou z hlediska naplnění podstaty přílohy č. 4 zákona i celkové dikce zákona požadavky na obsah a úplnost dokumentace splněny (s výhradami uvedenými v posudku) s tím, že toto hodnocení zahrnuje rovněž doplňující informace vyžádané zpracovatelem posudku.

Z hlediska úplnosti a správnosti údajů a vstupních informací uvedených v dokumentaci lze konstatovat, že dokumentace obsahuje podklady a informace s akceptovatelnou vypovídací schopností pro pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a pro vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu záměru na jednotlivé složky životního prostředí s doplňky a některými připomínkami a doporučeními, které jsou uvedeny a komentovány v posudku dokumentace a v podmínkách tohoto stanoviska.

Hodnocení vlivu na životní prostředí je dokumentací EIA řešeno na základě podkladů zpracovaných v průběhu přípravy záměru. Tyto podklady jsou prezentovány v dokumentaci a komentovány v posudku. Zpracování posudku bylo provedeno v souladu s přílohou č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. a vedle posouzení dokumentace a doplňujících informací zahrnuje rovněž vypořádání připomínek a požadavků dotčených správních úřadů, územních samosprávných celků a organizací, kteří se k předložené dokumentaci vyjádřili.

Na základě posudku lze považovat předloženou dokumentaci o posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí za akceptovatelnou. Při zohlednění doložených údajů o vlivech záměru na životní prostředí, technického řešení záměru a na základě podmínek realizace záměru uvedených v návrhu tohoto stanoviska lze učinit závěr, že vlivy záměru na životní prostředí nebudou v okolí lokality záměru přesahovat míru stanovenou příslušnými složkovými zákony a dalšími dotčenými předpisy.

#### Závěry veřejného projednání:

Bude doplněno.

#### **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Havířova, odboru životního prostředí
- Statutární město Havířov
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
- ČIŽP OI Ostrava
- o.s. OPS Havířov
- Arnika – program Toxické látky a odpady.

### **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

#### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Realizace záměru nebude představovat významný negativní vliv na životní prostředí v případě, že budou respektována navržená opatření a nedojde k havarijním situacím.

Při realizaci záměru nelze zcela vyloučit negativní ovlivnění kvality ovzduší, k eliminaci závažnosti a rozsahu těchto vlivů jsou navržena vhodná opatření.

Přeshraniční vliv záměru lze vyloučit.

#### **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno, odpovídá současnému stupni poznání a je na standardní úrovni. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů

předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.

V následující části 3 jsou uvedena opatření, jejichž splnění zajistí minimalizaci případných negativních vlivů na životní prostředí.

### **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

#### **Pro fázi přípravy:**

1. V dalším stupni projektové dokumentace bude doložen souhlasu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje s provozováním zařízení dle par. 14 odst. 1 zákona č.185/2001 Sb.
2. Vzhledem k uvažované době výstavby 8 měsíců a pohybu cca 20 nákladních a 30 osobních a dodávkových vozidel denně, budou v navazujících správních řízeních stavby doloženy konkrétní hodnoty emisí z dopravy, vznikající po dobu výstavby.
3. K žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby bude doloženo stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje k umístování staveb a zařízení v CHLÚ.
4. V navazujících správních řízeních stavby bude doložen popis konkrétních potencionálních environmentálních rizik a jejich zdrojů při možných haváriích a nestandardních stavech.
5. V navazujících správních řízeních stavby bude stanoveno maximální přípustné množství zpracovaného vstupního materiálu za den (t/den) v souladu s předloženou dokumentací.
6. Ve fázi územního řízení stavby bude doložen soulad s aktuálně platným územním plánem.
7. Pokud dojde k navýšení kapacity využívaných ostatních odpadů nad 50 t denně, požádá provozovatel o integrované povolení IPPC Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství.
8. V navazujících správních řízeních stavby bude doložen certifikátu pro popílek z výroby ČEZ a.s., Elektrárna Dětmarovice.
9. Trasa dovozu surovin bude podrobně řešena v dalším stupni projektové dokumentace, stejně jako vymezení množství a zdroje vstupních surovin (název a sídlo provozu, adresa provozovny).
10. Při další přípravě projektové dokumentace budou uvedeny další rekultivační stavby, u nichž bude surovina uplatněna. Z tohoto výčtu možností uplatnění výsledného produktu bude vyplývat i předpokládaná délka provozu zařízení.
11. Podrobný hydrotechnický výpočet bude proveden v projektu stavby.
12. V součinnosti s Magistrátem města Havířov oznamovatel zajistí jako kompenzační opatření výsadbu zeleně na určeném území minimálně v rozsahu plochy zabrané záměrem.

#### **Pro fázi výstavby:**

13. Před zahájením stavby bude provedeno měření metanu na lokalitě a dle získaných výsledků bude stavba zabezpečena před vstupem metanu do uzavřených prostor (nebezpečí vytlačení kyslíku, nebezpečí výbuchu).

14. Investor stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadu v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství, o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich zneškodnění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití. Nakládání s odpady bude prováděno v souladu s regulativy schváleného plánu odpadového hospodářství kraje.
15. Při výstavbě bude používána pouze mechanizace v ověřeném dobrém technickém stavu, ze které nejsou žádné úniky ropných a jiných látek, které by mohly způsobit kontaminaci půdy nebo povrchových vod. Kontrolována budou všechna riziková místa a neprodleně odstraňovány vzniklé úkapy závadných látek. Bude zajištěna řádná očista vozidel před jejich výjezdem na veřejnou komunikaci.
16. Vliv stavebních prací spojený s přípravou staveniště a dovozem stavebního materiálu bude správnou organizací stavby omezen.
17. Při stavebních pracích bude dbáno na dodržování všech zásad ochrany vod.

### **Pro fázi provozu:**

18. Bude prováděn monitoring jednotlivých vlivů na životní prostředí v souladu s uloženými podmínkami provozu.
19. Dopravní napojení areálu bude z ulice Ostravské na ulici Orlovskou a po ulici U Dvora k dotčené lokalitě.
20. Při nakládání s odpady budou dodržena ustanovení zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcích předpisů. Odpady budou prostřednictvím oprávněné osoby předány k využití nebo odstranění v souladu s platnou legislativou. Bude zajištěno přednostní využití odpadu před jejich odstraněním dle §11 zákona č.185/2001 Sb.
21. Provozovatel zabezpečí zvýšenou technologickou kázeň provozu. Jako vstupní suroviny budou výhradně použity vstupní suroviny vymezené v dokumentaci. O vstupních surovinách bude vedena podrobná provozní evidence.
22. V provozu technologické linky budou používány suroviny s platnou certifikací a odpady kategorie ostatní odpad (katal. čísla 01 04 09,, 10 09 08, 19 02 06, 10 01 02, 10 01 01, 10 09 03, 19 09 02, 19 08 14), které nemají nebezpečné vlastnosti.
23. Technologická linka na výrobu stavebních hmot bude umístěna v hale.
24. Technologická linka bude mít zabudovaná skrápěcí zařízení, a to v rozdružovači i v homogenizéru, skrápěcí zařízení je zabudováno uvnitř aby zamezilo vzniku prašnosti (vlastní výrobek má obsah min 20% vody co do hmotnostního poměru, je vlhký a nepráší), prověřena bude možnost rozšíření rozsahu skrápění vybudováním vnějšího věnce kolem násypky do rozdružovače a zakrytí vynášecích pásů.
25. Kóje pro uskladnění surovin budou zastřešeny.
26. Organizačně bude zabezpečeno, aby nevznikala v areálu nadměrná zásoba vstupních surovin (kapacita kójí na uskladnění surovin), která by byla zdrojem prašnosti.
27. S materiálem – kaly z fyz.-chem. zpracování a kaly z čiření vody bude nakládáno dle požadavků a závěrů certifikátu, protokolu o výsledku certifikace a protokolu o zkouškách. Výchozími surovinami pro výrobu budou vždy pouze certifikované materiály, plně stabilizované a homogenizované.
28. Vozidla převážející suroviny a následně výrobky budou zakryta plachtami, převážené materiály budou ve vlhkém stavu.
29. Bude zajištěna řádná očista vozidel před jejich výjezdem na veřejnou komunikaci.

30. Při provozu bude dbáno na omezování prašnosti z komunikací jejich úklidem, případně kropením.
31. Zpracován bude provozní řád zařízení, v provozním řádu bude specifikován druh, kategorie a původci odpadů - adresa provozovny jejich vzniku, které budou na výrobu stavebních hmot využity. V rámci provozního řádu bude vymezen způsob pravidelné kontroly jakosti vod, způsob zabezpečení úniku kontaminovaných vod v případě havárie, způsob řešení skrápění, pravidelné čištění manipulačních ploch a komunikací, v době sucha jejich zkrápění včetně záznamů o provádění.
32. Bude zpracován havarijný plán provozu technologické linky na výrobu stavebních hmot, provozovatel doloží k žádosti o trvalé užívání stavby rozhodnutí o schválení havarijního plánu, který bude vypracován v souladu s vyhláškou č. 450/2005 Sb.
33. Bude dbáno na to, aby nebyla provozována zařízení, která by mohla být významným zdrojem hluku pro životní prostředí, zabezpečen bude dobrý technický stav zařízení.
34. Čisté dešťové vody budou zachyceny v akumulární nádrži (40 m<sup>3</sup>) pro použití v technologickém procesu), voda, která nebude využita v technologickém procesu, bude odvedena do vsaku (vsakovací studna).
35. Kóje pro skladovaný materiál budou odvodněny do záchytné jímky, s vodami ze záchytné jímky bude nakládáno jako se znečištěnými a budou odváženy odbornou firmou na základě smlouvy.
36. Akumulační nádrž a jímka u kójí s uskladněným materiálem budou dimenzovány a provedeny tak, aby byla zajištěna jejich trvalá nepropustnost (vodotěsnost) tak, aby nemohlo dojít k úniku závadných látek do podzemních nebo povrchových vod. Protokoly o zkouškách vodotěsnosti a nepropustnosti nádrží budou doloženy při žádosti o trvalé užívání stavby.
37. Nádrže budou opatřeny kontrolním systémem proti úniku závadných látek.
38. Provedeny budou vegetační úpravy s výsadbou ochranných dřevin (vytvoření souvislého pásu zeleně)

#### **Pro fázi ukončení záměru:**

39. V rámci přípravy demolic zařízení (ukončení provozu) bude provedena analýza rizik s cílem konkrétně stanovit rozsah případné kontaminace plochy, půdy a vody a stanovit rozsah a postup prací pro odstranění stavby

#### **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr byl předložen v jedné variantě, co se týče umístění, kapacity i technického řešení.

#### **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku**

K dokumentaci se vyjádřily následující instituce:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Havířova, odboru životního prostředí
- Statutární město Havířov
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

- ČIŽP OI Ostrava
- o. s. OPS Havířov
- Arnika – program Toxické látky a odpady.

Připomínky uvedených subjektů se týkaly:

- dopadů záměru na kvalitu ovzduší
- nakládání s odpady
- kvality odpadních vod.

Všechny připomínky byly v rámci posudku vypořádány.

## **6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů, veřejnosti, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání posudku a dokumentace, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, jako příslušný úřad podle ust. § 22 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, z hlediska hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí, vydává

### **souhlasné stanovisko**

k realizaci záměru „Zabezpečená plocha, p.č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1, k.ú. Dolní Suchá“ při respektování níže uvedených podmínek pro realizaci záměru:

#### **Podmínky uděleného stanoviska**

Podmínky jsou vyjmenovány v kapitole III.3 Návrhu stanoviska - Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí.

**Datum vydání stanoviska:**

**Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:**

**Datum zpracování posudku:** duben 2012

**Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:**

Ing. Luboš Štancl, Antošovická 256/54, 711 00 Ostrava, tel.: 603 874 098,  
[stancl@azgeo.cz](mailto:stancl@azgeo.cz)

Ing. Ivana Mariánková, Havlíčkova 818, 742 83 Klimkovice, tel.: 739 627 226,  
[mariankova@azgeo.cz](mailto:mariankova@azgeo.cz)

**Autorizace ke zpracování posudku:**

Ing. Luboš Štancl, osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 39838/ENV/10, vydáno dne 6.5.2010

**Podpis zpracovatele posudku:**



**Zabezpečená plocha, p.č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1,  
k.ú. Dolní Suchá**

*Posudek k dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí  
(podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb.)*

**Přílohová část**

**Seznam příloh:**

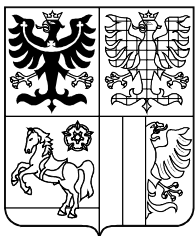
1. Závěr zjišťovacího řízení
2. Vyjádření dotčených subjektů k posuzované dokumentaci EIA
3. Doplnující informace oznamovatele
4. Autorizace EIA – Ing. Štancl

Ostrava, duben 2012

**Zabezpečená plocha, p.č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1,  
k.ú. Dolní Suchá**

***Posudek k dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí  
(podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb.)***

**Příloha č.1**      Závěr zjišťovacího řízení



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 117, 702 18 Ostrava

\*KUMSX00X1L

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj: MSK 121609/2011

Sp. zn.: ŽPZ/24530/2011/Šub  
208.3 V10

Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová

Telefon: 595 622 533

Fax: 595 622 396

E-mail: bohumila.subrtova@kr-moravskoslezsky.cz

Datum: 2011-07-08

## **Závěr zjišťovacího řízení záměru** **„Zabezpečená plocha, p. č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1, k. ú. Dolní Suchá“**

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

### **Identifikační údaje**

Název: Zabezpečená plocha, p. č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1, k. ú. Dolní Suchá

Kapacita (rozsah) záměru:	Plocha záměru - stavební	8 500 m <sup>2</sup>
	Zastavěná plocha – hala	379 m <sup>2</sup>
	Zabezpečená plocha	421 m <sup>2</sup>
	Komunikace	2 076 m <sup>2</sup>
	Manipulační plochy pro výsypku	670 m <sup>2</sup>
	Manipulační plocha	865 m <sup>2</sup>
	Jímka	57 m <sup>2</sup>
	Kapacita výroby – množství zásypových směsí	50 000 t/rok
	Vstupní suroviny:	
	železitá korekce pro výrobu směsí s popílkem	30 000 t/rok
	popílkové pojivo	10 000 t/rok
	písky a ostatní odpady	10 000 t/rok

Charakter záměru: Jedná se o vybudování areálu na výrobu stavebních zásypových směsí s popílkem s umístěním technologické linky a zázemí pro pracovníky. Zásypové směsi jsou určeny pro rekultivační účely. Součástí záměru je zabezpečení podloží a vybudování boxů pro ukládku vstupních surovin a hotových výrobků.

Umístění:	Kraj:	Moravskoslezský
	Obec:	Havířov
	Kat. území:	Dolní Suchá

Oznamovatel: GEMEC – UNION a.s., Jívka 187, 542 13 Jívka, IČ 259 16 581, odstěpný závod Ostrava, Poděbradova 35, 702 00 Ostrava

Zástupce oznamovatele: Ing. Jiří Novotný, Koptovo 588, 739 35 Václavovice

## Souhrnné vypořádání připomínek

1. Statutární město Haviřov ve svém vyjádření vyslovuje nesouhlas s realizací záměru, který je podložen řadou důvodů. Dále uvádí, že záměr je novým zdrojem znečišťování ovzduší umístěným do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší a zakrytování celého areálu není technicky možné.

Připomínka	Vypořádání
Konstatuje, že název záměru je zavádějící.	Příslušný úřad konstatuje, že název záměru stanoví oznamovatel a v procesu posuzování vlivů na životní prostředí je irelevantní. Pro posouzení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je rozhodující charakter záměru a jeho vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.
Konstatuje, že v oznámení není uvedeno, že se jedná o zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu podle § 14 odst. 1 zákona o dopadech.	Příslušný úřad konstatuje, že záměr je zařazen do bodů 6.2 a 10.1 kategorie II přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, Na str. 21 oznámení je rovněž uvedeno, že „Provoz zařízení bude možný na základě souhlasu k provozování zařízení a s jeho provozním řádem,…”
V oznámení není dostatečně a přehledně popsána technologie výroby rekultivační stavební hmoty (RSH) a její následné využití. Nejsou popsány vstupní suroviny a odpady – z jakých procesů, od jakých původců budou odebírány.	Oznamovatel do dokumentace pro posuzování vlivů na životní prostředí (dokumentace EIA) zapracuje konkrétní údaje o vstupních surovinách – např. platnost certifikátů pro plánované využití, u odpadů označení druhu, kategorie odpadu, původce, provozovny vzniku, množství.
Není uvedeno, kolik a kde bude granulátu RSH použito k rekultivaci v Prostřední Suché.	Příslušný úřad konstatuje, že v oznámení na str. 7 je uvedeno: „Předpokládá se využití 85 % produkované zásypové směsi přímo v navazujícím území.“  Nicméně oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje předpokládaná místa využití RHS a množství užitě na daném místě.
Oznámení dostatečně neřeší předpokládanou kvalitu (složení) odpadních vod, které budou odváděny do jímky a neřeší havarijní stavy.	Oznamovatel do dokumentace EIA rozpracuje údaje o předpokládaném složení odpadních vod (případně uvede parametry odpadních vod v obdobném zařízení). Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje návrh opatření pro případ havárie z hlediska ochrany vod.
Oznámení neřeší způsob likvidace ostatních odpadních vod. Je zde nesoulad v produkci splaškových vod.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje předpokládané množství a způsob nakládání se splaškovými vodami vznikajícími při provozu záměru.

Není uvedeno, odkud konkrétně bude dovážena voda pro zkrápění, její množství a počet aut, který toto bude zajišťovat. Není specifikováno, kde bude uložena voda pro technologii. Není specifikována velikost zásobníků na pitnou vodu, umístění, četnost návozu.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje konkrétní údaje o způsobu zajištění vody pro zkrápění (zdroj, doprava apod.), údaje o četnosti návozu a umístění zásobníků vody pro technologii a pitné vody.
Požaduje upřesnit kapacitu nádrže na průsakové odpadní vody – jímky a upřesnit o jaké jímky o kapacitě 66 m <sup>3</sup> se jedná.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje údaje o kapacitách navržených jímek a uvede, za jakým účelem jsou navrženy.
Není řešeno zabezpečení úniku znečištěných dešťových vod ze zpevněných ploch do půdních vrstev.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje způsob odvádění znečištěných vod, včetně dešťových ze zpevněných ploch.
Oznámení nezahrnuje stanovení dodavatelů, původců surovin pro výrobu stavebních hmot, dopravní trasy, zakrytování přepravovaného materiálu.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje konkrétní údaje o vstupních surovinách, včetně stanovení hlavních dodavatelů, hlavních dopravních tras a podmínek přepravy materiálu.
Nejasnost v tvrzení o kójkách.	Oznamovatel do dokumentace EIA konkrétně popíše boxy pro uskladnění vstupního materiálu a hotových výrobků a upřesní, zda se jedná o zakrytované nebo odkryté kóje.
Není navržena úprava stavebně technického stavu vozovky místní komunikace ul. U Dvora s výjezdem na silnici III/47210 tak, aby splňovala požadavky z hlediska únosnosti vozovky a bezpečnosti dopravy.	Příslušný úřad konstatuje, že posouzení stavu komunikace - úpravu stavebně technického stavu vozovky místní komunikace - nelze řešit v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Stav komunikací a provoz na nich je dán zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

2. Magistrát města Havířova, odbor životního prostředí, ve svém vyjádření uvádí požadavky z hlediska ochrany vod, odpadového hospodářství a ovzduší. Orgán ochrany ovzduší magistrátu města nedoporučuje realizaci záměru na území města Havířova.  
*Požadavky stanovené ve vztahu k zákonu č. 254/2001 Sb. jsou obdobného charakteru jako požadavky uvedené ve vyjádření Statutárního města Havířova a stejně tak některé požadavky ve vztahu k zákonu č. 185/2001 Sb. Uvedené požadavky nejsou tedy následně samostatně uváděny, ani vypořádávány.*

Připomínka	Vypořádání
Požaduje uvést kolik a kterých odpadů je potřeba na výrobu RSH, aby bylo přehledné, kolik a kterých odpadů bude na zemi dovezeno, odtěženo a zpracováno.	Oznamovatel do dokumentace EIA uvede konkrétní druhy a množství odpadů, které jsou potřeba k výrobě RSH.
Požaduje uvést všechny rekultivace, které mají být v území provedeny – podle etap a množství rekultivačních hmot, které při nich budou použity.	Příslušný úřad konstatuje, že je posuzován záměr na umístění a provoz technologie pro výrobu RSH. Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje přehled rekultivací, na kterých předpokládá uplatnění RSH a dle dostupných informací zapracuje také etapy těchto rekultivací a množství rekultivační hmoty, která bude použita.
Požaduje údaje o rekultivacích, které již proběhly nebo probíhají, co je na nich provedeno a co ještě zbývá provést.	Příslušný úřad konstatuje, že údaje o rekultivačních pracech, které proběhly nebo probíhají a co je na nich provedeno nejsou předmětem posuzování daného záměru.

Požaduje uvést způsob provedení zamezení šíření prašnosti ze záměru tak, aby nedošlo ke zhoršení kvality ovzduší v Haviřově a přilehlém okolí.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje opatření k zamezení vzniku a šíření případné sekundární prašnosti související s provozem záměru.
Požaduje uvést dopravní trasy přepravovaných surovin a způsob zabezpečení přepravovaných surovin proti šíření prašnosti během přepravy.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje opatření k zamezení vzniku a šíření prašnosti související s provozem záměru, včetně přepravy vstupních materiálů a výstupního produktu. Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje výčet hlavních dopravních tras a podmínek přepravy materiálu.
Požaduje uvést zajištění dodání dostatečného množství vody pro technologický proces, tak pro zkrápění komunikací, manipulačních ploch, skládek vstupních surovin i produktů.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje konkrétní údaje o způsobu zajištění a kapacitě vody pro technologii a pro zkrápění komunikací, manipulačních ploch, skládek vstupních surovin i produktů.

3. **Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava**, ve svém vyjádření uvádí, že požaduje posouzení záměru v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dále uvádí požadavky a připomínky k předloženému záměru a upozorňuje na nesrovnalosti v oznámení záměru.

Připomínka	Vypořádání
Požaduje upřesnit využití plochy na p.č. 5/1 a upozorňuje, že tato plocha není ani ve vyjádření k souladu s územním plánem.	Oznamovatel do dokumentace EIA popíše využití jednotlivých ploch dotčených záměrem.
Požaduje upřesnit kapacitu skladovacích kójí a kapacitu technologické linky. Upozorňuje, že pro zařazení dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci je klíčová teoretická kapacita zpracování a dle ČIŽP je možné zařízení zařadit dle přílohy č. 1 uvedeného zákona do bodu 5.3.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje údaje o kapacitě skladovacích kójí a kapacitě technologické linky (celkové, hodinové).
Požaduje eliminovat vznik sekundární prašnosti po dobu realizace a provozu záměru. Požaduje provést zakrytování dopravníkových vynášecích pásů a výložníků všude, kde je to možné a vybudování vnějšího věnce kolem násypky do rozdružovače. Všechna místa, kde může dojít k vzniku prašnosti opatřit skrápěcím zařízením, pokud je to možné.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje opatření k zamezení šíření prašnosti při realizaci záměru, při provozu záměru - z technologického provozu, manipulace i přepravy materiálu.
Není jasné, zda budou manipulační a odstavné plochy zabezpečeny ORL.	Oznamovatel v dokumentaci EIA upřesní zabezpečení manipulačních a odstavných ploch proti úniku znečištění do povrchových či podzemních vod.
Požaduje upřesnit, jakým způsobem budou železobetonové kóje zabezpečeny proti úniku vody.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje způsob zabezpečení kójí proti vstupu a úniku vody.
Není specifikováno, jak bude nakládáno se znečištěnými nebo kontaminovanými vodami z realizace záměru a kam budou odváženy vody ze záchytné jímky při provozu záměru	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje způsob nakládání s vodami v průběhu realizace záměru a v průběhu provozu záměru.
Požaduje specifikovat materiály, které budou využity při terénních úpravách (zvýšení nivelety ve východní části pozemku).	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje údaje o materiálech, které budou použity při terénních úpravách v rámci realizace záměru.

Požaduje upřesnit, jak při fyzikální úpravě dochází k chemickému procesu (pucolánové reakci).	Oznamovatel v dokumentaci EIA objasní „pucolánovu reakci“.
Požaduje upřesnit, jak je nakládáno s materiály z nedokonalé proběhlého procesu zpracování nebo z poruchy zařízení.	Oznamovatel do dokumentace EIA objasní způsob nakládání s materiály z nedokonalého procesu zpracování nebo z období havárie.
Požaduje doplnit doklady o vyloučení nebezpečných vlastností u vstupních materiálů i hotového výrobku. Dále požaduje doplnit informace o materiálech vstupujících do zařízení, tj. z jakých procesů vycházejí a jak mají vyloučeny nebezpečné vlastnosti.	Oznamovatel v rámci dokumentace EIA předloží doklady o vyloučení nebezpečných vlastností u vstupních materiálů i hotového výrobku a doplní údaje o původu vstupních surovin.
Požaduje konkretizovat a doplnit opatření v kapitole D.IV oznámení záměru.	Oznamovatel v rámci dokumentace EIA uvede konkrétní opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů z realizace a provozu záměru.

4. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ve svém vyjádření uvádí požadavky, z nichž plyne nutnost posuzování uvedeného záměru v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Připomínka	Vypořádání
Požaduje dokladovat, zda navrhovaná výroba sypkých stavebních či rekultivačních hmot je přípustná vzhledem ke koncepci využití lokality Dukla.	Oznamovatel v dokumentaci EIA vyhodnotí, případně doloží, vhodnost umístění záměru v dané lokalitě vzhledem ke koncepci využití lokality Dukla.
Upozorňuje, že označení záměru je v kolizi s obsahem dokumentace.	Příslušný úřad konstatuje, že název záměru stanoví oznamovatel a v procesu posuzování vlivů na životní prostředí je irelevantní. Pro posouzení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je rozhodující charakter záměru a jeho vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.
Konstatuje, že oznámení neuvádí, že se v podstatě jedná o nakládání s odpady.	Příslušný úřad konstatuje, že záměr je zařazen do bodu 10.1 kategorie II přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a je tedy zřejmé, že se jedná i o nakládání s odpady. Oznamovatel v dokumentaci EIA přesně specifikuje záměr a uvede všechny procesy s ním spojené.
Konstatuje nejasnosti v provedení technologické linky (umístění v hale nebo na volném prostranství).	Příslušný úřad konstatuje, že umístění technologické linky je dle oznámení záměru navrženo do haly. Oznamovatel do dokumentace EIA přesně vymezení umístění technologické linky.
Nejsou dostatečné údaje o zajištění vody pro zkrápění, technologii, zaměstnance.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje konkrétní údaje o způsobu zajištění vody pro zkrápění, pro technologii a pro zaměstnance (pitná voda).
Požaduje zhodnotit použití kolejové dopravy pro přepravu surovin s ohledem na omezení hlukové zátěže z provozu na silničních komunikacích.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje vyhodnocení možnosti využití kolejové dopravy pro přepravu surovin do areálu záměru.

5. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako dotčený správní úřad, ve svém vyjádření uvádí níže uvedené připomínky a dále uvádí upozornění na dodržování platných právních předpisů a postupů v oblasti ochrany životního prostředí – zejména v oblasti ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu a odpadového hospodářství.

Připomínka	Vypořádání
Požaduje, aby veškerá opatření k omezení negativního vlivu záměru na kvalitu ovzduší uvedená v předloženém oznámení záměru byla zapracována do dokumentace pro následná správní řízení.	Oznamovatel zapracuje do dokumentace EIA opatření k omezení negativního vlivu záměru na kvalitu ovzduší uvedená v předloženém oznámení záměru.

Krajský úřad příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“), posouzením záměru ve smyslu § 45i odst. 1 uvedeného zákona konstatuje, že záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, neboť záměrem nebudou uvedené lokality dotčeny.

6. Připomínky veřejnosti k tomuto záměru nebyly v zákonem stanovené lhůtě obdrženy.

## Závěr

Záměr „Zabezpečená plocha, p. č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1, k. ú. Dolní Suchá“ spadá svým rozsahem do ustanovení bodu 6.2 Výroba stavebních hmot a výrobků neuvedených v kategorii I ani v předchozím bodě s kapacitou nad 25 000 t/rok; zařízení na výrobu azbestu a výrobků obsahujících azbest (záměry neuvedené v kategorii I) a dále do bodu 10.1 Zařízení ke skladování, úpravě nebo využívání nebezpečných odpadů; zařízení k fyzikálně – chemické úpravě, energetickému využívání nebo odstraňování ostatních odpadů kategorie II přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a byl posouzen ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) uvedeného zákona.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný správní úřad dle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, na základě zjišťovacího řízení konstatuje, že záměr „Zabezpečená plocha, p. č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1, k. ú. Dolní Suchá“, oznamovatel: GEMEC – UNION a.s., se sídlem Jívka 187, 542 13 Jívka, IČ 259 16 581, odštěpný závod Ostrava, Poděbradova 35, 702 00 Ostrava

**bude dále posuzován**

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad požaduje v dokumentaci zpracované dle § 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí dopracovat požadavky, vyplývající z vyjádření doručených při zjišťovacím řízení záměru.



### Oznamovatel do dokumentace EIA zpracuje a doplní zejména následující:

1. Popis využití jednotlivých ploch dotčených záměrem.
2. Přesnou specifikaci záměru a uvedení všech procesů s ním spojených.
3. Vyhodnocení, případně doložení, vhodnosti umístění záměru v dané lokalitě vzhledem ke koncepci využití lokality Dukla.
4. Údaje o materiálech, které budou použity při terénních úpravách v rámci realizace záměru.
5. Předložení dokladů o vyloučení nebezpečných vlastností u vstupních materiálů i hotového výrobku a doplnění konkrétních údajů o vstupních surovinách (např. platnost certifikátů pro plánované využití, u odpadů označení druhu, kategorie odpadu, původce, provozovny vzniku, množství).
6. Konkrétní údaje o vstupních surovinách, včetně stanovení hlavních dodavatelů, hlavních dopravních tras a podmínek přepravy materiálu. Konkrétní druhy a množství odpadů, které jsou potřeba k výrobě RSH.
7. Předpokládaná místa využití RSH a předpokládané množství využití RSH na daném místě - přehled rekultivací, na kterých se předpokládá uplatnění RSH, dle dostupných informací také etapy těchto rekultivací.
8. Přesné vymezení umístění technologické linky.
9. Údaje o kapacitě skladovacích kójí a kapacitě technologické linky (celkové, hodinové).
10. Konkrétní popis boxů pro uskladnění vstupního materiálu a hotových výrobků a upřesnění, zda se jedná o zakrytované nebo odkryté kóje.
11. Způsob nakládání s vodami v průběhu realizace záměru a v průběhu provozu záměru.
12. Návrh opatření pro případ havárie z hlediska ochrany vod.
13. Způsob zabezpečení manipulačních a odstavných ploch proti úniku znečištění do povrchových či podzemních vod.
14. Způsob zabezpečení kójí proti vstupu a úniku vody.
15. Konkrétní údaje o způsobu zajištění vody pro zkrápění komunikací, manipulačních ploch, skládek vstupních surovin i produktů (zdroj, doprava apod.), údaje o četnosti návozu a případné umístění zásobníků vody.
16. Konkrétní údaje o způsobu zajištění vody pro technologii a pitné vody pro zaměstnance.
17. Údaje o kapacitách navržených jímek a za jakým účelem jsou navrženy.
18. Rozpracování údajů o předpokládaném složení odpadních vod (případně parametry odpadních vod v obdobném zařízení).
19. Předpokládané množství a způsob nakládání se splaškovými vodami vznikajícími při provozu záměru.
20. Způsob odvádění znečištěných vod, včetně dešťových ze zpevněných ploch.
21. Opatření k omezení negativního vlivu záměru na kvalitu ovzduší (z předloženého oznámení záměru).
22. Opatření k zamezení šíření prašnosti při realizaci záměru.
23. Opatření k zamezení vzniku a šíření případné sekundární prašnosti související s provozem záměru - z technologického provozu, manipulace i přepravy vstupních materiálů a výstupního produktu.
24. Výčet hlavních dopravních tras a podmínek přepravy materiálu.
25. Objasnění „pucolánovy reakce“
26. Způsob nakládání s materiály z nedokonalého procesu zpracování nebo z období havárie
27. Konkrétní opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů z realizace a provozu záměru.
28. Vyhodnocení možnosti využití kolejové dopravy pro přepravu surovin do areálu záměru.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územně samosprávných celků stanovuje krajský úřad podle § 8 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí předložení 7 vyhotovení dokumentace včetně 1 ks elektronické podoby.

## Odůvodnění

Dle § 7 a v souladu s přílohou č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjistit, zda uvedený záměr bude posuzován v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Příslušný úřad obdržel v rámci zjišťovacího řízení záměru vyjádření dotčených správních úřadů, z nichž vyplývají požadavky na doplnění, zpřesnění či objasnění údajů uváděných v oznámení záměru a požadavky na posouzení záměru v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Uvedené požadavky vedou k nutnosti dopracování dokumentace dle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to zejména z důvodu doplnění informací o zpracovávaných materiálech, použití výstupního produktu, o ovlivnění a zabezpečení ochrany ovzduší a kvality vod.

V souladu se zásadami přílohy č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a s přihlédnutím k požadavkům a připomínkám uváděným ve vyjádřeních doručených k posuzovanému záměru, dospěl krajský úřad k závěru, že záměr bude posuzován v celém rozsahu tohoto zákona.

Závěr zjišťovacího řízení *nenahrzuje* vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení dle zvláštních předpisů, jako např. stavební zákon, zákon o vodách, zákon o ochraně ovzduší, zákon o odpadech apod.

Úplná znění vyjádření, obdržených v rámci zjišťovacího řízení posuzovaného záměru jsou k nahlédnutí na KÚ MSK, odbor životního prostředí a zemědělství nebo na internetu na adrese [www.kr-moravskoslezsky.cz](http://www.kr-moravskoslezsky.cz), odkaz: veřejná správa – úřední deska – E.I.A., SEA a IPPC – Seznam posuzovaných aktivit E.I.A. podle zákona č.100/2001 Sb. V působnosti Moravskoslezského kraje, kód záměru MSK 1556.

Jedná se o tato vyjádření:

- 1) vyjádření Statutárního města Haviřov, č.j. OŽP/56808/Ná/2011 ze dne 22.06.2011
- 2) vyjádření Magistrátu města Haviřov, odboru životního prostředí, č.j. OŽP/56812/Km/2011 ze dne 29.06.2011
- 3) vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava, č.j. ČIŽP/49/IPP/1108930.002/11/VMJ ze dne 27.06.2011
- 4) vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č.j. HOK/KA-12942/2.5/11 ze dne 28.06.2011
- 5) vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 116307/2011 ze dne 28.06.2011

„otisk razítka“

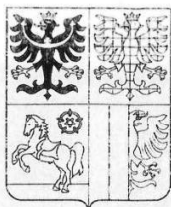
Ing. Milan Machač, v.r.  
vedoucí oddělení  
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Za správnost vyhotovení: Ing. Anna Bulová

**Zabezpečená plocha, p.č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1,  
k.ú. Dolní Suchá**

***Posudek k dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí  
(podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb.)***

**Příloha č. 2**      Vyjádření dotčených subjektů  
k posuzované dokumentaci EIA



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj: MSK 211583/2011  
Sp. zn.: ŽPZ/49299/2011/Šub  
208.3 V10

Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová

Telefon: 595 622 533

Fax: 595 622 396

E-mail: bohumila.subrtova@kr-moravskoslezsky.cz

Datum: 2011-12-06

## **Vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje odboru životního prostředí a zemědělství, jako dotčeného správního úřadu, k dokumentaci záměru „Zabezpečená plocha, p. č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1, k. ú. Dolní Suchá“**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje odbor životního prostředí a zemědělství (krajský úřad) jako dotčený správní úřad ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, posoudil předloženou dokumentaci záměru „Zabezpečená plocha, p. č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1, k. ú. Dolní Suchá“ a uvádí, z hlediska zájmů chráněných zákony v oblasti životního prostředí ve své kompetenci, následující:

### Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad konstatuje, že v předložené dokumentaci záměru (Paciorková J., 10/2011) jsou uvedena následující opatření k omezení negativního vlivu záměru na ovzduší:

1. vozidla převážející suroviny a následně výrobky budou zakryta plachtami;
2. obslužné komunikace pro pohyb nákladních vozidel a kolového nakladače budou zpevněny a pokryty silničními panely;
3. při provozu bude dbáno na omezování prašnosti z komunikací jejich úklidem (sběr prachu, splachování nečistot), případně kropením;
4. vstupní materiály budou uskladněny v zastřešených kójích;
5. na manipulačních ploše nebudou zřizovány mezideponie;
6. organizačně bude zabezpečeno, aby nevznikala v areálu nadměrná zásoba vstupních surovin (kapacita kójí na uskladnění surovin), která by byla zdrojem prašnosti;
7. před vstupem do technologie (odběrem nakladače) bude materiál zkrápěn proudnicí;
8. technologická linka na výrobu stavebních hmot bude umístěna v hale;
9. technologická linka bude mít zabudovaná skrápěcí zařízení v rozdružovači i v homogenizéru;
10. bude prověřena možnost rozšíření rozsahu skrápění vybudováním vnějšího věnce kolem násypky do rozdružovače a zakrytí vynášecích pásů;
11. výstupní materiál bude z technologické linky nakládán na nákladní vozidla a rovnou odvážen k místu spotřeby; pouze v případě mimořádných situací (porucha apod.) bude materiál uložen v zastřešeném boxu;
12. bude zajištěno dostatečné množství vody pro zkrápění komunikací, manipulačních ploch, skládek vstupních surovin i produktů;
13. provedeny budou vegetační úpravy s výsadbou ochranných dřevin (vytvoření souvislého pásu zeleně).

Vzhledem k umístění záměru do lokality, která náleží dle věstníku Ministerstva životního prostředí č. 4/2011 mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší v souvislosti s překračováním imisního limitu pro PM10, v souladu s opatřeními Krajského integrovaného programu ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje, vydaným nařízením Moravskoslezského kraje č. 1/2009 (zejména kap. H.1.1. opatření 1.1. Snížení primárních emisí TZL z bodových a plošných zdrojů, opatření 1.2. Omezení resuspenze emitovaných částic jejich odstraněním, kap. H.1.5. Opatření k omezení prašnosti cílenou výsadbou zeleně a kap. H.1.6. Aplikace nejlepších dostupných technik pro snižování emisí TZL z plošných zdrojů), a nástroji aktualizovaného Krajského programu snižování emisí Moravskoslezského kraje 2010 (zejména v kap. N.1.1. nástroj NOR21), krajský úřad požaduje zpracovat do dokumentace pro následná správní řízení následující:

- a) veškerá opatření k omezení negativního vlivu záměru na kvalitu ovzduší uvedená v předložené dokumentaci (viz výše);
- b) zajištění řádné očisty vozidel před jejich výjezdem na veřejnou komunikaci;
- c) stanovení maximálního přípustného množství zpracovaného vstupního materiálu za den (t/den), a to v souladu s předloženou dokumentací.

*Ing. Chlapek*

Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Stejně jako ve fázi oznámení záměru krajský úřad sděluje, že se stavba podle „Mapy ložiskové ochrany – Moravskoslezský kraj“, vydané Ministerstvem životního prostředí a Českou geologickou službou-Geofond, nachází v chráněném ložiskovém území (dále jen „CHLÚ“) Rychvald pro výhradní ložiska hořlavého zemního plynu a v CHLÚ České části Hornoslezské pánve pro výhradní ložisko černého uhlí. Podle rozhodnutí Ministerstva životního prostředí o změně podmínek ochrany ložisek černého uhlí v části chráněného ložiskového území české části Hornoslezské pánve, č.j. 880/2/667/22/A-10/1997/98 ze dne 27.3.1998, se stavba nachází na ploše „A“ uvedeného chráněného ložiskového území černého uhlí.

K umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území vydává Krajský úřad po projednání s obvodním báňským úřadem závazné stanovisko dle § 19 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, které žadatel doloží k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby.

Krajský úřad dále upozorňuje, že podle „Aktuální mapy kategorizace OKR“ zpracované v 1/2011 Green Gas DPB, a.s. se stavba nachází v území s možnými nahodilými výstupy metanu na povrch.

*Ing. Fluksová*

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že k výrobě stavebních hmot budou využívány odpady, je možno zařízení provozovat pouze se souhlasem krajského úřadu dle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb.

*Ing. Kafková*

Krajský úřad, z hlediska ostatních zájmů v oblasti životního prostředí chráněných v jeho kompetenci, neuvádí k posuzovanému záměru, ve fázi zjišťovacího řízení, žádné připomínky ani upozornění.

# MAGISTRÁT MĚSTA HAVÍŘOVA

Odbor: životního prostředí  
Svornosti 2, 736 01 Havířov-Město

aVÁŠ DOPIS Č.J.: MSK 189428/2011  
ZE DNE 2. 11. 2011  
NAŠE Č.J.: OŽP/114382/Km/2011  
POČET LISTŮ DOPISU: 2  
VYŘIZUJE: Ing. Monika Krausová  
TEL: 596 803 121  
FAX: 596 803 350  
E-MAIL: krausova.monika@havirov-city.cz

Krajský úřad  
Moravskoslezský kraj  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Ing. B. Šubrtová  
28. října 117  
702 18 Ostrava

DATUM: 8. 12. 2011

## Vyjádření k zahájenému zjišťovacímu řízení dle zákona o posuzování vlivů stavby na životní prostředí

Magistrát města Havířova, odbor životního prostředí příslušný podle ustanovení § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů obdržel dne 8. 11. 2011 žádost o vyjádření k zahájenému zjišťovacímu řízení záměru stavby:

**Název stavby:** Zabezpečená plocha  
**Pozemek parcelní číslo:** 2/6, 5/1, 650/2, 645/1  
**Katastrální území:** Dolní Suchá  
**Stavebník:** GEMEC-UNION a.s., Jívka 187, 542 13 Jívka  
**Zpracovatel oznámení:** Ing. Jarmila Paciorková – EPRO, U Statku 301/1, 736 01 Havířov – Bludovice  
**Projektant a oznamovatel:** Ing. Jiří Novotný, Koptovo 588, 739 35 Václavovice  
**Předložená dokumentace:** oznámení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.), zpracované 10/2011

Záměrem investora je zřízení stanoviště a umístění haly pro technologickou linku na výrobu stavebních hmot s technickým zázemím v lokalitě bývalé skládky uhlí v prostoru mezi původními lokalitami s Doly Dukla a František v k. ú. Dolní Suchá SV od železniční vlečky OKD.

Stavba bude určena k výrobě stavební zásypové směsi s popílkem určené pro rekultivace území. Část zásypových hmot bude využíván ( 85 %) přímo v navazujícím území a část zásypových hmot (15 %) bude předávána dalším odběratelům jako výplňová hmota pro nové stavby

Magistrát města Havířova, odbor životního prostředí posoudil předložené oznámení záměru z jednotlivých hledisek ochrany životního prostředí a sděluje následující:

K předloženému záměru zaujímá odbor životního prostředí následující stanoviska:

1. Ve vztahu k zákonu č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

- v předložené dokumentaci není opět uvedena předpokládaná kvalita (složení) odpadních vod, které budou odváděny do bezodtoké, vodotěsné jímky

Vyřizuje: Ing. Polášková, kl. 366

2. Ve vztahu k zákonu č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákona o odpadech), podle § 79 odst. 4 písm. b):

**Jedná se o zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů podle § 14 odst. 1 zákona o odpadech, které se může provozovat pouze na základě rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, referátu životního prostředí a zemědělství, kterým je udělen souhlas k provozování tohoto zařízení a s jeho provozním řádem.**

Vyřizuje: Ing. Chwistková, kl. 283

3. Ve vztahu k zákonu č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů dle § 50 odst. 1 písm. a):

Město Havířov patří mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, a to zejména ve znečištění prašnými částicemi PM<sub>10</sub>.

Povolením a následným uvedením do provozu stavby zabezpečená plocha, která zahrnuje zřízení staveniště a umístění semimobilní technologické linky na výrobu stavebních hmot – stavební zásypové směsi s popílkem, vznikne nový zdroj znečišťování ovzduší - střední zdroj, kdy budou vznikat emise tuhých znečišťujících látek. Emise prašných částic PM<sub>10</sub> budou ve značné míře vznikat rovněž při dopravě, jako sekundární prašnost. Jedná se o dopravu surovin a následný odvoz výrobků, pohyb mechanismů po areálu, bez kterých by celá technologie byla neuskutečnitelná.

Přiložená rozptylová studie uvádí, že provozem stavby zabezpečená plocha bude překročen imisní limit pro suspendované částice PM<sub>10</sub>, a to jak průměrné denní koncentrace, tak i průměrné roční koncentrace, s dodatkem, že tyto koncentrace jsou již dnes překročeny. Rovněž bude překročen imisní limit pro benzo(a)pyren, který je již dnes také překročen.

Na základě zpracovaných a doložených podkladů v rámci zjišťovacího řízení záměru stavby zabezpečená plocha lze s velkou určitostí říci, že předložený záměr bude mít významný vliv na kvalitu ovzduší v Havířově a přilehlém okolí. Budou vznikat emise tuhých znečišťujících látek, jejichž šíření lze jen částečně omezit pomocnými prostředky, jako je zkrápění, umístění v hale, zakrytování aut. Jedná se o záměr, který bude realizován v dané lokalitě bez daného časového omezení jeho trvání a stanovení ukončení činnosti.

Orgán ochrany ovzduší Magistrátu města Havířova **nedoporučuje** realizaci výše uvedeného záměru na území města Havířova.

Vyřizuje: Ing. Krausová, kl.121

3. Orgán ochrany přírody a krajiny, příslušný podle ust. § 76 odst. 1 písm. a) a odst. 2 písm. a); § 77 odst. 1 písm. a) a j) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Zájmy chráněné tímto zákonem nebudou stavbou dotčeny

Vyřizuje: Ing. Smola, kl. 338

5. Ve vztahu k zákonu č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších změn a předpisů dle § 5 odst. 3:

Zájmy chráněné tímto zákonem nebudou stavbou dotčeny.

Vyřizuje: L. Křeménková, kl. 277

6. Ve vztahu k zákonu 289/1995 Sb., o lesích ve znění pozdějších předpisů:

Zájmy chráněné tímto zákonem nebudou stavbou dotčeny.

Vyřizuje: Ing. Tihounová, kl.338

„Otisk razítka“

Ing. Jana N á v r a t o v á, elektronicky podepsáno  
vedoucí odboru životního prostředí





## STATUTÁRNÍ MĚSTO HAVÍŘOV

Magistrát města, Svornosti 2, 736 01 Havířov-Město

VÁŠ DOPIS Č.j.: MSK 189418/2011  
ZE DNE 2011-11-02  
NAŠE Č.j.: OŽP/114381/Ná/2011  
POČET LISTŮ DOPISU: 3  
VYŘIZUJE: Ing.Návratová  
TEL: 596 803 276  
FAX: 596 803 350  
E-MAIL: vedouci.ozp@havirov-city.cz

Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
odbor životního prostředí a zemědělství  
Ing. Bohumila Šubrtová  
28.října 117  
702 18 OSTRAVA

DATUM: 2011-12-07

### Vyjádření statutárního města Havířov k dokumentaci záměru „Zabezpečená plocha, p.č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1, k.ú. Dolní Suchá“ podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Statutární město Havířov obdrželo dokumentaci záměru „Zabezpečená plocha, p.č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1, k.ú. Dolní Suchá“ podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Po seznámení s předloženou dokumentací záměru statutární město Havířov sděluje následující:

Statutární město Havířov z hlediska ochrany ovzduší a zajištění kvality ovzduší, na základě zpracovaných a doložených podkladů, **n e s o u h l a s í** s realizací záměru „Zabezpečená plocha, p.č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1, k.ú. Dolní Suchá“ a to z těchto důvodů:

Město Havířov patří mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, a to zejména ve znečištění prašnými částicemi PM<sub>10</sub>. Povoláním a následným uvedením do provozu záměru zabezpečené plochy, který zahrnuje zřízení staveniště a umístění semimobilní technologické linky na výrobu stavebních hmot – stavební zásypové směsi s popílkem, vznikne nový zdroj znečišťování ovzduší- střední zdroj, kdy budou vznikat emise tuhých znečišťujících látek. Tyto emise – prašné částice PM<sub>10</sub> budou ve značné míře vznikat rovněž při dopravě jako sekundární prašnost. Jedná se o dopravu surovin a následný odvoz výrobků, pohyb mechanismů po areálu, bez kterých by celá technologie byla neuskutečnitelná. Investor nevyčerpal veškeré možnosti k omezení vzniku prašnosti (manipulace s materiály na otevřeném prostranství pomocí kolového nakladače).

Na základě zpracovaných a doložených podkladů v rámci zjišťovacího řízení záměru a zpracované dokumentace záměru zabezpečené plochy, dále dle dalších získaných informací a zkušeností v oblasti ochrany ovzduší si dovolíme tvrdit, že předložený záměr bude mít významný vliv na kvalitu ovzduší v Havířově a přilehlém okolí. Budou vznikat emise tuhých znečišťujících látek, jejichž šíření lze jen částečně omezit pomocnými prostředky, jako je zkrápění, umístění v hale, zakrytování aut. Jedná se o záměr, který bude realizován v dané lokalitě bez daného časového omezení jeho trvání a stanovení ukončení činnosti.

Příložená rozptylová studie uvádí, že provozem záměru zabezpečené plochy bude překročen imisní limit pro suspendované částice PM<sub>10</sub>, a to jak průměrné denní koncentrace, tak i průměrné roční koncentrace, s dodatkem, že tyto koncentrace jsou již dnes překročeny. Rovněž bude překročen imisní limit pro benzo(a)pyren, který je již dnes také překročen. A protože je tomu tak, nic nebrání v závěru rozptylové studie konstatovat splnění všech podmínek a je doporučeno vydat povolení orgánu ochrany ovzduší k dané stavbě. Cílem města je snaha zlepšovat podmínky pro dobré životní prostředí. Hodnocení, že ovzduší je již znečištěné, proto další zdroj znečišťování ovzduší nemůže uškodit, je mylné.

V území, kde dochází k překračování imisních limitů, nelze povolovat výstavbu nových ani rozšiřování stávajících zdrojů znečištění ovzduší.

Stavba se nachází v zastavěném území města Havířova v zóně VT-S – výroba smíšená, ve funkční zastavitelné ploše „výroba smíšená, nevyžadující stanovení pásma hygienické ochrany, kde je stanoveno následující přípustné a nepřístupné funkční využití území:

**ÚZEMÍ URBANIZOVANÉ – ZÓNA VÝROBY SMÍŠENÉ**

**VT - S**

*Zóna je určena pro výrobu a sklady nevyžadující pásmo hygienické ochrany, s možností umístění občanského*

*vybavení komerčního typu.*

**Využití přípustné:**

*· povolování staveb, změn staveb nebo změn využití staveb pro:*

- průmyslovou výrobu, sklady a podnikatelské aktivity nevyžadující stanovení PHO
- drobnou výrobu, služby a řemesla
- odstavování nákladních vozidel pro potřeby firem lokalizovaných v této zóně
- halové garáže pro potřeby firem a zařízení občanské vybavenosti lokalizovaných v této zóně
- nezbytné dílny a garáže
- občanské vybavení sloužící zaměstnancům
- technické vybavení a zařízení
- byty majitelů, správců a hlídačů, pohotovostní byty
- čerpací stanice pohonných hmot
- občanské vybavení komerčního typu včetně obchodních zařízení typu obchodní dům
- zařízení pro kulturu a vzdělávání - muzea, výstavní a společenská zařízení, vědecká a výzkumná pracoviště

- zařízení a stavby pro administrativu

- zařízení pro stravování

- zařízení pro ubytování typu motorest, hotel

- zařízení volného času - pouze jako vestavěná, včetně hal pro technické sporty

- komunikace vozidlové, komunikace pro pěší, manipulační plochy, parkoviště

**Využití nepřístupné:**

*· povolování staveb, změn staveb nebo změn využití staveb pro:*

- bydlení s výjimkou bydlení majitelů, správců, hlídačů, pohotovostních bytů
- chov hospodářských zvířat
- zřizování zahrádkářských osad
- výroba vyžadující stanovení pásma hygienické ochrany
- hromadné boxové garáže
- ostatní zařízení a stavby nesouvisející s využitím přípustným

Dne 14.11.2011 rozhodlo Zastupitelstvo města Havířova pořídit z vlastního podnětu nový Územní plán Havířov. Z uvedeného sice vyplývá, že stavba je v souladu se stávajícím platným Územním plánem města Havířova, ale tím, že budeme tvořit prakticky novou urbanistickou koncepci rozvoje města Havířova, bude otevřena opět diskuse o urbanistické struktuře celého areálu bývalého dolu Dukla. Novým Územním plánem Havířov bude vypuštěna zónace a každou plochu bude nutno nově funkčně specifikovat, z čehož vyplývá, že při takto rozsáhlém území a takto stanovené široké škále přípustného funkčního využití tohoto území, bude nutno také vymezit i přechodovou hranici mezi komerčními a výrobními aktivitami s cílem dosažení optimální organizace území bez vzájemně se rušících činností. S ohledem na předpokládané nové koncepční pohledy na rozvoj areálu bývalého dolu Dukla město nesouhlasí s realizací záměru.

Název předloženého záměru akceptujeme, nicméně konstatujeme, že zvolený název je zavádějící a matoucí, neboť z dokumentace vyplývá záměr výroby rekultivační stavební hmoty z odpadů, byť některé jsou nazývány vstupními surovinami, materiály, certifikovanými výrobky, aj.

V předložené dokumentaci se uvádí, že provoz zařízení bude možný na základě souhlasu k provozování zařízení a s jeho provozním řádem, kurzívou ve vypořádání je však uvedeno: „**Pokud** bude zařazen pod § 14 odst. 1 zákona“. Předložený záměr (výroba rekultivačních stavebních hmot pod názvem zabezpečená plocha) je zařízením k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů podle § 14 odst. 1 zákona o odpadech (tab. použitých odpadů pro výrobu rekultivačních stavebních hmot na str. 45), **nikoliv § 14 odst. 2 zákona dle sledovaného záměru, jak je uvedeno na str. 46.**

Přemístění zařízení pro výrobu RSH z Bohumína do místa prováděné rekultivace v Prostřední Suché (využití RSH v tomto území z 85%) a skutečnosti, že k výrobě RSH jsou využívány odpady (tab. str. 44), pak se jedná o zařízení podle § 14 odst. 1 zákona (stejně, jako by tomu mělo být u stávajícího zařízení na výrobu RSH v Bohumíně, které vzhledem k „jeho přemístění“, by mělo být technologicky obdobné, ne-li identické, a tudíž by mělo mít souhlas k provozování zařízení dle dle § 14 odst. 1 zákona). V řízení předcházejícím vydání tohoto rozhodnutí musí krajský úřad posoudit všechna zařízení, která s touto činností souvisejí..“ – tj. i všechna obdobná zařízení provozovaná oznamovatelem.

Přemístění zařízení pro výrobu granulátu RSH z Bohumína do Prostřední Suché je předkladatelem odůvodněno prováděnou rekultivací v území Prostřední Suché, ale není uvedeno, kolik a kde bude granulátu RSH Prostřední Suchá použito k rekultivaci, stále není přehled o skutečné potřebě RSH v rekultivovaném území.

V příloženém certifikátu výrobku - granulát pro technickou rekultivaci - č. 204/C5/2010/070-039000 ze dne 4. března 2010 (dtto stavebním technickém osvědčení TZÚS č. 070 – 038998 ze dne 1. března 2010; protokol č. 070 - 038999) je jako **výrobna uvedena: GEMEC – UNION a.s., výroba na úložišti popelovin Prostřední Suchá**, která je však teprve předmětem oznámení záměru.

Zpracovatel v předložené dokumentaci nepoužívá jednotnou terminologii (např. záměr investora na str. 6 je umístění technologické linky k výrobě stavební zásypové směsi s popílkem a na str. 26 se uvádí výroba rekultivační hmoty, výroba stavební hmoty a hotové výrobky. Dále název záměru zabezpečená plocha je stejný jako název SO 02; apod.).

V předložené dokumentaci není uvedena předpokládaná kvalita (složení) odpadních vod, které budou odváděny do jímky.

„otisk úředního razítka“

Ing. Jana N á v r a t o v á, elektronicky podepsáno  
vedoucí odboru životního prostředí

**Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje  
se sídlem v Ostravě  
NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA**

---

VAŠ DOPIS ZN.: ŽPZ/49299/2011/Šub  
ZE DNE: 2.11.2011

ČÍSLO JEDNACÍ: HOK/KA-25810/2.5/11  
VYŘIZUJE: Ing. K. Anděl  
TEL.: 596 397 267  
FAX:  
E-MAIL: karel.andel@khsova.cz

DATUM: 6.12.2011

Krajský úřad  
Moravskoslezský kraj  
odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 117  
702 18 Ostrava

„Zabezpečená plocha, parc.č. 2/6, 5/1, 650/2, 645/1, k.ú. Dolní Suchá“ – vyjádření k posuzování vlivů  
záměru podle zákona č.100/2001 Sb

### VYJÁDŘENÍ

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č. 258 /2000 Sb., posoudila požadavek Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství podáním ze dne 8.11.2011 o vyjádření k posuzování vlivů záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Po zhodnocení souladu předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě v řízení podle § 149 odst.1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 100/2001 Sb., a podle ustanovení § 82 odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb. vydává toto vyjádření:

**Dokumentace záměru „Zabezpečená plocha, parc.č. 2/6, 5/1, 650/2, 645/1, k.ú. Dolní Suchá“ zpracovaná podle § 8 zákona č.100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 4 vyhodnocuje vliv záměru na životní prostředí a zdraví lidí jako přijatelný. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě závěr dokumentace akceptuje.**

#### Odůvodnění:

Na základě požadavku Krajského úřadu Moravskoslezského kraje odboru životního prostředí a zemědělství o vyjádření k posuzování vlivů záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, podaného dne 8.11.2011 posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Oznamovatelem záměru je GEMEC – UNION a.s., Jívka 187, 542 13 Jívka, odštěpný závod Ostrava, Poděbradova 35, 702 00 Ostrava. Předmětem záměru je výstavba linky na výrobu stavebních rekultivačních hmot z materiálů v místě i materiálů dovážených. Připomínky KHS MSK ze zjišťovacího řízení byly jednotlivě uvedeny ve vyjádření č.j. HOK/KA-12942/2.5/11 ze dne 28.6.2011.

Dokumentace záměru je doplněna o vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení. Byla doplněna o aktualizovanou hlukovou studii se zohledněním nového nařízení vlády č.272/2011 s platností od 1.11.2011. (autor Tomáš Bartek, 09/2011) a aktualizovanou rozptylovou studii (Ing. Petr Fiedler, 09/2011). Záměr nebude provozován v noční době.

TEL.: 595 138 111  
FAX: 595 138 109

Úřední hodiny:  
pondělí, středa 8:00 – 17:00

V denní době provozem záměru budou nejbližší chráněné venkovní prostory staveb – referenční bod č. 5 (RD č.p.101) a referenční bod č. 4 (RD č.p. 99) ovlivněny ekvivalentní hladinou akustického tlaku  $L_{AeqT} = 23,1$  dB resp. 21,5 dB při hygienickém limitu  $L_{AeqT} = 50$  dB.

Po započtení veřejné dopravy jsou hladiny akustického tlaku v hodnotách 44,4 dB resp. 49,0 dB při limitu  $L_{AeqT} = 55$  dB. Veřejná doprava je dominantním faktorem v lokalitě referenčních bodů č.4 a 5. Navýšení hladiny akustického tlaku v vlivem budoucího záměru v denní době hluková studie uvádí v bodě č. 4 o 0,0 dB a bodě č. 5 o 0,1 dB, což je hodnoceno jako zcela nevýznamné. Navýšení u referenčních bodů č.1 – 3 bude o 4,6 do 6,4 dB. Jedná se však o nechráněné venkovní prostory – kontrolní body v areálu bývalého dolu ve vzdálenostech 200 – 400 m od kraje haly výrobní linky záměru, na opačné straně od záměru v porovnání s body č. 4 a 5.

Hluková studie takto predikuje, že vlivem stacionárních zdrojů hluku, automobilového provozu souvisejícího s provozem záměru ani vlivem stavebních prací na realizaci záměru nedojde k překročení hlukového limitu v denní době.

Předložené podklady odpovídají požadavkům zákona č. 258/2000 Sb., a souvisejících předpisů a jsou dostatečné pro posouzení záměru orgánem ochrany veřejného zdraví.

Otisk úředního razítka

MUDr. Pavla Urbánková, v.r.  
vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální  
Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se  
sídlem v Ostravě  
územní pracoviště Karviná

**Rozdělovník:**

1x adresát, doručeno DS, počet listů 2

1x KHS, oddělení HOK, počet listů 2/2



ČESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

*27K/49299/2011/Šub/20*

Oblastní inspektorát Ostrava  
Valchařská 15, 702 00 Ostrava  
tel.: 595 134 111, fax: 595 115 525  
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@ov.cizp.cz, www.cizp.cz

Váš dopis značky / ze dne: Naše značka:  
MSK 189428/2011 2.11.2011 ČÍŽP/49/IPP/1108930.005/11/VMJ  
ŽPZ/49299/2011/Šub



MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ Krajský úřad podařelna	Zpracováno -3- Šub
Došlo: -7-12-2011 Č. MSK 210623/2011	Spis.zn. led. Šub
listy: 1 / Přílohy:	Sk.zn./m. 110 Šub

Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 117  
702 18 Ostrava

Vyřizuje / linka: Mgr. Juriček / 171  
Místo a datum: Ostrava 6.12.2011

### Vyjádření k dokumentaci záměru „Zabezpečená plocha, p.č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1, k.ú. Dolní Suchá“ dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Ostrava (dále „ČIŽP“) má k předložené dokumentaci záměru „Zabezpečená plocha, p.č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1, k.ú. Dolní Suchá“, zpracovatel Ing. Jarmila Paciorková, č. osvědčení 1521/3988/OEP/92 (dále „dokumentace“), oznamovatel GEMEC – UNION a.s., Jívka 187, 542 13 Jívka, IČ 25916581, připomínky uvedené níže v textu.

ČIŽP souhlasí s vypořádáním svých připomínek z hlediska ochrany ovzduší a ochrany vod.

Z hlediska ochrany ovzduší ČIŽP ale upozorňuje, že záměr má být umístěn v lokalitě se zhoršenou kvalitou ovzduší s překračovanými imisními limity PM<sub>10</sub> a benzo(a)pyrenu. Realizací a provozem záměru vznikne nový zdroj znečišťování ovzduší, který bude doplněn sekundární prašností ze související dopravy.

V dokumentaci je popsán proces "pucolánové reakce", jehož principem je především přimíchání pojiva CaO nebo Ca(OH)<sub>2</sub> za vzniku hydrátů. V dokumentaci, ale chybí jakákoliv informace o spotřebě pojiva (případně poměr přimíchávání), množství a způsob skladování, doprava apod. Ani v certifikátech nejsou informace o množství použitého pojiva.

Z hlediska integrované prevence ČIŽP nesouhlasí s vypořádáním připomínky upozorňující na zařazení zařízení dle zákona o integrované prevenci (bod 3.b. na str. 17). U kategorie 5.3. přílohy č. 1 zákona o integrované prevenci se primárně vychází z projektované kapacity zařízení, která v dokumentaci i přes požadavek ČIŽP není uvedena stejně jako kapacita železobetonových kójí. Pokud projektovaná kapacita není stanovena, bere se v úvahu maximální množství ostatního odpadu, které je možné v zařízení za den využívat nebo odstraňovat. Při stanovení maximální kapacity zařízení nelze přihlížet k tomu, kolik hodin je zařízení aktuálně provozováno, nebo kolik pracovních dní v roce bude provozováno, zařízení lze teoreticky provozovat více hodin, čímž se zvyšuje kapacita jeho využití.

Z hlediska odpadového hospodářství ČIŽP nesouhlasí s vypořádáním připomínky 3.j) na str. 19. Dle ČIŽP je závadějící a účelové tvrzení o tom, že při výrobě daného výrobku je zaručena standardní kvalita vstupních surovin, a že nevykazují nebezpečné vlastnosti podle přílohy č. 2 zákona č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, když z inspekční činnosti a z protokolu o výsledku certifikace výrobku a ze stavebního technického osvědčení je zřejmé, že výrobky jsou vyráběny za využití nebezpečných odpadů (mimo jiné). Z tohoto důvodu ČIŽP i nadále požaduje předložit doklad (osvědčení o vyloučení neb. vlastností) dokladující vlastnosti odpadů – především vyloučení či potvrzení nebezpečných vlastností. ČIŽP nesouhlasí s vypořádáním připomínky 1.b., protože dle ČIŽP

se jedná o zařízení dle §14 odst. 1 zákona o odpadech. Dále je dle ČIŽP reference společnosti Thronum s.r.o. zavádějící, když není označena datem, je podepsána Petrem Urbánkem, který není od 25. června 2009 jednatelem společnosti, a se společností Thronum s.r.o. byly v roce 2011 vedeny správní řízení za porušení zákona o odpadech, stejně tak není ČIŽP zřejmý účel vyjádření společnosti AWT REKULTIVACE A.S. z přílohy č.9.

ČESKA INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
oblastní inspektorát  
Valchovská 15/72  
702 00 Ostrava

Ing. Karel Kozubek  
ředitel ČIŽP OI Ostrava

Text dokumentace ponechán pro účely ČIŽP.



KUMSP00LLKFQ

Odbor životního prostředí  
Fyzické podání.

Kopie

o.s. OPS Havířov  
Radniční 15/632O.S. OPS  
Radniční 15  
736 01 HAVÍŘOV - Město  
IČ: 22846255

49299/2011/ sub/22

Hypotéka 209919/2011

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ Krajský úřad podatelna -1-		Zpracov: Sub
Došlo: 07.07.2011		Spis.zn.: 2011/063
č.j.: MSK 210620/2011		Sk.zn./h. 06 OS
Listy: 3	Přílohy: -	

Výjádření k dopadům na životní prostředí realizací záměru „Zpevněná plocha Dolní Suchá  
Gemec union a.s

Bod 1.

Realizace záměru ve vztahu ke klasifikaci dané lokality co do kvality ovzduší.

Zařízení je klasifikováno, jako střední stacionární zdroj znečištění. Město Havířov je klasifikováno, jako místo se zhoršenou kvalitou ovzduší. K jako takovému se vztahuje direktiva ministerstva životního prostředí (48509/ENV/08) ze dne 27.června08 Kde se říká „V území kde dochází k překračování imisních limitů, nepovolovat výstavbu nových ani rozšiřování stávajících zdrojů znečištění ovzduší“. Přes snahu investora, co do omezení emisí tuhých částic a dalších včlenění doplňkových ochranných opatření do provozu výroby. Tyto emise pouze omezil, stále se předpokládá jistý nárůst emisí, jak provozem tak i samotnou realizací stavby. Snahou města Havířova je dlouhodobě omezovat emise tuhých částic i dalších zdrojů znečištění ovzduší. Realizace záměru tohoto projektu je zcela kontraproduktivní vůči snahám města a vůle občanů. Při současné situaci s kvalitou ovzduší se jako významný jeví i přírůstek pro suspendované částice (PM<sub>10</sub>) – průměrná denní koncentrace zvýšená jen o 0,62% maximálního imisního pozadí roku 2012. Zde v lokalitě takového charakteru, kde jsou zhoršené rozptylové podmínky po dobu pěti až sedmi měsíců v roce se zkušenostmi z posledního období. Od roku 2008 je tendence stále zhoršující každý nový zdroj znečištění je dalším zhoršujícím faktorem v již skoro neřešitelném problému.

Tab z EIA k záměru ze str. 52 tab.7

Pro výpočet emisí prachových částic PM<sub>10</sub> ze zpracování materiálu je použit dokument US EPA - 11.19.2 Crushed Stone Processing and Pulverized Mineral Processin.  
Tabulka č.7

Emise z technologie	Emise PM <sub>10</sub> g/t	Průměrný výkon t/den	Emise PM <sub>10</sub> g/den
Vysypávání do kóji	0,058	200	11,6
Vysypávání z KN do rozdrůžovače	0,058	200	11,6
Drcení	1,200	200	240,0
Dopravníky	0,550	200	110,0
Vysypávání na korbu, případně uložisti	0,058	200	11,6
<b>Celkem</b>			<b>286,4</b>

Poznámka :  
- suspendované částice PM<sub>10</sub>  
- počet pracovních dnů ročně je 250



### 1.1

V těsné blízkosti předmětného pozemku provádí činnost firma AWT a.s., která vysušuje a odtěžuje uhelné kaly už jen tento provoz je velkým producentem právě emisí tuhých částic.

### 1.2

Co do omezení prašnosti je nutno poukázat také na aspekty technologie, jak je předložena. Vzhledem k povaze výroby a technologickým možnostem je evidentní, že investor nevyčerpal veškeré možnosti k omezení vzniku prašnosti.

Například zbytečnou manipulací s materiály na otevřeném prostranství pomocí kolového nakladače. Přitom i tuto činnost lze provádět v plně uzavřených prostorách automatizovaným transportem materiálu pro rekultivační směsi před jejich samotným mísením.

Opomíjením těchto možných zlepšení vidíme další možné rezervy pro odstranění negativních dopadů přesunutí technologie a samotné výroby.

## **Bod 2.**

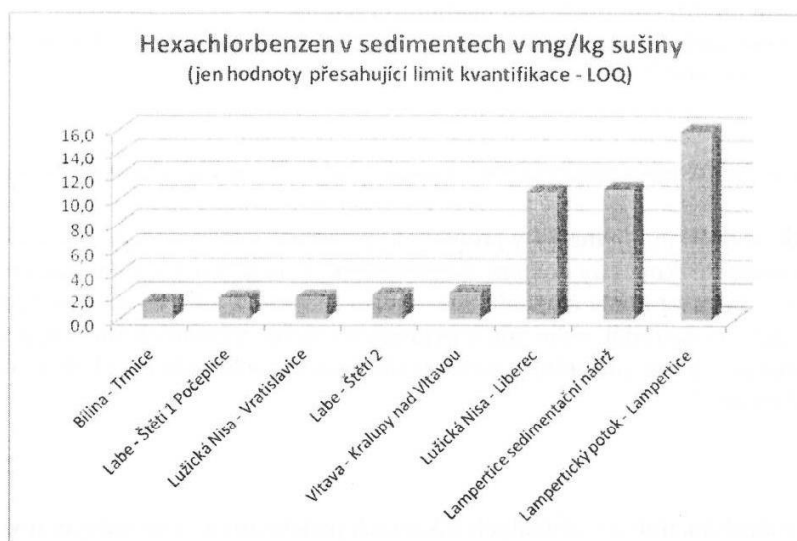
Zkušenosti s činností firmy v oblasti rekultivace důlních děl.

### 2.1

Tvrzení investora, co do přínosu pro životní prostředí, pro svou činnost při rekultivaci důlních škod se také jeví jako zavádějící pro odůvodněné obavy z pochybení, kterých se při této činnosti evidentně dopouštěl v lokalitách Žacléřského dolu. V souvislosti s jeho činností se vyslovili kriticky také členové AV Č.R. Za zmínku stojí to, že v lokalitě Žacléřského dolu se nachází Lampertický potok „**Nové rozbory ukázaly, že sedimenty z Lampertického potoka a ryby v něm jsou zatíženy celou škálou toxických látek. V sedimentační nádrži na horním toku Lampertického potoka se našly nejvyšší koncentrace perfluorovaných látek ze všech zkoumaných sedimentů z celé republiky ...**”

Tabulka :

Ukazuje hodnoty hexachlorbenzenu v sedimentech lampertického potoka a kontrolních vzorků.



Vzhledem k tomu, že v dané lokalitě se nenachází žádné další průmyslové provozy je pravděpodobné, že původcem znečištění vodních ekosystémů v dané lokalitě je zavážení důlních děl odpady, především čistírenskými kaly a dalšími průmyslovými odpady. Vyplývá z toho, že ukládání odpadů do dolů v okolí Lampertic má negativní dopad na sedimenty v povrchových vodách, ze kterých se mohou toxické látky dostávat do vodních organismů a kontaminovat potravní řetězce.

Jednou z výchozích surovin pro rekultivační směsi je deklarován investorem popílek z DĚTMAROVICKÉ elektrárny. Viz Tabulka výchozích surovin z EIA TAB 2 str.45

Vymezení použitých odpadů jako vstupní surovina  
Tabulka č.2

Katalog.číslo	Název	Kategorie	Množství t/rok	Dodavatel
01 04 09	Odpadní písek a jíl	O	2000	ŽDB Group a.s.
10 09 08	Licí formy a jádra použita k odlévání	O	500	ŽDB Group a.s.
19 02 06	Kaly z fyzikálně-chemického zpracování neuvedené pod číslem 19 02 05	O	500	A.S.A. spol.s r.o.
10 01 02	Popílek ze spalování uhlí	O	3000	Dalkia Česká republika a.s. ČEZ a.s. Elektrárna Dětmarovice
10 01 01	Škvára, struska a kotelní prach	O	2000	Dalkia Česká republika a.s. ČEZ a.s. Elektrárna Dětmarovice
10 09 03	Pecní struska	O	1000	ŽDB Group a.s.
19 09 02	Kaly z čiření vody	O	500	AVĚ. a.s.
19 08 14	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 19 08 13	O	500	A.S.A. spol.s r.o.

Z jiné expertízy pro tuto výchozí surovinu se přitom uvádí.

„Riziko při ukládání představují především nadlimitní obsahy chloridů, kdy deponovaný materiál působí toxicky na rostliny. Výluh je převážně ve třídě vyluhovatelnosti 2, občasně 3.“

Ve stejné tabulce uvádí investor jako výchozí surovinu kaly z fyzikálně chemického čištění a kaly z čiření vod.

U těchto materiálů je dosti problematický problém hygienizace materiálů a to z důvodů hygienizace vápennou složkou, kdy dochází k exotermickým reakcím a uvolňování čpavku a dalších látek z kalů. Investor nikde neuvádí, zda vstupní materiály, kaly a podobné budou přijaty jako plně hygienizovaný materiál, nebo zda k hygienizaci těchto výrobních surovin dochází přímo při výrobě a to pomocí mísení substrátu vápennou složkou. Případně zda tyto kaly budou použity v nehygienizované formě.

### Bod 3.

Nárůst dopravy v dané lokalitě a v přilehlých lokalitách je deklarován i samotným investorem. V souvislosti s tímto aspektem je nutno upozornit na charakteristiku silniční infrastruktury, kde díky umístění u tří hranic zatížení dopravou stále roste a dále se předpokládá jeho exponenciální růst i podle studií, které si nechal zpracovat Moravskoslezský kraj.

Zavádějící se jeví fakt, který předepisuje investor co do efektivity přesunutí povozu do této lokality z původní pro přiblížení k rekultivovaným plochám firmou GEMEC union a.s.

Při pohledu na navážku materiálů pro zpracování soltificačních rekultivačních směsí je evidentní, že toto je jedinou výhodou pro investora jelikož tento počíná sleduje pouze omezení provozních nákladů na samotnou realizaci zakázek prováděných firmou Gemec union a.s. v předmětné lokalitě. Je přeci zřejmé, že v případě ponechání provozu v původní lokalitě. V oblasti Dolní Suchá uspoříme minimálně emise vozů, které transportují suroviny pro výrobu směsí.

Tvrzení investora co do nemožnosti použití kolejových vleček pro dopravu .

Pro enormní přírůstek prašnosti při manipulaci s materiály je také zcestné jelikož vlaková doprava nabízí řešení přepravy tak i překládky takových transportů, které tuto činnost provádí zcela dle pravidel pro přepravu a nakládání s takovými materiály. Nemožnost provádění přepravy tímto daleko šetrnějším způsobem podle našeho mínění spočívá pouze v neochotě investora.

Přitom je zcela zřejmý fakt o přínosu a šetrnosti železniční dopravy pro životní prostředí.

Ne jen v tomto faktu se odráží právě i snahy magistrátu města k omezení emisím škodlivin z dopravy a to zejména účelové.

Dále se investor ve svých rozptylových studiích opírá o emisní pozadí lokality, kde sám upozorňuje na roli dopravy v tomto problému přitom sám do této lokality situuje projekt závislý pouze a jen na dopravě po silnici. Kde emisní úhrn například tuhých částic PM10 převyšuje (podle studií) právě samotná doprava emisemi PM10 emise způsobené samotnou výrobou. Proto pokládáme za důležité u takovýchto projektů detailněji hodnotit i alternativní způsoby dopravy, jako železniční vlečky obzvláště je-li to v dispozičních předpokladech předmětného pozemku.

**Závěr.**

Vzhledem k situaci s mírou znečištění ovzduší a dalších ekologických zátěží v této lokalitě i přilehlých lokalitách. Se jeví takovéto záměry, jako obtěžující a zhoršující prvek pro nutný posun k zlepšení. Jelikož Investor nevyčerpal všechny možné technologické zlepšení pro omezení vzniku prašnosti a dalších zátěží výrobou a nakládáním s materiály v filtrovaných odvětraných prosotrách, jak dnes mnohé technologické zařízení nabízejí, dle nás se snažil pouze účelově vměstnat do připomínek ze strany Magistrátu města.

Dále dokument přináší i mnoho otazníků, co do spotřeby vody a samotného zásobování zarážející je, že při povaze zařízení a nutnosti vlhčení takového zařízení nedisponuje napojením na jakýkoli kapacitní smysluplný zdroj vody, který by omezil další nutný pohyb cisternových automobilů apod.

Dle nás je třeba citlivě přistupovat k řešení takovýchto záměrů při umísťování do lokalit takovéto povahy (se zhoršenou kvalitou ovzduší a ne jen) a klást důraz na investory a předkladatele, co do zabezpečení maximální míry technologické vyspělosti zařízení co do obtěžujících a zhoršujících přínosů pro předmětnou lokalitu.



**O.S. OPS**  
Radniční 15  
736 01 HAVÍŘOV - Město  
IČ: 22846255



Arnika – program Toxické látky a odpady  
Chlumova 17, 130 00 Praha 3  
e-mail: [toxik@arnika.org](mailto:toxik@arnika.org)  
[www.arnika.org/o-programu](http://www.arnika.org/o-programu)  
tel/fax: +420 222 781 471



Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství

oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

28. října 117

702 18 Ostrava

*MSK/49299/2011/sub/24*

*provoz u 65*

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ Krajský úřad podatelna	Zpracov <i>Sub</i>
Došlo: 09.12.2011	<i>kosk</i>
Čj.: MSK/49299/2011	Sklad <i>1/0</i>
Listy: 3 /Přílohy:	

*7.12.2011*

Praha, 7. prosince 2011

**Věc: Připomínky programu Toxické látky a odpady sdružení Arnika k dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí k záměru „Zabezpečená plocha p.č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1 k.ú. Dolní Suchá**

Dne 9. listopadu 2011 byla na informačním portálu EIA zveřejněna výše zmíněná dokumentace zpracovaná Ing. Jarmilou Paciorkovou jako oprávněnou osobou.

Velice oceňujeme zodpovězení řady připomínek jednotlivých subjektů. Musíme však konstatovat, že předložená dokumentace nezpracovává v plné míře vlivy chystaného záměru na životní prostředí, ani neodpovídá v plné míře na požadavky jednotlivých subjektů vznesené v průběhu zjišťovacího řízení, a neobhájila proto v dostatečné míře potřebu záměru v podobě navržené firmou GEMEC – UNION a.s.. S navrženým záměrem proto

### NE SOUHLASÍME.

Navržený provoz považujeme za nebezpečný především proto, že vyvádí směsi odpadů, na které jsou vydány certifikáty jako na výrobky, z režimu platného pro odpady, a tudíž se už na ně nevztahují například požadavky na odpady použité na povrchu terénu.

V předložené dokumentaci postrádáme především:

- 1) jednoznačné upřesnění, jaké množství má zařízení zpracovat za celou dobu životnosti a kde všude má být tento materiál použit;
- 2) doklad o vyloučení nebezpečných vlastností u odpadů zpracovaných do výrobků, na něž jsou vydány certifikáty;
- 3) porovnání všech materiálů s požadavky na použití odpadů na povrchu terénu, což byl požadavek ČIŽP;
- 4) bilanci perzistentních organických látek a těžkých kovů ve zpracovávaných odpadech i „výrobcích“ a
- 5) zohlednění dopravy velkého objemu materiálů ze Žacléřska až na Ostravsko.

Za diskutabilní považujeme i závěr posuzovatelů, že se na toto zařízení nevztahuje povinnost zažádat o vydání integrovaného povolení, a to především s ohledem na fakt, že pro přípravu směsí odpadů vstupujících do zařízení jako certifikované výrobky, byly použity odpady v zařízení, na které se povinnost zažádat o integrované povolení vztahuje. To je důležité už

Arnika – program Toxické látky a odpady  
IČ: 70 94 78 05  
DIČ: CZ 70 94 78 05

účet: 194 326 0339 / 0800

z důvodů přesného nastavení vstupní a výstupní kontroly toxických látek přítomných v odpadech (podrobnější rozbor k tomu uvádíme níže).

### **Použití výrobků a odpadů na povrchu terénu**

Limitující podmínky pro použití odpadů na povrchu terénu jsou jiné, než je tomu pro použití certifikovaných výrobků z odpadů pro ten samý účel. Nejspíš také z toho důvodu ČIŽP žádala o doklad o vyloučení nebezpečných vlastností včetně ekotoxicity také pro vstupní materiály pro výrobu certifikovaných výrobků. Tyto doklady ovšem chybí. Dokumentace EIA se podle našeho soudu měla zabývat i vhodností použití materiálu určeného pro následné rekultivace a srovnáním jeho vlastností s limity stanovenými pro používání odpadů na povrchu terénu. Ty samé vlastnosti měla podle našeho soudu vyhodnotit také u všech vstupních materiálů (odpadů i certifikovaných výrobků). To se nestalo.

V dokumentaci není upřesněno, jak dlouho bude zařízení v provozu a kolik tedy vyprodukuje směsi odpadů/výrobků pro rekultivační účely. Považujeme to za důležitý údaj pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

### **Doprava materiálů ze Žacléřska**

Na str. 45 dokumentace se uvádí, že v provozu bude využíván materiál označený jako výrobek č. 070-039703 ze zařízení na bývalém odvalu Dolu Jan Šverma, a to v množství 10 tisíc tun za rok. V dokumentaci v části věnované vstupům pak chybí zohlednění nároků na dopravu takového objemu materiálu na vzdálenost mezi Žaclěrem a Havířovem. Kolik pohonných hmot se takovým převozem spotřebuje a jak vysokými emisemi zatíží tato přeprava ovzduší v České republice? Jaká bude trasa přepravy? To vše měla předložená dokumentace obsahovat.

### **Perzistentní organické látky (POPs) a těžké kovy**

I když předložené rozborů výrobku č. 070-039703 neobsahují uspokojivé informace o obsahu těžkých kovů a také o vyloučení nebezpečných vlastností pro odpady použité jako vstupní suroviny pro jejich přípravu, byla v nich předložena i analýza na přítomnost polychlorovaných dibenzo-p-dioxinů a dibenzofuranů – PCDD/F (dále jen dioxinů). Z té vyplynulo, že jsou v uvedeném výrobku obsaženy v koncentraci 391 – 395 ug TEQ/t. Při předpokládaném ročním využití zhruba 10 tisíc tun tohoto výrobku to představuje navedení materiálu obsahujícího souhrnně 3,9 g TEQ dioxinů za rok. To je srovnatelná produkce dioxinů v odpadech ze středně velké spalovny komunálních odpadů, velikosti té, která je v provozu v Liberci<sup>1</sup>. Takováto koncentrace tohoto typu látek v oblasti, představuje poměrně značné riziko, o kterém se dokumentace EIA nezmiňuje. Tyto látky budou nepochybně přítomné i v prašných částicích, jimiž provoz zatíží okolí. Ani toto riziko dokumentace nezmiňuje. K tomu je třeba přičíst, že je do této oblasti plánována výstavba nové spalovny komunálních odpadů a bude se tu tudíž nakládat s obdobným množstvím té samé skupiny látek.

Dioxiny budou v menší míře přítomné také v popílcích z elektrárny Dětmárovice, která jako jedna z elektráren ČEZu vykazala v minulých letech tyto látky v emisích do ovzduší v hlášení

<sup>1</sup> Ve směsi popela a popílku SPRUK produkované spalovnou v Liberci se koncentrace dioxinů pohybuje kolem 100 ug TEQ/t. V certifikovaném výrobku je tedy jejich koncentrace téměř čtyřnásobně vyšší.

do Integrovaného registru znečišťování - IRZ (<http://www.irz.cz>) a budou tudíž přítomny i v jejích popílcích, které plánuje GEMEC – UNION zpracovávat v provozu u Dolní Suché a které mají být posléze použity pro rekultivace v Dole Dukla.

Pro zpracovávané materiály a odpady ovšem chybí informace o přítomnosti dalších POPs, konkrétně zjištění koncentrace dioxin-like PCBs, chlorbenzenů anebo polyaromatických uhlovodíků (PAU).

U dalšího certifikovaného výrobku č. 070-039 127, tedy popílku pocházejícího z Teplárny Olomouc firmy Dalkia Česká republika se dá očekávat ve zvýšené míře přítomnost některých těžkých kovů. Přehled množství některých těžkých kovů vykázaných Teplárnou Olomouc do IRZ v přenosech odpady za poslední tři ohlašovací roky demonstruje následující tabulka.

Tabulka: Některé těžké kovy v přenosech odpady mimo provozovnu za roky 2008 – 2010 vykázané provozem Dalkia Česká republika - Teplárna Olomouc v hlášeních do IRZ.

Látka/odpad	Množství za jednotlivé ohlašovací roky v kg/rok		
	2010	2009	2008
Arsen a sloučeniny (jako As)	559	647,8	1087
Chrom a sloučeniny (jako Cr)	2001	1985,0	4573
Nikl a sloučeniny (jako Ni)	1747	1733,0	3470
Zinek a sloučeniny (jako Zn)	2447	2413,8	4673

Z těžkých kovů prezentovaných v předchozí tabulce jsou některé zvláště nebezpečné pro lidské zdraví (například arsen, nikl anebo některé z forem chromu) a další pak pro vodní organismy (zinek a nikl).

Jak lze usuzovat z hlášení do IRZ od dalších subjektů, od kterých chce GEMEC – UNION přebírat odpady, i v jimi produkovaných odpadech budou přítomny jak těžké kovy, tak PAU (viz například hlášení Elektrárny Dětmárovice za ohlašovací rok 2008).

Vzhledem k tomu, že v dokumentaci a jejích přílohách nejsou dostatečné informace o přítomnosti některých nebezpečných látek v materiálech, které budou vstupovat do procesu v plánovaném provozu, nemohla dokumentace v dostatečné míře zhodnotit ani jeho dopady na životní prostředí v dané lokalitě. Tím spíše, když se v části hodnotící současný stav nesusoustředila ani na přítomnost těžkých kovů a POPs například v povrchových a podpovrchových vodách v dané oblasti.

Z výše uvedených důvodů navrhuje proto buďto **vydání zamítavého stanoviska na závěr procesu EIA anebo vrácení dokumentace k přepracování.**

Za Arniku – program Toxické látky a odpady

RNDr. Jindřich Petrlík, vedoucí programu  
tel. 222 781 471  
e-mail: [jindrich.petrlik@arnika.org](mailto:jindrich.petrlik@arnika.org)

Program Toxické látky a odpady



Chlumova 17, 130 00 Praha 3  
tel/fax: 222 781 471, 222 782 808  
e-mail: [toxic@arnika.org](mailto:toxic@arnika.org), IČO: 709 478 05

Arnika – program Toxické látky a odpady  
IČ: 70 94 78 05  
DIČ: CZ 70 94 78 05

účet: 194 326 0339 / 0800

**Zabezpečená plocha, p.č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1,  
k.ú. Dolní Suchá**

***Posudek k dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí  
(podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb.)***

**Příloha č. 3**

Doplňující informace oznamovatele



Gemec – Union a.s.  
Jívka 187  
542 13 Jívka  
Odštěpná závod Ostrava

AZ GEO, s.r.o.  
Masná 1493/8  
702 00 Ostrava

zastoupena

Ing. Jiří Novotným  
Koptovo 588  
739 35 Václavovice

## **K Žádosti o doplnění údajů pro zpracování posudku k dokumentaci záměru „Zabezpečená plocha, p.č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1, k.ú. Dolní Suchá“**

### **Úvodem**

Rádi bychom uvedli odpověď hlavními myšlenkami (ve své podstatě velmi jednoduchými) posuzovaného záměru, neboť se v detailních rozborech dané záležitosti poněkud vytrácí.

Materiály, které by mohly být produkovány dle posuzovaného záměru, jsou využívány zejména v dopravním stavitelství a v rekultivacích území. Dopravní infrastruktura je ve veřejném zájmu a rekultivace území probíhá zejména jako řešení následků důlní činnosti v našem regionu. Obě tyto činnosti budou probíhat, ať už se daný záměr uskuteční či ne, ať už budou realizovány investorem nebo někým jiným, a zatížení životního prostředí vlivem dopravy nezmizí, v což možná někteří doufají. Snahou investora je optimalizovat dopravní trasy a přenést výrobu do předpokládaného místa spotřeby těchto materiálů. Tím dojde pro něj k úsporám za dopravu a z toho vyplývá, že i celková zátěž ze snížené dopravy odlehčí životnímu prostředí v regionu. Ochranu životního prostředí je nutno chápat komplexně v celé dané související oblasti, ne jako pouze záležitost jednotlivých měst nebo určitých skupin obyvatel.

Dále si dovoluji citovat zákon o odpadech *“Každý má při své činnosti nebo v rozsahu své působnosti povinnost v mezích daných tímto zákonem zajistit přednostně využití odpadů před jejich odstraněním. Materiálové využití odpadů má přednost před jiným využitím odpadů.“* Využívání odpadů jako surovin (pokud jsou dané postupy výroby posouzeny a certifikovány) je pro odlehčení životního prostředí určitě přínosnější než jejich složitá likvidace, v našem případě uložení „někam“ a vytěžení přírodního materiálu a jeho použití pro výše uvedený účel. Předmětem záměru není vymýšlet nové výrobní postupy a tyto hodnotit, ale umístit existující zařízení do vhodnější lokality, vylepšit podmínky návozu a zpracování materiálu (kryté kóje, krytá hala). Umístit zařízení na pozemky investora, kde může zabezpečit lepší kontrolu pozemku i výroby a dále i v budoucnu investovat do daného záměru.

**Doplňujeme dle Vaší žádosti tyto informace :**

### **1. Jaké množství granulátu RSH Prostřední Suchá bude použito k rekultivaci a na kterých plochách?**

Dle schváleného projektové dokumentace bude na stávající rekultivaci s názvem „Rekultivace složiště popelovin Prostřední Suchá – Příkopy“ použito do konce roku 2015 - 430 560 m<sup>3</sup> rekultivační hmoty. Terénními úpravami budou dotčeny pozemky parc. č. 425/2, 425/3, 425/10, 425/13 v katastrálním území Prostřední Suchá a parc. č. 671/1, 671/2

v katastrálním území Dolní Suchá.

Předpokládá se využití 85 % produkované zásypové směsi přímo v předmětném území a část stavební zásypové hmoty bude předávána dalším odběratelům jako výplňová hmota pro nové stavby (předpoklad 15 %). Po ukončení uvedené rekultivace bude výplňový materiál uplatněn na dalších rekultivačních stavbách na území okresu Karviná.

Pokud bude schválena, bude pokračovat další etapa rekultivace „Rekultivace složiště popelovin Prostřední Suchá – Příkopy“. Odhadnuté je potřebné množství výplňového materiálu pro tuto stavbu cca 400 000 m<sup>3</sup>.

## 2. Jaká je skutečná potřeba RSH v rekultivovaném území?

Rekultivovaná plocha není předmětem posuzovaného záměru. Pro rekultivaci je vždy zpracován projekt rekultivace, v něm je přesně vymezena plocha a kapacita výplňového materiálu, který musí být pro danou stavbu použit. V celém širším území k.ú. Dolní Suchá stále dochází k poklesům způsobeným vlivem bývalé důlní činnosti, a proto není skutečná potřeba rekultivační hmoty známa. Odhadnuté množství uvedené v bodu ad.1 se týká pouze další etapy rekultivace.

## 3. Proč je v uvedeném certifikátu výrobku ze dne 4.3.2010 uvedena jako výroba Prostřední Suchá, když ta je teprve předmětem záměru?

Reakce v dokumentaci na straně 10:

V certifikátu je přesně uvedeno (viz. I část H.Přílohy), že se jedná o granulát pro technickou rekultivaci – Granulát pro technickou rekultivaci RSH Prostřední Suchá (tj. granulát, který je vyroben pro uplatnění v rámci technické rekultivace v Prostřední suché, nikoliv vyroben v tomto zařízení.



V další části (1.2 Údaje o výrobku) je podrobně uveden způsob využití a zařazení výrobku jako granulát pro technickou rekultivaci jako rekultivační stavební hmota pro Prostřední Suchou.

Jednotlivé certifikáty (vstupní suroviny pro výrobní zařízení) a certifikáty – granuláty pro technickou rekultivaci (používané v současnosti) jsou uvedeny v části H.Přílohy - Příloha č.6 Certifikáty surovin, Příloha č.7 - Certifikáty granulátů pro technickou rekultivaci.

**4. Jedná se v případě používání výrazů „výroba stavební zásypové směsi s popílkem“, „výroba rekultivační hmoty“, „výroba stavební hmoty“ o různé termíny pro tentýž finální produkt záměru?**

Uvedené výrazy charakterizují daný výrobek a jeho výrobu. V názvu je vyjádřeno využití hotového výrobku pro rekultivační stavbu (rekultivační hmota) nebo pro zásyp na jiném typu stavby (zásypová směs s popílkem nebo stavební hmota), tyto výrobky se mohou podle konečné spotřeby od sebe lišit, např. vlhkostí a pod.

V předmětném zařízení žadatele budou vyráběny výrobky typu Granulát pro technickou rekultivaci. Příklad výrobku:

Certifikát výrobku č. 204/C5/2010/070-039000 – Granulát pro technickou rekultivaci – varianta granulát pro technickou rekultivaci RSH Prostřední Suchá – v platnosti po dobu, po kterou se požadavky stanovené ve stavebním technickém osvědčení a technických předpisech nebo výrobní podmínky výrazně nezmění.

Granulát je uměle připravená optimálně vlhká směs určená pro stavební účely na rekultivačních stavbách, realizovaných podle projektu rekultivace odsouhlaseného příslušným stavebním úřadem. Návrh receptury vychází z konkrétních podmínek dané lokality, geologického a hydrogeologického posouzení daného místa. Vyroběný granulát s názvem RSH může být vzhledem k nízkému koeficientu filtrace a své nepropustnosti použit jako těsnicí materiál (těsnicí vrstva v mocnosti 1 m) a jako materiál střední – výplňový.

**5. Jaká bude předpokládaná kvalita (složení) odpadních vod, které budou odváděny do jímky?**

V dokumentaci jsou uváděny dva typy jímek a odpadních vod. Čistá dešťová voda odváděna do akumulární nádrže (před vsakovací jímkou) a voda ze zpevněné plochy odváděna do bezodtoké záchytné jímky, která by mohla být znečištěna.

Dešťová voda čistá - strana 37 dokumentace:

Dešťové vody ze střech stavebních objektů budou sváděny do akumulárních nádrží. Tyto dešťové vody nebudou znečištěny uskladněným materiálem. Akumulární nádrž je řešena o kapacitě 40 m<sup>3</sup> (2 x 20 m<sup>3</sup>) a je umístěna před vsakovací studnou. V akumulární nádrži bude shromážděna čistá dešťová voda ze střech pro použití v technologickém procesu. Voda z akumulární nádrže bude určena pro technologii (skrápění). Množství vody, které nebude využito v technologickém procesu, bude odvedeno do vsaku (přebytek). Dešťové vody svedené do akumulární nádrže nebudou ve styku se surovinami ani s výrobkem – kvalita vod CHSK 30 mg/l, BSK 7 mg/l, NL 20 mg/l. Hodnoty stanovené Nařízením vlády č. 416/2010 Sb. o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění odpadních vod a náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod podzemních při zasakování do vod podzemních jsou CHSK 150 mg/l, BSK 40 mg/l, NL 40 mg/l.

Odpadní vody z plochy – strana 38 dokumentace

Kóje pro skladovaný materiál (a navazující prostor) budou odvodněny do záchytné jímky (SO 09). Vody ze záchytné jímky (únik vod z naváženého materiálu) budou odvezeny jako znečištěné vody. Záchytná jímka bude taktéž zastřešena.

Kvalita vod svedených z kojí do záchytné bezodtoké jímky bude shodná s kvalitou výluhů dle certifikátů k jednotlivým surovinám a výrobkům. Vody budou před odvozem podrobeny rozboru a na jeho základě bude rozhodnuto jakým způsobem budou odváženy a likvidovány. Četnost vývozu jímky se předpokládá jednou měsíčně.

Vody svedené do záchytné jímky (bezodtoké) – budou odváženy oprávněnou firmou do zařízení k těmto účelům schválenému.

## **6. Jaká bude spotřeba pojiva (případně poměr přimíchávání), množství a způsob skladování, doprava?**

Strana 42 dokumentace:

Vstupním materiálem je rovněž popílkové pojivo, předpokládané množství spotřeby za rok je 10 000 tun. Poměry přimíchávání jsou předmětem patentových receptur.

Dopravu vstupních surovin bude provádět specializovaný dopravce v kontejnerech, cisternách, případně nákladních autech, zakrytých plachtami proti vzniku nežádoucí prašnosti. Materiály budou naváženy průběžně pro denní výrobu. Nepředpokládá se dlouhodobější skladování vstupních surovin ani výrobků. V kójiích budou uskladněny materiály pro provozní jistotu na dobu 3-5 dnů.

## **7. Jaká bude maximální projektovaná kapacita zařízení?**

Strana 25 dokumentace:

Kapacita výroby zásypových směsí pro rekultivace území je stanovena na 50 000 t/rok.

## **8. Jaká bude kapacita železobetonových kójí?**

Strana 35 dokumentace:

Jedná se o monolitické železobetonové kóje, které budou izolovány proti úniku vody. Budou zastřešeny ocelovou konstrukcí.

Velikost kójí je dle projektu 7,5 x 7,5 m, výška 5,1 m. Navrženo je 7 kójí:

$7,5 \times 7,5 \times 5,1 = 286 \text{ m}^3$  / 1 kóji. Jde o sypaný materiál, předpoklad naplnění je kapacita 1/2 objemu kóje, tj.  $143 \text{ m}^3$ . V 7 kójiích  $143 \times 7 = 1 001 \text{ m}^3$ .

## **9. Jak je dokladováno vyloučení či potvrzení nebezpečných vlastností používaných odpadů jako surovin pro certifikované výrobky?**

Suroviny používané pro výrobu certifikovaných výrobků jsou pro toto použití certifikované výrobcem (dodavatelem). Při certifikaci je stanoven způsob ověřování příslušných parametrů. Před převzetím surovin proto musí být dokládán příslušný certifikát.“

## **10. Z jakého data je reference společnosti Thronum s.r.o.?**

Přikládáme aktualizovanou verzi referencí o spolupráci s firmou Thronum s.r.o. ze dne 5.5.2011. viz *Příloha č.1*

## **11. Jaký je účel vyjádření společnosti AWT Rekultivace a.s. v příloze č.9?**

Investor požádal společnost AWT Rekultivace o vyjádření, zda počítá s uplatněním „výrobku RSH-granulát pro technickou rekultivaci“. Společnost napsala, že výrobek „je vhodný pro provádění sanačně-rekultivační činnosti, prováděné na území postiženém bývalou hornickou činností“.

Pro seznámení veřejnosti se všemi dostupnými podklady je proto toto vyjádření rovněž součástí dokumentace (příloha).

Otázka případného dalšího využití touto společností bude řešena samostatnou smlouvou, která není předmětem tohoto posouzení.

**12. Proč není ke snížení prašnosti využito možnosti provádět manipulaci s materiálem v plně uzavřených prostorách namísto kolovým nakladačem na otevřeném prostranství?**

Snížení prašnosti je řešeno navrhovaným způsobem dle dokumentace. Tento stav byl prověřen rozptylovou studií, zpracovanou autorizovanou osobou. Správnost zpracované rozptylové studie může zpracovatel posudku prověřit vzhledem ke své odbornosti.

**13. Budou výchozí suroviny jako kaly apod. přijímány jako plně hygienizovaný materiál, příp. dojde k jejich hygienizaci až při výrobě či budou použity v nehygienizované formě?**

S materiálem bude nakládáno dle požadavků a závěrů certifikátu, protokolu o výsledku certifikace a protokolu o zkouškách.

Výchozími surovinami budou vždy certifikované materiály, plně stabilizované a homogenizované.

**14. Proč není pro dopravu materiálu využito železniční dopravy?**

Při přípravě záměru byla tato možnost sledována. Protože vstupní suroviny nejsou dopravovány z místa přímo napojeného na železnici, docházelo by k vícenásobné manipulaci s tímto materiálem a s tím související pojezdy aut, prašnost a manipulace s materiálem. Pokud bude možné vlečku využít, bude tato využita.

Využití stávající železniční výsypky je problematické nejen z hlediska logistiky, ale i z hlediska technického řešení výsypky – ta je umístěna cca 15 m nad zabezpečenou plochou a manipulace se sypkým materiálem bez zvyšování prašnosti by byla velmi problematická, nehledě k tomu, že výsypka je ve vlastnictví AWT Rekultivace a tyto mají záměr ji využívat stávajícím způsobem a nemají v záměru řešit její úpravu.

**15. Proč není uvažováno s napojením zařízení na stacionární zdroj vody namísto dovážení cisternami?**

V místě není stacionární zdroj vody. Bude-li zdroj v území výhledově dostupný, investor požádá o napojení na takový zdroj.

**16. Jak dlouho bude zařízení v provozu (životnost)?**

Investor neuvažuje o dočasnosti, chce trvalý provoz. Roční kapacita výroby se bude po dokončení stávající rekultivace měnit – snižovat – dle potřeby, k navyšování nedojde.

**17. Jaké množství má zařízení zpracovat za celou dobu životnosti a kde všude bude použito?**

Kapacita výroby zásypových směsí pro rekultivace území 50 000 t/rok. Použití – viz bod ad. 1 a 2.

**18. Jak je dokladováno porovnání všech materiálů s požadavky na využití odpadů na povrchu terénu?**

Na povrchu terénu nebudou použity odpady, bude tam využit výrobek, který je a bude certifikován (certifikace výrobků z výrobního zařízení použité v rekultivačních stavbách).

**19. Jaká je bilance perzistentních organických látek a těžkých kovů ve zpracovávaných odpadech a výrobcích?**

V rámci certifikace v protokolu je uváděna chemická analýza vodného výluhu (viz certifikáty).

**20. Jaké vlivy na životní prostředí bude mít doprava velkého objemu materiálů ze Žacléřska na Ostravsko (spotřeba PHM, emise z dopravy, přepravní trasy)?**

V dokumentaci není uvedeno ani se neuvažuje s dopravou materiálů ze Žacléřska.

**Další informace:**

1. ČIŽP, odbor ovzduší provedl dne 9.11.2011 v zařízení firmy GEMEC – UNION a.s. v Bohumíně kontrolu, při které nebyly shledány žádné závady.
2. Dále ČIŽP provedla ve dnech 4.1.2012 a 18.1.2012 kontrolu rovněž v zařízení firmy na Dalkia, Teplárně Olomouc, ani při těchto kontrolách nebyly zjištěny závady.
3. Poslední kontrola ČIŽP, odboru ovzduší proběhla dne 9.1.2012 v zařízení v Havířově – Prostřední Suché, kde při pneumatické vykládce popílku z cisterny nebyla zjištěna zvýšená prašnost ani jiná závada. Této kontroly se na místě samém zúčastnil také pan Nezhyba, iniciátor kontroly. V příloze uvádíme dílčí protokol ČIŽP z této kontroly.

**Příloha:**

Příloha č.1 Reference o spolupráci

Příloha č.2 Protokol ČIŽP, odboru ovzduší z 9.1.2012 v zařízení v Havířově – Prostřední Suché

S pozdravem

Ing. Jiří Novotný

Dne 28.2.2012

Gemec – Union a.s.  
Jívka 187  
542 13 Jívka  
Odštěpná závod Ostrava

AZ GEO, s.r.o.  
Masná 1493/8  
702 00 Ostrava

zastoupena

Ing. Jiří Novotným  
Koptovo 588  
739 35 Václavovice

**K Žádosti o doplnění údajů pro zpracování posudku k dokumentaci záměru „Zabezpečená plocha, p.č. 2/6, 5/1, 650/2 a 645/1, k.ú. Dolní Suchá“ ze 6.3.2012**

- 1. V kapitole B.I.7 je jako termín zahájení i ukončení výstavby uveden shodně rok 2012 bez bližší specifikace měsíce. Z této informace není jasná ani doba výstavby.**

Vzhledem k délce přípravy projektu ve fázi posouzení dle zák.č.100/2001 Sb. se posouvá zahájení stavby (předpoklad) na 04/2013, délka trvání stavby 8 měsíců, předpoklad ukončení 11/2013.

- 2. V kapitole B.II.1 chybí informace o majitelích jednotlivých parcel a není uvedeno, jak bude s nimi užívání pozemků pro posuzovaný záměr řešeno.**

Samotný záměr je na :  
p.č. 2/6 – Gemec – Union a.s.  
p.č. 5/1 – Gemec – Union a.s.

Parcely týkající se přístupu na pozemky investora - sjezd  
p.č. 650/2 - RPG RE Land, s.r.o., Gregorova 2582/3, Ostrava, Moravská Ostrava, 701 97  
p.č. 645/1 - RPG RE Land, s.r.o., Gregorova 2582/3, Ostrava, Moravská Ostrava, 701 97  
přístup řešen smlouvou mezi RPG a Gemec.

- 3. V kapitole B.II.3 nejsou uvedeny suroviny a jejich množství potřebné pro stavbu samotnou, např. násypové zeminy pro přípravu území, materiál pro hutněné vrstvy pod komunikace a manipulační plochu.**

Jako materiál pro úpravu plochy před stavbou bude použit materiál vyráběný firmou Gemec – granulát pro technickou rekultivaci v množství cca 6 000 m<sup>3</sup> a vysokopecní struska cca 500m<sup>3</sup>.

Potřeba surovin pro vlastní záměr (úpravu terénu) bude podrobně řešena v projektové dokumentaci. Proces posouzení předchází vlastní projektové dokumentaci, která bude tyto údaje podrobně řešit. Po ukončení procesu posouzení, kdy bude zřejmé, že stavba může být v území provedena, bude provedeno zaměření území a na jeho základě bude možné provést projekčně výpočet množství násypové zeminy pro přípravu území, materiál pro hutněné vrstvy pod komunikace a manipulační plochu.

**4. V kapitole B.II.4 nejsou uvedeny dopravní trasy během výstavby záměru a není zde vedeno vybudování nových komunikací v rámci SO 03.**

Během výstavby záměru bude použita totožná trasa jako pro provoz záměru.

Na straně 47 dokumentace je uvedeno:

*„Realizace nevyžaduje vytvoření nového dopravního napojení ani neznamená jiný významný nárok na dopravní infrastrukturu, která by v území nebyla v současnosti řešena.“*

Vlastní stavba bude tedy napojena po stávajících komunikacích, tak jak je zakresleno i na obrázku pro provoz stavby na straně 47 dokumentace.

Komunikace SO 03 je zakreslena na obrázku na straně 34 dokumentace, výčet stavebních objektů na straně 33 dokumentace, popsána na straně 36 dokumentace, tj. v části: „Popis technického a technologického řešení projektu“, kam popis stavby patří.

**5. V kapitole C.3 je v druhém odstavci uvedeno, že „Návrh stavby je připraven tak, aby negativně ovlivnil okolní životní prostředí...“. Předpokládám, že se jedná o překlep a má být „negativně neovlivnil“.**

Ano došlo k překlepu, věta má znít:

*„Návrh stavby je připraven tak, aby negativně neovlivnil okolní životní prostředí a aby mohla být realizována stavba a provoz navrhovaného záměru.“*

Uvedený závěr je několikrát opakován na dalších stranách dokumentace správně. Například další věta (věta následující za větou s překlepem): *„Celkově je možno konstatovat, že předložený záměr by svými dopady do jednotlivých složek životního prostředí neměl výrazněji ovlivnit stávající parametry životního prostředí za předpokladu dodržení navrhovaných opatření a technologické kázně provozovatele zařízení.“*

**6. V části D.II je zcela opomenut popis komplexní charakteristiky vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti, což je její hlavní náplní. Je zde uvedena pouze informace o vyloučení přeshraničních vlivů.**

Protože je uvedeno na straně 93 dokumentace: *„Předmětný záměr související s realizací posuzovaného záměru není zdrojem možných vlivů, přesahujících státní hranice. Tyto skutečnosti se týkají veškerých vlivů souvisejících s předmětným záměrem“* – nemohou být hodnoceny charakteristiky, které by mohly mít přeshraniční vliv.

Mimo to kapitola 3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení na straně 84 komplexní charakteristiky uvádí.

**7. Část D.III není uvedena charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech, jak je vyžadováno, včetně rozčlenění na rizika při výstavbě, při provozu a příp. po překročení doby životnosti posuzovaného záměru.**

Celá kapitola na straně 93-94 se možnými vlivy zabývá se zohledněním stavby i provozu včetně vymezení opatření.

S překročením doby životnosti se nepočítá. Na straně 62 dokumentace uvádí část „Odpady, vznikající po ukončení provozu s následnou demolicí objektů a ploch“, celé zařízení bude demontováno a odvezeno. Rovněž je na straně 65 uvedeno:

*„Jako podmínky pro ukončení provozu zařízení je stanoveno:*

- *V rámci přípravy demolic zařízení bude provedena analýza rizik s cílem konkrétně stanovit rozsah případné kontaminace plochy, jednotlivých objektů, půdy a vody a stanovit rozsah a postup prací pro odstranění zařízení; odstraňování kontaminovaných zemín,*



*zemních fólií apod. provádět výhradně prostřednictvím oprávněných osob na základě smluvních vztahů.*

Rovněž na straně 96 v kapitole IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí je uvedena podmínka:

- *V rámci přípravy demolic zařízení (ukončení provozu) bude provedena analýza rizik s cílem konkrétně stanovit rozsah případné kontaminace plochy, půdy a vody a stanovit rozsah a postup prací pro odstranění stavby*

**8. V části D.VI nejsou zmíněny nejistoty, se kterými se musela vypořádat hluková a rozptylová studie, jako každý dokument založený na modelování.**

V Hlukové studii na straně na straně 14 a 15 je v tabulce uvedena nejistota výpočtu (celkem 4x) i v Dokumentaci na straně 68 v každé tabulce (2x) uvedena nejistota výpočtu.

K Rozptylové studii: Dle informace zpracovatele tohoto odborného materiálu program SYMOS 97 uvádí, pouze větu: „vypočtené výsledky jsou zatíženy nějakou chybou ...“, jak je obecně uváděno u různých zpracovatelů rozptylových studií.

Kromě obvyklých nejistot, kterými se vyznačuje metodika SYMOS 97 (jedná se o statistický matematický model, který nemůže poskytovat výsledky přesně odpovídající skutečnosti) je vypovídající schopnost rozptylové studie určena především kvalitou vstupních dat. Tyto považuje zpracovatel rozptylové studie na základě dlouhodobých zkušeností za dostatečně vypovídající dané problematice. Vychází z dlouholetých zkušeností s jednotlivými stavbami.

S pozdravem

Ing. Jiří Novotný  
Dne 12.3.2012

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 Praha 10 - Vršovice, Vršovická 65

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne .....<sup>19.5.2010</sup>  
**Ministerstvo životního prostředí**  
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí  
dne .....<sup>21.5.2010</sup> podpis .....<sup>Cerna'</sup>

Vážený pan  
Ing. Luboš Štancl  
Antošovická 256/54  
711 00 Ostrava

Č.j.:  
39838/ENV/10

Vyřizuje/telefon:  
Mgr. Černá/267 122 733

V Praze dne:  
6. 5. 2010

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších právních předpisů, vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 3, odst. 4, odst. 5 a odst. 6 tohoto zákona žádosti pana Ing. Luboše Štancla, datum narození: 11. 12. 1977, bydliště Antošovická 256/54, 711 00 Ostrava (dále jen „žadatel“) ze dne 4. 5. 2010, a

### uděluje autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku

podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Oprávnění ke zpracovávání dokumentace a posudku vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, uděluje na dobu 5 let.

## Odůvodnění

Žadatel požádal o udělení autorizace a splnil podmínky pro udělení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanoveními přílohy č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Ukončené vysokoškolské vzdělání bylo doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce. Vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla doložena osvědčením (č.j.: 25188/ENV/10, datum vydání: 4. 5. 2010). Bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání: 30. 4. 2010).

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou splněny všechny podmínky pro udělení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 200 Kč (položka 22 písm. b) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

### Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 00 Praha 10.



-11-

**Ing. Jaroslava HONOVÁ**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí

Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel – Ing. Luboš Štancl - účastník správního řízení
- b) po nabytí právní moci  
orgán příslušný k evidenci - odbor posuzování vlivů na životní prostředí Ministerstva životního prostředí