



# G-Consult, spol. s r.o.



## Opametal Otice 2

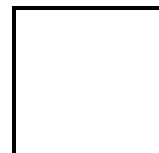
### POSUDEK

dle §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Číslo zakázky	2013 0005
Katastrální území	Otice
Kraj	Moravskoslezský
Objednatel	Krajský úřad Moravskoslezského kraje

Zpracovala	RNDr. Věra TÍŽKOVÁ, autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí č.j.3188/487/OPV/93 ze dne 8.6.1993
Schválil za G-Consult, spol. s r.o.	Ing. Michal KOFROŇ
Datum zpracování	Únor 2013

Výtisk č.



## OBSAH

	Strana
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE .....	3
I.1. Název záměru .....	3
I.2. Kapacita (rozsah) záměru.....	3
I.3. Umístění záměru .....	3
I.4. Oznamovatel .....	3
I.5. IČ oznamovatele .....	3
I.6. Sídlo oznamovatele .....	4
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE.....	4
II.1. Úplnost dokumentace.....	4
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení ....	4
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí .....	4
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice .....	5
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	5
III.1. Posouzení technického řešení z hlediska ovzduší.....	5
III.2. Posouzení technického řešení z hlediska nakládání s vodami.....	5
III.3. Posouzení technického řešení z hlediska hluku.....	5
III.4. Posouzení technického řešení z hlediska nakládání s odpady .....	6
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	6
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI .....	7
V.1. Obec Otice .....	7
V.2. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ...	7
V.3. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě.....	7
V.4. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava .....	8
V.5. Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí.....	8
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	9
VII. NÁVRH STANOVISKA .....	9

## PŘÍLOHY

1. Vyjádření k dokumentaci EIA
2. Autorizace ke zpracování posudku



## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### I.1. Název záměru

Opametal Otice 2

### I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Posuzovaným záměrem je provozování sběrný odpadů ve stávajícím objektu v zemědělském areálu na jihovýchodním okraji obce Otice u Opavy.

Objekt, využívaný dříve zemědělským podnikem pro zpracování barevných kovů, má výměru 1 048 m<sup>2</sup>, výšku hřebene střehy 8 m. Záměr nevyžaduje významné stavební úpravy, předpokládá se pouze zazdění otvorů na severní straně objektu a úpravy oplocení. Volná plocha areálu (dvůr) je pokryta asfaltem.

Zařízení bude určeno ke sběru a výkupu tzv. druhotných surovin, tedy odpadů kovů (železných i neželezných), plastů a papíru - vše v kategorii ostatní odpad. Z nebezpečných odpadů budou vykupovány pouze baterie a akumulátory.

- ◆ Na zpevněné venkovní ploše p.č. 33/1 budou umístěny jen odpady kategorie O (ostatní odpad):
  - kontejnery pro uložení železných odpadů, kabelů, papíru a plastů z výkupu před jejich odvozem nebo dalším zpracováním v hale,
  - slisované balíky odpadů papíru a plastů na paletách.
- ◆ Uvnitř haly budou prováděny tyto činnosti:
  - třídění, úprava a skladování barevných kovů,
  - uložení odpadů papíru (v koších),
  - uložení akumulátorů a baterií (nebezpečné odpady) v silnostěnných plastových uzavřených kontejnerech BIG-BOX umístěných ve vymezeném prostoru se speciálně izolovaným povrchem proti působení kyselin.
- ◆ Kapacita sběrný:
 

- výkup a zpracování O odpadů (ostatní odpad)	max. 14 000 t/rok
- výkup a zpracování N odpadů (nebezpečný odpad)	max. 1 000 t/rok
- skladování železného šrotu v jednorázovém množství	max. 500 t

Odpady, které to budou z důvodu velikosti jednotlivých kusů vyžadovat, budou rozděleny stříháním nebo úhlovou bruskou. Odpady papíru, plastů a kovů budou upravovány lisováním. Uvedené činnosti budou prováděny převážně uvnitř objektu.

### I.3. Umístění záměru

- ◆ Kraj: Moravskoslezský
- ◆ Obec: Otice
- ◆ Katastrální území: Otice, parc. č. 33/1, 33/2 a 34

### I.4. Oznamovatel

OPAMETAL s.r.o.

### I.5. IČ oznamovatele

25839951



## I.6. Sídlo oznamovatele

Dobšická 3661/26, 669 02 Znojmo

Oprávněný zástupce oznamovatele:  
Ing. Milan Vogel, jednatel

Pro účely procesu EIA zastoupen:  
Ing. Ondřejem Přecechtělem, finančním ředitelem společnosti  
Tel.: +420 553 034 505

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II.1. Úplnost dokumentace

Dokumentace respektuje rozsah dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2011 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Text je napsán přehledně, srozumitelnou formou a je doplněn souborem příloh obsahujících povinné vyjádření z hlediska územně plánovací dokumentace, dále schéma haly, hlukovou studii a vyjádření zoologa k výskytu ptáků, netopýrů a kuny skalní.

Dokumentaci EIA lze považovat za úplnou; vykazuje pouze drobné, nevýznamné nedostatky:

#### Textová část

V kapitole B.1.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. (str. 5) je uveden pouze bod, pod který je záměr zařazen. Není uvedena kategorie I nebo II.

#### Přílohová část

Chybí situace širších vztahů, ze které by byly patrné dopravní trasy pro přepravu odpadů.

V příloze č. 2 Zákres záměru jsou popisy objektu (haly záměru) příliš malé - prakticky nečitelné.

### II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Údaje uvedené v dokumentaci lze považovat za správné.

Byla zjištěna pouze malá nepřesnost týkající se pracovních míst. V kapitole D.1.1.3. Vlivy na obyvatelstvo - sociálně ekonomické vlivy (str. 24) je uvedeno, že vzniknou nová pracovní místa. To odporuje údajům v kapitole B.1.5. (str. 6), že do upravené haly v Otčích bude přestěhována existující provozovna z Holasovic. Nová pracovní místa tedy zřejmě nevzniknou.

Při zpracování dokumentace byly použity standardní metody hodnocení v přiměřeném rozsahu.

### II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen k hodnocení v jedné variantě. Jako varianta nulová bylo v dokumentaci EIA uvažováno nerealizování záměru - tedy ponechání existující haly bez využití. Autorka dokumentace správně konstatuje, že jakýkoli navrhovaný záměr využití haly bude mít větší negativní vliv než varianta nulová.

Vzhledem k tomu, že predikované negativní vlivy záměru jsou nevýznamné, považuje zpracovatelka posudku záměr v dané lokalitě za akceptovatelný za předpokladu provedení navržených zmírňujících opatření (viz Návrh stanoviska v kap. VII posudku).



#### **II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Realizace záměru nepředpokládá významné vlivy na životní prostředí přesahující státní hranice.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

#### **III.1. Posouzení technického řešení z hlediska ovzduší**

Záměr nebude významným zdrojem emisí znečišťujících látek do ovzduší.

K vytápění haly bude používán zemní plyn - tedy palivo z hlediska ochrany ovzduší vyhovující.

Při přepravě odpadů budou vznikat emise výfukových plynů (z nákladních vozidel, osobních vozidel a vysokozdvizných vozíků) - jedná se o standardní způsob dopravy.

Při manipulaci s odpady - lisování, dělení, apod. - mohou vznikat emise prachových částic. Jejich množství však nebude významné.

Množství emisí z dopravy a z manipulace s odpady lze omezit technickoorganizačními opatřeními při provozování záměru (vypínání motorů při stání vozidel, manipulace s odpady v hale, úklid vnitřních i venkovních ploch apod.). Vzhledem k tomu, že venkovní plochy jsou zpevněné, je možné vznik prašnosti účinně omezovat (čištění povrchů na mokro).

Doprava odpadů bude přednostně směřována jižně po ulici K Rybníčkům (směrem na osadu Rybníčky) a dále na silnici I/57. Tím se předejde zvýšení emisí z dopravy (včetně druhotné prašnosti) v zastavěné části obce Otice.

#### **III.2. Posouzení technického řešení z hlediska nakládání s vodami**

Technologie záměru nevyžaduje přívod vody. Voda bude využívána pouze k hygienickým účelům a k úklidu areálu. Po prověření stavu kanalizace a vybudování přípojky bude splašková voda vypouštěna do kanalizace a odváděna na obecní ČOV - jedná se o standardní řešení v souladu s platnými předpisy v oblasti vodního hospodářství.

Dešťové vody ze střechy haly jsou jímány veřejnou dešťovou kanalizací a odváděny do vodoteče Hvozdnice. V prostoru dvora nejsou kanalizační vpustě, srážková voda odtéká na veřejnou komunikaci a zde kanalizačními vpustěmi vtéká do veřejné dešťové kanalizace. Vzhledem k tomu, že se na zpevněné ploše budou pohybovat vozidla s možným úkapem technických kapalin (nebezpečné zátvrdlé látky z hlediska zákona o vodách), je navrženo vybudování záchytného žlabu krytého mřížkou napříč vjezdu do areálu sběrný odpadů. Žlab by měl být na přetoku do kanalizace opatřen předčisticím zařízením.

#### **III.3. Posouzení technického řešení z hlediska hluku**

Hlučné práce související s úpravou odpadů - zejména dělení a lisování kovového odpadu - budou probíhat převážně uvnitř haly, přičemž mohou být otevřena pouze vrata na jižní straně budovy. Vrata na severní straně objektu budou zazděna, hluk z haly tedy nebude doléhat směrem k obytné zástavbě na ulici K Rybníčkům.

Časové omezení pro hlučné práce bude zakotveno v Provozním řádu sběrný.



Doprava odpadů bude přednostně směřována jižně po ulici K Rybníčkům (směrem na osadu Rybníčky) a dále na silnici I/57. Tím se předejde zvýšení hluku z dopravy v zastavěné části obce Otice.

### III.4. Posouzení technického řešení z hlediska nakládání s odpady

Zařízení slouží ke shromažďování, skladování a úpravě vybraných druhů separovaných ostatních odpadů a ke shromažďování a skladování vybraných druhů nebezpečných odpadů. Celá plocha provozovny má zpevněný povrch, nebezpečné odpady budou umístěny v uzavřeném uzamykatelném objektu. Nebezpečné odpady budou uloženy v kontejnerech (BIG-BOXech) na zpevněné, speciálním nátěrem ošetřené betonové podlaze uvnitř objektu.

Navržený způsob nakládání s odpady je standardní a odpovídá současně platným právním předpisům v oblasti odpadového hospodářství.

## IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V dokumentaci EIA jsou v kapitole D.4. uvedena následující opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

a) pro fázi přípravy území

- ◆ Zpracovat provozní řád zařízení a předložit ho ke schválení KÚ MSK.
- ◆ Zajistit ověření vedení kanalizace v areálu a jejího stavu včetně napojení na veřejnou kanalizaci.
- ◆ Zajistit dostatečný zdroj požární vody a zpracování požárního posouzení stavby s následným odsouhlasením HZS.
- ◆ Zřídit záchytný žlab krytý mřížkou napříč vjezdu do areálu sběrný.
- ◆ Zpevnit a opatřit vhodnou izolací (nátěrem proti působení žíravín) místo uložení a manipulace s akumulátory, a to i v případě, že budou uloženy do BIG-BOXŮ.

b) pro fázi provozu

- ◆ Ověřit za provozu měřením hlukovou zátěž v referenčních bodech odsouhlasených orgánem ochrany veřejného zdraví. V případě zjištění hodnot blížících se hygienickému limitu zajistit instalaci protihlukových opatření.
- ◆ Veškeré vzniklé i přijaté odpady po nashromáždění efektivního množství průběžně odvézt oprávněnými osobami mimo lokalitu.
- ◆ Dodržovat po celou dobu provozu omezení na denní hodiny, po 19. hodině neprovádět hlučné práce ve venkovním prostoru, zejména nemanipulovat s kovovými odpady, neexpedovat ani nepřijímat odpady a nepoužívat úhlovou brusku.
- ◆ Při zajišťování dopravy vyžadovat podle možností od dopravců odpadů vedení nákladní dopravy od silnice I/57 po ulici K Rybníčkům přes osadu Rybníčky (jižně od Otice), nikoliv průjezdem přes centrum obce Otice.



Zpracovatelka posudku považuje uvedená opatření za přiměřená.

Na základě vyjádření dotčených orgánů státní správy v oblasti ochrany životního prostředí k dokumentaci EIA byla výše uvedená opatření upravena, případně doplněna (viz Návrh stanoviska v kapitole VII. posudku).

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Dokumentace byla zveřejněna 6.12.2012 Krajským úřadem Moravskoslezského kraje a po dobu 30 dnů bylo možno posílat vyjádření k dokumentaci. Této možnosti využily následující instituce (všechna obdržená vyjádření jsou součástí přílohy č. 1 posudku):

- ◆ Obec Otice
- ◆ Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- ◆ Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
- ◆ Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava
- ◆ Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí

Veřejnost se k dokumentaci EIA nevyjádřila.

### V.1. Obec Otice

Vyjádření č.j. Oti 798/2012 ze dne 2.1.2013 je bez připomínek.

### V.2. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Vyjádření čj. MSK 6086/2013 ze dne 19.12.2012 je bez připomínek.

### V.3. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

Ve svém vyjádření č.j. KHSMS 42274/2012/OP/HOK ze dne 17.12.2012 KHS požaduje, aby dokumentace pro stavební řízení při realizaci uvedeného záměru řešila komplexně problematiku hluku dle přílohy č. 3 - Hluková studie, kapitola 5.1 a 9.

*Vypořádání:*

*Do Návrhu stanoviska (viz kapitolu č. VII. posudku) byly zahrnuty podmínky KHS týkající se hluku:*

- *Otvory (vrata, okna) na severní straně objektu budou zazděny.*
- *Činnosti tvořící hluk nebudou v provozu po 100 % ve sledovaném čase (předpoklad nakládky a vykládky je cca 35 %).*
- *V době provozu budou zavřena okna na západní straně objektu.*
- *Provoz bude omezen na denní hodiny, po 19. hodině nebudou prováděny hlučné práce ve venkovním prostoru, zejména manipulace s kovovými odpady, expedice a přijímání odpadů a používání úhlové brusky.*
- *Za provozu bude měřením ověřena hluková zátěž v referenčních bodech odsouhlasených orgánem ochrany veřejného zdraví. V případě zjištění hodnot blížících se hygienickému limitu zajistí provozovatel instalaci protihlukových opatření.*



#### V.4. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava

Ve svém vyjádření zn. ČIŽP/49/IPP/1216859,002/13/VMJ ze dne 7.1.2013 upozorňuje:

- 1) na povinnost vyplývající ze zákona č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újmě a o její nápravě a o změně některých zákonů, vzhledem k provozní činnosti, která odpovídá bodu č. 2, případně bodu č. 9 nebo 10 přílohy č. 1 tohoto zákona;
- 2) odpady kat. č. 160117 a 160118 mohou být vykupovány pouze od osob, které kromě sběru a výkupu autovraků provádějí zejména využívání autovraků, protože vznikají pouze při demontáži autovraků;
- 3) odpady kat. č. 160601, 160602, 160214, 200133 a 200136 nelze vykupovat od fyzických osob, ale pouze od podnikajících osob, a to bez platby v hotovosti, jelikož se jedná o odpady podle § 25 odst. 1 písm. c) a h) zákona o odpadech;
- 4) průmyslové baterie a akumulátory z míst zpětného odběru (např. průmyslové NiCd akumulátory, olovené akumulátory) nesmí být vykupovány v zařízení, které je provozováno pouze pro sběr a výkup odpadů, tj. tento záměr.

ČIŽP požaduje opatření z kapitoly D.4 dokumentace zapracovat do podmínek realizace záměru.

*Vypořádání:*

*Opatření z kapitoly D.4 dokumentace jsou zapracována do Návrhu stanoviska (viz kap. VII. posudku). Upozornění uvedená ve vyjádření ČIŽP nejsou přímými podmínkami pro realizaci záměru - jedná se o povinnosti vyplývající z platných právních předpisů.*

#### V.5. Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí

Ve svém vyjádření zn. MMOP 121541/2012/ZIPR-Let ze dne 11.1.2013 Magistrát uvádí:

- Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů - nejsou připomínky.
- Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů - nejsou připomínky.
- Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších - nejsou připomínky.
- Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší - nejsou výhrady. V případě realizace záměru je nutno v provozním řádu zařízení stanovit podmínky k eliminaci především prašných emisí stanovením povinnosti pravidelného skrápění a zametání zpevněných ploch.
- Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů - nejsou připomínky.

*Vypořádání:*

*Opatření týkající se eliminace prašných emisí je zahrnuto v Návrhu stanoviska - viz kapitolu VII. posudku.*



## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Jedná se o relativně jednoduchý záměr, který nezatěžuje nadměrně životní prostředí ve svém okolí. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, je zařazen do kategorie II, tedy mezi záměry, které nevyžadují vždy posouzení v plném rozsahu zákona.

Posuzovaný záměr je v dané lokalitě a rozsahu akceptovatelný z hlediska vlivů na všechny složky životního prostředí i na obyvatelstvo za předpokladu dodržení podmínek stanovených v Návrhu stanoviska (viz kapitolu VII. posudku).

## VII. NÁVRH STANOVISKA

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

#### 1. Název záměru

Opametal Otice 2

#### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Jedná se provozování sběrný odpadů ve stávajícím objektu a na přilehlé zpevněné ploše v zemědělském areálu na jihovýchodním okraji obce Otice u Opavy. Zařízení bude určeno ke sběru a výkupu tzv. druhotných surovin, tedy odpadů kovů (železných i neželezných), plastů a papíru - vše v kategorii ostatní odpad. Z nebezpečných odpadů budou vykupovány pouze baterie a akumulátory.

#### ♦ Kapacita sběrný:

- |  |                   |
|--|-------------------|
| - výkup a zpracování O odpadů                        | max. 14 000 t/rok |
| - výkup a zpracování N odpadů                        | max. 1 000 t/rok  |
| - skladování železného šrotu v jednorázovém množství | max. 500 t        |

#### 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Moravskoslezský  
 Obec: Otice  
 Katastrální území: Otice

#### 4. Oznamovatel

OPAMETAL s.r.o.

#### 5. IČ oznamovatele

25839951

#### 6. Sídlo oznamovatele

Dobšická 3661/26, 669 02 Znojmo

Oprávněný zástupce oznamovatele:

Ing. Milan Vogel, jednatel



Pro účely procesu EIA zastoupen:

Ing. Ondřejem Přecechtělem, finančním ředitelem společnosti  
Tel.: +420 553 034 505

**II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ****1. Dokumentace**

Zpracovatelka: Ing. Pavla ŽÍDKOVÁ  
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: .....  
prodlouženo rozhodnutím č.j.: č.j.: 34671/ENV/11  
Datum předložení: .....

**2. Posudek**

Zpracovatelka: RNDr. Věra TÍŽKOVÁ  
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 3188/487/OPV/93,  
prodlouženo rozhodnutím č.j.: 89567/ENV/10  
Datum předložení: 20. února 2013

**3. Veřejné projednání**

Místo: *bude doplněno na základě skutečnosti*  
Datum konání: *bude doplněno na základě skutečnosti*

**4. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

Časový průběh procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí:

- ◆ dokumentace předložena krajskému úřadu: .....
- ◆ dokumentace zveřejněna na úřední desce krajského úřadu: 6.12.2012
- ◆ posudek předložen krajskému úřadu: .....
- ◆ posudek zveřejněn na úřední desce krajského úřadu: .....

Krajský úřad obdržel dokumentaci zpracovanou podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon“). Dokumentace byla zveřejněna ve smyslu zákona.

Posudek byl zpracován podle přílohy č. 5 zákona a zpracovatelka v něm dokumentaci vyhodnotila jako úplnou a správnou. Na základě dokumentace a obdržených připomínek k této dokumentaci doporučila zpracovatelka posudku příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru při respektování stanovených podmínek.

Veřejnost se k dokumentaci nevyjádřila.

**5. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

- ◆ Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
- ◆ Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava
- ◆ Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí

**III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU****1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Provedeným posouzením bylo zjištěno, že záměr nebude působit významně negativně na žádnou složku životního prostředí ani na obyvatelstvo. Vlivy hluku a vlivy na ovzduší se omezují na pro-



stor provozovny a nejbližší okolí. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou nulové nebo zanedbatelné. Vlivy jsou vratné, dočasné, délka působení je vázána na délku provozování záměru.

## 2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Navržené technické řešení záměru je založeno na standardních postupech, splňuje požadavky kladené na tento typ staveb z hlediska ochrany jednotlivých složek životního prostředí. Součástí stanoviska jsou opatření, jejichž splnění je podmínkou realizace záměru.

## 3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Návrhy opatření, které vzešly z dokumentace, doručených vyjádření k dokumentaci, a které byly doplněny při zpracování posudku, jsou rozděleny do tří skupin - opatření pro fázi projektové přípravy, pro fázi výstavby a pro fázi provozu záměru. Všechna opatření jsou zpracována do podoby podmínek tohoto stanoviska.

## 4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen v jedné variantě.

## 5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

- ◆ K dokumentaci se vyjádřily následující subjekty:
  - Obec Otice
  - Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
  - Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
  - Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava
  - Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí

Připomínky uvedených subjektů se týkaly:

- hluku,
- nakládání s odpady,
- ochrany ovzduší.

Vyjádření nebyla nesouhlasná, jednotlivé připomínky byly v posudku vypořádány.

- ◆ K posudku se vyjádřily následující subjekty:
  - *Bude provedeno jako součást vypořádání připomínek k posudku.*

## 6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání (*bude upraveno dle skutečnosti*) podle § 9 odst. 9 a vyjádření k nim uplatněných vydává Krajský úřad Moravskoslezského kraje, jako příslušný úřad podle § 21, zákona č. 100/2001 Sb., v souladu s § 10 odst. 1 tohoto zákona z hlediska vlivů na životní prostředí

### s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o

k realizaci záměru „Opametal Otice 2“ při respektování níže uvedených podmínek.



**Podmínky souhlasného stanoviska**

## a) pro fázi přípravy území

1. Zpracovat provozní řád zařízení a předložit ho ke schválení Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje. V provozním řádu stanovit mj. podmínky k eliminaci především prашných emisí stanovením povinnosti pravidelného skrápění a zametání zpevněných ploch.
2. Zajistit ověření vedení kanalizace v areálu a jejího stavu včetně napojení na veřejnou kanalizaci.
3. Zajistit dostatečný zdroj požární vody a zpracování požárního posouzení stavby s následným odsouhlasením Hasičského záchranného sboru.

## b) pro fázi výstavby

4. Zazdít otvory (vrata, okna) na severní straně haly.
5. Zřídit zachytňvý žlab krytý mřížkou napříč vjezdu do areálu sběrný; na přepadu ze žlabu instalovat předčistící zařízení.
6. Zpevnit a opatřit vhodnou izolací (nátěrem proti působení žíravín) místo uložení a manipulace s akumulátory, a to i v případě, že budou uloženy do BIG-BOXŮ.

## c) pro fázi provozu

7. Činnosti tvořící hluk nebudou vykonávány po 100% doby provozu (předpoklad nakládky a vykládky je cca 35 %).
8. V době provozu budou zavřena okna na západní straně objektu.
9. Provoz bude omezen na denní hodiny, po 19. hodině nebudou prováděny hlučné práce ve venkovním prostoru, zejména manipulace s kovovými odpady, expedice a přijímání odpadů a používání úhlové brusky.
10. V prostoru sběrný nebude prováděno pálení plamenem.
11. Za provozu bude měřením ověřena hluková zátěž v referenčních bodech odsouhlasených orgánem ochrany veřejného zdraví. V případě zjištění hodnot blížících se hygienickému limitu zajistí provozovatel instalaci protihlukových opatření.
12. Veškeré vzniklé i přijaté odpady po nashromáždění efektivního množství budou průběžně odváženy oprávněnými osobami mimo lokalitu.
13. Při zajišťování dopravy bude provozovatel vyžadovat podle možností od dopravců odpadů směrování nákladní dopravy od silnice I/57 po ulici K Rybníčkům přes osadu Rybníčky (jižně od Otice), nikoliv průjezdem přes centrum obce Otice.

**Datum zpracování posudku:**

únor 2013

**Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:**

RNDr. Věra TÍŽKOVÁ  
Baarova 7, 709 00 Ostrava-Mariánské Hory  
Tel.: 597 430 932, 602 781 126  
e-mail: [tizkova@g-consult.cz](mailto:tizkova@g-consult.cz)

**Autorizace ke zpracování posudku:**

Osvědčení MŽP ČR č.j. 3188/487/OPV/93 ze dne 8.6.1993  
prodlouženo rozhodnutím č.j. 89567/ENV/10 (viz přílohu č. 5 posudku)

.....

