

ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 4 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., záměru

„Výroba hliníkového granulátu Malá Štáhle“

konaného dne 5.8.2015 v 15:30 hodin v Obecním domě, Malá Štáhle 26

ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Průběh posuzování záměru před veřejným projednáním

| | |
|--|-----------|
| Oznámení Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (KÚ) předáno | 9.4.2014 |
| Závěr zjišťovacího řízení vydán | 21.5.2014 |
| V závěru zjišťovacího řízení bylo stanoveno, že záměr podléhá celému posuzovacímu procesu a dokumentaci je nutno dopracovat. | |
| Dokumentace předána KÚ dne | 20.1.2015 |
| Zpracování posudku zadáno | 27.3.2015 |
| Dokumentace vrácena k přepracování dne | 4.5.2015 |
| Doplněná dokumentace předána KÚ dne | 27.5.2015 |
| Posudek předložen KÚ dne | 2.7.2015 |
| Datum konání veřejného projednání | 5.8.2015 |
| Lhůta pro podávání připomínek k posudku do | 2.8.2015 |

Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a dokumentace, ve smyslu ust. § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se uskutečnilo dne 5.8.2015 v Obecním domě Malá Štáhle.

Příslušný úřad řádně zveřejnil informaci o místě a čase veřejného projednání ve smyslu ustanovení § 16 a § 17 uvedeného zákona. Informace byla zaslána oznamovateli, dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným orgánům státní správy, zpracovateli dokumentace, zpracovateli posudku a rovněž byla zveřejněna na internetových stránkách jednotného informačního systému životního prostředí. Posudek, dokumentace záměru a doplněk dokumentace byly rovněž rozeslány a zveřejněny dle příslušných ustanovení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí před konáním veřejného projednání.

Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, doplněná dokumentace a posudek záměru, včetně vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti k hodnocení vlivů záměru „**Výroba hliníkového granulátu Malá Štáhle**“ na životní prostředí.

Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla pověřena Ing. Marcela Chroboková (dle ust. § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, dále jen „vyhláška“). Z průběhu veřejného projednání byl pořízen zvukový záznam (ust. § 17 odst. 5, zákona), s čímž byli přítomní veřejného projednání seznámeni.

Účastníci veřejného projednání

Oznamovatel: KOVOŠROT - MORAVIA CZ a.s. - Jiří Ondrák, p. Šanovec

Zpracovatel dokumentace: G-Consutl, spol. s r.o. - RNDr. Věra Tížková, Ing. Vladimír Lollek

Zpracovatel posudku: AZ GEO, s.r.o. - Ing. Luboš Štancl, Ing. Ivana Mariánková

Zástupce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje: Ing. Marcela Chroboková, Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.

Starosta obce Malá Štáhle: Ing. Miroslav Pospíšil

Veřejnost cca 40 občanů

Program veřejného projednání

Úvod

Vystoupení zástupce oznamovatele

Vystoupení zpracovatele dokumentace

Vystoupení zpracovatele posudku

Diskuse

Závěr

Průběh veřejného projednání

Veřejné projednání zahájila Ing. Marcela Chroboková, přivítala přítomné a představila zástupce jednotlivých zúčastněných stran. Poté navrhla program veřejného projednání a informovala přítomné o dosavadním průběhu posuzování předmětného záměru, včetně stručného přehledu časové chronologie dosud proběhlých úkonů posuzovacího procesu. Stručně seznámila přítomné s podstatou a účelem procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Jiří Ondrák – zástupce oznamovatele – stručně představil posuzovaný záměr, uvedl, že společnost KOVOŠROT – MORAVIA CZ a.s. provozuje v současné době zařízení na zpracování ostatních odpadů, kde již funguje linka na drcení odpadů. Provozovnu chtějí nově rozšířit o vypalovací pec k odstraňování potisku z hliníkových folií. Dále pak dojde k rozšíření o lis na hliníkové třísky a separátor.

RNDr. Věra Tížková – zpracovatelka dokumentace – uvedla, že obsah dokumentace je dán přílohou zákona o posuzování vlivů na ŽP. V první části dokumentace je uveden popis záměru, druhá část popisuje současný stav životního prostředí v dotčené lokalitě a v poslední části jsou vyhodnoceny vlivy tohoto záměru. Jako základní považuje vlivy na ovzduší a hluk. Vlivy na ostatní složky ŽP (půda, fauna, flora) se neprokázaly, protože se jedná o realizaci záměru ve stávajícím oploceném areálu. Součástí dokumentace byly odborné studie: hluková studie, rozptylová studie a odborný posudek. Tyto studie pak byly podkladem pro autorizované posouzení zdravotních rizik. V kapitole D4 dokumentace pak bylo navrženo 17 opatření, která mají sloužit ke zmírnění případných vlivů záměru na ŽP. V závěru dokumentace bylo vyhodnoceno, že vlivy na jednotlivé složky ŽP nejsou takového charakteru, který by vylučoval realizaci záměru v dané lokalitě.

Ing. Luboš Štancl - zpracovatel posudku – uvedl, že cílem posudku bylo posouzení správnosti a úplnosti dokumentace, posouzení využití správných postupů hodnocení, navržených opatření, závěru dokumentace, vypořádání došlých vyjádření a předložení návrhu stanoviska. Dále uvedl, že po doplnění vyžádaných informací byly dodány veškeré relevantní informace k tomuto záměru. Zvýšená pozornost byla věnována problematice vstupních odpadů, hluku a ovzduší a jejich dopadu na veřejné zdraví. K obdržným připomínkám uvedl, že nevhodnou formulací v dokumentaci došlo k nepochopení některých záležitostí (zejména kapacity zařízení a provozních hodin). Tyto údaje byly v posudku zpřesněny, doplněny a formulovány do opatření návrhu stanoviska. U zařazení zdroje dle zákona o ochraně ovzduší souhlasí se zařazením uvedeným v dokumentaci. Tato problematika však není předmětem procesu EIA a bude řešena v rámci následných řízení. Při hodnocení využití správných postupů hodnocení dokumentace bylo využito standardních metod vycházejících z legislativy i praxe, která je zakotvena v oblasti posuzování vlivů na ŽP. Záměr byl předložen v jedné variantě. Stručně

pak informoval o obsahu došlých vyjádření k dokumentaci. Do návrhu stanoviska zpracoval 24 opatření, která jsou rozdělena do fáze přípravy záměru, provozu a jeho ukončení. Závěrem konstatoval, že po dodržení navržených opatření, lze záměr hodnotit jako akceptovatelný, a doporučil příslušnému úřadu vydání souhlasného stanoviska EIA.

Následně byla zahájena diskuse.

Po úvodních vystoupeních byla zahájena diskuse, které se účastnila řada přítomných. Předmětem diskuse byly zejména otázky ochrany ovzduší, množství upravovaného materiálu, narušení psychické pohody a nepovolená provozní zkoušky.

Na vznesené dotazy reagovali zejména zpracovatel posudku a oznamovatel, dále rovněž zpracovatelka dokumentace a zástupci krajského úřadu.

Starosta obce Malá Štáhle - vznesl požadavek na seznámení s obsahem došlých vyjádření k posudku a doplněné dokumentaci.

- Jakým způsobem bylo stanoveno procento materiálu upraveného ve vypalovací peci? Nesouhlasí s odůvodněním tohoto množství v doplněné dokumentaci ani posudku, nebylo provedeno odborné posouzení množství materiálu ani jeho složení. Stanovení maximální kapacity přijde obci jako účelové. Kdo bude na toto množství dohlížet?

- Nesouhlasí se závěrem posudku, že nedojde k narušení psychické pohody, což dokládá vznik občanské iniciativy.

- Zpochybňuje zavedení systému managementu jakosti ISO 9001. Tento systém je nefunkční, protože při nepovoleném provozu vypalovací pece docházelo ke znečištění ovzduší (kouř, zápach).

- Existuje řada zařízení obdobného typu např. v Mníšku pod Brdy, Rýmařově a další, kde bylo starosty těchto obcí sděleno, že zařízení jsou problémová. Bylo těchto negativních zkušeností využito při zpracování dokumentace a posudku?

- Celý záměr mu připadá zpracován účelově, neboť v průběhu celého procesu je upravován tak, aby byl schválen. Účelové mu přijde také hodnocení došlých vyjádření na souhlasné či nesouhlasné. Od příslušných samosprávných celků a organizací mělo být vyžádáno vyjádření, zda považují doplněné podklady za dostačující. Na závěr uvedl, že v posudku nesouhlasí s vypořádáním připomínek obce, a konstatoval, že pokud nebudou požadavky obce splněny nebo vyřešeny ve shodě s Obcí Malá Štáhle, máme považovat vyjádření obce jako nesouhlasné.

Ing. Choroboková – seznámil s obsahem došlých vyjádření k doplněné dokumentaci a posudku.

Ing. Štancl – k problematice posuzovaného množství upravených odpadů uvedl, že úkolem posudku není posuzování toho co „je nebo není možné“, ale účelem je posoudit záměr tak, jak byl předložen a kapacitně stanoven. Na toto stanovené množství 1 500 tun hliníkových odpadů bylo provedeno posouzení a na základě obdržených studií a dodržení stanovených podmínek lze záměr a jeho vlivy považovat za akceptovatelný. Aby nedocházelo k navýšení stanoveného množství, je maximální hodnota jasně zakotvena do podmínek stanoviska. Maximální množství materiálu a maximální doba provozu zařízení budou sledovány pomocí provozní evidence a tyto údaje budou k dispozici příslušným kontrolním orgánům.

Psychická pohoda – zpracovatel posudku připouští, že tento záměr může vyvolat a u některých jedinců vyvolá rozmrzelost, avšak při hodnocení vlivu na obyvatelstvo musí vycházet z předložených odborných studií, které neprokázaly, že by docházelo k ohrožení veřejného zdraví.

Systém managementu jakosti ISO 9001 – záměr ještě není realizován, proto nemůže být zanesen do systému managementu jakosti ISO 9001, který je v podniku nastaven.

Zápach – v rozptylové studii bylo jako hodnotící kritérium, které se běžně k hodnocení zápachu využívá, stanoveno hodnocení obsahu VOC v ovzduší. Z výsledku rozptylové studie se zápach nepředpokládá. V zařízení bude technologicky zařazena dohořivací komora, která zajišťuje likvidaci org. látek v odpadním plynu.

Oznamovatel – zařízení podobného typu je provozováno pouze ve společnosti ALUTHERM CZ s.r.o. v Mníšku pod Brdy a nejedná se o problémové zařízení. Uvedl, že v okolí Mníšku pod Brdy funguje cca 11 zařízení na zpracování hliníku, proto nelze určit, které zařízení je v této oblasti problémové. Dále pak konstatoval, že v Rýmařově je provozována slévárna hliníku, která není vybavena dospalovací komorou.

-U stanovené kapacity zařízení plně respektují návrh podmínek v předloženém posudku. Stanovené množství 1500 t/rok je maximální a tato hodnota je kontrolovatelná, neboť oznamovatel má každoroční zákonnou povinnost hlásit množství odpadů, které nakoupí a zpracuje.

- Systém managementu jakosti ISO 9001 byl v podniku zaveden v červenci 2014, na jeho dodržování proběhl před měsícem audit. Jedním z důvodů zavedení tohoto systému byla eliminace příjmu materiálu kategorie N.

Dotaz – Proč docházelo ve společnosti k zápachu?

Ing. Krahulec, Ph.D. – v současné době probíhá posouzení záměru, který ještě není realizován. Existují kontrolní mechanismy, pokud bude docházet k zápachu, je možno dát podnět na českou inspekci životního prostředí (ČIŽP) nebo krajskou hygienickou stanici (KHS).

Dotaz – Pokud záměr ještě nefunguje, tak co bylo provozováno?

Investor – firma, která instalovala spalovací zařízení, provedla nepovolené zkoušky, při kterých nebyla dostatečná teplota v dospalovací komoře, proto docházelo k zápachu. Tento nepovolený provoz je v šetření ČIŽP.

Ing. Štancl – úkolem zpracovatele posudku je rovněž vypořádat připomínky z veřejného projednání a z vyjádření zaslaných k posudku a na tomto základě upravit návrh stanoviska. Návrh stanoviska bude mimo jiné doplněn o podmínku, že v průběhu zkušebního provozu bude provedeno kontrolní měření pachu.

Dotaz – Není možné do linky zakomponovat uhlíkový filtr?

Ing. Lollek – uhlíkový filtr je technologie určená ke snižování org. látek, která se používá především u chladných procesů typu lakoven. U posuzovaného typu zařízení je daleko účinnější použití dohořivací komory. Jako jedna z podmínek stanoviska je navrženo kontinuální sledování teploty v dohořivací komoře.

Dotaz – Kdyby došlo k situaci, že zařízení bude potřeba odstavit, kdo to udělá, jak dlouho to bude trvat?

Oznamovatel - Pokud by došlo k poklesu teploty v dohořivací komoře, dojde automaticky k odstavení pásového dopravníku, který přivádí materiál do pece.

Dotaz – Lze automaticky kontrolovat emise?

Ing. Lollek - kontinuální měření emisí znečišťujících látek se provádí u velkých zařízení (např. spaloven.) u posuzovaného typu záměru se neprovádí, neboť to je provozně i investičně náročné. Z hlediska sledování správného provozu zařízení je dostatečným parametrem kontinuální sledování teploty v dohořivací komoře.

Dotaz – Nechal by si zpracovatel rozptylové studie vedle svého bydlení postavit takovéto zařízení?

Ing. Lollek – záměr byl posouzen dle dostupných technických znalostí, při posuzování vlivu na ovzduší bylo použito standardní metodiky. Rozptylová studie byla zpracována na dva typy výsledků (krátkodobé a průměrné roční koncentrace). Krátkodobé koncentrace hodnotí záměr při provozu, jsou to nejvyšší možné hodnoty, které mohou nastat (maximální provoz zdroje, špatné rozptylové podmínky). Průměrné roční koncentrace pak odpovídají provozní době tohoto zařízení. Provozem zařízení nedojde k překročení limitu pro žádnou ze sledovaných škodlivin.

Dotaz – Kdo zaručí, že nebude stejný zápach, jaký už byl?

Ing. Štancl - záměr bude muset následně projít všemi povolovacími procesy – např. stavební povolení, souhlas s provozováním zdroje. Pro zařízení bude stanoven zkušební provoz, v rámci kterého budou prověřeny všechny garantované parametry tohoto zdroje. Pokud zařízení neprojde zkušebním provozem, nemůže být uvedeno do trvalého provozu. V tomto případě by muselo být zrevidováno nebo odstaveno.

Dotaz – Jak dlouho bude zkušební provoz trvat?

Ing. Štancl – zkušební provoz se stanovuje dle typu zdroje, použité technologie většinou na cca 1-3 měsíce.

Oznamovatel – zařízení bude spuštěno do provozu, až bude technicky připraveno tak, aby nedocházelo k žádným problémům.

Dotaz – Proč bude zařízení spouštěno jen v noci?

RNDr. Tížková – zařízení nepoběží jen v noci, ale je nastaveno tak, že vypalovací linka může být provozována v denní i noční dobu. Nutnost provozování vypalovací pece i v noční době vyplývá z důvodu umožnění delšího souvislého provozu pece po jejím naběhnutí na provozní teplotu (ekonomický i ekologický důvod). Proto se předpokládá, že pec pojedě souvisle několik dnů a pak bude např. 14 dní mimo provoz.

Ing. Štancl – provoz zařízení je uvažován kontinuálně s tím, že mimo noční dobu je omezen návoz a manipulace s materiálem. Jako protihlukové opatření je navržena podmínka – v noční době důsledně zavírat vrata v hale s technologií vypalování.

Dotaz – Pokud bude stanoven zkušební provoz a nebude prováděno měření emisí, jaký bude z tohoto zkušebního provozu výstup?

Ing. Štancl – v rámci zkušebního provozu bude provedeno jednorázové měření emisí. Jedná se o zákonný požadavek a měření musí být provedeno v době provozu zařízení.

Dotaz – Jaké bude rozložení hodin provozu pece (2 196 hod/rok) v průběhu roku?

Oznamovatel – spalovací zařízení kontinuálně navazuje na stávající zařízení, které v současnosti zpracovává hliníkový odpad. Pouze část takto zpracovaného materiálu pak půjde do vypalovací pece, která pojedě cca 7-10 dní, a pak bude zařízení např. měsíc mimo provoz.

Dotaz – Jaká budou protihluková opatření?

Oznamovatel – v podmínkách stanoviska je navrženo opatření k provedení stavebních úprav haly (zatěsnění mezer vhodnou izolační hmotou).

Dotaz – Zajímá krajský úřad, kolik lidí je pro tento záměr a kolik proti, je to měřítkem při rozhodování?

Ing. Chroboková, Ing. Krahulec, Ph.D. - v rámci procesu EIA má každý právo vyslovit svůj názor. Smyslem procesu EIA je posoudit, zda záměr má významný vliv na ŽP a zda je za určitých podmínek realizovatelný. Při vydávání stanoviska se přihlíží ke všem připomínkám, které byly v rámci procesu doručeny, tato vyjádření jsou jedním z kritérií pro vydání stanoviska.

RNDr. Tížková – Proces EIA není referendum, každý má právo vyjádřit svůj názor.

Oznamovatel – loni vyšlo nařízení vlády o plánu odpadového hospodářství ČR, ve kterém je uvedeno, že možnost získat povolení k provozu bude mít každé zařízení, které splní zákonné požadavky.

Dotaz – Je šance ještě zvrátit spuštění záměru do provozu?

Ing. Chroboková – Krajský úřad k tomuto záměru ještě žádné stanovisko nevydal, stále dochází ke sběru všech podkladů, až na základě dokumentace, doplňku dokumentace, posudku, všech obdržených vyjádření a veřejného projednání bude vydáno stanovisko EIA.

Dále v průběhu veřejného projednání vystoupili cca 4 zástupci veřejnosti, kteří vyslovili podporu posuzovanému záměru.

Závěrem diskuse bylo konstatováno, že na všechny vznesené dotazy bylo reagováno.

Obsah a průběh diskuse z veřejného projednání bude sloužit příslušnému úřadu jako jeden ze zdrojů informací pro zpracování závazného stanoviska podle ustanovení § 9a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

ZÁVĚR

Závěrem veřejného projednání bylo konstatováno, že vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byly v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, projednány ze všech podstatných hledisek. Z veřejného projednání bude vyhotoven zápis a následně, na základě dokumentace, doplňku dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných bude zpracováno a příslušným úřadem vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ve smyslu ust. § 9a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Jako osoba pověřená řízením veřejného projednání konstatuji, že byla splněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a dokumentace k výše uvedenému záměru podle příslušných ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 4 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

V Ostravě, dne 14.8.2015

Zpracovala: Ing. Marcela Chroboková, v.r.
pověřena řízením veřejného projednání

Rozdělovník

Dotčené územní samosprávné celky

- Moravskoslezský kraj, náměstek hejtmána kraje Mgr. Daniel Havlík, zde
- Obec Malá Štáhle, Malá Štáhle 26, 795 01 Rýmařov
- Město Rýmařov, náměstí Míru 1, 795 01 Rýmařov

Dotčené správní úřady

- Městský úřad Rýmařov, odbor životního prostředí, náměstí Svobody 5, 795 01 Rýmařov
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, Valchařská 15, 702 00 Ostrava
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, zde

Dále obdrží

- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 65, 100 10 Praha – Vršovice
- KOVOŠROT - MORAVIA CZ a.s., Dobročovice 22, 250 82 Úvaly (oznamovatel)
- RNDr. Věra Tížková, G-Consutl, spol. s r.o., Trocnovská 794/9, 702 00 Ostrava Přívoz (zpracovatelka dokumentace)
- Ing. Luboš Štancl, AZ GEO, s.r.o., Masná 1493/8, 702 00 Ostrava (zpracovatel posudku)