ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 4 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., záměru

„Podnikatelský areál ve Staříči"

konaného dne 15.12.2015 v 16:00 hodin v sále Kulturního domu ve Staříči.

ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování záměru před veřejným projednáním

Oznámení Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (KÚ) předáno	07.01.2015
Oznámení záměru bylo zveřejněno na úřední desce krajského úřadu	15.01.2015
Závěr zjišťovacího řízení vydán dne	17.02.2015
V závěru zjišťovacího řízení bylo stanoveno, že záměr podléhá celému posuzovacímu procesu a dokumentaci je nutno dopracovat.	
Dokumentace předána KÚ dne	13.07.2015
Dokumentace byla zveřejněna na úřední desce krajského úřadu	22.07.2015
Zadání zpracování posudku bylo převzato zpracovatelem posudku dne	31.08.2015
Posudek předložen KÚ dne	29.10.2015
Posudek byl zveřejněn na úřední desce krajského úřadu	11.11.2015
Lhůta pro podávání připomínek k posudku	11.12.2015
Datum konání veřejného projednání	15.12.2015

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a dokumentace, ve smyslu ust. § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se uskutečnilo dne 15.12.2015 v sále Kulturního domu ve Staříči, Chlebovická 315, Staříč.
Příslušný úřad řádně zveřejnil informaci o místě a času veřejného projednání ve smyslu ustanovení § 16 a § 17 uvedeného zákona. Informace byla zaslána oznamovateli, dotčenému samosprávnému celku, dotčeným orgánům státní správy, zpracovateli dokumentace, zpracovateli posudku a pro veřejnost byla zveřejněna na internetu a úředních deskách dotčených samosprávných celků (obce Staříč a Moravskoslezského kraje). Před konáním veřejného projednání došlo rovněž k rozeslání posudku a dokumentace a jejich zveřejnění dle výše uvedených ustanovení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

3. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace a posudek záměru „Podnikatelský areál ve Staříči", včetně vyjádření obdržených v rámci procesu hodnocení vlivů tohoto záměru na životní prostředí.

4. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla pověřena Ing. Bohumila Šubrtová (dle ust. § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, dále jen „vyhláška"). Z průběhu veřejného projednání byl pořízen zvukový záznam (ust. § 17 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí), s čímž byli přítomní veřejného projednání seznámeni.

5. Účastníci veřejného projednání

- Oznamovatel: zastoupen Ing. Miroslavem Stráníkem
- Zástupce oznamovatele: zastoupen Ing. Daliborem Staňkem a Ing. Evou Vojtasíkovou
- Zpracovatelka dokumentace: Ing. Jarmila Paciorková
- Zpracovatelka posudku: Ing. Pavla Žídková
- Obec Stařič: paní Zdeňka Šebestová (starostka)
- Obec Sviadnov: pan Boris Řeha (starosta)
- Obec Žabeň: Mgr. David Hejneš (starosta)
- Zástupce Obce Stařič: Mgr. Jiří Kubala
- Zástupce Honebního společenstva Stařič: Mgr. Lubomír Hajný
- Zástupce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje: Ing. Marcela Chroboková, Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
- veřejnost – cca 30 osob

2. Program veřejného projednání

Úvod
Vystoupení zástupce oznamovatele
Vystoupení zpracovatelky dokumentace
Vystoupení zpracovatelky posudku
Diskuse
Závěr

PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila Ing. Bohumila Šubrtová, přivítala přítomné, představila zástupce oznamovatele, zpracovatelku dokumentace, zpracovatelku posudku a zástupce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje (KÚ), navrhla program veřejného projednání. Ing. Šubrtová dále upozornila přítomné na pořízení zvukového záznamu průběhu veřejného projednání.

Ing. Miroslav Stráník - zástupce oznamovatele – krátce seznámil přítomné s projednávaným záměrem, výstavbou podnikatelského - skladového a logistického areálu o 3 halách.

Ing. Jarmila Paciorková - zpracovatelka dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v úvodu svého vystoupení konstatovala průběh zpracování dokumentace, ověření možnosti umístění záměru s ohledem na platný územní plán. Dále shrnula průběh procesu EIA s možností veřejnosti se k záměru vyjádřit v jednotlivých jeho fázích.
Sdělila, že byly zpracovány základní odborné dokumenty – zejména rozptylová studie, hluková studie, řada studií týkajících se vodního hospodářství, hydrogeologických posouzení (např. popis vodoteče, do něhož je navrženo odvádění dešťových vod, možnost ovlivnění hráze Suderova rybníku, podmínky pro založení retenční nádrže, apod.), biologický průzkum lokality záměru. Krátce se zabývala výskytem koroptve polní v předmětné lokalitě, vizualizací záměru.

S ohledem na předložené podklady, posouzení záměru shrnula, že záměr je v území realizovatelný, a to za předpokladu dodržení podmínek dokumentace.

Ing. Pavla Žídková - zpracovatelka posudku konstatovala, co je předmětem posudku a stručně shrnula zhodnocení dokumentace uvedené v posudku, včetně návrhu stanoviska. Ing. Žídková sdělila, že dokumentace byla zpracována v dostatečném rozsahu, věcně správně a s využitím relevantních podkladů, které se k zájmovému území vztahují.
Nastínila také následné postupy a závaznost stanoviska pro následná správní řízení. Uvedla některé ze shledaných formálních nedostatků, konstatovala nejasnosti, na něž bylo poukazováno také ve vyjádřeních k dokumentaci, a sdělila, že z uvedeného důvodu si vyžádala doplnění podkladů – v celém rozsahu je uvedeno v posudku. Závěrem vystoupení Ing. Žídková konstatovala, že navrhla vydání souhlasného stanoviska s podmínkami, a to vzhledem ke skutečnosti, že vlivy záměru dle předložených a vyžádaných podkladů, nejsou natolik závažné, aby bylo navrženo zamítnutí záměru.

Ing. Šubrtová následně informovala přítomné o dosavadním průběhu posuzování předmětného záměru, včetně stručného přehledu časové chronologie dosud proběhlých úkonů posuzovacího procesu a sdělení, kdo se dosud k záměru ve fázi oznámení a dokumentace vyjádřil.
Přítomní byli seznámeni se skutečností, že k posudku se dosud vyjádřily: ČIŽP, KHS, KÚ MSK, Magistrát města Frýdku-Místku, Obce Staříč, Sviadnov, Žabeň a byla nabídnuta možnost nahlédnout do vyjádření. Z vyjádření k posudku byly stručně prezentovány jejich hlavní body.

Následně byla zahájena diskuse, které se účastnila řada přítomných, a to jak z řad veřejnosti, tak z řad zástupců dotčeného samosprávného celku – obce Staříč a obcí Žabeň a Sviadnov.
<u>Předmětem diskuse byly zejména otázky</u>:

- ochrany ovzduší (zejména se týkající emisí z dopravy, prašnosti),
- ochrany vod (např. zásobování areálu, včetně možnosti ovlivnění okolních vrtů pro čerpání podzemní vody, odtokových poměrů, dostatečné kapacity retence),
- ochrany přírody (např. neprůchodnost biokoridoru, výskyt chráněných druhů v lokalitě – chřástal polní, koroptev polní),
- dopravního napojení a možnosti průjezdu obcí (obcemi),
- hlukového zatížení apod.

V diskusi se rovněž část připomínek a konstatování netýkala posuzovaného záměru, nýbrž například činnosti zpracovatelek dokumentace a posudku, množství vydaných závěrů zjišťovacích řízení, stanovisek příslušným úřadem, možné prodejní ceny pozemků v lokalitě záměru apod. Uvedené není předmětem záměru, proto se tímto zápis nezabývá.

Na vznesené dotazy reagovala zejména zpracovatelka posudku, dále pak zástupci krajského úřadu, zástupce oznamovatele a zpracovatelka dokumentace.

- Paní Šebestová – v úvodu diskuse konstatovala, že s posuzovaným záměrem Obec Staříč nesouhlasí, stejně jako nesouhlasí se závěry, že realizací záměru nedojde k ovlivnění životního prostředí a žádá, aby bylo vydáno nesouhlasné stanovisko. Rovněž uvedla, že v platném územním plánu je vymezeno funkční využití vhodné a převládající – výroba, řemesla, služby s mírně rušivými vlivy. Záměr tomuto neodpovídá.

- Mgr. Hejneš konstatoval, že záměr není zcela jasný a konkrétní a sdělil, že hlavním důvodem, který vede k nesouhlasu se záměrem, je jeho negativní vliv na životní prostředí. Uvedl, že v lokalitě je mnoho stávajících problémových staveb a provozů a v Moravskoslezském kraji již dost znečištěné životní prostředí. Upozornil, že přes obce Staříč, Žabeň a Sviadnov v dnešní době projede cca 7 000 tisíc automobilů za den, které mají vliv na zdraví obyvatel, a je absurdní si myslet, že další navýšení dopravy obyvatele neovlivní. Dále, mj., upozornil na plochu záměru a srovnal ji s rozlohou několika (10) fotbalových hřišť. Uvedl, že v lokalitě je problémem nakládání s vodami a vyslovil obavu, že při větších deštích se bude voda objevovat ve sklepích obyvatel obce *(bylo reagováno existencí hydrologického posouzení lokality a existencí retenčních nádrží)*. Dotázal se např. na zdroj čerpání vody pro provoz záměru *(Ing. Staněk reagoval tím, že čerpání vody bude provedeno dle*

hydrogeologického posudku a případné ovlivnění okolního prostředí čerpáním podzemní vody z vrtů bude v dosahu do 50 m od vrtu), upozornil, že dojde k nárůstu dopravy/resp. žádal o sdělení, jak bude zajištěno, že nedojde k navýšení dopravy; hovořil o imisní situaci v dotčeném území a žádal o sdělení, kdo zajistí, aby záměr nebyl využíván k jinému účelu (příkladem negativní zkušenosti bylo uvedeno projednávání navýšení výroby v Biocelu Paskov).
Ing. Žídková reagovala na položené dotazy a mj. konstatovala, že k nárůstu dopravy dojde a navýšení dopravy lze dle obecných parametrů pro skladový areál spočítat; imisní koncentrace jsou v lokalitě u PM_{10} a benzo(a)pyrenu překročeny stejně jako ve většině Moravskoslezského kraje; změnu využití stavby lze provést pouze po posouzení změny příslušným úřadem a se souhlasem příslušného stavebního úřadu.

- Pan Řeha vystoupil s podporou stanoviska Obce Staříč a Obce Žabeň týkajícího se jednoznačného nesouhlasu s realizací záměru s ohledem na důvody zmíněné starostou obce Žabeň, a dále zejména z důvodu, že bytová zástavba obce se blíží katastrálnímu území Staříč a vyslovil obavu z emisí z dopravy.

Mezi dotazy kladenými v rámci diskuse, připomínkami, požadavky a konstatováními se objevovaly např. následující:

- Z jakého důvodu se předpokládá výstavba záměru v okolí obytných domů – cca ve vzdálenosti 100 m od nich, v blízkosti rekreační zóny (rybníku) a v sousedství cyklotrasy. Bylo opakováno, že dotčené území je již v současné době dosti zatíženo. *Na uvedené bylo reagováno ve smyslu, že záměr je umisťován v souladu s platným územním plánem*. Načež opětovně bylo sděleno, že zóna předpokládala umístění především drobné výroby s malou obměnou dopravy. *Ing. Žídková se snažila přítomným vysvětlit, že umisťování záměrů dle územního plánu lze regulovat regulativy předmětného územního plánu, a i přesto, že záměrem dojde k nárůstu dopravy, ke zvýšení odtoku vody z území, je záměr realizovatelný. Vysvětlila rovněž odchylky při zpracování hlukové a rozptylové studie. Ing. Paciorková konstatovala soulad záměru s platným územním plánem a upozornila na podmiňující stavbu (Dopravní napojení Staříč – I. etapa), kterou je dopravní napojení areálu, pro které je vydáno platné územní rozhodnutí.*

- Dále byl oznamovatel dotazován, co dobrého jeho záměr přinese obci, případně okolním obcím, *na což bylo reagováno přínosem cca 150 pracovních míst.*

- Otázkou byla rovněž identifikace oznamovatele. *Ze strany společnosti Efesto Invest s.r.o. bylo potvrzeno, že oznamovatelem záměru je v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí právě společnost Efesto Invest s.r.o., zástupcem oznamovatele společnost OSA projekt s.r.o.*

- Byla vyslovena obava z dopravního napojení podnikatelského areálu na již v současné době zatíženou komunikační síť. *Bylo reagováno skutečností, že podnikatelský areál bude napojen sjezdem, na který je vydáno územní rozhodnutí*. Souvisejícím dotazem byla možnost podmínění realizace záměru vybudováním sjezdu (*realizaci záměru lze podmínit vybudováním dopravního napojení/sjezdu k areálu*).

- Mgr. Kubala odkazoval na dřívější tiskovou zprávu a jednání, z nichž nebylo zřejmé, jak budou objekty v areálu využívány, a upozorňoval na skutečnost, že nelze posoudit záměr, jehož předmět není přesně znám. *Na připomínku bylo reagováno ve smyslu, že se jedná o skladový areál charakterizovaný v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (nájemce zatím není znám) a bude zde skladováno běžné zboží. Rovněž bylo konstatováno, že následná projektová dokumentace bude příslušným úřadem ověřována a budou ověřovány i případné změny záměru*.

- Další dotazy se týkaly ochrany přírody – např. že vybudováním areálu a dopravního napojení dojde ke znemožnění migrace ve stávajícím biokoridoru podél vodního toku.
  Za Honební společenstvo Staříč vystoupil v diskusi Ing. Hajný s připomínkami k biologickému posouzení uvedenému v podkladech, které se týkaly zejména výskytu, hnízdění a zjištění v rámci biologického průzkumu - králíka divokého, koroptve polní, chřástala polního v lokalitě záměru. Králík divoký se dle sčítání zvěře v lokalitě nevyskytuje, koroptev polní je v lokalitě vypouštěna v rámci záchranného programu, výskyt chřástala polního je veden Agenturou ochrany přírody a krajiny. Dotazy se týkaly termínu zpracování posudku a skutečného zjištění uvedených druhů. *Ing. Žídková k danému dotazu reagovala s ohledem na dobu zpracování posudku (posudek zadán*

koncem srpna), předložených podkladů a zmínila spolupráci s biology a zjišťování dat z rešerší; přítomné ujistila, že se touto problematikou bude ještě zabývat, jelikož přítomnost chřástala polního v uváděné lokalitě nepředpokládala. Dále reagovala na dotazy týkající se dotčení ohrožených druhů a udělování výjimek z ochrany ohrožených druhů.

Ing. Hajný závěrem konstatoval, že koroptev polní na pozemcích záměru hnízdí.

- V rámci diskuse byla vznesena připomínka, zda nedojde k ohrožení zaměstnanců hlukem. *Bylo reagováno s odkazem na nutná povolení a kontroly KHS*.

- Bylo upozorněno na možnou komplikaci při navýšení dopravy z případné likvidace Dolu Staříč a na umístění sídla firmy, která v případě sídla mimo obec nebude mít pro obec adekvátní přínos.

- Další dotazy se týkaly hlukové zátěže – např. jakým hlukem je myšleno překročení limitů a byla vznesena řada konstatování, že hluk jistě obyvatelům bude vadit, jelikož i občané bydlící ve větší vzdálenosti od stávající komunikace R56 hluk vnímají negativně, bylo poukazováno na překračování hlukových emisí z provozu na stávající komunikaci, na hluk vycházející ze stávajících stacionárních zdrojů a toto bylo dáváno za jeden z důvodů pro vydání negativního stanoviska. *Na připomínky a upozornění reagovala Ing. Žídková, která konstatovala, že každý ze zdrojů hluku má určitý dosah a pokud by došlo k překročení platných limitů hluku, je investor – provozovatel povinen činit opatření k jejich omezení. Upřesnila také metodu sčítání hlukových emisí jednotlivých zdrojů.* Ing. Hejneš doplnil diskusi o informaci, že v obci Žabeň je prováděno měření hluku a hlukové limity z dopravy jsou překračovány.

- Mgr. Kubala v rámci diskuse předložil mapové podklady z ročenky 2014 ČHMÚ týkající se 5ti-letého průměru znečišťujících látek a požadoval, aby byly součástí veřejného projednání. Dále se mj. dotazoval na postupy hodnocení hluku a emisí, charakterizoval látky PM_{10}, $PM_{2,5}$ a benzo(a)pyren a konstatoval překročení jejich limitů v lokalitě. Jedním z dotazů bylo i to, z jakého důvodu je tedy navrženo souhlasné stanovisko, když limity znečišťujících látek v ovzduší jsou již v současné době v lokalitě překročeny. Podotkl, že i minimální překročení limitů je kritické. Z hlediska hluku se zajímal o to, zda byl hodnocen hluk z odrazu od hal ve směru na Žabeň a Sviadnov. Mgr. Kubala se rovněž dotazoval, zda existuje nějaká exaktní metoda hodnocení a pokud ano, proč není použita při hodnocení projednávaného záměru (hodnocení je subjektivní).
  Mapové podklady předložené v rámci veřejného projednání budou součástí spisu vedeného pod zn. ŽPZ/28545/2015/Sub a budou tak k dispozici k nahlédnutí u příslušného úřadu. Tyto materiály nebudou zveřejňovány jako součást zápisu z veřejného projednání.
  Na dotazy reagovala Ing. Paciorková (zejména na dotaz týkající se překročených limitů látek znečišťujících ovzduší) a zejména Ing. Žídková, která vysvětlila postup zpracování studií a nastínila postup při hodnocení záměru. Bylo konstatováno, že z rozptylové studie vyplývá minimální nárůst imisního zatížení lokality a vliv na tuto situaci je provozem záměru téměř neměřitelný. Ing. Žídková rovněž vysvětlila, že v rámci posuzování hlukového zatížení se používají citlivější metody, v rámci zpracování rozptylových studií lze dosáhnout výsledků s chybou až 25% (nepřesnost je dána zejména v pohybu atmosféry v lokalitě). K ovlivnění obcí Žabeň a Sviadnov hlukem bylo konstatováno, že ovlivnění hlukovými emisemi z provozu záměru je prováděno s ohledem na nejbližší chráněné objekty, v hlukové studii je zahrnuta i odrazivost terénu. K metodě hodnocení vlivů záměru Ing. Žídková sdělila, že neexistuje exaktní metoda hodnocení a vychází se zejména z podkladů, posouzení charakteru záměru, lokality a obdobných záměrů, včetně zkušeností hodnotitele.

- Další z dotazů směřoval k možnosti ovlivnění psychiky (psychologickému hledisku) z realizace a provozu záměru. *Psychologické hledisko je subjektivní a každý organismus vnímá podněty jinak.*

- Bylo konstatováno, že je nutné přesné měření emisí z dopravy související se záměrem. *Bylo odkázáno na zpracovanou rozptylovou studii, dále bylo zmíněno odsouhlasené dopravní napojení lokality.*

- Z hlediska odtoku z lokality bylo konstatováno, že místní vodoteč nebude schopna pojmout přívalové vody. Z hlediska odběru vody byla vyslovena obava, že odběr vody pro zásobování areálu znemožní odběr vody místním obyvatelům z jejich studní. Mgr. Kubala požadoval doložení soudního

znaleckého posudku. *Bylo vysvětleno, že pro zmírnění odtoku jsou navrženy retenční nádrže. Ing. Vojtasíková reagovala tím, že hydrologické výpočty byly prováděny pro nejméně příznivé období a navržená retenční nádrž je schopna pojmout takové množství vody, aby nedošlo k ovlivnění průtoku v místní vodoteči. Na odběr vody bylo reagováno odkazem na hydrogeologický posudek, Ing. Vojtasíkovou byl odběr vody (dle výpočtů spotřeby) označen za minimální a vyslovila názor, že vypočtený odběr vody neovlivní okolní odběrná místa.*

- Jeden z dotazů, v rámci celkového hodnocení záměru, se týkal respektování cyklostezky. *Bylo odpovězeno, že se jedná o cyklotrasu, která zůstane zachována a záměrem nedojde k jejímu zrušení.* Mgr. Kubala konstatoval, že Obec Staříč k dokumentaci i posudku konstatuje, že je v nich chybně uvedeno: „cyklostezka" a jedná se o „cyklotrasu".

- V rámci diskuse bylo požadováno uvést, kde jsou v podkladech uvedena opatření pro zamezení ovlivnění Suderova rybníku a zda zpracovatelka dokumentace a posudku je přesvědčena, že vlivy záměru na rekreační oblast jsou nulové. *Opatření k zamezení ovlivnění Suderova rybníku jsou implementována a zohledněna v dokumentaci záměru a vyplývají z hydrogeologických posouzení a posouzení k možnosti ovlivnění stability hráze rybníku, které byly řešeny, aby nedošlo k ovlivnění Suderova rybníku. O nulovém vlivu záměru na rekreační oblast je zpracovatelka dokumentace i posudku přesvědčena. Dále bylo reagováno na ovlivnění cyklotrasy provozem záměru, a to časovým rozvržením logistiky areálu, provozním řádem.* V rámci diskuse týkající se ovlivnění rekreační oblasti a pohybu po cyklotrase byl opětovně diskutován stávající stav provozu pily a s ním související dopravy. Předmětem diskuse byly otázky týkající se kázně řidičů a uváděn příklad dopravy dřeva na nedalekou pilu (stání, popojíždění, topení, tvoření kolon).
- Bylo zmiňováno rovněž využívání rekreační oblasti okolními obcemi.

- Byl vysloven nesouhlas s možným navýšením dopravy a průjezdem obcí Staříč a okolními obcemi, s ohledem na provoz projednávaného záměru. *Provoz v obci lze korigovat pomocí dopravního značení. Bylo přislíbeno prověření možnosti omezení průjezdnosti obcemi nákladními automobily.*

- Jedním z dotazů byla i možnost snížení napájení Suderova rybníka vlivem čerpání podzemních vod pro zásobování areálu vodou. *Toto lze prověřit hydrogeologem. V rámci zpracování hydrogeologického posouzení se oznamovatel nezabýval prameny, které nejsou umístěny na pozemku oznamovatele. Toky pramenů jsou zaznačené a nejsou spojené.* Mgr. Kubala navrhuje doplnění znaleckého posudku soudního znalce z oboru hydrogeologie.

  Závěrem diskuse bylo Mgr. Kubalou konstatováno, že posudek ani předchozí fáze podkladů nezohledňují nájezdy dopravy a výjezdy z areálu záměru po různých komunikacích v obcích, je tedy vadná hluková studie, která neřeší průjezdy obcemi i rozptylová studie. Konstatuje, že se jedná o vážnou vadu a navrhuje doplnění hlukové a rozptylové studie.
  Záměrem se nerespektuje jeden z rozvojových cílů Moravskoslezského kraje, kterým je snižování zátěže MSK. Záměr není v souladu s cíli Programu na zlepšování kvality ovzduší v Moravskoslezském kraji.
  Upozorňuje, že hluková studie nebyla provedena na základě skutečných měření, která byla požadována.
  Požaduje přiložit jako součást veřejného projednání stanovisko k posouzení vlivů záměru Výstavba závodu na výrobu automobilového brzdového obložení ve Staříči č.j. MSK 100519/2009 ze dne 04.06.2009. *Stanovisko k záměru Výstavba závodu na výrobu automobilového brzdového obložení ve Staříči je veřejně přístupné na adrese http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MSK983 a není nutno jej tedy přikládat k zápisu z veřejného projednání.*
  Opětovně, s odůvodněním výše uvedenými názory, Mgr. Kubala navrhnul vydání nesouhlasného stanoviska k záměru.

V průběhu veřejného projednání byl opakovaně vyslovován nesouhlas s posuzovaným záměrem, obavy ze zhoršení životního prostředí možnou realizací a provozem záměru. Byl diskutován také platný územní plán. Bylo navrhováno umístit záměr v jiné lokalitě, která není dosud nezastavěnou. Mimo jiné byla vyslovena obava z napojení areálu na stávající zatíženou komunikační síť, z průjezdnosti okolními obcemi, z umístění sídla firmy, ze zaměstnanosti obyvatel dotčeného území. Byla zmiňována

i návaznost na následná řízení dle stavebního zákona. Rovněž byla řešena procesní stránka posuzování vlivů na životní prostředí a „limity" pro případné vydání nesouhlasného stanoviska.

V rámci diskuse bylo mj. požadováno:
Aby předložené mapové podklady byly součástí veřejného projednání.
Aby jako součást veřejného projednání bylo doloženo stanovisko Výstavba závodu na výrobu automobilového brzdového obložení ve Staříči.
Aby bylo zahrnuto, že koroptev polní na pozemcích záměru hnízdí.
Aby byl proveden znalecký posudek soudního znalce z oboru hydrogeologie týkající se odběru vody pro záměr z navrženého jímacího zdroje.
Aby bylo uvedeno, že v dokumentaci i posudku je chyba – je uvedeno „cyklostezka" a jedná se o „cyklotrasu".
Nesouhlas s možným navýšením dopravy a průjezdem obcí Staříč a okolními obcemi, s ohledem na provoz projednávaného záměru – nenavyšování dopravního zatížení obcí Staříč, Sviadnov, Žabeň, Paskov vlivem dopravní obslužnosti logistického areálu.

Vlivy záměru na životní prostředí byly projednány ze všech podstatných hledisek, jedná se především o projednání z hlediska ochrany ovzduší, hlukové zátěže, hydrogeologické situace v území, ochrany přírody.

Obsah a průběh diskuse z veřejného projednání bude sloužit příslušnému úřadu jako jeden ze zdrojů informací pro zpracování stanoviska ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

ZÁVĚR

Na závěr bylo uvedeno, že z veřejného projednání bude vyhotoven zápis, který nebude doslovným přepisem záznamu a následně, na základě dostupných podkladů a vyjádření uplatněných ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bude zpracováno stanovisko k projednávanému záměru.

Jako osoba pověřená řízením veřejného projednání konstatuji, že byla splněna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a dokumentace k výše uvedenému záměru podle příslušných ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 4 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

V Ostravě, dne 23.12.2015

Zpracovala: Ing. Bohumila Šubrtová
pověřena řízením veřejného projednání

Rozdělovník

Dotčené územní samosprávné celky
- Moravskoslezský kraj, náměstek hejtmana kraje Mgr. Daniel Havlík, zde
- Obec Stařič, Chlebovická 201, 739 43 Stařič

Dotčené správní úřady
- Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, Radniční 1148, 738 22 Frýdek-Místek
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, Valchařská 15, 702 00 Ostrava
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, zde

Dále obdrží
- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 65, 100 10 Praha – Vršovice
- Obec Sviadnov, Na Drahách 119, 739 25 Sviadnov
- Obec Žabeň, Žabeň 62, 738 01 Frýdek – Místek
- OSA projekt s.r.o., Kafkova 1133/10, 702 00 Ostrava (zástupce oznamovatele)
- Ing. Jarmila Paciorková, U Statku 301/1, 736 01 Havířov (zpracovatelka dokumentace)
- Ing. Pavla Žídková, Polní 293, 747 62 Mokré Lazce (zpracovatelka posudku)