

P O S U D E K

o vlivech záměru

„Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“

na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku: 28. února 2016

Zpracovatel posudku:

Ing. Václav Obluk

Morseova 245
109 00 Praha - Petrovice

Korespondenční adresa:
Lékořicová 166/13
104 00 Praha - Křeslice

telefon 604 825 980

e-mail: vaclav.obluk@volny.cz

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998,
resp. autorizace, prodloužená rozhodnutím
Ministerstva životního prostředí č.j.: 50209/ENV/11
ze dne 29. 6. 2011

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ na životní prostředí (**dále jen „posudek“**) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (**dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“**), ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011, podle požadavků vyplývajících z § 9 zákona č. 100/2001 Sb.



Ing. Václav Obluk

OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	6
1. Úplnost dokumentace	6
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	7
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	24
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	24
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	25
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	25
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	26
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	49
VII. NÁVRH STANOVISKA	50
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	61

ÚVOD

Posuzovaný záměr společnosti Dition, s.r.o. „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ představuje přestavbu stávajících prostor haly bývalé sušárny obilí na výrobní halu a instalaci technologie na výrobu aktivní příměsi do betonu (Dastitu). Součástí záměru je rovněž výstavba venkovních zásobních sil ocelové konstrukce s betonovými základy.

Základní vstupní surovinou je úletový popílek z fluidních kotlů produkovaný společností ENERGETIKA TŘINEC, a.s., který bude dovážěn cisternami do zásobních sil, odkud bude spolu s aditivem (vápencem) dávkován do kolíkového mlýna (desintegrátoru). Hotový výrobek bude uskladněn v silech a následně expedován cisternami.

Maximální výrobní kapacita zařízení je 10 tun za hodinu hotového výrobku. Předpokládaný celkový denní objem výroby činí 60 tun. Při maximální roční spotřebě 15 600 tun zpracovaného popílku činí konečné množství vyrobeného produktu 16 160 tun za rok (při zahrnutí odhadované roční spotřeby 560 tun vápence, který je dávkován při nižším obsahu vápníku v popílku k zajištění jeho garantovaného obsahu ve vyrobeném produktu).

Záměr je plánován na celkové ploše 336 m² včetně zastavěných ploch (z toho plocha pro základy sil činí 143 m²).

Záměr je umístěn do zemědělského areálu společnosti AGRICOOP Třinec a.s., který je situován při silnici I/11 ve směru na Český Těšín a Jablunkov. Areál je obklopen smíšenými zemědělskými plochami a lesem, z jihu pak navazuje na místní obytnou zástavbu.

Pokud jde o vztah záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného úřadu územního plánování - Městského úřadu Třinec, odboru stavebního řádu a územního plánování (zn.: MěÚT/55911/2014/SŘaÚP/Mit ze dne 14. 11. 2014), je záměr v souladu s platným Územním plánem Třinec.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného oznámení záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ (**dále jen „oznámení záměru“**), dokumentace vlivů záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ na životní prostředí (**dále jen „dokumentace“**) a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro následná řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru, je i závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ na životní prostředí (**dále jen „závazné stanovisko“**) podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.

2. Kapacita (rozsah) záměru

Přestavba stávajících prostor haly bývalé sušárny obilí na výrobní halu, instalace technologie na výrobu aktivní příměsi do betonu (Dastitu) a výstavba venkovních zásobních sil ocelové konstrukce s betonovými základy.

Základní vstupní surovinou je úletový popílek z fluidních kotlů produkováný společností ENERGETIKA TŘINEC, a.s., který bude dovážen cisternami do zásobních sil, odkud bude spolu s aditivem (vápencem) dávkován do kolíkového mlýna (desintegrátoru). Hotový výrobek bude uskladněn v silech a následně expedován cisternami.

Maximální výrobní kapacita zařízení je 10 tun za hodinu hotového výrobku. Předpokládaný celkový denní objem výroby činí 60 tun. Při maximální roční spotřebě 15 600 tun zpracovaného popílku činí konečné množství vyrobeného produktu 16 160 tun za rok (při zahrnutí odhadované roční spotřeby 560 tun vápence).

Záměr je plánován na celkové ploše 336 m² včetně zastavěných ploch (z toho plocha pro základy sil činí 143 m²).

3. Umístění záměru

kraj: Moravskoslezský

obec: Třinec

k.ú. Oldřichovice u Třince

Záměr je umístěn do zemědělského areálu společnosti AGRICOOP Třinec a.s., který je situován při silnici I/11 ve směru na Český Těšín a Jablunkov. Areál je obklopen smíšenými zemědělskými plochami a lesem, z jihu pak navazuje na místní obytnou zástavbu.

4. Oznamovatel

Dition, s.r.o.

5. IČ oznamovatele

014 22 138

6. Sídlo oznamovatele

Heršpická 813/5

Štýřice

639 00 Brno

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům tohoto zákona.

Pokud jde o vlastní obsah, resp. rozsah dokumentace, je vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a stanoveným podmínkám k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Obsah dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části dokumentace.

Zvýšená pozornost byla s ohledem na potenciální vlivy předloženého záměru věnována zejména znečištění ovzduší a hlukové situaci a vyplývajícím vlivům na veřejné zdraví. Predikce vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v dokumentaci řešena s využitím standardních matematických modelů a metodik (v přílohové části dokumentace jsou k dispozici rozptylová studie a hluková studie, které byly základním podkladem pro posouzení vlivů na veřejné zdraví). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům vlivů záměru na životní prostředí (v přílohové části dokumentace jsou k dispozici biologický průzkum a kontaminační průzkum lokality).

Dokumentace obsahuje i některé dílčí nepřesnosti v údajích. Prakticky se však jedná o nedopatření, která jsou komentována v dalších částech tohoto posudku a která nemohla v žádném případě ovlivnit celkový výsledek hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., neměly vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Celkově lze konstatovat, že dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a z hlediska kvality ji lze hodnotit jako standardní.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření obdržení k dokumentaci a které se týkaly vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví souvisejících s posuzovaným záměrem, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou formulovány v rámci návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

Poznámka: Náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech tohoto posudku.

Shrnutí hodnocení zpracovatele posudku

Dokumentace odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a věnuje se všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem.

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ na životní prostředí a veřejné zdraví je dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

ČÁST A dokumentace

ÚDAJE O OZNAMOVATELI

V této části dokumentace jsou uvedeny údaje týkající se oznamovatele záměru, resp. oprávněných zástupců oznamovatele záměru a kontaktní osoby zpracovatele dokumentace.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace se uvádí, že údaj o jednatele společnosti Dition, s.r.o. již není aktuální. Jednatel společnosti podle obchodního rejstříku již není Jan Štefanides, nýbrž Ing. Martin Pastír (82106 Bratislava, Lotyšská 5186/52, Slovenská republika).

K ostatním údajům v této části dokumentace nejsou připomínky, uvedené údaje jsou správné.

ČÁST B dokumentace

ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se posuzovaného záměru, včetně možnosti kumulace s jinými záměry a zdůvodnění potřeby záměru, je uveden popis technického a technologického řešení záměru, výčet dotčených územních samosprávných celků, které mohou být vlivy záměru zasaženy a výčet navazujících rozhodnutí.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou z hlediska údajů týkajících se vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví zásadní připomínky. Údaje o záměru jsou s ohledem na údaje v dalších částech dokumentace, včetně příloh dokumentace, dostačující pro vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ve vztahu k určitým nepřesnostem v údajích v této části dokumentace se však na základě podkladů a dalších údajů, které byly vyžádány podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. uvádí následující:

1. Jako aditivum (pojivo) se bude používat výhradně vápenec, který bude v případě potřeby (tj. k zachování pojivových vlastností popílku) dávkován do kolíkového mlýna - desintegrátoru (přesný poměr dávkování vápence k úletovému popílku z fluidních kotlů produkovanému společností ENERGETIKA TŘINEC, a.s. bude určován na vstupu podle pH popílku, které se bude stanovovat před mletím).
2. K solidifikaci popílku při výrobě Dastitu nedochází (k solidifikaci dochází až při následném použití Dastitu jako náhrady cementu při výrobě betonu).
3. Pokud se jedná o záměr společnosti AGRICOOP Třinec a.s. „Racionalizace technologie pro skot – welfare v chovu zvířat“, podle sdělení společnosti sice není „na pořadu dne“, nicméně vzhledem k platnému stavebnímu povolení nelze jeho realizaci zcela vyloučit. Tento záměr, tj. chov dojnic, však zároveň nelze považovat za významný z hlediska možné kumulace vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví s posuzovaným záměrem, tj. výrobou Dastitu. Jako prakticky jediný potenciálně významný vliv předmětného chovu dojnic lze uvažovat znečišťování ovzduší látkami obtěžujícími zápachem, tedy znečišťujícími látkami, které v případě posuzované výroby Dastitu nepřipadají do úvahy. Případnou významnou kumulaci vlivů těchto dvou záměrů lze proto s ohledem na hodnocení vlivů posuzovaného záměru provedené v dokumentaci (tj. výroby Dastitu) vyloučit.
4. Pokud se jedná o integrované povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, pro posuzovaný záměr je podle přílohy 1 k cit. zákonu relevantní kategorie 5. Nakládání s odpady, resp. 5.3. b) bod 3. Využití nebo využití kombinované s odstraněním jiných než nebezpečných odpadů, při kapacitě větší než 75 t za den a zahrnující nejméně jednu z následujících činností, s výjimkou čištění městských odpadních vod
 1. biologická úprava,
 2. předúprava odpadu pro tepelné zpracování,
 3. úprava strusky a popela,
 4. úprava kovových odpadů v drtičkách, včetně odpadních elektrických a elektronických zařízení, vozidel s ukončenou životností a jejich součástí.

Je-li jedinou z použitých činností úpravy odpadu anaerobní digesce, činí prahová hodnota pro kapacitu u této činnosti 100 t za den.

Je tedy zřejmé, že vzhledem k tomu, že kapacita posuzovaného záměru je nižší, než prahová kapacita kategorie 5.3. b) bod 3. přílohy 1 cit. zákona, nevztahují se na posuzovaný záměr povinnosti podle cit. zákona.

Ve vztahu k záležitosti týkající se potřeby záměru, která byla i předmětem obdržených vyjádření k dokumentaci, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto

postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pokud jde o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného úřadu územního plánování - Městského úřadu Třinec, odboru stavebního řádu a územního plánování (zn.: MěÚT/55911/2014/SŘaÚP/Mit ze dne 14. 11. 2014), je záměr v souladu s platným Územním plánem Třinec.

V této souvislosti se však uvádí, že pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba zopakovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru, v rámci kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnou územně plánovací dokumentací. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Celková plocha území pro navrhovanou výrobu je 336 m². Dotčené plochy jsou v katastru nemovitostí vedené jako zastavěné plochy a nádvoří.

Záměr nevyžaduje zábor půdy.

B.II.2. Voda

Spotřeba pitné a užitkové vody během výstavby nebude významná, lze kalkulovat s celkovou spotřebou do 100 m³.

Při provozu výroby bude využívána voda pouze pro sociální účely a na údržbu komunikací ke zkrápění. Spotřeba vody je stanovena na 70 m³/rok (sociální účely) a 100 m³/rok (na údržbu komunikací).

B.II.3. Surovinové a energetické zdroje

Elektrická energie

Celková roční spotřeba elektrické energie pro provoz činí cca 3,1 MWh.

Surovinové zdroje

Vstupním materiálem je odpad ostatní kategorie s názvem Pevné reakční produkty na bázi vápničku z odsiřování spalin (kat. číslo 10 01 05). Vstupní surovina nevykazuje nebezpečné vlastnosti ve vztahu k zákonu č. 185/2001 Sb. Jedná se o popílek z fluidního spalování z provozu společnosti ENERGETIKA TŘINEC, a.s.

Množství zpracovávaného odpadu je stanoveno na 60 tun za den a 15 600 tun za rok.

Při zpracování odpadu se bude dále využívat vápenec (CaCO₃) jako aditivum, pro zajištění lepších pojivových vlastností výrobku. Přepokládaná roční spotřeba činí cca 560 tun.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Záměr nevyžaduje nároky na dopravní a jinou infrastrukturu.

Doprava během výstavby je odhadnuta na běžně 4 jízdy nákladních automobilů denně a 5 jízd osobních a dodávkových automobilů denně (hluková studie uvažuje s maximem 16 pojezdů TNA denně, resp. za 8 hodin).

Návoz a odvoz materiálu do a ze skladovacích sil bude probíhat v četnosti 2 cisterny o objemu 30 t denně a 1 cisterna o objemu 30 t 1x za 14 dní. Osobní doprava bude představovat max. 2 osobní automobily denně (doprava pracovníků).

Hodnocení zpracovatele posudku

Údaje uvedené v této části dokumentace jsou s ohledem na charakter záměru dostačující a vystihují podstatu rozhodujících vstupů spojených s posuzovaným záměrem. Z uvedených údajů je zřejmé, že nejsou pro hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví zásadní, resp. významné.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

Výstavba

Ovlivnění ovzduší během výstavby záměru nebylo samostatně modelováno z důvodu nenáročnosti stavebních úprav a poměrně krátké doby výstavby včetně instalace technologie (cca 1 měsíc).

Provoz

Posuzovaná technologie (provoz mlýna - desintegrátoru a plnění a vyprazdňování zásobních sil) bude zejména zdrojem emisí tuhých znečišťujících látek do ovzduší (na povrchu částic popílku bývají kondenzovány doprovodné polutanty - na základě laboratorních rozborů fluidního popílku byly do modelování zahrnuty vybrané těžké kovy - arsen, chrom a vanad).

Ostatní činnosti budou z hlediska možného úletu prachových částic nevýznamné.

Emise znečišťujících látek jsou vyčísleny na 19,8 kg/rok tuhých znečišťujících látek (resp. 16,7 kg/rok částic frakce PM₁₀ a 11,8 kg/rok částic frakce PM_{2,5}), 4,33.10⁻³ kg/rok arsenu, 1,15.10⁻³ kg/rok chromu a 2,22.10⁻³ kg/rok vanadu.

Automobilová doprava vyvolaná posuzovaným záměrem bude produkovat především oxidy dusíku, benzo(a)pyren a suspendované částice (výfukové emise a resuspenze). Dopravní přetížení vlivem realizace záměru je velmi nízké (2,1 cisterny a 2 osobní automobily denně při 8h pracovní době) se zřejmým nevýznamným vlivem na kvalitu ovzduší. Automobilové emise benzo(a)pyrenu (výfukové emise a otěry) budou při uvedené nízké intenzitě dopravy zanedbatelné. Jiné látky budou vyvolanou dopravou emitovány v množstvích, která nemohou ovlivnit imisní situaci a jejich emise proto nejsou kvantifikovány (do rozptylové studie je autodoprava surovin zahrnuta jako liniový zdroj znečišťování).

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky. Pokud jde o potenciálně významný zdroj znečišťování ovzduší, tj. vlastní provoz technologie výroby Dastitu, je zřejmé, že emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5} budou omezeny použitím velmi efektivních odlučovacích zařízení, tj. HEPA (High Efficiency Particulate Arrestance) filtru u kolíkového mlýna - desintegrátoru a tkaninových filtrů u skladovacích sil příslušných

materiálů. Emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5} byly přitom vypočteny konzervativně (na straně rezervy), neboť byly použity emisní koncentrace prakticky na úrovni garantovaných emisních koncentrací (5 mg/m³ v případě HEPA filtru a 10 mg/m³ v případě tkaninových filtrů). Emise znečišťujících látek z technologie výroby Dastitu jsou nízké.

Z hlediska ochrany ovzduší se doporučuje, aby v rámci zkušebního provozu bylo zajištěno autorizované kontrolní měření emisí tuhých znečišťujících látek na výstupu z HEPA filtru a tkaninových filtrů, které potvrdí dodržení emisních koncentrací, které byly vloženy do výpočetního modelu rozptylu znečišťujících látek.

Relevantní opatření týkající se provedení autorizovaného kontrolního měření emisí tuhých znečišťujících látek je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o emise znečišťujících látek z obslužné dopravy, na základě podkladů vyžádaných podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. se uvádí, že v rámci rozptylové studie byly stanoveny hmotnostní toky 0,31 kg/rok částic frakce PM₁₀, 0,09 kg/rok částic frakce PM_{2,5}, 0,04 kg/rok NO₂, 0,31 kg/rok NO_x a 0,04 kg/rok benzo(a)pyrenu. Z uvedených hodnot je zřejmé, že tyto emise znečišťujících látek jsou oproti emisím znečišťujících látek z technologie výroby Dastitu nevýznamné.

B.III.2. Odpadní vody

Výstavba

Bude vznikat zanedbatelné množství odpadních vod, pouze v souvislosti s osobní spotřebou vody pracovníky stavby.

Provoz

Provozem technologie nedojde k navýšení produkce odpadních ani srážkových vod.

Odpadní vody budou vznikat ze sociálního zařízení výrobní haly v množství 70 m³/rok (budou jímány do bezodtoké jímky a pravidelně vyváženy a likvidovány).

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru připomínky.

B.III.3. Odpady

Výstavba

Vzhledem k technické nenáročnosti stavby se nepředpokládá vznik významného množství odpadu. Nejobjemnější odpady budou představovat ostatní odpad – výkopová zemina a kamení, kovový odpad a beton (v dokumentaci je uveden přehled odpadů vznikajících během výstavby a jejich množství).

Provoz

Provoz zařízení nepředpokládá významnou produkci odpadů, provoz technologie je bezodpadový (v dokumentaci je uveden přehled odpadů vznikajících při provozu a jejich množství).

Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky (při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství nelze očekávat nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví).

Ve vztahu k vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ostrava k dokumentaci, které se týká nepřesností při zařazení odpadů vznikajících při výstavbě a provozu podle Katalogu odpadů, se uvádí, že tyto nepřesnosti v dokumentaci v žádném případě nemohly ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru provedené v dokumentaci. Protože dokumentace je v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. již prakticky uzavřeným dokumentem, bude možné zpřesnit přehled odpadů vznikajících při výstavbě a provozu v následné dokumentaci záměru (pro územní řízení), resp. v projektové dokumentaci (pro stavební řízení).

Relevantní opatření týkající se zpřesnění odpadů vznikajících při výstavbě a provozu podle Katalogu odpadů je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

B.III.4. Ostatní

Hluk

Výstavba

Pro realizaci stavebních prací budou používány běžně používané stavební stroje (v dokumentaci jsou uvedeny stacionární zdroje hluku s akustickými parametry - hladinou akustického výkonu L_{WA}). Provoz zdroje hluku v rámci stavby lze předpokládat jako krátkodobý, cca 1 měsíc.

Liniovým zdrojem hluku bude nákladní doprava obsluhující stavbu, intenzita těžkých nákladních vozidel je odhadována na 16 TNV/8hod.

Provoz

Zdrojem hluku budou stacionární a liniové zdroje – stacionární (v dokumentaci jsou uvedeny stacionární zdroje hluku s akustickými parametry - hladinou akustického výkonu L_{WA}) v podobě přenosu vnitřního hluku na jednotlivé fasády a střechy a následná emise hluku fasády do okolí, liniové v podobě obslužné dopravy (zanedbatelná intenzita osobní dopravy, průjezd 2 TNV ze směru od Trince a směrem na Ostravu).

Vibrace a záření

Vibrace způsobené průjezdy těžkých nákladních automobilů v období výstavby a provozu záměru lze očekávat pouze v bezprostředním okolí příjezdové trasy, zvláště v případě poškozených a nedostatečně udržovaných komunikací. Lze však předpokládat, že se u stávajících staveb negativně neprojeví.

Výstavbou a provozem záměru nevzniknou žádné zdroje záření.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace, která se má prioritně týkat údajů o výstupech (tj. údajů o emisních charakteristikách), nejsou s ohledem na charakter záměru zásadní připomínky (vlivy na hlukovou situaci jsou komentovány dále, v souvislosti s hodnocením vlivů na veřejné zdraví, resp. hodnocením vlivů na hlukovou situaci).

B.III.5. Doplnující údaje

Záměr nepředstavuje významné terénní úpravy ani jiné zásahy do krajiny.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění nejsou k této části dokumentace připomínky.

ČÁST C dokumentace

ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

V této části dokumentace je uveden výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

Hodnocení zpracovatele posudku

Údaje v této části dokumentace jsou s ohledem na podklady obsažené v přílohové části dokumentace dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Vzhledem k charakteru záměru byla v rámci dokumentace věnována pozornost všem dostupným environmentálním charakteristikám zájmového území, které by mohly být vlivy posuzovaného záměru potenciálně významně ovlivněny. Nicméně text na str. 33 dokumentace: „Zájmové území se nenachází v území zatěžovaném nad míru únosnosti ...“ není patřičný, a to ve vztahu k údajům o znečištění ovzduší zájmového území, které jsou uvedeny v části dokumentace C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území.

Z formálního hlediska se k části dokumentace C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území uvádí, že neobsahuje komentář týkající se stavu znečištění ovzduší a hlukové situace v zájmovém území, i když znečištění ovzduší a hluková zátěž (podél silnice I/11) patří k nejzávažnějším charakteristikám stavu životního prostředí v dotčeném území. Jedná se však o opomenutí, resp. nedopatření, které není zásadní, neboť stav znečištění ovzduší je komentován v části dokumentace C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území, v rozptylové studii, která je přílohou č. 4 dokumentace, a nepřímo i v části dokumentace C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení, a stav hlukové zátěže v zájmovém území je komentován v hlukové studii, která je přílohou č. 5 dokumentace, a nepřímo i v části dokumentace C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení. Pro úplnost se uvádí, že ze stavu znečištění ovzduší a hlukové situace vychází i posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou č. 7 dokumentace.

Část dokumentace C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení pak má být zaměřena výhradně na stávající stav životního prostředí v dotčeném území, nikoliv na hodnocení vlivů záměru na životní prostředí (to je předmětem části dokumentace D.I. Charakteristika

předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti). Dále je třeba konstatovat, že v této části dokumentace chybí transparentní komentář týkající se zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení (ten je sice uveden v části dokumentace C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, ale jak již bylo výše uvedeno, je nepatřičný).

V případě hodnocení stavu znečištění ovzduší v dotčeném území (stávající úrovně znečištění ovzduší) se ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, resp. vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, vychází z map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km, které jsou zveřejňovány ČHMÚ a obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za předchozích 5 let (tyto údaje jsou pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší rozhodující). Z hodnot klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za období let 2009 - 2013, které jsou uvedeny na str. 35 dokumentace, resp. na str. 13 rozptylové studie, vyplývá, že v zájmovém území jsou překročeny imisní limity pro 24-hodinové průměrné koncentrace částic frakce PM₁₀, roční průměrné koncentrace částic frakce PM_{2,5} a roční průměrné koncentrace benzo(a)pyrenu.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že s ohledem na stávající situaci znečištění ovzduší v zájmovém území lze záměr z formálního hlediska (ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů) považovat za přijatelný pouze v případě realizace kompenzačního opatření ve vztahu k tuhým znečišťujícím látkám a tím zároveň i benzo(a)pyrenu a dalším látkám vázaným na tuhé znečišťující látky, a to i přesto, že příspěvky záměru ke znečištění ovzduší jsou velmi nízké a že pro tento zdroj znečišťování ovzduší se podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nevztahuje povinnost stanovení kompenzačních opatření. Doporučuje se proto, aby v rámci další přípravy záměru byl v dokumentaci záměru (pro územní řízení), resp. v projektové dokumentaci (pro stavební řízení) předložen návrh kompenzačního opatření ve vztahu k imisním příspěvkům tuhých znečišťujících látek tak, aby byl dostatečně kompenzován nárůst emisí tuhých znečišťujících látek vyvolaných provozem výroby Dastitu (vzhledem k charakteru záměru je možné kompenzační opatření řešit i výsadbou izolační zeleně).

Relevantní opatření týkající se kompenzace nárůstu emisí tuhých znečišťujících látek vyvolaných provozem posuzovaného záměru je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o hodnocení stavu hlukové situace v dotčeném území (tj. stávající úrovně ekvivalentních hladin akustického tlaku A) z hlukové studie vyplývá, že zjištěné hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku A podél silnice I/11 sice překračují v některých místech (výpočtových bodech) limitní hodnotu hluku 60 dB, nepřekračují však limitní hodnotu hluku 70 dB, tj. limitní hodnotu hluku při uplatnění korekce pro stanovení hygienického limitu hluku + 20 dB. Z hlukové studie dále vyplývá, že obslužná doprava posuzovaného záměru nezpůsobí navýšení ekvivalentních hladin akustického

tlaku $A L_{Aeq,16h}$ v příslušných referenčních bodech podél silnice I/11 (tj. záměr nezhorší stávající hlukovou situaci - navýšení hladin hluku je nulové).

Z výše uvedeného vyplývá, že z hlediska stávající hlukové situace lze s ohledem na hlukové charakteristiky posuzovaného záměru považovat záměr za přijatelný.

Celkově lze proto uzavřít, že z hlediska stávajícího zatížení životního prostředí v dotčeném území lze záměr považovat za přijatelný v případě kompenzace nárůstu emisí tuhých znečišťujících látek vyvolaných provozem posuzovaného záměru.

ČÁST D dokumentace

KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Pro vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo bylo zpracováno posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou č. 7 dokumentace (zpracováno z hlediska hluku a znečištění ovzduší).

Z hlediska znečištění ovzduší zůstane zdravotní riziko po realizaci záměru v hodnocených potenciálně nejrizikovější trvale osídlené oblasti bez podstatné změny a v případě dodržení deklarovaných parametrů záměru je očekáváno zachování současné úrovně zdravotního rizika pro dotčenou populaci.

Z hlediska hlukové zátěže prostředí se očekává vlivem záměru také zachování současného hlukového klimatu v okolí záměru.

Očekávaný vliv záměru na psychickou pohodu obyvatel v okolí se vzhledem k tomu, že se vlivem samotného záměru jedná o zachování stávajících emisí technologického hluku i emisí zátěže chemickými škodlivinami, projeví minimálním opodstatněným vlivem na psychickou stránku potenciálně exponovaných obyvatel. Jak je přitom známo z provozu obdobných zařízení v ČR i v EU, v praxi budou tyto emise nižší a budou odpovídat režimu skutečného provozu technologie záměru, pouze zřídka budou dosahovat maximálních projektovaných emisních hodnot, které byly použity při modelování emisní situace. Tím je dán předpoklad, že zdraví veřejnosti bude dostatečně chráněno.

Sociálně-ekonomický vliv záměru lze hodnotit jako pozitivní v důsledku vzniku pracovních míst a zajištění provozu v utlumené výrobní zóně katastrálního území.

Kritéria významnosti vlivu - vlivy na zdraví - lze proto hodnotit jako nevýznamná, z hlediska sociálně-ekonomického vlivu pak jako pozitivní.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k údajům soustředěným v dokumentaci (tj. údajům o znečištění ovzduší v rozptylové studii a údajům o hlukové zátěži v hlukové studii) lze s provedeným posouzením vlivů na veřejné zdraví v zásadě souhlasit.

Hodnocení zdravotních rizik odpovídá vlivům záměru na znečištění ovzduší a na hlukovou situaci (viz i dále uvedený komentář k části dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima a k části dokumentace D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky). Celkově lze shrnout, že vlivy záměru na veřejné zdraví budou z hlediska zdravotních rizik přijatelné.

Pro úplnost, resp. zpřesnění, se však ve vztahu k posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou č. 7 dokumentace, poukazuje na následující nepřesnosti, které však v žádném případě nemohly ovlivnit výsledek posouzení vlivů na veřejné zdraví:

- V posouzení je v případě vlivu na kardiovaskulární systém uváděn již neaktuální vztah, tj. že při hodnotách $L_{Aeq,16h} < 60$ dB nebylo nalezeno zvýšené riziko, neboť nové studie ukazují na mírné zvýšení rizika již mezi 55 – 60 dB. V roce 2014 byla publikována nová meta-analýza 14 studií, kterou bylo pro ICHS a 10 dB nárůst hluku ze silniční dopravy v rozmezí cca 52 – 77 dB L_{dn} odvozeno OR 1,08 (95% CI = 1,04 – 1,13). Dříve předpokládaná prahová hladina 60 dB $L_{day,16h}$ pro riziko ICHS se tím snížila na 55 dB L_{dn} [Babisch,W.: Updated exposure-response relationship between road traffic noise and coronary heart diseases: A meta-analysis, Noise Health 2014, 16:1-9].
- V posouzení je uváděn rovněž již neaktuální údaj o klasifikaci benzo(a)pyrenu podle IARC (nejde o zařazení benzo(a)pyrenu do skupiny 2A, nýbrž do skupiny A, tj. mezi prokázané karcinogeny).

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Vliv na kvalitu ovzduší

Pro vyhodnocení vlivů na ovzduší byla zpracována rozptylová studie, která je přílohou č. 4 dokumentace.

Realizace projektu významně nezhorší kvalitu ovzduší ani podmínky pro plnění imisních limitů. Případný vliv záměru na populaci obytné zástavby spojený se znečišťováním ovzduší lze hodnotit jako málo významný. Umístění posouzených zdrojů bude mít na kvalitu ovzduší celkově málo významný, přijatelný vliv.

Vliv na klima

Záměr nezpůsobí významné klimatické změny. Pevná fosilní paliva nebudou v posuzovaném záměru spalována. Nevýznamný vliv bude souviset s produkcí odpadního tepla z technologického zařízení a vytápění. Provozem záměru může dojít pouze k lokálním teplotním změnám v blízkém okolí a s ohledem na tepelnou vydatnost dotčených zdrojů a charakter blízkého okolí budou tyto změny u zemského povrchu neměřitelné.

Vlivy na klima lze souhrnně označit za nevýznamné.

Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru a údaje soustředěné v rozptylové studii nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky.

Z rozptylové studie vyplývá, že u nejbližší obytné zástavby sice dojde k nárůstu imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší, ale že tyto vypočtené nárůsty (příspěvky záměru) jsou však velmi malé. V případě příspěvků k ročním aritmetickým průměrným koncentracím znečišťujících látek se jedná o max. příspěvek $0,016 \mu\text{g}/\text{m}^3$ částic frakce PM_{10} (tj. 0,04 % imisního limitu), $0,011 \mu\text{g}/\text{m}^3$ částic frakce $\text{PM}_{2,5}$ (tj. 0,044 % imisního limitu), $0,0001 \mu\text{g}/\text{m}^3$ NO_2 (tj. 0,00025 % imisního limitu), $0,001 \mu\text{g}/\text{m}^3$ NO_x (tj. 0,0033 % imisního limitu), $1,3 \cdot 10^{-7} \text{ng}/\text{m}^3$ benzo(a)pyrenu (tj. $1,3 \cdot 10^{-5}$ % imisního limitu), $0,004 \text{ng}/\text{m}^3$ arsenu (tj. 0,066% imisního limitu), $0,001 \text{ng}/\text{m}^3$ chromu (imisní limit není stanoven) a $0,002 \text{ng}/\text{m}^3$ vanadu (imisní limit není stanoven). V případě krátkodobých příspěvků se jedná o max. 24-hodinový příspěvek

1,71 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ částic frakce PM_{10} (tj. 3,42 % imisního limitu) a max. hodinový příspěvek 0,003 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ NO_2 (tj. 0,0015 % imisního limitu).

Pokud se budeme u znečišťujících látek orientovat s ohledem na specifika výpočetního modelu rozptylu emisí na průměrné roční koncentrace (ty totiž nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů, zatímco např. 24-hodinová koncentrace má význam maximální průměrné denní imisní koncentrace, pokud by podmínky, za kterých může nastat, trvaly celý den), je zřejmé, že nárůsty imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší v důsledku provozu výroby Dastitu prakticky nemohou ovlivnit situaci ve znečištění ovzduší u nejbližší obytné zástavby (vypočtené maximální příspěvky průměrných ročních koncentrací těchto znečišťujících látek se v nejhorším případě, tj. u částic frakce PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$ pohybují v řádu setin % příslušných imisních limitů).

Na základě výsledků rozptylové studie a rovněž i s ohledem na výše doporučené kompenzační opatření ve vztahu k tuhým znečišťujícím látkám a tím zároveň i benzo(a)pyrenu a dalším látkám vázaným na tuhé znečišťující látky lze předložený záměr považovat z hlediska ochrany ovzduší za přijatelný.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Pro vyhodnocení vlivů na hlukovou situaci byla zpracována hluková studie, která je přílohou č. 5 dokumentace.

Nejvíce postiženým objektem nežádoucím hlukem během stavební činnosti bude rodinný dům s referenčním bodem č. 2 (č. p. 191) ve výšce 5 m, kde dopadající ekvivalentní hladina hluku dosáhne hodnoty $L_{\text{Aeq},16\text{h}} = 54,9$ dB (limit 60 dB pro 6-22 hod).

Nejvíce postiženým objektem nežádoucím hlukem během provozu záměru v rámci areálu bude rodinný dům s referenčním bodem č. 4 (č. p. 258) ve výšce 5 m, kde dopadající ekvivalentní hladina hluku dosáhne dle zadaných vstupů hodnoty $L_{\text{Aeq},8\text{h}} = 33,3$ dB (limit 50 dB pro den).

Nejvíce postiženým objektem nežádoucím hlukem během provozu na veřejných komunikacích bude rodinný dům s referenčním bodem č. 3 (č. p. 191) ve výšce 5 m, kde ekvivalentní dopadající hladina hluku dosáhne dle zadaných vstupů hodnoty $L_{\text{Aeq},16\text{h}} = 34,2$ dB (limit 60 dB).

Po započtení nulové varianty (veřejná doprava na I/11 v r. 2016) do modelu záměru nejvíce postiženým místem ze sledovaných venkovních prostor staveb bude rodinný dům s referenčním bodem č. 7 (č. p. 259) s dopadající ekvivalentní hladinou hluku 2m od fasády a ve výšce 5 m $L_{\text{Aeq},16\text{h}} = 65,3$ dB ve dne. Dominantní podíl na hluku v tomto bodě má současná silniční doprava. Tato hodnota je dána de facto blízkostí ke komunikaci I/11.

K navýšení hluku vlivem záměru nedojde u žádného ze sledovaných referenčních bodů, jelikož samotný příspěvek hluku záměru je vysoce podlimitní a i vzhledem k současné situaci v okolí zcela nevýznamný a zanedbatelný (resp. nulové navýšení).

Hluková zátěž sledovaných objektů nebude vlivem stavebních prací v zájmovém území v chráněném venkovním prostoru překračovat povolené hodnoty pro den $L_{\text{Aeq},16\text{h}} = 60$ dB.

Samostatný provoz areálu nebude překračovat v zájmovém území v chráněném venkovním prostoru povolené hodnoty pro den $L_{\text{Aeq},8\text{h}} = 50$ dB.

Provoz záměru na veřejných komunikacích nebude překračovat v zájmovém území v chráněném venkovním prostoru povolené hodnoty pro den $L_{\text{Aeq},16\text{h}} = 60$ dB.

Nové zdroje hluku budou mít na chráněné prostory vliv splňující požadavky nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
Kritéria významnosti vlivu - vlivy na hlukovou situaci - lze proto hodnotit jako nevýznamná.

Hodnocení zpracovatele posudku

S hodnocením vlivů na hlukovou situaci lze s ohledem na výsledky hlukové studie v zásadě souhlasit. Vlastní záměr je z hlediska hlukové zátěže u obytných objektů nevýznamný a při realizaci uvažovaného protihlukového opatření (umístění kolíkového mlýna - desintegrátoru v izolační betonové kobce) se značnou rezervou splní příslušné hygienické limity hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Z hlukové studie dále vyplývá, že obslužná doprava posuzovaného záměru nezpůsobí navýšení ekvivalentních hladin akustického tlaku $A L_{Aeq,16h}$ v příslušných referenčních bodech podél silnice I/11 (tj. záměr nezhorší stávající hlukovou situaci - navýšení hladin hluku je nulové).

Ve vztahu k textu na str. 50 dokumentace, resp. na str. 22 hlukové studie: „Po započtení nulové varianty (veřejná doprava na I/11 v r. 2016) do modelu záměru nejvíce postiženým místem ze sledovaných venkovních prostor staveb bude rodinný dům s referenčním bodem č. 7 (č. p. 259) s dopadající ekvivalentní hladinou hluku 2 m od fasády a ve výšce 5 m $L_{Aeq,16h} = 65,3$ dB ve dne. Dominantní podíl hluku v tomto bodě má současná silniční doprava. Tato hodnota je dána de facto blízkostí ke komunikaci I/11.“ se však uvádí, že zřejmě nedopatřením došlo k nesprávnému uvedení referenčního bodu. Z tab. 17 na str. 16 hlukové studie totiž vyplývá, že nejvíce postiženým místem ze sledovaných venkovních prostor staveb bude rodinný dům s referenčním bodem č. 3 (č. p. 191) s dopadající ekvivalentní hladinou hluku 2 m od fasády a ve výšce 5 m $L_{Aeq,16h} = 67,2$ dB ve dne. Zároveň však platí, že navýšení hluku v tomto bodě vlivem záměru bude nulové (viz údaje v tab. 18 na str. 16 hlukové studie).

Ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě se doporučuje, aby v rámci zkušebního provozu bylo zajištěno autorizované kontrolní měření hluku z provozu výroby Dastitu, které potvrdí predikované hodnoty hluku v hlukové studii, resp. plnění příslušného hygienického limitu hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Relevantní opatření týkající se kontrolního měření hluku je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

Na základě výsledků hlukové studie lze předložený záměr považovat z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku za přijatelný.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Za běžného provozu nelze předpokládat detekovatelné ovlivnění kvality povrchové vody v potoce Bystrý. Vzhledem k charakteru záměru a existenci zpevněných ploch rovněž

nelze za běžného provozu předpokládat detekovatelné ovlivnění kvality horninového prostředí, které by mohlo následně kontaminovat podzemní vodu. Posuzovaný záměr lze z pohledu vlivů na podzemní a povrchovou vodu hodnotit jako nevýznamný.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na charakter záměru zásadní připomínky (technologické odpadní vody nevznikají, srážkové vody budou vypouštěny přes odlučovač ropných látek, splaškové vody budou jímány v nepropustné jímce a vyváženy na ČOV).

D.I.5. Vlivy na půdu

Záměr je umístěn ve stávající průmyslové zóně, zastavěném areálu.

Kritéria významnosti vlivu - vlivy na půdu - lze proto hodnotit jako nevýznamná.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na situování záměru připomínky.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Záměr nebude představovat žádná omezení ve vztahu k možnému využívání nerostných surovin na zájmové lokalitě ani v okolí.

Vliv záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje lze považovat za nulový.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho situování připomínky.

D.I.7. Vliv na faunu, flóru a ekosystémy

Pro vyhodnocení vlivů na biotu byl zpracován biologický průzkum, který je přílohou č. 6 dokumentace.

Floristická analýza řešeného území prokázala, že jde o plochy částečně až výrazně antropogenně ovlivněné. Bylo zjištěno celkem 56 druhů cévnatých rostlin, ochránářsky významné druhy se v dotčené části areálu nevyskytují.

Zájmové území není příhodné pro výskyt ochránářsky významných druhů živočichů, neposkytuje podmínky pro trvalý výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Výskyty dvou druhů čmeláků lze pokládat za sporadické, jde o potravní zálety z okolí, ve vlastním okolí haly na zpevněných plochách nejsou možnosti k zakládání hnízd. Jinak byly zjištěny jen zcela běžné druhy živočichů, vázaných na urbánní prostředí dřevinné porosty.

Kritéria významnosti vlivu - vlivy faunu, flóru a ekosystémy - lze proto hodnotit jako nevýznamná až nulová.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho situování připomínky.

D.I.8. Vlivy na krajinu

Posuzovaný záměr bude generovat jen dílčí patrnější změnu krajinného rázu prakticky jen v pohledech od přilehlé komunikace, u krajinného rázu místa ve vztahu k ovlivnění krajinné scény posílením hmotového působení stávajících halových a výškových objektů v průmyslové zóně. Stávající objekty nadále zůstanou stěžejním prvkem negativního ovlivnění harmonického měřítka a prostorových krajinných vazeb a vztahů krajinné scény.

Vliv záměru na krajinu lze hodnotit jako málo významný, trvalý, přijatelný.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho situování připomínky.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Realizací posuzovaného záměru nebudou negativně dotčeny kulturní památky ani hmotný majetek.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho situování připomínky.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Vlastní záměr má minimální vliv na okolní obyvatelstvo a životní prostředí.

Záměr představuje nový zdroj znečištění ovzduší a zdroj hluku, nicméně s nevýznamným vlivem na okolní prostředí a obyvatelstvo.

Je očekáváno zachování současné úrovně zdravotního rizika pro dotčenou populaci, včetně zachování současného hlukového klimatu.

Možnost přeshraničních vlivů je vzhledem k umístění záměru a jeho vlivům nerelevantní.

V této části dokumentace je dále uvedeno sumarizační posouzení vlivů záměru (v tabulkové formě), srovnání záměru s nejlepšími dostupnými technikami (BAT), srovnání záměru s Krajským programem snižování emisí Moravskoslezského kraje a srovnání záměru s Plánem odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho situování a s ohledem na komentář k části C dokumentace a na opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze s provedeným hodnocením v zásadě souhlasit.

Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky a hlukovou situaci. Vzhledem k situování záměru jsou přítom jeho vlivy na životní prostředí nevýznamné, a to i v případě vlivů na ovzduší, neboť vedle velmi malých příspěvků záměru ke znečištění ovzduší se požaduje provedení kompenzačního opatření ve vztahu k tuhým znečišťujícími látkám a tím

zároveň i benzo(a)pyrenu a dalším látkám vázaným na tuhé znečišťující látky. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených s posuzovaným záměrem a podmínek rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

V této části dokumentace jsou uvedeny potenciální rizika při výstavbě a dále možné příčiny havárií při provozu, včetně možností jejich řešení.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky (při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů nelze očekávat nestandardní situace s významným vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví).

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné

V této části dokumentace jsou uvedena opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývající z hodnocení vlivů provedeného v dokumentaci.

Hodnocení zpracovatele posudku

Navržená opatření v dokumentaci jsou na základě posouzení v rámci přípravy posudku a s ohledem na obdržená vyjádření k dokumentaci doplněna a event. zpřesněna s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v dokumentaci.

Relevantní opatření týkající se prevence, vyloučení, snížení a kompenzace potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V této části dokumentace jsou uvedeny metody použité při stěžejních odborných studiích a průzkumech, které byly využity při kvantifikaci vlivů na životní prostředí (tj. v rozptylové studii, hlukové studii, posouzení zdravotních rizik a průzkumu bioty).

Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na přílohovou část dokumentace lze konstatovat, že přístupy při zpracování dokumentace odpovídají charakteru posuzovaného záměru a jeho umístění. Predikce vlivů na životní prostředí je v dokumentaci řešena s využitím standardních matematických modelů a metodik (v přílohové části dokumentace jsou k dispozici rozptylová studie a hluková studie, které byly základním podkladem pro hodnocení zdravotních rizik). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům vlivů záměru na životní prostředí (v přílohové části dokumentace jsou k dispozici biologický průzkum a kontaminační průzkum lokality).

Dokumentace se soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech) a neurčitostí, které s vyskytly při zpracování dokumentace

S ohledem na charakter stavby a její budoucí provoz byl k dispozici dostatek informací k vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

V této části dokumentace jsou dále uvedeny nejistoty uvedené v odborných studiích (tj. rozptylové studii, hlukové studii a hodnocení vlivů na veřejné zdraví).

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho situování zásadní připomínky. Při zpracování dokumentace se nevyskytly žádné zásadní nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by mohly negativně ovlivnit výsledky hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci. V rámci dokumentace byly soustředěny relevantní dostupné údaje týkající se posuzovaného záměru, které umožňují uzavřít proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Precizace řešení záměru (včetně záležitostí týkajících se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví) bude standardně předmětem další přípravy záměru, a to i na základě požadavků, resp. podmínek vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

ČÁST E dokumentace

POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Záměr je předkládán v jedné variantě jak technologické, tak lokalizační.

Variantu je možno hodnotit jako akceptovatelnou za předpokladu uplatnění všech doporučení a navrhovaných opatření.

Nulovou variantu, tedy variantu bez realizace záměru, představuje zachování současného stavu lokality.

Hodnocení zpracovatele posudku

Záměr je předložen jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční. Porovnání variant řešení záměru je proto bezpředmětné.

ČÁST F dokumentace

ZÁVĚR

Nebyly zjištěny skutečnosti vylučující ani podmíněčně vylučující realizaci záměru ve vybrané lokalitě. Jedná se o záměr, který svými vlivy – při běžném provozu – výrazně nezatěžuje životní prostředí nad přípustnou mez, tzn. že nedojde k překročení zákonných limitů. Rovněž rizika plynoucí z provozu jsou přijatelná.

Vzhledem k prakticky žádným přímým negativním vlivům běžného provozu posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí, lze záměr, při dodržení podmínek uvedených v dokumentaci, doporučit k realizaci.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu této části dokumentace se nejprve odkazuje na výše uvedený komentář k části dokumentace C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území s tím, že za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených s posuzovaným záměrem a podmínek rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

ČÁST G dokumentace

VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Je uvedeno shrnutí základních údajů o záměru a jeho vlivech na životní prostředí a veřejné zdraví, resp. závěru dokumentace.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu této části dokumentace se nejprve odkazuje na výše uvedený komentář k části dokumentace C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území s tím, že za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených s posuzovaným záměrem a podmínek rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je předložen jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční. Stanovení pořadí variant řešení záměru je proto bezpředmětné.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a odpovídá dosaženému stupni poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou formulovány v rámci návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Navržená opatření v dokumentaci jsou na základě posouzení v rámci přípravy posudku a s ohledem na obdržená vyjádření k dokumentaci doplněna a event. zpřesněna s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v dokumentaci.

Relevantní opatření týkající se prevence, vyloučení, snížení a kompenzace potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli tohoto posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství předána vyjádření obdržaná k oznámení záměru a k dokumentaci podle § 6 a § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Vzhledem k tomu, že vyjádření obdržaná k oznámení záměru byla překonána dokumentací a vyjádřeními obdrženými k dokumentaci, jsou v tomto posudku vypořádána všechna vyjádření obdržaná k dokumentaci.

1. Vyjádření města Třince

(zn.: MěÚT/52865/2015 ze dne 25. 11. 2015)

Podstata vyjádření

a) Město Třinec se k oznámení záměru vyjádřilo následovně:

1. V oznámení záměru je uvedeno, že vstupní surovinou pro výrobu DASTITU bude popílek z fluidního spalování z provozu Energetika Třinec, a.s.; dle písemného sdělení vedení společnosti Energetika Třinec, a.s., ze dne 27. 07. 2015 oznamovatel (tedy společnost Dition s.r.o.) nemá smluvně zajištěn nákup popílku z fluidního spalování od společnosti Energetika Třinec, a.s.; co je však podstatnější, mezi oznamovatelem a společností Energetika Třinec, a.s., neprobíhají žádná jednání, která by k uzavření takovéto smlouvy vedla.

Na základě výše uvedeného je město Třinec nuceno konstatovat dva závěry:

- a) oznamovatel neuvádí v oznámení záměru pravdivé informace;
 - b) surovina na výrobu DASTITU nebude pocházet z regionu Třinecka, takže dojde k dalšímu negativnímu ovlivnění životního prostředí v lokalitě, která je již dnes vystavena mnoha defektním vlivům (prach, hluk, zápach) souvisejícím s přítomností frekventované silnice I/11 či některými provozy (např. kompostárna společnosti Nehlsen Třinec, s.r.o., nebo mlýnice strusky společnosti Třinecké železářny a. s. - dále viz bod č. 2).
2. Město Třinec dlouhodobě podniká kroky ke zlepšení životních podmínek občanů. Aktuálně můžeme uvést například připravovaný pilotní projekt města Třinec „Podpora elektromobility“, který by měl vést k zásadnímu zvýšení počtu elektromobilů v individuální i hromadné dopravě včetně dobudování související infrastruktury, aktivní přístup města při získávání „ekologických“ dotací občanů (např. omezení emisí z lokálních topenišť) nebo spolupráci města Třinec a dominantního zaměstnavatele (Třinecké železářny a.s.) při poskytování finančních prostředků na ozdravné pobyty dětí v ekologicky čistých lokalitách.
Záměr týkající se výroby DASTITU však působí zcela protichůdně ve vztahu ke snaze města a k jím realizovaným projektům (často dotovaným z národních i evropských fondů) zaměřeným na zlepšení životního prostředí. Záměr výroby stavebních hmot z ekologicky problematických surovin vyprodukovaných mimo region zhorší kvalitu životního prostředí a je pravděpodobným zdrojem budoucích stížností obyvatel na zvýšenou prašnost a hluk.
 3. Město Třinec doporučilo zástupci investora jednat o záměru vyrábět DASTIT s občany v místní části Oldřichovice, kde by měla být výroba umístěna. Investor však nevyužil zákonný prostředek tzv. předběžného projednání (§15 zákona o posuzování

vlivů na životní prostředí) před zveřejněním záměru na úřední desce ani během prvního podání, byť to pro něj mohl být účinný způsob vzájemné komunikace mezi ním a dotčenou veřejností.

Dle dostupných informací došlo k setkání zástupců investora s Osadním výborem Oldřichovice a zástupců veřejnosti, kteří mohou být postiženi tímto záměrem, až po zveřejnění záměru na úřední desce a po vyjádření obav ze strany veřejnosti (což potvrzuje zápis Osadního výboru Oldřichovice č. 3/2015 ze dne 14. 05. 2015, ze kterého v bodě 1a vyplývá, že si občané nepřejí, aby je zatěžoval další zdroj znečištění hlukem, prachem a možnými riziky kontaminace prostředí nebezpečnými chemickými látkami). Občané postižené lokality vyjádřili svou vůli peticí adresovanou krajskému úřadu, obavy a připomínky zaslalo krajskému úřadu také "Občanské sdružení za zlepšení životních podmínek regionu Tyská" a občané z řad veřejnosti.

4. Investor ve svém záměru nepředpokládá ukládání (silně alkalického) popílku do volné přírody; zároveň by popílek neměl obsahovat žádné těžké kovy ani rizikové prvky, z čehož lze dovodit, že by se tedy nemělo jednat o nebezpečný materiál; na druhou stranu město disponuje informací, že regionální společnosti likvidují daný popílek výhradně v dolech a do budoucna nepředpokládají jiné zpracování.

Město Třinec nenalezlo žádné hmatatelné studie či zkušenosti s využitím popílku; přestože dnes (zřejmě) nejsou známy žádné negativní dopady uvedené technologie jak na životní prostředí, tak i na životy a zdraví lidí, město Třinec vyjadřuje vážné obavy a domnívá se, že by se tyto negativní dopady mohly v budoucnu objevit. I to je zřejmě důvod, proč společnosti dnes likvidují popílek postupem uvedeným výše.

5. Pokud město disponuje správnými informacemi, mělo by být složení popílku dosti proměnlivé a nemusí v jednotlivých dodávkách souhlasit co do složení; je otázkou, jaký vliv bude tato anomálie mít na technologický proces. Pokud by se měl popílek před zpracováním nějak upravovat (aby měl požadované parametry), není jasné, kde a jak by k upravování docházelo.

Na základě výše uvedeného město Třinec sděluje, že bez zodpovězení všech otázek týkajících se (zejména budoucích) vlivů uváděného technologického procesu na občany města Třince, jakož i na životní prostředí v regionu, má k umístění výrobní haly velmi vážné výhrady a žádá Krajský úřad Moravskoslezského kraje o maximální obezřetnost při zajišťování odborných podkladů před vydáním příslušného rozhodnutí, což jinými slovy znamená, že město Třinec je v podané podobě záměru výroby DASTITU proti jeho realizaci, a to z výše uvedených důvodů.

- b) Jelikož byl uspokojivě vysvětlen pouze bod číslo 1. a body 2. až 5. zůstávají nezodpovězeny, vedení města Třinec stojí nadále proti realizaci záměru výroby Dastitu v Oldřichovicích.

Vypořádání vyjádření

ad a) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

1. **V dokumentaci se deklaruje, že základní vstupní surovinou je úletový popílek z fluidních kotlů produkovaný společností ENERGETIKA TŘINEC, a.s., s tím, že v příloze č. 10 dokumentace je uveden doklad týkající se původu zpracovávaného popílku.**

Jedná se tedy o údaj o základním vstupu pro výrobu Dastitu, který bude i základním údajem pro příslušná následná řízení k povolení záměru.

2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve odkazuje na komentář v bodě ad a) 1. tohoto vypořádání vyjádření s tím, že za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených s posuzovaným záměrem a podmínek rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Pokud se jedná o znečištění ovzduší, z rozptylové studie vyplývá, že u nejbližší obytné zástavby sice dojde k nárůstu imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší, ale že tyto vypočtené nárůsty (příspěvky záměru) jsou však velmi malé. V případě příspěvků k ročním aritmetickým průměrným koncentracím znečišťujících látek se jedná o max. příspěvek $0,016 \mu\text{g}/\text{m}^3$ částic frakce PM_{10} (tj. 0,04 % imisního limitu), $0,011 \mu\text{g}/\text{m}^3$ částic frakce $\text{PM}_{2,5}$ (tj. 0,044 % imisního limitu), $0,0001 \mu\text{g}/\text{m}^3$ NO_2 (tj. 0,00025 % imisního limitu), $0,001 \mu\text{g}/\text{m}^3$ NO_x (tj. 0,0033 % imisního limitu), $1,3 \cdot 10^{-7} \text{ ng}/\text{m}^3$ benzo(a)pyrenu (tj. $1,3 \cdot 10^{-5}$ % imisního limitu), $0,004 \text{ ng}/\text{m}^3$ arsenu (tj. 0,066 % imisního limitu), $0,001 \text{ ng}/\text{m}^3$ chromu (imisní limit není stanoven) a $0,002 \text{ ng}/\text{m}^3$ vanadu (imisní limit není stanoven). V případě krátkodobých příspěvků se jedná o max. 24-hodinový příspěvek $1,71 \mu\text{g}/\text{m}^3$ částic frakce PM_{10} (tj. 3,42 % imisního limitu) a max. hodinový příspěvek $0,003 \mu\text{g}/\text{m}^3$ NO_2 (tj. 0,0015 % imisního limitu).

Pokud se budeme u znečišťujících látek orientovat s ohledem na specifika výpočetního modelu rozptylu emisí na průměrné roční koncentrace (ty totiž nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů, zatímco např. 24-hodinová koncentrace má význam maximální průměrné denní imisní koncentrace, pokud by podmínky, za kterých může nastat, trvaly celý den), je zřejmé, že nárůsty imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší v důsledku provozu výroby Dastitu prakticky nemohou ovlivnit situaci ve znečištění ovzduší u nejbližší obytné zástavby (vypočtené maximální příspěvky průměrných ročních koncentrací těchto znečišťujících látek se v nejhorsím případě, tj. u částic frakce PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$ pohybují v řádu setin % příslušných imisních limitů).

Na základě výsledků rozptylové studie a rovněž i s ohledem na doporučené kompenzační opatření ve vztahu k tuhým znečišťujícím látkám a tím zároveň i benzo(a)pyrenu a dalším látkám vázaným na tuhé znečišťující látky lze předložený záměr považovat z hlediska ochrany ovzduší za přijatelný.

Pokud jde o hlukovou zátěž, vlastní záměr je z hlediska hlukové zátěže u obytných objektů nevýznamný a při realizaci uvažovaného protihlukového opatření (umístění kolíkového mlýna - desintegrátoru v izolační betonové kobce) se značnou rezervou splní příslušné hygienické limity hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku vibrací.

Z hlukové studie dále vyplývá, že obslužná doprava posuzovaného záměru nezpůsobí navýšení ekvivalentních hladin akustického tlaku $A_{L_{\text{Aeq},16\text{h}}}$ v příslušných referenčních bodech podél silnice I/11 (tj. záměr nezhorší stávající hlukovou situaci - navýšení hladin hluku je nulové).

Na základě výsledků hlukové studie lze předložený záměr považovat z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku za přijatelný.

3. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že ze strany oznamovatele záměru nedošlo k porušení povinností vyplývajících ze zákona č. 100/2001 Sb. (tímto konstatováním se však nechce zpochybňovat účelnost komunikace s veřejností). V rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. má veřejnost dostačující prostor pro vyjádření k záměru. Z věcného hlediska posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. však úroveň komunikace oznamovatele záměru s veřejností nemůže ovlivnit výsledky hodnocení vlivů obsažené v dokumentaci.

Vyjádřené obavy občanů byly předmětem řešení v dokumentaci, tj. předmětem hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Jak již bylo výše uvedeno, za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených s posuzovaným záměrem a podmínek rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Pokud se jedná o petici občanů proti záměru, která byla podána ve vztahu k oznámení záměru, žádá zamítnutí možnosti výroby Dastitu v prostorách sušárny Oldřichovice u Třince (bez vyjádření z hlediska vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví) a ve vztahu k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je tedy bezpředmětná, neboť účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru.

4. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je záměr výroby Dastitu, tj. využití popílku - ostatního odpadu, a nikoliv záměr k jeho ukládání.

Uvedená informace, že: *„regionální společnosti likvidují daný popílek výhradně v dolech a do budoucna nepředpokládají jiné zpracování“* ještě neznamená, že popílek není, resp. nemůže být využíván (popílek se např. běžně využívá v cementárnách při výrobě cementu).

Pokud jde o posuzovaný záměr, jak již bylo výše uvedeno, za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených s posuzovaným záměrem a podmínek rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

5. Jak již bylo výše uvedeno, vstupní surovinou pro výrobu Dastitu bude úletový popílek z fluidních kotlů produkovaný společností ENERGETIKA TŘINEC, a.s. Výroba Dastitu není založena na předchozí úpravě popílku, nýbrž spočívá v mletí popílku v kolíkovém mlýnu - desintegrátoru s případným přídavkem aditiva (pojiva). Jako aditivum (pojivo) se bude používat výhradně vápenec, který bude v případě potřeby (tj. k zachování pojivových vlastností popílku) dávkován do kolíkového mlýna - desintegrátoru (přesný poměr dávkování vápence k popílku bude určován na vstupu podle pH popílku, které se bude stanovovat před mletím).

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodech ad a) 1. až ad) a 5. tohoto vypořádání vyjádření s tím, že vysvětlení bodu č. 1 vyjádření k oznámení záměru je relevantní i ve vztahu k dalším bodům tohoto vyjádření týkajících se vstupní suroviny pro výrobu Dastitu.

Z provedeného posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplývá, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou celkově přijatelné a že tudíž toto hledisko by nemělo být kritériem pro následná řízení k povolení záměru, které by neumožňovalo realizaci tohoto záměru.

2. Vyjádření Městského úřadu Třinec, odboru životního prostředí a zemědělství

(zn.: MěÚT/52861/2015/ŽPaZ/Kb/247.1 A5 ze dne 23. 11. 2015)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 185/2001 Sb. se jedná se o zařízení k využívání odpadu katalogové čísla 10 01 05, které lze provozovat pouze na základě rozhodnutí krajského úřadu, kterým je udělen souhlas k provozování tohoto zařízení a s jeho provozním řádem.
- b) Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 201/2012 Sb. v působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností, bez připomínek.
- c) Veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb. nejsou dotčeny.
- d) Veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 289/1995 Sb. v působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností nejsou dotčeny.
- e) Veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 334/1992 Sb. v působnosti obecního úřadu a obecního úřadu obce s rozšířenou působností nejsou dotčeny.
- f) Veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 254/2001 Sb. nejsou dotčeny.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o upozornění na povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).**
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

3. Vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství

(č.j.: MSK 147651/2015 ze dne 27. 11. 2015)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany vod nejsou k dokumentaci připomínky.
- b) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k dokumentaci připomínky.
- c) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k dokumentaci připomínky.
- d) Vzhledem k tomu, že kapacita záměru je nižší, než uváděná prahová kapacita kategorie 5.3. písm. b) bod 3. přílohy č. 1 zákona č. 76/2002 Sb., nevztahují se na záměr povinnosti týkající se integrované prevence.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře s tím, že předmětná záležitost týkající se integrované prevence byla komentována v rámci hodnocení části dokumentace B.I. Základní údaje.

4. Vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje

(č.j.: KHSMS 44857/2015/FM/HOK ze dne 26. 11. 2015)

Podstata vyjádření

Dokumentace dostatečným způsobem vyhodnocuje vliv záměru na zdraví lidí a životní prostředí jako přijatelný. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje závěr dokumentace akceptuje.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ostrava

(zn.: ČIŽP/49/IP/1509743.005/15/VMJ ze dne 23. 11. 2015)

Podstata vyjádření

- a) Čeká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava má stejné připomínky jako ve zjišťovacím řízení (připomínky nebyly v dokumentaci vypořádány).

1. Z hlediska integrované prevence je v kap. B.I.9 uvedeno jako navazující řízení integrované povolení, dle ČÍŽP s ohledem na informace ze zjišťovacího řízení a dokumentace se nejedná o zařízení spadající do kategorie 5.3. a) dle přílohy č. 1 zákona o integrované prevenci (kap B.I.9., str. 18), vzhledem k tomu, že se nejedná o odstraňování odpadů, ale využívání odpadů, pro což je relevantní kategorie 5.3. b), ale při kapacitě větší než 75 tun za den. V případě, že oznamovatel – provozovatel bude žádat o integrované povolení dobrovolně, nemá ČÍŽP k tomuto připomínku, pouze upozorňuje na výše uvedené (kategorie).
 2. Z hlediska odpadového hospodářství ČÍŽP znovu (bez komentáře připomínky ze ZJŘ v dokumentaci) upozorňuje, že použitý způsob zpracování není „solidifikací“, ale pouze výrobou dastitu mechanickou cestou – aktivace částic nárazem a mletí. ČÍŽP znovu (bez komentáře připomínky ze ZJŘ v dokumentaci) upozorňuje na zařazení veškeré výkopové zeminy ze stavby pod kat. č. 17 05 04, protože kat. č. 20 02 02 je určena pro komunální odpady ze zahrad a parků. Dále ČÍŽP upozorňuje, že výkopová zemina, pokud bude použita v místě stavby, není odpadem. Dále z dokumentace není zřejmé, kde při provozu záměru budou vznikat odpady skupiny 17 (Stavební a demoliční odpady), když dle dokumentace se jedná o bezodpadovou technologii a odpady budou vznikat zejména z administrativní činnosti – tj. odpady obalů (podskupina 15 01) a komunální odpady (skupina 20).
- b) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava souhlasí s navrženými opatřeními v části D.IV. dokumentace.

Vypořádání vyjádření

ad a) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

1. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že předmětná záležitost, tj. nepřesnost ve vztahu k zákonu č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, nemohla ovlivnit hodnocení vlivů záměru provedené v dokumentaci.

Pro úplnost se dále uvádí, že předmětná záležitost týkající se integrované prevence byla komentována v rámci hodnocení části dokumentace B.I. Základní údaje.

2. Pokud se jedná o problematiku solidifikace, je připomínka oprávněná. Jak již bylo uvedeno v komentáři v rámci hodnocení části dokumentace B.I. Základní údaje, k solidifikaci popílku při výrobě Dastitu nedochází (k solidifikaci dochází až při následném použití Dastitu jako náhrady cementu při výrobě betonu).

Pokud se jedná o problematiku zařazení odpadů vznikajících při výstavbě a provozu podle Katalogu odpadů, připomínky jsou oprávněné. Příslušné nepřesnosti v zařazení odpadů podle Katalogu odpadů v dokumentaci však v žádném případě nemohly ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru provedené v dokumentaci. Protože dokumentace je v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. již prakticky uzavřeným dokumentem, bude možné zpřesnit přehled odpadů vznikajících při výstavbě a provozu v následné dokumentaci záměru (pro územní řízení), resp. v projektové dokumentaci (pro stavební řízení).

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře s tím, že navržená opatření v dokumentaci jsou na základě posouzení v rámci přípravy posudku a s ohledem na obdržená vyjádření k dokumentaci doplněna a event. zpřesněna s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v dokumentaci.

6. Vyjádření Mgr. Mariana Plucnara (předsedy Osadního výboru Oldřichovice) a Ing. Jaroslava Kisze (předsedy spolku Za zlepšení životních podmínek regionu Tyrská)

(ze dne 24. 11. 2015)

Podstata vyjádření

K dokumentaci se podává nesouhlasné vyjádření.

1. K části dokumentace B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:
Charakter záměru nelze hodnotit jako lehkou průmyslovou výrobu. Jde o technicky náročné zařízení, které není primárně bezodpadové (významný zdroj prašnosti), pracující na zatím nedostatečně ověřeném principu s vysokou kapacitou produkce (vyšší jak 15 000 tun/rok).

Kumulativní vlivy s okolními vlivy jsou v několika rovinách:

- 1) Kumulativní působení v oblasti emisí znečišťujících látek do ovzduší;
- 2) Kumulativní působení na hlukovou situaci;
- 3) Kumulativní vliv na obyvatelstvo prostřednictvím dotčení kvality ovzduší a hlukové situace podle bodů 1) a 2).

V dokumentaci nebyl uveden kumulativní vliv společnosti AGRICOOP Třinec a.s. (záměr „Racionalizace technologie pro skot - welfare v chovu zvířat“). Tento záměr prošel územním řízením a je vydáno platné územní rozhodnutí a stavební povolení. Lze tedy předpokládat, že záměr „Racionalizace technologie pro skot - welfare v chovu zvířat“ bude realizován. Stejně tak byla vůle představitelů společnosti AGRICOOP Třinec a.s. prezentována veřejnosti během povolovacích řízení. Sdělení zástupců společnosti AGRICOOP Třinec a.s., že záměr nebude v blízké budoucnosti realizován je účelový. Společnost AGRICOOP Třinec a.s. je zároveň pronajímatelem prostor zvažovaného provozu na výrobu DASTITU společnosti Dithion s.r.o.

Je pouze účelové uvést, že se zpracovateli dokumentace nepodařilo dohledat závěry posouzení vlivu na životní prostředí na výstavbu velkokapacitního kravína „Racionalizace technologie pro skot - welfare v chovu zvířat“. Tyto závěry mají k dispozici úřady i představitelé společnosti AGRICOOP Třinec a.s. Již při posuzování vlivů na životní prostředí byly závěry uvedené v hlukové studii značně problematické a zatížení hlukem na okolní rodinnou zástavbu bylo významné. Další zatížení přinášel prach, zápach, amoniak (rozvážení kejdy), doprava a další. V tomto bodu dokumentace se uvádí, že realizace obou záměrů nemůže výrazně zhoršit stávající situaci v lokalitě. Toto tvrzení je bez odborného posouzení pouhou spekulací, je nepodložené a není možné s tímto závěrem souhlasit.

Požadujeme v tomto směru o zapracování odborných studií a dokumentů, které sloužily pro vydání EIA „Racionalizace technologie pro skot - welfare v chovu zvířat“ do dokumentace při schvalovacím procesu EIA „Výroba DASTITU, změna užívání, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“

(2.podání) a dokumentů, které byly součástí dokumentace při procesu povolování územního rozhodnutí pro výstavbu velkokapacitního kravína „Racionalizace technologie pro skot - welfare v chovu zvířat“.

Kumulativní vliv je vzhledem k realizaci obou záměrů téměř na jednom místě zcela zjevný. Vypořádání této problematiky v dokumentaci uvedené v bodě B.I.4. zcela chybí.

Na str. 9 dokumentace jsou uvedeny záměry, které mají nepatrný kumulativní vliv, zcela zde chybí významné zdroje znečištění. Jedná se o kompostárnu společnosti Nehlsen Třinec, s.r.o. na Tyrské a provoz sběrného dvora. Kompostárna je zdrojem hluku (drtička dřeva, doprava), zdrojem zápachu. Provoz je již v současnosti na samé hranici snesitelnosti pro občany žijící v dané lokalitě. Vzdálenost od zvažovaného provozu na výrobu Dastitu je maximálně 500 m. Je třeba zdůraznit, že linie rodinné zástavby leží mezi zvažovaným areálem na výrobu Dastitu, povolenou stavbou kravína pro 600 dojnic a kompostárnou firmy Nehlsen Třinec, s.r.o. Je třeba uvést, že o této skutečnosti byl několikrát informován zmocněnec oznamovatele JUDr. Josef Gehringer, zástupce zpracovatele Ing. Luboš Štancl i projektant Ing. Mašek, (na schůzi OV Oldřichovice dne 14. 5. 2015, p. Ing. Mašek a JUDr. Gehringer na schůzi RADY MĚSTA TŘINCE 20. 4. 2015. Výše uvedení zástupci byli na základě informací o celkovém přetížení lokality vyzváni k tomu, aby si vybrali jiné vhodnější místo k realizaci záměru.

V lokalitě je velký stávající zdroj TZL - mlýnice strusky společnosti Třinecké železářny a.s. Tento provoz se nachází 650 m od budoucí provozní linky na výrobu Dastitu. V místě dochází ke kumulaci velkých a středních zdrojů emisí na malém prostoru. Vlivem této kumulace bude zasažena zástavba v lokalitě Oldřichovice č.p. 415, 191, 258, 259, 318, 142, 341, 342, 343, 344, 346, 381, 416, 447, 463, 509, 740, 832, 912, 971, dále v lokalitě Třinec - Staré Město č.p. 50, 51, 69, 221, 162, 521, 573, 821, i v lokalitě Třinec - Kanada č.p. 113, 114, 115, 116, 117, 122, 123, 124, 125, 126, 127. Vše jsou obydlené části do vzdálenosti 600 m od významných zdrojů znečištění TZL. Bude se tedy jednat o zasažení více než ve studii udávaných 24 osob.

Přičemž v dokumentaci „Posudek vlivů na veřejné zdraví“ na straně 61 je v závěru vyhodnocení uveden v bodě 9 u očekávané změny zdravotního rizika prašnosti v cílovém stavu realizace stavby vysoký stupeň „Respiračních symptomů dolních cest dýchacích dospělých“. Jestliže vezmeme v úvahu kumulaci zdrojů TZL, bude to ve výsledku ovlivňovat mnohem více osob než předpokládaných 24 osob.

2. K části dokumentace B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, resp. odmítnutí:

Dle informací uvedených v této části dokumentace záměru, není předkladatelem navrhována jiná lokalizační varianta. Investor zdůvodňuje realizaci projektu z důvodu rozjednání smluvních závazků s dodavatelem vstupního materiálu a majitelem dotčeného pozemku a budov.

Surovinových zdrojů je v rámci České republiky mnoho, není důvod, aby investor realizoval záměr v hustě obydlené zástavbě, v lokalitě, která je silně zasažena průmyslovou činností a schválenými projekty. Majitel pozemku, na kterém má být projekt realizován, obhajoval realizaci projektu výstavby velkokapacitního kravínu „Racionalizace technologie pro skot - welfare v chovu zvířat“ právě bezprostřední blízkostí úpravny krmiv. Nulová varianta v žádném případě neznamena vznik zemědělského „brownfield“. Majitel pozemků a budov může pronajímat budovy firmám a zájemcům o realizaci ekologicky bezproblémových provozů, tak jak je tomu dodnes (pronájem jedné z budov společnosti Gultio). Bohužel dosavadní zkušenosti s aktivitami majitele budov a pozemku jsou tristní (nelegální sklad pneumatik, nelegální návozy

zeminy a stavební suti, nerealizovaný záměr návozu zeminy z rekonstruovaného železničního koridoru).

V rámci kraje existují lokality, kde je možné bez problémů záměr realizovat. O skutečnosti, že realizace záměru v této lokalitě bude problematická, byli zástupci investora informováni během prvního podání. Město Třinec zaujalo rovněž v této věci odmítavé stanovisko. Pozitivní dopad na zaměstnanost je nepatrný, negativní dopad na veřejnost (rodinná zástavba), současný stav životního prostředí je nevyhovující, další zhoršení není možné.

Ve studii je uváděno, že materiál se bude převážet ze společnosti Energetika Třinec a.s. na nově zřízené zpracovatelské pracoviště a po zpracování se bude odvážet do Ostravy. Mezi Třincem a Ostravou se nachází mnoho vhodnějších lokalit často typu brownfields, které budou vhodnější lokalitou pro realizaci záměru a nebudou zasahovat obytné části území. Tato varianta neovlivní náklady na dopravu, naopak bude ekologicky příznivá pro podhorskou oblast a nebude mít vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel Třince Starého Města, Oldřichovic, Neboř či části Třinec Kanada. Je třeba pohlížet na tuto variantu jako na variantu vhodnou. Naopak umístění dalšího zdroje znečištění TZL v lokalitě úpravna krmiv společnosti Agricoop Třinec a.s. i za cenu, že zdroj bude překračovat povolené limity TZL, a to tím, že se daný zdroj překvalifikuje do jiné skupiny (jak je uvedeno v příloze č. 4 bod 5 Návrh kompenzačního řešení, cituji: "Podstatou kompenzačních opatření je umožnění povolení nového zdroje v oblasti, kde v současné době dochází k překračování imisních limitů nebo by k jejich překročení došlo vlivem provozu projektovaného zdroje. Posuzovaný zdroj lze zařadit podle přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb. jako: 5.12. - Příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot o projektovaném výkonu vyšším než 25 m³/den. Na takto zařazený zdroj se kompenzační opatření podle § 11, odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb. nevztahují.") bude mít hodně negativní vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel vdané lokalitě.

3. K části dokumentace B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru:

Podstatnou částí technologického zařízení na výrobu Dastitu jsou kolíkové mlýny (tzv. desintegrátory). Ve zprávě je uvedeno, že během procesu výroby dochází ke srážkám „mlecích“ těles s částicemi zpracovávané látky za rychlostí 120 – 400 m/s a za výjimečných situací i vyšších. Při takto vysokých hodnotách kinetické energie částic dochází ke změně fyzikálních vlastností. Vysoká hodnota kinetické energie je rizikem pro přehřívání celého zařízení. Vysoká spotřeba vháněného vzduchu na transport produktu přes první a druhý cyklon k vzduchovému HEPA filtru s automatickým oklepem je nedostatečným zajištěním bezpečného chodu provozu vzhledem ke stáří haly.

Účinnost filtru, zejména u částic menších než 300 nm je velmi problematická. K zajištění bezpečnosti provozu je nutno zabezpečit také únik prachu z haly, ve které je celé zařízení umístěno. Nepočítá se s celkovou rekonstrukcí haly ani prachovými filtry. Naopak se počítá s běžným větráním haly (otevřením okenních otvorů).

V této části se také uvádí, „Před vlastním zpracováním materiálu (popílku) nebude docházet k žádným úpravám. Proměnlivé složení popílku má zásadní vliv na vlastní technologický proces výroby, zejména následných výrobků, a proto nelze jeho dodávku zajistit operativně z jiných zdrojů. Certifikace výrobku je nastavena pouze na vstupní materiál produkovaný v Energetice Třinec, který je dán charakterem spalování vstupního materiálu, a materiál jiného složení nelze následně použít jako výrobek s danými parametry.

Dle technických specifikací kotlů na fluidní spalování jsou tato zařízení výhodná zejména tím, že: „umožňují flexibilní provoz nezávislý na jednom druhu paliva. Je možné spalovat

uhlí (vysokokvalitní i nízkokvalitní), biomasu (dřevní i bylinnou) a další paliva a to v jednom kotli a libovolném poměru. V dokumentaci se tedy uvádí, že surovina na výrobu Dastitu je téměř neměnného chemického složení, investor bude výhradně odebírat vstupní materiál ze společnosti Energetika Třinec a.s. Z informací uvedených na stránkách společnosti Energetika Třinec a.s. lze vyčíst, že jediný vhodný materiál by mohl být z Teplárny E3. Zde je uvedeno, že vstupním materiálem může být jak černé tak hnědé uhlí. Jedná se tedy o vstupní materiál, který má proměnlivé chemické složení a taktéž to bude platit o odpadním produktu, který se může stát vstupním materiálem pro zvažovanou výrobu Dastitu.

Na straně 14 se uvádí, že: „Vstupní materiál (popílek a aditiva) budou stlačeným vzduchem pneumaticky transponována do skladovacích sil, která jsou opatřena tkaninovými filtry pro záchyt TZL, které během plnění filtrují vytlačovaný vzduch“. Takový způsob filtrace je neúčinný vzhledem k faktu, že přes tkaninové filtry bude prostupovat znečištěný plyn. Jedinou bariéru mezi znečištěným a již vyčištěným vzduchem tvoří tkanina. Na tkaninových vláknech se vytváří nečistoty, které následně brání průchodu vzduchu. Uvádí se, že čištění filtru je prováděno vibrací nebo zpětným impulzem. Není uvedeno pod jakým tlakem bude vhnán vzduch do tkaninového filtru ani technické řešení tohoto procesu. Tato část zařízení je riziková vzhledem k tomu, že k filtraci bude docházet v otevřeném prostoru. Jedná se tedy o zdroj prašnosti. Obdobný princip by měl fungovat při naplňování cisteren výstupním materiálem - Dastitem. Uvedená údržba filtrů - fyzické čištění, rozebrání a kontrola filtračních patron, uvedeno 1x ročně není možná. Vzhledem k množství a fyzikální povaze materiálu.

Je uvedeno, že provoz linky na výrobu Dastitu bude 260 pracovních dní v roce (dva měsíce mimo provoz). Dvouměsíční výluka bude kompenzována dvousměnným provozem. Takto velmi všeobecné konstatování je předpokladem pro nepřetržitý dvousměnný provoz s případným navýšením výrobní kapacity. Chybí jakákoliv kontrola - doba odstávky, přesný počet dní s dvousměnným provozem. V budoucnu zamezení dalšímu zvýšení výrobní kapacity (zvýšení prašnosti, hlučnosti, dopravy).

Je známo, že dvouměsíční výluka, při které by byly odstaveny všechny tři fluidní kotle na teplárně E3 společnosti Energetika Třinec a.s. není. K odstavení dochází v intervalu jednou za několik let při revizi komína a to pouze po dobu několika dnů.

Vysokorychlostní mletí - nová metoda úpravy materiálu je zatím nepoužívaným způsobem úpravy materiálu v ČR. Existují minimální zkušenosti s chováním výstupního produktu s rizikem na poruchovost zařízení (zvýšená hlučnost), účinnost filtrů, proměnlivé chemické složení vstupního materiálu. Tyto faktory společně s možností různých fyzikálních vlastností vstupního popílku nejsou zárukou bezpečného provozu.

Současný technický stav budovy neumožňuje umístění vysokorychlostních mlýnů (desintegrátorů) do stávajících prostor. Navržené stavební úpravy, které mají spočívat ve výměně azbestocementové krytiny za plech jsou nedostatečné. Navržený plech jako střešní krytina nebude dostatečně snižovat hluk z technologické části zařízení.

Zpracovány mají být odpady fluidního spalování. Výše je uvedeno, že výhodou kotlů na fluidní spalování je umožnění flexibilního používání vstupních materiálů. Stejně tak je minimálně uvedena možnost použití vstupního materiálu (černého i hnědého uhlí) společnosti Energetika Třinec a.s. Není proto vyloučeno, že vstupní materiál nemůže vykazovat nebezpečné vlastnosti ve vztahu k zákonu č. 185/2001 Sb. Z tohoto důvodu nemůže být tento druh odpadu jednoznačně zařazen do kategorie bezpečných odpadů.

Odpad může vykazovat dle přílohy 2 zákona č. 185/2001 Sb. následující vlastnosti:

H2 oxidační schopnosti

H5 škodlivost zdraví

H6 toxicita

H7 karcinogenita

H10 teratogenita

H11 mutagenita

H12 schopnost uvolňovat vysoce toxické nebo toxické plyny ve styku s vodou, vzduchem nebo kyselinami

H13 senzibilita

H14 ekotoxická

H15 schopnost uvolňovat nebezpečné látky do životního prostředí při nebo po odstraňování.

Zvýše uvedených faktů je třeba pracovat se vstupním materiálem jako potenciálně nebezpečným odpadem. Viz publikace „Rizika využívání zbytků po spalování uhlí vznikajících při výrobě tepla a elektrické energie“, autoři: MUDr. Magdalena Zimová, CSc, Ing. Anna Cidlinová, MUDr. Jan Melicherčík, CSc, prof. Ing. Zdeňka Wittlingerová, CSc.

Lze předpokládat, že obsah těžkých kovů, zejména arzenu v popílku bude značný. Reálný je předpoklad minimálně 20-800 mg.kg⁻¹. Dalšími toxickými prvky v popílku jsou Cr, Al, Hg, Pb, Ni, Mn, Cu, Co, Be, Ba a další dle zdroje vstupní suroviny.

4. K části dokumentace B.III. Údaje o výstupech:

Jako hlavní zdroj znečištění je uveden provoz mlýna - desintegrátoru. Ten bude zdrojem emisí tuhých znečišťujících látek do ovzduší ve formě prašnosti. Stejně tak bude zdrojem prašnosti vzduch potřebný pro vhánění vstupního materiálu do výrobního zařízení (výstup) a stejně tak vzduch potřebný pro transport výrobku (Dastitu) do zásobního sila (výstup).

Desintegrátorem bude protékat dle informací uvedených v dokumentaci vzduch maximální rychlostí 2 000 m³/hod. Toto množství není podloženo žádným výpočtem ani technickým podkladem. Stejně tak je tomu u uvedeného množství prachových částic ve vzdálenosti 1 m od desintegrátoru – 5 mg/m³. Není uvedeno, jak se k této hodnotě došlo. V dokumentaci je uvedeno, že bude použit vzduchový HEPA filtr. Účinnost tohoto filtru je závislá na tlaku, pod jakým je vzduch vháněn do zařízení. Nebezpečím pro okolí je způsob odvětrávání. Emise se budou z prostoru haly dostávat do vnějšího prostředí (ovzduší) prostupy a otvory v plášti haly. Bezpečné prostředí pro okolí je takové, kdy je hala hermeticky uzavřená nejlépe řešená jako podtlaková, s dalším účinným odvětráváním a filtrem na odvětrávaném vzduchu z haly, čímž se odděluje vnitřní prostředí haly od vnějšího prostředí. Uvnitř haly bude prováděno pravidelné mechanické odstranění usazených prachových částic - pravidelné mytí a odsávání usazeného prachu.

V tabulce č. 2 jsou uvedeny hodnoty TZL a jejich jednotlivých frakcí. Se závěry se nelze ztotožnit. Hrubě jsou podhodnoceny jak jednotlivé frakce, tak celková hodnota TZL. Tabulka označuje zároveň pouze hodnoty TZL ze skladovacích sil, nikoli z provozu desintegrátoru - tzn. únik prachových částic z haly do prostoru. Výpočty jsou pravděpodobně vztaženy pouze na to, že bude probíhat pouze jednosměnný provoz po dobu 260 dní v roce, což odpovídá výrobní kapacitě 15 600 tun vstupního materiálu bez přídatných aditiv (vápenec). V dokumentaci se navíc uvádí, že část roku bude probíhat dvousměnný provoz. V tomto případě bude docházet pravděpodobně k překročení výrobní kapacity, hodnoty TZL budou mít jiné hodnoty, než ty, které jsou uvedené v tabulce. V rámci kontroly kapacity provozu není možné souhlasit s dvousměnným provozem. Zpracování 15 600 tun vstupního materiálu je možné zvládnout během jednosměnného provozu tzn. od 6.00 hod. do 14.00 hod. Povoláním dvousměnného provozu může dojít v budoucnu k navýšení výrobní kapacity bez možnosti účinné kontroly. Zároveň tím dojde

ke zvýšení zátěže unikajícím prachem (TZL) a hlukem. Uvedený způsob údržby a čištění filtrů není dostatečný. Filtry se mohou zanášet (díky proměnlivému chemickému složení u vstupního materiálu), pravděpodobné je rozebrání a čištění několikrát během roku. Nutné je doložení technických parametrů výrobcem včetně uvedení údržby filtrů výrobcem.

Není uvedeno, jak bude hlídán stav, kdyby došlo k protržení filtrů. Po protržení bude diferenční tlak na filtru nízký, takže nebude signalizován stav zanesení filtrů a nefiltrovaný vzduch bude unikat do okolí. Při tomto stavu pak dojde k výraznému zvýšení emisí TZL. V sekci odpadní vody není uvedeno použití vody na čištění manipulačních ploch před halou a požadované čištění vnitřní části výrobní haly (únik prachu).

Lokalita je v blízkosti frekventované silnice 1/11 s velkým dopravním zatížením, zejména nákladní kamionové dopravy. Nejvíce zasažené bude rodinná zástavba ležící u této frekventované komunikace. Zároveň tyto domy leží mezi místem zvažované realizace záměru (výrobní halou) a silnicí 1/11. Je třeba uvést, že samotná konstrukce haly společně s provedenou rekonstrukcí střechy (výměna za plechovou střešní krytinu) bude větším zdrojem hlukového zatížení než se předpokládá v dokumentaci. Není zapracována hluková studie budoucího velkokapacitního kravína „Racionalizace technologie pro skot - welfare v chovu zvířat“. Hluková studie na tento projekt byla provedena, je významným zdrojem hlukového zatížení.

Ve studii se pracuje s hodnotami hlukové zátěže, které jsou pouze hrubým odhadem. Přesto je možné konstatovat, že největší hlukové zatížení bude směrem na střechu a fasádu kobky. Je počítáno s tím, že v letních měsících bude zajištěno větrání otvíratelnými okny. Lze předpokládat, že v tomto období, budou obyvatelé blízkých nemovitostí obtěžováni hlukem nejvíce (otevřená okna rodinných domů). V dokumentaci není uvedeno, zda desintegrátor nebo jiná část zařízení nebude zdrojem impulzního hluku. Není započítán hluk spojený s přesunem hmot z dopravních cisteren do zásobníků a naopak. Není zmíněna hlučnost spojená s přechodem vzduchu přes filtry. Je nezbytně nutné, aby výrobní hala, ve které je umístěna podstatná část výrobního zařízení (desintegrátor), byla uzavřená. Nepřípustné je větrání okny nebo jinými otvory ve fasádě či střeše objektu. Objekt by měl být v rámci ochrany zdraví obyvatel opatřen účinnou vzduchotechnikou, viz předcházející bod požadující udržení mírného podtlaku v prostoru haly.

5. K části dokumentace C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území:

Je třeba připomenout, že lokalita je z jihovýchodu obklopena rozsáhlou rodinnou zástavbou, která je už nyní zasažena provozem frekventované silnice 1/11, těžkými provozem Třineckých železáren a.s., kompostárnou umístěnou v areálu firmy Nehlsen Třinec, s.r.o, a další drobnou podnikatelskou činností. Velmi významnou zátěží pro životní prostředí bude zvažovaná výstavba velkokapacitního kravína „Racionalizace technologie pro skot - welfare v chovu zvířat“ ve shodné lokalitě a s ní spojené činnosti - úprava krmiv, k níž je areál, ve kterém se zvažuje o výrobě Dastitu, umístěn.

V samotné blízkosti zvažované výroby se nachází vodní nádrž a pod areálem pokračuje tok Bystrého potoka. Tento vodní tok tvoří lokální prvek ekologické stability společně s přilehlým lesem (odclonění těžkých provozů Třineckých železáren a.s.). Bohužel nelegální devastací - návozy zeminy a stavební sutí, došlo v minulých měsících k významnému poškození tohoto prvku - v této chvíli se jedná o sanaci této části území v rámci správního řízení.

Na straně 32 pod nadpisem Území hustě zalidněná je naprosto chaoticky nepřesně a beze smyslu citována pasáž, která se týká nárůstu a úbytku počtu obyvatel Třince. Tyto části

jsou zcela mylně interpretovány. Jedná se například o nárůst počtu obyvatel města Trince mezi lety 1970-1983, kdy významným faktorem nárůstu počtu obyvatel bylo připojení okolních obcí k městu Trinec a naopak úbytek počtu obyvatel po roce 1991 je spojen s desintegrací (osamostatnění obcí Vendryně a Ropice).

Ústavní pořádek ČR obsahuje Listinu základních práv a svobod (č. 2/1993 Sb., dále jen Listina), jež ve svém článku 35 odst. 1 přiznává každému právo na příznivé životní prostředí. Je to rovné právo pro všechny. Listina to říká ve svém čl. 1 jednoznačně: „Lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezcižitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné.“ V současné době je celý region včetně dotčeného území zatížen nadlimitně benzopyreny a prachem (v obou složkách), toto znečištění je nezákonné, překračující meze tolerance, jež připouštějí české zákony. Další možné překročení zákonných limitů je pravděpodobné u hluku a jiných látek zatěžujících životní prostředí. Tuto základní představu dále rozvíjí zákon o životním prostředí v platném znění (č. 17/1992 Sb.). V § 11 tento zákon stanoví, že: „Území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení.“ V § 12 se uvádí „Přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy, tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí.“ V § 13 je definována zásada předběžné opatrnosti, reagující na nevyhnutelně pouze dílčí poznání reálných souvislostí a na běžnou míru nejistoty a pravděpodobnosti, jež provází lidské poznání světa: „Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.“

Z uvedeného je zřejmý ústavní a zákonný zákaz zatěžování kteréhokoli území nad přípustnou míru.

U nových záměrů je nutno zcela nekompromisně trvat na dodržení a nepřekračování imisních limitů a hlukové zátěže, případně dalšího působení na okolí nad míru stanovenou právními předpisy, a to v kontextu již existujícího pozadí antropogenního původu.

V českém právním řádu není právní opora pro to, aby byl odsouhlasen, umístěn a povolen záměr, u něhož je již od počátku spolehlivě dokumentováno, že spolu s již existujícím antropogenním zátěžovým pozadím v lokalitě překročí zákonné limity nebo jejich již existující překračování dále zvýší. Takový výsledek lze dosáhnout pouze v rozporu s právním řádem tohoto právního státu.

Z uvedeného přehledu plyne závěr: Veškeré navrhované zásahy v území musí být provázeny přesvědčivým průkazem, že jejich uskutečněním nedojde k překročení přípustné míry zatěžování a znečišťování prostředí, tedy k nadlimitní zátěži území. Pokud již objektivně v důsledku lidské činnosti existuje v daném území nadlimitní zátěž, tedy protiprávní stav, pak je nutno u navrhovaného zásahu podat přesvědčivý průkaz toho, že provedením tohoto zásahu bude zajištěn pokles zátěže pod předepsané mezní hodnoty - limity. Bez takového průkazu je odsouhlasení, umístění nebo povolení zásahu nezákonné, ba protiústavní a příslušné dotčené orgány i stavební úřady, jež mají hájit vymezené veřejné zájmy a místo toho souhlasit se způsobením bezpráví nebo s jeho prohloubením, závažným způsobem porušují zákon a jednají hrubě chybně (K protiústavnosti a nezákonnosti nadlimitní zátěže životního prostředí - 16. 3. 2009 JUDr. Petr Kužvart).

Extrémní poměry v dotčeném území nebyly. Pochybnost lze v tomto případě vznést v případě obrovských nelegálních návozů zeminy ca 120 m od plánované výrobní haly. Svah sbíhající do Bystrého potoka byl před návozy zeminy stabilní, pokrytý stromovou

a křovinnou vegetací. Návozy zeminy a stavební suti byl tento svah výrazně narušen (viz příložená fotodokumentace - stav z konce července a počátku srpna 2015).

6. K části dokumentace C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí a dotčeného území:

Ovzduší

Z tabulky č. 6 Imisní pozadí dle pětiletých průměrů ČHMÚ (2009 - 2013) vyplývá, že dochází k dlouhodobému překračování imisních limitů u prachu a to ve složce PM_{10} o více jak 41%, ve složce $PM_{2,5}$ o více jak 17% a u benzopyrenů B(a)P o více jak 470 %. Z tabulky jednoznačně vyplývá nadlimitní zátěž pro obyvatele a další zhoršení stávajícího nepříznivého stavu zejména u složky PM_{10} a $PM_{2,5}$.

Instalace nového zdroje emisí TZL tento stav určitě nezlepší, měl by se hledat způsob, jak napomoci životnímu prostředí místo toho, abychom hledali způsob jak nový zdroj znečištění, který má emise překračující provolené hodnoty zlegalizovat. Třeba tím, že by se daná stavba překvalifikovala do jiné skupiny, kde nejsou hlídány zvýšené produkce emisí. Toto nevidíme jako vhodné stanovisko řešení nového zdroje emisí TZL (uváděno v příloze č. 4 v bodě 5 jako Návrh kompenzačního řešení).

Krajina

Zemědělský areál, ve kterém je zvažována výroba Dastitu leží cca 2 km od hranice CHKO Beskydy. Plocha areálu je určena pro zemědělskou výrobu. Dle záměru společnosti AGRICOOP Trinec a.s. se počítá s realizací záměru „Racionalizace technologie pro skot - welfare v chovu zvířat.“ S nutností využití areálu pro úpravu a zpracování mléka, přípravu krmiv a uložení kejdy. Tyto činnosti se svou podstatou neslučují s průmyslovou výrobou stavebních hmot v jednom areálu.

Současný snížený provoz areálu je příčinou stabilizace okolních ekosystémů lesního porostu a nivy Bystrého potoka svodní nádrží. Ekosystém nivy Bystrého potoka společně s okrajem přilehlého lesního porostu byl nenávratně zničen nelegálními návozy zeminy a stavební suti v letních měsících roku 2015. Doprava výše uvedeného materiálu byla prováděna přes stávající areál firmy AGRICOOP Trinec a.s. Areál úpravy krmiv je již v současnosti rušivým elementem, který porušuje krajinný ráz, výstavba dalších objektů - 3 kusy zásobních sil pouze podtrhne celkově nepřijatelný charakter areálu z hlediska zachování krajinného rázu.

Obyvatelstvo, hmotný majetek a kulturní památky

Pouze nejbližší zástavba v okolí uvažovaného záměru splňuje uvedený charakter roztroušené zástavby rodinných domů. Rozsáhlá rodinná zástavba začíná ve vzdálenosti necelých 300 m od zvažovaného záměru - lokalita Oldřichovice u Tesly. V širším okruhu do 800 m je zasažena hustá rodinná zástavba Oldřichovice Tyrská a Závist, Nebory-Dušinec či sídliště Kanada.

7. K části dokumentace C. III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení:

Již nyní lze konstatovat, že životní prostředí v místě realizace záměru lze hodnotit jako narušené, a to vlivem husté koncentrace lehkého a těžkého průmyslu a bezprostřední blízkostí frekventované komunikace 1/11 s četností dopravy 13 000 vozidel za den. Významným faktorem, který zhoršil stávající stav, jsou podnikatelské aktivity, které byly realizovány v posledních letech společně s enormním zvýšením nákladní automobilové dopravy. Novými zdroji znečištění v dané lokalitě jsou provoz areálu firmy Nehlsen Trinec, s.r.o., na Tyrské s celoročním provozem kompostárny a třídírny odpadů. Novým zdrojem zátěže bude schválená realizace a provoz velkokapacitního kravína pro 600 krav, „Racionalizace technologie pro skot - welfare v chovu zvířat“. Schválením dalšího zdroje znečištění - provozu na výrobu Dastitu dojde k dalšímu významnému zhoršení kvality

životního prostředí nehledě k ohrožení faktoru pohody obyvatel žijících vdané lokalitě. Charakter záměru je svojí povahou - výroba stavebních hmot z elektrárenského popílku, velkou zátěží pro životní prostředí a lze ji možné v mnoha faktorech považovat za těžkou průmyslovou výrobu. Nejedná se o záměr, který by jakýmkoliv způsobem souvisel se zemědělskou výrobou. Záměr tedy nesouvisí s primárním účelem využití plochy, tzn. zemědělskou činností, zemědělskou výrobou či s touto činností související. Realizace záměru má nepatrný sociálně-ekonomický přínos. Jednoznačně převažují negativní faktory spočívající ve zvýšení prašnosti, hluchnosti, nebezpečí možných ekologických havárií, ohrožení faktoru pohody. Výrazné narušení faktoru pohody bude způsobeno narušením akustické a vizuální složky faktoru pohody.

Stávající problémy životního prostředí na území města Třince a přilehlého regionu lze spatřovat především ve vysokém zatížení území průmyslovými imisemi. Zároveň dochází vlivem nevyhovující kvality životního prostředí k migraci mladých kvalifikovaných lidí do ekologicky vyhovujících oblastí České republiky.

8. K části dokumentace D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí:

Negativní vliv na zdraví obyvatel bude mít zvýšená hladina hluku, větší množství prachu společně v kombinaci s chemickou povahou těchto polutantů. Významný bude vliv na duševní i fyzickou složku zdraví obyvatel. Faktem zůstává, že průměrná délka života v rámci Moravskoslezského kraje je 73,3 let u mužů a 79,7 let u žen, což řadí tento kraj společně s Ústeckým krajem s nejkratší průměrnou délkou života v rámci České republiky (zdroj Český statistický úřad, hodnoty vztaženy k roku 2012). V rámci kraje bylo v roce 2014 vyhlášeno celkem devět smogových situací, které trvaly 501 hodin (zdroj deník.cz, článek Životní prostředí v Česku se zlepšuje pomaleji, zemi zatěžuje smog z 20. 11. 2015). Je třeba brát v potaz závěry výzkumu uvedené v odborném článku Rizika využívání zbytků po spalování uhlí vznikajících při výrobě tepla a elektrické energie (autoři MUDr. Magdalena Zimová, CSc., a kol., 28. 4. 2014).

9. K části dokumentace D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Nelze souhlasit se závěry uvedenými v tabulce č. 12 Sumarizační posouzení vlivů na životní prostředí. Zejména pak Hodnocení významnosti vlivu u položek

Vlivy na zdraví

Vlivy na ovzduší

Vliv hluku

Likvidace, poškození populací vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů

Vliv na ekosystémy

Vlivy na krajinný ráz

Navrhovaná technologie je v rozporu s technikami BAT a to v laxním přístupu při uložení zařízení v hale, která není hermeticky uzavřená. Nebezpečím pro okolí je způsob odvětrávání. Emise se budou z prostoru haly dostávat do vnějšího prostředí (ovzduší) prostupy a otvory v plášti haly. Bezpečné prostředí pro okolí je takové, kdy je hala hermeticky uzavřená nejlépe řešená jako podtlaková, s dalším účinným odvětráváním a filtrem na odvětrávaném vzduchu z haly, čímž se odděluje vnitřní prostředí haly od vnějšího prostředí. Uvnitř haly by mělo být prováděno pravidelné mechanické odstranění usazených prachových částic - pravidelné mytí a odsávání usazeného prachu.

10. K části dokumentace D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné:

Dle rozsahu a informací o provozu Energetika Třinec a.s. nedochází v letních měsících k odstavení energetických bloků E3, které mají být vstupní surovinou při výrobě finálního výrobku - Dastitu. Z výpočtů vyplývá, že výrobní kapacitu provozní linku na výrobu Dastitu o 15 600 tun/rok je možné spolehlivě splnit při jednosměnném provozu v pracovní dny od 6.00 hod. do 14.00 hod. po dobu maximálně 260 dnů/rok i s počítanou odstávkou 60 kalendářních dnů.

Pokud by došlo k povolení pouze jednosměnného provozu, bude to znamenat, že bude jednoznačně garantováno, že nedojde k navýšení výrobní kapacity nad výrobní kapacitu uvedenou v dokumentaci.

Další uvedená opatření jsou pouhým konstatováním, bez závazků a kompenzací pro obyvatele okolních rodinných domů, např. při porušení technologických postupů, technologické kázně, uvedených maximálních emisních limitů aj. Současná legislativa a právní prostředí není na straně obyvatel (postižené veřejnosti), ale provozovatele. Postižená veřejnost nemá v současné legislativě oporu ve sporech při ochraně zdraví a životního prostředí.

11. K části dokumentace D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů:

Vzhledem k nevyzkoušené výrobní technologii se lze domnívat, že závěry a hodnoty s nimiž je pracováno při Rozptylové studii, Hlukové studii a Posouzení zdravotních rizik jsou zkreslené a nebudou odpovídat skutečnosti. Nelze se ztotožnit se závěrem, že technologie výroby Dastitu nebude mít vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel. Lze počítat s tím, že bude docházet během dlouholetého provozu ke kumulaci těžkých kovů v širokém okolí.

12. K části dokumentace E. Porovnání variant řešení záměru:

Předkládanou variantu není možné hodnotit jako akceptovatelnou a to jak po stránce technologické (nejsou využity dostupné možnosti snížení emisí a hluku), tak po stránce lokalizační (nevhodná lokalita pro záměr, vysoká hustota rodinné zástavby a vysoká koncentrace průmyslové výroby a dopravy v dané lokalitě). Je nutné konstatovat, že uvedení výrobní linky do provozu bude mít minimální sociálně-ekonomický přínos. Naopak přinese mnoho komplikací na úrovni environmentální a společensko-právní (budoucí stížnosti občanů na provozní linku, porušování technologické kázně apod.).

13. K části dokumentace F. Závěr:

Nelze se ztotožnit se závěry uvedenými v dokumentaci. V dokumentaci nejsou respektovány dosavadní zdroje znečištění, přestože na tyto skutečnosti byl zpracovatel dokumentace upozorňován. Skutečnost, že tyto údaje nejsou zpracovány do jednotlivých studií lze považovat za záměr či hrubé zanedbání povinnosti při zpracování dokumentace. Nejsou zde zohledněny faktory velkých zdrojů znečištění v bezprostřední blízkosti realizace záměru. Z těchto důvodů nelze vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým připomínkám nesouhlasného vyjádření k dokumentaci se uvádí následující.

ad 1. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že úvahy o zařazení či nezařazení záměru pod „lehkou průmyslovou výrobu“ nemají z hlediska procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. žádný význam, neboť záměr je v tomto procesu hodnocen a posuzován výlučně z hlediska jeho predikovaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pokud jde o problematiku možnosti kumulace vlivů s jinými záměry, jedná se výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy předmětného záměru, tj. výroby Dastitu posuzují. Z tohoto pohledu byla proto v dokumentaci věnována problematice možnosti kumulace vlivů s jinými záměry adekvátní pozornost.

Pokud se jedná o záměr společnosti AGRICOOP Třinec a.s. „Racionalizace technologie pro skot – welfare v chovu zvířat“, podle sdělení společnosti sice není „na pořadu dne“, nicméně vzhledem k platnému stavebnímu povolení nelze jeho realizaci zcela vyloučit. Tento záměr, tj. chov dojnic, však zároveň nelze považovat za významný z hlediska možné kumulace vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví s posuzovaným záměrem, tj. výrobou Dastitu. Jako prakticky jediný potenciálně významný vliv předmětného chovu dojnic lze uvažovat znečištění ovzduší látkami obtěžujícími zápachem, tedy znečišťujícími látkami, které v případě posuzované výroby Dastitu nepřipadají do úvahy. Případnou významnou kumulaci vlivů těchto dvou záměrů lze proto s ohledem na hodnocení vlivů posuzovaného záměru provedené v dokumentaci (tj. výroby Dastitu) vyloučit.

- ad 2. Ve vztahu k záležitosti týkající se potřeby záměru je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Oznamovatel záměru se na základě vyhodnocení celkové situace při přípravě záměru rozhodl pro invariantní řešení záměru (v tomto smyslu se tedy jedná o riziko oznamovatele záměru) s tím, aby vlivy záměru byly posouzeny a s tím, že bude respektovat relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví (ve smyslu opatření nad rámec příslušných právních předpisů). Předložený invariantní záměr byl proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnocen v dokumentaci a následně posouzen v posudku. S vyjádřením lze souhlasit v tom smyslu, že: „*Nulová varianta v žádném případě neznamená vznik zemědělského brownfield.*“

Pro úplnost se dále uvádí, že ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nedošlo k žádnému překvalifikování zdroje znečištění ovzduší. Na základě posouzení v rámci posudku se ve vztahu ke stavu znečištění ovzduší v zájmovém území doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byl v dokumentaci záměru (pro územní řízení), resp. v projektové dokumentaci (pro stavební řízení) předložen návrh kompenzačního opatření ve vztahu k imisním příspěvkům tuhých znečišťujících látek tak, aby byl dostatečně kompenzován nárůst emisí tuhých znečišťujících látek vyvolaných provozem výroby Dastitu. Relevantní opatření týkající

se kompenzace nárůstu emisí tuhých znečišťujících látek vyvolaných provozem posuzovaného záměru je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

- ad 3. Jak je uvedeno i v dokumentaci, nejedná se o zcela novou a nevyzkoušenou technologii. Výroba Dastitu probíhá v Plzni. Jedná se tedy o v praxi již ověřenou technologii s použitím vhodných zařízení. Posuzovaný záměr bude stavebně a technologicky řešen autorizovanou osobou v souladu s příslušnými právními předpisy a normami tak, aby kromě jiného byly zajištěny i požadavky týkající se bezpečnosti provozu.

Emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$ budou omezeny použitím velmi efektivních odlučovacích zařízení, tj. HEPA (High Efficiency Particulate Arrestance) filtru u kolíkového mlýna - desintegrátoru a tkaninových filtrů u skladovacích sil příslušných materiálů. Emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$ byly přitom vypočteny konzervativně (na straně rezervy), neboť byly použity emisní koncentrace prakticky na úrovni garantovaných emisních koncentrací (5 mg/m^3 v případě HEPA filtru a 10 mg/m^3 v případě tkaninových filtrů). Z hlediska ochrany ovzduší se doporučuje, aby v rámci zkušebního provozu bylo zajištěno autorizované kontrolní měření emisí tuhých znečišťujících látek na výstupu z HEPA filtru a tkaninových filtrů, které potvrdí dodržení emisních koncentrací, které byly vloženy do výpočetního modelu rozptylu znečišťujících látek. Relevantní opatření týkající se provedení autorizovaného kontrolního měření emisí tuhých znečišťujících látek je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

V dokumentaci se deklaruje, že základní vstupní surovinou je úletový popílek z fluidních kotlů produkovaný společností ENERGETIKA TRINEC, a.s., s tím, že v příloze č. 10 dokumentace je uveden doklad týkající se původu zpracovávaného popílku. Jedná se tedy o údaj o základním vstupu pro výrobu Dastitu, který bude i základním údajem pro příslušná následná řízení k povolení záměru. Přitom používanou vstupní surovinou bude úletový popílek - ostatní odpad kat. číslo 10 01 05 Pevné reakční produkty na bázi vápníku z odsiřování spalín, tedy nikoliv nebezpečný odpad ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Výroba Dastitu není založena na předchozí úpravě popílku, nýbrž spočívá v mletí popílku v kolíkovém mlýnu - desintegrátoru s případným přídavkem aditiva (pojiva). Jako aditivum (pojivo) se bude používat výhradně vápenec, který bude v případě potřeby (tj. k zachování pojivových vlastností popílku) dávkován do kolíkového mlýna - desintegrátoru (přesný poměr dávkování vápence k popílku bude určován na vstupu podle pH popílku, které se bude stanovovat před mletím). Pro úplnost se dále uvádí, že výsledný produkt - Dastit bude certifikovaným výrobkem.

Pokud se jedná o záležitost týkající se dvousměnného provozu, v dokumentaci je uvedeno že dvousměnný provoz se uvažuje po dobu 43 dní v návaznosti na odstávku fluidních kotlů provozovaných společností ENERGETIKA TRINEC, a.s. Vzhledem k obavám veřejnosti z prolongování dvousměnného provozu, resp. navýšení výrobní kapacity se proto doporučuje, aby dvousměnný provoz byl povolen pouze na omezenou dobu danou odstávkou fluidních kotlů.

Relevantní opatření týkající se omezení dvousměnného provozu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

- ad 4. Ve vztahu k vyjádření, které se týká odlučovacích zařízení, se odkazuje na komentář v bodě ad 3. tohoto vypořádání vyjádření s tím, že jde o standardní zařízení, jejichž detailní popis není předmětem dokumentace.

Pokud se jedná o výrobní halu, účinnost HEPA filtru zaručí dodržení přípustného expozičního limitu prachu pro pracovní prostředí (emise do vnějšího ovzduší budou mít charakter fugitivních emisí a v rozptylové studii byl proto výpočet proveden pro plošný zdroj představovaný výrobní halou). Údaje uvedené v tabulce č. 2 na str. 24 dokumentace jsou korektní a obsahují relevantní údaje o emisích znečišťujících látek, které jsou stanoveny na straně rezervy.

Ve spotřebě vody uvedené na str. 19 dokumentace bylo počítáno i se spotřebou vody pro čištění výrobní haly.

Pokud jde o hlukovou zátěž, vlastní záměr je z hlediska hlukové zátěže u obytných objektů nevýznamný a při realizaci uvažovaného protihlukového opatření (umístění kolíkového mlýna - desintegrátoru v izolační betonové kobce) se značnou rezervou splní příslušné hygienické limity hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku vibrací.

Z hlukové studie dále vyplývá, že obslužná doprava posuzovaného záměru nezpůsobí navýšení ekvivalentních hladin akustického tlaku $A_{L_{Aeq,16h}}$ v příslušných referenčních bodech podél silnice I/11 (tj. záměr nezhorší stávající hlukovou situaci - navýšení hladin hluku je nulové).

Kolíkový mlýn - desintegrátor poběží v kontinuálním režimu, není zdrojem impulsního hluku.

Ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě se doporučuje, aby v rámci zkušebního provozu bylo zajištěno autorizované kontrolní měření hluku z provozu výroby Dastitu, které potvrdí predikované hodnoty hluku v hlukové studii, resp. plnění příslušného hygienického limitu hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku vibrací. Relevantní opatření týkající se kontrolního měření hluku je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

- ad 5. Ve vztahu k vyjádření, které se týká kumulace vlivů, se odkazuje na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

Pokud se jedná o problematiku únosného zatížení území, uvádí se následující:

- i. V případě hodnocení stavu znečištění ovzduší v dotčeném území (stávající úroveň znečištění ovzduší) se ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, resp. vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečištění a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, vychází z map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km, které jsou zveřejňovány ČHMÚ a obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za předchozích 5 let (tyto údaje jsou pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší rozhodující). Z hodnot klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za období let 2009 - 2013, které jsou uvedeny na str. 35

dokumentace, resp. na str. 13 rozptylové studie, vyplývá, že v zájmovém území jsou překročeny imisní limity pro 24-hodinové průměrné koncentrace částic frakce PM₁₀, roční průměrné koncentrace částic frakce PM_{2,5} a roční průměrné koncentrace benzo(a)pyrenu.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že s ohledem na stávající situaci znečištění ovzduší v zájmovém území lze záměr z formálního hlediska (ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů) považovat za přijatelný pouze v případě realizace kompenzačního opatření ve vztahu k tuhým znečišťujícím látkám a tím zároveň i benzo(a)pyrenu a dalším látkám vázaným na tuhé znečišťující látky, a to i přesto, že příspěvky záměru ke znečištění ovzduší jsou velmi nízké a že pro tento zdroj znečišťování ovzduší se podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nevztahuje povinnost stanovení kompenzačních opatření. Doporučuje se proto, aby v rámci další přípravy záměru byl v dokumentaci záměru (pro územní řízení), resp. v projektové dokumentaci (pro stavební řízení) předložen návrh kompenzačního opatření ve vztahu k imisním příspěvkům tuhých znečišťujících látek tak, aby byl dostatečně kompenzován nárůst emisí tuhých znečišťujících látek vyvolaných provozem výroby Dastitu.

Relevantní opatření týkající se kompenzace nárůstu emisí tuhých znečišťujících látek vyvolaných provozem posuzovaného záměru je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

- ii. Pokud se jedná o hodnocení stavu hlukové situace v dotčeném území (tj. stávající úroveň ekvivalentních hladin akustického tlaku A) z hlukové studie vyplývá, že zjištěné hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku A podél silnice I/11 sice překračují v některých místech (výpočtových bodech) limitní hodnotu hluku 60 dB, nepřekračují však limitní hodnotu hluku 70 dB, tj. limitní hodnotu hluku při uplatnění korekce pro stanovení hygienického limitu hluku + 20 dB. Z hlukové studie dále vyplývá, že obslužná doprava posuzovaného záměru nezpůsobí navýšení ekvivalentních hladin akustického tlaku A $L_{Aeq,16h}$ v příslušných referenčních bodech podél silnice I/11 (tj. záměr nezhorší stávající hlukovou situaci - navýšení hladin hluku je nulové).

Z výše uvedeného vyplývá, že z hlediska stávající hlukové situace lze s ohledem na hlukové charakteristiky posuzovaného záměru považovat záměr za přijatelný.

Vyjádření týkající se nelegálního návozu zeminy stejně jako vývoje počtu obyvatel města Třinec se ponechávají bez komentáře, neboť se jedná o záležitosti, které v žádném případě nemohly ovlivnit výsledky hodnocení vlivů provedené v dokumentaci.

- ad 6. Pokud jde o záležitosti týkající se ovzduší, odkazuje se na komentář v bodech ad 2., ad 3., ad 4. a ad 5. tohoto vypořádání vyjádření.

Pokud jde o krajinu, z charakteru posuzovaného záměru a jeho situování je zřejmé, že nemůže významným způsobem ovlivnit krajinu, resp. krajinný ráz. Hodnocení vlivů na krajinu provedené v dokumentaci je korektní.

Pokud jde o obyvatelstvo, hmotný majetek a kulturní památky, hodnocení provedené v dokumentaci je korektní. I nejbližší obytná zástavba bude ovlivněna nevýznamným způsobem.

ad 7. Ve vztahu k vyjádření, které se týká problematiky kumulace vlivů, potřebnosti záměru a stávajícího zatížení území, se odkazuje na komentář v bodech ad 1., ad 2. a ad 5. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 8. Vzhledem k údajům soustředěným v dokumentaci (tj. údajům o znečištění ovzduší v rozptylové studii a údajům o hlukové zátěži v hlukové studii) lze s provedeným posouzením vlivů na veřejné zdraví v zásadě souhlasit (je očekáváno zachování současné úrovně zdravotního rizika pro dotčenou populaci jak z hlediska znečištění ovzduší, tak i z hlediska hlukové zátěže). Hodnocení zdravotních rizik odpovídá vlivům záměru na znečištění ovzduší a na hlukovou situaci, vlivy záměru na veřejné zdraví budou z hlediska zdravotních rizik přijatelné.

S vyjádřením lze souhlasit v tom smyslu, že socioekonomický vliv bude „zanedbatelný“, resp. nevýznamný.

ad 9. Za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených s posuzovaným záměrem a podmínek rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze s sumarizačním posouzením vlivů na životní prostředí provedeném v tabulce č. 12 na str. 55 dokumentace v zásadě souhlasit. Vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou celkově přijatelné.

Pokud jde o záležitosti týkající se ovzduší, odkazuje se na komentář v bodech ad 2., ad 3., ad 4. a ad 5. tohoto vypořádání vyjádření s tím, že z rozptylové studie vyplývá, že u nejbližší obytné zástavby sice dojde k nárůstu imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší, ale že tyto vypočtené nárůsty (příspěvky záměru) jsou však velmi malé. V případě příspěvků k ročním aritmetickým průměrným koncentracím znečišťujících látek se jedná o max. příspěvek $0,016 \mu\text{g}/\text{m}^3$ částic frakce PM_{10} (tj. 0,04 % imisního limitu), $0,011 \mu\text{g}/\text{m}^3$ částic frakce $\text{PM}_{2,5}$ (tj. 0,044 % imisního limitu), $0,0001 \mu\text{g}/\text{m}^3$ NO_2 (tj. 0,00025 % imisního limitu), $0,001 \mu\text{g}/\text{m}^3$ NO_x (tj. 0,0033 % imisního limitu), $1,3 \cdot 10^{-7} \text{ng}/\text{m}^3$ benzo(a)pyrenu (tj. $1,3 \cdot 10^{-5}$ % imisního limitu), $0,004 \text{ng}/\text{m}^3$ arsenu (tj. 0,066 % imisního limitu), $0,001 \text{ng}/\text{m}^3$ chromu (imisní limit není stanoven) a $0,002 \text{ng}/\text{m}^3$ vanadu (imisní limit není stanoven). V případě krátkodobých příspěvků se jedná o max. 24-hodinový příspěvek $1,71 \mu\text{g}/\text{m}^3$ částic frakce PM_{10} (tj. 3,42 % imisního limitu) a max. hodinový příspěvek $0,003 \mu\text{g}/\text{m}^3$ NO_2 (tj. 0,0015 % imisního limitu).

Pokud se budeme u znečišťujících látek orientovat s ohledem na specifika výpočetního modelu rozptylu emisí na průměrné roční koncentrace (ty totiž nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů, zatímco např. 24-hodinová koncentrace má význam maximální průměrné denní imisní koncentrace, pokud by podmínky, za kterých může nastat, trvaly celý den), je zřejmé, že nárůsty imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší v důsledku provozu výroby Dastitu prakticky nemohou ovlivnit situaci ve znečištění ovzduší u nejbližší obytné zástavby (vypočtené maximální příspěvky průměrných ročních koncentrací těchto znečišťujících látek se v nejhorším případě, tj. u částic frakce PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$ pohybují v řádu setin % příslušných imisních limitů).

Na základě výsledků rozptylové studie a rovněž i s ohledem na doporučené kompenzační opatření ve vztahu k tuhým znečišťujícím látkám a tím zároveň

i benzo(a)pyrenu a dalším látkám vázaným na tuhé znečišťující látky lze předložený záměr považovat z hlediska ochrany ovzduší za přijatelný.

ad 10. Ve vztahu k vyjádření, které se týká dvousměnného provozu, se odkazuje na komentář v bodě ad 3. tohoto vypořádání vyjádření.

Navržená opatření v dokumentaci jsou na základě posouzení v rámci přípravy posudku a s ohledem na obdržená vyjádření k dokumentaci doplněna a event. zpřesněna s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v dokumentaci.

ad 11. Ve vztahu k vyjádření, které se týká výrobní technologie, se odkazuje na komentář v bodě ad 3. tohoto vypořádání vyjádření.

Ve vztahu k vyjádření, které se týká zdravotních rizik, se odkazuje na komentář v bodě ad 8. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 12. Ve vztahu k vyjádření, které se týká předložené varianty řešení záměru, se odkazuje na komentář v bodě ad 2. tohoto vypořádání vyjádření.

Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky a hlukovou situaci. Vzhledem k situování záměru jsou přitom jeho vlivy na životní prostředí nevýznamné, a to i v případě vlivů na ovzduší, neboť vedle velmi malých příspěvků záměru ke znečištění ovzduší se požaduje provedení kompenzačního opatření ve vztahu k tuhým znečišťujícím látkám a tím zároveň i benzo(a)pyrenu a dalším látkám vázaným na tuhé znečišťující látky. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených s posuzovaným záměrem a podmínek rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

ad 13. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodech ad 1. až ad 12. tohoto vypořádání vyjádření

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA Vlivů NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených s posuzovaným záměrem a podmínek rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky a hlukovou situaci. Vzhledem k situování záměru jsou přitom jeho vlivy na životní prostředí nevýznamné, a to i v případě vlivů na ovzduší, neboť vedle velmi malých příspěvků záměru ke znečištění ovzduší se požaduje provedení kompenzačního opatření ve vztahu k tuhým znečišťujícími látkám a tím zároveň i benzo(a)pyrenu a dalším látkám vázaným na tuhé znečišťující látky. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

VII. NÁVRH STANOVISKA

KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117, 702 18 Ostrava

Č.j.:

Sp. zn.:

Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.

Telefon: 595 622 586

Fax: 595 622 396

E-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz

Datum:

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,
jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona,
vydává v souladu s § 9a odst. 1 zákona a přílohou č. 6 k zákonu

s o u h l a s n é z á v a z n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru

**„Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny
Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“**

na životní prostředí (dále jen „souhlasné závazné stanovisko“).

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru

Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.

2. Kapacita (rozsah) záměru

Přestavba stávajících prostor haly bývalé sušárny obilí na výrobní halu, instalace technologie na výrobu aktivní příměsi do betonu (Dastitu) a výstavba venkovních zásobních sil ocelové konstrukce s betonovými základy.

Základní vstupní surovinou je úletový popílek z fluidních kotlů produkováný společností ENERGETIKA TŘINEC, a.s., který bude dovážěn cisternami do zásobních sil, odkud bude spolu s aditivem (vápencem) dávkován do kolíkového mlýna (desintegrátoru). Hotový výrobek bude uskladněn v silech a následně expedován cisternami.

Maximální výrobní kapacita zařízení je 10 tun za hodinu hotového výrobku. Předpokládaný celkový denní objem výroby činí 60 tun. Při maximální roční spotřebě 15 600 tun zpracovaného popílku činí konečné množství vyrobeného produktu 16 160 tun za rok (při zahrnutí odhadované roční spotřeby 560 tun vápence).

Záměr je plánován na celkové ploše 336 m² včetně zastavěných ploch (z toho plocha pro základy sil činí 143 m²).

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu

Kategorie II bod 10.1

Zařízení k odstraňování nebo průmyslovému využívání odpadů (záměry neuvedené v kategorii I)

resp. jako podlimitní záměr podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona

Kategorie II bod 6.2

Výroba stavebních hmot a výrobků neuvedených v kategorii I ani v předchozím bodě s kapacitou nad 25 000 t/rok; zařízení na výrobu azbestu a výrobků obsahujících azbest (záměry neuvedené v kategorii I)

4. Umístění záměru

kraj: Moravskoslezský

obec: Třinec

k.ú. Oldřichovice u Třince

Záměr je umístěn do zemědělského areálu společnosti AGRICOOP Třinec a.s., který je situován při silnici I/11 ve směru na Český Těšín a Jablunkov. Areál je obklopen smíšenými zemědělskými plochami a lesem, z jihu pak navazuje na místní obytnou zástavbu.

5. Obchodní firma oznamovatele

Dition, s.r.o.

6. IČ oznamovatele

014 22 138

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Heršpická 813/5

Štýřice

639 00 Brno

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

A. Podmínky pro fázi přípravy

1. V dokumentaci záměru (pro územní řízení), resp. v projektové dokumentaci (pro stavební řízení) předložit návrh kompenzačního opatření ve vztahu k emisním příspěvkům tuhých znečišťujících látek tak, aby byl dostatečně kompenzován nárůst emisí tuhých znečišťujících látek vyvolaných provozem výroby Dastitu.
2. V dokumentaci záměru (pro územní řízení), resp. v projektové dokumentaci (pro stavební řízení) zpřesnit přehled odpadů vznikajících při výstavbě a provozu podle Katalogu odpadů.
3. V rámci plánu organizace výstavby zpracovat i soubor organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na omezování znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami a omezování hlukové zátěže při výstavbě.

B. Podmínky pro fázi realizace

1. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou a průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.

C. Podmínky pro fázi provozu

1. Dvousměnný provoz výroby Dastitu povolit pouze na omezenou dobu danou odstávkou fluidních kotlů provozovaných společností ENERGETIKA TŘINEC, a.s.
2. V rámci zkušebního provozu zajistit autorizované kontrolní měření emisí tuhých znečišťujících látek na výstupu z HEPA filtru a tkaninových filtrů k potvrzení dodržení emisních koncentrací, které byly vloženy do výpočetního modelu rozptylu znečišťujících látek. Výsledky tohoto měření poskytnout rovněž městu Třinec a jeho prostřednictvím i veřejnosti. Na základě výsledků měření popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná opatření.
3. V rámci zkušebního provozu zajistit autorizované kontrolní měření hluku z provozu výroby Dastitu k potvrzení predikované hodnoty hluku v hlukové studii, resp. plnění příslušného hygienického limitu hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku vibrací. Výsledky tohoto měření poskytnout rovněž městu Třinec a jeho prostřednictvím i veřejnosti. Na základě výsledků měření popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná opatření.
4. Pravidelně zajišťovat údržbu a kontrolu funkčnosti odlučovacích zařízení tuhých znečišťujících látek a popřípadě bezodkladně sjednat nápravu.
5. Pravidelným čištěním ploch ve výrobní hale, manipulačních venkovních ploch a příjezdové komunikace omezovat resuspendovanou prašnost.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno jednak na vyhodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území (v době zpracování dokumentace) a jednak na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

- a) Z hlediska současné úrovně zatížení území lze s ohledem na příslušné vlivy záměru a stanovenou podmínku k provedení kompenzačního opatření, které se týká tuhých znečišťujících látek a tím zároveň i benzo(a)pyrenu a dalších látek vázaných na tuhé znečišťující látky, považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.
- b) Za předpokladu realizace deklarovaného záměru a opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem (uvedených v dokumentaci vlivů záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ na životní prostředí) a opatření rezultujících z posuzování podle zákona jsou vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné (viz následující bod II.2.).

Podmínky A.1., C.2., C.4. a C.5. jsou stanoveny v zájmu ochrany ovzduší při provozu výroby Dastitu a vyplývají především z hodnocení stávajícího stavu znečištění ovzduší v zájmovém území a z vyjádření města Třince a vyjádření Mgr. Mariana Plucnara (předsedy Osadního výboru Oldřichovice) a Ing. Jaroslava Kisze (předsedy spolku Za zlepšení životních podmínek regionu Tyrská) k dokumentaci.

Podmínka A.2. je stanovena z hlediska odpadového hospodářství a vyplývá z vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ostrava k dokumentaci.

Podmínky A.3 a B.1. jsou stanoveny v zájmu ochrany ovzduší, resp. snížení hlukové zátěže při výstavbě a vyplývají především z hodnocení stávajícího stavu znečištění ovzduší, resp. hlukové zátěže v zájmovém území.

Podmínka C.1. je stanovena ve vztahu k obavám ze zvýšení roční produkce Dastitu a vyplývá z vyjádření Mgr. Mariana Plucnara (předsedy Osadního výboru Oldřichovice) a Ing. Jaroslava Kisze (předsedy spolku Za zlepšení životních podmínek regionu Tyrská) k dokumentaci.

Podmínka C.3. je stanovena k ověření hlukové zátěže z provozu výroby Dastitu a vyplývá z vyjádření města Třince a vyjádření Mgr. Mariana Plucnara (předsedy Osadního výboru Oldřichovice) a Ing. Jaroslava Kisze (předsedy spolku Za zlepšení životních podmínek regionu Tyrská) k dokumentaci.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr při realizaci stanovených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu,

horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky a hlukovou situaci. Vzhledem k situování záměru jsou přitom jeho vlivy na životní prostředí nevýznamné, a to i v případě vlivů na ovzduší, neboť vedle velmi malých příspěvků záměru ke znečištění ovzduší se požaduje provedení kompenzačního opatření ve vztahu k tuhým znečišťujícími látkám a tím zároveň i benzo(a)pyrenu a dalším látkám vázaným na tuhé znečišťující látky. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vlivy na ovzduší a klima

Z rozptylové studie vyplývá, že u nejbližší obytné zástavby sice dojde k nárůstu imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší, ale že tyto vypočtené nárůsty (příspěvky záměru) jsou však velmi malé. V případě příspěvků k ročním aritmetickým průměrným koncentracím znečišťujících látek se jedná o max. příspěvek $0,016 \mu\text{g}/\text{m}^3$ částic frakce PM_{10} (tj. 0,04 % imisního limitu), $0,011 \mu\text{g}/\text{m}^3$ částic frakce $\text{PM}_{2,5}$ (tj. 0,044 % imisního limitu), $0,0001 \mu\text{g}/\text{m}^3$ NO_2 (tj. 0,00025 % imisního limitu), $0,001 \mu\text{g}/\text{m}^3$ NO_x (tj. 0,0033 % imisního limitu), $1,3 \cdot 10^{-7} \text{ng}/\text{m}^3$ benzo(a)pyrenu (tj. $1,3 \cdot 10^{-5}$ % imisního limitu), $0,004 \text{ng}/\text{m}^3$ arsenu (tj. 0,066 % imisního limitu), $0,001 \text{ng}/\text{m}^3$ chromu (imisní limit není stanoven) a $0,002 \text{ng}/\text{m}^3$ vanadu (imisní limit není stanoven). V případě krátkodobých příspěvků se jedná o max. 24-hodinový příspěvek $1,71 \mu\text{g}/\text{m}^3$ částic frakce PM_{10} (tj. 3,42 % imisního limitu) a max. hodinový příspěvek $0,003 \mu\text{g}/\text{m}^3$ NO_2 (tj. 0,0015 % imisního limitu).

Pokud se budeme u znečišťujících látek orientovat s ohledem na specifika výpočetního modelu rozptylu emisí na průměrné roční koncentrace (ty totiž nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů, zatímco např. 24-hodinová koncentrace má význam maximální průměrné denní imisní koncentrace, pokud by podmínky, za kterých může nastat, trvaly celý den), je zřejmé, že nárůsty imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší v důsledku provozu výroby Dastitu prakticky nemohou ovlivnit situaci ve znečištění ovzduší u nejbližší obytné zástavby (vypočtené maximální příspěvky průměrných ročních koncentrací těchto znečišťujících látek se v nejhorším případě, tj. u částic frakce PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$ pohybují v řádu setin % příslušných imisních limitů).

Na základě výsledků rozptylové studie a rovněž i s ohledem na kompenzační opatření ve vztahu k tuhým znečišťujícími látkám a tím zároveň i benzo(a)pyrenu a dalším látkám vázaným na tuhé znečišťující látky lze předložený záměr považovat z hlediska ochrany ovzduší za přijatelný.

Záměr nezpůsobí významné klimatické změny. Pevná fosilní paliva nebudou v posuzovaném záměru spalována. Nevýznamný vliv bude souviset s produkcí odpadního tepla z technologického zařízení a vytápění. Provozem záměru může dojít pouze k lokálním teplotním změnám v blízkém okolí a s ohledem na tepelnou vydatnost dotčených zdrojů a charakter blízkého okolí budou tyto změny u zemského povrchu neměřitelné. Vlivy na klima lze souhrnně označit za nevýznamné.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Z hlukové studie vyplývá, že vlastní záměr je z hlediska hlukové zátěže u obytných objektů nevýznamný a při realizaci uvažovaného protihlukového opatření (umístění kolíkového mlýna - desintegrátoru v izolační betonové kobce) se značnou rezervou splní příslušné hygienické limity hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku vibrací.

Z hlukové studie dále vyplývá, že obslužná doprava posuzovaného záměru nezpůsobí navýšení ekvivalentních hladin akustického tlaku $A L_{Aeq,16h}$ v příslušných referenčních bodech podél silnice I/11 (tj. záměr nezhorší stávající hlukovou situaci - navýšení hladin hluku je nulové).

Na základě výsledků hlukové studie lze předložený záměr považovat z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku za přijatelný.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Za běžného provozu nelze předpokládat detekovatelné ovlivnění kvality povrchové vody v potoce Bystrý a vzhledem k charakteru záměru a existenci zpevněných ploch rovněž nelze za běžného provozu předpokládat detekovatelné ovlivnění kvality horninového prostředí, které by mohlo následně kontaminovat podzemní vodu (technologické odpadní vody nevznikají, srážkové vody budou vypouštěny přes odlučovač ropných látek, splaškové vody budou jímány v nepropustné jímce a vyváženy na ČOV).

Posuzovaný záměr lze z pohledu vlivů na podzemní a povrchovou vodu hodnotit jako nevýznamný.

Vlivy na půdu

Záměr je umístěn ve stávající průmyslové zóně, zastavěném areálu. Vlivy na půdu lze hodnotit jako nevýznamné.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Záměr nebude představovat žádná omezení ve vztahu k možnému využívání nerostných surovin na zájmové lokalitě ani v okolí. Vliv záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje lze považovat za nulový.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Floristická analýza řešeného území prokázala, že jde o plochy částečně až výrazně antropogenně ovlivněné. Bylo zjištěno celkem 56 druhů cévnatých rostlin, ochránářsky významné druhy se v dotčené části areálu nevyskytují.

Zájmové území není příhodné pro výskyt ochránářsky významných druhů živočichů, neposkytuje podmínky pro trvalý výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Výskyty dvou druhů čmeláků lze pokládat za sporadické, jde o potravní zálety z okolí, ve vlastním okolí haly na zpevněných plochách nejsou možnosti k zakládání hnízd. Jinak byly zjištěny jen zcela běžné druhy živočichů, vázaných na urbánní prostředí dřevinné porosty.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy lze proto jako nevýznamné až nulové.

Vlivy na krajinu

Posuzovaný záměr bude generovat jen dílčí patrnější změnu krajinného rázu prakticky jen v pohledech od přilehlé komunikace, u krajinného rázu místa ve vztahu k ovlivnění krajinné scény posílením hmotového působení stávajících halových a výškových objektů v průmyslové zóně. Stávající objekty nadále zůstanou stěžejním prvkem negativního ovlivnění harmonického měřítká a prostorových krajinných vazeb a vztahů krajinné scény.

Vliv záměru na krajinu lze hodnotit jako málo významný, trvalý, přijatelný.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Realizací posuzovaného záměru nebudou negativně dotčeny kulturní památky ani hmotný majetek.

Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Z hlediska znečištění ovzduší zůstane zdravotní riziko po realizaci záměru v hodnocené potenciálně nejrizikovější trvale osídlené oblasti bez podstatné změny a v případě dodržení deklarovaných parametrů záměru je očekáváno zachování současné úrovně zdravotního rizika pro dotčenou populaci.

Z hlediska hlukové zátěže prostředí se očekává vlivem záměru také zachování současného hlukového klimatu v okolí záměru.

Vlivy na zdraví lze hodnotit jako nevýznamné. Sociálně ekonomický vliv záměru lze hodnotit jako pozitivní.

Celkově lze shrnout, že vlivy záměru na veřejné zdraví budou z hlediska zdravotních rizik přijatelné.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je v dokumentaci vlivů záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ na životní prostředí s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a odpovídá dosaženému stupni poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení záměru, a to i na základě podmínek stanovených v tomto souhlasném závazném stanovisku.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl z hlediska umístění a technického řešení předložen v dokumentaci vlivů záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ na životní prostředí jako invariantní.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí

Oznámení záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ zpracoval v červnu 2015 Ing. Luboš Štanc, (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 39838/ENV/10 ze dne 6. 5. 2010, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j. 89011/ENV/14 ze dne 14. 1. 2015). Oznámení záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava

stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ bylo předloženo příslušnému úřadu dne

Dokumentaci vlivů záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ na životní prostředí zpracovala v říjnu 2015 Ing. Luboš Štancl, (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 39838/ENV/10 ze dne 6. 5. 2010, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j. 89011/ENV/14 ze dne 14. 1. 2015). Dokumentace vlivů záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne

Posudek o vlivech záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ na životní prostředí zpracoval v únoru 2016 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011). Posudek o vlivech záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne

Veřejné projednání se konalo dne od hod. v

Na veřejném projednání

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ze dne

Proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ na životní prostředí a veřejné zdraví byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Při posuzování vlivů záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ na životní prostředí a veřejné zdraví byla kromě písemných vyjádření dotčeného územního samosprávného celku a dotčených správních úřadů obdržena společná písemná vyjádření Mgr. Mariana Plucnara (předsedy Osadního výboru Oldřichovice) a Mgr. Petra Mlčocha (předsedy spolku Za zlepšení životních podmínek regionu Tyrská), resp. Mgr. Mariana Plucnara (předsedy Osadního výboru Oldřichovice) a Ing. Jaroslava Kíše (předsedy spolku Za zlepšení životních podmínek regionu Tyrská), a rovněž petice občanů proti záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“.

Účast jednotlivých subjektů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodě 6. tohoto závazného stanoviska.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

město Třinec

(vyjádření k oznámení záměru zn.: MěÚT/33779/2015 ze dne 30. 7. 2015, vyjádření k dokumentaci zn.: MěÚT/52865/2015 ze dne 25. 11. 2015 **a vyjádření k posudku**)

Městský úřad Třinec, odbor životního prostředí a zemědělství

(vyjádření k oznámení záměru zn.: MěÚT/33776/2015/ŽPaZ/Kb/208 V10 ze dne 31. 7. 2015, vyjádření k dokumentaci zn.: MěÚT/52861/2015/ŽPaZ/Kb/247.1 A5 ze dne 23. 11. 2015 **a vyjádření k posudku**)

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: MSK 98469/2015 ze dne 31. 7. 2015, vyjádření k dokumentaci č.j.: MSK 147651/2015 ze dne 27. 11. 2015 **a vyjádření k posudku**)

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: KHSMS 28251/2015/FM/HOK ze dne 4. 8. 2015, vyjádření k dokumentaci č.j.: KHSMS 44857/2015/FM/HOK ze dne 26. 11. 2015 **a vyjádření k posudku**)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava

(vyjádření k oznámení záměru zn.: ČIŽP/49/IPP/1509743.002/15/VMJ ze dne 30. 7. 2015, vyjádření k dokumentaci zn.: ČIŽP/49/IPP/1509743.005/15/VMJ ze dne 23. 11. 2015 **a vyjádření k posudku**)

Vyjádření Mgr. Mariana Plucnara (předsedy Osadního výboru Oldřichovice) a Mgr. Petra Mlčocha (předsedy spolku Za zlepšení životních podmínek regionu Tyrská)

(vyjádření k oznámení záměru obdržené dne 3. 8. 2015)

Vyjádření Mgr. Mariana Plucnara (předsedy Osadního výboru Oldřichovice) a Ing. Jaroslava Kiszze (předsedy spolku Za zlepšení životních podmínek regionu Tyrská)

(vyjádření k dokumentaci ze dne 24. 11. 2015 **a vyjádření k posudku**)

petice občanů proti záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“

(petice podaná ve vztahu k oznámení záměru, obdržená dne 3. 8. 2015)

7. Vypořádání vyjádření k oznámení a dokumentaci

A. Vypořádání vyjádření k oznámení

K oznámení záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ bylo Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství doručeno celkem 7 vyjádření (1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 4 vyjádření dotčených správních úřadů, 1 společné vyjádření Mgr. Mariana Plucnara (předsedy Osadního výboru Oldřichovice) a Mgr. Petra Mlčocha (předsedy spolku Za zlepšení životních podmínek regionu Tyrská) a 1 petice občanů proti záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby,

úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j.: MSK 84670/2015 ze dne 3. 9. 2015), řešeny v dokumentaci vlivů záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ na životní prostředí a vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

B. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci vlivů záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ na životní prostředí bylo Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství doručeno celkem 6 vyjádření (1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 4 vyjádření dotčených správních úřadů a 1 společné vyjádření Mgr. Mariana Plucnara (předsedy Osadního výboru Oldřichovice) a Ing. Jaroslava Kisze (předsedy spolku Za zlepšení životních podmínek regionu Tyrská).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku o vlivech záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ na životní prostředí a vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

8. Vypořádání vyjádření k posudku

K posudku o vlivech záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ na životní prostředí bylo Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství doručeno celkem vyjádření (..... vyjádření dotčených územních samosprávných celků, vyjádření dotčených správních úřadů a vyjádření).

Vyjádření byla v souladu se zákonem vypořádána zpracovatelem posudku (viz příloha tohoto závazného stanoviska). Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

Toto souhlasné závazné stanovisko je vydáno podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto souhlasného závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

Poučení

Toto souhlasné závazné stanovisko lze přezkoumat v odvolacím řízení proti rozhodnutí, které bude tímto souhlasným závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu tohoto souhlasného závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu tohoto souhlasného závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání tohoto souhlasného závazného stanoviska. V předmětné věci je nadřízeným správním orgánem krajského úřadu Ministerstvo životního prostředí.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha:

Vypořádání písemných vyjádření obdržených k posudku o vlivech záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ na životní prostředí provedené zpracovatelem tohoto posudku

PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ (Ing. Luboš Štancl, červen 2015)

Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. (Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: MSK 84670/2015 ze dne 3. 9. 2015)

Dokumentace vlivů záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ na životní prostředí (Ing. Luboš Štancl, říjen 2015)

Vyjádření obdržena k oznámení záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ a k dokumentaci vlivů záměru „Výroba Dastitu – změna využívání stavby, úprava stávajících prostor bývalé sušárny Oldřichovice u Třince na výrobní halu Dition s.r.o.“ na životní prostředí

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku

Související právní předpisy a literatura