

Posudek

dokumentace vlivu záměru na životní prostředí
podle §9 zákona č. 100/2001 Sb.

*

Větrná elektrárna Zátor

Objednatel : MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28.ŘÍJNA 117
702 18 OSTRAVA

Zpracovatel posudku : EKOB AU
Mgr. Pavel Bauer
Netlucká 633
107 00 Dubeč, Praha 10

OBSAH

ÚVOD	3
I. ÚDAJE O ZÁMĚRU	3
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	4
II.1. a II.2. Úplnost a správnost dokumentace	4
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivu na životní prostředí	17
II.4. Hodnocení významných vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranice.....	18
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	18
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	19
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÍCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....	21
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	32
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	33
I. Identifikační údaje	33
II. Průběh posuzování.....	34
III. Hodnocení záměru	36
III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti	36
III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí	36
III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně ke kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí	37
III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivu na životní prostředí....	37
III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku.....	37
III.6. Stanovisko příslušného úřadu	39
Přílohy	42

Přílohy:

Přehled vyjádření došlých k dokumentaci

Situace 1: Topografická mapa ZM 1 : 10 000

Příloha 2: Vyhodnocení vlivů na krajinný ráz – větrná elektrárna Zátor (1 : 50 000)

Fotolíst 1: 2 VE Veselí u Oder

ÚVOD

Předkládaný posudek podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ze znění pozdější předpisů, je další fází v procesu posuzování vlivů záměru „Větrná elektrárna Zátor“.

Společnost Ventureal s. r. o. vypracovala v roce 2008 oznámení podle přílohy č. 3 zákona. Zjišťovací řízení provedl Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Závěr zjišťovacího řízení byl tímto orgánem vydán dne 22. 4. 2008 pod č. j. MSK 68603/2008. Bylo požadováno zpracování dokumentace podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

Posudek je zpracován na základě pověření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Zpracovatelem posudku je oprávněná osoba podle § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., Mgr. Pavel Bauer.

Posudek je zpracován podle osnovy uvedené v příloze č. 5 a návrh stanoviska podle přílohy č. 6 zákona č. 100/2001 Sb.

I. ÚDAJE O ZÁMĚRU

1. Název záměru

Větrná elektrárna Zátor

2. Kapacita (rozsah) záměru

Navrhovaným typem větrné elektrárny (dále VTE) ke Fuhrländer FL 2500. Výrobce těchto větrných elektráren je německá společnost Fuhrländer AG. Jedná se o kuželovou trubkovou věž vysokou 100 m ukončenou gondolou s vlastním zařízením elektrárny (asynchronní generátor vyrábějící střídavý proud) a trojlístým rotorem. Průměr rotoru je 100 m, celková výška elektrárny je tedy 150 m. Celková kapacita záměru je 2,5 MW jmenovitého elektrického výkonu.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Záměr má být realizovaný v Moravskoslezském kraji, cca 11 km severovýchodním směrem od města Bruntál.

<i>Kraj:</i>	Moravskoslezský
<i>Obec:</i>	Zátor (kód obce 19120)
<i>Katastrální území:</i>	Zátor (kód katastrálního území 791202)
<i>Souřadnice S-JTSK:</i>	Y 516724,140 X 1076101,710

4. Obchodní firma oznamovatele

VENTUREAL s.r.o.

5. IČ oznamovatele

26268868

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Václavská 121, 619 00 Brno

7. Zástupce oznamovatele

Ing. Alexander Szotkowski – vedoucí projektu

Telefon: +420 547 213 199

E-mail: office@ventureal.com

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Pro tento záměr proběhlo zjišťovací řízení, jehož závěr byl vydán Krajským úřadem Moravskoslezského kraje dne 22.4.2008 pod č. j. MSK 68603/2008.

Dokumentace byla zpracována podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve smyslu došlých připomínek k oznámení.

Zpracovatel posudku měl k dispozici následující podklady:

- Akustická studie – větrná elektrárna Albrechtice u Frýdlantu (Jirásková, 2008)
- Akustická studie změna DP Tišice I (Králíček, 2008)
- Dokumentace EIA – Větrná elektrárna Zátor (Bosák, 2008)
- Hodnocení vlivů na veřejné zdraví - změna DP Tišice I (Dvořáková, 2008)
- Oznámení záměru – Větrná elektrárna Zátor (Cetkovský, 2008)
- Praktické rámce hodnocení krajinného rázu I,II, III. Ochrana přírody č. 52 (Míchal, 1997)
- Rozloha honiteb v Moravskoslezském kraji, viz stránky internetové Krajského úřadu
- Stanovení technického potenciálu větrné energetiky na území ČR, (Štekl, 2007), Ústav fyziky atmosféry AV ČR- výstupy projektů
- Tabulkový přehled ÚSES v okolí VTE Zátor (www. Zátor.cz)
- Vyhodnocení možností umístění větrných elektráren na území MSK z hlediska větrného potenciálu a ochrany přírody a krajiny (RCEIA s.r.o., 2007) - Studii zadal KÚ MSK, v dokumentaci nazývána jako „**Studie MSK**“.

II.1. a II.2. Úplnost a správnost dokumentace

Dokumentace EIA je zpracována podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, z tohoto pohledu odpovídá požadavkům zákona. Dále jsou uvedeny jednotlivé kapitoly dokumentace a hodnocena jejich úplnost a správnost.

Část A - Základní údaje

Bez připomínek.

Část B - Údaje o záměru**I. Základní údaje****B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č.1**

Bez připomínek.

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Jsou uvedeny základní parametry, bylo by možné uvést ještě několik dalších informací o rozsahu záměru, které mají přímou souvislost s vlivy na životní prostředí. Tyto informace jsou dále v textu, pro přesnost je doplňujeme i zde:

Plocha záměru: 1 500 m²

Rozsah související infrastruktury:

Komunikace - 95 m nové cesty šířky 4 m, dále zpevnění stávajících cest v délce cca 1 km.

Vybudování kabelové přípojky elektrického vedení cca 1100 m

B.I.3. Umístění

Bez připomínek.

B.I.4. Charakter a možnost kumulace s jinými záměry

Charakter záměru je správně popsán. Zábor ZPF bude 1500 m². Jedná se o záměr, který lze označit za bodový. Řada vlivů je také bodového dosahu. Půdorys VTE z hlediska vlivu přesahuje zejména ovlivnění krajinného rázu a hluk.

Do hodnocení kumulativního vlivu byly zahrnuty provozované nebo připravované VTE. U připravovaných VTE je rozhodující stav zpracování projektů. Podle § 5 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. se při posuzování vlivů na životní prostředí vychází ze stavu prostředí v době oznámení záměru. Z toho je zřejmé, že kromě provozovaných záměrů je možné zohlednit záměry s platným územním rozhodnutím, popř. záměry, kde proběhl (probíhá) proces posuzování vlivů (fáze dokumentace), resp. proběhla samostatná správní řízení související s ochranou životního prostředí (např. udělení výjimky ze zásahu u zvláště chráněných druhů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., souhlas k umístování a povolování staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 stejného zákona). U posledně jmenovaných správních řízení je samozřejmě rozhodující výsledek rozhodnutí (zda bude možné stavbu realizovat či nikoli). Proto bylo od oznamovatele vyžádáno doplnění o výše uvedené údaje:

Projekty větrných elektráren ve vzdálenosti do 5 km od VE Zátor		
žádný projekt		
Projekty větrných elektráren ve vzdálenosti do 10 km od VE Zátor		
Větrná elektrárna Čaková (1 VTE typu Repower, výška stožáru 80 m)	stanovisko EIA	neudělen souhlas s umístěním stavby dle §12
Větrný park Krasov (8 VTE typu Fuhrländer FL 2500, výška stožáru 100)	oznámení EIA	
Projekty větrných elektráren ve vzdálenosti do 15 km od VE Zátor		
Větrný park Leskovec (7 VTE typu Fuhrländer FL	dokumentace EIA	

2500, výška stožáru 100 m)		
Projekty větrných elektráren ve vzdálenosti do 20 km od VE Zátor		
Větrný park Nové Lublice (3 VTE typu Vestas V90-2MW, výška stožáru 105 m)	stanovisko EIA	
Větrný park Bílčice (9 VTE typu Vestas V90-2MW, výška stožáru 105 m)	stanovisko EIA	neudělen souhlas s umístěním stavby dle §12
Větrný park Křišťanovice (9 VTE typu Vestas V90-2MW, výška stožáru 105 m)	stanovisko EIA	neudělen souhlas s umístěním stavby dle §12
Větrný park Velká Štáhle (7 VTE typu Vestas V90-2MW, výška stožáru 105 m)	stanovisko EIA	neudělen souhlas s umístěním stavby dle §12
Větrný park Rudná (7 VTE typu Vestas V90-2MW, výška stožáru 105 m)	stanovisko EIA	neudělen souhlas s umístěním stavby dle §12

Z uvedeného vyplývá, že žádné provozované VTE ve sledovaném území nejsou, ve vzdálenosti do 5 km nejsou ani žádné projekty ve fázi posuzování vlivů, ve vzdálenosti do 10 km se připravuje větrný park Krasov, ovšem nebyla ještě předložena dokumentace EIA, tj. se záměrem nemá smysl v této fázi počítat, kumulativní vliv VTE Zátor bude muset být zohledněn při posuzování parku Krasov. Do vzdálenosti 15 km, resp. 20 km je ve stejné fázi dokumentace VP Leskovec, resp. ve fázi stanoviska 3 VE Nové Lublice. Pro další záměry nebyl udělen souhlas podle 12 § zákona o ochraně přírody a krajiny, tudíž je nelze počítat do kumulativních vlivů.

Do okruhu 20 km okolo VTE Zátor není žádná provozovaná VTE ani žádná další nemá platné územní rozhodnutí. V současnosti lze do kumulativních vlivů počítat se dvěma větrnými parky (ve vzdálenosti nad 10 km), v součtu s 10 VTE. Ani v těchto případech není zřejmé, zda bude možné VTE realizovat.

Protože byl v dokumentaci EIA identifikován vliv VTE na krajinný ráz, je možné v tomto ohledu i očekávat možnost kumulativních vlivů. Další vlivy byly vyhodnoceny jako málo významné, případný příspěvek záměru k potenciálnímu kumulativnímu vlivu by byl nevýznamný.

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, respektive odmítnutí

Jsou uvedeny důvody potřeby záměru vyplývající ze schválených koncepčních dokumentů na úrovni ČR ale i Evropské unie. Lze ještě doplnit, že jednotlivé obnovitelné zdroje mají své výhody i nevýhody, ale i maximální kapacitu, s jakou se mohou podílet na celkové výrobě energie. Např. výkonu jedné větrné elektrárny s výkonem 2,5 MW dosáhne 10-25 malých vodních elektráren, kromě toho kapacita pro využití vodní energie je téměř vyčerpána. V současnosti platí omezená kapacita výkonu obnovitelných zdrojů pro možnost nahrazení tradičních zdrojů energie.

Záměr byl zpracován v 7 variantách lokalizace v okolí obce Zátor, které byly následně vzájemně porovnány. V dokumentaci jsou uvedeny parametry pro výběr nejvhodnější varianty. Porovnání variant je zpracováno dostatečným způsobem, jsou správně uvedeny věcné důvody potřeby rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Je částečně matoucí, že část vlivů jednotlivých variant je srovnáno v části E (např. podrobněji vliv na krajinný ráz). Proto jsou některé zdánlivě chybějící skutečnosti upomínány. Tato nepřesnost vyplývá částečně z osnovy dokumentace, mělo to být ale lépe vysvětleno.

Čtvrtým parametrem je: „Lokalita musí být mimo zolášť chráněná území, lokality soustavy Natura 2000 a přírodní parky. Dále musí být dodrženy minimální odstupové vzdálenosti od zolášť chráněných území, oblastí Natura 2000 a ÚSES“. K tomu lze pro přesnost poznamenat, že umístění VTE mimo evropsky významné lokality (EVL) nemusí být nutné z ohledem na vyloučení významného vlivu na tuto lokalitu. EVL je specifická skupina chráněných území, kde je ochrana zaměřena na vybrané, tzv. předměty ochrany, což jsou evropsky významné druhy a evropsky významná stanoviště se specifickými nároky na stanoviště. Zejména v případě evropských

stanovišť ale i řady evropsky významných druhů, by byl vliv VTE, v případě vyloučení přímého záboru stanoviště, velmi málo pravděpodobný.

Jako nejvhodnější byla vybrána varianta č. 7.

B.I.6. Stručný popis technického a technologického řešení

Kapitola popisuje stručně, ale dostatečně technické a technologické řešení VTE. Pokud vynecháme technické a technologické detaily VTE, jedná se z hlediska posuzování vlivů o jednoduchou stavbu – věž o výšce 100 m s vrtulí o poloměru 50 m, která je připevněna k betonové základní desce (20 x 20 m) a ke které vede příjezdová komunikace a kabelové elektrické vedení. Pro doplnění uvádíme, že délka stávající polní cesty, která bude upravena šterkopískovou drtí - makadamem, je cca 1 km.

B.I.7. Předpokládaný termín realizace záměru a jeho dokončení

Bez připomínek.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků (2.1.8.)

Bez připomínek.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Bez připomínek.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Při realizaci záměru dojde k záboru půdy 1 500 m² (manipulační plocha a základ elektrárny). Dále je potřeba započítat cca 400 m² na novou příjezdovou komunikaci. Jinak bez připomínek.

B.II.2. Voda

Záměr má ve všech fázích minimální nároky na vodu, souhlas s dokumentací EIA.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Souhlas, nároky na suroviny i energie jsou mále, nevýznamné z hlediska vlivu na životní prostředí.

Je možné blíže specifikovat objem betonu do 800 m³. Celková hmotnost věže VE je 466 t, výrazně převládajícím materiálem je ocel.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Doprava ve fázi výstavby není úplně podrobně kvantifikována pro jednotlivé etapy výstavby. S ohledem na velmi malé intenzity obslužné dopravy to není vážná chyba. Je chybně uvedena intenzita 20 pohybů nákladních aut denně. Po konzultaci se zpracovatelem dokumentace a oznamovatelem bylo domluveno, že správně je 20 příjezdů aut denně, tj. 40 pohybů po dobu 15 dnů, jak je uvedeno v kapitole B III.1. Tento údaj je zřejmě mírně nadhodnocen. Pokud by byl odvezen veškerý objem výkopových zemin (cca 800 m³) nákladními auty s nosností 15 t (např. Tetry), tak by se za 7 dnů se jednalo o 30 pohybu nákladních aut denně. Reálně se ovšem počítá odvezením cca 400 m³ zeminy. Stejně tak při betonování při objemu mixu 7m³ betonu se jedná o 30 pohybů za 7 dnů.

Lze konstatovat, že vliv dopravy při výstavbě je nevýznamný. Za provozu bude objem obslužné dopravy zcela zanedbatelný (údržba, kontroly). S kapitolou lze souhlasit. Nově budované komunikace jsou malého rozsahu.

III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

Lze jen souhlasit a zdůraznit pozitivní vliv oproti výrobě energie z fosilních paliv.

B.III.2. Odpadní vody

Bez připomínek.

B.III.3. Odpady

V úvodu kapitoly jsou nadbytečně uváděny ustanovení „odpadářské“ legislativy. Dále jsou uvedeny druhy odpadů, které budou vznikat nebo mohou potenciálně vznikat. Doporučovali bychom vyloučit ze seznamu směsný komunální odpad, který má vznikat při provozu. Podle popisu režimu provozu tento odpad vznikat nebude nebo jeho množství bude v jednotkách kilogramů a tento odpad bude odvážen pracovníky mimo VE, tj. nebude vznikat v zařízení .

Chybí uvedení odhadované množství odpadů, zřejmě ale z důvodu, který doplňujeme.

Množství vznikajícího odpadu bude ve fázi výstavby velmi malé, za provozu bude zanedbatelné. Největší množství odpadů vznikne po ukončení činnosti VE, při demontáži. Množství odpadu bude odpovídat hmotnosti stavby.

Záměr není významný z hlediska produkce odpadů.

B.II .4. Hluk a vibrace

V kapitole chybí základní akustické parametry zdrojů hluku, tj. zejména akustický výkon. Tyto parametry pro VTE plánovaného typu jsou uvedeny v příloze č. 3, takže je doplňujeme rovněž do této kapitoly.

Pojednání o vlivu hluku na zdraví není předmětem této kapitoly.

S údaji uvedenými v podkapitolách o vibracích stroboskopickém jevu lze souhlasit.

B.III.5. Doplňující údaje

Je popsáno vyhodnocení vlivu záměru na zvěř, což ale formálně patří do kapitoly D I. Proto není na tomto místě k uvedenému komentář.

Část C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.I. Výčet environmentálních charakteristik dotčeného území

C.I.1. Charakteristiky území

Bez připomínek.

C.I.2. ÚSES

Chybí bližší charakteristiky nejbližších prvků ÚSES.

Na vyžádání byly zpracovatelem oznámení doplněny základní informace z podkladu Skladebné části nadregionálního a regionálního ÚSES (dle ÚTP, 1996):

Uvedený regionální biokoridor se skládá z následujících ekosystémů, resp. vegetačních typů: jehličnatý (smrk, borovice), polní a luční. Jedná se o navrhovaný RBK. Délka biokoridoru je 7,5 km.

U lokálního ÚSES opět chybí bližší charakteristika nejbližších skladebných částí, mapka na straně 34 dokumentace není v měřítku, tudíž nelze se orientovat ve vzdálenostech. Zpracovatelem dokumentace bylo opět doplněno:

Jedná se o lokální biokoridor, který je v okolí záměru nefunkční, je vymezen na orné půdě. Prochází ve vzdálenosti 90-100 m od navržené VE. Délka LBC je 1200 m.

C.I.3. - 10.

Kapitoly řeší zvláště chráněná území, území chráněná na základě mezinárodních úmluv, VKP, území historického, kulturního a archeologického významu a území hustě zalidněná. Záměr není v kolizi s uvedenými prvky, kapitola je zpracována dostatečně.

V kapitole C.1.8-10. jsou řešeny území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, území se zvýšenou citlivostí, resp. zranitelností. V území se uvedené prvky nevyskytují, kapitola je zpracována dostatečně.

C.2. Charakteristika současného stavu prostředí

C.II.1. Ovzduší

Záměr nemá negativní vliv na ovzduší, bez připomínek.

C.II.2. Voda

Záměr leží mimo povrchové i podpovrchové zdroje vod, v dosahu nejsou vodoteče. Chybí snad jen údaje o hladině podzemní vody. Podle sdělení oznamovatele bude v následující fázi zpracován inženýrsko-geologický průzkum, kde bude uvedena věc řešena. S ohledem na charakter lokality, umístění záměru na hřebenu a povahu záměru s malými riziky pro ovlivnění podzemních vod, lze doplnění průzkumu v dalších fázích akceptovat.

C.II.3. Půda

Kapitola velmi stručně hodnotí půdní poměry, podrobně jsou charakteristiky půdy na dotčené ploše uvedeny v kapitole B.2.1 (viz příslušné BPEJ), což je možné.

C.II.3. Půda

Kapitola velmi stručně hodnotí půdní poměry, podrobně jsou charakteristiky půdy na dotčené ploše uvedeny v kapitole B.2.1 (viz příslušné BPEJ), což je možné.

C.II.4. Horninové prostředí a přírodní zdroje

Záměr nebude mít vliv na horninové prostředí, kapitole je zpracována dostatečně.

C.II.5. Fauna a flóra

A) Flora

Záměr má být realizován na ploše orné půdy, nelze očekávat, přesah vlivu na flóru mimo dotčené pole, floristické poměry jsou proto zpracovány dostatečně.

B) Fauna

Fauně je věnována samostatná příloha o provedeném průzkumu. Podrobné hodnocení tedy bude uvedeno u posouzení přílohy.

C.II.6. Krajina

Je uvedeno obecné pojednání o typech krajiny bez pointy. Není uvedeno, o jakou krajinu se jedná v širším zájmovém prostoru. Rozdělení na typy krajín řeší např. tzv. elementární typizací území (Míchal, 1997). V příloze č. 4 je charakteristika krajiny částečně doplněna.

Zpracovatel posudku se v rámci vypořádání připomínek zabýval koeficientem ekologické stability (KES) v okruhu do 3 km od záměru. Výsledek je 1,2, což je dolní hranice intervalu pro krajinu „harmonickou“ (krajinu s vyrovnaným vztahem mezi člověkem a přírodou).

Následuje popis vymezených míst krajinného rázu. Zde je v dokumentaci a příloze č. 4 terminologická nepřesnost, dochází k záměně termínů místo krajinného rázu a dotčený krajinný prostor. Místo krajinného rázu je v dokumentaci správně definováno, ovšem vymezené plochy nejsou správně místa krajinného rázu, nýbrž dotčené krajinné prostory. Místa krajinného rázu totiž pokrývají souvisle celé území a jsou vymezena bez souvislosti s posuzovaným záměrem. Naopak dotčený krajinný prostor je část území ovlivněná záměrem.

S vyhodnocením míry vlivů lze v zásadě souhlasit.

C.II.7. Obyvatelstvo

Záměr nemá vliv na obyvatelstvo, resp. na veřejné zdraví, kapitola je zpracována dostatečně.

C.II.8. Hmotný majetek

Záměrem nebude ovlivněn hmotný majetek, bez připomínek.

C.II.9. Kulturní památky

Bez připomínek.

C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

V úvodu kapitoly jsou nadbytečně uvedeny charakteristiky území patřící do kapitoly C.I, C.II. V této kapitole poměrně nepatřičně jsou popisovány a hodnoceny vlivy záměru. Žádné podstatné věci nechybějí, případně jsou uvedeny v předchozích kapitolách.

Část D - Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

D.I. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

D.I.1. Vliv na obyvatelstvo

Jsou uvedeny 3 možnosti ovlivnění obyvatelstva.

1. Hluk - Je nutné poznamenat, že v případě přílohy 3 se nejedná o hlukovou studii v obvyklé podobě a se standardními náležitostmi. Jedná o výpočet hluku v okolí VTE programem WindPRO 2 version 2.5.5.74. Tento výpočet byl předložen v oznámení záměru a byl shledán v rámci zjišťovacího řízení jako dostatečný. S ohledem na vzdálenost a charakter reliéfu je vypočtená hodnota $L_{Aeq} = 34$ dB u nejbližší obytné zástavby hluboko pod hranicí limitu pro noční období, která je 40 dB. Z tohoto důvodu nebyl vliv hluku z VTE dále řešen.

Dále je nesprávně uveden termín „emisní hladina akustického výkonu“. Akustický výkon je hlukovou veličinou „vydatnosti“ zdroje. Hluk v chráněném prostoru se vyjadřuje ekvivalentní hladinou akustického tlaku (L_{Aeq}).

2. Znečišťující látky emitované v době výstavby – lze zcela souhlasit, že fáze výstavby bude mít na znečištění ovzduší i lidské zdraví zanedbatelný vliv.

3. Havarijní stavy – domníváme, že uvedení tohoto prvku do kapitoly vlivy na zdraví je nadbytečná. Způsob ovlivnění nebyl blíže specifikován. Možnost ovlivnění je v oblasti teorie v případě hrubého porušení pracovních postupů, popř. sabotáže. I kdyby k úniku olejů nebo PHM došlo (i přes nepropustné dno VE), havárie by měla být zjištěna a následky odstraněny dříve než by mohlo dojít k poškození zdraví lidí.

D.I.2. Vliv na ovzduší a klima

Správně je vliv znečištění ovzduší vyhodnocen jako krátkodobý a zanedbatelný. Jenom pro upřesnění je možné dodat, že obslužná nákladní doprava využívá naftové motory, kde jsou největším problémem prach a NO₂, emise benzenu jsou např. ve srovnání s benzínovými motory velmi malé.

Správně je zdůrazněno, že výroba elektrické energie ve VTE může znamenat omezení potřeby výroby elektrické energie v tepelných elektrárnách, a tím snížení emisí škodlivin a skleníkových plynů.

D.I.3. Vliv na hlukovou situaci

Hluk působený provozem VE byl počítán programem WindPRO 2 version 2.5.5.74. V případě přílohy 3 se nejedná o hlukovou studii v obvyklé podobě a standardními náležitostmi. Tento výpočet hluku byl předložen v oznámení záměru a byl shledán v rámci zjišťovacího řízení jako dostatečně průkazný, že nedojde k překročení hygienických limitů. Z tohoto důvodu nebyl v dokumentaci vliv hluku z VE řešen. S ohledem na vzdálenost a charakter reliéfu je vypočtená hodnota $L_{Aeq} = 34$ dB u nejbližší obytné zástavby hluboko pod hranicí limitu pro noční období (40 dB).

Přesto je ale chybou, že v této kapitole chybí limity hluku a uvedení alespoň výsledných hodnot u nejbližší obytné zástavby z přílohy č. 3. Rovněž by bylo vhodné vysvětlit, proč se dokumentace hlukem nezabývá, viz výše.

Doplňujeme, že limit pro hluk z provozu VTE je 40/50 dB (noc/den).

S hodnocením hluku ve fázi výstavby lze souhlasit vliv na akustickou situaci bude malý a krátkodobý.

D.I.4. Vliv na povrchové a podzemní vody

Potenciální možnosti ovlivnění jsou obecně správně. Nelze ovšem souhlasit s tím, že dojde k malé změně v odvodnění povrchu v důsledku výstavby nových zpevněných cest. Je totiž navržen povrch makadam (štěrk), který odtok nenavýší, vše se vsákne.

Lze souhlasit, že změně hydrologických podmínek zřejmě nedojde. Záměr leží mimo povrchové i podpovrchové zdroje vod, v dosahu nejsou vodoteče. Chybí údaje o hladině podzemní vody. Podle sdělení oznamovatele bude v následující fázi zpracován inženýrsko-geologický průzkum, kde bude věc řešena. S ohledem na charakter lokality, umístění záměru na hřebenu a povahu záměru s malými riziky pro ovlivnění spodních vod, lze doplnění průzkumu v dalších fázích akceptovat.

Z hlediska ovlivnění jakosti vod upřesňujeme formulaci, že za běžného provozu ke znečištění vod docházet nebude. Je uvedeno, že by mohlo dojít k ovlivnění jakosti vod v etapě výstavby i za provozu v případě havárií. Pravděpodobně je předpokládána možnost ovlivnění ropnými látkami. K tomu lze dodat, že riziko je srovnatelné s běžným používáním těžké techniky při běžné výstavbě, v zemědělství nebo lesnictví, je akceptovatelné. I v případě úniku ropných látek ze stavebních strojů by došlo nejprve ke kontaminaci půdy a zemin. Ke kontaminaci podzemních vod by mohlo dojít jen v případě, že by nebyla po havárii přijata potřebná opatření, tj.

byly by závažně porušeny pracovní předpisy a povinnosti. Totéž platí pro havárie za provozu, v dokumentaci je uvedeno elektronické ovládání VTE, které případné havárie ohlásí. S uvedenými zásadami pro ochranu vod lze souhlasit s tím, že závadné látky nejsou v dokumentaci uváděny, tj. nebudou s velkou pravděpodobností v zájmovém prostoru při výstavbě ani provozu skladovány.

D.I.5. Vliv půdy

Bez připomínek.

DI.6. Vliv horninové prostředí a přírodní zdroje

Bez připomínek.

D.I.7. Vliv na faunu, flóru a ekosystémy

Flóra

Lze zcela souhlasit s tvrzením, že vliv na flóru lze vyloučit.

K dalšímu rozšiřování křídlatek v území bude docházet bez ohledu na stavbu VTE.

Fauna

Jsou podrobně popsány potenciální vlivy na faunu včetně neurčitostí a rizik, která jsou s výstavou VTE spojena. Formální chybou dokumentace je, že nejsou uvedeny ani ve stručné podobě vlivy na konkrétní druhy z přílohy č. 5., tj. alespoň chráněné druhy v okolí VTE jejich rozšíření, charakteristika, možnosti ovlivnění apod. Bez použití přílohy č. 5 a předchozích kapitol dokumentace tak čtenáři chybí důležitá informace pro vyhodnocení vlivu. S mírou vyhodnocení zpracovatelé posudku souhlasí.

Na druhou stranu příloha č. 5 řeší vliv na faunu na současné úrovni poznání velmi podrobně. Kromě dlouhodobého průzkumu je pro vyhodnocení možných vlivů použito i zahraničních zkušeností z literatury. S ohledem na to, není potřeba dokumentaci doplňovat.

Ekosystémy

VTE skutečně nezasazuje do ÚSES. Bylo by ovšem vhodné zopakovat prvky ÚSES v nejbližším okolí z kapitoly C I.2. včetně odstupových vzdáleností. Chybí pojednání o možnostech ovlivnění a zdůvodnění, proč je vliv nevýznamný. Proto shrnujeme:

Cca 90-100 m severně od VTE prochází nefunkční lokální biokoridor, v současnosti vymezený na orné půdě. S využitím dokumentací uvedených vlivů na faunu lze doplnit, že nejbližší část BK bude zasažena hlukem VTE, který může negativně působit na některé druhy živočichů tak, že se případně dotčenému prostoru vyhnout. Vliv je nevýznamný.

V nejkratší vzdálenosti cca 200 m od VTE prochází regionální biokoridor. Vliv může být podobný jako u lokálního ÚSES, tj. hluk VTE může teoreticky negativně působit na některé druhy živočichů tak, že se dotčenému prostoru vyhnout. Popř. jsou teoretické možné kolize s VTE, viz vliv na faunu. Je ale zřejmé, že případný potenciální účinek s rostoucí vzdáleností klesá. Je třeba zároveň upozornit, že VTE nebude mít na funkci ekosystémů biokoridoru zásadní vliv. Funkcí biokoridorů je zajistit propojení přírodě blízkých částí krajiny tak, aby nedocházelo k izolaci přírodních prvků (vytváření metapopulací apod.). Biokoridor umožňuje šíření (migraci) druhů méně mobilních (rostlin (diaspor) i živočichů), které nejsou schopny překonat větší vzdálenost přes nevhodný biotop. Nejedná se většinou o druhy, které by mohly být ovlivněny hlukem z VTE, naopak jedná se o druhy mobilní, které se pohybují volně krajinou bez ohledu na člověkem vymezené migrační trasy.

D.I.8. Vliv na krajinu

Vliv na krajinu byl vyhodnocen jako nejvýznamnější vliv VTE Zátor na životní prostředí. Bylo zpracováno podrobné posouzení vlivu na krajinný ráz včetně počítačových vizualizací záměru v krajině a vyhodnocení viditelnosti v krajině a kumulativního působení dalších záměrů. Vliv záměru byl vyhodnocen jako akceptovatelný. Podrobně je hodnocení studie vlivu na krajinný ráz uvedeno v hodnocení přílohy č. 4.

D.I.9. Vliv na hmotný majetek a kulturní památky

Bez připomínek.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na ŽP z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Jsou uvedeny souhrnně hlavní vlivy VTE na životní prostředí. Je správně rozlišena jejich významnost.

Zpracovatelé posudku souhlasí s mírou vyhodnocení vlivů. S ohledem na došlá vyjádření, která upozorňují na významný vliv na krajinný ráz se domníváme, že výstupy hodnocení nebyly dostatečně vysvětleny. Nedostatkem je chybějící situace 1: 10 000, ze které je podrobně patrné uspořádání reliéfu hřebenu s VTE (viz situace 1 – příloha posudku). Nevhodné je měřítko mapy vyhodnocení krajinného rázu (příloha č. 5 přílohy č. 4). Toto bylo oznamovatelem doplněno a je to uvedeno v přílohách posudku, viz situace 2). Z doplněných podkladů je zřejmé podstatné omezení viditelnosti z nejbližších obcí i vzdáleného okolí zejména na sever a západ (MKR č. 1 a č. 2). Bude vidět jen vrcholová část VTE. Největší část VTE bude vidět v prostoru Lichnova (jižní část MKR č. 1), ne přímo z údolní obydlené části, ale ze svahů na jihu v okolí silnice Lichnov – Sosnová.

Další chybou zkreslující vliv krajinný ráz je provedení vizualizací, které zobrazují věž VTE v celé délce jako viditelnou, ve skutečnosti bude kryta terénem na obzoru (nejpatrnější je to na obr. 3 přílohy č. 7 přílohy č. 4 dokumentace).

Souhlas, přeshraniční vlivy lze vyloučit.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Správně jsou identifikována potenciální rizika spočívající v úniku PHM nebo olejů. Je třeba doplnit, že riziko je malé, srovnatelné s běžnou drobnou stavební činností, popř. se zemědělskou nebo lesnickou činností při nasazení těžké techniky. Výstavba VTE však bude trvat jen několik měsíců.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, kompenzaci nepříznivých vlivů na ŽP

Jsou navržena opatření pro fázi přípravy, výstavby a provozu. Zhodnocení těchto opatření je uvedeno v kapitole IV. posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Charakteristika použitých metod chybí. Mělo být uvedeno, jakým výpočetním programem byl proveden výpočet hluku, jeho charakteristika apod., jaké byly použity metodiky pro hodnocení nejvýznamnějších vlivů, případně alespoň jejich přehled a odkaz na příslušné přílohy (zejména u vlivu na krajinný ráz a vlivu na faunu). Protože v přílohách nebo i výše v dokumentaci jsou tyto informace uvedeny, není požadováno doplnění.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Neurčitosti nejsou příliš řešeny. Proto některé doplňujeme:

- Určitou nejistotou jsou vždy intenzity dopravy, kde nejistotou pro výsledné hodnoty je nosnost použitých nákladních aut, směrové rozdělení apod. Je ale zřejmé, že intenzity dopravy budou v každém případě malé, toto navýšení intenzit dopravy bude krátkodobé.
- Jedním z nejsložitějších úkolů posuzování vlivů s ohledem na subjektivitu hodnocení míry vlivu je bezesporu posuzování vlivu na krajinný ráz. Jsou hodnoceny obtížně měřitelné vlivy na krajinu. Hodnota krajiny není rovněž číselně přímo měřitelná, hodnocení je založeno na více či méně subjektivním definování příslušných prvků a jejich významu.
- Řada nejistot byla zjištěna i v průběhu posuzování vlivu na faunu, zde jsou problémem dosud neprozkoumané interakce některých druhů s posuzovaným typem staveb.

Nejistoty však nejsou takového rozsahu, aby bránily posouzení vlivů a formulaci závěrů.

Část E - Porovnání variant záměru

Je uvedeno porovnání navržených variant a zdůvodněn výběr varianty č. 7. Lze souhlasit bez připomínek.

Část F - Závěr

Jsou popsány cíle dokumentace a dále souhrnně charakterizovány vlivy záměru uvedené v jednotlivých kapitolách části D.

Je nutné korigovat tvrzení, že VTE má pozitivní vliv na kvalitu ovzduší. Tento pozitivní vliv je nepřímý, což znamená, že VTE vytváří předpoklady pro omezení výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů, které naopak ovzduší výrazně znečišťují (např. tepelné elektrárny). Celkově je tato skutečnost z dokumentace zřejmá.

Je zdůvodněn rozpor závěru posuzování a *Studie vyhodnocení možností umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska větrného potenciálu a ochrany přírody a krajiny* (RCEIA, 2008) dále „*Studie MSK*“. Limitem v okolí VTE Zátor je prý vymezené „ochranné“ pásmo ÚSES. Zpracovatel posudku souhlasí v tím, že dalším důvodem je i vymezení krajiny jako harmonické, tato krajina je dle *Studie MSK* označena jako nevhodná pro umístění VTE.

S ohledem na limity umístění VTE v blízkosti ÚSES se domníváme, že konkrétní rozhodnutí o vhodnosti umístění VTE je vhodné provést až na základě podrobného zoologického průzkumu v lokalitě. (*Studie MSK* toto rovněž připouští). ÚSES byl totiž vymezen podle specifických pravidel s cílem vymezení a propojení přírodě blízkých prvků. Podkladem nebyly většinou údaje o rozšíření ptáků a obratlovců, (kteří jsou potenciálně ohroženi provozem VTE), ale podklady o typech prostředí a vegetace. Je tudíž pravděpodobné, že důvody vymezení ÚSES, resp. příčiny ochrany prvků ÚSES, nemusí být s provozem VTE v kolizi (provoz VTE je neovlivní, viz např. vliv na flóru).

Se závěrem zpracovatele posudku souhlasí, považujeme ale za vhodnější (s ohledem na zjištěné vlivy) místo spojení „doporučit záměr“ použít výraz, „lze tolerovat nebo lze akceptovat“.

Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Jsou srozumitelně zpracována všechna podstatná fakta uvedená dříve v dokumentaci, které byla již komentována. Žádné nové připomínky nejsou.

Část H – Přílohy

Příloha č. 1 – Mapa širších vztahů

Lze konstatovat, že na tomto místě chybí podrobnější mapa širších vztahů, ale i bližší situace ve standardním měřítku, ve které by se dalo přesněji orientovat. Tyto podklady byly vyžádány od oznamovatele k doplnění a byly doplněny. Proto je k posudku přiložena situace záměru v měřítku 1: 10 000 (situace 1) a dále upravená příloha č. 5 přílohy č. 4 dokumentace v měřítku 1 : 50 000 (situace 2). Tato mapa vyhodnocení krajinného rázu může sloužit i jako vhodná mapa širších vztahu.

Příloha č. 2 – Trasa podzemního kabelového vedení

Bez připomínek, zřejmě nejlepší mapa v měřítku, může být náhradou za situaci širších vztahů i podrobnější situace.

Příloha č. 3 – Hluková studie

Nejedná o hlukovou studii v obvyklé podobě a se standardními náležitostmi. Jedná o výpočet hluku v okolí VTE programem WindPRO 2 version 2.5.5.74. Tento výpočet byl předložen v oznámení záměru a byl shledán v rámci zjišťovacího řízení jako dostatečný (S ohledem na vzdálenost a charakter reliéfu bude hluk pod hranicí platných limitů.). Z tohoto důvodu nebyl vliv hluku z VTE dále řešen. Chybou je uvedení některých částí (např. vysvětlivek termínů v angličtině), i odlišné značení sledovaných veličin oproti nařízení vlády č. 148/2006 Sb.

Příloha č. 4 – Posouzení vlivu stavby na krajinný ráz

Příloha je zpracována podle používané metodiky za využití dalších aktuálních podkladů k dané problematice. Popis krajiny a znaků krajinného rázu jsou provedeny dostatečně. Chybí přehledné shrnutí této části o kvalitě a typu krajiny v širším zájmovém prostoru. Rozdělení na typy krajin řeší např. tzv. elementární typizací území (Míchal, 1997). Hodnocení krajiny podle elementární typizace území je základní prvkem Studie MSK o vhodnosti umístění. Zpracovatel posudku se v rámci vypořádání připomínek zabýval koeficientem ekologické stability (KES) v okruhu do 3 km od záměru (oblast potenciálně nejsilnější vlivu VTE). Výsledek je 1,2, což je dolní hranice intervalu pro krajinu „harmonickou“ (krajinu s vyrovnaným vztahem mezi člověkem a přírodou). Lze odhadnout, že dále směrem na sever a severozápad bude KES vyšší, směrem na jih a jihovýchod stejný nebo nižší.

V popisu vymezených míst krajinného rázu je terminologická nepřesnost. Dochází k záměně termínů místo krajinného rázu a dotčený krajinný prostor. Místo krajinného rázu je v dokumentaci správně definováno, ovšem vymezené plochy nejsou dle definice místa krajinného rázu, nýbrž dotčené krajinné prostory. Místa krajinného rázu totiž pokrývají souvisle celé území a jsou vymezena bez souvislosti s posuzovaným záměrem. Naopak dotčený krajinný prostor je část území ovlivněná záměrem.

Nedostatkem je chybějící situace 1: 10 000, ze které by bylo patrné uspořádání reliéfu hřebenu s VTE (viz situace 1 – příloha posudku). Nevhodné je měřítko mapy vyhodnocení krajinného rázu (příloha č. 5). Toto bylo oznamovatelem doplněno a je to uvedeno v přílohách posudku, viz situace 2). Chybou studie zkreslující vliv krajinný ráz je také provedení vizualizací, které zobrazují věž VTE v celé délce jako viditelnou, ve skutečnosti bude kryta terénem na obzoru (nejpatrnější je to na obr. 3 přílohy č. 7). Uvedené nedostatky mohly ovlivnit názor dotčených orgánů a veřejnosti a považovat výsledky hodnocení míry vlivu proto za zkreslené.

S výsledky posouzení míry vlivu na krajinný ráz zpracovatel posudku (po doplnění a korekci podkladů a vlastním šetření) v zásadě souhlasí. Z doplněných podkladů je zřejmé podstatné omezení viditelnosti z nejbližších obcí i vzdáleného okolí zejména na sever a západ (MKR č. 1 a č. 2). Bude vidět jen vrcholová část VTE. Nejsilnější projev v krajině VTE bude z prostoru Lichnova (jižní část MKR č. 1), ne přímo z údolní obydlené části, ale ze svahů na jihu v okolí silnice Lichnov – Sosnová.

Zpracovatel posudku považuje studii po doplnění a korekci podkladů za dostatečnou.

Příloha č. 5 - Biologické hodnocení potenciálních vlivů větrné elektrárny na obratlovce spolu s návrhy opatření pro zmírnění uvažovaných negativních vlivů

Vliv na faunu vychází z jednoletého podrobného pozorování lokality, vychází ze zahraničních zkušeností a z dostupných metodik. V hodnocení vlivu jsou využity i vlastní pozorování fauny v okolí provozovaných VTE. Posouzení vlivu na faunu je zpracováno specialistou, který v regionu delší dobu působí a vlivy VTE se systematicky zabývá. S použitými metodami, postupy i závěry lze souhlasit.

Příloha č. 6 - Závěr zjišťovacího řízení

V závěru zjišťovacího řízení byly následující požadavky na dopracování dokumentace

Podmínka	Plnění
1. Variantní řešení záměru.	- řešeno
2. Posouzení vlivu záměru na životní podmínky zvěře	- řešeno
3. Srovnání a vyhodnocení realizovatelnosti záměru vzhledem ke Studii MSK	- řešeno
4. Vyhodnocení charakteru a významnosti kumulace záměru s ostatními záměry realizace VTE v daném regionu.	- řešeno
5. Vyhodnocení vlivu záměru na KR s ohledem na kumulativní vliv dalších připravovaných záměrů realizace VE v jesenickém podhůří	- řešeno
6. Podrobný botanický a zoologický průzkum lokality v celém vegetačním a hnízdním období	- řešeno
7. Opatření pro případ ukončení životnosti či dlouhodobého neprovozování VTE vedoucí k odstranění nadzemních a podzemních částí stavby.	- řešeno, chyběla podmínka pro stavební řízení – doplněno v posudku
8. Měření hluku před kolaudačním řízením pro vyhodnocení případné tónové složky hluku, resp. infrazvuku	- řešeno
9. Návrh trasy podzemního kabelu pro připojení do sítě	- řešeno
10. Komplexní posouzení ekologického přínosu realizace VTE	- řešeno

Příloha č. 7 - vyjádření příslušného stavebního úřadu o souladu s územně plánovací dokumentací

V pořádku. Povinná součást dokumentace. Zátor nemá územní plán. (V návrhu ÚP Zátor není předkládaný záměr uvažován).

Příloha č. 8 - stanovisko orgánu ochrany přírody z hlediska území Natura 2000

V pořádku. Povinná součást dokumentace. Byl vyloučen významný vliv evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Příloha č. 9 - osvědčení o odborné způsobilosti

Bez připomínek.

Příloha č. 10 Technická data větrné elektrárny Fuhrländer FL 2500

Je chybou, že příloha není v češtině. Všechny potřebné údaje o VTE Zátor ovšem byly uvedeny v dokumentaci.

Shrnutí hodnocení úplnosti údajů uvedených v dokumentaci

Dokumentace EIA je správně strukturována podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, z tohoto pohledu odpovídá požadavkům zákona. Rovněž obsah kapitol je z hlediska úplnosti dostačující. Některé „chybějící“ údaje byly většinou uvedeny na jiném místě (není to vždy nutné považovat za chybu). V rámci zpracování posudku byly tyto údaje upřesněny.

Nedostatkem je chybějící situace 1: 10 000, ze které je podrobně patrné uspořádání reliéfu hřebenu s VTE. Bylo oznamovatelem doplněno (viz situace 1 – příloha posudku).

Shrnutí správnosti údajů uvedených v dokumentaci

Správnost údajů je podrobně komentována výše k jednotlivým kapitolám dokumentace, zde uvádíme shrnutí. V dokumentaci jsou správně označeny potenciální vlivy záměru, včetně rozdělení na důležité a zanedbatelné. Hlavním vlivem záměru je vliv na krajinný ráz a vliv na faunu (ptáky, netopýry). Pro oba typy vlivů jsou vlivy vyhodnoceny v podrobné příloze na základě detailního průzkumu.

Vliv na faunu vychází k jednoletého podrobného pozorování lokality, vychází ze zahraničních zkušeností a z dostupných metodik. Posouzení vlivu na faunu je zpracováno specialistou, který v regionu delší dobu působí a vlivy VTE se systematicky zabývá. S použitými metodami, postupy i závěry lze souhlasit.

Vliv na krajinný ráz byl rovněž zpracován v podrobné samostatné studii podle používané metodiky. Byly zjištěny dílčí formální nedostatky, které ale nemění výsledek uvedených závěrů. Nedostatkem byla zejména příloha č. 5 (mapový podklad), podle kterého nebylo možné se orientovat přímo v terénu a výsledky ověřit. Na vyžádání byl tento podklad objednatel doplněn. Je uveden jako situace 2 v příloze posudku. Další chybou je provedení vizualizací, které zobrazují věž VTE v celé délce jako viditelnou, ve skutečnosti bude kryta terénem na obzoru (nejpatrnější je to na obr. 3 přílohy č. 7 přílohy č. 4 dokumentace).

II.3. Pořadí variant z hlediska vlivu na životní prostředí

Záměr byl předložen v 7 variantách lokalizace VTE, další parametry byly stejné. 4 lokality byly na západních svazích nad obcí Zátor. 3 lokality byly na východním hřebenu nad obcí Zátor. Hlavním kritériem pro výběr byl vliv na přírodní prostředí a vliv na krajinný ráz (byla provedena analýza viditelnosti).

Limitujícím prvkem byl identifikován zásah do nadregionálních, či regionálních prvků ÚSES. Jediný záměr, který nezasahuje do prvků ÚSES je varianta č. 7, která byla vyhodnocena jako nejvhodnější.

Z hlediska vlivu na krajinný ráz pohledově zasahují varianty navrhované západně od obce Zátor (varianty 1 - 4) výrazněji do obydlého prostoru obce Zátor a Brantice, částečně i Krnova. Varianty umístěné na východě od Zátoru budou vizuálně na sever vizuálně exponované podstatně méně. Viditelnost na jihovýchod bude přibližně stejná, u variant (5 - 7) možná mírně větší. Prostor na jih a jihovýchod je řídkěji obydlen, obce jsou ve větší vzdálenosti.

Z posuzovaných variant byla jako nejvhodnější vyhodnocena varianta č. 7. Následují varianty č. 5 a č. 6, nejméně vhodné byly vyhodnoceny varianty č. 1 - 4. Zpracovatelé posudku souhlasí.

II.4. Hodnocení významných vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranice

Záměr nemá negativní vlivy, které přesahují délku ovlivněného úseku, tudíž ani státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Záměr představuje výrobu elektrické energie využitím energie větru, tj. obnovitelného zdroje energie. Další aktuálně používané (rozvíjené) technologie na výroby elektrické energie z „čistých“ obnovitelných zdrojů jsou vodní a fotovoltaické elektrárny.

Možnost použití uvedených technologií je závislá na přírodních podmínkách (přítomnosti vodního toku, větru, popř. dostatečného oslunění). Z hlediska vlivu na životní prostředí lze konstatovat, že všechny uvedené technologie mají výhody i nevýhody. Nejvýznamnější nevýhody, které lze jen omezeně minimalizovat jsou:

- vodní elektrárny - podstatně zasahují do ekosystému toku
- větrné elektrárny - narušují měřítko krajiny, jsou vidět, ovlivňují krajinný ráz, mohou mít vliv na létající obratlovce, jsou zdrojem hluku
- fotovoltaické elektrárny jsou náročné na plochu, ovlivňují krajinný ráz.

V rámci uvedených technologií výroby energie mají větrné elektrárny v současnosti nezastupitelné místo zejména pro svojí vyšší výrobní kapacitou. Na srovnatelný objem energie z jedné VTE je třeba 10-20 malých vodních elektráren, potenciál pro získání energie toků je v ČR téměř vyčerpán. Využití fotovoltaických elektráren není u nás příliš vyzkoušené, je na počátku rozvoje. Využití všech obnovitelných zdrojů je limitováno malým výkonem ve vztahu k celkové spotřebě v ČR. Pro zvýšení podílu obnovitelných zdrojů a snižování emisí je nutný rozvoj všech technologií včetně úspor a investic do vývoje.

Navržený typ VTE Fuhrländer FL 2500 je větrná elektrárna využívající nejnovější dostupná technická řešení k dosažení maximální efektivity využití energie větru. Provoz posuzované VTE Zátor bude znamenat ročně následující teoretickou úsporu produkce emisí oproti výrobě energie v tepelných elektrárnách:

Znečišťující látka	„Emisní úspora“ (t rok ⁻¹)
SO ₂	28
NO _x	20
CO ₂	16 500

Podíl jedné VTE je na výrobě elektrické energie celkově velmi malý.

Negativním vlivem, jak bylo v dokumentaci správně vyhodnoceno, je vliv na krajinný ráz a částečné ovlivnění některých druhů ptáků. Z hlediska vlivu na krajinný ráz je vliv v současnosti používaných typů VTE v zásadě stejný. Liší se částečně ve výšce věže a vrtule.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Kurzívou jsou označeny podmínky dle dokumentace, normálním písmem stanovisko posudkáře.

Pro fázi přípravy

1) *Vlastní výstavbu je třeba organizačně zabezpečit způsobem, který maximálně omezí možnost narušení faktorů pohody, a to zejména ve dnech pracovního klidu.*

Stanovisko posudkáře: Podmínka bude vyloučena z návrhu stanoviska, protože je totéž obsaženo v podmínce 2 pro fázi realizace.

2) *Požádat o vydání individuálních správních akt, resp. rozhodnutí, jak jsou uvedeny v kapitole B.I.9.*

Stanovisko posudkáře: Podmínka bude vyloučena z návrhu stanoviska, je nadbytečná. Uvedené povinnosti vyplývající ze stavebního zákona, popř. dalších předpisů.

3) *Při výběrovém řízení na dodavatele stavby budou upřednostňováni ti, kteří budou garantovat minimalizaci negativních vlivů stavby na zdraví obyvatel a budou používat moderní a progresivní postupy.*

Stanovisko posudkáře: Navrhujeme úpravu: Při výběru dodavatele stavby se doporučuje zohlednit jako jedno z kritérií garantování minimalizace negativních vlivů fáze výstavby na životní prostředí.

4) *V době přípravy stavby je nutné oznámit záměr Archeologickému ústavu AV ČR a umožnit jemu nebo jiné oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.*

Stanovisko posudkáře: Navrhujeme úpravu: Skrývky a zemní práce budou prováděny při zajištění odborného archeologického dozoru Další výzkum je třeba provést v případě, že budou zemními pracemi narušeny archeologické struktury.

5) *Je možné navrhnout, aby byly vhodným způsobem koseny některé neudržované travnaté plochy v okolí zájmového území, kde je tato péče vyžadována. Vhodným opatřením je i nová keřová výsadba zabraňující erozi a vytvářející vhodný biotop pro živočichy. Velké části proků ÚSES včetně neregionálních biokoridorů jsou nefunkční. Lze uvažovat o realizaci odpovídající části těchto koridorů. Rozsah a možnosti kompenzací je nezbytné konzultovat s dotčenými orgány ochrany přírody.*

Stanovisko posudkáře: Doporučujeme návrh upravit, jedná se o obecné proklamace pro fázi provozu, která v praxi téměř s určitostí narazí vlastnické vztahy. Bylo by nutné příslušné pozemky koupit nebo zajistit realizovatelnost smlouvou se třetí nezúčastněnou osobou apod.

Návrh posudkáře: Doporučuje se dohoda s obcí Zátor a Lichnov a Městským úřadem v Krnově na realizaci kompenzačních opatření přiměřeného rozsahu např. realizaci funkčních prvků ÚSES, výsadbách dřevin apod.

Pro fázi realizace

1) *Zásahy do půdního krytu je třeba realizovat mimo hnízdní období (mimo 1. 4. – 31. 7.). V případě nezbytnosti provedení zásahu v tomto období lze toto realizovat při zajištění biologického dozoru odborným pracovníkem, který stanoví podmínky kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhů na lokalitě.*

Stanovisko posudkáře: Souhlas, dále doplňujeme, že o případném aktuálním šetření a výsledcích musí být zpracována písemná zpráva.

2) *Vlastní stavební práce budou organizovány tak, aby docházelo k co nejmenšímu ovlivnění okolí hlukem a emisemi (vypínání motorů, kontrola technického stavu mechanizace a strojů, kropení stavenišť,*

deponií apod.). Stavební práce nerealizovat v nočních hodinách (tj. 22:00 – 6:00 hodin), ve dnech pracovního klidu a státem uznaných svátků. Zhotovitel stavby zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především při zemních pracích a další výstavbě.

Stanovisko posudkáře (Navrhujeme úpravu - rozdělení na 2 podmínky): První podmínka: Stavební práce budou probíhat pouze v pracovní dny, v denní době od 6h do 22 h. Práce budou organizovány tak, aby docházelo k co nejmenšímu ovlivnění okolí hlukem a emisemi (vypínání motorů, kontrola technického stavu mechanizace a strojů, kropení prašných ploch staveniště apod.).

Druhá podmínka: Zhotovitel stavby zajistí v případě znečištění veřejných komunikací vyčištění vozovky.

3) Na stavbě nebudou skladovány látky škodlivé vodám ani pohonné hmoty s výjimkou množství pro jednodenní potřebu ať již z důvodu použití látek pro výstavbu či jako pohonné hmoty do ručního náradí.

Stanovisko posudkáře: Souhlas, termín látky škodlivé vodám nahrazujeme správným termínem závadné látky. Pohonné hmoty v prvním řádku podmínky budou v závorce, jedná se závadné látky.

4) Na vlastní stavbě nebude probíhat čerpání pohonných hmot. V případě plnění nádrží ručního náradí nebo kompresorů bude použito trychtýře a záchytné vany.

Stanovisko posudkáře: Považujeme zákaz čerpání za zbytečný a neadekvátní, který bude znamenat pouze zvýšení emisí a spotřeby při jízdách mechanismů k čerpacím stanicím PHM. Navrhujeme úpravu: Čerpání pohonných hmot bude prováděno pouze v zabezpečených prostorech (nad úkapovými vanami) a bude řešeno v provozním a havarijním řádu.

5) Dodavatel stavby bude mít souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady. Dodavatel stavby bude mít uzavřenu smlouvu s oprávněnou osobou provozující zařízení k úpravě, odstranění či využití příslušného druhu odpadu. Budou respektována další kogentní ustanovení zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a jeho prováděcích předpisů.

Stanovisko posudkáře: podmínku doporučujeme zrušit. V dokumentaci není uvedeno, že by měly v průběhu výstavby vznikat nebezpečné odpady. Pokud by přeci jen vznikaly, např. v případě uniku PHM nebo olejů, je další postup jasně a dostatečně stanoven zákonem o odpadech, tzn. původce odpadu předá odpad oprávněné osobě.

6) Používané nákladní automobily a stavební mechanizace budou v dokonalém technickém stavu a budou splňovat příslušné normy stanovené pro jejich provoz. V průběhu krátkodobé odstávky mechanismů budou tyto podloženy záchytnými vanami pro zachycení případných úkapů ropných látek.

Stanovisko posudkáře: Navrhujeme úpravu: V případě parkování mechanismů na staveništi budou tyto podloženy záchytnými vanami pro případ úkapů ropných látek.

7) Deponie zemin budou udržovány v bezplevelném stavu, ty které nebudou bezprostředně využity do 6-ti týdnů od vlastní skryvky budou osety travinami.

Stanovisko posudkáře: Doporučujeme podmínku zrušit, deponie zemin nebudou existovat déle než jednu vegetační sezónu, prakticky ale ještě kratší dobu (okolo 2-4 měsíců). Zajištění bezplevelného stavu by znamenalo pouze zbytečné použití chemických postřiků. Podstatnější je zajistit, aby deponie po dokončení výstavby byly opravdu odstraněny. Navrhujeme: Kolaudaci stavby je možné provést po dokončení všech terénních úprav včetně odstranění deponií zemin.

8) V případě archeologického nálezu je třeba oznámit tuto skutečnost příslušnému Archeologickému ústavu a zajistit záchranný archeologický výzkum.

Stanovisko posudkáře: Podmínka je nadbytečná, vše řeší upravená podmínka 4 pro fázi přípravy, viz výše. Oznámení archeologického nálezu je navíc obecnou povinností.

9) Před kolaudačním řízením bude provedeno měření hluku.

Stanovisko posudkáře: Souhlas, doporučujeme úpravu a doplnění: Před kolaudací stavby bude provedeno měření hluku u nejbližšího chráněného prostoru, podmínkou provozu je splnění hygienických limitů.

Pro fázi provozu

10) *Se vznikajícími odpady bude nakládáno v souladu s legislativními předpisy. Odpady budou předávány k využití či odstranění pouze oprávněným osobám provozujícím zařízení k úpravě, odstranění či využití příslušného druhu odpadu.*

Stanovisko posudkáře: Doporučujeme zrušit, uvedené vyplývá se zákona o odpadech.

11) *Vznikající odpady budou zařídovány v souladu s „Katalogem odpadů (vyhl. č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů).*

Stanovisko posudkáře: Doporučujeme zrušit, uvedené vyplývá se zákona o odpadech.

12) *Bude monitorován nástup neoindigenofytů, v případě zjištění bude přistoupeno k jejich likvidaci.*

Stanovisko posudkáře: Doporučujeme použít termín invazní druh. Termín neoindigenofyt je nevhodný, označuje druhy geograficky nepůvodní avšak již dlouhodobě se vyskytující, zdomácnělé v řadě přirozených společenstvech (křídlatky neoindigenofyt nejsou).

13) *Po dobu jednoho roku po uvedení VTE do chodu se bude sledovat dopad na ptáky a netopýry.*

Stanovisko posudkáře: Souhlas, doplnění: je třeba stanovit plán ročního monitoringu a předložit ho příslušnému orgánu ochrany přírody před zahájením provozu ke schválení. Výsledky monitoringu budou předány orgánu ochrany přírody.

Další podmínky vyplývající ze zpracování posudku

14) Pro územní řízení je třeba doložit souhlas podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

15) Pro územní řízení je třeba doložit obvyklým způsobem podklady o rychlosti větru na lokalitě a deklarovat účinnost elektrárny.

16) Do povolení stavby je třeba zpracovat podmínku odstranění VTE včetně betonového podstavce po skončení provozu VTE. (Tato podmínka může být v průběhu provozu řádným způsobem změněna, pokud to bude účelné. Ušetřené prostředky by bylo vhodné případně investovat do zlepšení životního prostředí v dotčeném území, bude řešeno pokud případ nastane.)

17) Pro fázi stavebního řízení je třeba doložit vyjádření hasičského záchranného sboru.

18) Pro fázi stavebního řízení doložit inženýrsko-geologický průzkum.

19) Pro fázi kolaudace stavby je třeba zpracovat provozní řád a havarijný plán.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÍCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

K dokumentaci došlo 7 vyjádření (texty vyjádření jsou v příloze posudku):

1. Obec Lichnov
2. Městský úřad Krnov
3. ČIŽP – Oblastní inspektorát Ostrava
4. Krajská hygienická stanice MSK v Ostravě
5. Krajský úřad MSK
6. Jeseníky bez větrníků, o.s.
7. Občanské sdružení Nízký Jeseník

Vypořádání jednotlivých vyjádření

1. Obec Lichnov

Byl vyjádřen nesouhlas se záměrem VTE Zátor se zdůvodněním, že do našeho životního prostředí nepatří.

Vyjádření: Souhlasíme s tvrzením, že VTE jsou rušivým elementem v krajině, vyplývá to i z dokumentace EIA. Vliv byl ovšem v tomto případě vyhodnocen v detailním posouzení podle používané metodiky jako akceptovatelný, zpracovatel posudku se závěry dokumentace souhlasí, viz podrobně kapitola II.1 a II.2. (posouzení části H dokumentace). Nesouhlas se záměrem je dále vhodné uplatňovat ve správním řízení o umístění stavby.

2. Městský úřad Krnov

DOSS na úseku myslivosti

Je vyjádřen nesouhlas s provedeným hodnocením vlivu na zvěř. Hodnocení je považováno za subjektivní nepodložený osobní názor. Je uvedeno torzení, že VTE má významný negativní vliv na zvěř a ekosystém. Dle vyjádření chybí zhodnocení kumulativních vlivů.

Vypořádání: Zpracovatel posudku nesouhlasí s tvrzením o kvalitě a podjatosti posouzení vlivu na zvěř. Považujeme toto posouzení za velmi dobré. Byl proveden podrobný jednorozhodný průzkum, při posouzení vlivů je použita dostupná literatura a metodiky, které se touto problematikou zabývají.

Lze s určitostí říci, že VTE nemůže mít větší vliv na ekosystémy v okolí. Bezprostředně totiž navazuje orná půda a dále jehličnaté kulturní lesíky. Navíc i teoretickou možnost ovlivnění hlukem lze očekávat pouze u živočichů, a to ještě početně i druhově malé skupiny obratlovců. Pro možnost úvahy o významném vlivu na ekosystém ve smyslu zachovalého funkčního přírodního prostředí by muselo dojít k ovlivnění ekosystému nadprůměrné kvality nebo alespoň k ovlivnění ekosystému větší rozlohy, ekosystém by musel být v území výjimečný apod. Něco podobného by se v případě VTE Zátor nestalo.

Podle rozložení izofon v okolí VTE s podobným výkonem (Jirásková, 2008) je patrné, že ve vzdálenosti cca 50 m od VTE klesá pod úroveň 55 dB, ve vzdálenosti 150 m klesá L_{Aeq} pod 50 dB (základní limit pro obytné území). Jenom pro srovnání u silnic I. třídy bývají hladiny hluku v úrovni 70-74 dB (udává se, že 3 dB jsou vnímány lidským uchem jako zdvojnásobení hluku) a u II. silnic běžně v úrovni 65 dB. Provoz pískoven s těžbou (rýpáním z vody) a tříděním štěrkopísku (Králiček, 2008) vyvolává ve vzdálenosti cca 250-300 m hluk $L_{Aeq} \approx 45$ dB, což odpovídá i větrným elektrárnám v této vzdálenosti. Z uvedeného je patrné, že dosah hluku, který by mohl ovlivňovat zvěř je velmi omezený a ve srovnání s jinými běžnými antropogenními zdroji hluku v krajině srovnatelný či zanedbatelný. Je tedy možné, že se bude zvěř v určitém okruhu několika desítek až stovek metrů VTE vyhýbat, což ale v žádném případě nemůže znamenat, že budou někde jinde vznikat škody na lesních porostech nebo dokonce, že by to mělo znamenat potřebu snižování stavů zvěře. Ovlivnění prostoru vlivem VTE je z hlediska velikosti honitby zanedbatelný. Bezprostřední okolí VTE představují pole, lesy budou hlukem, např. v úrovni limitních 50 dB, zasaženy po okraji v délce cca 400 m a do hloubky maximálně 50 m.

Kumulativní vliv VTE v kraji je poměrně snadno odhadnutelný. Pokud budeme počítat, že zvěř teoreticky nebude schopna využívat okruh okolo VTE s hlukem nad 50 dB, jedná se o plochu přibližně 7 ha okolo VTE. V Moravskoslezském kraji je rozloha honiteb 450 228 ha. V příloze č. 5 dokumentace je uvedena tabulka míry ovlivnění populace s ohledem na ztrátu biotopu (viz Percival, 2007). Ztráta biotopu do 1 % rozlohy je označována za zanedbatelnou, ztráta biotopu do 5 % je označována za nízkou. Pokud bychom toto aplikovali na ovlivněnou rozlohu honiteb, tak ke „zhodnocení“ 1% až 5% rozlohy honitby z hlediska využitelnosti zvěří by došlo při realizaci 643 až 3 215 VTE v Moravskoslezském kraji za předpokladu, že všechny budou umístěny v

honitbách. Těmto číslům se počet realizovaných nebo povolených VTE v kraji neblíží. Podobný výpočet lze provést velmi snadno i pro další hluková pásma.

Oddělení ochrany přírody

Byl vyjádřen nesouhlas se závěrem dokumentace, který hodnotí stavbu jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného podle §12 zákona. Následují body, kde je podrobné zdůvodnění.

1. *Hodnocení krajinného rázu nepodchycuje dostatečně celé ovlivněné území. Dále je připomínkováno, že nebyla správně volena kritéria pro výběr variant záměru. V záměru je uveden nesouhlas se závěry dokumentace a je zdůrazněna účelovost dokumentace EIA.*

Vypořádání: Posouzení vlivu na krajinný ráz je provedeno dle používané metodiky. Posouzení vlivu VTE na vzdálenější území než je prostor posuzovaný v dokumentaci považujeme za neopodstatněný. Souhlasíme s údaji dokumentace, že VTE Zátor se na vzdálenost větší než 6 km nebude projevovat jako dominanta, že od 12 km je vliv na krajinný ráz zanedbatelný. Toto tvrzení bylo ověřováno přímo v zájmovém prostoru a dále byla tato skutečnost posuzována na příkladu dvou provozovaných VTE u obce Veselí u města Odry. Na fotolistu 1 v příloze posudku je vidět projev dvou VTE ze vzdálenosti 4,5 a 6 km, z Bělotína. Je patrné, že viditelnost objektů se místně rychle mění, a to i ve velmi přehledné krajině, při pohledu z úvalu (Moravskoslezské brány) na plošinu. Je také vidět, jakou roli pro viditelnost VTE hrají lesy a umístění elektrárny. Obě elektrárny jsou od sebe vzdáleny cca 500 m.

Okolí VTE Zátor je podstatně členitější. Podobně jako VTE 1 na uvedeném fotolistu lze očekávat, že VTE Zátor bude vidět ze severu a západu jen v horní části (VTE Zátor - rovněž jako VTE 1 u Veselí - není umístěna přímo na hraně masívu, ale bude naopak ze západu a hlavně ze severu převyšována zalesněným hřebenem o 50 - 70 m). Zpracovatel posudku považuje vymezení dotčeného krajinného prostoru za správné. Domníváme se, že hodnocení míry vlivu na KR je odpovídající skutečnosti.

K volbě kritérií pro výběr projektu lze poznamenat, že podle zpracovatele byl způsob výběru proveden logicky a správně. Nejprve byla vytipována místa, kde je možné VTE provozovat, následně byla tato místa konfrontována se známými limity v území, kterým byla i možnost ovlivnění krajinného rázu. Je pravda, že ve výčtu kritérií pro výběr variant na str. 15 dokumentace chybí kritérium vlivu na krajinný ráz, nicméně se zjevně jedná o formální chybu na uvedené stránce. Fakticky byl vliv na krajinný ráz zohledněn, byla provedena analýza viditelnosti všech variant, viz přílohy dokumentace. Vyhodnocení variant při zohlednění vlivu na krajinný ráz je uvedeno v části E dokumentace.

Na základě výše uvedeného zpracovatel posudku neshledal tvrzení o účelovosti dokumentace za opodstatněné. Navíc předmětem posudku je spíše hodnocení správnosti a dostatečnosti dokumentace.

Tvrzení, že Krušné Hory, Vysočina a Severní Morava (Jeseníky) jsou oblasti s nejcennějšími hodnotami přírody a krajinného rázu, je nepřesné a zavádějící. Například většina národních parků leží mimo tato území atd.

2. *Je připomínána „Studie možností umístění VTE na území MSK z hlediska větrného potenciálu a ochrany přírody a krajiny“ (dále Studie MSK) a vyjádřen souhlas se závěry této Studie. Naopak je vyjádřen nesouhlas se závěry dokumentace, která výsledky studie nerespektuje. Nelze dle vyjádření považovat uvedenou studii za orientační podklad.*

Vypořádání: Studie MSK není skutečně závazným dokumentem. V úvodu zmiňované studie je uvedeno: „Je potřeba zdůraznit, že role a možnosti využití Studie jsou omezené. Nelze od výsledků a závěrů odborné studie zpracované v celokrajském měřítku očekávat návod k řešení jednotlivých záměrů v konkrétních lokalitách. Studie poskytuje všem uživatelům odborné informace pro posuzování a rozhodování o vhodnosti či nevhodnosti umístění VTE na území MSK. Jako hlavní kritéria jsou v souladu se zadáním vyhodnoceny aspekty ochrany krajiny -

zejména krajinného rázu a přírody a do určité míry také větrného potenciálu.“ Dále je v závěru Studie uvedeno, že skoro celé území MSK není podle zvolených kritérií vhodné k provozu VTE s dodatkem, že z toho důvodu je potřeba individuálního posouzení.

Tento závěr Studie MSK považujeme za nic neřešící s ohledem na hledání skutečně trvale udržitelného řešení. Výsledkem může být jediné patová situace, kdy příznivci i odpůrci VTE jsou se Studií MSK aktuálně spokojeni, ale praktické rozhodnutí o možnosti staveb VTE skončí v mnoha případech u soudu s výsledkem, který může být z hlediska skutečného vlivu VTE nejméně vhodný, buď stovky VTE nebo žádná. Vhodnější by bylo ve Studii MSK zvolit kritéria a závěry formulovat tak, aby byl vytvořen alespoň návrh pro stanovení hranice únosnosti místa, regionu, kraje, která bude dána maximálně přípustným počtem VTE, odstupem VTE (popř. skupin VTE) apod. Částečně jsou ve Studii tyto zásady uvedeny. Bylo by vhodné Studii MSK dále zpřesňovat v odborné diskusi. Může se jednat zejména o změně některých limitů pro možnost umístění VTE. Zvážit úpravu limitu by bylo vhodné např. pro „harmonickou krajinu“ a ÚSES.

Domníváme, že závěry Studie MSK by bylo vhodné zobecnit (po úpravě a dopracování) i pro další typy záměrů s podobným vlivem na krajinný ráz a přírodní prostředí (lanovky, vysílače atd.)

3. Dle vyjádření dokumentace EIA prý nezduvodňuje umístění záměru v navrhované lokalitě. Není ani zdůvodněno, do jaké míry je dotčená zdevastována. Dále je uveden obecný výčet informačních zdrojů o kvalitě krajiny Nízkého Jeseníku. Je uvedena připomínka, že plocha dotčená záměrem není kvůli hodnotám krajinného rázu vhodná ke stavbě VTE, což prý dokládá i studie KÚ. Záměrem MŽP je prý vyhlášení Jeseníků národním parkem, ale mohlo by se do budoucna jednat o vyhlášení národního parku větrných elektráren.

Vypořádání: Zdůvodnění umístění záměru v dané lokalitě je uvedeno v kapitole B.I.5 dokumentace, zpracovatel posudku toto zdůvodnění považuje za dostatečné. Opakujeme, že důvodem záměru je využití větru k výrobě elektřiny, pro což jsou v území vhodné podmínky.

Vyhodnocení studie vlivu na krajinný ráz je uvedeno v kapitole II.1. a 2. – hodnocení přílohy č. 4. Posuzování vlivu se provádí na stav v době oznámení záměru, tj. v době, kdy národní park v Jeseníkách nebyl vyhlášen. Statut národní park větrných elektráren stávající legislativa v oblasti životního prostředí ani související právní předpisy neznají, je to nereálné.

4. Opět se opakuje připomínka ohledně vlivu stavby na krajinný ráz, který dle uvedeného nemůže vyvážit ekonomický přínos, jak rozhodl ve sbírce rozhodnutí NSS 3/2008 Nejvyšší správní soud. Toto rozhodnutí prý znovu potvrzuje nedoporučující závěry Studie MSK. V závěru tohoto bodu je uvedeno, že vysoké hodnoty KR zájmového území, potvrzené dokumentací EIA i Studií MSK, mají mít prioritu před přínosem ekonomickým. Je uvedeno, že hlavním kritériem Studie MSK je hodnota krajinného rázu. Dále uvedeno, že obnovitelnými zdroji elektrické energie nejsou pouze VTE.

Vypořádání: S připomínkou lze souhlasit, ekonomický přínos by neměl být kritériem, zda je stavba přípustná s ohledem na vliv na životní prostředí, resp. krajinný ráz.

Upřesňujeme, že hlavním kritériem Studie MSK není pouze kvalita krajinného rázu, ale i přírodní prvky, které jsou v metodice Studie MSK specifikovány.

Dokumentace vyhodnotila vliv záměru na krajinný ráz v míře akceptovatelné. S tímto závěrem zpracovatel posudku souhlasí.

VTE skutečně nejsou jediným obnovitelným zdrojem energie. Je ale vhodné připomenout, že v závěru Studie MSK je uvedeno, že skoro celé území MSK není podle zvolených kritérií vhodné k provozu VTE (s dodatkem individuálního posouzení). Téměř jistě tomu tak bude i v jiných krajích. Vodní elektrárny (MVE) dost významně narušují ekosystém toku a jeho kontinuitu, kapacita toků je téměř vyčerpána, výkon jedné MVE je odhadem v průměru 15-20krát nižší než jedné VTE. Míst vhodných pro výstavbu je již málo. Fotovoltaické elektrárny jsou náročné na plochu a narušují krajinný ráz ... Na druhé straně je zde závazek o výrobě 8 % energie z obnovitelných zdrojů, který je vyhlášen z důvodu snižování znečištění ovzduší (které, je např.

v MSK z hlediska PM₁₀ dlouhodobě nevyhovující) a z důvodu předcházení globálním změnám klimatu atd. Větrná elektrárna Zátor tento problém samozřejmě nevyřeší.

5. Je uveden nesouhlas s výčtem VTE v širším okolí s ohledem na posouzení kumulativních vlivů. Dle vyjádření se připravuje řada dalších záměrů VE, které mohou významně ovlivnit centrální oblast Jeseníků, což je v rozporu se zákonem o ochraně přírody a krajiny a dalšími závaznými dokumenty.

Vypořádání: Posuzování vlivů se provádí na stav v době oznámení záměru, tzn. do kumulativních vlivů je možné zohlednit záměry provozované a dále záměry, pro které probíhá územní nebo stavební řízení nebo které byly posuzovány podle zákona č. 100/2001 Sb. (fáze dokumentace EIA). Případné další záměry totiž budou muset zohlednit záměry již „realizované“, možná i VTE Zátor, tj. předpokládaný stav v připomínce by neměl nastat.

6. Je vyjádřen nesouhlas s okruhy viditelnosti VE Zátor, zejména je kritizována skutečnost, že VE bude vidět na mnohem větší vzdálenost.

Vypořádání: Považujeme hodnocení záměru do vzdálenosti 12 km za dostatečné. Je možné, že VTE bude viditelná z některých míst i na větší vzdálenost, vizuální účinky stavby na měřítko krajiny apod. na větší vzdálenost budou nevýznamné. Je třeba si uvědomit, že kromě výšky objektu je důležitá i šířka objektu, která je v případě VTE několik metrů, tomu odpovídá i vizuální projev v krajině na větší vzdálenosti, viz fotolista 1. V posudku je doloženo, že VTE bude z velké části území kryta vrcholky hřebene, na kterém je umístěna, viz přílohy posudku (situace 1 a 2).

7. Je uvedeno, že z přílohy č. 6 fotodokumentace vyplývá, že bude viditelná z horizontů vrcholů, že VTE převyšuje okolní kopce.

Vypořádání: Připomínka není v rozporu s vyhodnocením viditelnosti v dokumentaci. Lze jenom doplnit, že VTE se v krajině projeví více na jih a východ, kam terén klesá. Naopak na sever a západ bude vidět většinou jen vrcholová část. Podstatná je míra vlivu na krajinnou scénu na větší vzdálenosti, jaké může více nebo méně zakrýt VTE dosáhnout.

8. Nejsou objektivně zpracovány pohledy na navrhovanou VE obr. č.1,2,3. Doložené mapy viditelnosti jsou nečitelné kvůli malému měřítku.

Vypořádání: Vizualizace VTE Zátor byla prováděna výpočetním programem WindPRO 2. Ve vizualizaci je skutečně chyba, která vede k domněnce, že jsou poměry krajiny a VTE nereálné. Důvodem je ale zobrazení věže VTE, která je nesprávně zakreslena před objekty (program zobrazuje věž v celé délce – neumí správně modelovat zakrytí objekty, ale ve skutečnosti je až za nimi a tomu jsou proporce správně přizpůsobeny). Nejlépe to lze vysvětlit na fotopohledu 3. Věž totiž nebude z velké části vidět, protože je ve skutečnosti umístěna až za lesíkem na horizontu, proto vypadají listy vrtule (50 m) menší než porost lesa, který je ve skutečnosti blíže. Stejně je to i fotopohledu 1, VTE je za lesem na horizontu. Tento les dosahuje o 60-75 m výše než je základ VTE. Matná viditelnost je na škodu věci, VTE bude vidět ostřeji, jedná se ale o výstup z programu.

Lze tedy konstatovat, že vizualizace mají chybu, ale ve skutečnosti bude vidět podstatně menší část VTE než vyplývá z vizualizace. Zejména na sever bude viditelnost značně omezena.

9. Je opět zdůrazněn nesouhlas s vymezeným dotčeným krajinným prostorem, který má být prý výrazně větší.

Vypořádání: Podobná připomínka již byla řešena. Souhlasíme ale s údaji dokumentace, že VTE Zátor se na vzdálenost větší než 6 km nebude projevovat jako dominanta krajinné scény a že od 12 km je vliv na krajinný ráz zanedbatelný. Dokumentace svá zjištění nedostatečně zdůvodňuje. VTE bude z velké části okolního prostoru stíněna vrcholky vlastního hřebenu a lesem. To se ovšem nevylučuje s tím, že by nemohla být z některých vzdálenějších míst při dobré viditelnosti vidět.

10. více připomínek

- Autor připomínky vyjadřuje souhlas se stanovením hodnoty krajiny uvedené v dokumentaci, ovšem na jiných místech stanovenou hodnotu stávajícího KR odmítá jako neodpovídající nebo nedostatečné

vyhodnocenou, viz např. připomínka č. 3, 11 ... ?. Výsledky vyhodnocení vlivu na složky a znaky krajinného rázu jsou považovány za zkrácené a nevěrohodné. Je uveden nesouhlas s hodnocením vlivu záměru jako únosný zásah. Naopak záměr je považován za závažný zásah do krajiny Nízkého Jeseníku s neúnosným negativním vizuálním vlivem na vrcholové partie Hrubého Jeseníku.

Vypořádání: Hodnoty krajinného rázu jsou podrobně identifikovány dle metodiky v příloze č. 4 dokumentace, následuje vyhodnocení vlivu VTE na tyto znaky. Zpracovatel posudku s vyhodnocením dílčích charakteristik uvedených v dokumentaci v zásadě souhlasí. Snad jen ve znaku přírodní charakteristiky chybí vliv na ptáky, netopýry a jejich biotop. Podle výsledků zoologického posouzení bude tento vliv slabý. Lze ještě dodat, že největším vlivem je narušení měřítka v krajině v nejbližším krajinném prostoru do vzdálenosti cca 3 km, tento vliv se vzdáleností od VTE klesá, což odpovídá hodnocení v dokumentaci. Příčiny omezené možnosti vizuálního projevu VTE Zátor v krajině jsou opakovaně uvedeny výše.

Je třeba se na posouzení vlivů dívat i v kontextu jiných typů záměrů. „Přísnost“ hodnocení míry vlivu by měla být nastavena tak, aby byla zachována přibližně stejná kritéria posuzování i u jiných typů záměrů (lanovky, sjezdovky, golfová hřiště, rekreační areály atd.), které často slouží pouze pro pobavení, bývají umísťovány v území s většími přírodními hodnotami a zvyšují spotřebu energie. Je zřejmé, že možnost vlivu VTE je ve srovnání s jinými typy záměrů malá, relevantní je vliv na vizuální projev v krajině, v menší míře vliv na létající obratlovce, hlídat je potřeba hluk u zástavby. Minimální je zábor území, vliv na přírodní prostředí lze řešit posunutím VTE.

- Připomínka je k tvrzení dokumentace, že dle Metodického doporučení MMR (ze dne 10.5.2007), není vždy důvod podmiňovat možnost umístění VTE souladem s územním plánem či ZÚR.

Vypořádání: Skutečně uvedené metodické doporučení existuje ve smyslu tvrzení dokumentace. Metodické doporučení již podle názvu je doporučení. Povinností dokumentace EIA je doložení stanoviska příslušného stavebního úřadu, tak se i stalo. Soulad s územním plánem je třeba řešit v územním řízení, tam by měla směřovat i připomínka.

11. Další související připomínky:

- V dokumentaci není uváděna příloha č. 2

Vypořádání: Zpracovatel posudku přílohu č. 2 v obdrženém výtisku dokumentace má. Zřejmě může jít o nedopatření. Příloha č. 2 bude zaslána.

- Není řešen vliv plánované přehrady Nové Heřminovy.

Vypořádání: V současnosti není záměr na takové úrovni zpracování (projekt má být v roce 2009), aby jej bylo možné objektivně hodnotit v rámci kumulativních vlivů, už vůbec není možné seriózně hodnotit přírodní potenciál budoucí nádrže. Při posuzování vlivů přehrady bude nutné zohlednit nově vybudované záměry s ohledem na kumulativní vlivy, tedy i případnou stavbu VTE Zátor. S ohledem na charakter a rozsah záměru přehrady Nové Heřminovy a následné změny v krajině, umístění přímo v nadregionálním biokoridoru atd., včetně vlivu dalších vyvolaných staveb, je ve srovnání se 100 m vysokým stožárem s vrtulí (VTE Zátor) míra vlivu řádově naprosto neporovnatelná.

- Není hodnocen kumulativní vliv VTE v území.

Vypořádání: Vliv VTE na obratlovce včetně kumulativního posouzení je podrobně řešen v příloze č. 5 – biologické hodnocení. Je uvedeno, že kumulace vlivů jsou možné vytvořením migrační bariéry velkých počtem VTE na menším prostoru – k tomu nedochází. Dále může kumulativně působit vyrušování, tj. úbytek vhodného biotopu, nebo kolize s VTE. Použitá metodika hodnocení vlivu na ptáky umožňuje hodnocení kumulace vlivu VTE z hlediska rizika kolize a rušení. Do kumulativních vlivů jsou zahrnuty již realizované výzkumy pro hodnocení vlivů VTE v MSK. Riziko ovlivnění populací potenciálně dotčených druhů je sledováno, zatím se hranice rizika u žádného druhu nedosahuje. V případě VTE Zátor byla potenciální možnost vlivu

předběžně stanovena pro čápa bílého, č. černého, křepelku polní a chřástala polního. V těchto (ale i dalších) případech je možnost vlivu jednotlivě hodnocena podle výsledků průzkumu s ohledem na místo hnízdění, potravní biotop, etologii druhu, trasy za potravou apod. Možnost kolize druhu je uvedena pro každý druh podle hlášení z celého světa. Ve všech případech byla vyhodnocena rizika ovlivnění na lokalitě jako nepravděpodobná nebo vyloučená. Je zřejmé, že v tom případě nelze očekávat ani kumulativní vlivy.

- Je uvedeno, že zákon o ochraně přírody a krajiny zajišťuje ochranu krajiny pro ekologicky vhodné formy hospodářského využití, turistiky a rekreace. Je to dáno do souvislosti s výstavbou přehrady Nové Heřminovy a VTE.

Vypořádání: Zpracovatelé posudku se domnívají, že výstavbu přehrady nelze obecně označit za ekologicky vhodnou formu hospodaření. Přehrada nemá primárně sloužit k rekreaci, ale k ochraně před povodněmi. Dále platí viz výše, projekt přehrady není v takové fázi zpracování, aby bylo možné kumulativní vliv nebo dokonce ovlivnění posuzovaným záměrem hodnotit.

Hodnocení socioekonomických vlivů VTE je uvedeno v kapitole D.I.1 dokumentace. Vliv je vyloučen. Zpracovatelé posudku s vyhodnocením souhlasí.

- Nebyl brán v úvahu strategický plán Mikroregionu Krnovska zejména v oblasti životního prostředí a cestovního ruchu.

Vypořádání: Vliv záměru byl vyhodnocen jako akceptovatelný z hlediska vlivu na životní prostředí a jako zanedbatelný na sociální a ekonomické aspekty regionu. Případný nesoulad s uvedenou koncepcí je vhodné řešit v rámci navazujících správních řízení.

- Je vznesen požadavek na dopracování o názorný popis krajiny a dále je navržen výsledek tohoto popisu (krajina nevhodná pro umístění VTE). Umístování VTE do dotčené krajiny znamená další její úbytek a likvidaci. Je uvedena výzva pro KÚ, aby záměr výstavby VTE zamítl. Dále je opakovaně uváděna podjatost zpracovatele dokumentace zdůvodněná tím, že rozhodujícím parametrem umístění VTE Zátor je síla větru v místě. Je uvedeno, že umístění jedné elektrárny nemusí znamenat vždy vážný problém, ale stovky elektráren v tomto území jsou považovány za katastrofu a likvidaci Jeseníků.

Vypořádání: Krajina je v dokumentaci dobře klasifikována, hodnocení krajiny metodou elementární typizace území s využitím koeficientu ekologické stability (KES) je uvedeno ve Studii MSK. KES pro okruh do vzdálenosti 3 km od VTE Zátor je 1,2, tj. na dolní hranici rozmezí pro krajinu harmonickou. Stav „přírodních prvků“, které v území představují zejména lesy a louky, je značně narušený. V případě lesů se většinou nejedná o přírodní biotopy, ale o jehličnaté kultury s degradovaným podrostem. V případě luk převládají kulturní louky, pokud se jedná o přírodní biotop, uplatňují se degradované typy ovsíkových luk s malým podílem specifických druhů. Zpracovatel dokumentace se nedomnívá a nechce tvrdit, že se nejedná o krajinu harmonickou, přestože KES vychází na dolní hranici intervalu (reliéf krajiny i s kulturními lesy je zajímavý), nicméně závěry vyplývající ze Studie MSK (absolutní nevhodnost pro VTE) jsou z hlediska možných vlivů VTE podle zpracovatele posudku neadekvátní. Metoda elementární typizace území neumí rozlišit kvalitu krajiny území, kde převažují louky a pastviny, popř. území s kulturními lesy o od biotopů přírodních. Výsledky plošného mapování přírodních biotopů prokazují, že značná část luk a pastvit je silně degradována intenzivním obhospodařováním, hnojením, přeoráním, dosevem apod. a že jejich kvalita není srovnatelná se zachovalým biotopem.

Jsme názoru, že je neadekvátní a zavádějící tvrzení, že výstavba velkého počtu VTE mimo území Jeseníků bude znamenat jejich likvidaci, tvrzení nemá ani v nejmenším reálnou oporu v počtu realizovaných, popř. povolených VTE ve sledovaném území, které je možné do kumulativních vlivů zahrnout.

Zpracovatel posudku zcela souhlasí s tím, že skutečným problémem VTE v MSK i jinde je případná kumulace počtu elektráren. Dokonce se domníváme, že představa výstavby stovek VTE na malém území je příčinou odmítavého přístupu. Rozvoj obnovitelných zdrojů energie je v současné době nezbytnou cestou a má výrazně menší vliv na životní prostředí než výroba

energie ze zdrojů neobnovitelných, která kromě výrazného podílu na znečištění ovzduší a degradaci rozsáhlých území těžbou uhlí, může přispívat ke globálním změnám klimatu.

Na druhou stranu větrná energie sama problém neobnovitelných zdrojů energie neřeší z důvodu omezeného potenciálního výkonu VTE i negativní vlivů na ŽP. Vliv na krajinu musí být důležitým faktorem při rozhodování, který nebude pouhou frází, ale bude sledovat kumulativní vliv na krajinu. V případě VTE je jeví jinde zatracovaná a nevhodná „salámová metoda“ jako možný způsob, který umožní jednak přesnější vyhodnocení vizuálních projevů dalších staveb a jednak zabráni nadměrné a urychlené kumulaci VTE na malém prostoru.

Vlivy současných větrných elektráren jsou téměř v plném rozsahu vratné a po vyvinutí vhodnějších zdrojů energie, přestanou být využívány.

3. ČIŽP

Je vyjádřen nesouhlas s tvrzením dokumentace, že na základě výsledků posouzení konkrétních stanovištních podmínek (větrný potenciál, vliv na flóru, faunu, zvláště chráněná území i ÚSES) lze lokalitu č. 7 Zátor doporučit pro výstavbu VTE, protože není zohledněn vliv na KR. Dle názoru ČIŽP je vliv realizace záměru na krajinný ráz významný, a proto ČIŽP s realizací nesouhlasí.

Vypořádání : Uvedený text na str. 67 dokumentace vysvětluje, proč není zohledněna Studie MSK, kde je místo VTE Zátor uvedeno jako nevhodné. Jedná se o formální chybu. Fakticky byl vliv na krajinný ráz zohledněn, byla provedena analýza viditelnosti všech variant. Vyhodnocení variant při zohlednění vlivu na krajinný ráz je uvedeno v části E dokumentace a následně podrobně v příloze č. 4 i v závěrech dokumentace. Ve vypořádání připomínky 2, bod 2 je zdůvodněno, že Studie MSK není závazným dokumentem.

V dokumentaci nebyly zdůrazněny některé podstatné skutečnosti vysvětlující vyhodnocenou míru vlivu na KR. Chybí situace 1 : 10 000, kde jsou morfologické detaily umístění VTE patrné, viz přílohy posudku - situace 1) Od západu a severu bude VTE pohledově kryta do výšky 50-70 m zalesněným vrcholem hřebene, na kterém je umístěna. To má zásadní vliv na omezenou možnost ovlivnění území na sever a západ od VTE, které je považováno za nejcennější část území. Jedná se o místa krajinného rázu č. 1 a č. 2 v prostoru Zátor - Čaková - Brantice, ale i o možnost vizuálního projevu v oblasti Jeseníků. V celé výšce nebude VTE viditelná ani z výrazně níže položeného Lichnova (viditelnost bude proměnlivá).

Vizualizace VTE Zátor obr. 1-3 (příloha č. 7 přílohy č. 4 dokumentace) je nereálná (chyba softwaru). Věž VTE nebude ve skutečnosti z velké části vidět, protože je umístěna až za objekty na horizontu. Toto vysvětluje vyhodnocený „pouze“ středně silný vliv i v místě krajinného rázu 1 a 2, tj. v nejbližším okolí.

V kapitole VII.III.5 (návrh stanoviska) jsou uvedeny všechny hlavní důvody, proč zpracovatelé posudku vyhodnotili vliv VTE jako akceptovatelný.

4. Krajská hygiena MSK

Je vyjádřeno akceptování dokumentace a potřeba měření hluku před kolaudací stavby, včetně případné tónové složky hluku, resp. infrazvuku.

Vypořádání : Podmínka bude součástí návrhu stanoviska.

5. Krajský úřad MSK

Je uvedeno, že záměr bude mít vliv na harmonické měřítko a vztahy v krajině. Záměr dle vyjádření působí disharmonicky a stírá dochované rysy krajinného rázu. Nevhodnost umístění VTE podporuje i Studie MSK. Zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů nepředstavuje zájmy nadřazené nad zájmy ochrany přírody a krajiny podle § 12 zákona o ochraně přírody.

Vypořádání: V dokumentaci nebyly zdůrazněny některé podstatné skutečnosti vysvětlující vyhodnocenou míru vlivu na KR. Chybí situace 1 : 10 000, kde jsou morfologické

detaily umístění VTE patrné, viz přílohy posudku - situace 1) Od západu a severu bude VTE pohledově kryta do výšky 50-70 m zalesněným vrcholem hřebene, na kterém je umístěna. To má zásadní vliv na omezenou možnost ovlivnění území na sever a západ od VTE, které je považováno za nejcennější část území. Jedná se o místa krajinného rázu č. 1 a č. 2 v prostoru Zátor - Čaková - Brantice, ale i o možnost vizuálního projevu v oblasti Jeseníků). VTE bude částečně kryta i z dalších směrů, i když zejména na jihovýchod je krajina otevřenější. V celé výšce nebude VTE viditelná ani z výrazně níže položeného Lichnova (viditelnost bude proměnlivá).

Vizualizace VTE Zátor obr. 1-3 (příloha č. 7 přílohy č. 4 dokumentace) je nereálná (chyba softwaru). Věž VTE nebude ve skutečnosti z velké části vidět, protože je umístěna až za objekty na horizontu. Toto vysvětluje vyhodnocený „pouze“ středně silný vliv i v místě krajinného rázu 1 a 2, tj. v nejbližším okolí.

V kapitole VII.III.5 (návrh stanoviska) jsou uvedeny všechny hlavní důvody, proč zpracovatelé posudku vyhodnotili vliv VTE jako akceptovatelný.

6. Jeseníky bez větrníků, o.s.

1. *Je vyjádřen obecně nesouhlas se závěry, které jsou označeny za účelové (důvody nesouhlasu jsou uvedeny dále). Dále je zdůrazněna priorita ochrany krajinného rázu. Jsou zpochybněny dokumenty o potřebě rozvoje obnovitelných zdrojů včetně závazku ČR zvyšovat podíl obnovitelných zdrojů na výrobě el. energie. Je uvedena úvaha o vhodném zdroji energie, kde za vhodné řešení je považováno rozšíření kapacity JE Temelín.*

Vypořádání : Koncepční dokumenty a závazky platí (i pro ochranu krajinného rázu) a mají různou váhu a závaznost včetně následků vyplývajících z jejich neplnění. Podrobný rozbor je nad možností posudku. Uvedení těchto podkladů není projev podjatosti, jedná se o povinné prvky dokumentace vyplývající z obsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. Rovněž řešení vlivů rozšíření JE Temelín je nad rámec posudku. Při výběru vhodného zdroje energie by nemělo v současnosti docházet k soutěži o výběr nejlepšího, ale spíše o hledání vhodného energetického mixu. Srovnání míry vlivu VTE a tepelných a jaderných elektráren nemá příliš smysl, protože větrný potenciál u nás je omezený, nicméně vlivy tradičních zdrojů jsou obrovské, jak na přímé znečištění ovzduší, půdy, vod, tak na krajinu - těžba uhlí, uranu, vápence.

2. *Je vznesena námitka k nesouladu závěru dokumentace a Studie MSK.*

Vypořádání : Připomínka se opakuje, je vypořádána v rámci odpovědi na došlé vyjádření č. 2 MěÚ Krnov, orgán ochrany přírody, připomínka 2.

3. *Není brán v potaz nesouhlas dotčených obcí, dle vyjádření je za dotčenou obec považována pouze obec Zátor.*

Vypořádání: Vliv záměru je řešen bez ohledu na správní hranice. Je to zřejmé např. vymezením z místa krajinného rázu 1, které zabírá obec Zátor i Lichnov. V procesu posuzování byla obec Lichnov Krajským úřadem obesílána, tj. má stejnou příležitost uplatnit svoje postoje v procesu posuzování vlivů jako územně dotčená obec Zátor.

4. *Je uvedeno, že přípustná vzdálenost 1000 m od sídel je ryze účelová.*

Vypořádání: Vzdálenost 1000 m uvedená v dokumentaci je uvedena jako bezpečná vzdálenost pro dodržení hlukových limitů, z hlediska akustického může být i kratší pokud se prokáže splnění hlukových limitů. Z výsledků výpočtu hluku vyplývá $L_{Aeq} = 34$ dB, což výrazně pod limitem 40 dB pro noční období.

5. *Nepočítá se s narušením krajinného rázu oblasti podhůří Hrubého Jeseníku.*

Vypořádání: Podobná připomínka byla vypořádána ve vyjádření 2 MěÚ Krnov. Považujeme hodnocení záměru do vzdálenosti 12 km za dostatečné. Je možné, že VTE bude viditelná z některých míst i na větší vzdálenost, vizuální účinky stavby na měřítko krajiny, apod. na větší vzdálenost budou nevýznamné. Je třeba si uvědomit, že kromě výšky objektu je důležitá i

šířka objektu, která je v případě VTE několik metrů, tomu odpovídá i vizuální projev na větší vzdálenosti, viz fotolista 1. Vizuální projev VTE na sever a západ bude značně omezen zalesněným hřebenem u VTE Zátor.

6. Záměr nepočítá s připravovanou nádrží Nové Heřminovy, která bude připravována na základě usnesení vlády ČR ze dne 21. dubna 2008 č. 444.

Vypořádání: V citovaném usnesení vlády je uveden závazek zpracovat do 31.12.2009 investiční záměr. Z toho je zřejmé, že v současnosti není záměr na takové úrovni zpracování, aby jej bylo možné objektivně hodnotit v rámci kumulativních vlivů. Naopak při posuzování tohoto záměru bude nutné zohlednit nově vybudované záměry s ohledem na kumulativní vlivy. Lze ale odhadnout, že vlivy budou výrazně jiného typu a nesrovnatelně větší.

7. Shrnutí, že VTE silným způsobem narušuje krajinný ráz a že újma nebude vyvážena výkonem VTE.

Vypořádání: K ovlivnění krajinného rázu dochází, ovšem na základě podrobného posouzení míry vlivu byl tento vliv identifikován v dokumentaci EIA jako středně silný - akceptovatelný z hlediska vlivu na životní prostředí.

7. Občanské sdružení Nízký Jeseník

1. Vzdálenost větrné elektrárny od obce není považována za dostatečnou. Dle vyjádření část populace může být ohrožena i podlimitním hlukem s odkazem na přílohu č. 1.

Vypořádání: Výpočet hluku prokázal, že u nejbližší zástavby bude výrazně podlimitní ($L_{Aeq} = 34$ dB), proto nebyla ani požadována v závěru zjišťovacího řízení akustická studie pro fázi dokumentace. Příkládáme tabulku z možných vlivů hluku na zdraví z Hodnocení vlivů na veřejné zdraví Rozšíření DP Tišice I (Dvořáková, 2008):

Prokázané nepříznivé účinky hlukové zátěže - vztaženo k $L_{Aeq,T}$ 22:00 až 6:00 hodin						
Negativní účinek	$L_{Aeq,T}$ dB					
	35-40	40-45	45-50	50-55	55-60	> 60
Zhoršená nálada a výkonnost následující den						X
Subjektivně vnímaná horší kvalita spánku		X	X	X	X	X
Zvýšené užívání sedativ		X	X	X	X	X
Obtěžování hlukem		X	X	X	X	X
Prokázané nepříznivé účinky hlukové zátěže - vztaženo k $L_{Aeq,T}$ 6:00 až 22:00 hodin						
Negativní účinek	$L_{Aeq,T}$ dB					
	45-50	50-55	55-60	60-65	65-70	> 70
Sluchové postižení						X
Zhoršené osvojení řeči a čtení u dětí						X
Ischemická choroba srdeční					X	X
Zhoršená komunikace řeči			X	X	X	X
Silné obtěžování			X	X	X	X
Mírné obtěžování		X	X	X	X	X

Je patrné, že nepříznivý vliv hluku lze s určitostí vyloučit.

2. Je uvedeno, že vlivem VTE dochází k výraznému snižování cen nemovitostí v důsledku zhoršení akustické situace a estetickým znehodnocením krajiny.

Vypořádání: Zpracovateli posudku není uvedený vliv znám, v připomínce není uveden žádný konkrétní příklad. I přesto bylo prokázáno, že se akustická situace v nejbližších obcích nezhorší a že vliv na krajinný ráz je akceptovatelný.

3. Výstavba VTE může mít vliv na rozvoj turistického ruchu Jeseníků.

Vypořádání: Bylo prokázáno, že negativní vliv VTE na CHKO Jeseníky bude zanedbatelný (viz kapitola VII.III.5.), změny v rozvoji turistického ruchu neočekáváme. Ze zkušenosti s NP

Krkonoše lze konstatovat, že rozvoj turistického ruchu je jedním z hlavních problémů ochrany přírody v NP. Přináší velké tlaky na zábery území výstavbou nových sjezdovek, zvyšují se dramaticky požadavky na nové plochy pro výstavbu, lanovky narušují krajinný ráz. Všechny tyto záměry jsou diskutabilní z hlediska společenského přínosu, např. oproti výstavbě VTE, slouží pouze k pobavení lidí a zvyšují spotřebu energie.

4. Vliv na faunu. Je uvedeno, že VTE může mít vliv na některé druhy fauny a že výskyt některých druhů by měl znamenat zamítavé stanovisko k realizaci záměru.

Vypořádání: S připomínkou lze souhlasit. Dokumentace podobné tyty vlivu rovněž uvádí, včetně možnosti výraznějšího ovlivnění některých druhů, následně s tímto pracuje. Vlivy na faunu byly hodnoceny s využitím ročního monitoringu, metodikou zaměřenou přímo na vlivy VTE, bylo využito odborných publikací k problému. Průzkum byl zpracován specialistou, který se problémem v regionu delší dobu zabývá. Vlivy byly vyhodnoceny jako akceptovatelné. V připomínce chybí konkrétní příklady dílčího posuzování, kde mělo být hodnocení provedeno jinak a jak a k čemu konkrétně může dojít a v jakém rozsahu. Zpracovatelé posudku s posouzením vlivu na faunu dokumentace EIA souhlasí. Podrobně je hodnocení posouzení vlivu na faunu uvedeno v kapitole II.1. a 2., posouzení přílohy č. 5.

5. Vliv na krajinu. Je vyjádřen souhlas s vyhodnocením typu vlivu a nesouhlas velikostí tohoto vlivu. Je uvedena možnost pohledového ovlivnění Uhlířského Vrchu při pohledu Hrubého i Nízkého Jeseníku. Dále je vznesena nejistota o dodržení navrženého nátěru a uvedeno, že případné blikající světýlko na VTE esteticky naprosto znehodnotí noční krajinu.

Vypořádání: Jak již bylo vypořádáno k vyjádření č. 2, VTE bude ovlivňovat pohledy z větších vzdáleností na severu a na západě nevýznamně, pokud bude vidět, bude projev v pohledu doplňkový. Z uvedených směrů je VTE kryta do výšky 50 – 70 m zalesněným hřebenem, což dokumentace dostatečně nezdůrazňuje, a proto se může zdát vyhodnocení míry vlivu jako nevěrohodné.

Projekt počítá s uvedeným barevným řešením, které je závazné v úrovni závaznosti stanoviska podle zákona o posuzování vlivů.

Stroboskopický jev byl posuzován, zástavba je dostatečně daleko a většinou pod kopcem, vliv lze vyloučit.

Znehodnocení noční krajiny blikajícím světýlkem považují zpracovatelé posudku za nevýznamné.

6. Riziko havárie a poruch. Je uvedeno, že problematika havárií není dostatečně zpracována a že není uveden postup při opravách. Je požadováno vyjádření hasičského záchranného sboru.

Vypořádání: Rizika havárií jsou v dokumentaci řešena a jsou označena za malá. V návrhu stanoviska bude doplněna podmínka pro fázi stavebního řízení o doložení vyjádření hasičského záchranného sboru. Pro fázi kolaudace stavby bude požadováno zpracování provozního řádu a havarijního plánu.

7. Ovzduší a klima. Je uvedena nejistota ohledně rentability záměru, z důvodu nedostatečné rychlosti větru. Je požadováno jednorocní měření. Dále je uvedeno, že výskyt mrazových dnů bude výrazně snižovat využitelnost elektrárny.

Vypořádání: Bude doplněna podmínka: „pro územní řízení je třeba doložit obvyklým způsobem podklady o rychlosti větru na lokalitě“. Obecně nelze předpokládat, že oznamovatel investuje desítky milionů korun do projektu, kde nebude znát klíčové vstupní parametry.

Počet mrazový den neznamena počet dnů, kdy se bude tvořit námraza, ale je to meteorologický termín, označující počet dnů, kdy teplota klesne pod bod mrazu. Provoz elektrárny je možný.

8. *Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění. Je potvrzeno, že lokalita Zátor je nevhodná k využití pro VTE dle Studie MSK z důvodu umístění mezi nadregionálním biokoridorem a regionálním biokoridorem.*

Vypořádání: Jedním z důvodů označení místa záměru jako nevhodného pro výstavbu VTE ve Studii MSK je blízkost regionálního a nadregionálního biokoridoru. Při vymezování ÚSES nejsou zpravidla podrobné podklady o výskytu, popř. migraci jednotlivých druhů k dispozici. Na základě ročního průzkumu obratlovců v zájmovém prostoru a při použití metodiky zohledňující i kumulativní působení VTE byl záměr shledán jako akceptovatelný.

9. *Je uvedeno, že větrná energie neřeší splnění požadavku na dosažení 8 % podílu obnovitelných zdrojů na celkové výrobě energie. Závěrem je vyjádřen nesouhlas s realizací záměru a připomínka, že nebyla posuzována nulová varianta.*

Vypořádání: Je pravdou, že velkým problémem všech dostupných obnovitelných zdrojů je jejich omezená kapacita. Tím spíše je třeba k jejich využití přistupovat racionálně a využívat (prověřovat) všechny možné způsoby. Zpráva „Stanovení technického potenciálu větrné energetiky na území ČR“, (Štekl, 2007) uvádí, že bez větrné energie nelze požadovaného podílu 8 % dosáhnout. Potenciál vodních elektráren je téměř vyčerpán, výkon 1 VTE odpovídá cca 20 malým vodním elektrárnám. Příspěvek jedné VTE je samozřejmě velmi malý. Nulová varianta samozřejmě posuzována byla, to vyplývá i ze zákona o posuzování vlivů, že jsou vlivy záměru porovnány se stavem území v době zpracování oznámení záměru, tj. ze stavem 0.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V následujících bodech jsou shrnuty vlivy předkládaného záměru:

1. Vliv na obyvatelstvo lze vyloučit.
2. Vliv na ovzduší a klima lze vyloučit. Nepřímým pozitivním vlivem je zvyšování podílu obnovitelných zdrojů, jejichž využití má výrazně nižší vliv na životní prostředí než zdroje obnovitelné. Kapacita obnovitelných zdrojů včetně VTE je ovšem omezená.
3. Akustická situace u nejbližší obytné zástavby bude výrazně pod platnými limity. Vzdálenost nejbližších objektů je 1 km. Před kolaudací bude provedeno měření hluku v nejbližším chráněném prostoru.
4. Vliv na půdu je malý, očekává se zábor cca 1 500 m² půdy nejnižší třídy ochrany ZPF.
5. Vliv na flóru lze vyloučit, v okolí záměru se vyskytuje orná půda.
6. Byl prokázán výskyt některých druhů ptáků v okolí VTE Zátor, u nichž nelze na základě současných znalostí definitivně vyloučit riziko kolize. Toto riziko neznamená změnu v ohrožení místní populace oproti současnému stavu. Podkladem byl roční podrobný průzkum v okolí lokality, při vyhodnocení vlivu bylo využito dostupné literatury a metodiky k dané problematice.
7. Vliv na ekosystémy, ÚSES, VKP a zvláště chráněná území byl vyhodnocen jako akceptovatelný nebo žádný.
8. Vliv na krajinu byl vyhodnocen jako nejvýznamnější vliv VTE Zátor na životní prostředí. Bylo zpracováno podrobné posouzení vlivu na krajinný ráz včetně počítačových vizualizací záměru v krajině a vyhodnocení viditelnosti v krajině a kumulativního působení dalších záměrů. Vliv záměru byl vyhodnocen jako akceptovatelný.
9. Vliv na hmotný majetek a kulturní památky je zanedbatelný.
10. Přeshraniční vlivy se nevyskytují.

Na základě dokumentace EIA, vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti, vlastního šetření, byl záměr shledán jako akceptovatelný, pokud budou dodržena navržená opatření.

VII. NÁVRH STANOVISKA

I. Identifikační údaje

1. Název záměru

Větrná elektrárna Zátor

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je typem větrná elektrárna Fuhrländer FL 2500. Jedná se o kuželovou trubkovou věž výšky 100 m, o průměru (u paty) 10 m a ukončenou gondolou s vlastním zařízením elektrárny (asynchronní generátor vyrábějící střídavý proud) a trojlistým rotorem. Průměr rotoru je 100 m, celkový dosah elektrárny je tedy 150 m do výšky. Celková kapacita záměru je 2,5 MW jmenovitého elektrického výkonu. Záměr bude stát na betonovém podstavci o rozměrech 20 x 20 m, spolu s manipulační plochou bude zábor 1 500 m². Z veřejné komunikace bude upravena stávající cesta (povrch makadam) v délce cca 1 km, nově v poli bude vybudována nově cesta v 100 m.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Záměr má být realizován v Moravskoslezském kraji, cca 11 km severovýchodním směrem od města Bruntál.

Kraj: Moravskoslezský

Obec: Zátor

Katastrální území: Zátor

Souřadnice S-JTSK: Y 516724,140 X 1076101,710

4. Obchodní firma oznamovatele

VENTUREAL s.r.o.

5. IČ oznamovatele

26268868

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Vídeňská 121, 619 00 Brno

7. Zástupce oznamovatele

Ing. Alexander Sztokowski – vedoucí projektu

Telefon: +420 547 213 199

E-mail: office@ventureal.com

II. Průběh posuzování

1. Oznámení

Mgr. Stanislav Cetkovský, VENTUREAL s.r.o. Vídeňská 121 Brno

Datum zveřejnění oznámení: 17. 3. 2008

Závěr zjišťovacího řízení: 22. 4. 2008

2. Dokumentace

RNDr. Bc. Jaroslav Bosák

Na Střelnici 48, Olomouc 779 00

tel.: 585 203 166, email: ecological@ecological.cz

- číslo odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona o posuzování vlivů čj . 14563/1610/OPVŽP/97 a 630/3373/04

Datum zveřejnění dokumentace: 5.9.2008

3. Posudek

Mgr. Pavel Bauer

- rozhodnutí o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., čj . 8903/1612/OIP/03

Datum zveřejnění posudku:

4. Veřejné projednání

Místo konání:

Datum konání:

5. Celkové hodnocení procesů posuzování vlivů včetně účasti veřejnosti

Datum předložení oznámení: 13.3.2008

Datum zveřejnění oznámení: 17. 3. 2008

Datum ukončení zjišťovacího řízení: 22. 4. 2008

Dokumentace byla příslušnému orgánu státní správy předložena : 25. 8. 2008

Datum zveřejnění dokumentace: 5.9.2008

Předání dokumentace zpracovateli posudku dne: 29.10.2008

Posudek byl předložen příslušnému orgánu státní správy dne: 5.1.2008

Vyjádření k oznámení záměru zaslaly:

Obec Brantice dne 7.4. 2008

Obec Lichnov dne 7.4. 2008

Městský úřad v Krnově 9.4. 2008

ČIŽP, oblastní inspektorát Ostrava dne 4.4. 2008

Krajská hygienická stanice MSK Ostrava dne 31.3. 2008

Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství dne 7.4. 2008

Vyjádření k dokumentaci EIA zaslaly:

1. Obec Lichnov dne 16.9. 2008

2. Městský úřad v Krnově dne 6.10. 2008
3. ČIŽP, oblastní inspektorát Ostrava dne 8.10. 2008
4. Krajská hygienická stanice MSK Ostrava dne 3.10. 2008
5. Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství dne 30.9. 2008
6. Jeseníky bez větrníků, o.s. dne 3.10. 2008
7. Občanské sdružení Nízký Jeseník dne 9.10.2008

Shrnutí:

Hodnocená dokumentace řeší vliv předloženého záměru přes dílčí nedostatky dostatečných způsobem. Některé dílčí chyby byly v příslušných kapitolách korigovány. Mapu vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz, která neumožňovala podrobnou orientaci v terénu, si zpracovatel posudku vyžádal ve větším měřítku (1 : 50 000) a byla rovněž přiložena k posudku. Na základě dokumentace, došlých vyjádření a vlastního šetření v terénu, měl zpracovatel posudku k dispozici dostatečné podklady pro zhodnocení posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

K dokumentaci EIA došlo 7 vyjádření, z toho 1 od dotčeného územně samosprávného celku, 4 od dotčených správních úřadů a 2 od veřejnosti. Vyjádření byla vypořádána v posudku.

Z dokumentace i z většiny došlých vyjádření vyplývá, že nejvýznamnějším negativním vlivem záměru je ovlivnění krajinného rázu. Závěry dokumentace EIA a došlých vyjádření se liší v míře ovlivnění krajinného rázu. Zatímco dokumentace EIA vyhodnotila vliv záměru jako středně silný a záměr za akceptovatelný, ve většině došlých vyjádření je vliv záměru považován za významný, brání realizaci záměru. Nadměrný vliv záměru na krajinný ráz je zdůvodňován zejména nevhodností lokalizace podle Studie MSK, narušením měřítko krajiny, stíráním dochovaných rysů krajinného rázu, ovlivněním až výrazným znehodnocením Jeseníků.

Závěry veřejného projednání:

6. Seznam subjektů, jejichž stanoviska jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Z celkových šesti došlých vyjádření jsou z části zohledněna stanoviska:

1. Obec Lichnov
2. Městský úřad Krnov
3. ČIŽP – Oblastní inspektorát Ostrava
4. Krajská hygienická stanice MSK v Ostravě (požadavek na měření hluku ke kolaudaci)
5. Krajský úřad MSK
6. Jeseníky bez větrníků, o.s.
7. Občanské sdružení Nízký Jeseník (podmínky návrhu stanoviska 2,4,5)

Kromě KHS Ostrava upozorňují všechna vyjádření na ovlivnění krajinného rázu. Zpracovatel posudku souhlasí, je doplněna podmínka do návrhu stanoviska o doložení souhlasu k umístění stavby podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který je nutný v případě záměrů, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz.

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Z dokumentace i z většiny došlých vyjádření vyplývá, že nejvýznamnějším negativním vlivem záměru je ovlivnění krajinného rázu. Pro zhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz bylo zpracováno podrobné posouzení podle používané metodiky, byla provedena analýza viditelnosti a vizualizace z charakteristických pohledů, včetně vyhodnocení kumulativního působení dalších záměrů VTE. V nejbližším vymezeném místě krajinného rázu č. 1 ve vzdálenosti do 3 km od záměru byl vliv záměru vyhodnocen jako středně silný zejména na měřítko krajiny a některé znaky kulturní a historické charakteristiky. Středně silný vliv je dokumentací udáván u vlivu na MKR č. 2 (protilehlý svah nad řekou Opavou pod obcí Čaková), rovněž v případě estetických hodnot měřítka a vztahů v krajině. Zpracovatel posudku tento vliv považuje s ohledem na zakrytí podstatné části VTE lesnatým vrcholem hřebene za mírný až středně silný. Vizuální vliv na krajinnou scénu na vzdálenost přesahující 12 km byl vyhodnocen za nevýznamný, stejně jako případné ovlivnění oblasti Jeseníků. Posudek doplňuje zdůvodnění tohoto tvrzení tím, že podstatná část VTE bude ze severu a severozápadu kryta zalesněným vrcholem hřebenu, na kterém je umístěna.

Další vlivy záměru jsou mírné nebo zanedbatelné až žádné. Jedná se zejména o ovlivnění některých druhů ptáků. Záměr byl vyhodnocen jako akceptovatelný.

Názor zpracovatele posudku je odlišný od většiny vyjádření k dokumentaci (kde je předpokládán neúnosný zásah do krajinného rázu), proto jsou v kapitole III.5 uvedeny důvody tohoto postoje.

Na základě dokumentace EIA a jejích příloh, vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů, veřejnosti a závěrů posudku byl záměr shledán jako akceptovatelný, pokud budou dodržena dále uvedená opatření. Obec Zátor neměla v době zpracování dokumentace územní plán.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Záměr umožňuje výrobu elektrické energie využitím energie větru, tj. obnovitelného zdroje energie. Navržený typ VTE Fuhrländer FL 2500 je větrná elektrárna využívající nejnovější dostupná technická řešení k dosažení maximální efektivity využití energie větru. Maximální výkon je 2,5 MW.

Využití větru na výrobu elektrické energie společně s dalšími obnovitelnými zdroji energie umožňuje snižování podílu obnovitelných zdrojů na výrobě. Energetické využití obnovitelných zdrojů se významně podílí na znečišťování ovzduší včetně produkce skleníkových plynů, poškození lesních ekosystémů i zdraví lidí, ale působí i nevratné disturbance rozsáhlých území těžbou uhlí. Větrný potenciál ČR ani další obnovitelné zdroje neumožňují ovšem zatím náhradu tradičních zdrojů.

Provoz posuzované VTE Zátor bude znamenat ročně orientační teoretickou úsporu produkce emisí ($\text{SO}_2 = 28\text{t}$, $\text{NO}_x = 20\text{t}$, $\text{CO}_2 = 16\,500\text{t}$) oproti výrobě energie v uhelných elektrárnách.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně ke kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí

Opatření a podmínky navržené v dokumentaci EIA byly upraveny na základě došlých vyjádření k záměru a na základě závěrů posudku. Všechna navržená opatření jsou součástí podmínek pro udělení souhlasného stanoviska (kapitola III.6.).

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivu na životní prostředí

Záměr byl předložen v 7 variantách lokalizace VTE, další parametry byly stejné. 4 lokality byly na západních svazích nad obcí Zátor. 3 lokality byly na východním hřebenu nad obcí Zátor. Hlavním kritériem pro výběr byl vliv na přírodní prostředí a vliv na krajinný ráz (byla provedena analýza viditelnosti).

Obecně lze shrnout, že nejvýznamnější vliv jednotlivých variant byl identifikován v případě zásahu do nadregionálních či regionálních prvků ÚSES. Jediný záměr, který nezasahuje do prvků ÚSES je varianta č. 7, která je podrobně posouzena i v dalších aspektech. Varianty navrhované západně od obce Zátor (varianty 1 - 4) budou výrazněji pohledově zasahovat do okolí větších obcí a měst, kde tím pádem bude zasaženo větší počet pozorovatelů (např. okolí Zátoru, Brantic a okraje Krnova), zatímco varianty umístěné na východě od Zátoru budou více pozorovatelné z volných prostor s lesíky, poli, pastvinami a loukami. V nejbližším okolí navrhovaných variant bude vliv velmi podobný.

Z navržených variant byla jako nejvhodnější vyhodnocena varianta č. 7. Následují varianty č. 5 a 6, nejméně vhodné byly vyhodnoceny varianty č. 1 - 4.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

Z dokumentace i z většiny došlých vyjádření vyplývá, že nejvýznamnějším negativním vlivem záměru je ovlivnění krajinného rázu. Další vlivy záměru jsou hodnoceny většinou jako mírné nebo zanedbatelné. Závěry dokumentace EIA a uvedených vyjádření se liší v míře ovlivnění krajinného rázu. Zatímco dokumentace EIA vyhodnotila vliv záměru jako středně silný a záměr za akceptovatelný, ve většině došlých vyjádřeních je vliv záměru považován za významný, bránící realizaci záměru. Nadměrný vliv záměru na krajinný ráz je zdůvodňován zejména nevhodností lokalizace podle Studie MSK, narušením měřítko krajiny, stíráním dochovaných rysů krajinného rázu, ovlivněním až výrazným znehodnocením Jeseníků. Vyjádření jsou podrobně vypořádána v kapitole V. posudku, dále jsou uvedeny důvody postoje posudkáře.

Zpracovatel posudku se na základě rozboru přílohy dokumentace hodnocení vlivu na krajinný ráz, vyjádření dokumentaci, vlastního šetření a studia dalších materiálů přiklání k názoru, že vliv VTE na krajinný ráz je akceptovatelný. Tento názor je zdůvodněn takto:

1. Je zřejmé, že pokud bude VTE vidět, bude do vzdálenosti několika kilometrů (cca 3 km) působit jako dominanta vymykající se měřítku krajiny. S ohledem na členitý terén nebude ovšem VTE viditelná z velké části tohoto prostoru v celé výšce. Z nejbližší položené větší části obce Zátor, která lemuje údolí potoka, nebude viditelná téměř vůbec nebo jen horní část. Více vidět bude z obce Lichnov, ale i zde bude z údolí podél potoka viditelnost omezená a hlavně vzdálenost je podstatně větší a projev na měřítko krajiny menší.
2. V dokumentaci nebylo zdůrazněno, že od západu a severu bude VTE pohledově kryta do výšky 50-70 m zalesněným vrcholem hřebene, na kterém je umístěna. To má zásadní vliv na omezenou možnost ovlivnění území na sever a západ od VTE (místa krajinného

- rázu č. 2 v prostoru Čaková – Brantice, ale i možnost vizuálního projevu v oblasti Jeseníků), které považováno za nejcennější část území.
3. Vizualizace VTE Zátor obr. 1-3 (příloha č. 7 přílohy č. 4 dokumentace) je nereálná (chyba softwaru). Věž VTE nebude ve skutečnosti z velké části vidět, protože je umístěna až za objekty na horizontu. Toto vysvětluje vyhodnocený „pouze“ středně silný vliv i v místě krajinného rázu 1 a 2, tj. v nejbližším okolí.
 4. Studie MSK není závazný dokument a je to v jejím textu opakovaně zdůrazňováno včetně potřeby individuálního podrobného posouzení konkrétních projektů. Ve studii je rovněž uvedeno, že role a možnosti jejího využití jsou omezené a dále, že nelze od výsledků a závěrů studie zpracované v celokrajnském měřítku očekávat návod k řešení jednotlivých záměrů v konkrétních lokalitách.
 5. Jedním z důvodů označení místa záměru jako nevhodného pro výstavbu VTE ve Studii MSK je blízkost regionálního a nadregionálního biokoridoru. Při vymezování ÚSES nejsou zpravidla podrobné podklady o výskytu, popř. migraci fauny k dispozici. Na základě ročního průzkumu obratlovců v zájmovém prostoru, literatury a znalostí o způsobech ovlivnění fauny větrnými elektrárnami, byl záměr shledán jako akceptovatelný.
 6. Hodnocení „zachovalosti“ krajiny podle hodnoty KES (koeficient ekologické stability), a z toho odvození limitů pro umístění VTE ve Studii MSK je zastaralé, KES neřeší přírodní hodnotu „přírodních“ prvků (lesů, luk apod.). Přitom je od roku 2005 k dispozici plošné mapování přírodních biotopů (v GIS). Bylo by vhodné upravit limit „harmonické“ krajiny jako zcela nevhodné pro umísťování VTE.
 7. KES pro okruh do vzdálenosti 3 km od VTE Zátor je 1,2, tj. na dolní hranici rozmezí pro krajinu harmonickou. Stav „přírodních prvků“, které v území přestavují zejména lesy a louky, je značně narušený. O přírodní biotopy se většinou nejedná.
 8. V okolí záměru do 20 km není v provozu žádná VTE, ve vzdálenosti 10-20 km jsou 3 VTE ve fázi stanoviska a 7 VTE ve fázi dokumentace EIA. U dalších VTE nebyl udělen souhlas podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny. Obava z nekontrolovatelné výstavby VTE, která je ve vyjádřeních k dokumentaci uváděna až na stovky VTE v okruhu 30 km, není v současnosti reálná.
 9. Jediným podstatným vlivem VTE Zátor je vizuální projev v krajině, zábor území je minimální, vliv na přírodní prostředí malý. Podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody krajiny, mohou být zásahy do krajinného rázu prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Pro zhodnocení akceptovatelnosti zásahu se vliv hodnotí podle metodiky a výsledkem je velikost a rozsah vlivu záměru, který byl u VTE Zátor vyhodnocen jako středně silný - akceptovatelný.
 10. Vliv VTE Zátor na krajinný ráz je vratný, stavba může být (bude) po ukončení provozu odstraněna bez sebemenších stop a následků.

Vyjádření k posudku bude doloženo po veřejném projednání.

III.6. Stanovisko příslušného úřadu

(z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodněním nepřijatelnosti záměru)

Na základě uskutečněného procesu posuzování vlivů vydává Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, z hlediska hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí

souhlasné stanovisko k záměru "Větrná elektrárna Zátor"

k dalšímu správnímu řízení za předpokladu splnění níže uvedených podmínek, které budou respektovány v následujících stupních přípravy stavby i za provozu a budou zahrnuty v návazných správních řízeních.

Podmínky souhlasného stanoviska

- 1) Pro územní řízení je třeba doložit souhlas k umístění větrné elektrárny podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Jedná se o záměr, který může snížit nebo změnit krajinný ráz.
- 2) Pro územní řízení je třeba doložit obvyklým způsobem podklady o rychlosti větru na lokalitě a doložit deklarovanou účinnost elektrárny.
- 3) Pro fázi stavebního řízení doložit inženýrsko-geologický průzkum.
- 4) Do stavebního povolení je třeba zapracovat podmínku odstranění všech částí VTE včetně betonového podstavce po skončení provozu. (Tato podmínka může být (v případě betonového podstavce) v průběhu provozu řádným způsobem změněna, pokud to bude účelné. Ušetřené prostředky by bylo vhodné případně investovat do zlepšení životního prostředí v dotčeném území; bude řešeno pokud tento případ nastane.)
- 5) Pro fázi stavebního řízení je třeba doložit vyjádření hasičského záchranného sboru.
- 6) Za provozu VTE bude po dobu jednoho roku sledován vliv na ptáky a netopýry. Je třeba stanovit plán ročního monitoringu a předložit ho příslušnému orgánu ochrany přírody před zahájením provozu. Výsledky monitoringu budou předány orgánu ochrany přírody.
- 7) Pro fázi kolaudace stavby je třeba zpracovat provozní řád a havarijní plán.
- 8) Kolaudaci stavby je možné provést po dokončení všech terénních úprav včetně odstranění deponií zemin.
- 9) Před kolaudací stavby bude provedeno měření hluku v nejbližším chráněném prostoru, podmínkou provozu je splnění hygienických limitů.
- 10) Skrývky a zemní práce budou prováděny při zajištění odborného archeologického dozoru. Další výzkum je třeba provést v případě, že budou zemními pracemi narušeny archeologické struktury.
- 11) Zásahy do půdního krytu je třeba realizovat mimo hnízdní období (mimo 1. 4. – 31. 7.). V případě nezbytnosti provedení zásahu v tomto období lze toto realizovat při zajištění biologického dozoru odborným pracovníkem, který stanoví podmínky kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhů na lokalitě. O případném aktuálním šetření a výsledcích musí být zpracována písemná zpráva a bezodkladně informován příslušný orgán OP.

- 12) Při výběru dodavatele stavby se doporučuje zohlednit jako jedno z kritérií garantování minimalizace negativních vlivů fáze výstavby na životní prostředí.
- 13) Stavební práce budou probíhat pouze v pracovní dny, v denní době od 6h do 22 h. Práce budou organizovány tak, aby docházelo k co nejmenšímu ovlivnění okolí hlukem a emisemi (vypínání motorů, kontrola technického stavu mechanizace a strojů, klopení prašných ploch apod.).
- 14) Zhotovitel stavby zajistí v případě znečištění veřejných komunikací vyčištění vozovky.
- 15) Na stavbě nebudou skladovány vodám závadné látky (např. PHM) s výjimkou množství pro jednodenní spotřebu pro výstavbu či jako pohonné hmoty do ručního nářadí.
- 16) Čerpání pohonných hmot bude na staveništi prováděno pouze v adekvátně zabezpečených prostorech (nad úkapovými vanami) a bude řešeno v provozním a havarijním řádu.
- 17) V případě parkování mechanismů na staveništi budou tyto podloženy záchytnými vanami pro zachycení případných úkapů ropných látek.
- 18) Bude monitorován nástup invazních druhů rostlin, v případě zjištění bude přistoupeno k jejich likvidaci.
- 19) V případě umístění výstražného světla je třeba způsob řešení konzultovat s Českou společností ornitologickou.
- 20) Doporučuje se dohoda s obcí Zátor a Městským úřadem v Krnově na realizaci kompenzačních opatření přiměřeného rozsahu např. realizaci funkčních prvků ÚSES, výsadbách dřevin apod.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 28. 12. 2008

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

EKOBAU

Mgr. Pavel Bauer

Sídlo:

Praha 10 - Dubeč, Netlucká 633, 107 00

Tel.: 739 250 317

email: ekobau@seznam.cz

Autorizace ke zpracování posudku:

- rozhodnutí o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. čj. 8903/1612/OIP/03

Spolupráce:

Bc. Petr Bauer

Ing. Simona Musilová

Přílohy

Situace 1 : Topografická mapa ZM 1 : 10 000

Situace 2 : Vyhodnocení vlivů na krajinný ráz – větrná elektrárna Zátor (1 : 50 000)

Fotolist 1 : 2 VTE Veselí u Oder

Vyjádření k dokumentaci:

1. Obec Lichnov
2. Městský úřad Krnov
3. ČIŽP – Oblastní inspektorát Ostrava
4. Krajská hygienická stanice MSK v Ostravě
5. Krajský úřad MSK
6. Jeseníky bez větrníků, o.s.
7. Občanské sdružení Nízký Jeseník