

Chelčického 4, 702 00 Ostrava, Česká republika, tel., fax: +420 596 114 440, tel.: 596 114 469  
e-mail: rimmel@rceia.cz, <http://www.rceia.cz>

Název zakázky : Větrný park Bratříkovice  
Číslo zakázky : 29008  
Objednatel : Moravskoslezský kraj

## **POSUDEK**

### **DOKUMENTACE O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ ZÁMĚRU**

## **Větrný park Bratříkovice**

### **NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

(zpracováno dle §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění)

**Ing. Vladimír Rimmel**

Držitel autorizace MŽP ČR č.j. 3108/479/opv/93, vydáno dne 3.6.1993,  
prodlouženo rozhodnutím MŽP, č.j: 34063/ENV/06.

**Ostrava, březen 2009**

**OBSAH:**

<b>I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....</b>	<b>3</b>
<b>II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....</b>	<b>4</b>
1. Úplnost dokumentace.....	4
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci, včetně použitých metod hodnocení.....	5
3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí.....	7
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice.	7
<b>III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>7</b>
<b>IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>7</b>
<b>V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH VYJÁDŘENÍ OBDRŽENÝCH K OZNÁMENÍ A DOKUMENTACI.....</b>	<b>9</b>
<b>VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>16</b>
<b>VII. NÁVRH STANOVISKA .....</b>	<b>19</b>
I. Identifikační údaje.....	19
II. Průběh posuzování.....	20
III. Hodnocení záměru.....	23

## I. Základní údaje

### 1. Název záměru:

Větrný park Bratříkovice

### 2. Kapacita (rozsah) záměru:

- 5 větrných elektráren typu Fuhrländer FL 2500, každá o výkonu 2,5 MW, celkový instalovaný výkon 12,5 MW
- obslužné plochy
- úprava stávajících polních a výstavba nových příjezdových komunikací
- podzemní kabelové napojení na rozvodnou síť o délce 5,5 km.

### 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území):

Kraj:	Moravskoslezský
Okres:	Opava
ORP:	Opava
Obec:	Bratříkovice
Katastrální území:	Bratříkovice

### 4. Obchodní firma oznamovatele

VENTUREAL s.r.o.

### 5. IČ oznamovatele

26268868

### 6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Vídeňská 121, 619 00 Brno

## II. Posouzení dokumentace

### 1. Úplnost dokumentace

V této části posudku je hodnocena úplnost dokumentace po stránce odborné i formální.

**Část A** – obsahuje všechny požadované informace.

**Části B.I – B.II** jsou v zásadě z hlediska úplnosti zpracovány v požadovaném rozsahu a struktuře informací. Nedostatky menšího významu jsou následující:

- Popis kabelové trasy je řešen odkazem na mapovou přílohu. Nejsou popsány případné vlivy kabelového vedení na prvky krajiny. Není uvedeno napětí na trase (před napojením na vedení 110 kV). Doporučuje se doplnit tyto údaje v dalším stupni přípravy záměru.
- Větrné elektrárny jsou navrhovány na zemědělské půdě. Není přesně specifikována velikost záboru orné půdy. V případě realizace bude dle dokumentace základová deska každé elektrárny a související manipulační plocha zabírat plochu o výměře do 1500 m<sup>2</sup>. Kabelové vedení do sítě bude řešeno jako podzemní. Pro obsluhu elektráren budou využívány stávající polní komunikace, případně budou vybudovány nové. Jejich plocha není specifikována. Při 5 elektrárnách bude tedy celkový zábor pro výstavbu větrného parku až 0,75 ha + plocha nově vybudovaných přístupových cest. Předpokládáme, že podrobnější údaje o záboru budou doplněny v dalším stupni přípravy záměru v souvislosti s vynětím ze ZPF.

**Část B.III** je zpracována vcelku dostatečně, v kapitole B.III.4.1 Hluk však není proveden výpočet hlukové zátěže očekávané v období výstavby (alespoň pro vytipovaná místa, kde se v návaznosti na dopravní zatížení předpokládá největší ovlivnění).

**Část C.I** – Environmentální charakteristiky dotčeného území, je zpracována v souladu s požadavky přílohy č. 4, v dostatečném rozsahu a obsahuje všechny důležité informace a údaje ve vztahu ke stavbě VE.

**Kapitola C.II** – podrobně charakterizuje stav životního prostředí v dotčeném území. Dokumentace však neobsahuje informace o současném hlukovém pozadí v místech, které budou významně ovlivněny hlukem při výstavbě a následném provozu záměru.

**Kapitola C.III** – tato kapitola výstižně a stručně hodnotí kvalitu životního prostředí v dotčené oblasti.

**Část D** – z hlediska úplnosti obsahuje všechny informace, údaje a hodnocení požadovaná pro posouzení vlivů předloženého záměru na jednotlivé složky životního prostředí.

**Části E - H** - bez připomínek

Z hlediska úplnosti je dokumentace zpracována dostatečně. Pozitivně je potřeba ocenit rozsah a kvalitu odborných studií, které tvoří samostatné přílohy dokumentace.

## **2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci, včetně použitých metod hodnocení**

### **2.1. Hodnocení správnosti údajů části B**

Celkově lze konstatovat, že z hlediska správnosti údajů uvedených v dokumentaci, nejsou k části B zásadní připomínky.

V kapitole B.I.5 (zdůvodnění potřeby záměru) považujeme některé informace za diskutabilní. Ekologický přínos navržených větrných elektráren je dokladován mimo jiné na základě vyčíslení množství emisí do ovzduší, které by jinak vznikly výrobou 30 GWh energie (hodnota ročního energetického výnosu navrženého větrného parku) v uhelných elektrárnách. Čtenáři je tak podsouvána představa, že k tomuto snížení emisí vlivem provozu VE skutečně dojde. Uvedený přístup je poněkud zavádějící a účelový, protože

- a) významná část elektrické energie je vyráběna z jádra, nikoliv pouze z uhlí;
- b) použité hodnoty emisí reprezentují rok 2000, přičemž za 8 let došlo k zásadním změnám legislativy v oblasti ovzduší, včetně stanovení nových emisních limitů, jsou uplatňovány emisní stropy, starší technologie jsou modernizovány a nahrazovány zařízeními splňujícími BAT apod.

Vyhodnocení záměru ve vztahu k limitům využití území v kapitole B.III.5 obsahuje podrobné srovnání se „Studii vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska větrného potenciálu a ochrany přírody a krajiny“, (Salašová, Rimmel, et al., 2007). Správně je zde vyhodnocen střet záměru s doporučenými ochrannými pásmy několika sakrálních staveb, historických parků a kulturních dominant. Závažnost dotčení uvedených ochranných pásem z hlediska vizuálního ovlivnění je vyhodnoceno jako málo významné, nikoliv zásadní apod., s odkazem na stínění svahem, případně stávající zástavbou. V dokumentaci postrádáme fotografie, popř. vizualizaci, těchto střetových pohledů, které by tato tvrzení dokládaly. Bez nich, tj. pouze na základě informací obsažených v dokumentaci, není možno významnost vizuálního ovlivnění ověřit. Není také zřejmé, zda při tomto posouzení byl hodnocen vizuální kontakt povrchu terénu v místě záměru nebo byla zohledněna i výška navržených větrných elektráren. Jak vyplývá z fotodokumentace přiložené k biologickému hodnocení, pozornost je nutno věnovat také existujícímu vizuálnímu kontaktu s Velkým Roudným, který je obecně významnou dominantou v krajině.

S ohledem na vzdálenost dominantních objektů v krajině od místa záměru lze ve shodě se zpracovateli dokumentace předpokládat, že vizuální kolize s uvedenými dominantami bude málo významná. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti v dokumentaci postrádáme další fotografie, popř. vizualizace, zaměřené na potenciální vizuální kolize záměru s uvedenými dominantami.

### **2.2. Hodnocení správnosti údajů části C**

Část C popisující stávající stav životního prostředí je zpracována kvalitně, vytknout lze pouze obsah posledního odstavce kapitoly C.III týkající se hluku. Řešen je zde navržený stav, nikoliv současnost. Popis současné hlukové zátěže v dokumentaci chybí.

### **2.3 Hodnocení správnosti údajů části D**

Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně-ekonomických faktorů – podkapitola Ostatní vlivy – řeší vznik havarijních situací, únik oleje apod. Není však jasné, jak tato problematika souvisí s dopady na obyvatelstvo. Zřejmě mělo být součástí kapitoly D.III.

Dokumentace neobsahuje informaci o názoru veřejnosti v blízkých obcích na realizaci záměru. Není jasné, jaký je většinový názor dotčených občanů. Na základě vyjádření obcí k oznámení záměru je zřejmé, že veřejnost je v této věci rozdělena (některé obce vydaly souhlasné vyjádření, zatímco jiné nikoliv, přičemž lze předpokládat, že jejich vyjádření do určité míry kopíruje většinový názor v obci). Názor místních občanů by měl být zahrnut do rozhodovacího procesu jako jedno z kritérií, zda záměr bude realizován či nikoliv. V dokumentaci mu z tohoto hlediska není přikládána odpovídající váha.

V kapitole D.IV jsou uvedena některá opatření, která nejsou navrhována zpracovatelem dokumentace v návaznosti na jím provedené hodnocení vlivů záměru, ale jedná se o všeobecně platné požadavky vyplývající z platné legislativy. Z tohoto důvodu je lze chápat jako nadbytečné.

K ostatním kapitolám části D nejsou z hlediska správnosti připomínky.

V případě záměrů týkajících se využití větrné energie se při hodnocení vlivů na životní prostředí objevuje řada aspektů, pro jejichž hodnocení dosud není k dispozici dostatek informací, nejsou vypracovány jednotné metodiky hodnocení, apod. Přesto je vhodné se jimi zabývat jako podněty do diskuse, a to nejen odborné, ale zejména celospolečenské. Jedná se o problémy, které by mohly být komentovány např. v kapitole D.IV dokumentace.

Příkladem jsou poměrně často diskutované otázky poklesu atraktivity území z hlediska rekreace a možných změn cen nemovitostí.

Při hodnocení socioekonomických dopadů větrných elektráren je možno se setkat s tvrzeními, že přítomnost větrných elektráren může přispět k rozvoji turistického ruchu v dané oblasti. To dle našeho názoru platí, resp. platilo pouze v období výstavby prvních „exemplářů“. Pohled na větrné elektrárny může považovat za zajímavý projíždějící návštěvník, pro bydlení či rekreaci by si ale pravděpodobně takovou lokalitu nevybral.

Životnost navrženého větrného parku je minimálně 20 let. Jeho zasazení do krajiny bude proto z hlediska estetického vnímání pravděpodobně chápáno obdobně negativně jako existence stávajících dálkových nadzemních vedení VVN, o jejichž národohospodářském významu přitom nikdo nepochybuje. Jedná se o stavby, u nichž panuje všeobecný názor, že negativní dotčení krajinného rázu je kompenzováno jejich celospolečenským přínosem. Je velmi komplikovanou otázkou, zda i větrné elektrárny jsou či budou společností takto přijímány.

### **2.4; 2.5 Hodnocení správnosti údajů částí E, F**

V části E. je uvedeno, že záměr „není ve výrazném rozporu s příslušnou legislativou“. Slova „ve výrazném“ zde nejsou na místě, záměr nesmí být v žádném rozporu s legislativou, jinak by nemohl být realizován.

Ostatní pasáže jsou vyvážené a věcně správné, vyjma některých socioekonomických aspektů, které již byly rozebrány v kapitole 2.3 předkládaného posudku.

## **2.6; 2.7 Hodnocení správnosti údajů částí G, H**

S celkovým shrnutím dokumentace uvedeným v části G lze v zásadě souhlasit. Některá tvrzení o nestřetovosti záměru s ochrannými pásmy vybraných kulturních dominant a historických parků nelze na základě informací uvedených v dokumentaci ověřit. Na základě znalosti krajiny v zájmovém území se však domníváme, že bychom při tomto hodnocení pravděpodobně došli k obdobným závěrům (vždy se při tomto hodnocení vyskytuje nespecifikovatelná míra subjektivity).

## **3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

V případě výstavby větrných elektráren nelze mimo nulovou variantu nalézt řešení, které by vyloučilo vlivy na ŽP.

Záměr výstavby VP Bratříkovice byl posuzován v jedné variantě.

## **4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice**

K přeshraničním vlivům výstavby a provozu větrných elektráren na životní prostředí s ohledem na vzdálenost od nejbližší státní hranice s Polskem (cca 11,5 km) nedojde.

## **III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické a technologické řešení a rovněž navržený způsob provozování VE odpovídá požadovanému nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování, které jsou za účelem omezení emisí do jednotlivých složek životního prostředí prakticky ověřeny jako **nejlepší dostupné techniky (BAT – Best Available Technique)**.

### **Posouzení technického řešení**

Ve stávajícím stupni přípravy záměru je možno technické řešení investora, firmy VENTUREAL s.r.o. a dodavatele technologie – firmu Fuhrländer AG, považovat za nejlepší dostupnou techniku s ohledem na požadavky ochrany životního prostředí.

## **IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

Opatření uvedená v kap. D.IV. na str. 54-56 dokumentace je možno považovat za dostatečná a přiměřená charakteru a rozsahu záměru a očekávaných vlivů na životní prostředí. Zpracovatel posudku navrhuje doplnit ještě další opatření k eliminaci možných vlivů, zejména v období výstavby záměru:

### **Stavební činnost**

- vypracování postupů ke sledování a omezování znečištění veřejných komunikací zeminou, v případě potřeby zajištění čištění silnic za účelem snížení prašnosti podél trasy přepravy stavebních materiálů;

### **Hluk**

- provedení autorizovaného měření hluchosti v dotčených obytných částech ještě před zahájením výstavby VE a opakovat je znovu po zahájení provozu s cílem doložit přípustnost změny hlukového klimatu lokality.

### **Ovzduší**

V období výstavby bude nutné zaměřit pozornost především na:

- udržování odpovídajícího technického stavu motorů všech vozidel, stavebních strojů, zařízení a dalších mechanismů;
- dokonalou organizaci práce vylučující zbytečné přejezdy dopravních prostředků, stavebních strojů a zařízení, běh jejich motorů naprázdno, znečišťování veřejných komunikací;

### **Půda**

Je nutno eliminovat zbytečné přejezdy techniky po nezpevněných cestách a četnost přejezdů přizpůsobit atmosférickým podmínkám (podmáčení při silných deštích apod.).

### **Zdraví obyvatelstva, ekologická výchova**

Je nutno informovat obyvatelstvo před možným opadem námrazy pod a v okolí VE. Jako vhodný prostředek jsou navrhovány informační tabule se základními charakteristikami technologie, režimem provozu a popisem významu pro ŽP.



## V. Vypořádání všech vyjádření obdržených k oznámení a dokumentaci

### ***Vyjádření k oznámení***

V závěru **zjišťovacího řízení**, ze dne 15.9.2008, čj. MSK 151065/2008 jsou uvedeny připomínky k oznámení záměru, které byly obdrženy od celkem 7 subjektů.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje dospěl na základě zjišťovacího řízení k **závěru, že záměr „Větrný park Bratříkovice“ bude dále posuzován** dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Souhrn připomínek vznesených ve zjišťovacím řízení je následující (vypořádání připomínek uvedené v závěru zjišťovacího řízení je uvedeno v zarámovaném textu):

#### Obec Jakartovice

Rada obce Jakartovice vyslovila s posuzovaným záměrem souhlas bez připomínek.

#### Obec Hlavnice

Bere na vědomí oznámení o zahájení zjišťovacího řízení.

#### Obec Svobodné Heřmanice

S odkazem na stávající a plánované nadzemní objekty v katastru obce, které negativně ovlivňují krajinný ráz (kravín, nadzemní vedení VVN) se obec domnívá, že „záměr výstavby větrného parku v sousedním katastru je opravdu to poslední“, co jim „chybí k životu“. Záměr je též komentován se strany obce slovy „Nic horšího si nedovedeme představit“. Se záměrem nesouhlasí.

#### Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí a zemědělství

- odpadové hospodářství – bez připomínek
- vodoprávní úřad – bez připomínek
- ochrana přírody – požaduje kompletní posuzování záměru podle zákona o posuzování vlivů na ŽP, a to i s jinými záměry na ORP Bruntál a Krnov

Záměr bude dále posuzován. Oznamovatel do dokumentace zpracuje vyhodnocení vlivu VE na ŽP na území ORP Bruntál a Krnov s ohledem na kumulativní vliv dalších připravovaných záměrů realizace VE.

- ochrana ovzduší – nepožaduje projednání záměru podle zákona o posuzování vlivů na ŽP
- ochrana ZPF – „Z hlediska ochrany ZPF je stanovisko k uvažovanému záměru stavby v kompetenci Magistrátu města Opavy“
- státní správa lesů – bez připomínek

- státní správa myslivosti – krátkodobé výzkumné projekty nemají vypovídající hodnotu o dlouhodobém vlivu elektráren na ŽP, mohou být dotčeny zájmy vlastníků a uživatelů honiteb, konkrétně v honitbě Svobodné Heřmanice, výkonem práva myslivosti by mohla být ohrožena bezpečnost majetku či osob větrného parku, vyjadřuje nesouhlas s uvažovaným záměrem

Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje studii o vyhodnocení vlivu stavby VE na životní prostředí zvěře (zahrnující rovněž vliv na stávající hnízdiště, tokaniště, naleziště potravy, zimoviště a migrační koridory zvěře vy smyslu zákona o myslivosti).

#### Magistrát Města Opavy, odbor životního prostředí

Vyjádření zahrnuje následující požadavky:

- na základě zákona č.185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů – bez připomínek
- na základě zákona č.114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů:
  - oznámení vychází z ještě nedokončených měření a monitoringů:
    - jednoleté vlastní měření větrného potenciálu v místě záměru
    - jednoletý ornitologický monitoring
    - předběžný monitoring vyhodnotil lokalitu z hlediska dotčení vzácných či ohrožených druhů ptáků a netopýrů jako s nejvyšší pravděpodobností bezproblémovou, probíhá roční monitoring, ukončení průzkumu se předpokládá v září 2008, po ukončení průzkumu budou vyhodnoceny vlivy na další zvláště chráněné druhy, zejména křepelku polní
  - na základě nedokončených průzkumu je požadováno pokračování v procesu EIA
  - upozorňuje na „závažný fakt možné kumulace VP v blízkém okolí a jejich významný vliv na krajinný ráz“

Záměr bude dále posuzován, do dokumentace EIA oznamovatel zapracuje:

- klimatologickou studii pro konkrétní lokalitu výstavby
- studii podrobného celoročního botanického a zoologického průzkumu, zaměřující se také na vzácné a ohrožené druhy rostlin a živočichů
- výsledky předběžných monitoringů a měření v dotčeném území

Oznamovatel do dokumentace zapracuje vyhodnocení na krajinný ráz dotčené lokality, a to s ohledem na kumulativní vliv dalších připravovaných záměrů realizace větrných elektráren na území Nízkého Jeseníku.

- na základě zákona č.334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů – nutno doložit projekt zpětné rekultivace pozemků na původní kulturu, rozšířit zábor o plochy potřebné k deponii skryté ornice a jejího řádného a pravidelného ošetřování dle příslušné normy. V žádosti musí být uvedena doba záboru, včetně doby potřebné na uvedení pozemku do původního stavu, tato doba musí souhlasit s dobou, na kterou bude vydáno územní a stavební povolení.

Připomínka vyplývající z příslušného právního předpisu.

- na základě zákona č.254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů – bez připomínek
- na základě zákona č.289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů – bez připomínek

#### Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

Oznámení záměru akceptuje a nepožaduje další posuzování. Upozorňuje, že v kolaudačním řízení bude požadovat měření hluku pro vyhodnocení přítomnosti tónové složky hluku, resp. infrazvuku a případné seřízení akustických výkonů elektráren.

Oznamovatel zajistí do dokumentace zpracování podmínky měření hluku před kolaudačním řízením (zkušební provoz) pro vyhodnocení případné tónové složky hluku, resp. infrazvuku a případné seřízení akustických výkonů elektráren.

#### Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Vydáno bylo následující vyjádření:

- ochrana přírody a krajiny – požaduje posouzení v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na ŽP, požadováno je zejména:
  - porovnání záměru se studií „Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska větrného potenciálu a ochrany přírody a krajiny“
  - biologické hodnocení zpracované autorizovanou osobou dle ZOPK zaměřené na ptáky, netopýry a velké savce
  - vyhodnocení vlivů připravovaného záměru na krajinný ráz v kontextu ostatních připravovaných záměrů v okolí

Dále je požadováno doplnění návrhu trasy kabelového vedení do sítě.

Záměr bude dále posuzován dle uvedeného zákona.

Oznamovatel do dokumentace EIA doplní porovnání předloženého záměru se studií „Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska větrného potenciálu a ochrany přírody a krajiny“ a vyhodnotí předložený záměr ve vztahu k limitům využití území z hlediska ochrany přírody a krajinného rázu uvedených ve studii.

Oznamovatel do dokumentace EIA doplní biologické hodnocení zpracované autorizovanou osobou dle ZOPK zaměřené na ptáky, netopýry a velké savce.

Oznamovatel do dokumentace EIA doplní vyhodnocení vlivů připravovaného záměru na krajinný ráz v kontextu ostatních připravovaných záměrů v okolí (Větrný park Leskovec, Větrný park Nové Lublice, Větrný park Moravice – Melč, ...).

Oznamovatel do dokumentace EIA doplní návrh trasy elektrického kabelového vedení do sítě.

- ZPF – za předpokladu respektování postupu daného zákonem není námitek
- lesní hospodářství – bez připomínek
- zájmy chráněné ostatními zákony – bez připomínek

Připomínky veřejnosti nebyly ve lhůtě stanovené zákonem pro vyjádření k oznámení vneseny.

## Vyjádření k dokumentaci

K posuzované **dokumentaci** vlivů záměru na životní prostředí byla příslušnému úřadu doručeno 9 vyjádření a stanovisek dotčených obcí, územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a občanů, jejichž přehled tvoří následující tabulku.

č.	Autor vyjádření	Zn. (čj.) vyjádření k dokumentaci	Ze dne
1.	Obec Jakartovice	1316/2008	11.12. 2008
2.	Obec Hlavnice	293/2008	21.1.2009
3.	Obec Dolní Životice	80964/245	22.12.2008
4.	Obec Velké Heraltice	626/2008	5.1.2009
5.	Městys Litultovice	814/2008	6.1.2009
6.	Magistrát Města Opavy, odbor životního prostředí	MMOP 129276/2008/ZIPR-HrJ	22.12.2008
7.	Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě	HOK/OV-11693/215.1.2/08	5.1.2009
8.	Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí a zemědělství	OZP/92700-08/1667-2008/pzd	2.1.2009
9.	Česká inspekce životního prostředí, OI Ostrava	KÚOK/16963/2008/OŽPZ/7288	26.2.2008

Zpracovateli posudku byla výše uvedená vyjádření zaslána spolu s dokumentací. Následující text shrnuje obsah doručených připomínek k dokumentaci. Komentář zpracovatele posudku je uveden v zarámovaném textu:

### Obec Jakartovice

Obec souhlasí s dokumentací záměru.

### Obec Hlavnice

Obec k projektu nemá připomínky s odkazem na skutečnost, že nejsou odborníci. K výstavbě větrných elektráren v katastru obce Hlavnice a v blízkém okolí vyslovili občané obce zamítavé stanovisko.

### Obec Dolní Životice

Vyjádření vychází z usnesení zastupitelstva obce k větrným elektrárnám. Obec Dolní Životice vyzývá ke zvážení všech možných dopadů umístění větrných elektráren na katastru obce Bratříkovice, trvalé změny charakteru krajiny regionu. Rozhodnutí na základě dokumentace „Posuzování vlivů záměru Větrný park Bratříkovice dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí“ ponechává Obec Dolní Životice se všemi důsledky na zastupitelstvu Obce Bratříkovice a příslušných dotčených orgánech státní správy.

### Obec Velké Heraltice

Obec nemá námitek k výstavbě větrného parku.

### Městys Litultovice

Rada Městysu projednala a vzala na vědomí posuzování vlivů předmětného záměru na svém zasedání a nemá k němu připomínky.

## Magistrát Města Opavy, odbor životního prostředí

Vyjádření zahrnuje následující požadavky:

- na základě zákona č.185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů – bez připomínek
- na základě zákona č.114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů:
  - ve vyjádření je konstatováno, že v části F. dokumentace se uvádí, že záměr výstavby větrného parku se nachází dle studie „Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska větrného potenciálu a ochrany přírody a krajiny“ v ploše „nevhodné pro umístování větrných elektráren“,

Komentář zpracovatele posudku týkající se střetu se studií „Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska větrného potenciálu a ochrany přírody a krajiny“ je uveden níže.

- dále je ve vyjádření konstatováno, že dle dokumentace vyvracejí provedené průzkumy závažný střet záměru s ochranou přírody a krajiny, i když připouštějí částečný vliv na zájmy chráněné ZOPK,

Zde není rozpor, vlivy na zájmy chráněné ZOPK nastanou, nebudou však závažné. Se závěry uvedenými v dokumentaci souhlasíme.

- ve vyjádření se konstatuje, že provedené biologické hodnocení v rámci dokumentace lze považovat za dostatečné, nelze však akceptovat chybějící diskusi k porovnání záměru se studií „Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska větrného potenciálu a ochrany přírody a krajiny“, kde „existuje evidentně rozpor, jehož podstata tkví pravděpodobně v rozdílném hodnocení daného území z hlediska větrného potenciálu“,

V dokumentaci je **střet se studií „Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska větrného potenciálu a ochrany přírody a krajiny“** konstatován. Správně je zde vyhodnocen střet záměru s doporučenými ochrannými pásmy několika sakrálních staveb, historických parků a kulturních dominant. Z příložené fotodokumentace je zřejmý **vizuální kontakt Velkého Roudného a místa záměru**. Závažnost vizuálního ovlivnění je **dle dokumentace vyhodnocena jako málo významná, nikoliv zásadní** apod., s odkazem na stínění svahem, případně stávající zástavbou. Na základě informací obsažených v dokumentaci však **není možno většinu těchto tvrzení ověřit**. Není také zřejmé, zda při tomto posouzení byl hodnocen vizuální kontakt povrchu terénu v místě záměru nebo byla zohledněna i výška navržených větrných elektráren. **Hodnocena by měla být vizuální kolize nejen při pohledu z místa záměru, ale také pohledy z okolních vyvýšených míst, kdy se do zorného pole dostanou větrný park při zohlednění výšky elektráren a předmětné kulturní dominantní prvky v krajině**. S ohledem na vzdálenost krajinných dominant od místa záměru lze ve shodě se zpracovateli dokumentace předpokládat, že vizuální kolize s uvedenými dominantami bude málo významná, doporučujeme však toto tvrzení doložit **doplněním vizualizace střetových pohledů**.

- na základě zákona č.334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů – za dodržení podmínek daných zákonem lze z hlediska ochrany ZPF akci realizovat,
- na základě zákona č.254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů – stavebním záměrem nebudou dotčeny zájmy sledované vodním zákonem,
- na základě zákona č.289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů – nebudou dotčeny zájmy sledované lesním zákonem.

#### Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

Dle KHS dokumentace dostatečným způsobem vyhodnocuje vliv záměru na zdraví lidí a životní prostředí jako přijatelný a při dodržení daných podmínek jej doporučuje k realizaci. KHS závěr dokumentace akceptuje, včetně podmínky měření hluku ke kolaudaci.

#### Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí a zemědělství

- odpadové hospodářství – bez připomínek
- vodoprávní úřad – bez připomínek
- ochrana přírody – Dle „Studie možnosti umístění větrných elektráren na území ORP Bruntál“ (Regionální centrum EIA s.r.o., 2008) je území, kde mají být umístěny VE, hodnoceno jako území se sníženou přírodní, kulturně historickou a estetickou hodnotou, území které není pohledově exponované a citlivé. Přesto studie v tomto krajinném celku umístění VE a větrných parků díky hustotě sídelní sítě nepovažuje za vhodné a umístění VE považuje za nepřijatelné v pohledových konfrontacích s Velkým Roudným. Velký Roudný (vzdálený od záměru necelých 10 km vzdušnou čarou) je v okolí Slezské Harty velmi významnou přírodní, kulturní a krajinářskou dominantou.

Souhlasíme s názorem, že ovlivnění ochranných pásem přírodních, kulturních a krajinářských dominant může být významným kritériem pro hodnocení přijatelnosti vlivu hodnoceného záměru. Vymezení těchto pásem ve studii je však provedeno v měřítku celého kraje. Zároveň je v ní uvedeno, že posouzení vlivů konkrétních projektů musí být provedeno v dokumentaci EIA. S ohledem na vzdálenost krajinných dominant od místa záměru lze ve shodě se zpracovateli dokumentace předpokládat, že vizuální kolize s uvedenými dominantami bude méně významná, doporučujeme však v další fázi přípravy doplnit **vizualizaci střetových pohledů**.

- ochrana ovzduší – nepožaduje projednání záměru podle zákona o posuzování vlivů na ŽP
- ochrana ZPF – bez připomínek, současně upozorňuje, že příslušným orgánem k vydání souhlasu k odnětí půdy ze ZPF je Magistrát města Opavy
- státní správa lesů – záměrem nebudou dotčeny zájmy chráněné lesním zákonem, proto se k záměru nevyjadřuje



- státní správa myslivosti – sděluje následující: „K předloženému záměru již bylo naše stanovisko vydáno a i přes argumentaci předkladatele dokumentace, nejsme přesvědčeni o tom, že výstavba větrného parku Bratříkovice nebude mít negativní dopad na honitby a životní podmínky zvěře. Proto trváme na vydaném stanovisku a s výstavbou nesouhlasíme.“ Již vydaným stanoviskem je zřejmě myšleno vyjádření k oznámení EIA.

Vyhodnocení vlivu záměru na zvěř obsažené v dokumentaci je zpracováno dostatečně. Ani dlouholetými zkušenostmi s provozem větrných elektráren v Evropě nebyl negativní vliv na lovnou zvěř prokázán. Jak je uvedeno i v dokumentaci, ukazuje se, že si zvěř na větrné elektrárny poměrně rychle přivykne a vyskytuje se poté i v jejich bezprostřední blízkosti. Obavy státní správy myslivosti proto nesdílíme.

#### Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava

- Z hlediska ochrany přírody v dokumentaci nejsou v kapitole D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí zpracována opatření k omezení negativních vlivů z biologického hodnocení.

Návrh opatření k omezení negativních vlivů a návrh monitoringu, které tvoří kapitoly č.7 a č.8 Biologického hodnocení (příloha č.5 dokumentace), je v kapitole D.IV dokumentace obsažen. Dle zpracovatele posudku jsou do dokumentace zapracována veškerá opatření navržená v příslušných kapitolách biologického hodnocení.

- Lokalita určená k výstavbě větrných elektráren je dle dokumentu „Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska větrného potenciálu a ochrany přírody a krajiny“ označena jako nevhodná, dále dle názoru ČIŽP je vliv záměru na krajinný ráz významný, z těchto důvodů ČIŽP nesouhlasí s jeho realizací.

Střet záměru se studií „Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska větrného potenciálu a ochrany přírody a krajiny“ je komentován výše, v reakci na obdobnou připomínku Magistrátu Města Opavy, odboru životního prostředí.

## **VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí**

Po prostudování dokumentace a jejích odborných příloh, doručených vyjádření dotčených samosprávných celků, dotčených správních úřadů a místních obyvatel a konzultací s příslušnými odborníky, lze vlivy záměru "Větrný park Bratříkovice" na životní prostředí charakterizovat takto:

### **Vlivy na krajinný ráz**

Vliv větrných elektráren na krajinný ráz je dle zkušeností s posuzováním VE v podmínkách České republiky, na většině lokalit považován za nejméně významný zásah do životního prostředí. Hodnocení krajinného rázu, které je součástí dokumentace, považujeme za vyvážené.

Posuzovaný záměr je umístěn v dostatečné vzdálenosti od zvláště chráněných území, významných krajinných prvků, přírodních parků i chráněných krajinných oblastí. Větrné elektrárny jsou navrhovány k výstavbě na orné půdě. Vzdálenost od okraje lesa je přes 100 m.

S ohledem na střet záměru se studii „Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska větrného potenciálu a ochrany přírody a krajiny“ a „Studie možnosti umístění větrných elektráren na území ORP Bruntál“ a na připomínky vznesené k dokumentaci ze strany dotčených orgánů státní správy doporučujeme názorněji vyhodnotit významnost vizuálního střetu záměru s krajinnými dominantami, například doplněním vizualizace možných střetových pohledů. Zejména se jedná o vizuální kontakt s Velkým Roudným, ke kterému dochází již se samotným povrchem terénu v místě navržené stavby. Existuje zde proto možnost, že navržený větrný park i Velký Roudný se mohou společně dostat do zorného pole v širokém okolí místa záměru.

Souhrnně lze vliv navrženého větrného parku na krajinný ráz ve shodě se zpracovateli dokumentace hodnotit jako významný.

Významný vliv větrného parku na krajinný ráz je v dokumentaci komentován tvrzením, že „stavby větrných elektráren jsou coby prvky využívání obnovitelného zdroje energie vnímány jako symbol trvale udržitelného rozvoje, který může být naopak vnímán i velmi pozitivně“. Takový subjektivní náhled na větrné elektrárny, coby pozitivní prvky v krajině, v části populace pravděpodobně skutečně existuje. Stejně tak se ale ve společnosti vyskytují negativní názory na stavby větrných elektráren. Ty ale v dokumentaci zdůrazněny nejsou. V situaci, kdy není k dispozici reprezentativní sociologický průzkum veřejného mínění o navrženém záměru, doporučujeme subjektivní vnímání navrženého větrného parku z vyhodnocení vyloučit.

### **Vliv na půdu**

Větrné elektrárny jsou navrhovány na zemědělské půdě, dotčené plochy budou dočasně vyňaty ze ZPF. Očekávaná velikost záboru odpovídá obvyklým řešením větrných parků, případné nově budované přístupové cesty by měly být k omezení velikosti záboru co nejkratší.

Při splnění této podmínky a přijetí navržených opatření, které jsou uvedeny v kvalitně zpracované kapitole D.IV dokumentace, budou vlivy na půdu akceptovatelné.



### **Vliv na faunu**

Zhodnocení vlivů na faunu je v dokumentaci zpracováno kvalitně a souhlasíme s jeho závěry.

Obecně bývají provozem větrných elektráren potenciálně nejvíce ohroženými skupinami netopýři a „velcí“ ptáci, zejména čáp bílý a čáp černý. Nejbližší hnízdiště čápa bílého bylo zjištěno cca 1,5 km od místa záměru, což lze považovat za dostatečné k vyloučení vlivu. Hnízdění čápa černého v okolí nebylo zjištěno. Ostatní ptáci, z nichž nejvíce zastoupeni na lokalitě jsou pěvci, lokalitou pouze migrují v malých počtech a hnízdí v dostatečných vzdálenostech. Vliv na populaci těchto skupin ptáků bude málo významný.

Vliv na různé druhy netopýřů bude s ohledem na vzdálenost známých kolonií málo významný.

Vliv na netopýry, u nichž jsou doporučována největší ochranná pásma, byl hodnocen v dokumentaci i v kontextu kumulativního působení okolních navržených větrných parků, přičemž bylo zjištěno, že vzdálenost mezi jednotlivými záměry je dostatečná pro zajištění volné migrace hodnocených druhů.

Z hlediska zvěře, do které byly zahrnuty i vybrané druhy ptáků, lze očekávat méně významné dopady na populaci křepelky polní z důvodu rušení a krkavce velkého z důvodu možných kolizí. U ostatních druhů zvěře budou vlivy na populaci nevýznamné, u některých i mírně pozitivní (vytvoření nových útočišť v místech, kde v současnosti neexistují).

V případě křepelky polní, krkavce velkého, netopýra rezavého a netopýra večerního je doporučeno požádat o udělení výjimky z ochranných podmínek druhů.

Výstavbu VE na posuzované lokalitě lze uskutečnit bez obav ze závažnějších rizik pro posuzovaný předmět zájmu ochrany přírody.

### **Vliv na územní systém ekologické stability**

Vlivem výstavby ani provozu posuzovaného záměru se nepředpokládá negativní ovlivnění prvků ÚSES, naopak v případě přijetí kompenzačních opatření navržených v dokumentaci bude možno po dohodě s dotčenými orgány ochrany přírody realizovat v současnosti nefunkční části lokálních prvků ÚSES v okolí.

S hodnocením provedeným v dokumentaci souhlasíme.

### **Vliv na obyvatelstvo**

Vlivy větrných elektráren na zdraví lidí je možno účinně eliminovat zejména dostatečnou vzdáleností od obytných sídel. Tato podmínka je v případě navrhovaných VE splněna. Nejbližším objektem je samota ve vzdálenosti 875 m od větrných elektráren, zástavba obce Bratříkovice začíná ve vzdálenosti cca 1000 m.

V těchto vzdálenostech lze vyloučit stroboskopické a tzv. diskoefekty, dle hlukové studie bude hluk z provozu elektráren v nejbližších obydlích místech na úrovni max. 38 dB při utlumeném nastavení elektráren a ve výsledku je přitom zahrnuta rezerva 2 dB. Z dokumentace ale není zřejmé, zda se jedná o příspěvek hlukové zátěže nebo jsou již tyto hodnoty sečteny se stávajícím hlukovým pozadím, což lze považovat za závažný nedostatek hodnocení. Informace o současném hlukovém pozadí v nejvíce ovlivněných obydlích oblastech nejsou v dokumentaci obsaženy. Domníváme se proto, že dodržování platných limitních hodnot stanovených pro noční dobu deklarované v dokumentaci není průkazné.

Souhlasíme s doporučením, aby bylo před kolaudací provedeno měření hluku. V dokumentaci není uvedeno, jaké měření má zpracovatel na mysli. Doporučujeme provést měření tónové složky hluku, resp. infrazvuku, jak požaduje ve svém vyjádření k dokumentaci Krajská

hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě. Kromě toho doporučujeme ještě před kolaudací změřit celkovou ekvivalentní hladinu hluku zejména v referenčních bodech umístěných v nejbližší obytné zástavbě.

S ohledem na skutečnost, že provést následná opatření je vždy komplikovanější, doporučujeme provést měření stávající ekvivalentní hladiny hluku ve vybraných referenčních bodech v nejbližší obytné zástavbě již v současnosti, před zahájením stavby a stanovit tak současnou úroveň hlukové zátěže obyvatel. Bude tak již předem zřejmý rozsah případně nezbytných opatření k tomu, aby byly legislativní limity plněny i při provozu větrného parku.

Mezi faktory, které budou na obyvatelstvo působit je možno dále uvést:

- narušení faktoru pohody při výstavbě i provozu – negativní;
- finanční přínos pro obec, resp. pro vlastníky pozemků – pozitivní.

Pokud se prokáže na základě námi navržených měření hlukové zátěže plnění legislativních limitů, lze celkové zdravotní riziko posuzovaného záměru považovat za přijatelné.

### **Vliv na ovzduší**

Vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v období několika měsíců, během výstavby. Při dodržování opatření navržených v dokumentaci bude málo významný a přijatelný. V období provozu budou vlivy na ovzduší nevýznamné.

Vlivy na **ostatní složky životního prostředí**, včetně vlivů na hmotný majetek, architektonické památky a archeologická naleziště považujeme za nevýznamné.

Dokumentace byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených skutečností, rizik a přínosů

**doporučuji záměr**

## **Větrný park Bratříkovice**

**k realizaci za předpokladu přijetí doporučených opatření.**

## VII. Návrh stanoviska

*Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 117, 702 18 Ostrava*

*Vaše značka:*

*Naše č.j.:*

*Vyřizuje/linka*

*V Ostravě dne:*

---

### **STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

vydané Krajským úřadem Zlínského kraje jako věcně a místně příslušným správním úřadem ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) podle ustanovení § 10 tohoto zákona:

#### **I. Identifikační údaje**

I.1. Název záměru: Větrný park Bratříkovice

#### **I.2. Kapacita záměru**

Výstavba 5 větrných elektráren (dále jen VE) typu Fuhrländer FL 2500, každá o výkonu 2,5 MW (celkem 12,5 MW) včetně obslužných ploch, úprava stávajících polních a výstavba nových příjezdových komunikací a napojení podzemního kabelového vedení na rozvodnou síť. Stavbou 5 VE dojde k trvalému záboru orné půdy na ploše max. 0,75 ha + plocha nových příjezdových komunikací.

#### **I.3. Umístění záměru:**

Kraj: Moravskoslezský  
Okres: Opava  
ORP: Opava  
Obec: Bratříkovice  
Katastrální území: Bratříkovice

#### I.4. Obchodní firma oznamovatele:

VENTUREAL s.r.o.

#### I.5. IČ oznamovatele:

26268868

#### I.6. Sídlo oznamovatele:

Vídeňská 121  
619 00, Brno

### **II. Průběh posuzování**

#### II.1. Oznámení

**Zpracovatel:** VENTUREAL s.r.o., Vídeňská 121, 619 00 Brno  
Ing. Alexander Szotkowski

**Datum předložení:** 11.8.2008

#### II.2. Dokumentace

**Zpracovatel:** RNDr. Bc. Jaroslav Bosák a kolektiv autorů  
autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb.,  
(osvědčení odborné způsobilosti č.j.  
14563/1610/OPVŽP/97 a 630/3373/04.

**Datum předložení:** 24.11.2008

#### II.3. Posudek

**Zpracovatel:** Ing. Vladimír Rimmel,  
Havlíčková 818, 742 83 Klimkovice, tel.: 603 112 170,  
autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb., (osvědčení  
odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 34063/ENV/06,  
prodlouženo dne 17.5.2006)

**Datum předložení:** 11.3. 2009

#### II.4. Veřejné projednání:

bude doplněno

## II.5. Celkové zhodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

### Oznámení

Datum předložení:	11.8.2008
Datum zahájení zjišťovacího řízení:	15.8.2008
Datum zveřejnění na Internetu:	19.8.2008
Datum ukončení zjišťovacího řízení:	
Závěr zjišťovacího řízení:	15.9.2008

Záměr stavby „**Větrný park Bratřívovice**“ v k.ú. **Bratřívovice**, okr. Opava, naplňuje dikci bodu 3.2, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení.

Na základě zjišťovacího řízení došel příslušný úřad k závěru, že záměr „**Větrný park Bratřívovice**“ **bude posuzován** podle citovaného zákona.

Ve zjišťovacím řízení se k oznámení záměru vyjádřilo celkem 7 subjektů:

- Obec Jakartovice (bez připomínek),
- Obec Hlavnice (bez připomínek),
- Obec Svobodné Heřmanice (nesouhlasné stanovisko s ohledem na estetické hledisko),
- Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí a zemědělství (střet s krajinným rázem, dotčení výkonu práva myslivosti),
- Magistrát Města Opavy, odbor životního prostředí (vlivy na ptáky a netopýry, krajinný ráz, kumulace vlivů s okolními větrnými parky),
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (měření hluku před kolaudací),
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (střet s dříve zpracovanými studiemi, biologické hodnocení, kumulace vlivů s okolními větrnými parky, trasa vedení do sítě).

### Dokumentace

Datum předložení dokumentace:	24.11.2008
Datum zveřejnění na internetu:	8.12. 2008

K dokumentaci se vyjádřilo celkem 9 subjektů:

- Obec Jakartovice (bez připomínek),
- Obec Hlavnice (k výstavbě větrných elektráren v katastru obce Hlavnice a v blízkém okolí vyslovili občané obce zamítavé stanovisko),

- Obec Dolní Životice (vyzývá ke zvážení všech možných dopadů umístění větrných elektráren na katastru obce Bratříkovice, trvalé změny charakteru krajiny regionu),
- Obec Velké Heraltice (bez připomínek),
- Městys Litultovice (bez připomínek),
- Magistrát Města Opavy, odbor životního prostředí (střet s dříve zpracovanými studii hodnotícími krajinný ráz),
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (závěr dokumentace akceptuje, včetně podmínky měření hluku ke kolaudaci),
- Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí a zemědělství (střet s dříve zpracovanými studii hodnotícími krajinný ráz, i přes argumentaci předkladatele dokumentace trvají obavy z negativního dopadu na honitby a životní podmínky zvěře),
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava (nejsou zapracována opatření k omezení negativních vlivů z biologického hodnocení, střet s dříve zpracovanými studii hodnotícími krajinný ráz).

### **Posudek**

Datum předložení posudku: 11.3. 2009

Závěry zpracovatele posudku:

#### II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zohledněna

č.	Autor vyjádření	Zn. (čj.) vyjádření k dokumentaci	Ze dne
1.	Obec Jakartovice	1316/2008	11.12. 2008
2.	Obec Hlavnice	293/2008	21.1.2009
3.	Obec Dolní Životice	80964/245	22.12.2008
4.	Obec Velké Heraltice	626/2008	5.1.2009
5.	Městys Litultovice	814/2008	6.1.2009
6.	Magistrát Města Opavy, odbor životního prostředí	MMOP 129276/2008/ZIPR-HrJ	22.12.2008
7.	Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě	HOK/OV-11693/215.1.2/08	5.1.2009
8.	Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí a zemědělství	OZP/92700-08/1667-2008/pzd	2.1.2009
9.	Česká inspekce životního prostředí, OI Ostrava	KÚOK/16963/2008/OŽPZ/7288	26.2.2008

### **III. Hodnocení záměru**

#### **III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Po prostudování dokumentace a jejich odborných příloh, doručených vyjádření dotčených samosprávných celků, dotčených správních úřadů a místních obyvatel a po konzultacích s příslušnými odborníky, lze vlivy záměru "Větrný park Bratříkovice" na životní prostředí charakterizovat takto:

##### **Vlivy na krajinný ráz**

Vliv větrných elektráren na krajinný ráz je dle dosavadních zkušeností s posuzováním VE v podmínkách České republiky na většině lokalit považován za nejvýznamnější zásah do životního prostředí. Hodnocení krajinného rázu, které je součástí dokumentace, považujeme za vyvážené.

Posuzovaný záměr je umístěn v dostatečné vzdálenosti od zvláště chráněných území, významných krajinných prvků, přírodních parků i chráněných krajinných oblastí. Větrné elektrárny jsou navrhovány k výstavbě na orné půdě. Vzdálenost od okraje lesa je přes 100 m.

Souhrnně lze vliv navrženého větrného parku na krajinný ráz ve shodě se zpracovateli dokumentace hodnotit jako významný.

##### **Vliv na půdu**

Větrné elektrárny jsou navrhovány na zemědělské půdě, dotčené plochy budou dočasně vyňaty ze ZPF. Očekávaná velikost záboru odpovídá obvyklým řešením větrných parků. Dokumentace je z hlediska vlivů na půdu zpracována odpovídajícím způsobem.

##### **Vliv na faunu**

Vliv na faunu, včetně nejvíce ohrožených skupin (netopýři a ptáci), bude málo významný. Vzdálenosti mezi jednotlivými záměry větrných parků v okolí je dostatečná pro zajištění volné migrace a hnízdění hodnocených druhů.

Z hlediska zvěře, do které byly zahrnuty i vybrané druhy ptáků, lze očekávat méně významné dopady pouze na populaci křepelky polní z důvodu rušení a krkavce velkého z důvodu možných kolizí.

Zhodnocení vlivů na faunu je v dokumentaci zpracováno kvalitně a souhlasíme s jeho závěry, výstavba VE na posuzované lokalitě z tohoto hlediska nepředstavuje závažnější riziko.

##### **Vliv na územní systém ekologické stability**

Vliv výstavby a provozu posuzovaného záměru na prvky ÚSES bude neutrální až v návaznosti na navržená kompenzační opatření mírně pozitivní. S hodnocením v dokumentaci souhlasíme.

### **Vliv na obyvatelstvo**

V důsledku dostatečné vzdálenosti záměru od nejbližších obydlených oblastí budou vlivy větrných elektráren na zdraví lidí výrazně omezeny až eliminovány. Určitá nejistota je z tohoto pohledu spojena s projevy hluku, kdy na základě informací uvedených v dokumentaci není průkazné dodržování platných limitních hodnot stanovených pro noční dobu (ve vyhodnocení není zohledněno stávající hlukové pozadí).

Za podmínky dodržení limitní ekvivalentní hladiny hluku v obytné zástavbě lze celkové zdravotní riziko posuzovaného záměru označit za přijatelné.

### **Vliv na ovzduší**

Vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v období několika měsíců, během výstavby. Při dodržování opatření navržených v dokumentaci bude málo významný a přijatelný. V období provozu budou vlivy na ovzduší nevýznamné.

Vlivy na **ostatní složky životního prostředí**, včetně vlivů na hmotný majetek, architektonické památky a archeologická naleziště budou nevýznamné, popř. nejsou na současném stupni poznání prokazatelné.

### **III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické a technologické řešení a způsob provozování VE, jak je navrhováno oznamovatelem a dodavatelem technologie, bude odpovídat nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování, které jsou za účelem omezení emisí do jednotlivých složek životního prostředí prakticky ověřeny jako **nejlepší dostupné techniky** (BAT – Best Available Techniques).

Z uvedeného vyplývá, že vlastní technické a technologické řešení záměru není z hlediska předpokládaných vlivů na životní prostředí problematické. Navrhované moderní zařízení splňuje požadavky dané technickými i právními normami a požadavky ochrany životního prostředí.

### **III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Kvalitně zpracovaný návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí uvedený v dokumentaci navrhuje autor posudku rozšířit o opatření uvedená v části IV. posudku.

### **III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Variantní řešení nebylo předloženo.



### III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

#### **III.5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení**

K **oznámení** bylo doručeno vyjádření celkem 7 subjektů, z nich 2 souhlasí, popř. nemají připomínky, 1 nesouhlasí a 4 požadují doplnění v rámci dokumentace. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly souhrnně uvedeny v závěru zjišťovacího řízení a jsou v dokumentaci vypořádány dostatečným způsobem. V posudku jsou shrnuty v kapitole V.

#### **III.5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K **dokumentaci** bylo předloženo vyjádření 9 subjektů z nich 2 souhlasí, popř. nemají připomínky, 1 nesouhlasí a 5 považuje hodnocení v některých aspektech za nedostatečné, požaduje obezřetnost při hodnocení v důsledku obavy z realizace záměru, resp. požaduje doplnění některých údajů v dalším stupni přípravy záměru.

Vypořádání, resp. komentáře ke všem požadavkům a připomínkám obsaženým v doručených vyjádřeních je zpracováno v kapitole V. posudku.

#### **III.5.3. Vypořádání vyjádření k posudku**

Bude případně provedeno po veřejném projednání.

### III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad vydává dle § 10, odst. (1) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých dalších zákonů na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání dle § 9, odst. (9) uvedeného zákona

### **souhlasné stanovisko**

k realizaci záměru „**Větrný park Bratříkovice**“, v rozsahu posouzeném v dokumentaci a požaduje v souladu s § 10, odst. (4) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, aby do správních řízení a do podmínek správních rozhodnutí o souhlasu se stavbou zařízení dle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, byly zahrnuty následující požadavky k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí:

Při realizaci výše uvedeného záměru je třeba respektovat níže uvedené podmínky, které vycházejí z výsledků hodnocení vlivů záměru na životní prostředí uvedených v dokumentaci a závěrech posudku:

## **I. Podmínky pro fázi přípravy**

- 1) Vlastní výstavbu je třeba organizačně zabezpečit způsobem, který maximálně omezí možnost narušení faktorů pohody, a to zejména ve dnech pracovního klidu.
- 2) Při výběrovém řízení na dodavatele stavby budou upřednostňováni ti, kteří budou garantovat minimalizaci negativních vlivů stavby na zdraví obyvatel a budou používat moderní a progresivní postupy.
- 3) V době přípravy stavby oznámit záměr Archeologickému ústavu AV ČR a umožnit jemu nebo jiné oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.
- 4) Zajistit novou keřovou výsadbu zabraňující erozi a vytvářející vhodný biotop pro živočichy způsobem, který podpoří realizaci v současnosti nefunkčních prvků lokálního ÚSES v okolí místa záměru. Rozsah a možnost těchto kompenzací konzultovat s dotčenými orgány ochrany přírody.
- 5) Dle zákona o ochraně přírody a krajiny požádat příslušný orgán státní správy o udělení výjimky z ochranných podmínek druhů u křepelky polní, netopýra rezavého a netopýra večerního v kategorii silně ohrožených druhů a u krkavce velkého v kategorii ohrožených druhů dle §50 odst. 2) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
- 6) V souvislosti s odnětím pozemků náležejících do zemědělského půdního fondu si investor zajistí povolení k odnětí zemědělské půdy ze ZPF u příslušného orgánu ochrany ZPF. Jako součást žádosti o dočasné odnětí půdy ze ZPF dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, předložit projekt zpětné rekultivace pozemků.
- 7) Zajistit souhlas k umístování a povolování staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz dle 12, odst. 2) zákona Č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
- 8) Provést autorizované měření hlučnosti v dotčených obytných částech ještě před zahájením výstavby VE a opakovat je znovu po zahájení provozu s cílem doložit přípustnost změny hlukového klimatu lokality.

## **II. Podmínky pro fázi výstavby**

- 1) Zásahy do půdního krytu realizovat mimo hnízdní období (mimo 1. 4. - 31. 7.). V případě nezbytnosti provedení zásahu v tomto období lze toto realizovat při zajištění biologického dozoru odborným pracovníkem, který stanoví podmínky kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhů na lokalitě.
- 2) Při stavební činnosti respektovat vymezené prvky ÚSES (nesmí být ukládána výkopová zemina, stavební materiál, prováděny terénní úpravy apod.).
- 3) Vlastní stavební práce organizovat tak, aby docházelo k co nejmenšímu ovlivnění okolí hlukem a emisemi (vypínání motorů, kontrola technického stavu mechanizace a strojů, klopení stavenišť, deponií apod.). Stavební práce nerealizovat v nočních hodinách (tj. 22:00 — 6:00 hodin), ve dnech pracovního klidu a státem uznaných svátků.
- 4) Do projektové dokumentace zapracovat postupy ke sledování a omezování znečištění veřejných komunikací zeminou, v případě potřeby zajistit čištění silnic za účelem snížení prašnosti podél trasy přepravy stavebních materiálů. Četnost přejezdů přizpůsobit atmosférickým podmínkám (podmáčení při silných deštích apod.).

- 5) Používat nákladní automobily a stavební mechanizace v dokonalém technickém stavu, které splňují příslušné normy stanovené pro jejich provoz. V průběhu krátkodobé odstávky mechanismů používat záchytné vany.
- 6) Neskladovat na stavbě látky škodlivé vodám ani pohonné hmoty s výjimkou množství pro jednodenní potřebu, ať již z důvodu použití látek pro výstavbu či jako pohonné hmoty do ručního nářadí.
- 7) Na vlastní stavbě neprovádět čerpání pohonných hmot. V případě plnění nádrží ručního nářadí nebo kompresorů používat trychtýře a záchytné vany.
- 8) Staveniště vybavit potřebným množstvím sorbentů ropných látek.
- 9) Zajistit souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady a uzavřít smlouvu s oprávněnou osobou provozující zařízení k úpravě, odstranění či využití příslušného druhu odpadu.
- 10) Deponie zemin udržovat v bezplevelném stavu. Ty, které nebudou bezprostředně využity, do 6-ti týdnů od vlastní skrývky osít travinami.
- 11) Barevné provedení VE řešit způsobem, který zajistí co nejdokonalejší začlenění do krajiny — nejvhodnější je matná šedá barva na tubusu i rotorech.
- 12) V případě archeologického nálezu oznámit tuto skutečnost příslušnému Archeologickému ústavu a zajistit záchranný archeologický výzkum.
- 13) Před kolaudačním řízením zajistit měření ekvivalentní hladiny hluku v místě nejbližší obytné zástavby a měření infrazvuku a tónové složky.
- 14) V případě nutnosti osvětlení použít přerušované bílé nebo červené světlo, a to v minimálním počtu, minimální intenzity a především v minimálním počtu záblesků za minutu. Vhodné je stínění světla ze strany a jejich případná viditelnost pouze seshora. Osvětlení jednotlivých VE podléhá nařízení civilního a vojenského letectva, druh požadovaného osvětlení bude investorovi sdělen příslušným úřadem.

### **III. Podmínky pro fázi provozu**

- 1) Po dobu jednoho roku po uvedení VE do chodu sledovat dopad na ptáky a netopýry.
- 2) Zajistit pravidelné kontroly, údržbu a případné opravy instalovaných VE.
- 3) Běžnou údržbu, drobné opravy a doplňování pohonných hmot a olejových náplní provádět zásadně v předem připraveném prostoru na manipulační ploše k tomuto účelu určené a konstruované dle platných předpisů.
- 4) V každé VE, popř. v bezprostřední blízkosti, umístit dostatečné množství sorbentů ropných látek.
- 5) Na manipulační ploše v rámci větrného parku zajistit shromažďovací prostředky na vznikající odpady, kontrolovat, zda nejsou odpady shromažďovány mimo místa k tomu určená, smluvně zajistit jejich odvoz oprávněnou osobou. Nakládat se vznikajícími odpady v souladu se zákonem v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., v platném znění.
- 6) Udržovat zařízení pohledově v perfektním stavu (pravidelné nátěry povrchu, zachování elegantních hladkých linií stavby bez dodatečných instalací reklam a reklamních zařízení, různých ochozů, antén, venkovních kabelů apod.).
- 7) Zabezpečit informovanost obyvatelstva před možným opadem námrazy pod VE instalací informačních tabulí.

#### **IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu**

- 1) Po ukončení životnosti VE popř. z jiných důvodů odstranit stavbu větrné elektrárny dle platné legislativy.
- 2) Betonové konstrukce VE druhotně využít, např. upravit drcením a tříděním a následně použít jako stavební materiál.
- 3) Lokalitu stavby rekultivovat do původního stavu před realizací záměru, tzn. obnovit funkčnost povrchu terénu.

#### **Poznámka:**

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

V Ostravě, dne .....2009

Razítko příslušného orgánu

Jméno, příjmení a podpis zodpovědného zástupce příslušného orgánu

## **ZÁVĚR**

Posudek byl zpracován dle § 9 *zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí* na základě Dokumentace a vznesených připomínek ke stavbě „Větrný park Bratříkovice“. Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí byla zpracována RNDr. Bc. Jaroslavem Bosákem, osobou autorizovanou dle uvedeného zákona.

Po vyhodnocení všech materiálů, které byly k posouzení záměru k dispozici, je výsledným závěrem posudku vyjádření, že záměr je za předpokladu splnění podmínek uvedených v návrhu stanoviska akceptovatelný.

Prohlašuji, že jsem se nepodílel na zpracování oznámení ani dokumentace posuzovaného záměru.

Datum zpracování posudku:

6.3.2009

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:

Ing. Vladimír Rimmel  
Havlíčková 818  
742 83 Klimkovice  
Tel.: 603 112 170  
E-mail: [rimmel@rceia.cz](mailto:rimmel@rceia.cz)

Autorizace ke zpracování posudku: č.j. 3108/479/opv/93, vydáno dne 3.6.1993,  
prodlouženo rozhodnutím MŽP, č.j: 34063/ENV/06.

Na zpracování posudku se podílel: Ing. Radim Seibert, [seibert@rceia.cz](mailto:seibert@rceia.cz)

Podpis zpracovatele posudku: