

**POSUDEK**

**k dokumentaci o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí  
ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

**Kondominium Klimkovice – Hýlov**

**RNDr. Lenka Filipová  
osvědčení č.j. 12357/1990/OPVŽP/96**

**Únor 2010 Frýdek-Místek**

### **Prohlášení**

Posudek k dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2004 Sb., v platném znění, je zpracován oprávněnou osobou vlastnící osvědčení č.j.12357/1990/OPVŽP/96

Prohlašuji, že nejsem zainteresována na posuzovaném záměru ani činnosti předkladatele, investora nebo provozovatele posuzovaného záměru a že jsem se žádnou formou neúčastnila zpracování dokumentace k posuzovanému záměru.

V Frýdku-Místku dne 16.2.2010

## Seznam použitých zkratek

BPEJ bonitovaná půdně ekologická jednotka

ČIŽP Česká inspekce životního prostředí

ČSN česká státní norma

EIA "Environmental Impact Assessment" - hodnocení vlivů na životní prostředí

HPJ hlavní půdní jednotka

LAeq ekvivalentní hladina hluku A [dB(A)]

LAeqp nejvyšší přípustná hladina hluku A [dB(A)]

MZe ČR ministerstvo zemědělství České republiky

MŽP ministerstvo životního prostředí

KHS krajská hygienická stanice

k.ú. katastrální území

KÚ MSK Krajský úřad Moravskoslezského kraje

ZOV zásady organizace stavby

PUPFL pozemky určené pro plnění funkce lesa („lesní pozemky“)

ÚP územní plán

ÚSES územní systém ekologické stability

VKP významný krajinný prvek

VÚC vyšší územní celek

ZCHÚ zvláště chráněné území

ZPF zemědělský půdní fond

PRVKÚC MSK - Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje jako základní koncepční dokument v oblasti vodohospodářské politiky byl zastupitelstvem Moravskoslezského kraje schválen v září 2004.

ÚČOV ústřední čistírna odpadních vod v Ostravě

## **OBSAH**

### **ÚVOD**

#### **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

1. Název záměru
2. Kapacita ( rozsah ) záměru
3. Umístění záměru ( kraj, obec, k.ú. )
4. Obchodní firma oznamovatele
5. IČ oznamovatele
6. Sídlo ( bydliště ) oznamovatele

#### **II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE ( OZNÁMENÍ )**

1. Úplnost dokumentace
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

#### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM A DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

#### **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI**

#### **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

#### **VII. NÁVRH STANOVISKA**

#### **VIII. Přílohy: Kopie vyjádření k dokumentaci**

## ÚVOD

Záměr spočívá ve výstavbě obytného souboru 36 rodinných domů (11 rodinných domů je řešeno jako dvojdomky a zbývající jako samostatně stojící domy). Dále budou vystavěny bytové domy s celkem 57 bytovými jednotkami a domy občanské vybavenosti. Součástí záměru jsou parkovací plochy. Záměr neuvažuje s výstavbou podzemních parkovacích stání či garáží. Součástí kondominia bude občanská vybavenost, která zahrnuje výstavbu hotelu s ubytovací kapacitou pro max. 78 osob, restaurací, saunou, konferenční místností a prodejnu. Vytápění objektů bude zemním plynem.

Při zpracování posudku byly použity tyto podklady :

- Kondominium Klímkovice - Hýlov, dokumentace o hodnocení vlivu záměru investora na životní prostředí dle přílohy č.4 zákona č.100/2001 Sb., zpracovala TESO TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o. v říjnu 2009
  - Závěr zjišťovacího řízení ze dne 25.3.2009 zn. ŽPZ/6766/2009/Pok
  - Provedení místního šetření
  - Kopie vyjádření podaných k dokumentaci záměru poskytnutých KÚ MSK
  - Kopie vyjádření podaných k oznámení záměru poskytnutých KÚ MSK
  - Platná legislativa na úseku ochrany vod, ovzduší, ochrany přírody, nakládání s odpady a stavebního řádu, včetně prováděcích předpisů a metodiky
  - Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí ze dne 1. 10. 1996 (OOLP/1067/96) k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona ČNR č. 334/1992 Sb. , o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona ČNR č. 10/1993 Sb.
  - Chráněná území ČR , Ostravsko , Hana Weissmannová a kol., AOPK 2004
  - Koncepce ochrany ŽP MSK – Ekotoxa Opava 2004
  - [www.enviweb.cz](http://www.enviweb.cz)
  - HLUK V PROSTŘEDÍ, Problematika a řešení , RNDr. Miloš Liberko, Ministerstvo životního prostředí , Praha, 2004
  - Ostravsko , Chráněná území ČR, svazek X., AOPK ČR, Praha 2004
  - L.Hyánek, D. řešetka a kol., Čistota vód, Alfa Bratislava, 1991
  - Vorel, I., Bukáček, R., Matejka, P., Culek, M., Sklenicka, P., 2006, Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, Praha Agentura ochrany přírody a krajiny, 1999, Hodnocení krajinného rázu a jeho uplatňování ve veřejné správě, Metodické doporučení, Praha
  - Chytrý M., Kucera T., et Kocí M., 2001, Katalog biotopu České republiky. AOPK ČR
  - Míchal, Igor: Ekologická stabilita. Veronica, Brno 1994.
  - Míchal, Igor, Löw, Jiří: Krajinný ráz. Lesnická práce, Kostelec nad Černými lesy 2003
- <http://geoportal.cenia.cz>  
<http://hydro.chmi.cz/hpps/>  
<http://heis.vuv.cz/data/spusteni/identchk.asp?typ=0>  
<http://www.infodatasys.cz/lesnioblasti/default.htm>  
<http://klasifikace.pedologie.cz/index.php?action=showSiteMap>  
[http://www.nature.cz/publik\\_syst2/ctihtmlpage.php?what=1502](http://www.nature.cz/publik_syst2/ctihtmlpage.php?what=1502)

## **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

**Název záměru** Kondominium Klimkovice – Hýlov

**Kapacita (rozsah) záměru.**

Počet rodinných domů 36

Počet bytových domů s byt. jednotkami 9

Počet domů občanské vybavenosti 4

Celková plocha řešeného území 41 517 m<sup>2</sup>

Počet venkovních parkovacích stání 211

**Umístění záměru ( kraj, obec, k.ú. )**

Kraj Moravskoslezský, okres Ostrava, město Klimkovice, katastrální území Klímkovice

**Obchodní firma oznamovatele** Hýlov Invest spol. s r.o.

**IČ oznamovatele** 278 59 380

**Sídlo ( bydliště ) oznamovatele**

Dvořákova 1515/2

702 00 Ostrava

**Zástupce oznamovatele:** Vladimír Milata

ATELIER 38 s.r.o.

tel./fax: +420 596 116 323

mobil: +420 608 814 526

email: [namaste@atelier38.cz](mailto:namaste@atelier38.cz)

## **II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje ve svém závěru ze zjišťovacího řízení ze dne 25.3.2009 zn. ŽPZ/6766/2009/Pok stanovil, že záměr „Kondominium Klimkovice – Hýlov“ spadá svým rozsahem do ustanovení bodu 10.6 Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu, kategorie II přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bude dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. a při dopracování dokumentace je nutné se zaměřit na následující oblasti:

Krajský úřad požaduje do dokumentace dopracovat a doplnit připomínky, vyplývající z jednotlivých vyjádření doručených při zjišťovacím řízení záměru.

**Oznamovatel do dokumentace zapracuje a doplní zejména následující:**

- variantní řešení odkanalizování záměru bez návaznosti na ČOV města
- variantu uvažující s výstavbou podzemních garáží
- kompletní seznam dotčených pozemků
- soulad s územně plánovací dokumentací Města Klimkovice

- kumulativní hodnocení vlivu předpokládaných záměrů na životní prostředí, včetně aktualizace všech studií (hluková, rozptylová ...) v souladu s ustanovením § 5 odst. (2) zákona č. 100/2001 Sb.
- studii vzhledu staveb a jejich umístění, včetně pohledových studií (vizualizace)
- vliv záměru na přírodní park Oderské vrchy
- podmínku nutnosti souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby s ohledem na krajinný ráz
- dostatečně dlouhodobý a vypovídající biologický průzkum lokality (s ohledem na ust. § 67 zákona č. 114/1992 Sb.) a vyhodnocení vlivu záměru na floru a faunu vyskytující se v daném území
- hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz, včetně vizualizací
- vliv záměru na regionální biokoridor RK 951 a regionální biocentrum Údolí Polančice
- mapové podklady, ve kterých bude upřesněna poloha záměru vzhledem k RK 951 a RBC
- správný název přírodního parku
- řešení záměru, které bude v souladu s podmínkami „Nezbytného prozatímního ochranného opatření pro ochranu přírodních léčebných lázní Nový Darkov v Klimkovicích“
- řešení zásobování vodou v souvislosti na plánované napojení Sanatorií na vodovodní řad. Vyhodnotí kumulativní vliv odběru vody ze stávající zástavby, nově plánované zástavby a Sanatorií na kapacitu stávajícího vodovodního řadu
- způsob údržby přístupové komunikace a opatření proti jejímu ničení
- vliv záměru na migraci zvířete
- způsob zacházení s vodním zdrojem, který se nachází v centru dotčené lokality a jeho případné využití
- výšku budov a pohledové studie
- způsob řešení případného omezení MHD po dobu výstavby
- řešení nedostatečné kapacity MHD v lokalitě
- specifikuje drobnou výrobu, která bude součástí záměru
- vliv záměru na lázeňský ráz města
- opatření na omezení prašnosti během výstavby a provozu záměru
- vliv záměru na cykloturistiku
- hydrogeologické posouzení lokality s ohledem na možnosti ovlivnění spodních vod a celkového vodního režimu v krajině
- způsob zacházení s památkem neznámého vojína a jeho ochranu
- řešení případných nových zastávek MHD, přechodů pro chodce, čekáren pro cestující
- správný název dotčené lokality a sjednotí tento název v textu
- mapové podklady, na kterých budou vyznačeny hranice jednotlivých území (Klimkovice, Hýlov, Čavisov)
- výpočet počtu potřebných parkovacích stání v souladu s ČSN 73 61 10, včetně rozpočítání počtu stání na bytové jednotky a na občanskou vybavenost
- vysvětlení, jakým způsobem bude provedeno odhlučnění území
- způsob zásobování vodou během výstavby a množství této vody
- výpočet specifické potřeby vody v souladu s ČSN 75 54 55
- vyhodnocení kapacitní dostatečnosti stávající dešťové kanalizace
- způsob vedení el. energie od nové rozvodny
- data pro výpočet aktualizované hlukové studie budou získána za delší časové období

## 1) Úplnost dokumentace

Dokumentace vlivů záměru „Kondominium Klimkovice – Hýlov“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona. Dokumentaci zpracovala firma TESO TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o. v říjnu 2009 s oprávněnou osobou Ing. Liborem Obalem, držitelem osvědčení odborné způsobilosti ze dne 29.6.1993 pod č.j. 1633/279/OPV/93.

*Obsah a rozsah dokumentace odpovídá etapě přípravy záměru a jeho charakteru. Soustřeďuje se na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a zejména na převažující vlivy na životní prostředí. Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího obsahu a kvality jako vyhovující. Přípomínky a požadavky na doplnění, které vzešly ze zjišťovacího řízení byly do dokumentace doplněné.*

*Podle názoru zpracovatelky posudku je dokumentace dostatečná k posouzení vlivů uvažovaného záměru na životní prostředí a ukončení procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Dokumentaci lze vyknout drobné chyby v textu (záměna úřadů např. ) a místy nesrozumitelnost ve formulovaných závěrech, které jsou v posudku komentované a které komentuje i laická veřejnost. Jedná se více méně o styl prezentace závěrů a zjištění, nikoliv odborné pochybení.*

*Dorešení, resp. zpřesnění některých nedostatků, či neurčitostí se předpokládá v další přípravě záměru v rámci územního řízení, resp. stavebního řízení a řízení vedených podle rezortních zákonů. Tyto nedostatky, nepřesnosti, resp. nedopatření v dokumentaci, nemohly ovlivnit provedené hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v dokumentaci. Jedná se převážně o zpřesnění detailních řešení, vnějších úprav apod., nikoliv podstatných záležitostí rozhodujících pro posouzení vlivů záměru a dopadu záměru na složky životního prostředí.*

## 2) Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V této části je obsah, úplnost a správnost jednotlivých částí a oddílů dokumentace zpracovatelkou posudku přezkoumán a nedostatky jsou posouzeny a komentovány vzhledem k jejich úplnosti a vypovídajících hodnotách rozhodujících pro posouzení dopadů a rozsahů vlivů.

*Komentář zpracovatelky posudku je zvýrazněn kurzívou.*

### Úvod

Kapitola zdůvodňuje nutnost zpracování dokumentace posuzování vlivu záměru v procesu a v tabulkách uvádí přehled připomínek a námitek vznesených v závěru zjišťovacího řízení. Veškeré vznesené námítka jsou následně komentovány, popř. vysvětleny a doplněny až v textu dokumentace. Stručné odpovědi na jednotlivé připomínky jsou uvedeny v závěru této dokumentace. Jsou specifikovány podklady, o které je dokumentace je doplněna.

*V textu je malá nevýznamná nepřesnost, a to na str. 5, kde je v 3. odst. shora uvedeno “Závěry zjišťovacího řízení požaduje ministerstvo do dokumentace dopracovat a doplnit.” Chybný je odkaz na ministerstvo. Příslušným úřadem, který toto požadoval byl KÚ MSK.*



*Na škodu přehlednosti je, že v tabulkách uvedených v této kapitole není stručně uvedeno jak bylo s připomínkou naloženo s odkazem na kapitolu či stránku textu dokumentace. Vlastní přehled vypořádání připomínek bez členění na původce je uvedeno v kapitole F. Závěr.*

## **Část A ÚDAJE O OZNAMOVATELI**

Uvedeny jsou základní údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČ, sídlo, jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce.

*Kapitola obsahuje všechny údaje požadované zákonem.*

## **Část B ÚDAJE O ZÁMĚRU**

### **B I. Základní údaje**

Kapitola je rozdělena na podkapitoly, jejichž názvy odpovídají osnově uvedené v zákoně a obsahuje požadované informace, včetně zařazení záměru dle přílohy č. 1 zák.č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Ke kapitolám, které mají konkrétní informaci podstatnou pro proces posuzování, mohou konstatovat následující :

#### **Kapitola B.I.4. „Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry stručně“**

Kapitola obsahuje stručné údaje o záměru. Vytápění je navrženo lokální, palivem bude zemní plyn. V kondominiu nebude provozována žádná výroba ani zde nebudou umístěny podzemní garáže. Záměr není kumulován s jinými novými podobnými záměry v nejbližším okolí.

*Bez připomínek. Je možné, že oznamovatel není obeznámen s jinými záměry, pokud tyto nejsou oficiálně řešené v rámci některého správního řízení, případně v procesu posuzování vlivu záměru na životní prostředí. Bude-li v zájmovém území řešen další záměr, který by mohl kumulovat s tímto záměrem, bude kumulace řešena v procesech posuzování spojených s následným záměrem a v režii jiného oznamovatele.*

Kapitola **B.I.5. „Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, resp. odmítnutí“** uvádí, že zástavba bytovými a rodinnými domy je navržena v souladu s územním plánem města Ostravy. Záměr má rozšířit možnosti nového bydlení v souvislosti s celkovými možnostmi bydlení v rámci města Klimkovice a nabídnout lidem příjemné bydlení v rámci jednoho komplexu se všemi doprovodnými službami. Realizací stavby nedojde k narušení odtokových a hydrologických poměrů v území, ohrožení systému ekologické stability, popř. ovlivnění územního systému ekologické stability (ÚSES) ani významného krajinného prvku (VKP). Záměr je v současné době navržen ve dvou variantách, kdy je jednak uvažováno s výstavbou pouze v zastavitelné části území, dále pak se zástavbou v nezastavitelné části města na okraji lesa (vyžaduje změnu územního plánu). Dokumentace se z hlediska předběžné opatrnosti zabývá v hodnocení vlivu na životní prostředí a obyvatelstvo variantou s vyšším vlivem, tj. se zastavěním pozemků u lesa, kde je navrženo 10 rodinných domků. Stavba bude napojena na stávající technickou infrastrukturu a bude řešena v souladu se stávajícím dopravním systémem.

*Zdůvodnění je logické a dostatečné, obsahuje podstatné informace o souladu s územním plánem. Tuto skutečnost lze ověřit i na oficiálních internetových stránkách KÚ MSK, kde jsou k nahlédnutí v části „Mapy a GIS“ mapové podklady územních plánů obcí a měst. Nepřesnosti je odkaz na územní plán města Ostravy, jestliže město Klimkovice je samostatným samosprávným územím nenáležícím pod samosprávu města Ostravy. Pravděpodobně jde o*

*chybu v psaní, nepřesnost, která nemá vliv na vypovídací váhu uvedených údajů, neboť nadále se pracuje s územním plánem města Klímkovice.*

**Kapitola B.I.6. „Popis technického a technologického řešení záměru“** vymezuje území určené pro zástavbu a popisuje rozsah záměru. Z textu vyplývá, že příprava záměru je ve stádiu urbanistické studie a následně dokumentace pro územní řízení, která maximálním možným způsobem zohlednila stávající parcelace pozemků. Návrh urbanistické studie vychází z rozsahu návrhových ploch ve schváleném ÚP. Území lokality je podle posuzované dokumentace v kontextu širšího neurbanizovaného území v pohledově poměrně exponované poloze vůči místu a zdejší zástavba se tak bude uplatňovat i v dálkových pohledech jako součást panorámatu města nejen z jeho území, ale i z okolních kopců (např. z vrchu Mezihoří 382 m.n.m, ležícího na návrší v protilehlé severní straně území). Hlavním cílem zpracování urbanistické studie bylo proto nejen harmonické zapojení nové výstavby do krajinného, urbanistického i architektonického kontextu města i jeho širšího okolí, ale i jeho obohacení o nové urbanistické a architektonické kvality. Poloha lokality na úpatí lesa při západním okraji města poskytuje potenciál velmi kvalitního bydlení na pomezí urbanizovaného území a přírodního prostředí, mezi jehož hlavní hodnoty náleží cenný výhled na panorama Beskyd. Nekoncepční výstavba v dané lokalitě by mohla tyto hodnoty místa do značné míry zmařit.

*Kapitola popisuje rozsah stávající urbanistické studie převážně s popisem urbanistického návrhu, technického řešení i postup výstavby a nároky na vstupní materiály. V textu se uvádí stupeň zpracování podkladů urbanistická studie, ale na dalších stránkách je informace o zpracované dokumentaci pro územní řízení. Zpracovatelka posudku tyto stupně zpracování projektové dokumentace ověřila u oprávněné osoby oznamovatele. Bylo potvrzeno, že dokumentace pracovala i s PD pro územní řízení, tzn. s detailnějším řešením záměru.*

**Kapitoly B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení, B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků, B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat :**

Předpokládaný termín zahájení: je v roce 2010 a dokončení 2012. Příslušným úřadem pro rozhodnutí v procesu územního řízení a opatření podle zák.č. 114/1992 Sb., v platném znění je uveden Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta, a odbor ochrany životního prostředí. Stavební řízení povede Městský úřad Bílovec a jeho stavební úřad.

*Je diskutabilní zda-li tak rozsáhlá stavba může být realizována v takovém krátkém časovém rozmezí. Lze předpokládat, že v tomto období bude provedena příprava území a vybudování základních inženýrských sítí a sítí komunikací. Nepřesné jsou odkazy na příslušnost správních úřadů pro vydávání jednotlivých správních rozhodnutí. Magistrát města Ostravy je příslušnou obcí s rozšířenou působností pro obec Klímkovice, ale není příslušným stavebním úřadem pro vydání územního rozhodnutí. Magistrát města Ostravy bude vydávat řadu rozhodnutí, která budou nezbytná v procesu povolování tohoto záměru a nenáleží pod režim zákona o ochranné přírodě a krajiny. Jedním z nezbytných opatření bude vynětí ze zemědělského půdního fondu podle ust. § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, který je nutný k vydání rozhodnutí podle stavebních předpisů. Dále bude vydávat koordinované stanovisko – Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta, vydání souhlasu s umístěním stavby do 50 metrů od lesa podle zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a stavební povolení vodoprávního úřadu dle §15 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých*

*zákonů, ve znění pozdějších předpisů, které je zapotřebí k provedení vodních děl. Nicméně tyto nepřesnosti nejsou podstatné pro posouzení dopadu záměru na životní prostředí.*

## **B.II. Údaje o vstupech**

### **B.II.1. Půda**

Část z dotčených pozemků je součástí zemědělského půdního fondu jako zahrada nebo trvalý travní porost. Dokumentace informuje o rozsahu odnětí a charakteristikách BPEJ podle vyhl.č. 327/1998 Sb., v platném znění.

*Uvedené údaje mají dostatečnou vypovídací schopnost pro stávající rozsah přípravy záměru . V průběhu správního řízení podle zák.č. 334/1992 , v platném znění, bude možné tyto údaje konkretizovat.*

### **B.II. 2. Voda**

Kapitola popisuje nároky a návrh na zásobování vodou celého záměru ze zdroje vody, kterým je Ostravský oblastní vodovod a konkrétní přivaděč Záhumenice – Bučovice. Vodovodní síť na něj bude napojena přes vodojem Hýlov 2x650 m<sup>3</sup> s hladinami 312,00 – 307,00 m n.m. Pro řešenou lokalitu je navržený vodovodní řád DN 100 délky 830 m, který bude na stávající řád – výtlač DN 100 z ATS 2 napojený ve dvou místech a vodovodní síť bude zokruhována. Zkapacitnění stávajícího vodovodního řádu je v řešení mezi společnostmi SmVaK, Lázně Klimkovice a Hýlov Invest spol. s r.o. Ještě v letošním roce dojde k propojení, zaokruhování, stávajících vodovodních řadů a posílení výkonu AT stanic za finančního spolupůsobení uvedených firem. Obce se tyto investice nedotýkají, přestože definitivně vyřeší stávající problémy se zásobováním pitnou vodou, zvláště v případech, kdy dojde k přerušení dodávek el. energie. Kapitola rovněž obsahuje výpočet potřeby pitné vody . Výpočet spotřeby vody ponavrhovaný záměr vycházel ze směrnici č. 9 ze dne 20. července 1973 MLVH ČSR – hlavního hygienika ČSR, kde je pro výpočet potřeby vody při navrhování vodovodních a kanalizačních zařízení uvažováno se specifickou potřebou vody pro daný typ zástavby 138 l/osobu/den. Tato hodnota je v u tohoto záměru upravena na 120 l/os/den.

*Předložená dokumentace v této části podává souhrnné informace o klíčovém způsobu zásobování záměru pitnou vodou a jeho technických parametrech. Posouzením přeloženého návrhu s PRVKÚC MSK lze konstatovat, že návrh je odpovídající. Dokumentaci lze vytknout, že zde nejsou uvedené požadavky na zásobování vodou v průběhu výstavby záměru. Je možné, že množství a požadavky na dodávky vody pro technologické účely nejsou v tomto stádiu přípravy specifikované, ale pro úplnost a celistvost vypovídací schopnosti kapitoly zde bylo vhodné nastínit reálné možnosti. Nicméně lze předpokládat, že problematika zásobování staveniště vodou nebude stěžejním problémem, který by ovlivnil výsledky procesu posuzování záměru v tomto procesu. Stávající praxe při výrobě betonových směsí a jejich dovoz z místa výroby nároky na vodu při výstavbě významně snižují. Rovněž není problémem dovoz vody pro sociální účely pracovníků na stavbě a dovoz vody pro zkrápění staveniště pro prevenci vzniku prašnosti a znečištění komunikací. Scházející informace proto nejsou závadou, která by snižovala korektnost této kapitoly.*

### **B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje**

Kapitola řeší návrh zásobování elektrickou energií a plynem připravovaného záměru, včetně veřejného osvětlení.

*Výčet uvedený v kapitole je v rozsahu pro provoz záměru postačující. Scházející údaje o nárocích na suroviny a energie související se stavebními pracemi nejsou významné. Lze předpokládat, že se bude jednat o běžné suroviny, materiály a výrobky dostupné na trhu a jejich uvedení do dokumentace není rozhodujícím údajem.*

#### **B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

Kapitola obsahuje odkaz na v kapitole B.I.6., kde jsou popsány veškeré nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

*Údaje z tohoto oddílu mají dostatečnou vypovídací hodnotu*

### **B.III. Údaje o výstupech**

#### **B.III.1. Ovzduší**

Kapitola člení jednotlivé zdroje znečištěné ovzduší zejména pro období provozu. Ovlivnění kvality ovzduší ve fázi výstavby není hodnoceno. Je specifikovaný liniový zdroj - doprava vozidel, který je podložen výpočty rozptylové studie, kde je zahrnuta doprava související s provozem navrhovaného záměru, a to na ulici Družstevní a na areálových komunikacích a parkovištích. Lokalita byla rozdělena na několik úseků, po kterých byl modelován pohyb automobilů. Dále byl uvažován pohyb vozidel při parkování (5 km/hod) a běh motorů vozidel na parkovišti na volnoběh po dobu 30 sekund, emise při volnoběhu jsou stanoveny z emisního faktoru pro rychlost 5 km/hod. Emisní faktory vozidel byly stanoveny programem MEFA verze 02 s výpočtovým rokem 2010, emisní kategorii vozidel EURO 4. Zastoupení vozidel splňujících pouze starší emisní normy (EURO 1, 2, 3) je již v současné době v městském provozu nízké, výhledově (po roce 2010) budou tato vozidla v provozu ojedinělá, navíc se již v současné době vyrábí osobní vozidla splňující náročnější emisní normu EURO 5. U osobních vozidel je předpokládán podíl dieselových motorů 30 %.

Pro výpočet emisí ze stacionárních zdrojů vytápěných zemním plynem byly použity emisní limity stanovené přílohou č. 4 k nařízení vlády č. 146/2007 Sb. o emisních limitech a dalších podmínkách provozování spalovacích stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší. Důvodem je zohlednění nejméně příznivého stavu při provozu zařízení. Emisní limit pro NO<sub>x</sub> je 200 mg/m<sup>3</sup>, pro CO 100 mg/m<sup>3</sup>. Emise TZL a SO<sub>2</sub> jsou při spalování zemního plynu zcela zanedbatelné a ve výpočtu s nimi nebylo uvažováno.

*Schází hodnocení výstupu emisí po dobu realizace stavby, po kterou může být zdrojem znečištění doprava stavebního a technologického zařízení, včetně materiálu pro účely stavby a rovněž odvoz odpadů. Není popsán liniový zdroj z automobilové dopravy a plošný zdroj emisí poléťavého prachu ze staveniště (znečištěné plochy a příjezdové komunikace, skryvky zemin, úložiště stavebního materiálu spod.). Prašnost bude ovlivnitelná jak provozní kázní, klimatickými podmínkami (množství srážek, směr a síla větru), ale i charakterem dotčených ploch. Nicméně tato skutečnost nemá rozhodující vliv na závěry dokumentace neboť doba výstavby bude časově omezená emise budou nahodilé, časově omezené a lze je výrazně omezit udržováním pořádku a omezováním prašnosti staveniště. V této etapě projekčních prací není a nemůže být znám ZOV, který upřesní časový a pracovní harmonogram a rozsah nasazení dopravních a stavebních strojů včetně opatření k eliminaci negativních vlivů na okolí. Opatření na omezení prašnosti budou uvedena do návrhu opatření.*

*V dokumentaci není jmenovitě uveden plošný zdroj znečištění v době provozu, přestože se s ním pracuje. Jedná se pouze o nedostatek formálního rázu v písemném vyhotovení. K části dokumentace řešící liniový zdroj dopravu a emise ze stacionárních zdrojů po dokončení záměru nemám připomínek. Výpočty byly provedené standardní metodou, mají dostatečnou vypovídací hodnotu a jsou zpracované v souladu metodikami MŽP i platnou legislativou. Údaje jsou čerpané z rozptylové studie, která byly pro tyto účely vyhotovena v srpnu 2009 zpracovatelem dokumentace. Zároveň lze předpokládat, že postupně s vývojem a zdokonalováním automobilových motorů a zdrojů energie s omezováním spalování neobnovitelných zdrojů, dojde k snižování těchto vlivů.*

### **B.III.2. Odpadní vody**

Kapitola popisuje nejprve stávající způsob likvidace odpadních vod a odvedení vod dešťových v městské části Hýlov. Splašková kanalizace je z plastových trub DN 200 – DN 250 celkové délky cca 1 600 m a je ukončena v čistírně odpadních vod ČOV – TURBO 30 s následným dočištěním na zemním filtru. Kapacita ČOV je 170 EO, Q24 = 25,5 m3/den. Dešťové vody z území jsou odváděné podél komunikace III/4657 otevřeným profilem (žlabovky) se zaústěním do stávající dešťové kanalizace v obci. Zaústění kanalizace je do tzv. horské vpusti. Dešťovou kanalizací jsou dešťové vody odváděny do Polančice. Dokumentace dále uvádí informaci z koncepce odkanalizování stanovenou platným územním plánem a Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje.

Pro vlastní záměr je navrženo likvidovat splaškové odpadní vody novou splaškovou kanalizací napojenou na stávající kanalizaci v obci. Splaškové odpadní vody budou splaškovou kanalizací odvedené na ÚČOV.

Pro odvedení dešťových vod je navržena dešťová kanalizace dělená do dvou dílčích povodí. Dešťové vody z ploch na západ od přirozené rozvodnice budou odvedeny do bezejmenného levostranného přítoku Polančice. Dešťové vody z ploch na východ od přirozené rozvodnice budou odvedené dešťovou do stávající dešťové kanalizace obce. Na dešťové kanalizace odvádějící povrchovou vodu z odstavných stání parkovišť jsou navrženy celkem tři odlučovače ropných látek. Vhodnými terénními úpravami, miskovitým tvarem pozemků se doporučuje v co největší míře dešťové vody ze zahrad a dvorů zadržet v území a dle možností využívat jako vody užitkové na zalévání zahrad apod.

*Podle PRVKÚC má místní část Hýlov vybudovanou oddílnou kanalizaci. Splašková kanalizace je ukončena ČOV - TURBO 30 + zemní filtr, s kapacitou 170 EO a je již nedostačující. Odtok z ČOV je zaústěn do potoka Polančice, kde jsou rovněž odváděné dešťové vody. Zpracovatelka posudku ověřila návrh odkanalizování území s oprávněnou osobou oznamovatele. Podle poslední informace je od rekonstrukce stávající ČOV upuštěno a veškeré odpadní vody ze stávající i navrhované zástavby budou převedené na ÚČOV. Předložená dokumentace v této části podává souhrnné informace o způsobu likvidace odpadních a stručných technických parametrech kanalizace. Posouzením přeloženého návrhu s PRVKÚC MSK lze konstatovat, že návrh je odpovídá stávající koncepci. Dokumentaci lze vytknout trochu nepřehledný popis řešení dešťové kanalizace a její věcné spojování s kanalizací splaškovou. Dále název „Dešťové odpadní vody“ je nepřesný. Podle výkladu úseku vodního hospodářství Ministerstva zemědělství České republiky č.j.: 27671/2003-6010 srážkové vody ze střech a povrchu zpevněných ploch u individuálních rodinných domů jsou povrchovými vodami podle ustanovení § 2 odst. 1 vodního zákona. Jedná se o vody přirozeně se vyskytující na zemském povrchu, které svůj charakter neztrácejí, protékají-li přechodně*

*zakrytými úseky. V pochybnostech o tom, zda se v konkrétním případě jedná nebo nejedná o povrchové vody, rozhoduje podle ustanovení § 3 odst. 3 vodního zákona příslušný vodoprávní úřad. Podle § 38 zák.č. 254/2001 Sb., v platném znění, odpadními vodami jsou vody použité v obytných, průmyslových, zemědělských, zdravotnických a jiných stavbách, zařízeních nebo dopravních prostředcích, pokud mají po použití změněnou jakost (složení nebo teplotu), jakož i jiné vody z nich odtékající, pokud mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. Této definici mohou odpovídat pouze znečištěné dešťové vody ze zpevněných ploch kontaminované úkapy z parkujících vozidel, které budou odvedené do odlučovačů ropných látek.*

*Výše uvedené nedostatky považují pouze za nepřesnosti, které v tomto stádiu příprav a zpracování projektové dokumentace není nutné řešit a budou aktuální v etapě zpracování dokumentace pro stavební povolení a povolení vodních děl vodoprávním úřadem.*

### **B.III. 3. Odpady**

Dokumentace uvádí předpokládané druhy a množství odpadů při výstavbě a provozu. Jejich výčet odpovídá charakteru posuzovaného záměru a uvažovaných stavebních činností podle zpracovaného stupně projektové dokumentace. Ve fázi realizace záměru dokumentace předpokládá vznik odpadů souvisejících se stavební činností. Veškerá výkopová zemina bude použita na místě výstavby záměru k terénním úpravám a nebude přemísťována na vzdálenost větší než několik desítek metrů. Na staveništi budou vytvořeny podmínky pro ukládání a třídění odpadů. Bude vedena evidence o nakládání s jednotlivými druhy odpadu. V případě úniku provozních kapalin ze stavebních strojů (paliva, maziva, kapaliny z hydraulických zařízení) může vzniknout nebezpečný odpad. V případě vzniku nebezpečného odpadu bude odpad předán firmě oprávněné k nakládání s nebezpečným odpadem. Z provozu a užívání stavby budou vznikat zejména komunální odpady. Pro výpočet množství komunálního odpadu se předpokládá maximální počet osob produkující komunální odpad 372. Při provozu rodinných domů a bytových jednotek se nepředpokládá vznik mimořádného množství odpadů. Odpady budou předávány oprávněným osobám. V tomto případě v rámci nakládání s odpady města Ostravy.

*K upřesňování druhů a zejména množství vznikajících odpadů dojde v průběhu vlastní realizace a provozu. V přehledu odpadů z provozu a užívání stavby schází odpady z odlučovačů olejů 1305. Přes tento drobný nedostatek lze zpracování kapitoly považovat za dostatečné a se závěry dokumentace v kapitole odpady souhlasím.*

### **B.III.4. Hluk**

Pro záměr byla zpracována hluková studie, která je v plném rozsahu zařazena v přílohách dokumentace. Podle dokumentace bude při realizaci záměru nutné počítat se zvýšenou hladinou hluku při stavební činnosti a terénních úpravách. Bude se jednat o přechodné zvýšení hlučnosti. V období provozu záměru bude zdrojem hluku automobilová doprava a provoz parkovišť pro osobní automobily u plánovaného obytného souboru v lokalitě Hýlov. Bylo provedeno orientační měření hlukového pozadí v dané lokalitě, které posloužilo pro kalibraci modelu.

Dokumentace předpokládá, že v denní době dosáhne průměrná hodinová intenzita dopravy hodnoty 70 vozidel celkem, z toho 3 lehká nákladní vozidla a 2 autobusy MHD. V noční době se předpokládá průměrná hodinová intenzita dopravy 6 vozidel celkem, z toho 2 autobusy MHD. Výstavbou rodinných domků dojde k prítížení dopravního zatížení silnice č.4655, a to

zejména v úseku mezi centrem města a novou zástavbou. Hluková zátěž v předmětném území byla stanovena na základě počítačového modelu. Vlastní výpočty a grafické znázornění jsou zpracovány pomocí výpočetního programu HLUK+ verze 8.20. Podle dokumentace nebude celková ekvivalentní hladina akustického tlaku dosahovat takových hodnot, které by způsobily překračování hygienických limitů pro denní a noční dobu, a to jak působením celkové dopravy, tak vlivem provozu na vnitřních komunikacích a parkovištích.

### **B.III.5. Vibrace**

Podle dokumentace nebude provoz záměru zdrojem vibrací. V období výstavby záměru je možné počítat s dopravními a stavebními stroji jako s dočasnými zdroji vibrací.

*Podle § 30 a následujících zák.č. 258/2000 Sb., v platném znění, se hlukem rozumí zvuk, který může být škodlivý pro zdraví a jehož hygienický limit stanoví prováděcí právní předpis. Vibracemi se rozumí vibrace přenášené pevnými tělesy na lidské tělo, které mohou být škodlivé pro zdraví a jejichž hygienický limit stanoví prováděcí právní předpis. Chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, sportu, léčení a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť. Chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do 2 m okolo bytových domů, rodinných domů, staveb pro školní a předškolní výchovu a pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb. Chráněným vnitřním prostorem staveb se rozumí obytné a pobytové místnosti,) s výjimkou místností ve stavbách pro individuální rekreaci a ve stavbách pro výrobu a skladování.*

*Podle nař. vlády č. 148/2006 Sb., v platném znění, se hodnoty hluku vyjadřují ekvivalentní hladinou akustického tlaku  $A LA_{eq,T}$  a hladinou maximálního akustického tlaku  $A L_{max}$ . Hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku  $A$  se stanoví pro hluk pronikající vzduchem zvenčí a pro hluk ze stavební činnosti uvnitř objektu součtem základní hladiny akustického tlaku  $A LA_{eq,T}$  se rovná 40 dB a korekcí přihlížejících ke druhu chráněného prostoru a denní a noční době podle přílohy č. 2 k tomuto nařízení. Pro venkovní prostory se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku  $A LA_{eq,T}$  50 dB a korekcí přihlížejících ke druhu chráněného prostoru a denní a noční době podle přílohy č. 3 k tomuto nařízení.*

*Významné je pochopení rozlišení mezi emisemi a imisemi hluku a možnostmi prevence. Emise jsou generovány zdrojem hluku a jsou nezávislé na kvalitách okolního prostředí. Hlukové imise jsou akustickou energií v místě příjmu příjemcem a závisí na stavu okolního prostředí, tzn. na hlukových emisích zdroje a způsobu šíření akustické energie z místa jejího vzniku k místu jejího příjmu příjemcem.*

*V zásadě lze všechny výstupy, včetně prezentovaných údajů akustické studie, pro účely posouzení vlivů akceptovat. Kapitola se nezabývá liniovým zdrojem hluku – dopravou v období výstavby. Lze však předpokládat, že jestliže v období provozu hluková studie neprokázala pro nejvytíženější období překročení limitů, nedojde k tomuto ani v časově omezeném období výstavby. Tuto problematiku v době realizace stavby je nutné řešit v ZOV, která bude součástí projektové dokumentace stavby a řešena v řízení o povolení stavby a stavebním povolení. Výše uvedené opomenutí nemá vliv na celistvost kapitoly a rozsah podané informace.*

*Použitá metodika výpočtu, použitý program HLUK+ verze 8.20 včetně zpracování výsledků odpovídá současné metodice. Je nutné vzít v úvahu, že uvedené hodnoty jsou údaje získané*

*modelováním a simulaci budoucích možných charakteristik, které je zapotřebí v praxi ověřit až při vlastním provozu. Tento požadavek je zahrnut v návrhu podmínek pro stanovisko.*

*Kapitola týkající se vibrací obsahuje požadované údaje. Intenzita vibrací z dopravy bude závislá na hmotnosti vozidel, rychlosti a povrchu vozovky. Vzhledem k počtu projíždějících vozidel a době trvání je hodnocení uvedené v dokumentaci dostačující, neboť rozsah nebude významný.*

### **B.III.5. Doplnující údaje**

Kapitola schází .

*Zde se uvádí například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny. Problematika zásahu do krajiny, respektive krajinného rázu je řešena v jiné kapitole. Uvedené nedostatky nemají rozhodující vliv na obsah kapitoly B.III. a vypovídací schopnost dokumentace o výstupech do vnějšího prostředí.*

## **Část C . ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ**

### **C.I. Výčet nejzávažnějších enviromentálních charakteristik dotčeného území**

V této části dokumentace jsou popsány charakteristiky životního prostředí dotčeného území popisující současný stav v území - geologii a geomorfologii, pedologii, fyto geografické členění, údaje o potenciální přirozené vegetaci, krajinný ráz, území Natura 2000, přírodní park a další. Jsou zde prezentované výsledky biologického průzkumu dotčeného území, které bylo sledováno od dubna do září 2009. Jsou zde popsány místní skladebné prvky ÚSES, zvláště chráněná území a VKP v nejbližším okolí. Dále území historického, kulturního nebo archeologického významu, území zatěžována nad míru únosného zatížení (včetně starých zátěží), území hustě zalidněná a extrémní poměry v území.

*Bez připomínek. Kapitola obsahuje požadované údaje v dostatečném rozsah. Některé z údajů přebírá z osnovy kapitoly C. II. Část údajů pochází z veřejně dostupných zdrojů, které mají všeobecnou platnost. Konkrétní je biologické hodnocení, které je součástí dokumentace jako samostatná příloha. Taktéž posouzení vlivu záměru na krajinný ráz je zpracováno v samostatné příloze.*

### **C.II Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území**

Dokumentace popisuje klima a ovzduší v dotčeném území.

*Kapitola stručně, ale dostatečně popisuje místní podmínky, které charakterizují místo záměru a širší okolí. Dokumentace údaje požadované zákonem v podkapitolách bodů CI a CII má v odlišném struktuře, než stanovuje osnova uvedená v příl.4 zák.č. 100/2001 Sb., v platném znění, Náležitosti dokumentace. Jedná se o metodické pochybení, které nemá vliv na vypovídací schopnost údajů a dokumentace.*

### **C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení**

Kapitola obsahuje souhrnné vyhodnocení údajů o stavu životního prostředí uvedené v předchozích kapitolách. Území vyhodnocuje jako plochy pod silným antropogenním tlakem, kde se vyskytují zejména nepřírozená společenstva organismů. Předložený záměr by svými dopady do jednotlivých složek životního prostředí neměl výrazněji ovlivnit stávající parametry životního prostředí při respektování doporučení

*Kapitola obsahuje zákonem požadované údaje v dostatečném rozsahu.*



## **ČÁST D KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

### **D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**

#### **D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů**

Pro posouzení vlivu záměru na dotčené obyvatelstvo byla vypracována studie vlivů na veřejné zdraví RNDr. Alexandrem Skácelem, CSc., která je samostatnou přílohou dokumentace. Cílem studie bylo stanovit odborný podklad pro posouzení očekávaných účinků provozu záměru „Kondominium Klimkovice - Hýlov“ na zdravotní stav exponované populace, žijící v potenciálním dosahu vlivů budoucí sídelní enklávy včetně životních podmínek v nově budovaných domech, s cílem posoudit možnost jeho realizace z pohledu rizika pro veřejné zdraví i v nejbližších dotčených budoucích osídlených lokalitách. Z pohledu věcného se jedná především o vliv hluku a chemických emisí z nově budovaných komunikací, parkoviště a dopravy osobních automobilů, která souvisí s pohybem budoucích občanů usídlených v novém sídelním areálu.

Dokumentace v této kapitole uvádí, že zdravotní riziko způsobené realizací investičního záměru není ve srovnání se současnou zátěží prostředí významné, dominantním vlivem bude i do budoucna současná zátěž atmosféry a zátěž prostředí z dopravního provozu na současné komunikační síti a v případě dodržení uvažované četnosti dopravy záměru nebudou intenzity působení a expoziční koncentrace sledovaných polutantů důvodem významného zvýšení rizika ohrožení veřejného zdraví potenciálně dotčených obyvatel. Z hlediska vlivu na veřejné zdraví se očekává převaha pozitivních důsledků realizace záměru. Očekávaný vliv záměru na psychickou pohodu obyvatel v okolí spočívá především ve vnímání souběhu pozitivních i omezujících vlivů provozu záměru a v možnosti rozvoje obce Klimkovice s důsledky i pro její místní část – Hýlov. Hlukové klima se v nové sídelní zóně teprve ustaví a pouze na některých místech v noční době může docházet k určitému stupni psychického obtěžování hlučností nově přistěhovaných osob.

*Není zde zmíněna problematika vlivů výstavby z hlediska ovzduší a možné hlukové zátěže, a to jak ze staveniště, tak i z dopravy. V průběhu výstavby posuzovaných objektů může docházet k narušení faktoru pohody hlavně v důsledku dopravy a provádění stavebních prací. Z časového hlediska budou tyto vlivy ovlivnitelné režimem stavby a zásady organizace výstavby. Nebude se jednat o trvalé vlivy. Doporučení jsou zahrnuta v návrhu posudku.*

*Dle mého názoru je problematika hluku a ovzduší v dokumentaci posouzena pro účely tohoto procesu dostatečně. Detailně bude problematika hluku řešena v dalších řízeních a zejména měřeními v období provozu. Doporučení jsou zahrnuta v návrhu posudku. Kapitola obsahuje zákonem požadované údaje v dostatečném rozsahu a lze souhlasit s dokumentací, že zdravotní riziko způsobené realizací investičního záměru není ve srovnání se současnou zátěží prostředí významné. Hodnocení vlivu hluku a emisí bylo zpracováno v souladu s příslušnými právními předpisy a metodickými pokyny. Studie, které jsou součástí dokumentace jsou zpracované osobami, které jsou držiteli osvědčení o autorizaci.*

#### **D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima**

Kapitola převážně hodnotí vlivy záměru na ovzduší v období provozu. Pro posouzení imisní zátěže dotčené lokality provozem parkovišť pro osobní automobily a provozem spalovacích

zdrojů (lokálním vytápěním) u plánovaného obytného souboru byla vypracována rozptylová studie, která je samostatnou přílohou dokumentace. Výsledky rozptylové studie prokazují, že imisní limity nebudou záměrem překročeny a příspěvek k imisním koncentracím bude malý. Kapitola zevrubně hodnotí výsledky rozptylové studie a popisuje výsledné parametry jednotlivých ukazatelů podle vypočtených hodnot a konkrétních parametrů lokality.

*Ke kapitole mám opakovanou připomínku, a to rozdělení na vlivy v době provozu a po dobu výstavby, kterými se dokumentace nezabývá. V období provozu lze negativní vlivy na ovzduší a klima vyloučit. Vlivy prašnosti v období výstavby lze vhodnými opatřeními omezit a s přihlédnutím k délce výstavby nedojde k takovému znečišťování, které by významně ovlivnilo ovzduší v místě stavby. Opatření k omezení prašnosti jsou uvedena v návrhu posudku. Hodnocení vlivu na ovzduší a klima bylo zpracováno v souladu s příslušnými právními předpisy a metodickými pokyny s využitím výpočetní techniky. Studie, které jsou součástí dokumentace jsou zpracované osobami, které jsou držiteli příslušných osvědčení o autorizaci.*

#### **D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky**

Kapitola rekapituluje, případně doplňuje údaje z předchozích kapitol zabývajících se hlukem a dalšími fyzikálními a biologickými charakteristikami. Vychází při tom ze zpracované hlukové studie záměru pro provoz a rovněž popisuje stávající hodnoty hluku. Úkolem studie bylo zmapovat hlukovou zátěž v dané lokalitě provozem záměru. Studie je doplněna rovněž o orientační měření hlukového pozadí v dané lokalitě, které slouží pro kalibraci modelu. Podle závěru studie nebude celková ekvivalentní hladina akustického tlaku dosahovat takových hodnot, které by způsobily překračování hygienických limitů pro denní a noční dobu, a to jak působením celkové dopravy, tak vlivem provozu na vnitřních komunikacích a parkovištích.

*Ke kapitole mám opakovanou připomínku, a to rozdělení na vlivy v době provozu a po dobu výstavby, kterými se dokumentace nezabývá. V průběhu výstavby posuzovaného objektů může docházet k narušení faktoru pohody hlavně v důsledku zvýšené dopravy a v důsledku provádění výkopových prací. Vzhledem k umístění staveniště, kdy hluk bude působit přibližně pouze v době od 7,00 do 19,00 hod v pracovních dnech, nebude vliv z vlastního staveniště významný. Je zřejmé, že se jedná o faktor dočasný a omezený pouze na denní období. Tyto vlivy lze ošetřit v rámci stavebního řízení a ZOV. Z časového hlediska bude zvýšení hluku z dopravy a provádění stavby zanedbatelné. Pro období provozu záměru kapitola poskytuje zákonem požadované údaje v dostatečném rozsahu.*

#### **D.I. 4. Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Pro posouzení vlivu záměru na podzemní a povrchové vody byla vypracována hydrogeologická zpráva, která je samostatnou přílohou dokumentace. Cílem zprávy bylo hydrogeologické posouzení lokality s ohledem na možnosti ovlivnění podzemní vody a celkového vodního režimu v krajině, provedení podrobné terénní rekognoskace a dokumentace technického stavu hydrogeologických objektů či vodních děl v centru lokality. Vrtnými pracemi v minulosti byl podrobně ověřen geologický profil kvartérní i paleozoické sedimentace do hloubky až 30 m. Podle této zprávy nedojde vlivem záměru k poklesu hladiny podzemní vody v horninovém prostředí nebo změny odtokových poměrů podzemních vod. Povrchové vody z atmosférických srážek budou v převážné části i nadále odtékat po směru úklonu terénu ke strži a následně do údolí Polančice. Rovněž kvalita podzemních a povrchových vod na lokalitě v důsledku realizace projektovaného záměru nebude negativně dotčena.

Na základě sdělení zástupce oznamovatele z února je upuštěno od rozšíření stávající ČOV, která bude zrušena a nahrazena přečerpávací stanicí na ÚČOV. Jedná se o sdruženou investici investora a obce, která bude realizována za předpokladu zahájení posuzovaného záměru.

*Kapitola je zpracována dostatečně. Hlavní možný zdroj znečištění v místě záměru spočívající ve vypouštění odpadních vod z ČOV bude zrušen a dojde k zlepšení kvality povrchových vod v recipientu. Posouzení vlivu je dostatečné a se závěry této kapitoly souhlasím.*

#### **D.I.5. Vlivy na půdu**

Záměr představuje trvalý zábor půdy. U pozemků náležejícím zemědělskému půdnímu fondu (ZPF) bude nutné požádat o vyjmutí ze zemědělského půdního fondu. Při výstavbě záměru bude provedena skrývka ornice, která bude následně využita pro finální terénní úpravy po dokončení stavby.

*Posouzení vlivu je dostatečné a se závěry této kapitoly souhlasím.*

#### **D.I. 6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

Podle dokumentace se vzhledem ke geologické stavbě horninového prostředí nepředpokládá negativní ovlivnění odtokových poměrů a ovlivnění stability svahových poměrů. Vliv záměru na území soustavy NATURA 2000, zvláště chráněná území, ÚSES byl vyloučen. Nedojde k ovlivnění migrující fauny či zvláště chráněných druhů živočichů. Zájmové území představuje plochy pod silným antropogenním tlakem, kde se vyskytují zejména nepřírozená společenstva organismů.

*Kapitola obsahuje pasáže náležející do kapitoly „D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy“, která následuje po kapitole „D.I. 6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje“ podle přílohy č. 4 „Náležitosti dokumentace“ zák.č. 100/2001 Sb., v platném znění. Jedná se o metodické pochybení, které nemá vliv na vypovídací schopnost údajů a dokumentace. Posouzení vlivu je dostatečné a se závěry této kapitoly souhlasím .*

#### **D.I. 7. Vlivy na krajinu**

Dokumentace konstatuje, že záměrem bude dotčen krajinný ráz území. Na nezastavěném území bude vystavěno kondominium, což ovlivní celkový vzhled krajiny. Dle urbanistické studie je výstavba kondominia navržena tak, aby co nejšetrněji zapadla do okolní krajiny a zároveň respektovala lázeňský ráz města. Studie vlivu záměru na krajinný ráz nepotvrdila negativní ovlivnění krajinného rázu. Záměr nepředstavuje zásah do krajinného rázu a tím pádem nemůže významně ovlivnit přírodní park Oderské vrchy. Pohledové studie kondominia jsou uvedeny v příloze dokumentace.

*Krajinný ráz je dán určitou typickou kombinací přírodních, kulturních a historických charakteristik dané oblasti krajinného rázu. Ty jsou lidmi vnímány jako její typické znaky, které pro ně určitý prostor identifikují a vytváří tak jeho obraz. Krajinný ráz se posuzuje ve vztahu k přírodním charakteristikám krajinného rázu, které zahrnují vlastnosti krajiny určené jak trvalými přírodními podmínkami, kterými jsou především geologické, geomorfologické, klimatické a biogeografické poměry, tak aktuálním stavem ekosystémů. Dále se posuzuje kulturní charakteristika krajinného rázu, která je dána způsobem využívání přírodních zdrojů člověkem a stopami, které v krajině zanechal a historická charakteristika krajinného rázu, která je specifickou součástí kulturní charakteristiky a spočívá v souvislostech kulturních a přírodních charakteristik oblasti či místa; historická charakteristika je klíčová pro pochopení*

*logiky vztahů mezi přírodními vlastnostmi krajiny, jejím využíváním vzhledem k jejich trvalé (dlouhodobé) udržitelnosti; může nést stopy významných historických událostí.*

*Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. V případě realizace posuzovaného záměru významné krajinné prvky, zvláště chráněná území a kulturní dominanty nebudou záměrem narušeny. Záměrem nebude dotčen žádný z prvku ÚSES, žádné chráněné území ani významný krajinný prvek. Se závěry hodnocení vlivu na krajinný ráz lze v závěrech souhlasit, a to přes jistou chaotičnost použitých slovních formulací (viz potvrzený text). V kontextu se „Studii posouzení vlivu záměru na krajinný ráz“, která je součástí biologického hodnocení, jsou závěry srozumitelnější. Pro zpracování posouzení vlivu záměru na krajinný ráz je vhodné používat metodicky srozumitelné tabulky, které zejména pro laickou veřejnou lépe přiblíží a naznačí podstatu posudku.*

#### **D.I.8. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

Podle dokumentace hmotný majetek ani kulturní památky nebudou záměrem dotčeny. S pomníkem padlého vojína bude naloženo dle zákona č. 122/2004 Sb. o válečných hrobech a pietních místech a dle zákona č. 255/2001 Sb. o pohřebnictví, byť se jedná o pietní místo, ne o fyzický hrob s ostatky.

*Posouzení vlivu je dostatečné a se závěry této kapitoly souhlasím .*

#### **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů**

Je zde proveden stručný souhrn možných vlivů včetně konstatování, že přeshraniční vlivy záměru nenastanou. Jsou zde jmenované hlavní vlivy - vlivy na ovzduší, zábor půdy, hlukovou zátěž, povrchové a podzemní vody a vlivy způsobené produkcí odpadů. Provozem parkovišť, automobilové dopravy a lokálního vytápění se očekává velmi nízké zvýšení imisní zátěže a celková imisní situace se prakticky nezmění. Dle hlukové studie celková ekvivalentní hladina akustického tlaku nebude dosahovat takových hodnot, které by způsobily překračování hygienických limitů pro denní a noční dobu, a to jak působením celkové dopravy, tak vlivem provozu na vnitřních komunikacích a parkovištích. Realizací záměru dojde k trvalému záboru půdy. Dle závěrů hydrogeologického posouzení nebude mít záměr vliv na povrchové a podzemní vody ani na odtokové poměry v dané lokalitě. Odstraňování odpadů včetně odvozu, bude prováděno externí firmou na základě smluvního vztahu.

*Se závěry uvedenými v této kapitole dokumentace souhlasím. V kapitole bych uvedla i vlivy na faunu a flóru a krajinný ráz. Záměr byl posouzen ze všech podstatných hledisek a vlivů. Z celkového hodnocení vyplývá, že žádný posuzovaný vliv nepřesahuje limity dané příslušnou legislativou a vyhodnocené vlivy uvažovaného záměru lze hodnotit jako nízké, nepodstatné či málo významné. Vyhodnocení jednotlivých složek životního prostředí je zpracováno komplexně a objektivně a odpovídá skutečnému stavu. Celkové působení záměru v dané lokalitě z hlediska trvale udržitelného rozvoje lze hodnotit jako možné a únosné.*

#### **D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

Je posouzena problematika rizika vzniku havárií včetně návrhu preventivních opatření. Kapitola je zpracována stručně a dostatečně.

#### **D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

Kapitola obsahuje přehled navržených opatření pro fázi přípravy a výstavby záměru, pro fázi provozu záměru a pro fázi ukončení provozu záměru. Jejich rozsah částečně vyplývá z obsahu dokumentace a je adekvátní typu záměru.

*Některá z uvedených opatření jsou povinnosti plynoucí z legislativy a jejich uvádění do podzákoné normy může být považováno za nadbytečné, ale uvedení těchto opatření v této kapitole znamená rekapitulaci všech možných opatření.*

*Navržená opatření doporučuji doplnit o následující :*

*Pro období přípravy záměru*

- navrhnout vhodné ozelenění komunikací a parkovišť
- navrhnout ozelenění směrem ke stávající zástavbě za účelem snížení šíření hluku
- v ZOV uvést podrobný soupis opatření k eliminaci prašnosti na staveništi

*Pro období výstavby*

- výstavbu organizovat tak, aby byla nedošlo k narušení faktoru pohody ve dnech pracovního klidu a v nočních hodinách v přilehlé zástavbě. Práce provádět v denní době od 7,00 do 19,00 hod

*Pro období provozu*

- provádět údržbu odlučovačů ropných látek, zpracovat provozní řád a havarijný plán
- provést kontrolní měření hluku

#### **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

Kapitola obsahuje přehled podkladů, výpočetních programů, metodik a literatury použité při zpracování dokumentace.

*Obsah kapitoly je zpracován odpovídajícím způsobem. Podklady jsou dostatečné. Přístupy při hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v rámci dané etapy přípravy záměru adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality. V dokumentaci byly postiženy všechny zásadní aspekty potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví související s posuzovaným záměrem.*

#### **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

Zpracovatel dokumentace uvádí zdroje, které byly k dispozici při jejím zpracování. S ohledem na charakter stavby a její budoucí provoz nepředpokládá zanedbání základních souvislostí a specifikaci vlivů záměru na životní prostředí. Jako nejistotu určuje modelování vlivu emisí na imisní zátěž lokality.

*Dokumentace se věnuje všem rozhodujícím aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem. Dořešení, resp. zpřesnění některých záležitostí se předpokládá v další přípravě záměru v rámci územního řízení, resp. stavebního řízení, případně období provozu záměru.*

## **ČÁST E POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU**

Varianty řešení nebyly v dokumentaci hodnocení vlivů na životní prostředí zvažovány.

*Přestože to z formulace této kapitoly nevyplývá jsou navrženy dvě varianty. V menší variantě je uvažováno s výstavbou jen v zastavitelné části území. Maximální varianta uvažuje se zástavbou v nezastavitelné části města na okraji lesa. Dokumentace se z hlediska předběžné opatrnosti zabývá v hodnocení vlivu na životní prostředí a obyvatelstvo variantou s vyšším vlivem. Informace uvedená v této části dokumentace je zavádějící avšak bez významnějšího vlivů na celkové hodnocení vlivů, neboť je pracováno s větší variantou.*

## **ČÁST F ZÁVĚR**

V této části je zpracovatelem konstatováno, že v dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí byly posouzeny všechny známé vlivy a rizika z hlediska možného ovlivnění stavu životního prostředí. Nebyla zjištěna žádná skutečnost, která by z hlediska ochrany životního prostředí vylučovala realizaci této stavby. V této části je rovněž uvedeno vypořádání připomínek zjišťovacího řízení:

**Krajský úřad požaduje** do dokumentace dopracovat a doplnit připomínky vyplývající z jednotlivých vyjádření doručených při zjišťovacím řízení záměru.

### **- Variantní řešení odkanalizování záměru bez návaznosti na ČOV města.**

Varianty splaškové kanalizace jsou dvě: 1. finanční spoluúčast na navýšení EO stávající ČOV Hýlov, 2. výtlačková kanalizace směrem k lázním do větve vedoucí do ÚČOV Ostrava, kde není limit omezen.

#### Komentář zpracovatelky posudku

*V době zpracování posudku se upustilo od záměru rozšíření ČOV a je řešeno napojení na ÚČOV Ostrava. Požadavku KÚ MSK bylo vyhověno.*

### **- Variantu uvažující s výstavbou podzemních garáží.**

Investor neuvažuje s výstavbou podzemních garáží. Podzemní garáže s nuceným odvětráváním mohou v obdobných oblastech zejména zvýšit hlukovou zátěž nejbližšího okolí hlavně velkými ventilátory. Emise a tedy i imise zůstanou obdobné. V rámci vybudování podzemních garáží je nutno zasáhnout do hydrogeologického podloží, což by mohlo mít za následek případnou změnu odtokových poměrů. Obecně se podzemní garáže budují v hustě obydlených oblastech, kde není prostor pro vybudování nadzemních parkovišť.

#### Komentář zpracovatelky posudku

*S tímto souhlasím.*

### **- Kompletní seznam dotčených pozemků.**

Seznam je uveden

#### Komentář zpracovatelky posudku

*S tímto souhlasím.*

### **- Soulad s územně plánovací dokumentací Města Klimkovic.**

Záměr je v souladu s ÚP Klimkovic

#### Komentář zpracovatelky posudku

*S tímto souhlasím. Rozpor s územním plánem je pouze v návrhu umístění některých objektů v ochranném pásmu lesa, které je v zóně „zemědělská krajina“. Zástavba v tomto území bude provedena pouze v případě změny ÚP a jejího začlenění do plochy pro bydlení.*

**- Kumulativní hodnocení vlivu předpokládaných záměrů na životní prostředí, včetně aktualizace všech studií (hluková, rozptylová ...) v souladu s ustanovením § 5 odst. (2) zákona č. 100/2001 Sb.**

Hodnocení kumulativních vlivů může být provedeno pouze se záměry, které jsou již projekčně zpracovány. V době zpracování této dokumentace nejsou o obdobném záměru známy žádné informace .

Komentář zpracovatelky posudku

*S tímto souhlasím. Pokud se vyskytne další záměr je povinnost řešit kumulaci na straně investora dalšího, nového záměru.*

**- Studii vzhledu staveb a jejich umístění, včetně pohledových studií (vizualizace).**

Viz text a přílohy dokumentace.

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek*

**- Vliv záměru na přírodní park Oderské vrchy.**

Vliv záměru na přírodní park Oderské vrchy je uveden ve studii biologického hodnocení lokality - viz text dokumentace a příloha dokumentace.

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek*

**- Podmínka nutnosti souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby s ohledem na krajinný ráz.**

K umístění a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody, v tomto případě Magistrátu města Ostravy, Odboru ochrany životního prostředí, což je uvedeno v dokumentaci. Dle studie Vyhodnocení vlivu na krajinný ráz, který je částí biologického hodnocení nebude mít záměr negativní vliv na krajinný ráz daného území.

Komentář zpracovatelky posudku

*Se tímto konstatováním souhlasím. Dokumentace posouzení vlivu na krajinný ráz obsahuje s konkrétními závěry ke kterým zpracovatel dospěl. Další řešení přísluší do následných správních řízení a v návaznosti na aktuální stav územního plánu. Podle § 12 odst. 4 zák.č. 114/1992 Sb., v platném znění, se krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody. Ve smyslu ust. § 43 zák.č. 183/2006 Sb., v platném znění, stanoví územní plán základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby"), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Regulační plán podle § 61 zák.č. 183/2006 Sb., v platném znění, v řešené ploše stanoví podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí. Regulační plán vždy stanoví podmínky pro vymezení a využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb veřejné infrastruktury a vymezí veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření.*

**- Dostatečně dlouhodobý a vypovídající biologický průzkum lokality (s ohledem na ust. § 67 zákona č. 114/1992 Sb.) a vyhodnocení vlivu záměru na floru a faunu vyskytující se v daném území.**

Biologické hodnocení lokality je uvedeno v příloze této dokumentace, jednotlivé dílčí závěry jsou uvedeny v textu dokumentace. Zájmové území bylo sledováno od dubna do září 2009.

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek. Biologické hodnocení proběhlo v dostatečně dlouhém časovém rozmezí a postihlo rozhodující sezónní aspekty.*

**- Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz, včetně vizualizací.**

Požadované je součástí studie biologického hodnocení lokality.

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek. Podle Metodického návodu k provádění biologického hodnocení (Věstník MŽP, ročník XIX, částka 7, červenec 2009) nemá být součástí biologického hodnocení posouzení vlivů zásahu na krajinný ráz. Jedná se o metodické pochybení, které nemá vliv na vypovídací schopnost hodnocení.*

**- Vliv záměru na regionální biokoridor RK 951 a regionální biocentrum Údolí Polančice**

Hodnocení vlivu záměru na regionální biokoridor RK 951 a regionální biocentrum Údolí Polančice je součástí studie biologického hodnocení lokality. Skladební prvky regionální úrovně ÚSES nebudou záměrem prakticky dotčeny. Regionální biokoridor RK 951 je od záměru velmi vzdálen a nebude jím ani teoreticky ovlivněn. Nebudou dotčeny migrační cesty.

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek*

**- Mapové podklady a upřesnění polohy záměru vzhledem k RK 951 a RBC.**

Mapa je uvedena v textu i v příloze dokumentace.

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek*

**- Správný název přírodního parku.**

Přírodní park Oderské vrchy.

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek*

**- Řešení záměru, které bude v souladu s podmínkami „Nezbytného prozatímního ochranného opatření pro ochranu přírodních léčebných lázní Nový Darkov v Klimkovicích“.**

Záměr byl odeslán dle stanoviska Ministerstva zdravotnictví na Českou inspekci lázní a zříděl. Řešení záměru je v souladu s územním plánem obce Klimkovic, který je v souladu s podmínkami nezbytného prozatímního ochranného opatření pro ochranu přírodních léčebných lázní Nový Darkov v Klimkovicích.

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek. Detaily budou řešeny v dalších správních řízeních.*

**- Řešení zásobování vodou v souvislosti na plánované napojení Sanatorií na vodovodní řad. Vyhodnotí kumulativní vliv odběru vody ze stávající zástavby, nově plánované zástavby a Sanatorií na kapacitu stávajícího vodovodního řadu.**



Zkapacitnění stávajícího vodovodního řádu je v řešení mezi společnostmi SmVaK, Lázně Klímkovice a Hýlov Invest spol. s r.o. Dojde k propojení, zokruhování, stávajících vodovodních řadů a posílení výkonu AT stanic za finančního spolupůsobení uvedených firem.

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek.*

#### **- Způsob údržby přístupové komunikace a opatření proti jejímu ničení.**

Pro výstavbu vozovek je důležité, aby byly dodrženy normové požadavky na únosnost zemní pláň. Současně je nutné vhodným způsobem odvodnit povrchové vody jednak z povrchu komunikací a jednak z konstrukčních vrstev

Komentář zpracovatelky posudku

*Domnívám se, že tato problematika se vymyká procesu posuzování podle zák.č100/2001 Sb., v platném znění. Především není zřejmé co je myšleno pod pojmem „ničení“, neboť komunikace je stavba sloužící danému účelu, ke kterému by měla být i dimenzovaná. I běžným užíváním může docházet k opotřebování, které může následně vést k jejímu poškození, poničení. Podmínky provozu by měly být stanovené v režimu povolení komunikace a jejího účelu. Příslušným úřadem je silniční správní úřad.*

*Podle zák.č. 13/1997 Sb., v platném znění, o pozemních komunikacích, se tyto dělí na dálnice, silnice, místní komunikace a účelové komunikace. Místní komunikace je veřejně přístupná pozemní komunikace, která slouží převážně místní dopravě na území obce. Účelová komunikace je pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Příslušný silniční správní úřad může na návrh vlastníka účelové komunikace a po projednání s příslušným orgánem Policie České republiky upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka. místních komunikací je obec, na jejímž území se místní komunikace nacházejí. Vlastníkem účelových komunikací je právnická nebo fyzická osoba. Zákon rovněž stanoví podmínky pro provoz na pozemních komunikacích. Dálnice, silnice a místní komunikace, jejich součásti a příslušenství je zakázáno znečišťovat nebo poškozovat.*

*V režimu posuzování vlivu záměru na životní prostředí se obvykle řeší preventivní omezení prašnosti související se znečištěním vozovky, které je rovněž upravené citovaným zákonem o pozemních komunikacích. Při znečištění dálnice, silnice nebo místní komunikace, které způsobí nebo může způsobit závady ve sjízdnosti nebo schůdnosti, musí ten, kdo znečištění způsobil, je bez průtahů odstranit a uvést tuto pozemní komunikaci do původního stavu. Má-li se při velké stavbě nebo při rozsáhlých těžebních pracích nebo terénních úpravách vyžadujících stavební povolení, popřípadě schválení podle zvláštních předpisů používat silnice nebo místní komunikace v rozsahu nebo způsobem, jemuž neodpovídá stavební stav nebo dopravně technický stav těchto pozemních komunikací, musí být objednatel dila a na jeho náklad zajištěny potřebné úpravy dotčené pozemní komunikace, popřípadě vybudování objížďky odpovídající předpokládanému provozu, a to v dohodě s vlastníkem silnice nebo místní komunikace.*

#### **- Vliv záměru na migraci zvířete.**

Vliv záměru na migraci zvířete je uveden ve studii biologického hodnocení lokality na str. 19.

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek.*

**- Způsob zacházení s vodním zdrojem, který se nachází v centru dotčené lokality a jeho případné využití.**

Podle hydrogeologického posouzení lokality se zde nachází jedna studna a dva monitorovací vrty. Využitelnost stávající studny v centru lokality pro jímání vody k pitným účelům nebo pro závlahu není považována za vodohospodářsky významnou a zpracovatel hydrogeologického posouzení se přiklání k názoru studnu řádně a odborně zlikvidovat. V případě požadavku na její využití bude nezbytný doplňující hydrogeologický průzkum a následně projektové a stavební úpravy studny. Existující monitorovací vrty V-9 a V-10 doporučujeme po pominutí existence jejich účelu řádně a odborně zlikvidovat.

Komentář zpracovatelky posudku

*Podle § 55 zák.č. 254/2001 Sb., v platném znění, jsou studny a stavby sloužící k pozorování stavu podzemních vod vodními díly. Poškozovat vodní díla a jejich funkce je ze zákona zakázáno, ale není vyloučeno jejich odstranění a naopak stanovení ohraného pásma. Rozhodující zde bude účelnost a potřebnost zachování těchto staveb jestliže dotčené území bude napojené na veřejný vodovod. K odstranění vodních děl je třeba povolení vodoprávního úřadu, které je vydáno po provedeném vodoprávním řízení a jedním z nezbytných podkladů je technologie odstranění stavby a použitý materiál. Odstraněním studny, vrtu nesmí dojít k ohrožení kvality podzemní vody ani ke snížení její hladiny. S vypořádáním připomínky souhlasím. Z těchto důvodů nemám k vypořádání připomínek.*

**- Výšku budov a pohledové studie.**

Pohledové studie jsou uvedeny v příloze dokumentace. Rodinné domky mají výšku od 4,6 m do 10,9 m, budovy občanské vybavenosti pak 11,0 m nad úroveň terénu.

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek. Barevné prostorové vizualizace jsou zpracované v pohledech z několika světových stran i v poměrovém pohledu k lázeňskému komplexu. Mají dostatečnou vypovídací schopnost.*

**- Způsob řešení případného omezení MHD po dobu výstavby.**

K omezení nedojde. Pozemek je napojen vlastním zpevněným sjezdem na místní komunikaci a tento bude využit pro stavební činnost. Nové sjezdy pro stavbu nebudou zřizovány, zásahy do chodníků a zastávky MHD nebudou prováděny.

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek. Domnívám se, že tato problematika se vymyká procesu posuzování podle zák.č100/2001 Sb., v platném znění.*

**- Řešení nedostatečné kapacity MHD v lokalitě.**

Posouzení kapacity MHD nesouvisí s hodnocením vlivu záměru na životní prostředí. Dopravní obslužnost území je v kompetenci MěÚ a Dopravního podniku Ostrava a.s.

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek. Tato problematika se vymyká procesu posuzování podle zák.č100/2001 Sb., v platném znění. Je záležitost smluvních vztahů mezi samosprávou a poskytovatelem služeb, případně poskytovatelem příspěvků na zajištění dopravní obslužnosti.*

**- Specifikuje drobnou výrobu, která bude součástí záměru.**

Součástí záměru nebude drobná výroba ve smyslu instalace výrobních zařízení. Jedná se o umístění kavárny a malých obchodních jednotek (večerka apod.).

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek.*

**- Vliv záměru na lázeňský ráz města.**

Dle stanoviska Ministerstva zdravotnictví na Českou inspekci lázní a zříděl je záměr bez připomínek.

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek. Soulad bude ověřen v územním řízení.*

**- Opatření na omezení prašnosti během výstavby a provozu záměru.**

Při stavebních pracích budou prováděna běžná opatření pro omezení prašnosti .

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek. Podmínky na prevenci vzniku prašnosti budou zařazené mezi podmínky pro realizaci záměru.*

**- Vliv záměru na cykloturistiku.**

Návrh urbanistické studie vymezuje plochy určené k trase plánované cyklostezky v rámci přidruženého dopravního prostoru komunikace v jižní hranici území.

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek.*

**- Hydrogeologické posouzení lokality s ohledem na možnosti ovlivnění spodních vod a celkového vodního režimu v krajině.**

Hydrogeologické posouzení lokality je uvedeno příloze dokumentace. Jednotlivé dílčí závěry jsou uvedeny v textu této dokumentace.

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek.*

**- Způsob zacházení s památkem neznámého vojína a jeho ochranu.**

S památkem neznámého vojína bude naloženo dle zákona č. 122/2004 Sb. o válečných hrobech a pietních místech a dle zákona č. 255/2001 Sb. o pohřebnictví, byť se jedná o pietní místo, ne o fyzický hrob s ostatky. Je navržen nový pomník, který bude zapadat do koncepce výstavby kondominia.

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek.*

**- Řešení případných nových zastávek MHD, přechodů pro chodce, čekáren pro cestující.**

Parkovací stání podél místní komunikace jsou zrušena. Záměr do přechodů pro chodce a čekáren pro cestující nezasahuje.

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek.*

**- Správný název dotčené lokality a sjednotit tento název v textu.**

Viz text dokumentace.

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek.*

**- Mapové podklady, na kterých budou vyznačeny hranice jednotlivých území (Klimkovice, Hýlov, Čavisov).**

Viz příloha dokumentace.

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek.*

**- Výpočet počtu potřebných parkovacích stání v souladu s ČSN 73 61 10, včetně rozpočítání počtu stání na bytové jednotky a na občanskou vybavenost.**

Výpočet celkového počet stání je součástí dokumentace

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek.*

**- Vysvětlení, jakým způsobem bude provedeno odhlučnění území.**

Odhlučnění území se nepředpokládá, v lokalitě nebudou umístěny stacionární zdroje hluku. Hluk automobilové dopravy byl posouzen v hlukové studii, tento nezpůsobí překračování hygienických limitů pro denní a noční dobu.

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek, přesto je v návrhu opatření provést v době provozu kontrolní měření luku a zároveň navrhnout vhodné ozelenění komunikací a parkovišť a navrhnout ozelenění směrem ke stávající zástavbě za účelem snížení šíření hluku.*

**- Způsob zásobování vodou během výstavby a množství této vody.**

V době realizace stavby bude problém s vodou vyřešen. Stavba bude zásobována z vodovodního řádu, případně z cisteren zhotovitele. Toto řeší dokumentace pro stavební řízení v části POV, v současnosti nelze určit způsob výstavby, dokud nebude harmonogram stavby a určený zhotovitel, nemůže projektant s množstvím kalkulovat. Řešení této připomínky není v působnosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Komentář zpracovatelky posudku

*V komentáři ke kapitole B.II. 2. Voda jsem uvedla, že dokumentaci lze vytknout, že zde nejsou uvedené požadavky na zásobování vodou v průběhu výstavby záměru. Dále jsem však konstatovala, že je možné, že množství a požadavky na dodávky vody pro technologické účely nejsou v tomto stádiu přípravy specifikované, ale pro úplnost a celistvost vypovídací schopnosti kapitoly zde bylo vhodné nastínit reálné možnosti. Nicméně lze předpokládat, že problematika zásobování staveniště vodou nebude stěžejním problémem, který by ovlivnil výsledky procesu posuzování záměru v tomto procesu. Stávající praxe při výrobě betonových směsí a jejich dovoz z místa výroby nároky na vodu při výstavbě významně snižují. Rovněž není problémem dovoz vody pro sociální účely pracovníků na stavbě a dovoz vody pro zkrápění staveniště pro prevenci vzniku prašnosti a znečištění komunikací. Scházející informace proto nejsou závadou, která by snižovala korektnost této kapitoly. S vysvětlením k této námitce se ztotožňuji.*

**- Výpočet specifické potřeby vody v souladu s ČSN 75 54 55.**

V platném územním plánu města Klimkovice, v souladu se směrnici č. 9 ze dne 20. července 1973 MLVH ČSR – hlavního hygienika ČSR, bylo pro výpočet potřeby vody při navrhování vodovodních a kanalizačních zařízení uvažováno se specifickou potřebou vody pro daný typ zástavby 138 l/osobu/den. Tato hodnota je s přihlédnutím k novým trendům ve vývoji spotřeby pitné vody upravena na 120 l/os/den.

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek.*

**- Vyhodnocení kapacitní dostatečnosti stávající dešťové kanalizace.**

Vyhodnocení kapacitní dostatečnosti dešťové kanalizace není potřeba provádět. Kanalizace je v majetku obce a obec v dalším stupni určí, kolik litrů za sekundu povolí vypouštět. Vody nad tento limit budou zdrženy v retenční nádrži na pozemku stavby, už také proto, že budou

potřebné rezervní vody na závlahu zůstatkových zelených ploch. To samé platí i pro dešťové vody, které zčásti budou vypouštěny do přírodní retence v lese, kam jsou odváděny i nyní.

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek. Stávající praxe preferuje utrácení dešťových vod vsakem přímo na stavebním pozemku ( §§20-21 vyhl.č. 501/2006 Sb., v platném znění).*

**- Způsob vedení el. energie od nové rozvodny.**

Je kompletně v režii ČEZ Distribuce a.s. dle energetického zákona. Na pozemku záměru bude umístěna trafostanice a z ní k jednotlivým objektům do HDS rozvody NN, rovněž na pozemku záměru. Jestli přívod VN do trafostanice půjde vzdušným vedením, nebo podzemním, není známo. Trasa VN rozvodu je přes místní komunikaci na protějším pozemku.

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek.*

**- Data pro výpočet aktualizované hlukové studie budou získána za delší časové období.**

Bylo provedeno opakované měření hluku v dopoledních a odpoledních hodinách, v době dopravní špičky (celkem 4 hodiny), podrobnosti jsou uvedeny v hlukové studii.

Komentář zpracovatelky posudku

*Bez připomínek.*

*Záměr odpovídá zjištěním uvedeným v dokumentaci a realizace záměru nevyvolá významné negativní důsledky na životní prostředí. Lze konstatovat, že umístění záměru je optimální a nepředstavuje významnou zátěž pro jednotlivé složky životního prostředí. Z hlediska vlivů na životní prostředí a na zdraví obyvatel lze s realizací záměru souhlasit. Za předpokladu respektování opatření navržených v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, lze konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou únosné a akceptovatelné.*

## **ČÁST G VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU**

*Kapitola obsahuje potřebné informace ve srozumitelné formě i pro laickou veřejnost.*

### **Část H PŘÍLOHY**

Dokumentace obsahuje tyto přílohy :

1. Kondominium Klimkovice – Hýlov - umístění
2. Kondominium Klimkovice - Hýlov - zakres do fotomapy
3. Kondominium Klimkovice – Hýlov - koordinační situace
4. Kondominium Klimkovice – Hýlov – pohledové studie
5. Umístění záměru vzhledem k regionálnímu biokoridoru RK 951 a regionálnímu biocentru Údolí Polančice
6. Vyznačení jednotlivých katastrálních území vzhledem k umístění záměru
7. Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace
8. Vyjádření KÚ MSK, odboru životního prostředí a zemědělství k záměru z hlediska evropsky významných lokalit a ptačích oblastí
9. Rozptylová studie „Kondominium Klimkovice – Hýlov“, TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., Ing. Milan Číhala, srpen 2009
10. Hluková studie „Kondominium Klimkovice – Hýlov“, Ing. Hana Číhalová, srpen 2009

11. Autorizované posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví „Kondominium Klimkovice - Hýlov“, RNDr. Alexander Skácel, CSc., srpen 2009
12. Hydrogeologické posouzení lokality „Kondominium Klimkovice – Hýlov“, Ing. Radim Ptáček, Ph.D., červen 2009
13. Biologické hodnocení lokality „Kondominium Klimkovice – Hýlov“, Mgr. Daniel Vařecha, srpen 2009
14. Závěr zjišťovacího řízení záměru „Kondominium Klimkovice - Hýlov“, březen 2009

Komentář zpracovatelky posudku

*Přílohy jsou v potřebném rozsahu.*

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM A DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Záměr spočívá ve výstavbě obytného souboru 36 rodinných domů (11 rodinných domů je řešeno jako dvojdomky a zbývající jako samostatně stojící domy). Dále budou vystavěny bytové domy s celkem 57 bytovými jednotkami a domy občanské vybavenosti. Součástí záměru jsou parkovací plochy. Záměr neuvažuje s výstavbou podzemních parkovacích stání či garáží. Součástí kondominia bude občanská vybavenost, která zahrnuje výstavbu hotelu s ubytovací kapacitou pro max. 78 osob, restauraci, saunou, konferenční místností a prodejnu. Vytápění objektů bude zemním plynem. Vybrané území je na okraji obce v místě bývalého zbouraného stavení a následně zařízení staveniště pro výstavbu sanatoria Klímkovice. Vybrané plochy plynule navazují na stávající zástavbu umístěnou podél komunikace k lázeňskému komplexu. Pozemky vedené jako ZPF jsou silně antropicky ovlivněné.

Některé důležité a stavební charakteristiky záměru, které mají význam pro posuzované vlivy na životní prostředí:

- Hluk – Předpokládá se, že výstavba bude probíhat v době od 6.00hod max do 20.00 hod. Doba výstavby s použitím těžké techniky bude trvat několik měsíců. Ve fázi provozu bude zdrojem hluku zejména automobilový provoz. Podle hlukové studie nebudou po dokončení záměru překročeny hlukové limity v denní i noční době ve všech referenčních bodech.
- Ovzduší Na základě výsledků rozptylové studie je možno konstatovat, že v žádném z referenčních bodů nebudou imisní limity pro dané škodliviny překročeny.
- Krajinný ráz, fauna, flóra, ekosystém – nedojde k významnému ovlivnění
- Napojení odpadních vod na ÚČOV významně sníží zatížení povrchových vod ve vodoteči Polančice

*Navržené stavební a technologické řešení záměru dává veškeré předpoklady, aby zařízení plnilo svůj účel a nepůsobilo negativně na životní prostředí. Architektonické řešení vhodně navazuje na objekty lázni Klimkovice.*

### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Dokumentace uvádí v kapitole dokumentace „D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“ souhrn opatření, která vyplývají z textu dokumentace a zejména z podmínek stanovených platnými

předpisy. Navržená opatření jsou rozdělena pro fázi přípravných prací a výstavbu záměru a pro fázi provozu záměru. Navržena byla následující opatření:

#### OBDOBÍ VÝSTAVBY:

- Veškeré nepříznivé vlivy stavebních prací spojené s návozem stavebního a technologického materiálu budou správnou organizací stavby sníženy na minimum.
- Při stavebních pracích bude dbáno na dodržování všech zásad ochrany podzemních a povrchových vod.
- Investor stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství, o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich zneškodnění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití.
- Důsledně budou dodržovány podmínky vyjádření všech dotčených orgánů a organizací.

#### OBDOBÍ PROVOZU:

- V období vlastního provozu rodinných a bytových domů se nepředpokládá žádná další opatření z hlediska ochrany životního prostředí.
- Důležité je zejména dodržování pořádku a kázně z provozu bytů a domů, předávání odpadů na místa k tomu určeným.

V biologickém hodnocení (Mgr. Daniel Vařecha) jsou uvedena následující opatření k minimalizaci vlivu záměru:

- Veškeré kácení stromů a odstraňování keřů provádět mimo vegetační období (1.10. – 31.3.).
- Pokud bude technicky a stavebně možné upravit realizační projektovou dokumentaci záměru tak, aby byly v maximální míře ušetřeny vzrostlé stromy, zejména samostatně rostoucí lípa srdčitá.
- Při stavebních pracích a úpravách terénu chránit stromy určené k zachování (ČSN DIN 18920 Sadovnictví a krajinářství, ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech).
- Vzhledem ke konfiguraci terénu je nutné zbránit erozi po stavebních a terénních úpravách a provést bezodkladně zatravnění.
- Při realizaci záměru vhodnými opatřeními zamezit možnému úniku provozních kapalin ze stavebních strojů.
- Zvolit takovou technologii stavby, která by minimalizovala dopad na přilehlé pozemky (pojezdy stavebních a dopravních mechanismů, mezideponie stavebního materiálu apod.)
- Při provozu odvodnění parkovišť a jiných zpevněných ploch je nutná pravidelná kontrola odlučovače lehkých kapalin. Vhodné je také vypracování provozního řádu pro případy nestandardních stavů. Samozřejmě je pravidelné provádění chemických analýz zaměřené na cílové látky (ukazatel NEL nebo C10).
- Provést náhradní výsadbu vhodnými dřevinami. Měly by převažovat původní druhy dřevin a okrasné kultivary, případně nepůvodní druhy dřevin vysadit pouze na menší část upravovaných ploch.
- V současnosti je možné na sledované lokalitě i na okraji lesa nalézt místa, kde je ukládán biologický odpad ze zahrádek, ale také i stavební suť. Vytváření černých skládek při provozu záměru není možné automaticky předpokládat. Nicméně by bylo vhodné před samotnou realizací záměru myslet na systém likvidaci biologického odpadu vznikajícího při údržbě ploch Kondominia.

## NÁVRH MONITORINGU

Monitoring bude nejdůležitější před zahájením realizace záměru. V tomto období je nutné provést ekologický dozor zaměřený na případný výskyt zvláště chráněných druhů. Při samotné stavbě je pak nutné dohlížet na opatření k ochraně dřevin, které eventuálně na zájmovém území zůstanou zachovány a minimalizaci dopadu stavby na sousední pozemky. Potencionálně nejzávažnější vliv provozu záměru spočívá ve svedení dešťových vod do levostranného přítoku Polančice. Z tohoto důvodu by mělo být sledováno, zda vypouštění dešťových vod nepovede k významným erozním změnám v korytu toku. Další podmínky monitoringu mohou být dány v rámci řízení o výjimce z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů, které díky výskytu na předmětné lokalitě bude vedeno

*Dokumentace svými návrhy ošetřuje hlavní oblasti, ve kterých je třeba realizovat opatření k vyloučení či snížení negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Provozovatel musí plnit povinnosti a opatření plynoucí z příslušných legislativních opatření, která platí nezávisle na předložené dokumentaci nebo tohoto posudku.*

***Uvedená opatření považují za správná a navrhuji je ještě doplnit o následující:***

- navrhnout kompenzační opatření pro zásah do biotopu ZCHD a ochranného pásma lesa
  - ZOV upřesní časový a pracovní harmonogram a rozsah nasazení dopravních a stavebních strojů, včetně opatření k eliminaci negativních vlivů na okolí, zejména hlučnosti a prašnosti.
  - V průběhu výstavby zabezpečit řádné nakládání s výkopovou zemínou, vyloučit ukládání odpadů do půdy, popřípadě jejich likvidaci pálením na staveništi. Např. použít přebytečnou výkopovou zeminu k vybudování protihlukového valu s vhodným ozeleněním zelení tlumící zvuk (kombinace různých druhů dřevin a křovin s několika patry).
  - V dokumentaci pro následná správní řízení bude uveden seznam odpadů, které budou vznikat během stavby, jejich množství a způsob nakládání s nimi. Investor stavby v rámci zařízení staveniště vytvoří podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů, o způsobu nakládání s jednotlivými druhy odpadů bude vedena evidence, odpady budou přednostně nabízeny k využití.
  - Zajistit vypracování provozních a bezpečnostních předpisů souvisejících s realizací stavby před zahájením stavby a před zahájením zkušebního provozu. Zajistit jejich schválení příslušnými správními úřady.
  - Organizovat stavební práce tak, aby co nejméně obtěžovaly obyvatele, především s ohledem na týdenní cyklus a denní dobu (7.00 – 19.00 hod).
  - Pro omezení prašnosti při výstavbě bude v případě potřeby zajištěno kropení a čištění dotčených komunikací.
  - Hlukově náročné zemní a stavební práce budou prováděny pouze v denní době v pracovní dny.
  - Uvést technické řešení záměru do souladu s územním plánem a jeho regulativy a dodržet požadavky vyplývající z prozatímního ochranného opatření ministerstva zdravotnictví
- Je zapotřebí znovu zdůraznit, že především důsledné zajištění organizačních a technických opatření v období výstavby i v období provozu pak velmi důsledné dodržování technologických procesů je velmi významným předpokladem vyloučení negativních vlivů na životní prostředí.*

*Opatření k prevenci, vyloučení a snížení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska, který je součástí tohoto posudku v členění opatření pro fázi přípravy záměru, pro fázi výstavby, pro fázi provozu a po ukončení provozu.*



## **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K OZNÁMENÍ A DOKUMENTACI**

Připomínky ze zjišťovacího řízení byly v dokumentaci vypořádány v části „ČÁST F ZÁVĚR“, kde je rovněž uveden komentář k rozsahu a způsobu vypořádání.

**K dokumentaci stavby byla zaslána tato vyjádření (obsah je uveden pouze zkratkovitě, plné znění viz fotokopie, které jsou součástí přílohy):**

### **1. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

Orgán ochrany přírody doporučuje variantu, která uvažuje s výstavbou pouze v zastavitelné části území. V případě schválení varianty počítající i se zástavbou po hranici lesa nelze vyloučit vliv na regionální biocentrum.

#### ***Hodnocení zpracovatelky posudku***

*S tímto názorem lze souhlasit, neboť stavba až na samotnou hranici lesa může narušit ekotonální společenstvo, které hraje v biodiverzitě krajiny velmi důležitou úlohu. Tato přechodová společenstva jsou obvykle druhově bohatší než okolní navazující společenstva (ekotonální efekt). Je na zvážení, zda by negativní vlivy navržené zástavby nesnížila varianta umístění rodinných domů bez oplocení, neboť rodinné domy budou umístěné ve vzdálenosti cca 25 – 30 m od hranice lesa. Technické řešení umístění zástavby na hranici lesa doplnit o kompenzační opatření.*

### **2. Vyjádření města Klímkovice**

- ad1) Rada města upozorňuje na odkaz na územní plán města Ostravy v části B.1.5.

#### ***Hodnocení zpracovatelky posudku***

*S chybným odkazem souhlasím. Nepřesností je odkaz na územní plán města Ostravy. Město Klímkovice je samostatným samosprávným územím nenáležícím pod samosprávu města Ostravy a má i vlastní územní plán. Pravděpodobně jde o chybu v psaní, nepřesnost, která nemá vliv na vypovídací váhu uvedených údajů, neboť nadále se pracuje s územním plánem města Klímkovice. Stejná připomínka je uvedena v tomto posudku v části hodnotící uvedenou kapitolu.*

- Upozorňuje na nesoulad s regulací zástavby uvedené v územním plánu. V závazné části ÚP je uvedeno, že plochách navrhované zástavby rodinné domy a občanská vybavenost o dvou podlažích a s 50% zastavěností, umístění částí záměru do nezastavitelné části obce, nesouhlas zastupitelstva s pořízením změny ÚP spočívající v rozšíření zastavitelného území předmětné lokality

#### ***Hodnocení zpracovatelky posudku***

*Rozpor je spatřován v navržené zastavěnosti ploch a výšce budov. Oznamovatel má stanovisko příslušného úřadu územního plánování o souladu části záměru s územním plánem. Podle zák.č. 183/2006 Sb., v platném znění, územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby apod. Zároveň stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Územní plán je závazný pro pořízení a vydání regulačního plánu zastupitelstvem obce, pro rozhodování v území, zejména pro vydávání územních rozhodnutí. Celková plocha uvažovaných pozemků navržených pro využití záměrem je cca 42tis m<sup>2</sup>, zastavěná plocha objekty a komunikacemi bude cca 20tis m<sup>2</sup>. Z uvedeného lze předpokládat, že podmínka 50% zastavěnosti bude dodržena. Požadavek na*

*zajištění souladu s územním plánem v dalších detailech je zákonnou povinností, kterou je nutné dodržet a bez jehož naplnění nelze záměr realizovat. Výškové řešení budov bude řešeno v souladu s regulativy územního plánu. Rozšíření záměru mimo zastavitelné území nelze realizovat pro rozpor s územním plánem. Uvedené nesrovnalosti musí být nezbytně vyřešeny a projektová dokumentace záměru pro účely územního řízení podle § 3 odst. 2 a přílohy č. 4 vyhl.č. 163/2006 Sb., v platném znění) musí být uvedena do souladu s podmínkami územního plánu. Návrh stanoviska bude obsahovat povinnost uvést technické řešení záměru do souladu s územním plánem a jeho regulativy.*

- rozporné údaje o počtech a typech objektů

#### **Hodnocení zpracovatelky posudku**

*Jedná se pouze o textové nesrovnalosti, které nemají vliv na vypovídací schopnost dokumentace a výsledné hodnocení celého záměru.*

- ad2) upozornění na nutnost dodržení požadavků vyplývajících z prozatímního ochranného opatření ministerstva zdravotnictví

#### **Hodnocení zpracovatelky posudku**

*Jedná se zákonnou povinností, kterou je nutné dodržet*

- ad3) požadavek na vypracování další varianty odkanalizování

#### **Hodnocení zpracovatelky posudku**

*V době zpracování posudku se upustilo od záměru rozšíření ČOV a je technicky řešeno napojení stávající i navrhované zástavby na ÚČOV Ostrava.*

- ad4) upozornění na drobné nedostatky v dokumentaci zejména nepřesnosti biologického hodnocení týkající se jiného rozsahu zástavby, kompenzace zásahu do biotopu ZCHŽ, nemožnosti splnit požadavek na realizaci výsadby původních druhů rostlin ve vzdálenosti do 50 m od regionálního biocentra, likvidace biologického odpadu

#### **Hodnocení zpracovatelky posudku**

*Rozpory týkající se rozsahu zástavby uvedené v biologickém hodnocení jsou textové nesrovnalosti, které nemají vliv na vypovídací schopnost dokumentace a výsledné hodnocení záměru. Věcná poznámka týkající se nemožnosti výsadby původních druhů rostlin ve vzdálenosti do 50 m od regionálního biocentra je na zvážení detailů dalšího architektonického řešení záměru. Řešení problematiky biologického odpadu není v možnostech oznamovatele. Podle §10a zák.č. 185/2001 Sb., v platném znění, obec může ve své samostatné působnosti, jako opatření pro předcházení vzniku odpadů, stanovit obecně závaznou vyhláškou obce systém komunitního kompostování a způsob využití zeleného kompostu k údržbě a obnově veřejné zeleně na území obce. Úprava a kompostování zelených zbytků musí být provozovány tak, aby nedošlo k narušení složek životního prostředí nad míru stanovenou zvláštními právními předpisy. Spolu se zpracovatelem biologického hodnocení navrhnout kompenzaci zásahu do biotopu ZCHŽ (např. na plochách veřejné zeleně výsadba vhodných živých rostlin pro čmeláky, vybudování náhradních hnízdišť, umístění úkrytu pro ještěrky v podobě maltou nezpevněných kamenných zídek nebo volně ložených hromad kamene apod.).*

### **3. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava (dále jen Inspekce),**

- nesouhlasí s vypořádáním svých připomínek uplatněných v rámci zjišťovacího řízení.

#### **Hodnocení zpracovatelky posudku**

Dokumentace se všemi námitkami uvedenými ve vyjádření k záměru ze dne 12.3.2009 zabývala a bylo provedeno dostatečné písemné vypořádání v textu.

- Inspekce upozorňuje na odkaz na územní plán města Ostravy

#### **Hodnocení zpracovatelky posudku**

*S chybným odkazem na územní plán města Ostravy souhlasím. Město Klimkovice je samostatným samosprávným územím nenáležícím pod samosprávu města Ostravy a má i vlastní územní plán. Pravděpodobně jde o chybu v psaní, nepřesnost, která nemá vliv na vypovídací váhu uvedených údajů, neboť nadále se pracuje s územním plánem města Klimkovice. Stejná připomínka je uvedena v tomto posudku v části hodnotící uvedenou kapitolu.*

- a nesouhlas zastupitelstva s rozšířením směrem k lesu

#### **Hodnocení zpracovatelky posudku**

*Projednávaný záměr je maximální varianta, kterou by si oznamovatel přál realizovat. Územní plán je závazný dokument řešící další rozvoj řešeného území. Pokud nebude část záměru v souladu s územním plánem, nebude na plochách mimo zastavěné a zastavitelné území možno stavět. Jedná se o zákonné opatření, které je objektivně platné.*

- zásah do ochranného pásma lesa.

#### **Hodnocení zpracovatelky posudku**

*Dokumentace toto pásmo nezpochybňuje. Jedná se o zákonné opatření, které je objektivně platné bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí, neboť podle § 14 zák.č. 286/1995 Sb., v platném znění, projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace a zpracovatelé dokumentací staveb jsou povinni dbát zachování lesa. Dotýká-li se řízení podle zvláštních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy les. Tohoto souhlasu je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. Pokud nebude provedena změna územního plánu a následně zajištěn souhlas k dotčení pozemků do 50m od okraje lesa, nelze na těchto plochách záměr realizovat. Z hlediska vlivů záměru na životní prostředí se varianta umístění objektů i do ochranného pásma lesa jeví jako méně vhodná, možná pouze za předpokladu provedení kompenzačních opatření.*

- dále konstatuje, že z pohledových studií není zřejmé, jak bude záměr vypadat při pohledu ze stávajících sídel a chybí záběr záměru v kontextu širšího okolí.

#### **Hodnocení zpracovatelky posudku**

*Součástí dokumentace je celkem 6 různých vizualizací ze 4 pohledových směrů a stran, včetně pohledu od stávající zástavby, areálu lázeňského komplexu i s pohledem na komplex. Vizualizace mají dobrou vypovídací schopnost a umožňují vytvořit si představu o navrženém řešení záměru v návaznosti na stávající zástavbu i začlenění do krajiny.*

- v textu dokumentace se zmiňují varianty záměru a následně je uvedeno, že varianty nebyly zvažovány

#### **Hodnocení zpracovatelky posudku**

*Pravděpodobně jde o chybu v psaní, nepřesnost, která nemá vliv na vypovídací váhu uvedených údajů, nicméně podobných nepřesností se v dokumentaci vyskytuje několik (viz odkazy na ÚP města Ostravy) a zbytečně tak snižují úroveň zpracování dokumentace.*

- Z hlediska ochrany ovzduší chybí počet a výkon jednotlivých stacionárních zdrojů znečištění ovzduší.

#### **Hodnocení zpracovatelky posudku**

*Kapitoly řešící problematiku výstupu a vlivů na ovzduší uvádí přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných škodlivin včetně modelového výpočtu imisních vlivů. Hodnocení vlivu na ovzduší bylo zpracováno v souladu s příslušnými právními předpisy a metodickými pokyny s využitím výpočetní techniky, doporučených metodik a výpočetních programů. Studie, které jsou součástí dokumentace jsou zpracované osobami, které jsou držiteli osvědčení o autorizaci. Vzhledem k charakteru záměru, druhu a množství spalovaného média a tedy i předpokládaných parametrech emise, lze neuvedení počtu a výkonu jednotlivých stacionárních*

*zdrojů znečištění ovzduší komentovat jako nedostatek, který nesnižuje vypovídací úroveň o možných vlivech záměru na imisní situaci, případně zdraví lidu.*

- Inspekce nesouhlasí s tvrzením, že záměr nepředstavuje zásah do krajinného rázu a přírodní park Oderské vrchy proto ovlivnit nemůže. Záměr bude představovat nepřehlédnutelnou krajinnou dominantu.

#### **Hodnocení zpracovatelky posudku**

*Dokumentace v kapitole D.1.7. na str. 67 uvádí „Záměrem bude dotčen krajinný ráz území...“ Podle § 3 odst. 1 písm. m) zák.č. 114/1992 Sb., v platném znění, je krajina část zemského povrchu s charakteristickým reliéfem, tvořená souborem funkčně propojených ekosystémů a civilizačními prvky. Zákon nevylučuje zásadní působení člověka na krajinu, neboť člověk historicky zásadně změnil její vzhled a do budoucna i nadále bude takto působit. Jen je nutné zvolit přiměřenou formu. Takto je chápán i vliv člověka na krajinný ráz, kterým je podle § 12 odst. 1 citovaného zákona zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody. Existence přírodního parku nevylučuje realizaci staveb. Záměrem nebude přímo dotčen žádný z prvků ÚSES, žádné chráněné území ani významný krajinný prvek. Nepřímý vliv na biocentrum je uvažován pouze v případě větší varianty zasahující do ochráněného pásma lesa. Ze zpracované dokumentace, biologického hodnocení i hodnocení vlivu na krajinný ráz je podle mého názoru zřejmé, že dokumentace této problematice věnovala dostatečnou pozornost. Zejména zpracované vizualizace jsou nápomocné k představám o budoucím vzhledu území. Hodnocení vlivu na krajinný ráz posoudilo možnost ovlivnění všech zohledňovaných hledisek ve vztahu k rozhodujícím charakteristikám krajinného rázu. Je nutné zdůraznit, že rozsah vnímání zásahu do krajinného rázu je vždy relativní a tedy i do určité míry subjektivní. Záměr bude navazovat na stávající zástavbu rodinnými domy a nebude osamocenou dominantou území nebo cizorodým prvkem, který by se v krajině nenacházel. Umístění je navrženo v rozsáhlé proluce mezi souvislými plochami rodinných domů. Nepřehlédnutelnými dominantami jsou již nyní v území komplex sanatoria a souvislé plochy sídelních útvarů s architektonicky nevyhraněnými obytnými objekty. Vybrané plochy jsou v současné době územním plánem navrženy k zástavbě (mimo části přiléhající k lesu). Bezpodmínečně nutné je pro tento záměr dodržet závazné regulativy územního plánu a záměr řešit v souladu s ním. Zpracovanému hodnocení vlivu na krajinný ráz lze vytknout stručnost, respektive metodickou nepropracovanost, ale s konečnými závěry souhlasím.*

- Inspekce považuje biologické hodnocení za nedostatečné a málo průkazné, neboť v něm schází posouzení časného jarního aspektu (obojživelníci).

#### **Hodnocení zpracovatelky posudku**

*Z textu písemného vyhotovení biologického hodnocení je zřejmé, že biologický průzkum byl realizován v období od dubna do září 2009 a bylo provedeno celkem 21 místních šetření. Vzhledem k charakteru výrazně antropogenně ovlivněného území je doba sledování dostatečná i vzhledem k aktivitě obojživelníků, která začíná převážně v rozmezí března-dubna. Pro potřeby posuzování vlivů záměru na životní prostředí má předložené biologické hodnocení dostatečnou vypovídací váhu.*

- upozorňuje, že dle metodického pokynu MŽP nemohu být v biologickém hodnocení řešeny jiné vlivy na ŽP, např. krajinný ráz.

### **Hodnocení zpracovatelky posudku**

*Podle Metodického návodu k provádění biologického hodnocení (Věstník MŽP, ročník XIX, částka 7, červenec 2009) nemá být součástí biologického hodnocení posouzení vlivů zásahu na krajinný ráz. Jedná se o metodické pochybení, které nemá vliv na vypovídací schopnost hodnocení.*

- Inspekce nadále požaduje vyhodnocení ovlivnění migračních tras, jimiž se biologické hodnocení nezabývá.

### **Hodnocení zpracovatelky posudku**

*Vliv záměru na migraci zvěře je uveden v biologickém hodnocení lokality na str. 1, kde je uvedeno, že migrace zvěře nebude realizací záměru významně omezena. Tato problematika je zde sice stručně, ale vystiženě vyhodnocená a odpovídá charakteru území. Se uvedeným konstatováním souhlasím. Zvěř bude migrovat vhodnějším územím, a to především stávajícími biokoridory, případně lesním porostem, nebo podél něj.*

**4. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, nemá k předložené dokumentaci záměru připomínky. KHS závěry akceptuje s tím, že v rámci stavebního řízení stavby požaduje KHS přeložit aktualizovanou hlukovou studii s konkrétními výpočty .**

***Hodnocení zpracovatelky posudku : Bez komentáře***

### **5. Magistrát města Ostravy**

Nemá k záměru námitek, upozorňuje na povinnost plynoucí ze zák.č. 254/2001 Sb., v platném znění – požádat o vyjádření příslušný vodoprávní úřad.

***Hodnocení zpracovatelky posudku: Uvedený požadavek je zákonnou povinností vyplývající z příslušné legislativy .***

### **6. Vyjádření občanů Klimkovic**

Vyjádření podali občané jednotlivě, nicméně je jednotného charakteru na předtištěném podání, kopie jsou součástí tohoto posudku. Občané zásadně nesouhlasí s výstavbou a žádají vydání nesouhlasného stanoviska, neboť tento záměr považují za nevhodný pro umístění do zemědělské, rekreačně-sportovně zaměřené krajiny s rodinnou výstavbou venkovského typu. Výstavba významně ovlivní krajinný ráz a vyhodnocení vlivu na krajinný ráz považují za nedostatečný, neodpovídající uznávaným metodikám.

### **Hodnocení zpracovatelky posudku**

*Přírodní charakteristiky krajinného rázu dotčeného území jsou dlouhodobě ovlivněné zemědělským obhospodařováním, obytnou zástavbou a bezesporu i výstavbou lázeňského komplexu. V dotčeném území nejsou zachované původní biotopy, vyjma lesního komplexu, který však záměrem nebude dotčen. Přírodní hodnoty krajinného rázu jsou v lokalitě průměrné. Obdobně lze takto hodnotit charakteristiky kulturní a historické. Pro dotčené území je vyhotoven územní plán. Záměr bude umístěn v území, které navazuje na stávající zástavbu, vyplňuje proluku mezi částmi obce. Tyto všechny skutečnosti nasvědčují, že realizace záměru nebude znamenat výrazný negativní zásah do krajiny. Je nutné zdůraznit, že rozsah vnímání zásahu do krajinného rázu je vždy relativní a tedy i do určité míry subjektivní.*

*Problematiku subjektivního vnímání vždy musíme ponechat na konkrétním jedinci, který vnímá a zpracovává svými individuálními myšlenkovými procesy. Každý člověk má svůj svět fantazie, svého chápání pozitivního a negativního hodnocení vnímaného vjemu. Nelze proto jednoznačně klasifikovat neměřitelné, na právě posuzujícím jedinci závislé, estetické hodnoty jako a priori vždy negativní nebo naopak pozitivní . V této oblasti si každý člověk utváří svůj*

*vlastní systém hodnot, který je převážně odrazem vnějšího světa, který na něj působí v širších souvislostech.*

*Je nesporné, že záměr bude novým prvkem v krajině, ale v této oblasti bude obsahově navazovat na nepřehlédnutelné panoráma lázeňského komplexu a nedalekou zástavbu. Nebude v dotčeném území ojedinělým urbanistickým prvkem, který by ideově nenavazoval na dosavadní vývoj území. V oblasti blízké viditelnosti bude záměr výrazným a prvkem soudobé architektury, tak jako lázeňský komplex Klimkovice.*

*Podle § 12 zák.č. 114/1992 Sb., v platném znění, zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Není rozhodováno o tom, zda stavbou nebo činností může dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda lze záměru, který může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli.*

*Neopomenutelnou úlohu v principech ochrany krajinného rázu má samospráva a územní plánování. Schválené územní plány jsou závazné pro rozvoj obce a využití jednotlivých ploch v území. V procesu schvalování územních plánů mají velký prostor rovněž orgány ochrany přírody. Lze říct, že územní plány jsou závaznými instrukcemi i pro ochranu krajinného rázu. Základními nástroji ochrany krajinného rázu jsou proto závazné limity a regulativy využití území. Uvažovaný záměr je v převažující části plochy v souladu se schváleným územním plánem města Klimkovice.*

*Zpracovanému hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz lze vytknout přílišnou strohost, ale nelze konstatovat, že neodpovídá uznávaným metodikám. V současné době existuje několik metodických pokynů, metodik apod. řešících problematiku krajinného rázu (např. Metodický pokyn MŽP k vybraným aspektům postupu orgánů ochrany přírody při vydávání souhlasu podle § 12 odst. 2 zák.č. 114/1992 Sb., v platném znění, ke stavbám velkých větrných elektráren, Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, Vorel I., Bukáček R., Matějka P., Culek M., Sklenička P., 2004, Hodnocení krajinného rázu a jeho uplatňování ve státní správě, AOPK 1999). Žádná z existujících metodik není závazná.*

- problematika znehodnocení oblasti výstavbou, natož výstavbou odlišnou od stávající zástavby a jejich realizací zanikne celé údolí přírodního parku

#### **Hodnocení zpracovatelky posudku**

*Podle stanoviska orgánu územního plánování je záměr v části v souladu s územním plánem města Klimkovice, což znamená, že dotčená lokalita bude dřív nebo později zastavěná výstavbou zahrnující rodinné bydlení, polyfunkční bydlení i občanskou vybavenost. Výstavbu prezentující moderní, soudobou a funkční architekturu nelze odmítnout s poukazováním na odlišnost od stávající zástavby. Lze ji odmítnout pouze za předpokladu, že odporuje zásadám územního rozvoje dotčeného území, územnímu plánu, regulačnímu plánu apod. Estetické vnímání se vyvíjí, tak jako krajina. Podstatné je, aby řešení bylo v souladu s územním plánem a jeho regulativy. Taktéž vyhlášení přírodního parku nevyklučuje výstavbu stavebních objektů – pokud to umožní územní plán dotčené lokality. Charakterizovat současnou zástavbu jako nosný model pro další vývoj je problematické a nemožné. V území s nachází rodinná zástavba*

*reprezentující různé styly a různou kvalitu architektonického i funkčního řešení. Požadovat zachování dosavadního charakteru výstavby by znamenalo popření snahy udržitelného vývoje území i estetického vnímání různých generací.*

*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.*

*Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Úkolem územního plánování je zejména zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb atd. Územní plánování je proto klíčovým odvětvím pro udržitelný rozvoj krajiny. Soulad územním plánem je klíčovým i pro umístění a řešení tohoto záměru.*

- dopad záměru je vysvětlen velmi nejasně..

#### ***Hodnocení zpracovatelky posudku***

*Je pravdou, že hodnocení krajinného rázu je např. na stranách 67 – 68 chaotické, což jsem uvedla v komentáři ke kapitole dokumentace D.I. 7. Vlivy na krajinu.*

- dopad záměru je vysvětlen velmi nedostatečně „ Ochrana vzrostlé zeleně – pokud to bude technicky a stavebně možné....“ Je ukázkou jasně formulované změny k horšímu

#### ***Hodnocení zpracovatelky posudku***

*Biologické hodnocení popisuje zeleň v území takto :*

*„V dotčeném území roste řada stromů. Co do počtu převažují výmladky stromů, zejména lípy, jasanu, javoru a dalších druhů. Jedná se řádově o desítky stromů výšky okolo 3-5 m. Jsou mezi nimi i ovocné stromy, patrně pozůstatek bývalého sadu (jabloně, slivoně, hrušně, třešně). Vzrostlé stromy (pro účely tohoto hodnocení stromy s větším obvodem než 100 cm ve výčetní výšce) rostou na posuzovaných pozemcích je na dvou místech. Největší je samostatně v centrální části území rostoucí lípa srdčitá (Tilia cordata), obvod kmene 350 cm. Z biologického i krajinářského hlediska se jedná o významný prvek. Další větší stromy rostou v*

*jedné skupině na severním konci posuzovaných ploch. Jedná se celkem o tyto stromy: tři jasany ztepilé (*Fraxinus excelsior*), obvody kmenů 180, 220 a 170 cm, dva javory kleny (*Acer pseudoplatanus*), obvody kmenů 100 a 220 cm a jeden dub letní (*Quercus robur*), obvod kmene 150 cm.“ Z dokumentace i místního šetření je zřejmé, že v dotčeném území roste pouze několik vzrostlých stromových jedinců (7), které nemají charakter mladého náletového porostu a mají relativně vyšší hodnotu. Rozhodně však nejsou rozhodujícím faktorem určujícím kvalitu přírodního prostředí v území. Požadavek stanovený biologickém hodnocení neformuluje míru změny k horšímu, nýbrž doporučuje upravit realizační projektovou dokumentaci záměru tak, aby byly v maximální míře ušetřeny vzrostlé stromy, zejména samostatně rostoucí lípa srdčitá. Z vizualizací záměru, které jsou součástí dokumentace, je viditelné, že záměr bude ozeleněn. Budoucí obyvatelé kondominia i ve svém vlastním zájmu budou své bydliště cíleně ozeleňovat a realizovat další výsadbu na svých pozemcích.*

- dokumentace si odporuje v jednotlivých vyjádřeních, což zpochybňuje věrohodnost celé dokumentace

#### ***Hodnocení zpracovatelky posudku***

*Ano, nejasné formulace snižují vypovídací schopnost a přehlednost dokumentace. Nicméně je nutno nahlédnout do tabulky na straně 24 studie vyhodnocení vlivu na krajinný ráz, kde je uveden pouze negativní vliv na přírodní charakteristiku - louky. Z biologického hodnocení je také zřejmé, že všechna výše popsaná rostlinná společenstva jsou antropogenně ovlivněná a nejedná se o cenná přírodní společenstva. Zároveň, na veřejně přístupném informačním zdroji AOPK ČR, lze na mapovém serveru v části týkající se mapování biotopů ověřit, že v dotčeném území se přírodní luční biotopy nenachází. Cenné přírodní biotopy se nachází v přilehlém lesním porostu a na ploše za místní komunikaci mimo dotčené území.*

*Podle § 12 zák.č. 114/1992 Sb., v platném znění, zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Není rozhodováno o tom, zda stavbou nebo činností může dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda lze záměru, který může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli.*

- žádáme o vysvětlení, jak rozumět dokumentaci, kde jsou proti sobě jdoucí formulace a na závěr je uvedeno tvrzení, že ...“záměr nebude mít negativní vliv na krajinný ráz.“

#### ***Hodnocení zpracovatelky posudku***

*Záměr není bez vlivů na krajinný ráz, ale je akceptovatelný a ve svých důsledcích není negativní. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Není rozhodováno o tom, zda stavbou nebo činností může dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda lze záměru, který může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli.*

- v dokumentaci na str. 16 je nepravdivě uvedeno, že záměr není kumulován ....

#### ***Hodnocení zpracovatelky posudku***



*Je pochopitelné, že oznamovatel není obeznámen s jinými záměry pokud tyto nejsou oficiálně řešené v rámci některého správního řízení, případně v procesu posuzování vlivu záměru na životní prostředí. Bude-li v zájmovém území řešen další záměr, který by mohl kumulovat s tímto záměrem, bude kumulace řešena v procesech posuzování spojených s následným záměrem a v režii jiného oznamovatele.*

- jsme přesvědčení, že Kondominium velmi negativně naruší estetiku i funkčnost krajiny ...

#### **Hodnocení zpracovatelky posudku**

*Navržené architektonické řešení a urbanistická studie záměru vykazují rysy soudobé moderní architektury, které i přes svou zdánlivou odlišnost, mohou prezentovat soulad funkčnosti zástavby s trvale udržitelným rozvojem. Nelze předpokládat ustálenost urbanistických trendů a popírat vývoj požadavků na vzhled lidských sídel. Vzhledem k tomu, že přírodní charakteristiky krajinného rázu dotčeného území jsou dlouhodobě ovlivněné zemědělským obhospodařováním, obytnou zástavbou a bezesporu i výstavbou lázeňského komplexu, nebude záměr působit nepatříčně, cizorodě. V dotčeném území nejsou zachované původní biotopy vyjma lesního komplexu, který však záměrem nebude dotčen. Přírodní hodnoty krajinného rázu jsou v lokalitě průměrné. Obdobně lze takto hodnotit charakteristiky kulturní a historické. Není zde hodnotná historická zástavba jednotného stylu. Záměr nebude v dotčeném území ojedinělým urbanistickým řešením, které by ideově nenavazovalo na dosavadní vývoj území. Záměr bude výrazným a nepřehlédnutelným prvkem soudobé architektury, tak jako lázně Klimkovice.*

*Problematiku subjektivního vnímání vždy musíme ponechat na konkrétním jedinci, který vnímá a zpracovává svými individuálními myšlenkovými procesy. Každý člověk má svůj svět fantazie, svého chápání pozitivního a negativního hodnocení vnímaného vjemu. Nelze proto jednoznačně klasifikovat neměřitelné, na právě posuzujícím jedinci závislé, estetické hodnoty jako a priori vždy negativní nebo naopak pozitivní. V této oblasti si každý člověk utváří svůj vlastní systém hodnot, který je převážně odrazem vnějšího světa, který na něj působí v širších souvislostech.*

*Zároveň nelze popřít, že lidská sídla a zahrady mohou být vhodným biotopem pro řadu synantropních druhů a chráněných živočichů. Poněkud nesrozumitelná je formulace „...není ani zaručeno, že mohou ovlivnit výsadbu na zahradách.“ Součástí obytných souborů budou vždy příjezdové komunikace, manipulační plochy, nádvoří a parkoviště.*

- výsledky faunistického průzkumu uvedeného v dokumentaci jasně uvádějí, že výstavbou budou dotčené ohrožené i silně ohrožené živočišné druhy

#### **Hodnocení zpracovatelky posudku**

*Biologické hodnocení uvádí stav kdy po pravidelném sečení tzn. běžném obhospodařování lučního porostu, došlo ke zničení hnízd čmeláků. Lidská sídla a zahrady mohou být vhodným biotopem pro řadu synantropních druhů i chráněných živočichů včetně čmeláků a ještěrek.*

- nedostatečné biologické hodnocení v důsledku posouzení zimních stop

#### **Hodnocení zpracovatelky posudku**

*Biologické hodnocení postihlo rozhodující část ročního období a posoudilo i možnost migrace zvěře.*

- ohrazujeme se rovněž k formulaci...“nekoncepční výstavba...“ a věříme, že bude přínosem postupné zastavování krajin rodinnými domky podobného rázu, jaké jsou v dané oblasti...

### **Hodnocení zpracovatelky posudku**

*Podle stanoviska orgánu územního plánování je záměr v části v souladu s územním plánem města Klimkovice, což znamená, že dotčená lokalita bude dřív nebo později zastavěná výstavbou zahrnující rodinné bydlení, polyfunkční bydlení a občanskou vybavenosti. Výstavbu prezentující moderní, soudobou a funkční architekturu nelze odmítnout s poukazováním na odlišnost od stávající zástavby. Lze ji odmítnout pouze za předpokladu, že odporuje zásadám územního rozvoje dotčeného území, územnímu plánu, regulačnímu plánu apod. Estetické vnímání se vyvíjí, tak jako krajina. Charakterizovat současnou zástavbu jako nosný model pro další vývoj je problematické a nemožné. V území s nachází rodinná zástavba reprezentující různé styly a různou kvalitu architektonického i funkčního řešení. Požadovat zachování dosavadního charakteru výstavby by znamenalo popření snahy udržitelného vývoje území i estetického vnímání různých generací. Podstatné je, aby řešení bylo v souladu s územním plánem a jeho regulativy. Pro výsledný efekt směřující k zástavbě 5ha volné půdy je nepodstatné, zda-li ten pozemek bude zastavěn najednou či v horizontu několika let. Vzhledem k platnému územnímu plánu a současnému trendu bydlení lze předpokládat, že k jeho zastavění tak či onak dojde. Předložená dokumentace vyhodnotila všechny možné vlivy záměru na životní prostředí. Její součástí jsou vyhodnocení hluku, vlivu na ovzduší, povrchové i podzemní vody, zdraví lidu, faunu, flóru a krajinný ráz. Ke zpracování byly použité moderní a schválené metodiky a na vypracování se podílely autorizované osoby v příslušných oborech.*

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Po prostudování oznámení a dokumentace EIA, doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů a seznámení se s budoucím stavenišťem, je možné konstatovat, že navržené řešení je z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, řešením přijatelným a v důsledku jeho realizace nebude významněji narušeno životní prostředí v zájmovém území.

V období realizace záměru je nutno věnovat pozornost sledování vlivů záměru na hluk z dopravy a stavební činnosti. Nezbytné je zajištění protiprašných opatření na staveništi a příjezdové komunikaci. Lokalizace záměru je na pozemcích určených územním plánem k zástavbě. Dokumentace se z hlediska předběžné opatrnosti zabývá v hodnocení vlivu na životní prostředí a obyvatelstvo variantou s vyšším vlivem, tj. se zastavěním pozemků u lesa, kde je navrženo 10 rodinných domků. Tuto variantu lze realizovat jen za předpokladu zajištění souladu s územním plánem. Místo stavby je v obhospodařované a urbanizované krajinně mimo zvláště chráněná území a cenné přírodní či přírodě blízké biotopy.

Realizace záměru minimálně ovlivní živočichy, vegetaci, ekosystémy, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky. Zásah do krajinného rázu bude nevýznamný. V případě realizace posuzovaného záměru významné krajinné prvky, zvláště chráněná území a kulturní dominanty nebudou záměrem narušeny. Záměrem nebude dotčen žádný z prvků ÚSES, žádné chráněné území ani významný krajinný prvek. Vliv na přírodní park je nevýznamný.

Rozsah posouzení je vyhovující a lze konstatovat, že záměr byl posouzen ze všech podstatných hledisek a vlivů. Žádný posuzovaný vliv nepřesahuje limity dané příslušnou legislativou a vyhodnocené vlivy předloženého záměru lze hodnotit jako nízké, nepodstatné a

málo významné. Vyhodnocení jednotlivých složek životního prostředí je zpracováno komplexně a objektivně a odpovídá skutečnému stavu. Celkové působení záměru v dané lokalitě z hlediska trvale udržitelného rozvoje lze hodnotit jako možné a únosné. Výstavbu záměru v posuzované lokalitě je možná, za dodržení podmínek k omezení negativních vlivů záměru na životní prostředí a zdraví lidu, uvedených v VII. kapitole posudku, akceptovat.

## **VII. Návrh stanoviska**

Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „**Kondominium Klimkovice – Hýlov**“ na životní prostředí podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

### **I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

**Název záměru** **Kondominium Klimkovice – Hýlov**

**Kapacita (rozsah) záměru :**

Počet rodinných domů 36  
Počet bytových domů s byt. jednotkami 9  
Počet domů občanské vybavenosti 4  
Celková plocha řešeného území 41 517 m<sup>2</sup>  
Počet venkovních parkovacích stání 211

**Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)**

**Kraj :** Moravskoslezský  
**Obec :** Město Klimkovice  
**Kat. území:** Hýlov

**Oznamovatel :** Hýlov Invest spol. s r.o.

**IČ oznamovatele :** 278 59 380

**Sídlo (bydliště) oznamovatele :** Dvořákova 1515/2, 702 00 Ostrava

**Zástupce oznamovatele:** Vladimír Milata

ATELIER 38 s.r.o.

tel./fax: +420 596 116 323

mobil: +420 608 814 526

email: [namaste@atelier38.cz](mailto:namaste@atelier38.cz)

### **II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**

#### **1. Oznámení**

Zpracovatel : TESO TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o.

Datum předložení : 17.2.2009

Zjišťovací řízení zahájeno: 18.2.2009

Závěr zjišťovacího řízení vydán: 25.3.2009

#### **2. Dokumentace**

Zpracovatel : TESO TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o.

Datum předložení : 20.10.2009

#### **3. Posudek**

Zpracovatel: RNDr. Lenka Filipová, Lískovec 244, 739 30 Frýdek-Místek

Datum předložení : únor 2010

**4. Veřejné projednání-** Bude doplněno po veřejném projednání

Místo konání

Datum konání

#### **5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

- |  |            |
|--|------------|
| ▪ datum podání oznámení                                      | 17.2.2009  |
| ▪ zveřejnění oznámení záměru na úřední desce krajského úřadu | 18.2. 2009 |
| ▪ vydání závěru zjišťovacího řízení                          | 25.3.2009  |
| ▪ předložení dokumentace                                     | 20.10.2009 |
| ▪ zveřejnění dokumentace na úřední desce krajského úřadu     | 23.10.2009 |
| ▪ datum zadání zpracování posudku                            | 14.12.2009 |
| ▪ předložení posudku krajskému úřadu                         |            |
| ▪ zveřejnění posudku na úřední desce krajského úřadu         |            |

Krajský úřad obdržel v únoru 2009 oznámení záměru zpracované v rozsahu přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě připomínek, obdržených v rámci zjišťovacího řízení a jejich vyhodnocení, bylo v závěru zjišťovacího řízení č.j. MSK 49664/2009 ze dne 25.3.2009 konstatováno, že je třeba oznámení dopracovat a doplnit o připomínky a požadavky vyplývající z jednotlivých vyjádření doručených během zjišťovacího řízení.

Dokumentace byla zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a doručena krajskému úřadu 20.10.2009. Do dokumentace byly zapracovány připomínky vznesené během zjišťovacího řízení. Připomínky k dokumentaci byly následně vyhodnoceny v rámci posudku.

Posudek, zpracovaný v rozsahu přílohy č. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí byl krajskému úřadu předložen v únoru 2009. Zpracovatelka posudku vyhodnotila dokumentaci jako zpracovanou v souladu s požadavky př. č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a dle stupně přípravy a možností také v souladu s požadavky uvedenými v závěru zjišťovacího řízení. Krajskému úřadu doporučila vydat souhlasné stanovisko k realizaci záměru, přičemž v návrhu stanoviska uplatnila podmínky pro fázi přípravy a výstavby, provozu a ukončení záměru.

Veřejné projednání ve smyslu ust. § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se uskutečnilo dne ..... od .... hod. v ..... Předmětem veřejného projednání byla dokumentace a posudek záměru „**Kondominium Klimkovice – Hýlov**“ včetně vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti. Vlivy záměru na životní prostředí a na veřejné zdraví byly projednány ze všech podstatných hledisek ochrany životního prostředí.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

- **Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava**
- **Město Klimkovice**
- **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

### **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

#### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Z předložené dokumentace a probíhajícího procesu posuzování vlivu záměru na životní prostředí je zřejmé, že záměr vzbuzuje obavy o možné negativní vlivy na některé složky životního prostředí. Zpracovaná dokumentace vyhodnotila vlivy na složky životního prostředí lze označit za malé a málo významné. V období realizace záměru je nutno věnovat pozornost sledování vlivů záměru na hluk z dopravy a stavební činnosti. Nezbytné je zajištění protiprašných opatření na staveništi a příjezdové komunikaci. Lokalizace záměru je na pozemcích určených územním plánem k zástavbě. Dokumentace se z hlediska předběžné opatrnosti zabývá v hodnocení vlivu na životní prostředí a obyvatelstvo variantou s vyšším vlivem, tj. se zastavěním pozemků u lesa, kde je navrženo 10 rodinných domků. Tuto variantu lze realizovat jen za předpokladu zajištění souladu s územním plánem. Místo stavby je v obhospodařované a urbanizované krajině mimo zvláště chráněná území a cenné přírodní či přírodě blízké biotopy.

Rozsah posouzení je vyhovující a lze konstatovat, že záměr byl posouzen ze všech podstatných hledisek a vlivů. Žádný posuzovaný vliv nepřesahuje limity dané příslušnou legislativou a vyhodnocené vlivy předloženého záměru lze hodnotit jako nízké, nepodstatné a málo významné. Vyhodnocení jednotlivých složek životního prostředí je zpracováno komplexně a objektivně a odpovídá skutečnému stavu. Celkové působení záměru v dané lokalitě z hlediska trvale udržitelného rozvoje lze hodnotit jako možné a únosné. Vzhledem k umístění záměru a jeho charakteru je zřejmé, že přeshraniční vlivy jsou zcela vyloučeny.

Na základě veškerých dostupných podkladů k posuzovanému záměru je možno konstatovat, že při splnění podmínek tohoto stanoviska je záměr z hlediska vlivů na životní prostředí a na veřejné zdraví akceptovatelný.

## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Záměr spočívá ve výstavbě obytného souboru 36 rodinných domů (11 rodinných domů je řešeno jako dvojdomky a zbývající jako samostatně stojící domy). Dále budou vystavěny bytové domy s celkem 57 bytovými jednotkami a domy občanské vybavenosti. Vytápění objektů bude zemním plynem. Návrh je zpracován v jednotném architektonickém stylu. Vybrané plochy plynule navazují na stávající zástavbu umístěnou podél komunikace k lázeňskému komplexu. Čištění odpadních vod bude centrální na ÚČOV. Záměr odpovídá současnému stavu technického poznání a je navrženo tak, aby znečišťování životního prostředí bylo minimální.

## **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí byla navržena v dokumentaci, doplněna v posudku a následně návrhu stanoviska a jsou zapracována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, výstavby, provozu a záměru.

## **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr je v současné době navržen ve dvou variantách, kdy je jednak uvažováno s výstavbou pouze v zastavitelné části území, dále pak se zástavbou v nezastavitelné části města na okraji lesa (vyžaduje změnu územního plánu). Dokumentace se z hlediska předběžné opatrnosti zabývá v hodnocení vlivu na životní prostředí a obyvatelstvo variantou s vyšším vlivem, tj. se

zastavěním pozemků u lesa, kde je navrženo 10 rodinných domků. Z hlediska vlivů záměru na sousedící biocentrum a ekosystém lesa je optimální varianta ve stávajícím zastavitelném území, tzn. Varianta menší. Varianta navrhuující rozšíření až za hranici zastavitelného území je méně vhodná, a to pouze za předpokladu realizace kompenzačních opatření.

## **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku**

### **5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení**

K oznámení bylo doručeno celkem 9 vyjádření dotčených územně samosprávných celků, správních úřadů a veřejnosti. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vyhodnoceny a vypořádány v dokumentaci a v posudku.

### **5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K dokumentaci byla doručena celkem 13 vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a občanů. Všechny požadavky a připomínky obsažené v doručených vyjádřeních byly v posudku vyhodnoceny a vypořádány. Všechny oprávněné požadavky obsažené v těchto vyjádřeních, které spadají do kompetence zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, byly zpracovatelkou posudku zařazeny do návrhu podmínek stanoviska.

### **5.3. Vypořádání vyjádření k posudku**

### **5.4 Vypořádání připomínek z veřejného projednání**

## **6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů, veřejnosti, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání posudku a dokumentace, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, jako příslušný úřad podle ust. § 22 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, z hlediska hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí, vydává

### **souhlasné stanovisko**

k záměru „**Kondominium Klimkovice – Hýlov**“, předloženému oznamovatelem ATELIER 38 s.r.o., Dvořákova 1515/2, 702 00 s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány a zahrnuty jako součást podmínek v návazných správních řízeních (viz § 10 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí).

### ***Podmínky souhlasného stanoviska, které je oznamovatel povinen zajistit:***

#### **I. Pro fázi přípravy záměru**

1. Zajistit vynětí stavbou dotčených pozemků ze ZPF tak, aby zábor zemědělského půdního fondu byl co nejmenšího plošné rozsahu. Skryté kulturní vrstvy budou využity v souladu s podmínkami udělení souhlasu k odnětí pozemku ze ZPF pro zúrodnění pozemků.
2. Uvést technické řešení záměru do souladu s územním plánem a jeho regulativy .
3. Dodržet požadavky vyplývající z prozatímního ochranného opatření ministerstva zdravotnictví

4. Zpracovat ZOV jehož součástí bude i soubor opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva (hluk, prašnost).
5. Navrhnout kompenzaci zásahu do biotopu ZCHŽ (např. výsadba vhodných živých rostlin pro čmeláky na plochách veřejné zeleně, vybudování náhradních hnízdišť, umístění úkrytu pro ještěrky v podobě maltou nezpevněných kamenných zídek nebo volně ložených hromad kamene apod.).
6. Zajistit vypracování provozních a bezpečnostních předpisů (havarijní plán) souvisejících s realizací stavby a provozem zařízení.
7. Pro vedení dopravy spojené se záměrem jak ve fázi přípravy a výstavby, tak ve fázi provozu budou zvoleny dopravní trasy tak, aby byly co nejvíce omezeny negativní vlivy z dopravy.
8. Oznamovatel zajistí pro stavební povolení aktualizaci hlukové studie a projedná ji s orgánem ochrany veřejného zdraví.
9. Oznamovatel předloží jako součást projektu ke stavebnímu řízení projekt náhradní výsadby zeleně za skácenou zeleň. Bude navrženo vhodné ozelenění komunikací a parkovišť, zváženo ozelenění území přiléhajícího k biocentru a navrženo odpovídající ozelenění směrem ke stávající zástavbě za účelem snížení šíření hluku.
10. Řešení variantního umístění zástavby na hranici lesa doplnit o kompenzační opatření (např.umístění rodinných domů bez oplocení, umístění kamenných zídek,hromady volně ložených kamenů, živé ploty apod.)

## II. fázi výstavby

1. Odpady vzniklé při přípravě území a ve fázi výstavby budou předávány oprávněné osobě a budou přednostně využity, nebo v případě nemožnosti využití odstraněny v souladu s platnou legislativou. O produkci a nakládání s odpady bude vedena provozní evidence ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb. a vyhl.č. 383/2001 Sb. a ke kolaudaci bude předložen doklad o způsobu jejich využití nebo odstranění oprávněnými osobami. Investor stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství, o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich zneškodnění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití
2. Veškeré závadné látky používané při výstavbě záměru budou uloženy tak, aby nemohlo dojít k jejich úniku do nezabezpečeného prostoru (budou použity atestované sklady, záchytné vany apod.). Na stavbě nebudou vozidla a mechanismy umývána na nezabezpečených plochách. Při realizaci záměru vhodnými opatřeními zamezit možnému úniku provozních kapalin ze stavebních strojů.
3. Pohonné hmoty budou doplňovány do stavebních mechanismů pouze na zabezpečených místech.
4. Pro omezení prašnosti při výstavbě bude v případě potřeby zajištěno kropení a čištění dotčených komunikací.
5. Hlukově náročné zemní a stavební práce budou prováděny pouze v denní době v pracovní dny.

6. V době výstavby zajistit v předem dohodnutém místě umístění sanačních prostředků pro prvotní zásah.
7. Celé odtěžené množství ornice, které nebude možno využít přímo v lokalitě, převést k dalšímu využití v souladu s doporučením orgánu ochrany půdy. Do doby využití zajistit vhodné uložení ornice a její ošetření proti rozvoji plevelů.
8. V průběhu výstavby zabezpečit řádné nakládání s výkopovou zeminou, vyloučit ukládání odpadů do půdy, popřípadě jejich likvidaci pálením na staveništi.
9. ZOV upřesní časový a pracovní harmonogram a rozsah nasazení dopravních a stavebních strojů, včetně opatření k eliminaci negativních vlivů na okolí, zejména hlučnosti a prašnosti.
10. Organizovat stavební práce tak, aby co nejméně obtěžovaly obyvatele, především s ohledem na týdenní cyklus a denní dobu (7.00 – 19.00 hod).
11. Zajistit vypracování provozních a bezpečnostních předpisů souvisejících s realizací stavby před zahájením stavby a před zahájením zkušebního provozu. Zajistit jejich schválení příslušnými správními úřady.
12. Veškeré nepříznivé vlivy stavebních prací spojené s návozem stavebního a technologického materiálu budou správnou organizací stavby sníženy na minimum.
13. Při stavebních pracích bude dbáno na dodržování všech zásad ochrany podzemních a povrchových vod.
14. Veškeré kácení stromů a odstraňování keřů provádět mimo vegetační období (1.10. – 31.3.). Pokud bude technicky a stavebně možné upravit realizační projektovou dokumentaci záměru tak, aby byly v maximální míře ušetřeny vzrostlé stromy, zejména samostatně rostoucí lípa srdčitá.
15. Při stavebních pracích a úpravách terénu chránit stromy určené k zachování (ČSN DIN 18920 Sadovnictví a krajinářství, ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech).
16. Vzhledem ke konfiguraci terénu je nutné zbránit erozi po stavebních a terénních úpravách a provést bezodkladně zatravnění

### **III. Pro fázi provozu.**

1. Odpovídajícím způsobem pečovat o náhradní vysazené dřeviny. Za uhynulé jedince provést náhradní výsadbu.
2. V období provozu provést kontrolní měření hluku.
3. Provádět údržbu odlučovačů ropných látek podle provozního řádu

### **NÁVRH MONITORINGU**

Monitoring bude nejdůležitější před zahájením realizace záměru. V tomto období je nutné provést ekologický dozor zaměřený na případný výskyt zvláště chráněných druhů. Při samotné stavbě je pak nutné dohlížet na opatření k ochraně dřevin, které eventuálně na zájmovém území zůstanou zachovány a minimalizaci dopadu stavby na sousední pozemky. Potencionálně nejzávažnější vliv provozu záměru spočívá ve svedení dešťových vod do levostranného přítoku Polančice. Z tohoto důvodu by mělo být sledováno, zda vypouštění dešťových vod nepovede k významným erozním změnám v korytu toku. Další podmínky monitoringu mohou být dány v rámci řízení o výjimce z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů, které díky výskytu na předmětné lokalitě bude vedeno



### **Kompenzační opatření**

Kompenzační jsou stanovena pro případ realizace větší varianty a jsou uvedena v návrhu stanoviska v podmínkách .

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení nebo opatření podle zvláštních předpisů. Správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů, zahrne do svého rozhodnutí nebo opatření požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, nebo ve svém rozhodnutí, popřípadě opatření uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

**Návrh stanoviska příslušného orgánu byl zpracován jako součást posudku ve smyslu ustanovení § 10 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění**

Datum zpracování posudku:

únor 2010

Jméno, příjmení, bydliště a telefon  
zpracovatele posudku:

RNDr. Lenka Filipová  
Lískovec 244  
739 30 Frýdek-Místek

Podpis zpracovatele posudku:

Autorizace ke zpracování posudku: osvědčení č.j. 12357/1990/OPVŽP/96

### **VIII. Přílohy:**

Kopie vyjádření k dokumentaci a oznámení

**Kopie vyjádření k dokumentaci**

