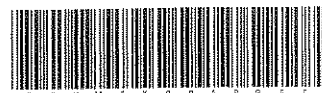


KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj:

Sp. zn.:

MSK 191868/2010

ŽPZ/37837/2010/Šub

208.3 V10

Vyřizuje:

Ing. Bohumila Šubrtová

Telefon:

595 622 533

Fax:

595 622 396

E-mail:

bohumila.subrtova@kr-moravskoslezsky.cz

Datum:

2010-11-22

Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Silnice II/450 Rudná pod Pradědem – Hvězda, rekonstrukce komunikace km 6,36 – 12,63“

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

I. Identifikační údaje

Název záměru:	Silnice II/450 Rudná pod Pradědem – Hvězda, rekonstrukce komunikace km 6,36 – 12,63	
Kapacita (rozsah) záměru:	Délka úpravy komunikace kategorie silnice	6,244 km S 6,5/50 (mimo část Podlesí)
Charakter záměru:	Předmětem záměru je rekonstrukce stávající komunikace II/450 v km 6,36 – 12,63 spočívající zejména v jejím rozšíření. Rekonstrukce bude provedena v extravilánu obcí, v intravilánu obce Podlesí budou zachovány stávající směrové i šířkové parametry. Součástí záměru je odvodnění komunikace a rekonstrukce mostu ev. č. 450-006 přes Černý potok, na kterém dojde k rozšíření komunikace.	
Umístění záměru:	Kraj:	Moravskoslezský
	Obec:	Rudná pod Pradědem, Světlá Hora
	Kat. území:	Stará Rudná, Podlesí pod Pradědem, Světlá ve Slezsku
Oznamovatel:	Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace statutární zástupce : Ing. Tomáš Böhm, ředitel ve věcech technických: Ing. Václav Jedlička, vedoucí střediska Ing. Lenka Švrčková, investiční technik,	

IČ oznamovatele: 000 95 711

Sídlo oznamovatele: Úprkova ul. 1, 702 23 Ostrava
středisko Bruntál, Zahradní II/19, 792 01 Bruntál

II. Průběh posuzování

1. Oznámení

Zpracovatel: VS projekt s r. o., IČ 253 85 054
Na Obvodu 45/1100, 703 00 Ostrava-Vítkovice

Datum zpracování: srpen 2009

Datum předložení oznámení 10.09.2009

Závěr zjišťovacího řízení vydán dne 19.10.2009

V závěru zjišťovacího řízení bylo stanoveno, že záměr podléhá celému posuzovacímu procesu a dokumentaci je nutno dopracovat.

2. Dokumentace

Zpracovatel: Ing. Jarmila Paciorková
Selská 43, 736 01 Havířov
Osvědčení o udělení autorizace Ministerstvem životního prostředí č. j. 15251/3988/OEP/92
prodlouženo rozhodnutím č.j. 34347/ENV/06
(dále „zpracovatelka dokumentace“)

Datum zpracování: červen 2010

Datum předložení dokumentace: 09.06.2010

3. Posudek

Zpracovatelka: Ing. Pavla Žídková
Polní 293, 747 62 Mokré Lazce
Osvědčení o udělení autorizace Ministerstvem životního prostředí, č. j. 4094/435/OPVŽP/95
prodlouženo rozhodnutím č. j. 40285/ENV/06
(dále „zpracovatelka posudku“)

Datum zpracování: říjen 2010

Datum předložení posudku: 14.09.2010

4. Veřejné projednání

Veřejné projednání záměru se uskutečnilo dne 20.10.2010 v 16:00 hodin v Zasedací místnosti Obecního úřadu Rudná pod Pradědem, Stará Rudná 89, 793 35 Rudná pod Pradědem.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Časový průběh procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí:

- Oznámení bylo na krajský úřad podáno: 10.09.2009
- Oznámení záměru bylo zveřejněno na úřední desce:
 - krajského úřadu 18.09.2009
- Závěr zjišťovacího řízení byl vydán: 19.10.2009
- Dokumentace byla předložena: 09.06.2010
- Dokumentace byla zveřejněna na úřední desce:
 - krajského úřadu 22.06.2010
- Posudek byl předložen krajskému úřadu: 14.09.2010
- Posudek byl zveřejněn na úřední desce:
 - krajského úřadu 24.09.2010
- Informace o veřejném projednání byla zveřejněna na úřední desce:
 - krajského úřadu 13.10.2010
- Veřejné projednání se uskutečnilo: 20.10.2010 v 16:00 hod.

Krajský úřad obdržel oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě připomínek obdržených v rámci zjišťovacího řízení a jejich vyhodnocení bylo v závěru zjišťovacího řízení stanoveno, že záměr podléhá posouzení v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a dokumentaci je nutno dopracovat ve smyslu stanovených podmínek.

Dokumentace byla zpracována komplexně dle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a dopracována ve smyslu požadovaných náležitostí a zveřejněna.

Posudek byl zpracován dle přílohy č. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Zpracovatelka posudku v něm dokumentaci vyhodnotila po stránce úplnosti a správnosti dokumentu jako akceptovatelnou. Po vyhodnocení dokumentace EIA a obdržených připomínek k této dokumentaci doporučila zpracovatelka posudku příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska.

Veřejnost se procesu posuzování vlivů na životní prostředí účastnila pouze v rámci veřejného projednání záměru.

Vyjádření obsahující relevantní připomínky k záměru byla v procesu posuzování vlivů daného záměru na životní prostředí (proces EIA) vypořádána v jeho jednotlivých fázích.

Na veřejném projednání byly diskutovány a zodpovězeny dotazy týkající se vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Předmětem diskuse byly zejména otázky týkající se klasifikace komunikace, účelnosti realizace záměru a dále problematika kácení dřevin.

Závěry zpracovatelky posudku:

Zpracovatelka posudku konstatuje, že na základě předloženého oznámení a dokumentace, srovnání s obdobnými již realizovanými záměry, na základě doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů a na základě prohlídky zájmového území je posuzovaný záměr při splnění podmínek stanoviska z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný. Realizací záměru nebude významným způsobem negativně ovlivněno zdraví obyvatel ani jednotlivé složky životního prostředí.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

Z fáze oznámení záměru:

- 1) vyjádření Obce Světlá Hora č.j. OÚSH/Ku/3340/2009 ze dne 25.9.2009
- 2) vyjádření Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí a zemědělství, zn. OŽP/74038-09/1370-2009/pzd ze dne 7.10.2009
- 3) vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava, č.j. ČIŽP/49/IPP/0916769.002/09/VMJ ze dne 8.10.2009
- 4) vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 163083/2009 ze dne 30.9.2009

Z fáze dokumentace záměru:

- 1) vyjádření Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. OŽP/46298-10/1370-2009/pzd ze dne 27.07.2010
- 2) vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava, č.j. ČIŽP/49/IPP/0916769.005/10/VMJ ze dne 19.07.2010,

Z fáze posudku:

- 1) vyjádření Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. OŽP/69877-10/1370-200/pzd ze dne 4.10.2010

Dále byla doručena vyjádření, která neobsahovala připomínky či požadavky, které by bylo nezbytně nutné následně zohlednit v podmínkách stanoviska k posuzovanému záměru nebo byly připomínky vyplývající z vyjádření vypořádány v průběhu posuzovacího procesu:

ve fázi oznámení:

- 1) vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č.j. HOK/BR-1896/215.1.2/09 ze dne 14.10.2009

ve fázi dokumentace:

- 1) vyjádření obce Světlá Hora, č.j. OÚSH/2171/2010 ze dne 29.06.2010
- 2) vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 108847/2010 ze dne 25.06.2010,
- 3) vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č.j. HOK/BR. 1094/2.5/10 ze dne 09.07.2010,
- 4) vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, č.j. 00738/OVA/2010 ze dne 16.07.2010

ve fázi posudku:

- 1) vyjádření Obce Světlá Hora, č.j. OÚSH/3187/2010 ze dne 1.10.2010
- 2) vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 168350/2010 ze dne 8.10.2010
- 3) vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava, č.j. ČIŽP/49/IPP/0916769.008/10/VMJ ze dne 20.10.2010
- 4) vyjádření Správy CHKO Jeseníky, č.j. 2101/JS/10 ze dne 11.10.2010
- 5) vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, č.j. 01119/OVA/2010 ze dne 21.10.2010

III. Hodnocení záměru

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Předmětem záměru je rekonstrukce stávající komunikace II/450 v km 6,36 – 12,63 spočívající zejména v jejím rozšíření. Jedná se o záměr připravovaný v k.ú. Stará Rudná, Podlesí pod Pradědem, Světlá ve Slezsku.

Z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je záměr svým charakterem v daném rozsahu a území akceptovatelný.

Vliv záměru na akustickou situaci

Vlivy záměru na akustickou situaci byly hodnoceny v rámci dokumentace záměru. Byla předložena hluková studie (T. Bartek, květen 2010), která vyhodnotila zátěž vzniklou realizací záměru a jeho provozem jako nevýznamnou, splňující požadavky nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Pouze v období výstavby lze vnímat zvýšený provoz vozidel a mechanismů spojených s dopravou vstupních materiálů a pohybem mechanismů po staveništi.

Vliv záměru na znečištění ovzduší

Vlivy záměru na kvalitu ovzduší se prakticky v dotčené lokalitě neprojeví, jelikož se jedná o rekonstrukci stávající komunikace. Mělo by zejména dojít ke zlepšení dopravní situace v řešeném úseku a ke zvýšení plynulosti dopravy.

Vliv záměru na šíření vibrací

Vlivy záměru na šíření vibrací lze označit jako nevýznamné. Ke zvýšenému šíření vibrací by mohlo dojít pouze v období výstavby, nicméně i tento vliv bude minimální.

Vliv záměru na veřejné zdraví

Vlivy záměru na veřejné zdraví se u posuzovaného záměru neprojeví.

Vliv záměru na flóru, faunu a ekosystémy, na prvky ÚSES, VKP a ZCHÚ

Vlivy na faunu lze hodnotit jako málo významné a to při dodržení podmínek daných tímto stanoviskem.

Významný vliv má realizace záměru na flóru, zejména se jedná o dřeviny v okolí trasy komunikace, kde je navrženo rozsáhlé kácení. Dále bude v rámci realizace záměru proveden zábor zemědělské a lesní půdy, a to z důvodu rozšíření komunikace.

Vliv záměru na krajinný ráz

K vlivu záměru na krajinný ráz nedojde.

Vliv záměru na povrchové a podzemní vody

Vlivy na povrchové a podzemní vody budou při splnění navržených opatření minimální.

Vliv záměru na hmotný majetek a kulturní památky

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky budou v daném území nulové.

Vliv záměru na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje budou nulové. Vlivy na půdu budou při splnění navržených opatření minimální.

Vliv záměru na produkci odpadů

Vlivy záměru na produkci odpadů ve fázi výstavby budou středně velké. Vlivy záměru na produkci odpadů ve fázi provozu nebudou vznikat.

Přeshraniční vlivy

Se záměrem nejsou spojeny významné přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Shrnutí vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a obyvatele

Z hlediska životního prostředí nebyl nalezen natolik významný a zásadní faktor, který by za předpokladu dodržení podmínek formulovaných ve stanovisku bránil realizaci předmětného záměru.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci EIA, na základě prohlídky zájmového území a při respektování podmínek uvedených ve stanovisku příslušného úřadu, lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný, jelikož nebude významným způsobem negativně ovlivněno veřejné zdraví ani jednotlivé složky životního prostředí.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Navržené technické řešení záměru je vhodné a lze ho, při dodržení všech zákonných požadavků na umístění záměru a způsob výstavby, považovat za standardní. Nezbytným požadavkem na provedení stavby je zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do projektu stavby.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Záměr nepřináší vlivy, které by byly v závažném rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje. Technické řešení spolu s navrženými doporučeními vyplývajícími z procesu posuzování vlivů na životní prostředí respektují požadavky na omezení, respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí.

V průběhu posuzovacího procesu byla specifikována řada opatření k prevenci, eliminaci, snížení i kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a tato opatření jsou rovněž formulována jako podmínky v návrhu stanoviska příslušného orgánu.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Daný záměr byl posuzován v jedné variantě, která je dána stávající trasou komunikace.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

Vypořádání vyjádření k oznámení

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad ve fázi oznámení záměru 4 vyjádření dotčených správních úřadů a 1 vyjádření dotčeného územně samosprávného celku. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vyhodnoceny a vypořádány v závěru zjišťovacího řízení k záměru.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad ve fázi zveřejnění dokumentace 4 vyjádření dotčených správních úřadů a 1 vyjádření dotčeného územně samosprávného celku.

Připomínky v obdržení vyjádření se týkaly zejména vlivu záměru na kácení dřevin v bezprostřední blízkosti záměru a účelnosti realizace záměru.

Vypořádání vyjádření k posudku a vyjádření obdržení po veřejném projednání

V rámci předkládaného posudku k dokumentaci záměru obdržel příslušný úřad dokumentace 5 vyjádření dotčených správních úřadů a 1 vyjádření dotčeného územně samosprávného celku (jmenovitě jsou vyjádření uvedena níže). Veřejnost se vyjádřila ústně v rámci veřejného projednání.

Připomínky v obdržení vyjádření se týkaly opět především kácení dřevin.

Vypořádání připomínek vzešlých z obdržení vyjádření k posudku je uvedeno následně.

Text jednotlivých vyjádření je uveden jako příloha k tomuto stanovisku.

Souhrnné vypořádání všech obdržení vyjádření k POSUDKU

K předloženému posudku svá vyjádření zaslali:

- 1) vyjádření Obce Světlá Hora, č.j. OÚSH/3187/2010 ze dne 1.10.2010
- 2) vyjádření Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. OŽP/69877-10/1370-200/pzd ze dne 4.10.2010
- 3) vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 168350/2010 ze dne 8.10.2010
- 4) vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava, č.j. ČIŽP/49/IPP/0916769.008/10/VMJ ze dne 20.10.2010
- 5) vyjádření Správy CHKO Jeseníky, č.j. 2101/JS/10 ze dne 11.10.2010
- 6) vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, č.j. 01119/OVA/2010 ze dne 21.10.2010

1. Obec Světlá Hora

Nemá připomínky ke zpracovanému posudku.

Bez komentáře

2. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Jeseníky

Ve svém vyjádření uvádí výčet stanovisek k danému záměru jí vydaných a dále konstatuje, že souhlasí s předloženým posudkem a návrhem stanoviska bez zásadních připomínek.

Bez komentáře

3. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, středisko Ostrava

Nemá připomínky ke zpracovanému posudku.

Bez komentáře

4. Česká inspekce životního prostředí

Ve svém vyjádření uvádí souhlas s vypořádáním svých připomínek a souhlasí s realizací záměru v předložené variantě (kácení zeleně na jedné straně komunikace) za stanovených podmínek uvedených v návrhu stanoviska.

Bez komentáře

5. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Nemá připomínky ke zpracovanému posudku.

Bez komentáře

6. Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí a zemědělství

Oddělení odpadového hospodářství, vodního hospodářství, ochrany ovzduší, ochrany ZPF, ochrany lesa nemá připomínky, oddělení státní správy lesa uvádí, že jeho zájmy nebudou dotčeny.

Oddělení ochrany přírody sděluje, že vydalo samostatné vyjádření č.j. OŽP/69877-10/1370-2009/pzd ze dne 1.10.2010. V tomto vyjádření byly znovu citovány připomínky vznesené k dokumentaci a závěrem konstatováno, že oddělení ochrany přírody s vydáním souhlasného stanoviska nesouhlasí.

Připomínky uvedené ve vyjádření orgánu ochrany přírody Městského úřadu Bruntál:

- *Není posouzena nulová varianta, tedy překategorizace.*

Nulová varianta je považována za výchozí, jedná se tedy o stávající stav, který není předmětem posouzení EIA. Překategorizace silnice není předmětem posouzení EIA.

- *Není dostatečně zdůvodněna potřeba pouze částečného zkapacitnění komunikace na parametry silnice II. třídy na úkor veřejného zájmu (kácení doprovodné aleje) a není prokázáno, že veřejný zájem spočívající v neúplném zkapacitnění silnice převyšuje zájem ochrany přírody natolik, že je nezbytné stavbu realizovat.*

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí se posuzují vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí, a s ohledem na jejich závažnost se vydává stanovisko. Zdůvodnění záměru pokládá příslušný úřad za dostatečné, navíc bylo zdůvodnění záměru vysvětleno na veřejném projednání záměru zástupkyní oznamovatele.

- *Varianta neřeší zprůchodnění obce Podlesí.*

Bez komentáře. Jedná se o předložený záměr, který již od počátku neřeší rozšíření komunikace v intravilánu obce Podlesí, a to zejména z důvodu majetkoprávních vztahů.

- *Navržené kompenzační opatření – výsadbu jednostranné aleje v obci Podlesí, považuje za neodpovídající rozsahu kácení.*

Rozsah kácení byl stanoven s ohledem na stav komunikace a s ohledem na zásah kořenového systému dřevin rostoucích u komunikace do tělesa komunikace. Dále byl stanoven s ohledem na nutnost rozšíření komunikace a upraven na kácení, pokud možno, podél jedné strany komunikace.

- *Chybí návrh kompenzačních opatření mimo území CHKO Jeseníky.*

Do podmínek stanoviska je zapracován požadavek na doplnění rozsahu výsadby adekvátně rozsahu a významu kácení dřevin.

Na veřejné projednání Ing. Paciorková uvedla, že byla řešena pouze náhradní výsadba za zeleň kácenou na území CHKO Jeseníky, jelikož Správa CHKO Jeseníky určila pozemky k náhradní výsadbě (které jsou mimochodem v dnešní době již ve vlastnictví jiných majitelů, než se uvádí v dokumentaci). Pozemky k náhradní výsadbě za zeleň kácenou v území pod správou Městského úřadu v Bruntále nejsou zatím určeny.

Požadavky plynoucí z veřejného projednání záměru uvedené v zápisu z veřejného projednání, které jsou zahrnuty do podmínek stanoviska:

1. Stanovení podmínky náhradní výsadby úměrné navrženému kácení a respektování linie komunikace.
2. Realizaci záměru podmíněnou návazností na projekční přípravu rekonstrukce dalšího úseku komunikace II/450 směr Hvězda (po stanovení celkové koncepce trasy komunikace), aby bylo zajištěno, že rozšíření komunikace nebude ukončeno v polovině trasy II/450 Rudná p. Pradědem – Hvězda.
3. V rámci realizace a provozu záměru respektovat a zachovat rozsah stávajícího „odpočívadla pro cykloturisty“.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí a uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako příslušný úřad ve smyslu § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, na základě oznámení záměru, dokumentace a posudku EIA, vyjádření příslušných dotčených správních úřadů a dotčených samosprávních celků, občanských sdružení, iniciativ a veřejnosti, doplňujících informací, a výsledků veřejného projednání vydává z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

souhlasné stanovisko

k záměru „Silnice II/450 Rudná pod Pradědem – Hvězda, rekonstrukce komunikace km 6,36 – 12,63“, předloženému oznamovatelem: Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Úprkova ul. 1, 702 23 Ostrava, IČ 000 95 711, středisko Bruntál, Zahradní II/19, 792 01 Bruntál s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány a zahrnuty jako součást podmínek v návazných správních řízeních (viz § 10 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí). Uvedené stanovisko je vydáno ve smyslu § 10 odst. 3 výše uvedeného zákona a je podkladem pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů.

Záměr je zařazen dle přílohy č. 1 výše uvedeného zákona do kategorie II bodu 9.1 Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I) a byl posuzován s ohledem na ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů, zahrne do svého rozhodnutí nebo opatření požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, nebo ve svém rozhodnutí, popřípadě opatření uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Z hlediska vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo je příslušným úřadem akceptováno řešení navržené oznamovatelem.

PODMÍNKY SOUHLASNÉHO STANOVISKA

Záměr bude realizován pouze v případě zajištění plynulé návaznosti rekonstrukce dalšího úseku komunikace II/450 směr Hvězda (návaznosti úprav nevyhovujících úseků celé trasy komunikace II/450), aby bylo zajištěno, že rozšíření komunikace nebude ukončeno v dílčí části trasy komunikace.

Realizována bude rekonstrukce v kategorii silnice S 6,5/50 (mimo část Podlesí).

V lokalitě záměru nebude v průběhu přípravy a realizace záměru skladován odplavitelný materiál, látky a předměty - předmětné území se nachází v záplavovém území a aktivní zóně vodního toku Černý potok. Při realizaci stavby nesmí dojít k ohrožení toku cizorodými látkami, úkapy ropných látek z mechanismů a odpadními vodami z betonáže.

Fáze přípravy záměru

Oznamovatel je v rámci následných správních řízení podle zvláštních právních předpisů povinen zpracovat, předložit, respektovat či projednat zejména níže uvedené:

1. Respektování a zachování rozsahu stávajícího „odpočívadla pro cykloturisty“ v rámci projektových příprav, realizace a provozu záměru.
2. Konkrétní řešení propustků pod silnicí a upřesnění jejich výčtu.
3. Plán stavebních prací, opatření k dodržení navrhovaného postupu prací s vymezenými objízdnými trasami při realizaci jednotlivých dílčích částí řešené stavby.
4. Opatření pro dodržování zásad ochrany vod. Návrh umístění zřízení funkčního havarijního profilu pro zachycení a sanaci případně uniklých závadných látek ve vhodném místě pod stavenišťem. Havarijní plán pro případ úniku závadných látek do toku, který bude před zahájením prací předložen správci toku a příslušnému vodoprávnímu úřadu.
5. Respektování projektu „Rekonstrukce mostu ev.č.450-005 před obcí Podlesí“ (Ing. Pavel Kurečka) pro rekonstrukci mostu přes vodoteč Černý potok (450-005) v km 2,060 trasy, který není součástí rekonstrukce. V případě, že bude stavba mostu provedena v předstihu, budou zachovány jeho směrové poměry. V případě rozšíření silnice v místech napojení budou směrově upraveny napojovací oblouky u silnice na mostu.
6. Projekt kácení dřevin v nejnutnějším rozsahu, s návrhem kácení pouze po jedné straně komunikace (pokud to je technicky možné ve vztahu k rekonstrukci) a jeho projednání s příslušnými orgány ochrany přírody.
7. Návrh provedení náhradní výsadby úměrné navrženému kácení a respektování linie komunikace.
8. Provádění prací spojených se zvýšením míry rušení mimo období citlivá pro avifaunu, včetně zásahů do lesní a mimolesní zeleně, v mimo hnízdní období. Provádění kácení pouze v mimo vegetačním období.

Fáze realizace záměru

1. Ochrana stromů nacházejících se v blízkosti staveniště proti poškození (např. bedněním) v době výstavby a přípravy území.
2. Po celou dobu výstavby vést evidenci odpadů a minimalizovat vznik odpadů. Vytvořit na staveništi podmínky pro třídění a oddělené shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu s platnými v oblasti odpadového hospodářství.
3. Na plochách zařízení stavenišť neskladovat látky škodlivé vodám ani pohonné hmoty s výjimkou množství pro jednodenní potřebu, ať již z důvodu použití látek pro výstavbu (penetrační nátěry, apod.) či jako pohonné hmoty do ručního nářadí (motorové pily, apod.).
4. Na zařízeních stavenišť či vlastní stavbě neprovádět čerpání pohonných hmot. V případě plnění nádrží ručního nářadí nebo kompresorů použít trychtýře a zachytňné vany.
5. Plochy zařízení staveniště vybavit dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniků ropných látek.
6. Zajistit, aby používané nákladní automobily a stavební mechanizace byly v dokonalém technickém stavu a splňovaly příslušné normy stanovené pro jejich provoz. Kontrolovat zejména možné úkapy ropných látek. Kontrolu provádět pravidelně, vždy před zahájením prací v těchto územích.
7. Všechny hlučné stavební práce provádět v souladu s platnými právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví.
8. Preferovat stroje a zařízení s garantovanou nižší hlučností.
9. Po dokončení stavby odstranit veškerá zařízení staveniště, případně zajistit obnovu původního využití.

Kompenzační opatření

Kompenzační opatření nejsou stanovena.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení nebo opatření podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

KRAJSKÝ ÚŘAD
Moravskoslezský kraj,
odbor životního prostředí
a zemědělství
- 1 -

Ing. Milan Machač
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství


Podílem nepříjemnosti zastoupen
Ing. Bc. Davidem Mlčochem
oddělení hodnocení vlivů
na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha

Vyjádření k posudku

1. vyjádření Obce Světlá Hora, č.j. OÚSH/3187/2010 ze dne 1.10.2010
2. vyjádření Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. OŽP/69877-10/1370-200/pzd ze dne 4.10.2010
3. vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 168350/2010 ze dne 8.10.2010
4. vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava, č.j. ČIŽP/49/IPP/0916769.008/10/VMJ ze dne 20.10.2010
5. vyjádření Správy CHKO Jeseníky, č.j. 2101/JS/10 ze dne 11.10.2010
6. vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, č.j. 01119/OVA/2010 ze dne 21.10.2010