

OZNAMOVATEL

VFU BRNO ŠZP NOVÝ JIČÍN

**PROVOZ ŽIVOČIŠNÉ VÝROBY  
V ŽILINĚ U NOVÉHO JIČÍNA**

**posudek**

**k dokumentaci o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí  
ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

**Nositel odborné způsobilosti:**

**Ing. Pavla Žídková**  
*osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95,*  
*prodloužení osvědčení č.j. 40285/ENV/06*

**Opava, leden 2007**

### **Prohlášení**

Posudek k dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2004 Sb. je zpracován oprávněnou osobou vlastnící osvědčení č.j. 4094/435/OPVŽP/95, prodlouženého rozhodnutím MŽP ČR č.j. 40285/ENV/06.

Prohlašuji, že nejsem zainteresována na posuzovaném záměru ani činnosti oznamovatele, investora nebo provozovatele posuzovaného záměru a že jsem se žádnou formou neúčastnila zpracování oznámení nebo dokumentace předmětného záměru.

V Opavě dne

.....  
Ing. Pavla Žídková  
zpracovatelka posudku

## OBSAH

I. Základní údaje.....	5
II. Posouzení dokumentace .....	5
II.1. Úplnost dokumentace.....	5
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	7
Část A Údaje o oznamovateli.....	7
Část B Údaje o záměru .....	8
B.I. Základní údaje .....	8
B.II. Údaje o vstupech .....	9
B.III. Údaje o výstupech .....	10
Část C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území .....	15
C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik .....	15
C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí .....	15
C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí.....	17
Část D Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí .....	17
D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů a hodnocení jejich velikosti a významnosti.....	17
D.II. Rozsah a význam zjištěných vlivů. ....	19
D.III. Rizika při možných haváriích a nestandardních stavech.....	19
D.IV. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů.....	20
D.V. Metody prognózování, výchozí předpoklady .....	20
D.VI. Nedostatky a neurčitosti ve znalostech .....	20
Část E Porovnání variant řešení záměru.....	21
Část F Závěr .....	21
Část G Shrnutí netechnického charakteru.....	21
Část H Přílohy.....	21
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí .....	22
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice .....	22
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí .....	22
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení snížení případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí .....	23
V. Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci (oznámení) .....	23
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.....	25
VII. Návrh stanoviska .....	26
 Přílohy:           Kopie vyjádření k dokumentaci a oznámení Fotodokumentace srovnatelného záměru	

Použité zkratky

ČOV	čistírna odpadních vod
KÚ MSK	Krajský úřad Moravskoslezského kraje
MěÚ	Městský úřad
k.ú.	katastrální území
p.č.	parcelní číslo
VFU Brno ŠZP Nový Jičín	Veterinární a farmaceutická univerzita Brno, Školní zemědělský podnik Nový Jičín

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

- 1. Název záměru** Provoz živočišné výroby v Žilině u Nového Jičína
- 2. Kapacita (rozsah) záměru** Aktualizace stávajícího stavu chovu zvířat  
3210 ks prasat ve výkrmu  
170 ks skotu
- 3. Umístění záměru** kraj Moravskoslezský  
  
Obec Nový Jičín, část Žilina u Nového Jičína  
Katastrální území Žilina u Nového Jičína; 707511
- 4. Oznamovatel** Veterinární a farmaceutická univerzita Brno,  
Palackého tř. 1/3, 612 42, Brno - Královo Pole
- Pracoviště: Školní zemědělský podnik Nový Jičín  
Elišky Krásnohorské č. 178  
742 42 Šenov u Nového Jičína  
statutární zástupce na základě funkčního zařazení a pověření:  
MVDr. Leo Kroupa, ředitel podniku  
tel. 556778204  
fax 556 702267
- 5. IČ oznamovatele** 62157124  
**DIČ** CZ62157124
- 6. Sídlo provozovny** **VFU Brno ŠZP Nový Jičín**  
Elišky Krásnohorské č. 178  
742 42 Šenov u Nového Jičína

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II.1. Úplnost dokumentace

Úplnost dokumentace je zde posuzována z hlediska úplnosti obsahu dokumentace dle požadavků uvedených v Příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a z hlediska splnění požadavků uvedených v písemném závěru zjišťovacího řízení.

Předložená dokumentace EIA obsahuje textovou část s přílohami svázané v jednom svazku. Svazek obsahuje přílohy:

- Vyjádření - odbor územního plánování Městského úřadu Nový Jičín, Vyjádření k záměru z hlediska možného vlivu podle § 45i odst.1 zákona č. 114/1992 Sb
- Mapa širších vztahů, měřítko 1 : 10 000
- Celková situace farmy – stávající stav, katastrální mapa
- Rozptylová studie – Provoz živočišné výroby v Žilině u Nového Jičína, Ing. Fiedler, 06/2006
- Návrh ochranného pásma „Provoz živočišné výroby v Žilině u Nového Jičína“, EPRO, 06/2006
- Znalecký posudek „Hodnocení vlivů na veřejné zdraví - Provoz živočišné výroby v Žilině u Nového Jičína“, MUDr. B.Havel, 08/2006

Oznámení záměru bylo příslušnému orgánu státní správy (Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, dále jen KÚ MSK) předloženo v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) dne 7.8.2006. Vzhledem k tomu, že k předloženému oznámení byly vzneseny některé připomínky a požadavky, bylo KÚ MSK požadováno doplnění, které oznamovatel předložil 16.10.2006.

Doplnění dokumentace nebylo požadováno.

#### **K formální stránce dokumentace:**

Dokumentace po formální stránce odpovídá požadavkům přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Jednotlivé části dokumentace obsahují všechny požadované kapitoly vyjmenované v příloze č. 4 zákona č. 100/2001 Sb..

#### **K požadavkům vzneseným KÚ MSK v závěru zjišťovacího řízení:**

V závěru zjišťovacího řízení jsou na zpracování dokumentace uvedeny následující požadavky:

1. V dokumentaci pro proces posuzování vlivů na životní prostředí specifikovat způsob nakládání s vodami (požadavek se týká zejména ověření kvality a nezávadnosti odpadních vod z jímek u hal 1 a 2 s ohledem na používání desinfekčních přípravků, v textu dokumentace upřesněno, že tyto vody budou odváženy k čištění na ČOV města). Dále se požaduje zpracování havarijního plánu (legislativní připomínka, havarijní řád není obsahem dokumentace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.)
2. KÚ MSK upozorňuje, že na nakládání s uhynulými těly zvířat a s vedlejšími živočišnými produkty se nevztahuje zákon o odpadech – legislativní připomínka.
3. KÚ MSK upozorňuje, že na rozhodnutí o změně užívání objektů se vztahuje povinnost získat integrované povolení – legislativní připomínka, není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí.
4. Zpracovat posouzení vlivů na záměru na veřejné zdraví – bylo v dokumentaci akceptováno, posouzení vlivů na veřejné zdraví bylo samostatnou přílohou dokumentace.

Jiné připomínky a požadavky nebyly KÚ MSK v rámci zjišťovacího řízení vzneseny.

Městský úřad Nový Jičín – orgán ochrany přírody upozornil na nepřesnost v textu oznámení – záměr je situován na území Přírodního parku Podbeskydí, a nejbližše situovaným prvkem ÚSES je lokální biokoridor v bezprostřední blízkosti areálu. Tyto nepřesnosti nebyly ani v dokumentaci opraveny (zřejmě nedopatřením), avšak nemají žádný podstatný vliv na hodnocení záměru a jeho vlivů na životní prostředí.

*Celkově konstatuji, že předložená dokumentace je po stránce formální úplná a odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně požadavkům Přílohy č. 4 k uvedenému zákonu, a závěrům zjišťovacího řízení.*

*Vypořádání požadavků a připomínek vznesených v rámci zjišťovacího řízení bylo dle mého názoru pro objektivní hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí dostatečné, podstatné požadavky, zejména hodnocení vlivů záměru na veřejném zdraví, byly v dokumentaci splněny.*

*Vzhledem k tomu, že předmětem záměru není rozšíření chovu za hranici stávajícího areálu, je nevypořádání připomínky MěÚ Nový Jičín k situování v PP Podbeskydí a lokalizaci nejbližšího prvku ÚSES pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví nepodstatné a nemůže jeho závěry významným způsobem změnit nebo ovlivnit.*

## **II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

V rámci této kapitoly je posouzen obsah jednotlivých částí a oddílů dokumentace. Je prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jmenovitě jsou uvedeny všechny případné nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatel dokumentace nebo jeho spolupracovníci dopustili, a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace.

Pokud je to účelné, je obsah příslušné kapitoly dokumentace doprovázen odstavcem uvedeným v rámečku, v němž je uvedeno stanovisko zpracovatelky posudku k obsahu a úrovni zpracování dané kapitoly.

### **Část A Údaje o oznamovateli**

Uvedeny jsou následující údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČ, sídlo, jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce a údaje o zpracovateli projektu.

*Kapitola obsahuje všechny údaje požadované zákonem. Název oznamovatele není uváděn přesně ve tvaru stanoveném přesným obchodním názvem (je uváděn pouze zkratkou, přesný název vyplývá z hlavičky na obchodním papíře použitém k zaslání oznámení a dokumentace a z dostupných údajů živnostenského rejstříku), obdobně katastrální území není vymezeno přesným názvem uváděným v katastru nemovitostí (správně Žilina u Nového Jičína, nikoliv Žilina), což však nemá vliv na hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.*

## **Část B Údaje o záměru**

### **B.I. Základní údaje**

Kapitola je rozdělena na dílčí kapitoly, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

#### **B.I.1. Název záměru**

Kapitola obsahuje požadovanou informaci.

#### **B.I.2. Rozsah a kapacita záměru**

V kapitole jsou stručně uvedeny informace počtu ustájených zvířat s připomínkou, že se jedná o aktualizaci stávajícího stavu chovu zvířat.

#### **B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)**

Kapitola obsahuje požadované údaje.

#### **B.I.4. Charakter záměru, možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry**

Charakter záměru je rozveden velmi stručně, bližší údaje vyplývají z mapového zákresu a fotodokumentace zařazené v oddílu B.I. Kumulaci s jinými záměry zpracovatelka dokumentace nepředpokládá a není jí známa.

*Oddíl je zpracován velmi stručně, avšak s přihlédnutím k následujícímu oddílu B.I.5 a B.I.6 není toto stručné shrnutí na závadu hodnocení.*

#### **B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, přehled variant**

Potřeba záměru je jednak vyžadována z hlediska ekonomického zhodnocení provozu po ukončení velkochovu ovcí. V oddílu jsou stručně uvedeny doprovodné aktivity chovu.

*Zdůvodnění potřeby záměru je pro účely hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostatečné. Varianty nejsou v oddílu zmiňovány, což je pochopitelné vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o již fakticky realizovaný stav.*

#### **B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru**

Oddíl popisuje náležitým a podrobným způsobem navrhovanou variantu, což se týká všech objektů v areálu a všech fází a součástí chovu.

*Oddíl je zpracován dostatečně přehledně a podrobně. Se závěrem, že se jedná o moderní technologii ustájení i nakládání se statkovými hnojivými, se ztotožňuji.*

### **B.I.7. Předpokládaný termín zahájení a dokončení realizace záměru**

Záměr je již realizován – bez připomínek

### **B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků**

Zpracovatelka dokumentace uvádí jako dotčený územně samosprávný celek město Nový Jičín v části Žilina.

*Bez připomínek, stanovení ovlivněného území považuji za dostatečné.*

### **B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle §10 odst.a) a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat**

V dokumentaci je uvedeno rozhodnutí o změně užívání stavby, vydávané Městským úřadem Nový Jičín.

*Dle mého názoru bude navazujícím správním rozhodnutím vydání integrovaného povolení vydávaného Krajským úřadem Moravskoslezského kraje. Neúplné nebo nepřesné uvedení výčtu navazujících správních rozhodnutí však nemá na hodnocení vlivů záměru žádný vliv, jedná se pouze o postup administrativního řešení.*

## **B.II. Údaje o vstupech**

### **B.II.1. Půda**

Realizace záměru si nevyžádá trvalý zábor půdy.

### **B.II.2. Voda**

Oddíl obsahuje podrobné rozklíčování spotřeby vody pro jednotlivé operace v chovu i pro sociální zařízení provozu.

### **B.II.3. Surovinové a energetické zdroje**

Oddíl obsahuje velmi podrobný výčet dalších vstupů do provozu střediska ŽV včetně jejich kvantifikace.

#### **B.II.4. Nároky na dopravu a jinou infrastrukturu**

Oddíl je zpracován dostatečně podrobně, intenzity dopravy jsou uváděny pro jednotlivé operace s důrazem na četnost vývozu chlévské mrvy jako převažujícího negativního vlivu spojeného s provozem areálu.

*Vzhledem k tomu, že záměr je již několik let v provozu, jsou nároky na všechny vstupy dostatečně přesně a podrobně známy. Z toho vyplývá, že kapitola je zpracována fundovaně a vychází ze skutečných potřeb provozu.*

*Použité zdroje intenzit dopravy považují za dostatečně vypovídající.*

### **B.III. Údaje o výstupech**

#### **B.III.1. Ovzduší**

##### *Bodové zdroje znečištění*

Součástí provozu areálu nejsou bodové zdroje.

##### *Plošné zdroje znečištění*

Jako plošný zdroj je uváděn chov zvířat s navazujícími technologiemi aplikace statkových hnojiv do půdy. Kategorie zdroje není v dokumentaci ani v rozptylové studii stanovena.

Zpracovatelka dokumentace v tomto oddílu uvádí také výpočet ochranného pásma chovu z hlediska ochrany zdravých životních podmínek obyvatelstva.

Do daného oddílu zařadila zpracovatelka výsledky rozptylové studie zpracované pro amoniak, součástí rozptylové studie je také hodnocení možného ovlivnění zástavby pachovými látkami z chovu. Výpočet dosahu pachových látek a imisí amoniaku dává předpoklad, že obytná zástavba nebude těmito znečišťujícími látkami ovlivňována nad přípustnou mez danou imisními limity.

##### Liniové zdroje

Jako liniový zdroj je uváděna doprava, bez bližší kvantifikace množství znečišťujících látek vyprodukovaných v okolí dopravou související s provozem záměru.

*Stanovení ochranného pásma podle stávající legislativy nespadá do hodnocení výstupů do ovzduší, neboť toto pásmo je spíše charakteru hygienického a jeho výpočet by měl být po stránce formální uváděn v jiných oddílech dokumentace, např. v kapitole D.*

*Jakkoliv považují výpočty a zákresy ochranných pásem za potřebné, je třeba konstatovat, že tvrzení ohledně nepřípustnosti výstavby některých druhů objektů nemá v současné době zcela oporu v právních předpisech. Přesto podle všech dostupných zkušeností je postup*

*pro výpočet ochranných pásem odpovídající, neboť zohledňuje mnohé technologické operace a související činnosti, které rozptylová studie postihnout neumí.*

*Vezmu-li v úvahu závěr zpracovatelky dokumentace o nepřípustnosti výstavby některých objektů v ochranném pásmu jako doporučující (nikoliv jako právně závazný), mohu se s ním plně ztotožnit. Obdobné postupy jsou využívány také při sestavování jednotlivých funkčních zón územních plánů.*

*V době zpracování dokumentace a rozptylové studie platilo nař.vl. č. 353/2002 Sb.*

*Ke kategorizaci zdrojů v areálu ve smyslu tohoto předpisu:*

*Dle přílohy č. 2 nař.vl. č. 353/2002 Sb., bod 1.2 Chov prasat je:*

- a) zařízení pro intenzivní chov prasat na porážku (nad 30 kg) s projektovanou kapacitou ustájení od 2 000 kusů nebo 750 prasnic - zvláště velký zdroj,*
- b) zařízení pro chov prasat na porážku (nad 30 kg) s projektovanou kapacitou ustájení od 1 000 do 1 999 kusů nebo od 300 do 749 prasnic - velký zdroj,*
- c) zařízení chovu prasat na porážku (nad 30 kg) s projektovanou kapacitou ustájení od 500 4) do 999 kusů nebo od 150 4) do 299 prasnic - střední zdroj.*

*dle bodu 1.3. – Chov skotu*

*Zařízení pro stájový chov skotu*

- a) zařízení intenzivního chovu skotu s projektovanou kapacitou ustájení od 1 000 ks - zvláště velký zdroj,*
- b) zařízení pro chov skotu s projektovanou roční kapacitou chovu skotu od 500 do 999 kusů - velký zdroj,*
- c) zařízení s projektovanou roční kapacitou pro chov skotu od 180 4) do 499 kusů - střední zdroj.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že pokud by byl za zařízení považován areál jako celek, jednalo by se o zvláště velký zdroj znečišťování ovzduší, pokud by byly za zařízení považovány jednotlivé stáje, jednalo by se o soubor velkých, středních a malých zdrojů znečišťování ovzduší. Zařazení zdrojů do kategorií provádí provozovatel, v pochybnostech o ní rozhoduje ČIŽP. V daném případě může být kategorizace zdroje dodatečně uvedena v žádosti o integrované povolení.*

*Pozn. zpracovatelky posudku:*

*Zpracovatelka dokumentace ani zpracovatel rozptylové studie nemohli ke dni zpracování těchto dokumentů aplikovat níže uvedené skutečnosti.*

*K 1.1.2007 nabylo účinnosti nař. vl. č. 615/2006 Sb., které pojímá jak emisní limity a hodnocené znečišťující látky, tak samotnou kategorizaci zdroje zcela (nebo minimálně ve značné míře) odlišně. Nař. vl. č. 353/2002 Sb. bylo tímto novým předpisem zrušeno.*

*Dle nař.vl. 615/2006 Sb. se kategorie zemědělského zdroje stanovuje podle výše celkové roční produkce amoniaku. Velkým zdrojem je zdroj produkující více než 10 t amoniaku ročně, středním zdrojem zdroj produkující 5-10 t amoniaku ročně a malý zdroj ten, který produkuje do 5 t amoniaku ročně.*

*Ze znění tohoto předpisu nadále striktně nevyplývá, co je „zařízením“ a zda produkce amoniaku je brána bez aplikace snižujících technologií nebo se započtením snížení při jejich aplikaci. Při předpokladu, že by zařízením byl celý areál chovu a že by pro kategorizaci byly brány v úvahu emise amoniaku bez snižujících technologií, byl by areál velkým zdrojem znečišťování ovzduší. Tuto otázku doporučuji konzultovat s ČÍŽP.*

*Dále je třeba upozornit na skutečnost, že došlo s platností od 31.7.2006 k podstatným úpravám vyhl.č. 356/2002 Sb., na niž odkazuje rozptylová studie z hlediska hodnocení imisí pachových látek, a § 15 vyhl.č. 356/2002 Sb. byl zrušen. Nové nař.vl. č. 615/2006 Sb. rovněž zrušilo emisní limity pro amoniak i pachové látky pro zemědělské zdroje a naopak striktně požaduje zpracovávání plánů zavedení zásad správné zemědělské praxe, které by měly podmínky provozu chovu ošetřit.*

*Na závěrech rozptylové studie, zejména k hodnocení dosahu pachových vlivů a vlivů imisí amoniaku se však ani s přihlédnutím k popsané novelizaci nic nemění.*

*V oddílu je u liniového zdroje uvedena věta, že imisní limity budou na základě propočtů dodrženy, avšak tyto propočty nejsou dokumentaci uvedeny. Vzhledem k předpokládané nízké četnosti průjezdů vozidel spojených s provozem areálu a s ohledem na nízkou intenzitu průjezdů na místních dotčených komunikacích nepovažuji tento nedostatek za zásadní.*

*Celkově považuji oddíl v zásadních uváděných skutečnostech a hodnoceních za správný a dostatečný, výše uvedené nepřesnosti, resp. chybějící kategorizaci a výpočet emisí z liniového zdroje nepovažuji za podstatný nedostatek pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.*

### **B.III.2. Odpadní vody**

V oddílu jsou zmiňovány odpadní vody z očisty a desinfekce stájí shromažďované v jímkách u hal 1 a 2 a odpadní vody splaškové. Množství těchto odpadních vod není v oddílu vyčísleno, je zde pouze uváděna kapacita jímek.

Nakládání s odpadními vodami bylo v průběhu procesu vždy předmětem požadavku na doplnění, zejména co se týká možnosti jejich aplikace na pozemky. V rámci předložení dopracované dokumentace V dokumentaci bylo upřesněno, že tyto vody nejsou aplikovány na pozemky, nýbrž odváženy k čištění na ČOV města, což ČÍŽP nepovažuje za vhodné.

*Za nedostatek daného oddílu považuji absenci vyčíslení produkce odpadních vod, což je však možno dohledat u provozovatele, neboť se jedná o již provozovaný záměr. Vzhledem k tomu, že odvoz a čištění těchto vod nepůsobí při zajištění provozu areálu žádné problémy, není nutno tento chybějící údaj považovat za podstatný. Doporučuji zvážit možnost aplikace oplachových vod na pozemky jako hnojivou závlahu, a to i za cenu, že bude prověřena zdravotní nezávadnost těchto vod z hlediska možného obsahu zbytkových desinfekčních činidel.*

*Pro provoz záměru bude zpracován havarijní plán, který bude součástí žádosti o integrované povolení.*

### **B.III.3. Odpady**

Uveden je přehled odpadů, které vznikají při provozu záměru.

Přes upozornění KÚ MSK ze zjišťovacího řízení nebyl z tabulky produkováných odpadů odstraněn odpad 02 01 02 Živočišná tkáň, který není veden v režimu odpadů, nýbrž je pod působností veterinárního zákona. Obdobně odpad 02 01 03 (rostlinná tkáň- zbytky krmiv) by dle mého názoru neměl být veden v režimu odpadů, nýbrž jako biologicky rozložitelná vstupní surovina ukládaná na vlastní hnojiště nebo zaorávaná na pozemky. Odpad 20 02 01 Biologicky rozložitelný odpad by neměl být vůbec zemědělským podnikem produkován (jedná se o dopad komunální). U obou zmíněných druhů odpadů by následně mohlo dojít k paradoxní situaci, kdy by hnojiště nebo pozemky, na kterých jsou tyto odpady zaorávány, byly považovány za zařízení pro nakládání s odpady.

Obdobně vývoz jímky splaškových a oplachových vod na ČOV není považován za nakládání s odpady, nýbrž za náhražku kanalizace a nakládání s odpadními vodami.

Některé druhy odpadů v přehledu chybějí (např. sorbenty, dále zejména odpadní oleje a podobně), avšak u těchto odpadů bude produkováno množství minimální a jedná se o odpady obecně dobře využitelné nebo odstranitelné.

Do oddílu je zařazeno také nakládání se statkovými hnojivy a výčet pozemků pro aplikaci hnojiv.

*Oddíl považuji z hlediska formálního za dostatečně vypovídající. Popsané nedostatky v evidenci odpadů a jim podobných produktů nejsou chybou zpracovatelky dokumentace, nýbrž chybným zařazením u provozovatele záměru, a nemají faktický význam pro hodnocení vlivů na životní prostředí (jedná se pouze o formální zařazení daných produktů).*

### **B.III.4. Ostatní (např. hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy – přehled zdrojů, množství emisí, způsob jejich omezení)**

#### ***Hluk***

V kapitole jsou uvedeny jednotlivé faktory, které ovlivňují hlukovou situaci v okolí záměru. V oddílu je hodnocen stávající stav hlukové zátěže, pro jehož kvantifikaci byl použit modelový výpočet. Objekty hygienické ochrany nejsou hlukem z areálu ani z dopravy s jeho provozem spojené zatíženy nad přípustnou mez.

*Při zahrnutí všech výstupů hlukového modelu (grafických i tabulkových) považuji obsah oddílu za dostatečně vypovídající. Souhlasím s poznatkem zpracovatelky, že hlasové projevy*

*zvířat při správné péči, zejména při vhodných intervalech krmení, nejsou hlukově významné a není nutné je zvlášť uvádět.*

*Jiné výstupy v rámci tohoto oddílu nejsou uváděny. Vibrace nejsou hodnoceny, při realizaci záměru se významné vibrace nepředpokládají.*

#### **B.III.5. Doplnující údaje (např. významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)**

Podle údajů v dokumentaci nedojde realizací záměru k žádným terénním úpravám, ani k významnému zásahu do krajinného rázu.

*S uvedeným hodnocením souhlasím.*

## ČÁST C ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

### C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik

#### Územní systém ekologické stability

ÚSES je hodnocen jako nedotčený posuzovaným záměrem. V dokumentaci se stejně jako v oznámení uvádí jako nejbližší prvek lokálních ÚSES biokoridor vedený podél Ostružního potoka.

#### Zvláště chráněná území přírody a krajiny

Záměr se podle dokumentace nenachází ve zvláště chráněných územích.

#### Významné krajinné prvky

Nebudou dotčeny a nejsou uváděny.

Další charakteristiky území – území historického, kulturního nebo archeologického významu, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, území hustě zalidněná, extrémní poměry v dotčeném území – jsou charakterizována jako nerelevantní, neboť se v dotčené lokalitě nevyskytují.

*Dle vyjádření MěÚ Nový Jičín se záměr nachází na území Přírodního parku Podbeskydí, a nejbližše situovaným prvkem ÚSES je lokální biokoridor v bezprostřední blízkosti areálu, což nebylo v dokumentaci opraveno.*

*Vzhledem k tomu, že se jedná o administrativní záležitost bez faktického významu pro již realizovaný záměr, nepovažuji tuto nepřesnost za významnou.*

*S ostatními charakteristikami území se ztotožňuji.*

### C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí

#### C.II.1. Ovzduší a klima

V oddílu jsou popsány klimatické podmínky lokality záměru.

#### C.II.2 Voda

Popsána je hydrologická charakteristika území.

#### C.II.3. Půda

*Zemědělská půda v území je charakterizována dle půdního typu, BPEJ a třídy ochrany. V oddílu je nepřesnost v textu týkajícím se popisu hlavních půdních jednotek, kde jsou*

*uváděny charakteristiky dle již neplatného znění vyhlášky č. 327/1998 Sb., která byla novelizována vyhl.č. 546/2002 Sb., v níž je uváděn odchylný text popisu hlavních půdních jednotek.*

*Dále je zde zřejmě omylem uveden poněkud zavádějící text „... zařazení půdně ekologických jednotek do tříd ochrany zabírané zemědělské půdy ...“ - pro záměr však není žádná zemědělská půda zabírána.*

*Uvedené nepřesnosti jsou nevýznamné a nemají vliv na hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.*

#### **C II.4. Horninové prostředí a přírodní zdroje**

##### ***Geologické a hydrogeologické poměry***

V uvedených oddílech jsou popsány geologické a hydrogeologické poměry území.

*Údaje jsou dostatečně podrobné a vypovídající.*

#### **C.II.5. Flóra a fauna**

V oddílu jsou popsány podrobně botanické charakteristiky území, popis fauny chybí.

*Oddíl je zpracován dostatečně podrobně a odborně, s místním botanickým průzkumem. Alespoň rámcově mohl být vymezen výskyt fauny, zejména avifauny, kterou lze u obdobných lokalit očekávat. V území je však možno očekávat pouze druhy zvyklé na člověka, běžně se v areálech chovu zvířat vyskytující, proto bližší popis fauny nemá pro hodnocení záměru podstatný význam.*

*V území nebyly dle zpracovatelky dokumentace nalezeny ohrožené druhy flóry ani fauny.*

#### **C.II.6 Ekosystémy**

*V oddílu je uveden odkaz na kapitolu I části C dokumentace. Tento odkaz není zcela relevantní, neboť ekosystémy jsou něco jiného než systém ekologické stability. Ekosystémy v území samozřejmě budou aplikací statkových hnojiv na orné půdě nebo trvalých travních porostech dotčeny, nicméně jedná se o běžný způsob hospodaření na obdělávaných plochách, který při aplikaci Plánu zavedení zásad správné zemědělské praxe a zásad Nitrátové směrnice nebude mít na ekosystémy negativní vliv.*

#### **C.II.7 Krajina**

Hodnoceny jsou krajinný ráz, reliéf a vegetace. Uvedené prvky krajiny nebudou významně dotčeny.

### **C.II.8. Obyvatelstvo**

V oddílu je hodnocen vztah k územně plánovací dokumentaci a stávající ochranné pásmo.

### **C.II.9 Kulturní památky**

Nebudou dotčeny.

### **C.II.10 Ochranná pásma**

S výjimkou již zmíněného ochranného pásma zemědělských objektů nebudou ochranná pásma dle dokumentace dotčena. Aktualizovaná hranice ochranného pásma nezasahuje objekty hygienické ochrany.

*Celý oddíl C.II. byl hodnocen dostačujícím způsobem. Nepřesnosti v popisu a absentující charakteristiky některých složek životního prostředí v území nemohou mít žádný zásadní význam pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo.*

## **C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení**

Celková kvalita životního prostředí je zde popsána jako příznivá.

*Bez připomínek. Kapitola je zpracována obecným hodnocením nikoliv kvality území, nýbrž zhodnocením vlivu realizace záměru, což není účelem hodnocení v daném oddílu, nýbrž by mělo být obsahem kapitoly D dokumentace.*

## **ČÁST D KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

### **D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů a hodnocení jejich velikosti a významnosti**

#### **D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo**

V oddílu jsou postupně hodnoceny vlivy výstavby a provozu záměru včetně narušení faktoru pohody a možných zdravotních rizik. Údaje uvedené v daném oddílu vycházejí z hodnocení zdravotních rizik zařazeného v přílohách dokumentace.

Veškeré negativní vlivy jsou shrnuty do 3 bodů, týkajících se zejména možnosti zvýšeného rizika přenosu některých chorob pro zaměstnance předmětného areálu, ojedinělé nepříznivé vlivy vyplývající z emisí pachových látek a amoniaku a následně přechodné narušení faktoru pohody, které však dosud nebylo dokumentováno žádnou stížností ze strany obyvatelstva.

*S přihlédnutím k údajům, výpočtům a závěrům uvedeným v přílohách dokumentace a v předchozích oddílech považuji oblast hodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví za dostatečně vypovídající.*

#### **D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima**

V oddílu nejsou uváděny žádné další údaje, pouze odkaz na hodnocení v oddílu Vlivy na obyvatelstvo.

#### **D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky**

Nejsou předpokládány žádné podstatné negativní vlivy.

##### ***Vliv vibrací***

Vliv vibrací není v oddílu hodnocen, ani se nepředpokládá.

##### ***Biologické vlivy***

Zmíněna je možnost šíření některých doprovodných druhů fauny (hlodavci, hmyz), čemuž je možno zamezit pravidelnou dezinfekcí a deratizací areálu..

*Vzhledem k tomu, že předchozí oddíl týkající se vlivů na obyvatelstvo byl zpracován dostatečně podrobně a že se uvedené vlivy navzájem prolínají, obdobně jako u oddílu týkajícího se hlukových vlivů a oddíl o hlukových výstupech, považuji uvedené oddíly za dostatečně podrobně zpracované.*

#### **D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Oddíl je hodnocen dostatečně podrobně, zejména je pozornost věnována rizikům znečištění vod z aplikace statkových hnojiv a opatření eliminující možnost znečištění vod průsakem ze stájových objektů.

*Oddíl je zpracován dostatečně podrobně. Navržená opatření mohou významnou měrou napomoci ochraně vod před možným znečištěním závadnými látkami z chovu.*

#### **D.I.5. Vliv na půdu**

Obecně je konstatováno, že zábor půdy v souvislosti se záměrem nenastane.

V oddílu je zmíněno znečištění půdy v souvislosti s aplikací statkových hnojiv.

Oznamovatel má zpracován plán hnojení, který již v současné době zahrnuje hodnocené objekty.

Záměr nebude mít vliv na místní topografii, stabilitu a erozi půdy.

*Záměr nebude mít podstatný vliv na tuto složku životního prostředí. Relevantní vlivy pocházejí z aplikace statkových hnojiv, kterou je možno při dodržení plánu hnojení a Plánu zavedení zásad správné zemědělské praxe považovat za vliv pozitivní.*

#### **D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

Nenastanou.

*K obsahu kapitoly nemám připomínek.*

#### **D.I.7. Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy**

Hodnocen je amoniaku na flóru a faunu. Vlivy jsou hodnoceny jako nízké, s doprovodným popisem působení amoniaku na chovaná zvířata. Vlivy na prvky USES nenastanou.

*K hodnocení nemám připomínek s výjimkou již dříve komentovaného hodnocení vlivů na ekosystémy.*

#### **D.I.8. Vlivy na krajinu**

Nenastanou.

#### **D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

Nenastane.

*S hodnocením uvedeným v uvedených oddílech souhlasím.*

### **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnost přeshraničních vlivů**

Přeshraniční vlivy nebyly zjištěny.

### **D.III. Rizika při možných haváriích a nestandardních stavech**

*Oddíl je hodnocen stručně, ale dostatečně, zejména k předchozímu uvedení možného znečištění vod v jiných oddílech.*

#### **D.IV. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů**

Kapitola obsahuje seznam doporučených opatření pro snížení nebo vyloučení negativních vlivů provozu posuzované stavby na životní prostředí. Jednotlivá opatření vyplývají z obsahu z předchozích kapitol.

Navržená opatření se týkají zejména požadavku na:

- dodržování technologické kázně jak při provozu areálu, tak při aplikaci statkových hnojiv,
- provádění údržby ochranné zeleně střediska,
- ověřování nepropustnost jímek a podlah všech objektů,
- dodržování směrných odstupů hnojených ploch od obytné zástavby,
- provádění všech potřebných zooveterinárních opatření, zejména dezinfekce a deratizace a veterinárních kontrol zvířat,
- dodržování požadavků předpisů v odpadovém hospodářství,
- průběžná aktualizace plánu hnojení,
- akceptování vypočteného ochranného pásma včetně všech navržených opatření,
- zpracování havarijního řádu a systému protipožární a bezpečnostní ochrany střediska,
- podání žádosti o integrované povolení ve smyslu zákona č. 76/2002 Sb.

Kompenzační opatření nebyla stanovena.

Byla stanovena opatření pro případ ukončení záměru.

*Se všemi uvedenými opatřeními souhlasím a přejímám je do návrhu stanoviska. V úvodu oddílu je uvedeno, že záměr nevyžaduje územně plánovací opatření. V daném okamžiku doporučuji prověřit, zda zákres hranic ochranného pásma v územním plánu města odpovídá vypočtenému ochrannému pásmu v dokumentaci, a případně při příští aktualizaci územního plánu sladit oba dokumenty.*

#### **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

V kapitole je uveden přehled podkladů, literatury a použité legislativy.

*Obsah kapitoly je zpracován dostatečně. Podklady a metodiku použitou pro hodnocení záměru považuji za standardní a odpovídající významu záměru.*

#### **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

Vstupní údaje jsou známy dostatečně.

*Se zněním oddílu souhlasím.*

## **Část E POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU**

Záměr je předkládán invariantně, hodnocení nulové varianty není s ohledem na již zprovozněný záměr relevantní.

*Bez připomínek.*

## **Část F ZÁVĚR**

Zpracovatelka dokumentace konstatuje, že „... chov nezpůsobuje zhoršení emisních vlivů a zabezpečuje eliminaci všech možných negativních vlivů... ”

*S obsahem oddílu je možno v zásadě souhlasit na základě zpracovaných doprovodných studií (rozptylové, posouzení vlivu na veřejné zdraví).*

## **Část G SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU**

Tato kapitola slouží široké laické veřejnosti, proto by měla být zpracována co nejsrozumitelnějším způsobem, přehledně a jednoduše.

*Obsah kapitoly je zpracován obdobně jako popis v úvodní části dokumentace. Popis je pro laickou veřejnost dostatečně srozumitelný*

## **Část H Přílohy**

Přílohová část obsahuje 6 příloh bez samostatného číslování, avšak s jednoznačným popisem.

*Rozsah příloh je dostatečný pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Je zde obsažena povinná příloha Vyjádření příslušného stavebního úřadu a Vyjádření KÚ MSK dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.*

### II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

*V dokumentaci je podrobně hodnocena pouze jedna varianta, což je vzhledem k dispozicím střediska a k tomu, že záměr byl již realizován, pochopitelné.  
Z celého procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí vyplývá, že navrhovaná varianta je z hlediska ekologického i technického vhodná, ekologicky únosná a že je v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje. S tímto závěrem souhlasím.*

### II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Záměr nevykazuje vlivy přesahující státní hranice České republiky.

## III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Objekty chovu hospodářských zvířat jsou obvykle považovány za problematické, nicméně velmi dobře definovatelné z hlediska jejich vlivů na životní prostředí.

Daný záměr představuje z hlediska provozního i z hlediska vlivů na životní prostředí vyšší standard. Na základě pochůzky na místě samém a údajů uvedených v dokumentaci mohou konstatovat, že dokumentace uvádí pravdivé údaje a že celý areál je koncipován s ohledem na požadavky welfare chovaných zvířat, což je při prohlídce stájových objektů jednoznačně patrné.

Výhodou u navrhovaného záměru je stelivové provedení (což bývá obvykle příznivěji hodnoceno jak z hlediska komfortu zvířat, tak z hlediska obyvatelstva a účinků při aplikaci na půdu).

Kromě toho jsou pro daný typ záměru známy technologie snižující jak pachové látky, tak produkci amoniaku. Tyto technologie je možno kdykoliv při provozu záměru aplikovat, což může podle okolností a použité technologie dále snížit znečištění ovzduší. Aplikace těchto technologií bude specifikována při zpracování Plánu zavedení zásad správné zemědělské praxe.

Dispoziční řešení areálu a jeho okolí dává předpoklad, že chov nebude narušovat pobytovou pohodu obyvatelstva nad míru danou platnými předpisy. Tomu dává za pravdu skutečnost, že na provoz chovu nebyly dosud vzneseny žádné stížnosti ze strany obyvatelstva.

Minimalizaci vlivů na okolí lze dále posílit údržbou a případně i dosadbou ochranné zeleně, což oznamovatel průběžně zajišťuje.

Z těchto důvodů považuji navrhované řešení za standardní a odpovídající technické úrovni vyspělých zemí.

#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Zpracovatelka dokumentace uvádí v kapitole dokumentace *D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů na životní prostředí* souhrn opatření, která vyplývají z textu dokumentace a z podmínek stanovených platnými předpisy. Navržená opatření jsou souhrnná pro fázi přípravných prací záměru, pro fázi vlastní výstavby záměru a fázi provozu záměru. Kapitola sloužila jako hlavní podklad pro přípravu opatření doporučených v návrhu stanoviska. Většina opatření navržených v dokumentaci byla po úpravě formulace převzata do návrhu stanoviska, případně jsou v návrhu stanoviska navržena drobná doplnění.

#### **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI**

*Vypořádání připomínek k oznámení bylo již uvedeno na začátku textu posudku.*

Na tomto místě posudku jsou vyhodnocena vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti, pokud byla v průběhu procesu posuzování obdržena. V posudku jsou, pokud je to zapotřebí, uvedeny zkrácené citace připomínek z obdržených vyjádření, jednotlivá vyjádření a stanoviska k dokumentaci jsou zařazena v příloze posudku v kopii.

Připomínky k dokumentaci jsou řazeny podle data příjmového razítka Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Stanovisko zpracovatelky posudku je uvedeno v rámečku za vyjádřením. Připomínky mimo proces posuzování vlivů na životní prostředí nebyly vzneseny.

##### **V.1. Vyjádření Městského úřadu Nový Jičín, č.j. OŽP/96396/2006/RA ze dne 6.11.2006**

###### **I. Odpadové hospodářství**

Nemá připomínek.

###### **II. Ochrana ovzduší**

Nemá připomínky.

###### **III. Ochrana zemědělského půdního fondu**

Nemá připomínky.

#### IV. Orgán ochrany přírody

Opakuje se připomínka ze zjišťovacího řízení, týkající se nesprávného vymezení lokálního biokoridoru a nesprávného uvedení tvrzení, že území není součástí přírodního parku (což je v rozporu s vymezením hranic Přírodního parku Podbeskydí)

*Připomínky jsou relevantní, v popisu v textu dokumentace nebyly požadované údaje opraveny a zůstaly stejně jako v oznámení chybné.*

*Na hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo však tato skutečnost nemá žádný vliv.*

#### V. Státní správa lesů a myslivosti

Bez připomínek.

#### V. Vodoprávní úřad

Ponechává v platnosti připomínku ze zjišťovacího řízení, týkající se zpracování havarijního plánu a skutečnosti, že skladování závadných látek podléhá souhlasu dle § 17 č. 254/2001 Sb.

*Připomínky jsou relevantní. Pro záměr bude vydáváno integrované povolení, které bude uvedené náležitosti řešit.*

#### **V.2. Vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, zn. 49/ŘI/0624551.05/06/VJO ze dne 9.11.2006**

Bez podstatných připomínek. Upozorňuje na nutnost provedení zkoušek těsnosti i u skladů a skládek závadných látek a nutnost zpracování havarijního plánu. Doporučují posoudit možnost aplikace oplachových vod spolu se statkovými hnojivy.

Upozorňuje na novelizaci legislativy týkající se obtěžování obyvatelstva pachovými látkami.

*Připomínky jsou relevantní a byly zakotveny do podmínek návrhu stanoviska. Novelizace legislativy již byla zmíněna v textu posudku a bude zohledněna při zpracování žádosti o integrované povolení, v dané chvíli nemá podstatný vliv na hodnocení předmětného záměru a s ohledem na datum nabytí účinnosti této novely a datum, k němuž bylo ukončeno zpracování dokumentace, nemohla být v dokumentaci zohledněna.*

#### **V.3. Vyjádření Krajské veterinární správy pro Moravskoslezský kraj, zn. 4164/2006 ze dne 20.11.2006**

Vydává souhlasné vyjádření k danému záměru bez dalších připomínek.

#### **V.4. Vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, zn. HOK/NJ-3056/215.1.2/06 ze dne 21.11.2006**

Nemá k předloženému záměru připomínky a s předloženou dokumentací souhlasí.

## **V.5. Vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 20.11.2006**

Žádné z dílčích vyjádření týkající se ochrany vod, odpadů, ochrany ovzduší a ochrany přírody a krajiny nevzneslo k dokumentaci připomínky.

**Veřejnost se v průběhu procesu posuzování k záměru nevyjádřila.**

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Na základě předloženého oznámení a dokumentace, na základě doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů, na základě pochůzky v zájmovém území a srovnání s obdobnými záměry konstatují, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný a je v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje.

### Negativní vlivy záměru ve fázi výstavby

Záměr je již realizován, z tohoto důvodu není hodnocení negativních vlivů této fáze relevantní.

### Negativní vlivy záměru ve fázi provozu

K nejvýznamnějším negativním vlivům provozu záměru na složky životního prostředí patří produkce emisí amoniaku a pachových látek. Tento vliv je vratný, stálý, co do velikosti významný, redukovatelný použitím snižujících technologií a nebude mít dosah k obytným objektům.

Dalším negativním vlivem je vliv provozu nákladních vozidel na veřejné komunikaci. Vyhodnocení hlukové zátěže je v dokumentaci zpracováno standardním způsobem pomocí programového modelu, z něhož vyplývá splnění hygienických limitů hluku pro všechny obytné objekty. Vliv je vratný, stálý, nevýznamný, převážná část vozidel se bude pohybovat po účelových komunikacích vedených mimo obytnou zástavbu.

Ostatní negativní vlivy provozu záměru, jako jsou např. vlivy na vody, krajinný ráz, kulturní památky a přírodní bohatství lze považovat za málo významné nebo vůbec nenastanou.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

### STANOVISKO O HODNOCENÍ VLIVŮ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,  
ve znění pozdějších předpisů

#### I. Identifikační údaje

**I.1. Název záměru** Provoz živočišné výroby v Žilině u Nového Jičína

**I.2. Kapacita (rozsah) záměru** Aktualizace stávajícího stavu chovu zvířat  
3210 ks prasat ve výkrmu  
170 ks skotu

**I.3. Umístění záměru** kraj Moravskoslezský  
  
Město Nový Jičín  
Katastrální území Žilina u Nového Jičína

**I.4 Oznamovatel** Veterinární a farmaceutická univerzita Brno,  
Palackého tř. 1/3, 612 42, Brno - Královo Pole

Pracoviště: VFU Brno ŠZP Nový Jičín  
Školní zemědělský podnik Nový Jičín  
Elišky Krásnohorské č. 178  
742 42 Šenov u Nového Jičína

statutární zástupce na základě funkčního zařazení a pověření:

**I.5. IČ oznamovatele** MVDr. Leo Kroupa, ředitel podniku  
62157124  
**DIČ** CZ62157124

## **II. Průběh posuzování**

### **II.1. Oznámení**

**Zpracovatel:** ing.Jarmila Paciorková – EPRO  
Selská 43, 736 01 Havířov  
Tel/fax 596 818 570  
mobil: 602 749 482

**Datum zpracování:** 06/2006

### **II.2. Dokumentace**

**Zpracovatel:** ing.Jarmila Paciorková – EPRO  
Selská 43, 736 01 Havířov  
Tel/fax 596 818 570  
mobil: 602 749 482

**Datum zpracování:** 10/2006

### **II.3. Posudek**

**Zpracovatel:** Ing. Pavla Žídková  
Polní 293, 747 62 Mokré Lazce  
tel./fax 553 716 960,  
mobil: 777 807 191

**Datum zpracování:** 01/2007

### **II.4. Veřejné projednání**

Místo konání veřejného projednání:

Datum konání veřejného projednání:

### **II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

Oznámení záměru bylo příslušnému úřadu předloženo 7.8.2006

Zjišťovací řízení bylo zahájeno 11.8.2006

Zjišťovací řízení bylo ukončeno 20.9.2006 s následujícím závěrem:

*Záměr „Provoz živočišné výroby v Žilině u Nového Jičína” spadá svým rozsahem do ustanovení přílohy č. 1 kategorie I bodu 1.7 Chov hospodářských zvířat s kapacitou nad 180 dobytčích jednotek (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé hmotnosti) a je posuzován dle § 4 odst.1 písm.a) uvedeného zákona (v návaznosti na vyjádření MŽP, č.j. 47228/ENV/06 ze dne 21.7.2006)*

*Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, na základě zjišťovacího řízení a ustanovení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že záměr „Provoz živočišné výroby v Žilině u Nového Jičína“, oznamovatel VFU Brno ŠZP Nový Jičín, Elišky Krásnohorské č. 178, 742 42 Šenov u Nového Jičína*

***bude dále posuzován***

*podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.*

*Aby oznámení zpracované v rozsahu přílohy č. 4 mohlo nahradit dokumentaci, je nutné zohlednit připomínky obdržené v rámci zjišťovacího řízení a doplnit oznámení o následující údaje:*

- 1. Přesně specifikovat způsob nakládání s odpadními vodami.*
- 2. Vypracovat posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví.*

Dokumentace byla příslušnému úřadu předložena 16.10.2006.

Příslušný úřad dokumentaci rozeslal 20.10.2006.

Dokumentace a doručená vyjádření byla předána zpracovateli posudku 1.12.2006

Zpracovaný posudek byl krajskému úřadu předložen 5.1.2007

Zpracovatelka posudku vyhodnotila dokumentaci jako zpracovanou v souladu s požadavky Přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s požadavky uvedenými v písemném závěru zjišťovacího řízení. Na základě vyhodnocení oznámení, dokumentace a doručených vyjádření navrhnula zpracovatelka posudku příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko se záměrem „Provoz živočišné výroby v Žilině u Nového Jičína” a stanovila podmínky pro fázi přípravy, realizace a provozu.

K projednávanému oznámení ani dokumentaci nebyly ze strany veřejnosti vzneseny žádné připomínky. Vyjádření obsahující připomínky dotčených orgánů a organizací byla v procesu posuzování řádně vypořádána.

## **II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

Ve zjišťovacím řízení se k oznámení záměru vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost:

1. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, č.j. OŽP/72384/2006/RA ze dne 23.8.2006.
2. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, č.j. 49/ŘI/0624551.02/06/VJO ze dne 28.8.2006
3. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č.j. HOK/NJ-2374/215.1.2/06 ze dne 12.9.2006
4. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 23.8.2006

K dokumentaci se vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost:

5. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, č.j. OŽP/96396/2006/RA ze dne 6.11.2006.
6. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, č.j. 49/ŘI/0624551.05/06/VJO ze dne 9.11.2006
7. Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj, Ostrava, zn. 4164/2006 ze dne 20.11.2006
8. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č.j. HOK/NJ-3056/215.1.2/06 ze dne 21.11.2006
9. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 20.11.2006

## **III. Hodnocení záměru**

### **III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikostí a významnosti**

Na základě předloženého oznámení a dokumentace, na základě doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů, vypořádání připomínek veřejnosti a na základě prohlídky zájmového území je možno konstatovat, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný. Realizací záměru nebude zásadním způsobem negativně ovlivněno zdraví obyvatel a jednotlivé složky životního prostředí.

Realizace záměru bude sloužit ke změně užívání stávajících staveb, původně využívaných pro chov ovcí, na stáje pro chov skotu a prasat. Záměnu druhu chovaných zvířat již proběhla, je však nutno zajistit formální změnu užívání staveb v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami. Záměr nebude vyžadovat zábor půdy, veškeré složky životního

prostředí zůstanou proti současnému stavu beze změn. Na straně výstupů bylo rozptylovou studií a hlukovým modelem doloženo, že imisní koncentrace znečišťujících látek a hluková zátěž budou pod úrovní zákonných limitů a že nebudou znamenat poškození zdraví obyvatelstva. Tento závěr potvrdil rovněž znalecký posudek – hodnocení vlivů na veřejné zdraví, který byl pro záměr zpracován.

#### Vlivy ve fázi výstavby

Hodnocení těchto vlivů je nerelevantní, záměna druhu chovaných zvířat a s ní související potřebné úpravy stájí proběhly již před několika lety.

#### Vlivy ve fázi provozu

Ve fázi provozu jsou nejvýznamnějšími vlivy emise pachových látek a amoniaku (vliv trvalý, vratný, významný, avšak podlimitní, bez dosahu k obytné zástavbě) a hluk z dopravy (vliv trvalý, vratný, nevýznamný, podlimitní, většina dopravy je vedena mimo obytnou část města). Ostatní vlivy (na vodu, faunu, flóru, ekosystémy, chráněné složky přírody a ostatní) jsou zanedbatelné.

Při realizaci opatření uvedených v návrhu stanoviska je záměr z hlediska vlivů na životní prostředí ekologicky přijatelný a je v souladu s trvale udržitelným rozvojem.

Záměr nevykazuje vliv přesahující státní hranice.

### **III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení záměru je běžným standardem v zemích Evropské unie a je v souladu s platnými předpisy a se zásadami zachování welfare zvířat.

Záměr nepřináší žádné vlivy, které by byly v rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, nepoškozuje žádné druhy rostlin a živočichů a nemá negativní vliv na zdraví obyvatelstva.

Úroveň technického řešení je dokladována zpracovanými studiemi, posudky a hodnoceními, které jsou na dostatečné odborné úrovni.

Potenciální rizika plynoucí zejména ze šíření amoniaku a pachových látek jsou ošetřena aplikací snižujících technologií v souladu s předpisy v ochraně ovzduší a budou zakotvena v Plánu zavedení zásad správné zemědělské praxe.

Ostatní rizika (negativní vlivy na vodu, riziko epidemie v chovu, riziko požáru nebo úniku zvířat) budou ošetřena organizačními opatřeními a technickým zajištěním záměru.

### **III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí byla navržena v dokumentaci a doplněna v posudku. Přehled opatření uplatněných v návrhu stanoviska je uveden v kapitole *“III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru”*.

### **III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr byl zpracován invariantně.

### **III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku**

#### **III.5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení**

K oznámení byla doručena celkem 4 vyjádření dotčených územně samosprávných celků a správních úřadů. Veřejnost se k záměru nevyjádřila. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vyhodnoceny a vypořádány v dokumentaci a v posudku.

#### **III.5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K dokumentaci bylo doručeno celkem 5 vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů, veřejnost se k dokumentaci nevyjádřila. K dokumentaci nebyly vneseny oproti zjišťovacímu řízení žádné nové připomínky.

#### **III.5.3. Vypořádání vyjádření k posudku**

### **III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů a výsledku veřejného projednání posudku a dokumentace vydává Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, z hlediska hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí

#### **souhlasné stanovisko**

k záměru

#### **”Provoz živočišné výroby v Žilině u Nového Jičína”**

dle navrženého řešení, které bylo vyhodnoceno v dokumentaci.

#### ***Podmínky souhlasného stanoviska, které je oznamovatel povinen zajistit:***

##### **Fáze přípravy - následné správní řízení:**

1. Předložit žádost o vydání integrovaného povolení změny účelu užívání spojeného s předmětným záměrem, jejíž součástí budou:
  - Plán zavedení zásad správné zemědělské praxe,
  - Havarijný plán zahrnující nakládání se všemi závadnými látkami, zejména statkovými hnojivými, krmivými a desinfekčními přípravky, případně také ropnými látkami, jsou-li při provozu záměru používány,
  - aktualizace Plánu hnojení,
  - Provozní řád (řády) velkého zdroje znečišťování ovzduší ve smyslu zákona č. 86/2002 Sb.
  - protokoly o prověření těsnosti míst uložení závadných látek,
  - protokol o zařazení (nebo nezařazení) objektu do kategorie A,B ve smyslu zákona č. 59/2006 Sb., pokud jsou v areálu používány relevantní druhy nebezpečných chemických látek a přípravků.
2. Prověřit soulad zákresu hranic ochranného pásma předmětného chovu zvířat v územním plánu města s vypočteným rozsahem ochranného pásma uvedeným v dokumentaci. V případě neshody obou dokumentů předat podklady zpracovateli územního plánu města, aby byla zajištěna náprava.

### **Pro fázi provozu záměru:**

2. Odpovídajícím způsobem pečovat o vysazené dřeviny ochranné zelené bariéry. Za uhynulé jedince zajistit včasnou průběžnou dosadbu.
3. Statková hnojiva aplikovat ve vhodných agrotechnických lhůtách, na odpovídajících pozemcích a s rychlou zaorávkou (do 24 hodin). Při aplikaci dodržovat potřebný odstup od obytné zástavby. Pro přepravu statkových hnojiv používat taková vozidla, aby bylo zamezeno úniku kapalných složek těchto hnojiv na komunikace. Místa skladování statkových hnojiv a jiných závadných látek zabezpečit proti možnému úniku do povrchových a podzemních vod.
4. Veškeré komunikace a manipulační plochy v areálu udržovat čisté, bez zbytků statkových hnojiv, krmiv, exkrementů, podestýlkových materiálů a úkapů ropných látek.
5. Zajistit pro zvířata potřebnou veterinární péči včetně veterinární kontroly vyskladňovaných zvířat.
6. Pravidelně v potřebné míře provádět desinfekci, desinsekci a deratizaci objektů chovu.
7. Zvážit možnost aplikace oplachových vod ze stájí na pozemky spolu s ostatními statkovými hnojivy místo jejich čištění na ČOV Nový Jičín. V případě, že bude obsah jímek oplachových vod u stájí aplikován na pozemky, zajistit ověření nezávadnosti těchto vod s ohledem na možná rezidua desinfekčních přípravků.
8. Prověřit zařazování jednotlivých výstupů ze zemědělské činnosti pod působnost zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, a výsledku této prověrky přizpůsobit vedení průběžné evidence produkce a nakládání s odpady.

### **Pro fázi ukončení provozu záměru**

1. Zajistit vyklizení areálu a vyčištění objektů chovu a všech souvisejících objektů od závadných látek, zejména zbytků statkových hnojiv, desinfekčních přípravků, uhynulých kusů zvířat, krmiv, oplachových a splaškových vod a ropných látek).
2. V případě požadavku na odstranění staveb zajistit odpovídající zařazení stavebních odpadů podle druhů a kategorií v souladu s ustanoveními platných předpisů v odpadovém hospodářství a jejich přednostní využití nebo předání oprávněné osobě.

### **Kompenzační opatření**

Kompenzační opatření nejsou stanovena.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Správní úřad příslušný pro vydání rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen, v souladu s § 10 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, nebo ve svém rozhodnutí, popřípadě opatření uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku:

Jméno, příjmení, bydliště a telefon  
zpracovatele posudku:

Ing. Pavla Žídková  
Polní 293  
747 62 Mokré Lazce  
tel. 553 716 960, 777 807 191

Podpis zpracovatele posudku:

.....

Autorizace ke zpracování posudku:

Osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95,  
prodloužení č.j. 40285/ENV/06.

Přílohy:

Kopie vyjádření došlých k oznámení a k dokumentaci