

## ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 4 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí záměru

### „HYUNDAI STEEL – LISOVNA CZ“

konaného dne 10.07.2013 v 15:00 hodin v zasedací místnosti Obecního domu v Nošovicích, 793 51 Nošovice č. 87

#### ZÁKLADNÍ ÚDAJE

##### 1. Průběh posuzování záměru před veřejným projednáním

Oznámení Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (KÚ) předáno	15.12.2016
Zjišťovací řízení záměru zahájeno	20.12.2016
Závěr zjišťovacího řízení vydán dne	06.02.2017
V závěru zjišťovacího řízení bylo stanoveno, že záměr podléhá celému posuzovacímu procesu a dokumentaci je nutno dopracovat.	
Dokumentace předána KÚ dne	14.02.2017
Zpracování posudku bylo zadáno dne	10.04.2017
Vrácení dokumentace k doplnění ze dne	20.04.2017
Doplnění dokumentace bylo předloženo dne	28.04.2017
Posudek předložen KÚ dne	24.05.2017
Posudek a doplnění dokumentace bylo zveřejněno na úřední desce KÚ dne	06.06.2017
Datum konání veřejného projednání	10.07.2017
Lhůta pro podávání připomínek k posudku do (prodlouženo s ohledem na lhůty dle správního řádu)	07.07.2017

##### 2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku, dokumentace a doplnění dokumentace záměru „HYUNDAI STEEL – LISOVNA CZ“, ve smyslu ust. § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se uskutečnilo dne 10.07.2017 v zasedací místnosti Obecního domu v Nošovicích, adresa: 793 51 Nošovice č. 87. Příslušný úřad řádně zveřejnil informaci o místě a čase veřejného projednání ve smyslu ustanovení § 16 a § 17 uvedeného zákona. Informace byla zaslána oznamovateli, dotčenému samosprávnému celku, dotčeným orgánům státní správy, zpracovateli dokumentace, zpracovateli posudku a dalším a rovněž byla zveřejněna na internetových stránkách jednotného informačního systému životního prostředí ([http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr), kód záměru MSK2021). Posudek záměru, doplnění dokumentace a dokumentace záměru byly rovněž rozeslány a zveřejněny dle příslušných ustanovení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí před konáním veřejného projednání.

##### 3. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, doplnění dokumentace a posudek záměru „HYUNDAI STEEL – LISOVNA CZ“, včetně vyjádření dotčených samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti k hodnocení vlivů uvedeného záměru na životní prostředí.

#### **4. Řízení veřejného projednání**

Řízením veřejného projednání byla pověřena Ing. Dana Kučová (dle ust. § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, dále jen „vyhláška“). Z průběhu veřejného projednání byl pořízen zvukový záznam (ust. § 17 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí), s čímž byli přítomní na veřejném projednání seznámeni.

#### **5. Účastníci veřejného projednání**

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany (uváděno bez nabytých titulů):

- oznamovatele (Hyundai Steel Czech s. r. o.) – Kutra Jiří, Kim Seng Hoon
- zástupce oznamovatele (Tebodin Czech Republic, s. r. o.) – Štětina D., Farana R.
- projekční společnost (Hyundai Engineering Czech s. r. o.) – Víta O.
- zpracovatele dokumentace a doplnění dokumentace - Tylčer J., Novotná K., Číhala M.
- zpracovatele posudku - Štancl L.
- obec Nižní Lhoty – Gryžboňová Mališová M.
- magistrát města Frýdku – Místku – Filipová K., Mičková P.
- SSMSK – Piš Vladimír
- krajský úřad MSK - Kučová D., Šubrtová B.
- dotčenou veřejnost – Lapšanský R. (AOŽP z.s.)
- veřejnost – Králík J., Komenský V.

Celkem se zúčastnilo veřejného projednání 18 osob.

Z projednání se předem omluvili: Obal. L. (zpracovatel dokumentace), Skácel A. (zpracovatel posouzení vlivů na veřejné zdraví), Kačmarčík M. (starosta obce Nošovice)

#### **2. Program veřejného projednání**

Úvod

Vystoupení zástupce oznamovatele

Vystoupení zpracovatele dokumentace

Vystoupení zpracovatele posudku

Diskuse

Závěr

#### **PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

Veřejné projednání zahájila Ing. Dana Kučová, která přivítala přítomné, představila zástupce oznamovatele, přítomné zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku. Následně Ing. Šubrtová seznámila přítomné s cílem procesu posuzování vlivů na životní prostředí, s obsahem a zařazením záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a s celkovým průběhem posuzovacího procesu záměru včetně stručného přehledu časové chronologie dosud proběhlých úkonů posuzovacího procesu. Přítomní byli seznámeni se skutečností, že k posudku se do doby konání veřejného projednání vyjádřili: Obec Nošovice, obce Nižní Lhoty, Magistrát města Frýdku - Místku, odbor životního prostředí, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, veřejnost a dotčená veřejnost.

Dále navrhla program veřejného projednání.

Ing. Štětina - zástupce oznamovatele - seznámil přítomné s projednávaným záměrem. Jedná se o rozšíření stávajícího objektu společnosti oznamovatele přístavbou, v níž je plánováno umístění 2 výrobních linek lisování kovových dílů. Objekt má plochu cca 22 000 m<sup>2</sup> a výšku 18,5 m, což je

cca o 4 m více než stávající objekt. Celková plocha záměru (včetně zpevněných ploch, parkovacích míst, zeleně) pak činí cca 55 000 m<sup>2</sup>. Kapacita záměru je 24 155 t/rok.

Ing. Tylčer – za zpracovatele dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v úvodu svého vystoupení konstatoval, že klíčové je umístění záměru do průmyslové zóny, která byla pro výrobu určena od svého počátku. Jako nejzásadnější vlivy záměru vnímá hluk a emise do ovzduší, z uvedených důvodů byly zpracovány mj. hluková a rozptylová studie, studie hodnocení vlivů na veřejné zdraví a konstatoval, že při hodnocení lokality umístění záměru bylo využíváno i biologického průzkumu lokality. Konstatoval, že dojde k navýšení dopravní zátěže (cca 38 TNA/den), což bude dominantním vlivem záměru v lokalitě, nicméně v souladu s předpokládaným navýšením dopravy v lokalitě. Připomněl záměry, které byly zahrnuty do hodnocení kumulativních vlivů. Dále seznámil přítomné se závěry dokumentace, a to s ohledem na jednotlivé složky životního prostředí. Závěrem konstatoval, že posouzením záměru byl význam ovlivnění životního prostředí provozem záměru celkově hodnocen jako minimální.

Ing. Luboš Štancl - zpracovatel posudku seznámil přítomné, co je obsahem posudku ve smyslu zákona o posouzení vlivů na životní prostředí. Stručně zhodnotil dokumentaci, kterou považuje po jejím doplnění, za akceptovatelnou a konstatoval, že obsahuje vše potřebné pro posouzení záměru a odpovídá zásadám správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, lze ji hodnotit jako standardní. Komentoval změnu v kapacitě záměru, která byla dříve v počtu ks/rok a po doplnění dokumentace je uváděna v t/rok. Stručně seznámil s návrhem opatření k minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví uváděných v posudku. Dále hovořil o vyjádřeních, která byla doručena k dokumentaci a vyhodnotil tematické okruhy připomínek ze zaslaných vyjádření – jednalo se zejména o připomínky týkající se dopadu provozu záměru na kvalitu ovzduší, hlukovou situaci, ovlivnění biotopu, hodnocení stávajícího stavu lokality, hodnocení předchozích záměrů, detailnějšího popisu záměru, apod.

Záměr závěrem zhodnotil jako akceptovatelný a realizovatelný za dodržení navržených opatření.

Po úvodních vystoupeních byla Ing. Kučovou zahájena diskuse.

Předmětem diskuse byly zejména otázky týkající se oblasti:

- nedostatků a neprovedených prací vyplývajících z podmínek posuzování vlivů na životní prostředí jiných záměrů a jiných subjektů v rámci lokality průmyslové zóny,
- ovzduší – zhoršení imisní situace,
- zhoršení hlukové zátěže,
- navyšování dopravy,
- ochrany přírody (včetně osvitů z dopravy),
- ochrany vod,
- nedostatku informací o předpokládané technologii a kapacitě výroby,
- nedostatku informací o současné výrobě a provozu oznamovatele.

Na vznesené dotazy reagovali zejména zpracovatelé dokumentace a zpracovatel posudku, dále rovněž zástupce oznamovatele.

Konstatování, připomínky a dotazy lze shrnout následovně:

Pan J. Králík v úvodu upozornil na skutečnost, že v předložených podkladech se hovoří o náhradě výroby, dovozu a není zřejmé, jaká výroba, doprava, jaké technologie, co přesně oznamovatel v současnosti vyrábí a jaký je tok surovin a výrobků. Dále konstatoval, že nejsou plněny podmínky z procesů posuzování vlivů na životní prostředí dřívějších záměrů. Upozornil na nedokončený val kolem průmyslové zóny (PZ) a tím na zkreslení při hodnocení vlivů záměru.

Ing. Číhala a Ing. Tylčer na uvedené reagovali tím, že stávající vlivy výroby jsou v předložených podkladech zahrnuty jako stávající situace a nulové pozadí pro předpokládaný záměr a pro hodnocení vlivů záměru není bezpodmínečně nutné znát přesný tok a výrobu ve stávající výrobní hale a skladu oznamovatele, když jsou známy stávající výstupy z výroby a dopravy. Ing. Číhala dále uvedl, že v rozptylové i hlukové studii je zahrnut val dle skutečného provedení, dopravní zátěž dle skutečného a známého předpokládaného množství a kumulativní vlivy z okolí a výpočty jsou tedy založeny na základě známých skutečností.

Plnění podmínek záměrů, které byly v průmyslové zóně umístěny v minulosti, nelze požadovat v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí záměru „HYUNDAI STEEL LISOVNA CZ“.

Pan J. Králík upozorňoval mj. na to, že v podkladech chybí uvedení počtu tropických dní, že v únoru je v lokalitě průmyslové zóny a okolí „vydýcháno“ a dopravní zátěž je neúnosná. Dále pan J. Králík konstatoval, že hluk nebyl měřen na místech, kde měřen být měl a ve studiích není zahrnuto např. kontejnerové hospodářství průmyslové zóny a parkoviště kamionů.

Zpracovatelé studií konstatovali, že záměr se nachází v lokalitě se zhoršenou kvalitou ovzduší, nicméně nárůst emisí hluku a emisí do ovzduší z dopravy související se záměrem bude minimální a téměř nepostřehnutelný. Ing. Číhala popsal způsob měření hluku a sdělil, že do studií je zahrnut stávající a předpokládaný provoz v areálu. Dále konstatovali, že jsou s ohledem na dopravní zátěž v podkladech navržena kompenzační opatření v podobě výsadby dřevin (stromů). Rovněž upozornili na skutečnost, že nelze predikovat možné nedodržování platných právních předpisů.

Pan J. Králík konstatoval, že není známa tonáž nákladních automobilů, množství výrobků, které naplní kapacitu přepravního prostředku. Opětovně upozornil na skutečnost, že v průmyslové zóně by měly být všechny činnosti zastřešeny jedním subjektem, aby bylo možno ukládat a kontrolovat pouze tento subjekt.

K přepravované kapacitě surovin a produktů bylo Ing. Číhalou a Ing. Štanclem konstатовáno, že přesný počet nelze stanovit a je s ohledem na velké procento odpadu z výroby výhodnější kontrolovat kapacitu výroby dle množství v t/rok. Situace, kdy jsou do průmyslové zóny umístěny provozy různých právních subjektů, je v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí neřešitelná.

Pan J. Králík upozornil na hluk a hlukové emise ze záměru a provozu celé průmyslové zóny, kterými se cítí dotčen v místě svého bydliště, tj. v objektu Vojkovice č.p. 62 a jeho přilehlých pozemcích. Dále namítnul, že nebylo posuzováno variantní umístění záměru s ohledem na minimalizaci dopravy v lokalitě.

Ing. Číhalou bylo konstатовáno, že objekt Vojkovice č.p. 62 je zahrnut do hlukové studie a měření hluku proběhlo v souladu s platnou metodikou a sloužilo ke zjištění pozadí (aktuálního stavu). Ing. Číhala a Ing. Štancl reagovali na námítku týkající se variantního řešení záměru s tím, že oznamovatel předložil záměr v 1 variantě a z hlediska dopravy může realizací záměru dojít k případnému snížení dopravy např. v jiných zemích EU, což by nebylo možné uspokojivě vyhodnotit.

Pan J. Králík dále navrhnul, aby vnitroareálové komunikace byly provedeny z tzv. tichého asfaltu a komunikace kolem průmyslové zóny byly udržovány (čištění, kropení, včasné odstraňování posypů ze zimní údržby) oznamovatelem ve spolupráci se Správou a údržbou silnic MSK (SSMSK). K uvedenému návrhu se připojila také paní Gryžboňová Mališová. Pan R. Lapšanský upozornil na nutnost navázat údržbou na klimatické podmínky a provádět ji smysluplně.

Ing. Farana sdělil, že toto bude řešeno v rámci dalšího stupně přípravy záměru.

Ing. Štancl sdělil, že zvaží případnou úpravu návrhu podmínek stanoviska EIA, týkající se pokládky tichého asfaltu na budovaných komunikacích, údržby komunikací.

Paní Gryžboňová Mališová se dotazovala, zda je známo, kde bude 96 stromů, navržených dokumentací, vysazeno a navrhla, že lze dřeviny vysadit i po dohodě s obcemi např. na valu kolem průmyslové zóny, dále upozorňovala na to, že keře a parkové úpravy by měly být realizovány zejména v místě a v okolí parkoviště a kolem komunikací. Trvala na podmínce údržby vysázené zeleně po dobu 5 let.

Pan R. Lapšanský zdůraznil, že preferuje umístění zeleně do plochy parkoviště, aby byla v maximální možné míře přímo u zdroje znečištění (výfukových plynů).

Pan J. Králík doporučil smysluplné umístění zeleně.

Ing. Farana konstatoval, že se lze dohodnout na výsadbě i mimo areál oznamovatele, nicméně pouze v případě, že toto bude povoleno vlastníkem pozemku, na němž má být výsadba realizována.

Ing. Štancl sdělil, že zvaží případnou úpravu návrhu podmínek stanoviska EIA, týkající se náhradní výsadby po dohodě s obcemi a s údržbou po dobu 5 let. Nelze však stanovovat podmínky nad rámec platných právních předpisů, které by nadále nebyly dotčenými orgány státní správy vymahatelné.

Pan Králík doporučil užívání automobilů na CNG, elektromobilů při vnitroareálové dopravě a dopravě v rámci průmyslové zóny Nošovice.

Dále doporučil jímání dešťových vod a jejich užívání v rámci provozu a údržby.

Ing. Štancl sdělil, že zvaží případnou úpravu návrhu podmínek stanoviska EIA, týkající se vnitroareálové dopravy. K problematice jímání dešťových vod dále konstatoval, že platnými předpisy je

řešeno zasakování, nikoli jímání a nutnost využívání dešťové vody. Využití dopravních prostředků s alternativními pohony nelze stanovit jako podmínku ve stanovisku EIA, toto je na rozhodnutí investora.

Pan R. Lapšanský upozornil, že investor by měl mít povinnost se zabývat zadržováním vody v krajině, navrhnul provedení zelené střechy k maximálnímu udržení stávajícího mikroklimatu. Paní Gryžboňová Mališová se k návrhu připojila.

Zástupce investora namítl, že provedení zelené střechy by vyvolalo změnu skladby objektu, kterou není schopen na místě vyhodnotit (technicky ani finančně). Ing. Štancl sdělil, že zváží případnou úpravu návrhu podmínek stanoviska EIA, týkající se možnosti zadržování vody v krajině v souvislosti s realizací posuzovaného záměru.

Pan J. Králík upozornil, že v průmyslové zóně jsou pouze 2 odlučovače ropných látek a není zřejmé, zda jsou zabezpečeny proti vyplavení. Dále konstatoval, že u okružní křižovatky již odlučovače ropných látek nejsou a je nutno apelovat na správce komunikace a SSMSK.

Ing. Tylčer sdělil, že využívané odlučovače budou vybaveny proti vyplavení.

Pan. J. Králík a R. Lapšanský upozornili na nutnost monitoringu kolísání hladiny podzemní vody v areálu průmyslové zóny. Paní Gryžboňová Mališová v souvislosti s tímto upozorněním konstatovala, že území v okolí průmyslové zóny vysychá a zahlubují se koryta protékajících řek.

Ing. Tylčer reagoval tím, že prameny podzemní vody v areálu průmyslové zóny nejsou a záměr nemůže mít vliv na hladinu podzemní vody v lokalitě záměru.

Ing. Štancl sdělil, že zváží případnou úpravu návrhu podmínek stanoviska EIA, týkající se možnosti hydrogeologického monitoringu v lokalitě záměru s následným předáváním informací o monitoringu obcím v okolí průmyslové zóny.

Paní Gryžboňová Mališová požaduje stanovení emisního limitu zdroje – 80 mg/m<sup>3</sup> NO<sub>x</sub>.

Ing. Štancl potvrdil požadavek a sdělil, že toto je navrženo v návrhu stanoviska EIA. Ing. Číhala upozornil, že v praxi není vždy možné dodržet tento limit.

Pan R. Lapšanský se dotazoval na možnosti využívání odpadního tepla, které nebylo předloženými podklady řešeno.

Ing. Farana sdělil, že případné využívání odpadního tepla bude řešeno v rámci další přípravy záměru v následných správních řízeních.

Pan J. Králík se dále zabýval vlivem záměru na krajinný ráz, povrchem opláštění haly, s doporučením na formu minimalizující emise hluku a dále smluvním vztahem s dopravci - zajistit, aby byly pro mimoareálovou dopravu využívány velké kamiony.

Ing. Tylčer konstatoval, že je možné smluvně zajistit dopravu dle požadavků objednatele.

Ing. Víta reagoval, že fasáda je navržena profilovaná.

Závěrem diskuse byly Ing. Štanclem shrnuty zásadní požadavky k záměru vyplývající z veřejného projednání, jedná se zejména o:

Provedení komunikací z tichého asfaltu, zajištění údržby komunikací;

Jednání o údržbě komunikací navazujících na areál záměru s příslušným správcem komunikací;

Zajištění výsadby stromů po dohodě s obcemi v okolí průmyslové zóny;

Zajištění údržby zeleně po dobu 5 let od vysazení;

Zvážení možnosti zajištění interní dopravy v průmyslové zóně nízkoemisními palivy – CNG, elektřina;

Provádění hydrogeologického monitoringu lokality a předávání informací obcím;

Využívání odpadního tepla;

Zadržování vody;

Smluvní zajištění dopravy s ohledem na minimalizaci vlivů na životní prostředí;

Dodržení emisního limitu zdroje – 80 mg/m<sup>3</sup> NO<sub>x</sub>.

Závěrem diskuse bylo konstatováno, že na vznesené dotazy bylo reagováno.

Obsah a průběh diskuse z veřejného projednání bude sloužit příslušnému úřadu jako jeden ze zdrojů informací pro zpracování stanoviska podle ustanovení § 9a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

## **ZÁVĚR**

Závěrem veřejného projednání bylo uvedeno, že vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byly v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, projednány. Z veřejného projednání bude vyhotoven zápis a následně, na základě dostupných podkladů a vyjádření uplatněných ve smyslu ust. § 10 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bude zpracováno a příslušným úřadem vydáno stanovisko k projednávanému záměru.

Jako osoba pověřená řízením veřejného projednání konstatuji, že byla splněna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a dokumentace k výše uvedenému záměru podle příslušných ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 4 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

V Ostravě, dne 17.07.2017

Ing. Dana Kučová  
pověřena řízením veřejného projednání