

## ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 4 vyhlášky MZP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí záměru

### „Skládka uhlí AMO“

konaného dne 04.12.2017 v 15:30 hodin ve společenské místnosti hasičské zbrojnice v Ostravě-Radvanicích, Těšínská 87/281

#### ZÁKLADNÍ ÚDAJE

##### 1. Průběh posuzování záměru před veřejným projednáním

Oznámení Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (KÚ) předáno	29.12.2016
Zjišťovací řízení záměru zahájeno	02.01.2017
Závěr zjišťovacího řízení vydán dne	08.02.2017
V závěru zjišťovacího řízení bylo stanoveno, že záměr podléhá celému posuzovacímu procesu.	
Dokumentace předána KÚ dne	13.06.2017
Zpracování posudku bylo zadáno dne	25.08.2017
Posudek předložen KÚ dne	26.10.2017
Posudek byl zveřejněn na úřední desce KÚ dne	07.11.2017
Datum konání veřejného projednání	04.12.2017
Lhůta pro podávání připomínek k posudku do	07.12.2017

##### 2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a dokumentace záměru „Skládka uhlí AMO“, ve smyslu ust. § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se uskutečnilo dne 04.12.2017 ve společenské místnosti hasičské zbrojnice v Ostravě-Radvanicích, Těšínská 87/281.

Příslušný úřad řádně zveřejnil informaci o místě a času veřejného projednání ve smyslu ustanovení § 16 a § 17 uvedeného zákona. Informace byla zaslána oznamovateli, dotčenému samosprávnému celku, dotčeným orgánům státní správy, zpracovateli dokumentace, zpracovateli posudku a rovněž byla zveřejněna na internetových stránkách jednotného informačního systému životního prostředí ([http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr), kód záměru MSK2025). Posudek záměru a dokumentace záměru byly rovněž rozeslány a zveřejněny dle příslušných ustanovení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí před konáním veřejného projednání.

##### 3. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace a posudek záměru „Skládka uhlí AMO“, včetně vyjádření dotčených samosprávných celků, dotčených správních úřadů k hodnocení vlivů uvedeného záměru na životní prostředí.

#### **4. Řízení veřejného projednání**

Řízením veřejného projednání byla pověřena Ing. Dana Kučová a Ing. Bohumila Šubrtová (dle ust. § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, dále jen „vyhláška“). Z průběhu veřejného projednání byl pořízen zvukový záznam (ust. § 17 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí), s čímž byli přítomní na veřejném projednání seznámeni.

#### **5. Účastníci veřejného projednání**

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany (uváděno bez nabytých titulů):

- oznamovatele (ArcelorMittal Ostrava a. s.) – Baranek Petr, Krčmář Jiří, Habura Václav
- zpracovatele dokumentace – Štancl Luboš
- zpracovatele posudku - Obal Libor
- statutární město Ostrava – Šebestová Kateřina
- městský obvod Radvanice a Bartovice – Boháč Aleš
- magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí – Dobeš Vítězslav
- česká inspekce životního prostředí – Kameníčková Helena
- krajský úřad MSK - Kučová Dana, Šubrtová Bohumila, Hujíková Kateřina
- Čisté nebe o. p. s. – Nikola Carić
- veřejnost

Celkem se zúčastnilo veřejného projednání cca 60 osob.

Z projednání se předem omluvili: Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě.

#### **6. Program veřejného projednání**

Úvod

Vystoupení zástupce oznamovatele

Vystoupení zpracovatele dokumentace

Vystoupení zpracovatele posudku

Diskuse

Závěr

#### **PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

Veřejné projednání zahájila paní B. Šubrtová, která přivítala přítomné, představila zástupce oznamovatele, zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku. Následně stručně seznámila přítomné s cílem procesu posuzování vlivů na životní prostředí, s charakterem a zařazením záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a s celkovým průběhem posuzovacího procesu záměru včetně stručného přehledu časové chronologie dosud proběhlých úkonů posuzovacího procesu. Přítomní byli seznámeni také se skutečností, že došlo k novelizaci zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, nicméně novelizace se posuzovaného záměru dotýká pouze ve lhůtě platnosti stanoviska, v ostatním bude posuzovací proces dokončen dle znění zákona platného před novelizací (před

1.1.2017). Přítomní byli také seznámeni se skutečností, že k posudku se do doby konání veřejného projednání vyjádřili: Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

Dále navrhla program veřejného projednání. Diskusi vedla paní D. Kučová.

Pan Baranek - zástupce oznamovatele – seznámil přítomné s projednávaným záměrem. Cílem záměru je zvýšení kapacity skladovaného uhlí vytvořením skládky uhlí s kapacitou 200 000 t/rok (spotřeba cca 1,5 měsíce). Pro otevřenou variantu je počítáno s maximální výškou hromad 14 m na ploše cca 42 000 m<sup>2</sup> a pro variantu kryté skládky jsou navrhovány 4 kryté haly s maximální výškou hromad 6 m. Skládky by měla místně i funkčně navazovat na provoz stávající kryté povrchové skládky a její vybudování je nutné z důvodu zajištění náhrady případného výpadku dodávek uhlí uhlím z ciziny a z důvodu ukončení koksovateľného uhlí v OKD. Seznámil přítomné s možnými hlavními vlivy záměru na životní prostředí a navrženými opatřeními pro snížení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Závěrem sdělil preferenci oznamovatele pro variantu polní nekryté skládky uhlí.

Pan Štancl – zpracovatel dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v úvodu svého vystoupení konstatoval, že byly posuzovány 2 varianty skládky a seznámil s hlavními vlivy záměru na životní prostředí - zejména na ovzduší a místy, kde emise především vznikají (vykládka, nakládka), vlivy na hlukovou situaci (nakladače, vzduchotechnika). Konstatoval, že u obou variant byl hodnocen soulad s nejlepšími dostupnými technologiemi a následně byly hodnoceny jednotlivé vlivy záměru. Závěrem konstatoval, že varianta nekryté skládky je variantou vhodnější, a to s ohledem na výsledky provedeného hodnocení (s ohledem zejména na emise prachových částic).

Pan Obal - zpracovatel posudku stručně seznámil přítomné s tím, co je obsahem posudku ve smyslu zákona o posouzení vlivů na životní prostředí. Konstatoval, že dokumentace byla úplná a obsahovala všechny požadované údaje. Dále informoval o zpracovaných studiích – rozptylové a hlukové a o vypořádání připomínek doručených k dokumentaci. Závěrem uvedl, že se přiklání k realizaci nekryté skládky.

Po úvodních vystoupeních byla zahájena diskuse. Předmětem diskuse byly zejména otázky týkající se oblasti:

- ovzduší – zhoršení imisní situace,
- zhoršení hlukové zátěže,
- obecné nutnosti realizace záměru.

Celý průběh veřejného projednání se nesl v duchu negativního postoje veřejnosti k realizaci záměru a činnostem prováděným v areálu oznamovatele již v současné době. V diskusi zazněl ovšem také pochvalný názor na zlepšení stavu životního prostředí v lokalitě oproti dřívějším letům (90. léta).

Na vznesené dotazy reagovali zejména: zástupci oznamovatele, zpracovatel dokumentace.

V úvodu diskuse byli vyzváni k vyjádření se zástupci dotčeného samosprávného celku a dotčeného správního úřadu.

Paní Šebestová uvedla, že statutární město Ostrava preferuje variantu kryté skládky, požaduje větší kompenzační opatření a odkázala na zasláná vyjádření.

Pan Dobeš informoval o tom, že odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy posuzoval záměr z jednotlivých hledisek ochrany životního prostředí a k záměru dal kladné vyjádření,

za úsek ochrany ovzduší preferuje variantu zakryté skládky. Zdůraznil, že z hlediska svých kompetencí nemá zákonný důvod pro zamítnutí záměru.

Pan Boháč konstatoval, že nesouhlasí se záměrem, a to zejména z důvodu špatné kvality ovzduší a upozornil na překračování limitů sledovaných polutantů v lokalitě městského obvodu Radvanice a Bartovice. Obecně shrnul charakter a kapacitu záměru. Vyslovil názor, že kapacita 200 000 t bude překračována, jelikož je možná vyšší obrátkovost než 1 – jak je uváděno v dokumentaci. Upozornil, že nelze obrátkovost 1 x/rok dodržet, jelikož je nutno obměňovat zásoby z hlediska kvality uhlí. Dále upozornil zejména na intenzitu dopravy do Arcelormittal Ostrava a. s. a poukázal na uváděnou dopravu 56 vagónů/den x 50 t – 2 800 t/den a spotřebu 4 400 t/den a dotázal se, jak bude zajištěno, že nedojde k odběru více než 2 vlakových souprav/den. Dále konstatoval, že pokud zásoby dojdou po 10 dnech a bude uhlí odebíráno ze skládky, nemohou být předložené podklady správné. Konstatoval, že v pokladech není odhad předpokládaných výpadků. Nesouhlasí s výpočtem emisí při dopravě po skládce. Upozornil na to, že z hlediska hluku se v podkladech nepočítá s emisemi hluku při vykládce a nakládce. Konstatoval, že u posuzovaného záměru jsou uvažována již realizovaná kompenzační opatření a je smutné, že čím více se znečišťuje, tím menší je další výpočet příspěvku znečištění. Další kompenzační opatření – výsadba a čištění komunikací se jeví jako minimální. Dále informoval a rozebíral další kompenzační opatření. Pan Boháč rovněž informoval o aktivitách městského obvodu týkajících se zlepšování kvality životního prostředí. Upozornil na čištění komunikace Bartovická. V podkladech není zahrnuto znečištění z pojezdu mechanismů po manipulační ploše. Konstatoval, že na skládce bude docházet k překládání materiálu, aby byla dodržena jeho kvalita.

P. Baranek k uváděnému mj. konstatoval, že uhlí bude dodáváno v maximálním množství přímo do spotřeby a nebude se tedy odebírat jen ze skládky, která slouží jako provozní zásoba. Dále konstatoval, že provoz skládky je 6 – 22 hod a hlukové limity v Radvanicích a Bartovicích jsou na základě měření KHS plněny. Opět konstatoval, že obrátkovost na skládce je 1 x ročně.

V. Habura upřesnil, že skládka je navrhována na minimální hranici provozování koksování a odebírají pouze druhy uhlí, které jsou nedostatkové.

P. Baranek dále konstatoval, že pan A. Boháč predikuje na základě vlastních výpočtů, že kapacita skládky bude více než 200 000 t/rok.

Ve vztahu ke kompenzačním opatřením P. Baranek uvedl, že jsou navržena v souladu s platnou legislativou. Ke znečištění komunikace Bartovická pan Baranek uvedl, že za znečištění zodpovídá provozovatel dopravních prostředků a v podkladech posuzovaného záměru je navrženo čištění komunikace oznamovatelem.

Pan Štancl reagoval, že pojezd mechanizace v lokalitě je v podkladech zahrnut. V podkladech je pracováno s modely a určitou mírou nejistoty; je nutno předpokládat, že skladovaná velká zrna mají vliv na emise prachu odlišnou od jemnozrnného materiálu.

Z příspěvků v diskusi lze uvést např.:

Pan S. – Jedná se o manipulační skládku nebo havarijní; jaká je zrnitost, jaká bude vlhkost?

Pan. Baranek – jedná se pravděpodobně o manipulační skládku, z hlediska granulometrie se jedná o uhlí, které je před úpravou pro vsázku, vlhkost je cca 9% (optimálně 10 – 12 %). Pan Habura konstatoval, že návoz a odvoz je 143 vlaků/rok.

Paní M. – Vyslovila názor, že nesouhlasí s konstatováním v posudku, že vhodnější variantou je polní skládka. K výsadbě dřevin jako opatření ke snižování prašnosti konstatovala, že v lokalitě skládky Lazy (obdobný záměr) byla provedena výsadba a dřeviny po krátké době uhynuly.

Pan Štancl – Záměr byl posouzen dle BAT a na skládce ošetřené disperzním prostředkem se budou emise vyskytovat pouze na odkrytých místech.

Pan Baranek – upřesnil a vysvětlil dosah emisí z polní a kryté skládky uhlí.

Pan N. – Budou v halách instalovány filtry?

Pan Štancl – je uvažováno s instalací filtrů u varianty kryté skládky, nicméně z výduchu bude rozptýl emisí větší.

Pan Baranek – upřesnil, že v halách je k odsávání velké množství vzdušiny a navíc je v halách nepřetržitý provoz vzduchotechniky, který produkuje nepřetržitý hluk.

Pan S. – Jaký filtr bude použit a s jakou účinností?

Pan Baranek – Jedná se o tkaninový filtr, výstupní hodnoty odsávané vzdušiny budou 10 mg/m<sup>3</sup>.

Paní N. – konstatovala, že cokoli bude poškozovat životní prostředí, je nutno zamítnout, a to v celém rozsahu.

Paní Kučová – v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí nedochází k povolování záměru a seznámila přítomné, jaké jsou další možné kroky v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a následných správních řízení.

Pan B. – kde jsou záruky, že bude docházet ke kroupení a užití disperze. Kdo bude kontrolovat dodržování podmínek provozu?

Pan Štancl – Konstatoval, že v rámci následných správních řízení budou stanoveny konkrétní podmínky provozu, které se dále promítnou do provozního řádu a postupy budou kontrolovány.

Pan. B. – Z jakého důvodu nebude uhlí naváženo před Ostravu – Kunčice?

Pan Baranek – Konstatoval, že přes Ostravu – Kunčice je odvážen materiál.

Pan Š. – Konstatoval, že existují problémy s železniční vlečkou, není ekologické a ekonomické dovážet uhlí z ciziny, vhodnější je přímo dovoz koksu.

Paní M. – Předpokládá se monitoring při provozu záměru nezávislou organizací? Na základě čeho je provozován stávající provoz v lokalitě? Lze disperzní příspěvek aplikovat na studený odval, aby bylo zřejmé, jak bude na skládce reagovat?

Pan Baranek – Konstatoval, že v současné době se nepočítá s monitoringem při provozu záměru. Současný provoz je uskutečňován na základě kolaudačního rozhodnutí. K aplikaci disperze na studeném odvalu uvedl, že se jedná o odlišný pracovní proces (jiná činnost, jiný materiál, jiný účinný disperzní přípravek) a neumí si představit, že by se zde dal tento přípravek použít. Disperzní přípravek se používá zejména v letních měsících.

Pan Štancl – Případné podmínky provozu budou řešeny v rámci následných správních řízení.

Pan S. – V předložených podkladech není zahrnuta teorie dalších možných rizik, jak je poté možné v posudku vyhodnotit, zda v dokumentaci EIA nic nechybí. Co bude disperzním přípravkem, jak bude disperzní přípravek reagovat při spalování koksu. Jak bude probíhat kontrola?

Pan Obal – Četnost kroupení a užití disperzního přípravku bude zahrnuta v provozním řádu, který není v současné době k dispozici a je předmětem následných správních řízení.

Pan Baranek – Disperzní přípravek bude na bázi latexu a nemá významný vliv na uhlí či proces koksování.

Pan Štancl – Uvedl příklady obdobných provozů (uvedeno také v dokumentaci). K absenci rizik v rámci procesu EIA konstatoval, že nelze předpokládat všechna rizika a posuzují se standardní provozní stavy.

Paní X. – Jak bude zabezpečena požární bezpečnost v letních měsících?

Pan Habura – Skládky bude provozována dle pravidel daných provozním a požárním řádu.

Konstatování, připomínky a dotazy dále vznesené v diskusi lze shrnout následovně:

- realizací záměru se obecně zhorší kvalita životního prostředí,
- realizací záměru budou zvýšeny emise prachu,
- realizací záměru budou navýšeny emise hluku,
- kam se lze obrátit, aby nedošlo k povolení záměru,
- obecný nesouhlas se záměrem.

Vzhledem k tomu, že nebyly vzneseny další nové dotazy, byla diskuse a veřejné projednání ukončeno (04.12.2017, v cca 18 hodin).

## **ZÁVĚR**

Jako osoba pověřená řízením veřejného projednání konstatuji, že byla splněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a dokumentace k výše uvedenému záměru podle příslušných ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 4 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

(Pozn.: Nejedná se o doslovný přepis zvukového záznamu, ale pouze o stručný zápis průběhu veřejného projednání. Všichni přítomní byli se způsobem vypracování zápisu z veřejného projednání seznámeni.)

V Ostravě, dne 08.12.2017

Ing. Dana Kučová  
pověřena řízením veřejného projednání