

ZÁPIS

z veřejného projednání dokumentace a současně doplněné dokumentace ve smyslu ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 3 vyhlášky MZP č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí záměru

„Komunikace – Severní spoj“

**konaného dne 29.04.2019 v 15:00 hodin
v přednáškovém sále v budově Střední školy prof. Zdeňka Matějčka,
17. listopadu 1123/70, 70800 Ostrava-Poruba**

ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování záměru před veřejným projednáním

Oznámení Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (KÚ) předáno	21.04.2017
Zjišťovací řízení záměru zahájeno	02.05.2017
Závěr zjišťovacího řízení vydán dne	19.06.2017
V závěru zjišťovacího řízení bylo stanoveno, že záměr podléhá posouzení v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.	
Dokumentace předána KÚ dne	17.10.2018
Lhůta pro podávání připomínek k dokumentaci do	29.11.2018
Vrácení dokumentace k doplnění	13.12.2019
Doplněná dokumentace předána KÚ dne	08.03.2019
Lhůta pro podávání připomínek k dokumentaci do (s ohledem na správní řád lhůta prodloužena do 23.04.2019)	20.04.2019
Datum konání veřejného projednání	29.04.2019

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání záměru „Komunikace – Severní spoj“, ve smyslu ust. § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se uskutečnilo dne 29.04.2019 v přednáškovém sále v budově Střední školy prof. Zdeňka Matějčka, 17. listopadu 1123/70, 70800 Ostrava-Poruba.

Příslušný úřad řádně zveřejnil informaci o místě a času veřejného projednání ve smyslu ustanovení § 16 a § 17 uvedeného zákona. Informace byla zaslána oznamovateli, dotčenému samosprávnému celku, dotčeným orgánům státní správy, zpracovateli dokumentace a rovněž byla zveřejněna na internetových stránkách jednotného informačního systému životního prostředí (http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr, kód záměru MSK2052). Dokumentace i doplněná dokumentace záměru byla rovněž rozeslána a zveřejněna dle příslušných ustanovení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí před konáním veřejného projednání.

3. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace a doplněná dokumentace k záměru a záměr „Komunikace – Severní spoj“.

4. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla pověřena Ing. Dana Kučová (dle ust. § 3 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, dále jen „vyhláška“). Z průběhu veřejného projednání byl pořízen zvukový záznam (ust. § 17 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí), s čímž byli přítomní v úvodu veřejného projednání seznámeni.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání byly zastoupeny jednotlivé strany (uváděno bez nabytých titulů):

- oznamovatel (statutární město Ostrava) – Z. Bajgarová, R. Muťka
- zpracovatel dokumentace – M. Damek
- zpracovatelé odborných studií – M. Číhala, J. Losík
- projektant stavby – M. Staněk
- zpracovatel posudku – V. Obluk
- městský obvod Poruba – L. Baránková Vilamová + 7 zástupců
- krajský úřad MSK – K. Hujíková, D. Kučová, B. Šubrťová
- dotčená veřejnost – Prosíme, Přemýšlejme, z. s. (J. Blažek)
- veřejnost – cca 15 osob

Celkem se zúčastnilo veřejného projednání cca 37 osob.

6. Program veřejného projednání

Úvod

Vystoupení zástupkyně oznamovatele

Vystoupení zpracovatele dokumentace

Diskuse

Závěr

PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila paní D. Kučová, která přivítala přítomné, představila zástupce oznamovatele, zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku. Následně B. Šubrťová, která zajišťuje vedení procesu posuzování vlivů na životní prostředí záměru Komunikace – Severní spoj, stručně seznámila přítomné s cílem procesu posuzování vlivů na životní prostředí, se zařazením záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a s celkovým průběhem posuzovacího procesu záměru včetně stručného přehledu časové chronologie dosud proběhlých úkonů posuzovacího procesu.

Poté zástupkyně oznamovatele seznámila přítomné s projednávaným záměrem, kterým je vybudování dopravního propojení centra Ostravy s městskými částmi Poruba, Třebovice, Martinov a dále s napojením na Opavu. Mimo jiné zdůraznila, že realizací záměru by mělo dojít k odlehčení dopravní zátěže na stávajících komunikacích – zejména na ul. Opavské a že se jedná o dlouhodobě připravovaný záměr, který je zakotven v mnoha strategických dokumentech města.

Dále uvedla, že je potřeba hledat komfortní a optimální dopravní řešení v rámci celého města. Konstatovala, že je v dokumentaci vyřešena řada kolizních bodů, které byly v rámci záměru identifikovány.

Následně zpracovatel dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí krátce seznámil přítomné s obsahem dokumentace a charakterem záměru. Uvedl, že se jedná o umístování dlouhodobě plánovaného záměru do území, a to tak, aby byla v území akceptovatelná.

Projektant stavby představil záměr ještě podrobněji, sdělil důvody k realizaci záměru, časový harmonogram příprav, předpokládané náklady a na vizualizaci stavby ukázal a popsal např. základní

komunikační strukturu na území města, celou navrženou trasu, rozdělení stavby na etapy, ale také přeložky, křížení se stávajícími komunikacemi, železniční, vodními toky a stávající i předpokládané intenzity dopravy ve městě a na projednávané komunikaci.

Celková délka trasy Severního spoje je cca 3,8 km včetně napojení na ul. Provozní a Martinovskou (Průběžnou). Součástí záměru je vybudování chodníků, cyklostezek, mostních konstrukcí. Šířkové uspořádání odpovídá kategorii S 24,5. Spojka Provozní je navržena v kategorii S 9,5.

Zdůraznil, že nová komunikace by měla být spojením Poruby s centrem města, napojením na D1 a odlehčením zejména pro ul. Opavskou.

Zpracovatel posudku krátce sdělil, co je jeho úkolem v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a že veřejné projednání je jedním z podkladů pro zpracování posudku.

Po úvodních vystoupeních byla zahájena diskuse, kterou vedla paní D. Kučová. Předmětem diskuse byly zejména otázky týkající se oblasti:

- navýšení dopravní zátěže stávajících komunikací
- zhoršení imisní situace,
- zhoršení hlukové zátěže,
- snížení kvality bydlení v okolí záměru,
- zhoršení bezpečnosti v okolí trasy komunikace probíhající městskou zástavbou.

Celý průběh veřejného projednání byl poznamenán spíše negativním postojem zástupce dotčené veřejnosti k realizaci záměru v navrženém řešení a v souvislosti s přípravou projednávaného záměru a tramvajové trati v nejvíce oběma stavbami dotčeném městském obvodu - Poruba. Řídící veřejného projednání byla nucena mnohokrát v průběhu diskuse upozornit na skutečnost, že je projednáván záměr Komunikace – Severní spoj a ne záměr týkající se výstavby tramvajové trati, i když realizací obou může dojít ke změnám v dopravním zatížení lokality.

V průběhu diskuse byla řešena pouze dílčí část záměru, a to část od napojení na ul. Provozní a na ul. Průběžnou a dále ve směru na Opavu (v zastavěné části obce).

Na vznesené dotazy reagovali zejména: projektant stavby, zástupkyně oznamovatele, zpracovatel dokumentace.

V úvodu diskuse zástupce městského obvodu Poruba konstatovala, že Rada městského obvodu záměr projednala a schválila v navrženém řešení.

Následně vystoupil zástupce dotčené veřejnosti a sdělil požadavky a podmínky k záměru. Jednalo se např. o:

- nutnost zamezení tranzitu kamionové dopravy (hlavně ve směru od Velké Polomi),
- zamezení překážek na komunikaci (kruhový objezd – 17. listopadu x B. Nikodéma by se v případě realizace tramvajové tratě změnil na průsečnou křižovatku a zvýšená doprava v důsledku realizace projednávaného záměru by byla bržděna),
- vyřešení objíždění pomalu jedoucích vozidel,
- problém s přerušováním dopravy/bržděním/rozjížděním v ul. Průběžná, jelikož dojde k vytvoření zastávek městské hromadné dopravy a přechodů pro chodce,
- neakceptování plnění požadavku na zpracování nové dopravní studie,
- změnu cyklostezek/cyklopruhů, snížení bezpečnosti pro cyklisty, vedení cyklistických tras,
- nutnost zachování kruhového objezdu – 17. listopadu x Průběžná,
- nezohlednění navýšení automobilové dopravy ze směru od Hlučína v důsledku špatné průjezdnosti silnice z centra Ostravy do Hlučína kolem nákupní zóny (outlet arena),
- nutnost zřízení linkové dopravy na komunikaci tzv. severního spoje, v případě, že bude realizován.

Požadavky a připomínky vznesené zástupcem zájmového sdružení v průběhu veřejného projednání se mnohdy přímo netýkaly pouze projednávaného záměru, ale byly směřovány k možným kolizím v důsledku realizace projednávaného záměru a záměru výstavby tramvajové trati, která je připravována ve stejném městském obvodu či jiných připravovaných nebo již realizovaných staveb.

Rovněž bylo vytýkáno, že v podkladech pro posuzování vlivů na životní prostředí byly použity zastaralé údaje týkající se dopravní intenzity na hodnocených komunikacích.

Na připomínky, požadavky reagovali zejména: zástupkyně oznamovatele, zpracovatel dokumentace a projektant stavby.

Zpracovatel dokumentace mj. konstatoval, že možný kumulativní vliv v ul. Průběžné je řešen; že cyklistické stezky/pruhy jsou řešeny samostatným pruhem a jsou v určitých úsecích odděleny od komunikace zeleným pruhem (tímto tvrzením opravil po dohledání informací své prvotní tvrzení, že cyklostezky jsou od komunikace odděleny 0,5 m zeleným pásem v celé délce podél komunikace v zastavěné části lokality). K požadavkům na zachování kruhových objektů reagoval tím, že v rámci projednávaného záměru se změna křižovatek nepředpokládá a v rámci projednávaného záměru nelze ukládat podmínky pro jinou samostatnou stavbu. K nezohlednění navýšení dopravy ve směru od Hlučina konstatoval, že jako podklad pro odborné studie včetně dopravního modelu (který předpokládá vývoj do roku 2035) a dokumentaci EIA byly použity údaje z oficiálních zdrojů, které jsou z roku 2016 (aktuální oficiální údaje).

Zástupkyně oznamovatele konstatovala, že nelze do budoucna předvídat, co se stane, jaké mohou být hypotetické vlivy apod.

Zástupkyně krajského úřadu konstatovala, že nelze v rámci projednávaného záměru stanovovat podmínky pro záměr jiný. Ke zřízení linek MHD uvedla, že toto nelze oznamovateli uložit. Dále uvedla, že kumulativní vlivy jsou v předložených podkladech hodnoceny a požadavek na zachování kruhového objezdu – 17. listopadu x Průběžná bude akceptován jako připomínky k záměru.

Projektant stavby upřesnil, že záměr je primárně určen pro osobní dopravu obyvatel obvodů Poruba, Martinov, Pustkovec, Třebovice, nikoli tranzitní kamionovou dopravu a předložený model dopravy rovněž s tranzitní kamionovou dopravou nepočítá. Realizací záměru se předpokládá snížení dopravní intenzity na ul. 17. listopadu a Opavská. Na vizualizaci ukázal a vysvětlil vedení cyklostezek v rámci projednávaného záměru, aby bylo zřejmé, kde je či není umístěn travní pás.

Pan Š. se dotazoval, zda je trasa záměru již neměnná, jelikož navrhuje posun trasy z ul. Průběžná do údolí Plesenského potoka a vedení trasy realizovat estakádou v celé délce až k hypermarketu Globus. Zpracovatel dokumentace konstatoval, že záměr je na základě podkladů zpracován invariantně. Upozornil, že přeložení trasy do údolí Plesenského potoka by pravděpodobně nebylo vhodné, jelikož dle zájmového spolku je tato lokalita prameništěm Plesenského potoka.

Zástupkyně oznamovatele konstatovala, že trasa záměru reaguje na schválený územní plán, a proto je navržena v předložené trase.

Zástupkyně krajského úřadu a zpracovatel dokumentace konstatovali, že záměr je projednáván invariantně a je tedy projednáváno předložené řešení.

Pan H. se zajímal o vzdálenost komunikace od místa jeho bydliště, resp. od obytných domů v blízkosti křižovatky ulic Martinovská x Průběžná, o zachování zeleně, harmonogram výstavby, a zda se reálně předpokládá realizace II. etapy záměru. Dále se zajímal o způsob, jakým lze zamezit vjezdu kamionů do lokality, o zachování parkovišť v lokalitě a zda křižovatka u Dílen DP bude světelná.

Na dotaz reagoval projektant záměru, který zopakoval předpokládaný harmonogram výstavby, obytné domy konkrétně ukázal a na situaci proměřil vzdálenosti od komunikace (cca 10 m), zároveň upřesnil výškové vedení komunikace a sdělil, že v místě je navrhováno protihlukové opatření. Zeleň by měla být zachována v přibližně stejné míře jako v současnosti (pás cca 3 m). Omezení vjezdu kamionů lze zajistit dopravním značením, přičemž toto omezení bylo předpokládáno pro tranzitní kamionovou dopravu nikoli např. pro obsluhu subjektů, které v dotčené lokalitě podnikají. Parkoviště zůstanou zachována ve stávajícím rozsahu. Křižovatka u Dílen DP se jako světelná v současné době neřeší.

Na dotaz ohledně jednotlivých etap reagovala zástupkyně oznamovatele, která uvedla, že zda se II. etapa realizovat bude či nikoli by v současné době (v této fázi přípravy záměru) byla pouhá spekulace.

Konstatování, připomínky a dotazy dále vznesené v diskusi lze shrnout následovně:

- realizací záměru se obecně zhorší kvalita životního prostředí a pohoda bydlení v dotčeném území,
- realizací záměru dojde ke zvýšení imisní a hlukové zátěže v dotčeném území v důsledku zvýšené intenzity automobilového provozu.

Vzhledem k tomu, že nebyly vzneseny další nové dotazy, byla diskuse a veřejné projednání ukončeno (28.02.2018, v cca 16:40 hodin).

ZÁVĚR

Jako osoba pověřená řízením veřejného projednání konstatuji, že byla splněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání k výše uvedenému záměru podle příslušných ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 4 vyhlášky MŽP č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

(Pozn.: Nejedná se o doslovný přepis zvukového záznamu, ale pouze o stručný zápis průběhu veřejného projednání v souladu s ust. § 17 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.)

V Ostravě, dne 03.05.2019

Ing. Dana Kučová
pověřena řízením veřejného projednání