

# ZÁPIS

z veřejného projednání ve smyslu ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 3 vyhlášky MŽP č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí záměru

## **„Výroba energetické drcené směsi“**

**konaného dne 28.02.2018 v 15:00 hodin  
v zasedací místnosti č. 4 v budově Úřadu městského obvodu  
Hrabová, Bažanova 174/4, 720 00 Ostrava-Hrabová**

### **ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

#### **1. Průběh posuzování záměru před veřejným projednáním**

Oznámení Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (KÚ) předáno	23.05.2017
Zjišťovací řízení záměru zahájeno	29.05.2017
Závěr zjišťovacího řízení vydán dne	13.07.2017
V závěru zjišťovacího řízení bylo stanoveno, že záměr podléhá posouzení v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.	
Dokumentace předána KÚ dne	22.12.2017
Lhůta pro podávání připomínek k dokumentaci do	09.02.2018
Datum konání veřejného projednání	28.02.2018

#### **2. Místo a čas veřejného projednání**

Veřejné projednání záměru „Výroba energetické drcené směsi“, ve smyslu ust. § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se uskutečnilo dne 28.02.2018 v zasedací místnosti č. 4 v budově Úřadu městského obvodu Hrabová, Bažanova 174/4, 720 00 Ostrava-Hrabová. Příslušný úřad řádně zveřejnil informaci o místě a času veřejného projednání ve smyslu ustanovení § 16 a § 17 uvedeného zákona. Informace byla zaslána oznamovateli, dotčenému samosprávnému celku, dotčeným orgánům státní správy, zpracovateli dokumentace a rovněž byla zveřejněna na internetových stránkách jednotného informačního systému životního prostředí ([http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr), kód záměru MSK2058). Dokumentace záměru byla rovněž rozslána a zveřejněna dle příslušných ustanovení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí před konáním veřejného projednání.

#### **3. Předmět veřejného projednání**

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace k záměru a záměr „Výroba energetické drcené směsi“, včetně vyjádření veřejnosti k hodnocení vlivů uvedeného záměru na životní prostředí.

#### **4. Řízení veřejného projednání**

Řízením veřejného projednání byla pověřena Ing. Dana Kučová a Ing. Bohumila Šubrtová (dle ust. § 3 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek

souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, dále jen „vyhláška“). Z průběhu veřejného projednání byl pořízen zvukový záznam (ust. § 17 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí), s čímž byli přítomní na veřejném projednání seznámeni.

## **5. Účastníci veřejného projednání** (dle prezenční listiny)

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany (uváděno bez nabytých titulů):

- oznamovatele (RPS Ostrava, a. s.) – M. Pravdík, J. Kovář
- zpracovatele dokumentace – J. Paciorková
- zpracovatele posudku – A. Hanslík
- městský obvod Hrabovou – J. Faicová, M. Pospěch, B. Rundt, B. Chlupatý, I. Trávníček
- KHS – A. Kaluža
- krajský úřad MSK – D. Kučová, B. Šubrtová
- veřejnost

Celkem se zúčastnilo veřejného projednání cca 35 osob.

## **6. Program veřejného projednání**

Úvod

Vystoupení zástupce oznamovatele

Vystoupení zpracovatelky dokumentace

Vystoupení zpracovatele posudku

Diskuse

Závěr

## **PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

Veřejné projednání zahájila paní D. Kučová, která přivítala přítomné, představila zástupce oznamovatele, zpracovatelku dokumentace a zpracovatele posudku. Následně B. Šubrtová stručně seznámila přítomné s cílem procesu posuzování vlivů na životní prostředí, s charakterem a zařazením záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a s celkovým průběhem posuzovacího procesu záměru včetně stručného přehledu časové chronologie dosud proběhlých úkonů posuzovacího procesu. Přítomní byli seznámeni také se skutečností, že došlo k novelizaci zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Přítomní byli rovněž seznámeni se skutečností, že k dokumentaci se v zákonné lhůtě vyjádřili: Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Městský obvod Hrabová a Rezidenti ul. Na Farském a okolí. Dále navrhla program veřejného projednání.

Diskusi vedla paní D. Kučová.

Pan Kovář - zástupce oznamovatele – seznámil přítomné s projednávaným záměrem, kterým je výroba energetické drcené směsi 2-stupňovým drcením na 2 linkách, s výrobní kapacitou 10 000 t/rok. Konstatoval, že záměr je umístěn v souladu s platným územním plánem města Ostravy a bude provozován v souladu s Plánem odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje (bodem 4). Po představení záměru se věnoval některým z připomínek veřejnosti, které byly zaslány k posuzovanému záměru.

K odmítnutí záměru a informaci o předpokládaném rozvoji v městské části Hrabová konstatoval, že dle platné územně plánovací dokumentace je možné záměr v lokalitě umístit, proto volili právě toto umístění.

K připomínce týkající se zhoršení podmínek k bydlení v blízkosti záměru konstatoval, že provozem záměru nebudou překračovány limity stanovené pro hluk, nebude docházet k vývinu prachu, který by unikal do okolí, jelikož technologie bude uzavřena v hale a výrobní linky budou opatřeny tkaninovými filtry k odprášení těchto linek. Rovněž konstatoval, že oznamovatel akceptuje doporučení k odfiltrování částic PM<sub>2,5</sub>. Venkovní plocha bude sloužit pouze k umístění zakrytovaných kontejnerů s hotovým

výrobkem a k pojezdu dopravy. Separátor kovových částí je umístěn v zařízení k případné eliminaci kovových částí, které by se mohly vyskytnout ve vstupních odpadech.

Dále konstatoval, že pracovní doba je stanovena na dobu 6 – 22 hod v pracovní dny a dle potřeby ve dnech pracovního volna (6 – 18 hod). Ve vztahu k produkci světelného smogu z provozu záměru upřesnil, že na venkovní ploše nebude instalováno osvětlení.

K připomínce týkající se zvýšeného rizika vzniku požáru uvedl, že objekt a technologie bude posouzena hasiči a bude zpracován požárně bezpečnostní řád.

Dále uvedl, že odpady vstupující do zařízení nebudou obsahovat chlor a rtuť a odkázal na dokumentaci EIA, v níž je seznam odpadů vstupujících do zařízení vyjmenován.

K navýšení emisí hluku z pojezdu dopravní a manipulační techniky konstatoval, že toto je součástí hlukové studie a oznamovatel je připraven provést měření hluku při zkušební provozu záměru. Hluk a emise vznikající při dopravě související se záměrem budou vznikat, nicméně jejich významnost je zanedbatelná. Předpokládá se denní návoz materiálu 2 nákladními soupravami a odvoz hotového výrobku 2 nákladními soupravami, případně se počítá se zvýšení o 2 soupravy.

K připomínkám týkajícím se nakládání s vodami konstatoval, že technologické vody při provozu záměru nebudou vznikat. Odpadní splaškové vody a dešťové vody ze střech budou odváděny jednotnou areálovou kanalizací na ÚCOV. Vody z vnějších a vnitřních ploch budou odváděny do areálové kanalizace, přes sedimentační jímku, odlučovač ropných látek, do vodního toku Ščučí. Rovněž konstatoval, že bude zpracováno hydrogeologické posouzení možnosti zasakování dešťových vod. Zabýval se otázkami možné kontroly provozu a dodržování platných právních předpisů.

Paní Paciorková – zpracovatelka dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v úvodu svého vystoupení zopakovala posloupnost jednotlivých kroků probíhajících v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Konstatovala, že při zpracování dokumentace EIA měla k dispozici certifikát hotového výrobku a na vstupech do zařízení se vyskytují pouze odpady bez jakéhokoliv obsahu rtuti nebo chloru. V souvislosti s hodnocením vlivů záměru na životní prostředí odkázala na výsledky hlukové a rozptylové studie. K činnostem na volné ploše v blízkosti záměru sdělila, že se předpokládá na manipulační ploše pouze umístění kontejnerů s hotovými výrobky a pojezd automobilů.

Pan Hanslík - zpracovatel posudku stručně shrnul svou funkci v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí související s hodnocením formální a věcné stránky záměru. V krátké prezentaci zobrazil zejména vymezení tzv. chráněného prostoru z hlediska posuzování hlukového zatížení, zobrazil izolinie hluku šířícího se z místa záměru, vyjasnil postupy při zpracování rozptylové studie apod. Upozornil přítomné na skutečnost, že v návrhu stanoviska nebudou uváděny požadavky vyplývající ze složkových zákonů na ochranu životního prostředí a že předpokládá kontrolní měření hluku před zahájením provozu záměru a ve fázi zkušebního provozu.

Po úvodních vystoupeních byla zahájena diskuse. Předmětem diskuse byly zejména otázky týkající se oblasti:

- ovzduší – zhoršení imisní situace, možnost šíření zápachu,
- zhoršení hlukové zátěže,
- vývin světelného znečištění pojezdem po manipulační ploše,
- obecné potřeby realizace záměru.

Celý průběh veřejného projednání byl poznamenán negativním postojem veřejnosti k realizaci záměru vzhledem ke stávajícímu stavu životního prostředí v lokalitě městského obvodu. Zazněly rovněž názory, že je na zvážení umístění záměru v lokalitě, v níž v současnosti sídlí zejména nájemci s nevýrobním charakterem podnikání.

Obavy veřejnosti vyplývaly a byly opírány rovněž o zkušenosti s provozem v průmyslové zóně CTP a provozem v areálu společnosti OZO Ostrava - hluk, emise TZL, zápach („... budou tam vozit všichni všechno a nikdo to nezastaví...“), dále byla vyslovena obava, že v případě porušení legislativy, kontrolní orgány nebudou účinně aplikovat opatření k nápravě. Bylo namítáno, že provozem uvedeného záměru klesne cena nemovitostí v jeho blízkosti. Rovněž bylo zmiňováno historické období a důvody vzniku průmyslové zóny a současná situace, kdy by umístění technologie mělo být ve vzdálenějších lokalitách od obytné zástavby.

Dotazy a připomínky vznesené v průběhu veřejného projednání se mnohdy přímo netýkaly a přímo nesouvisely s projednávaným záměrem.

Na vznesené dotazy reagovali zejména: zástupci oznamovatele, zpracovatel posudku, zástupkyně krajského úřadu, zpracovatelka dokumentace.

V úvodu diskuse vystoupil pan R., který předeslal, že občané, kterých se záměr dotýká, si nepřejí v lokalitě průmyslové zóny povolení záměrů výrobního charakteru a zejména záměrů s činností v oblasti odpadového hospodářství. Konstatoval, že v zóně jsou provozovány činnosti nevýrobního charakteru. Žádal o upřesnění kapacity záměru.

Zástupkyně krajského úřadu upozornila na územně plánovací dokumentaci a její regulativy, které umožňují umístění záměru do lokality a zástupce oznamovatele upřesnil kapacitu záměru (10 000 t/rok).

Pan P. upozornil, že během procesu posuzování záměru došlo ke změně vlastníka pozemků, na nichž se předpokládá realizace záměru. Dále konstatoval, že hala, do níž má být technologie instalována není zanesena v katastru nemovitostí. Upozornil, že se předpokládá provoz s otevřenými dveřmi haly, kterými by mohlo docházet k úniku prachu a hluku a také zápachu.

Zástupkyně krajského úřadu k tomuto uvedla, že vlastnické vztahy nejsou součástí procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Zástupce oznamovatele dodal, že předmětná hala je stavebně povolena, nicméně není zkolaudována a je připravována žádost o kolaudační řízení. Vznik zápachu se nepředpokládá.

Zpracovatel posudku konstatoval, že v dokumentaci je uveden výčet druhů odpadů, které budou do zařízení vstupovat.

Dále bylo diskutováno o tom, že v oznámení záměru byl výčet odpadů širší a nelze tedy podkladům důvěřovat. Diskutující byli seznámeni se skutečností, že se při posuzování záměru vychází z předložené dokumentace, záměr může být upřesňován oproti zjišťovacímu řízení a že popis a charakter záměru bude uveden rovněž v závazném stanovisku k záměru. Byla opětovně upřesněna celková kapacita záměru na 10 000 t/rok.

Pan R. upozornil na to, že hluková studie není podložena skutečným měřením a tudíž deklarované výsledky nemusejí odpovídat skutečnosti.

Zpracovatel posudku se snažil vysvětlit, že program HLUK + je uznávaným programem pro zpracování hlukových studií.

Pan B. sdělil, že u jeho domu bylo prováděno v srpnu 2017 měření hluku a vzhledem k naměřeným hodnotám 45 a 47 dB se domnívá, že při provozu záměru dojde k překročení limitu 50 dB. Dále se dotazoval, jak budou odstíněny patrové domy, jelikož hluk se šíří v reálném prostředí odlišně od závěrů studie. Panu B. bylo sděleno, že hladiny hluku z provozu záměru budou ověřeny v rámci zkušebního provozu. Dále byl vznesen např. dotaz na frekvenci výměny tkaninového filtru u technologie. K tomu bylo konstatováno, že pravidla výměny budou stanovena v provozním řádu zařízení. Byly vzneseny rovněž dotazy na způsob nakládání s vodami, kontrolu vstupních odpadů, pracovní dobu.

Zástupce oznamovatele reagoval na uvedené dotazy a opětovně zdůraznil, že vstupní odpady nebudou kontaminovány nebezpečnými látkami, způsob nakládání s vodami byl popsán v úvodu veřejného projednání a pracovní doba bude odpovídat legislativě.

Pan R. se zajímal o sekundární vlivy ze spálení výrobku. Na dotaz reagoval zpracovatel posudku a mj. uvedl, že provozovatel zařízení, který bude odebírat výrobek je povinen plnit platné právní předpisy včetně parametrů na výstupu z komína.

Pan R. upozornil na skutečnost, že výpočty ve studiích nepřesahují platné limity a normy, nicméně by nemělo docházet k dalšímu umístování technologií, které svým provozem stávající hodnoty navyšují a kumulativně případně mohou převyšovat povolené limity. Zpracovatel posudku reagoval vysvětlením, že nelze zamítnout technologii, která je tzv. ještě přípustná v dané lokalitě a platné limity splňuje.

Dále se diskutují nesly dotazy, týkající se manipulace s kontejnery, kvality vstupního materiálu, provozu haly, odsávání apod. Na uvedené typy dotazů bylo reagováno zejména zástupcem oznamovatele.

Konstatování, připomínky a dotazy dále vznesené v diskusi lze shrnout následovně:

- realizací záměru se obecně zhorší kvalita životního prostředí (cílem připomínek je zamezit činnosti v oblasti odpadového hospodářství v blízkosti obytné zástavby; měla by být realizována na periferii, v brownfieldech),
- realizací záměru budou zvýšeny emise prachu,
- realizací záměru budou zvýšeny emise hluku,
- provozem záměru bude zvýšen světelný smog v obytné zástavbě v blízkosti záměru,
- provozem záměru dojde k obtěžování obyvatel obytné zástavby v okolí, snížení ceny nemovitostí,
- obecný nesouhlas se záměrem.

Vzhledem k tomu, že nebyly vzneseny další nové dotazy, byla diskuse a veřejné projednání ukončeno (28.02.2018, v cca 17:30 hodin).

## **ZÁVĚR**

Jako osoby pověřené řízením veřejného projednání konstatujeme, že byla splněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání k výše uvedenému záměru podle příslušných ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 4 vyhlášky MŽP č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

(Pozn.: Nejedná se o doslovný přepis zvukového záznamu, ale pouze o stručný zápis průběhu veřejného projednání.)

V Ostravě, dne 06.03.2018

Ing. Dana Kučová  
pověřena řízením veřejného projednání

Ing. Bohumila Šubrtová  
pověřena řízením veřejného projednání