



ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE

POSUDEK NA DOKUMENTACI HODNOCENÍ Vlivů ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

**Zpracováno ve smyslu § 9 a příloh č. 5 a č. 6
zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí**

Zpracoval: ing. Pavel Cetl a kol.

Brno, únor 2023

Ing. Pavel Cetl, Demlova 24, 613 00 Brno, IČ: 70434395, DIČ: CZ6404301926

tel.: 608 968 368, e-mail: cetl@post.cz

Seznam zpracovatelů posudku

Posudek zpracoval:

Ing. Pavel Cetl
držitel autorizace k posuzování vlivů
na životní prostředí
osvědčení číslo: č.j. 46325/ENV/06 (1713/209/OPVŽP/97)

Datum zpracování posudku: 28. 2. 2023

Seznam osob, které se podílely na zpracování posudku:

Jméno a příjmení	Bydliště	Telefon
Ing. Pavel Cetl	Brno	608 968 368
Ing. Pavel Koláček PhD	Brno	
Ing. Václav Volejník	Brno	
Mgr. Lubomír Dozbaba	Tišnov	

Dokument je zpracován textovým editorem Microsoft Word 2003, registrovaným u společnosti Microsoft.
Grafické přílohy jsou zpracovány grafickým editorem CorelDRAW 11, registrovaným u společnosti Corel Corporation.

Obsah

Seznam zpracovatelů posudku	1
Obsah	2
Přehled zkratk	4
Úvod	5
ČÁST I (ZÁKLADNÍ ÚDAJE)	6
I.1. Název záměru	6
I.2. Kapacita (rozsah) záměru.....	6
I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	7
I.4. Obchodní firma oznamovatele	7
I.5. IČ oznamovatele	7
I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	7
I.7. Oprávněný zástupce oznamovatele:	7
ČÁST II. (POSOUZENÍ DOKUMENTACE)	8
II.1. Úplnost dokumentace	8
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	8
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí	18
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice.....	18
ČÁST III. (POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ)	19
ČÁST IV. (POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH Vlivů NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ)	20
Hlavní opatření, která jsou již součástí předkládaného záměru (projektové dokumentace):.....	20
ČÁST V. (VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI)	28
1. Připomínky k dokumentaci.....	29
ČÁST VI. (CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU)	37
ČÁST VII. (NÁVRH STANOVISKA)	39
Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.....	39
I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE	39
II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ.....	40
III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU	42
II. ODŮVODNĚNÍ.....	48
1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek: .	48
2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti:	54

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:.....	60
4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:	60
5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:	60
6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:.....	61
7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:	61

Příloha: 1. Vyjádření k dokumentaci

Přehled zkratk

BPEJ	bonitovaná půdně-ekologická jednotka
ČGS	Česká geologická služba
ČOV	čistírna odpadních vod
EIA	posouzení vlivů na životní prostředí (<i>Environmental Impact Assessment</i>)
EVL	evropsky významná lokalita
HPP	hrubá podlahová plocha
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
k.ú.	katastrální území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
n.m.	nad mořem
NEL	nepolární extrahovatelné látky
N	nebezpečný odpad
NP	nadzemní podlaží
NRBK	nadregionální biokoridor
NV	Nařízení vlády
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
O	ostatní odpad
OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
s.r.o.	společnost s ručením omezeným
TKO	tuhý komunální odpad
ÚSES	územní systém ekologické stability
ZPF	zemědělský půdní fond

Úvod

Tento posudek byl zpracován na základě pověření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Předmětem posudku byla dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace)

„ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE“

kterou zpracoval, dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, Ing. Radek PÍŠA, držitel osvědčení odborné způsobilosti dle zákona č. 244/1992 Sb. č.j. 7270/856/OPVŽP/97 ze dne 24. 09. 1997 ve znění rozhodnutí o prodloužení platnosti odborné způsobilosti dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších změn, č.j. 47192/ENV/06 ze dne 26. 07. 2006; č.j. 113632/ENV/10 ze dne 28. 01. 2011 a č.j. 46960/ENV/15 ze dne 4.8.2015 a č.j. MZP/2021/710/4361 z 1.9.2021..

Dle údajů zpracovatele dokumentace posuzovaná stavba spadá dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. do kategorie II, bod:

- 56 Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu (2500 t/rok).

Příslušným úřadem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Dokumentace EIA, kterou zpracovala autorizovaná osoba Ing. Radek PÍŠA na základě § 8 zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 4, je datována na říjen 2021. Tato dokumentace byla rozeslána (1.11.2021) a zveřejněna Krajským úřadem Moravskoslezského kraje dne 8.11.2021, č.j. MSK 135117/2021.

Následně byla dokumentace Krajským úřadem vrácena k přepracování a doplnění dopisem č.j. MSK 1472/2022 ze dne 5.1.2022.

Dopracovaná dokumentace byla Krajským úřadem zveřejněna dopisem č.j. MSK 153457/2022 ze dne 15.11.2022.

K datu 29.12.2022 byly zpracovateli posudku předány vyjádření a připomínky k předmětné dokumentaci.

Veřejné projednání nebylo konáno s ohledem na skutečnost, že k přepracované dokumentaci příslušný úřad neobdržel žádné připomínky veřejnosti.

ČÁST I

(ZÁKLADNÍ ÚDAJE)

I.1. Název záměru

ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE

I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem investora je rozšíření areálu Centra pro nakládání s ostatními odpady SOMA Markvartovice, součástí kterého jsou nově navržená i zkapacitněná stávající zařízení k úpravě a využívání odpadů, včetně rozšíření a zkapacitnění tělesa skládky pro ukládku dále již nevyužitelných odpadů.

Rozšíření Centra je uvažováno na celkové ploše cca 121 131 m², v rámci k.ú. Markvartovice. Záměr je umístěn na 39 941 m² plochy, která je pro rozšíření CNOO již povolena v předchozích řízeních (územní plán, EIA, popř. stavební řízení) a dále na ploše 81 190 m² nově zabírané plochy. Nově zabíranou plochu tvoří 61 696 m² ZPF a z toho 13 970 m² ZPF v třídě ochrany I (BPEJ 61 400) (viz tabulka 2). Zbylou výměru nově zabíraných ploch tvoří pozemky druhu ostatní plocha nebo lesní pozemky.

Stávající stav

Řízená skládka odpadů, sk. S-00	80 000 t/rok 1 863 439 m ³
Rekultivace skládky	postupná rekultivace
Kompostovací plocha	34 800 t/rok
Recyklační zařízení	25 000 t/rok
Překládací a třídící stanice – boxy na sypké odpady	20 000 t/rok
Zařízení na výrobu paliva z odpadů (např. PALIVO CZ)	25 000 t/rok

Záměr

Multifunkční plochy / haly k nakládání s odpady	80 000 t/rok
✦ mechanicko-fyzikální úpravu odpadů – třídění, drcení, lisování	
✦ úpravu biologických odpadů – kompostování, fermentace a stabilizace, hygienizace a výroba biopaliv	
✦ překládací stanice, skladovací plocha	
Zařízení na výrobu paliva z odpadů (např. PALIVO CZ)	45 000 t/rok
Kompostovací plocha	10 000 t/rok
Recyklační zařízení	15 000 t/rok
Překládací a třídící stanice – boxy na sypké odpady	40 000 t/rok
Rekultivace skládky	postupná rekultivace
Řízená skládka odpadů, sk. S-00	700 000 m ³
zkapacitnění tělesa skládky	

Konečný stav po realizaci záměru

Multifunkční plochy / haly k nakládání s odpady	80 000 t/rok
✦ mechanicko-fyzikální úpravu odpadů – třídění, drcení, lisování	
✦ úpravu biologických odpadů – kompostování, fermentace a stabilizace, hygienizace a výroba biopaliv	
✦ překládací stanice, skladovací plocha	
Zařízení na výrobu paliva z odpadů (např. PALIVO CZ)	70 000 t/rok
Kompostovací plocha	44 800 t/rok
Recyklační zařízení	40 000 t/rok
Překládací a třídící stanice – boxy na sypké odpady	60 000 t/rok
Rekultivace skládky	postupná rekultivace
Řízená skládka odpadů, sk. S-00	2 563 439 m ³

I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj:	Moravskoslezský
správní obec s rozšířenou působností:	Hlučín
obec:	Markvartovice
katastrální území:	Markvartovice

I.4. Obchodní firma oznamovatele

SOMA Markvartovice a.s.

I.5. IČ oznamovatele

476 77 902

I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Markvartovická 1148,
748 01 Hlučín,

I.7. Oprávněný zástupce oznamovatele:

Ing. Radek Píša
Konečná 2770, 530 02 Pardubice
IČ: 601 37 983
tel.: 466 536 610, e-mail: info@radekpisa.cz
www.radekpisa.cz

ČÁST II.

(POSOUZENÍ DOKUMENTACE)

II.1. Úplnost dokumentace

Z hlediska naplnění osnovy dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. je možno posuzovanou dokumentaci označit za úplnou.

Z hlediska věcného naplnění obsahu jednotlivých kapitol byly ze strany zpracovatele posudku vzneseny drobné výhrady komentované v následných kapitolách. Tyto výhrady však nejsou zásadního charakteru a nikterak nezpochybňují tvrzení uvedené v předchozím odstavci.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Při studiu dokumentace byla věnována pozornost především obsahové a věcné správnosti uvedených údajů, případné stylistické chyby, překlepy a další drobné chyby pokud nepřesahují únosnou míru a nesnižují vypovídací schopnost textu nejsou v dalším textu posudku komentovány.

Celkové závěry zpracovatele posudku jsou psány tučnou kurzívou.

Část A - Údaje o oznamovateli

Kapitola obsahuje údaje úplné a správné, ze strany zpracovatele posudku k nim nejsou připomínky.

Část B - Údaje o záměru

Kapitola uvádí základní údaje o vstupech a výstupech a základní popis záměru. Dále je zde uvedeno zdůvodnění záměru, kde je konstatováno že záměrem investora je rozšíření portfolia zařízení a způsobů pro nakládání s ostatními odpady především o jejich využívání a úpravu. Současně s tím bude provedeno zkapacitnění tělesa skládky formou jeho rozšíření, při zachování stávajícího max. povoleného ročně přijatého množství odpadu ke skládkování, respektive s jeho postupným snižováním v souladu s platnou legislativou. Mimo to je uvažováno vybudování nového technického a hospodářského zázemí pro společnost SOMA Markvartovice a.s. při příjezdové komunikaci. Záměr je komentován ve vztahu k legislativě (zákon o odpadech) a koncepčním dokumentům (POH Moravskoslezského kraje).

Kumulativně je uvažován stávající provoz zařízení Centra pro nakládání s ostatními odpady (CNO) SOMA Markvartovice, zejména skládkové těleso a jeho postupná rekultivace a zařízení kompostárny a recyklace. V rámci města Hlučín a okolních obcí je plánovaná přeložka komunikace I/56, která by měla odlehčit dopravě v dotčených úsecích stávající komunikace v úseku Opava – Ostrava. V současné době ale nejsou známe technické detaily či řízení EIA, ze kterého by bylo možné čerpat a posuzovat kumulativní vlivy. Předpokládá se tedy, že realizace přeložky komunikace I/56 bude aktuální až po datu realizace převážné části záměru spol. SOMA Markvartovice a.s.

Popis technického řešení je uveden stručně a přehledně, slovní popis je doplněn obrázky a schématy.

Záměrem investora je rozšíření areálu Centra pro nakládání s ostatními odpady SOMA Markvartovice, součástí kterého je primárně realizace zařízení k úpravě a využívání odpadů, včetně rozšíření a zkapacitnění tělesa skládky pro ukládání dále nevyužitelných či zbytkových odpadů. Jedná se o centrum, které je vzdálené přibližně 1 200 m města Hlučína, nacházející se vpravo od komunikace I/56 směrem od

Ostravy. V okolí areálu se nachází převážně zemědělsky využívaná půda a částečně také lesní strž, která bude záměrem z části využita pro rozšíření areálu.

V současné době se v areálu nachází především skládkové těleso, na kterém je mimo jiné využíváno odpadů k rekultivaci skládky a dále související zařízení, kterými jsou kompostárna a recyklační zařízení. Společnost Marius Pedersen, a.s. zde pak provozuje také zařízení k soustředování, úpravě a využívání odpadů – tzv. střeptišť, kde dochází k soustředování zvláště bílého a zvláště barevného skla s následným odvozem k dalšímu využití – dále tzv. dřevišť, kde dochází k soustředování a drcení odpadního dřeva na štěpku s následným odvozem k dalšímu materiálovému nebo energetickému využití. Popis stávajícího stavu je následně rozveden v samostatné kapitole (označené jako „a“).

Navrhované řešení je popsáno v kapitole označené písmenem „b“:

Záměr investora spočívá v rozšíření Centra pro nakládání s ostatními odpady SOMA Markvartovice, jehož součástí bude **vybudování nových a zkapacitnění stávajících zařízení k úpravě a využívání odpadů**; za tím účelem je plánováno **vybudování multifunkčních ploch s možností výstavby jednoduchých montovaných hal**. Počítá se také se **zkapacitněním tělesa skládky**, která bude sloužit k odstranění dále již nevyužitelných nebo zbytkových odpadů. Součástí záměru pak bude také **vybudování nového provozního zázemí společnosti** (již je stavebně povoleno). Primárně se tedy jedná o zvýšení kapacit pro využití a recyklaci odpadů, kdy skládka jako taková bude sloužit již pouze k odstranění dále nevyužitelných či zbytkových odpadů.

Celková kapacita po realizaci je stručně shrnuta v tabulce 7:

Tabulka 7 - Kapacity zařízení po realizaci záměru

Stav	Zařízení	Množství odpadů
	Kompostovací plocha	44 800 t/rok
	Recyklační zařízení	40 000 t/rok
	Překládací a třídící stanice – boxy na sypké odpady	60 000 t/rok
	Zařízení na výrobu paliva z odpadů (např. PALIVO ^{CZ})	70 000 t/rok
	Multifunkční plochy / haly k nakládání s odpady ▪ mechanicko-fyzikální úpravu odpadů – třídění, drcení, lisování ▪ úpravu biologických odpadů – kompostování, fermentace a stabilizace, hygienizace a výroba biopaliv ▪ překládací stanice, skladovací plocha	80 000 t/rok
	Rekultivace skládky	postupná rekultivace
	Řízená skládka odpadů, sk. S-OO	2 563 439 m ³

Rozsah a provedení záměru je následně podrobněji rozvedeno v následujících kapitolách:

- b.1 Zkapacitnění kompostárny
- b.2 Zkapacitnění recyklačního zařízení
- b.3 Multifunkční plochy a haly k nakládání s odpady
 - b.3.1 Mechanicko-fyzikální úprava odpadů
 - b.3.2 Úprava biologických odpadů
 - b.3.3 Překládací stanice a skladovací plocha

Tato část je v dokumentaci na stranách 26 až 34. Následně je provedeno porovnání s nejlepšími dostupnými technikami.

Dále následuje popis další části záměru v kapitolách:

- b.4 Provozní zázemí společnosti
- b.5 Zkapacitnění tělesa skládky a rekultivace skládky

b.5.1 Stavební řešení

b.5.2 Technologický popis

b.5.3 Rekultivace skládky

Tato část je v dokumentaci na stranách 39 až 46. Následně je provedeno porovnání s nejlepšími dostupnými technikami.

Kapitola „c“ je věnována monitorování stavu podzemních vod, které je prováděno jednou ročně.

Popsána a následně vyhodnocena je jedna aktivní varianta. **Řešeno je i porovnání s nejlepšími dostupnými technikami**, zařízení podléhá integrovanému povolení (již je vydáno) a tedy v rámci realizace záměru bude třeba v souladu s platnou legislativou provést příslušnou změnu.

Realizace záměru je rozložena po etapách, do období cca 1 roku je předpoklad vybudování multifunkční plochy, postupně dalších zařízení vč. hal, budování, provoz, uzavření a **rekultivace skládky je předpokládána postupně do roku 2050.**

Z hlediska vstupů (viz kap. B.II.) je řešena bilance zemin, podrobnosti záboru jednotlivých parcel jsou řešeny podrobně již v kapitole B.I.3., je zde uveden podrobný výčet záboru ve formě tabulky. Je zde patrné, že záměr z části leží na ZPF i na PUPFL, **záměr tedy vyžaduje zábor ZPF i PUPFL.**

Potřeba vody se bude týkat pitné vody pro hygienické zázemí a technologické vody (skrápění a omezování prašnosti). Nárůst potřeby pitné vody vyvolává nárůst zaměstnanců. **Pro technologické účely se používá (a nadále bude) dešťová voda a průsaková voda ze skládky** (na zabezpečených plochách).

U ostatních požadavků na vstupní suroviny je uváděn především materiály pro rekultivaci skládky a PHM.

Nároky na energie v době provozu – je využíván **skládkový plyn, který je spalován v kogenerační jednotce.** Elektřina (případně i teplo) z jednotky bude využíváno i pro rozšířený provoz.

Z hlediska biologické rozmanitosti je konstatováno, že **plocha záměru nespadá do žádného zvláště chráněného území, nespadá ani do žádné lokality NATURA 2000.** Část plochy zabírá lesní pozemek (tedy VKP). Lesní porost ve strži je v relativně dobrém stavu, avšak jedná se o stáří lesa 125 let. **Jedná se hospodářské lesy v mýtním stáří a předpokládá se jejich kácení.** V rámci dopracování dokumentace bylo v prostoru budoucího záměru provedeno biologické hodnocení (Hodnocení podle ustanovení § 67 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny), který je součástí dokumentace jako příloha P_04. Hodnocení zpracoval Mgr. RADIM KOČVARA, autorizovaná osoba podle § 45i zákona ČNR č. 114/1992 Sb. pro účely biologického hodnocení podle § 67 zákona, č. j. MZP/2021/610/561.

Nároky na automobilovou dopravu jsou řešeny především pro fázi provozu, doprava bude probíhat výhradně po silnici.

V rámci uvažovaného záměru dojde ke zbudování **nových zpevněných komunikací a zpevněných ploch** vč. vodohospodářsky zabezpečených ploch k nakládání s odpady. Součástí areálu budou obvodové příkopy. Dále bude prostor vybaven venkovním osvětlením, oplocením a novou mostovou váhou, jímkami pro vodohospodářsky zabezpečené plochy a kompletní technickou infrastrukturou inženýrských sítí. Mimo to dojde také k přeložení části stávající příjezdové komunikace na J okraj dotčené části lesní strže, s napojením komunikace na provozní zázemí ve stávajícím areálu.

Změnu intenzit v důsledku realizace záměru uvádí tabulka 12:

Tabulka 12 – Intenzity provozu ve spojení se záměrem

	Těžká nákladní vozidla		Lehká nákladní vozidla		Osobní vozidla	
	počet vozidel	počet jízd	počet vozidel	počet jízd	počet vozidel	počet jízd
Stávající intenzity dopravy	46	92	-	-	20	40
Navýšení vlivem záměru	36	72	-	-	10	20
CELKEM	82	164	-	-	30	60

Pro dopravu mimo areál je a bude využívána stávající silniční síť.

Samostatný popis je proveden pro vnitroareálovou dopravu v rámci níž jsou uvedeny také mechanismy využívané v rámci úprav odpadů.

Výstupy do ovzduší jsou uvedeny v příslušné kapitole a rekapitulovány v rozptylové studii (příloha P_06). Liniovým zdrojem znečištění ovzduší byla automobilová doprava (výpočet proveden dle emisních faktorů MEFA 13 a intenzit dopravy). Uvažovanými zdroji byl provoz spalovacích motorů dopravních vozidel a také provoz mechanismů v areálu.

Dále jsou uvedeny technologické zdroje (bodové i plošné):

- navýšení roční kapacity kompostárny a zprovoznění kompostovacích boxů → vyšší produkce emisí z aerobních procesů přeměny organických materiálů na kompost;
- rozšíření stávající plochy skládky → produkce emisí tuhých znečišťujících látek ;
- navýšení roční kapacity recyklační linky odpadů → produkce emisí tuhých znečišťujících látek z drcení a třídění odpadů;
- navýšení provozu překládací stanice a výroby paliva;
- provoz linky MFÚ → produkce emisí tuhých znečišťujících látek z drcení a třídění odpadů.

Předpokládané množství emisí je rekapitulováno v tabulkách (č.14 až č.30). V rámci této části dokumentace je uvedena i kategorizace zdrojů znečišťování vzduší ve smyslu zákona 201/2012 Sb. (příloha č. 2).

Řešena jsou také **opatření pro eliminaci pachové zátěže**.

Odpadní vody budou tvořeny srážkovými vodami, splaškovými a technologickými odpadními vodami (průsakové vody ze skládky). Vody jsou jímány v jímkách a dle možností (mimo splaškových vod) využívány v rámci vlastní technologie, přebytky jsou odvezeny v souladu s platnou legislativou na externí ČOV. Technický stav jímek je pravidelně kontrolován denně a jímky jsou monitorovány z hlediska těsnosti, a to zkouškou prováděnou odborně způsobilou osobou s četností nejméně 1 x za 5 let.

Neznečištěné srážkové vody budou obvodovými příkopy odvedeny mimo areál, tedy do lesní strže podél západního okraje stávajícího areálu, případně kanalizací v místech, kde gravitační odtok volným terénem nebude možný. Předpokládá se, že srážkové vody ze střechy multifunkční haly (případně dalších nově budovaných zastřešených objektů) budou svedeny do nově vybudované požární nádrže s přepadem do obvodových příkop k odvádění dešťových vod mimo areál.

Odpady produkované při běžném provozu i výstavbě budou předávány oprávněné firmě, jejich výčet a odhad množství je uveden v tabulkách č. 34 až 38.

Údaje o hlukové emisi jsou v dokumentaci uvedeny stručnou tabelární formou s odkazem na další podrobnosti v příložené hlukové studii (příloha P_07).

Celkově zpracovatel posudku považuje zpracování části B dokumentace jako dostatečné a správné.

Část C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

Zpracovatel posudku v zásadě považuje způsob zpracování této kapitoly za správný. Dokumentace je napsána podrobně a byla dle našeho soudu dostatečně věnována pozornost jednotlivým aspektům.

Kapitola *C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území* je proveden dostatečně a přehledně. Řešeno je především širší dotčené území, území vlastního záboru je podrobněji řešeno v následujících kapitolách a v přílohách dokumentace. Pozornost je pochopitelně věnována zvláště chráněným územím, prvkům USES a důsledkům předchozí hornické činnosti v oblasti a je provedena rekapitulace kontaminovaných míst v okolí.

V kapitole *C.II. stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území* jsou uvedeny podrobnější informace o území. Údaje o hlukové zátěži území a o kvalitě ovzduší dále doplňují informace uvedené v hlukové a rozptylové studii. Údaje o kvalitě ovzduší vycházejí z údajů o průměrné imisní zátěži

za pětiletí za období 2016-2020, dále jsou použity údaje z měřicí stanice Ostrava Přívoz [TOPR], údaje jsou za rok 2021, ovšem jsou pouze orientační neboť stanice je vzdálena více než je její reprezentativnost.

V rámci popisu povrchových vod je popsáno povodí a skutečnost, že záměr nezasahuje do žádných ochranných pásem z hlediska vod. Záměr rovněž nespadá do žádného ochranného pásma přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodní minerální vody. V dokumentaci je také uvedena informace, že záměr neleží v záplavovém území Q_{100} .

Popis podzemních vod a horninového prostředí je stručný, ale dostatečný.

V rámci popisu biologické rozmanitosti je konstatováno, že záměr nespadá do žádného chráněného území a nezasahuje rovněž žádnou lokalitu NATURA 2000. **V jeho okolí se nachází několik lesních ploch, na kterých byl proveden základní biologický průzkum, především v oblasti záměrem dotčené části lesní strže a následně biologické hodnocení. Severovýchodně je to pak plocha zatravněná s množstvím vzrostlé vegetace. Nejedná se o žádné lokality, které by byly evidovány jako prvky ÚSES, mimo lesní strž a lesní pozemky, které lze považovat za významné krajinné prvky.**

Z provedeného průzkumu a dalších poznatků vyplývá, že v území se vyskytují zvláště chráněné druhy taxonů s vazbou na dotčené území, kdy pro některé z nich představuje zásah negativní ovlivnění jedinců a jejich biotopu. Z důvodu zásahu do ochranných podmínek některých zvláště chráněných druhů je nutné požádat u udělení výjimek ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů stanovených § 50, odst. 1 a 2, zákona č. 114/1992 Sb., dle § 56 odst. 1 cit. zákona.

Biologické hodnocení včetně biologického průzkumu je předloženo v P_04.

Obyvatelstvo a veřejné zdraví je popsáno na základě demografických informací za rok 2020, uváděny jsou údaje za obec Markvartovice. Další údaje obsahuje i příloha P_08 (Hodnocení vlivů na veřejné zdraví - RNDr. Irena Dvořáková).

Hluková situace v hodnoceném území je vyhodnocena na základě modelování zpracovaném Mgr. Michalem Grégrem, které je součástí akustické studie – příloha P_07 dokumentace. Jako rozhodující zdroje hluku byly označeny silniční doprava a technologické zdroje v areálu.

Popisy jednotlivých složek životního prostředí, dotčených posuzovaným záměrem, jsou provedeny dostatečně a obsahují relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

V území nebyly identifikovány žádné závažné environmentální charakteristiky vylučující realizaci stavby.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Zde je konstatováno, že záměr je umístěn do území, které je velmi antropogenně ovlivněno (podrobněji vyspecifikováno v kapitole C.2.), tedy lokalita záměru je již v současné době silným způsobem zatížena z hlediska ovzduší a hlukové zátěže z dopravy. Mimo to záměr zasahuje do území významného krajinného prvku. Při neprovedení záměru by pravděpodobně byla zachována stávající úroveň stavu životního prostředí. Je tedy zřejmé, že každý záměr bude mít do jisté míry vliv na výše uvedené skutečnosti a do jisté míry je ovlivní. V této části není prováděno žádné hodnocení. **Lze ale konstatovat, že záměr musí být vybaven řadou opatření, aby jej bylo možné akceptovat v dané lokalitě.**

Ke kapitole nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky.

Část D - Hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Kapitola vychází ze studie vlivu záměru na veřejné zdraví, zpracované RNDr. Irenou Dvořákovou (držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví číslo 3/2022). Studie je součástí Dokumentace EIA jako Příloha P_08.

Je zde řešen vliv imisních příspěvků plyných škodlivin a prachu emitovaných zdroji v areálu a automobilovou dopravou a technologickými zdroji. Vyhodnocení je provedeno na základě rozptylové studie (zpracované Ing. Josefem Vraňanem, držitelem autorizace ke zpracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vydané rozhodnutím MŽP č.j. 2416/780/12/AK ze dne 16. října 2012). Dále je zde vyhodnocen vliv hlukové zátěže vycházející z výsledků hlukové studie zpracované Mgr. Michalem Grégrem. Obě studie jsou doloženy v příloze dokumentace (P_06 a P_07).

Z provedeného hodnocení vlivů záměru „Rozšíření areálu Centra pro nakládání s ostatními odpady SOMA Markvartovice“ na veřejné zdraví vyplývají tyto hlavní závěry :

OVZDUŠÍ

Z hlediska ovzduší byla pozornost věnována prachovým částicím PM_{10} a $PM_{2,5}$, oxidům dusíku, oxidu uhelnatému, benzenu, benzo(a)pyrenu, sirovodíku a amoniaku - látkám emitovaným při provozu zařízení k nakládání s odpady a při dopravě.

Příspěvky záměru k imisní situaci hodnocených látek byly v rozptylové studii zjištěny nízké a nemohou znamenat změnu zdravotních rizik pro obyvatelstvo v území.

Vliv záměru na veřejné zdraví z hlediska ovzduší není předpokládán.

HLUK

Provoz areálu po realizaci záměru neovlivní významně hlukovou situaci v zájmovém území.

Vlivem záměru se ekvivalentní hladiny akustického tlaku $A (L_{Aeq, T})$ zvýší, avšak o hodnoty, které neznamenaají žádnou změnu zdravotních rizik z hluku.

Ke kapitole nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Vyhodnocení vychází z rozptylové studie zpracované zpracované Ing. Josefem Vraňanem, držitelem autorizace ke zpracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vydané rozhodnutím MŽP č.j. 2416/780/12/AK ze dne 16. října 2012 a doloženou v příloze (příloha P_06). Rozptylová studie je provedena adekvátním způsobem dle platné metodiky a nejsou k ní ze strany zpracovatele posudku podstatnější výhrady.

Rozptylová studie obsahuje výpočty imisních koncentrací pro 8 výpočtových bodů umístěných v prostoru obytné zástavby a pravidelnou síť výpočtových bodů v obdélníku 3600 x 2800 m (s krokem 100 m) v jehož přibližném středu se záměr nachází. Hodnocenými škodlivinami byly suspendované částice, oxidy dusíku, CO, benzen, benzo(a)pyren, amoniak, Sulfan (H_2S).

Výsledky výpočtu byly pro body v obytné zástavbě presenovány tabelární formou, pro celé řešené území pak průmětem isopleť do mapového podkladu.

Z presentovaných isopleť vyplývá, že maxima imisní zátěže za stávajícího stavu i u navrhovaného stavu vycházejí do vlastního areálu, respektive do jeho blízkého okolí. Za drobný nedostatek považují, že u jednotlivých linií není uvedena hodnota hraniční koncentrace což znepřehledňuje grafické znázornění, vzhledem ke tvaru výsledku však není tato výtka vážná, odečtení z mapového podkladu je možné (ale pracnější).

Z výsledků pro vybrané výpočtové body v prostoru obytné zástavby vyplývá, že nejvyšší koncentrace nárůstu imisní zátěže vyvolané navrhovaným záměrem dosahují následujících hodnot:

- 24hodinovou průměrnou koncentraci PM_{10} , navýšení max. o 0,807 $\mu g/m^3$ (o 1,61 % imisního limitu), za aktuální pětiletí zde je překročen limit
- průměrnou roční koncentraci PM_{10} , navýšení max. o 0,042 $\mu g/m^3$ (o 0,1 % imisního limitu), imisní limit není a nebude překročen.
- průměrnou roční koncentraci $PM_{2,5}$, navýšení max. o 0,024 $\mu g/m^3$ (o 0,12 % imisního limitu), za aktuální pětiletí zde je překročen limit
- maximální hodinovou koncentraci NO_2 , navýšení max. o 4,014 $\mu g/m^3$ (o 2,0 % imisního limitu),

- průměrnou roční koncentraci NO₂, navýšení max. o 0,040 µg/m³ (o 0,1 % imisního limitu), imisní limit není a nebude překročen.
- maximální denní osmihodinovou průměrnou koncentraci CO, navýšení o 5,152 µg/m³ (o 0,05 % imisního limitu).
- průměrnou roční koncentraci benzenu, navýšení max. o 1,33·10⁻⁵ µg/m³ (o 0,0002 % imisního limitu), imisní limit není a nebude překročen.
- průměrnou roční koncentraci benzo(a)pyrenu, navýšení max. o 1,62·10⁻⁷ µg/m³ (0,016 % imisního limitu), za aktuální pětiletí zde je překročen limit
- maximální hodinovou koncentraci NH₃, navýšení stávající imisní koncentrace max. o 6,410 µg/m³ , Celkově v tomto bodě může dojít k dosažení hodnoty nad hranici čichového proahu ovšem s nízkou četností a výše koncentrace nedosáhne obtěžující hodnoty.
- průměrnou roční koncentraci NH₃ navýšení stávající imisní koncentrace max. o 0,321 µg/m³

Vlivy na klima jsou vyhodnoceny jako nevýznamné, řešena je mitigační a adaptační strategie, vlivy jsou vyhodnoceny jako málo významné.

Ke kapitole ani rozptylové studii nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Pro hodnocení vlivů hluku byla provedena podrobná akustická studie (Mgr. Michal Grégr), doložená v příloze P_07 dokumentace. Studie zahrnuje výpočet stávajících i nových zdrojů hluku v areálu. Předmětem výpočtového posouzení (predikce) je provoz záměru jak z hlediska stacionárních zdrojů tak i z hlediska dopravních nároků.

Výsledky výpočtu vlivu stacionárních zdrojů pro 4 výpočtové body v prostoru hlukově chráněných venkovních prostor staveb v blízkosti záměru nepředpokládají dosažení limitních hodnot pro denní ani noční dobu.

Vyhodnocení konstatuje, že realizací záměru nedojde u výpočtových bodů V1, V2 a V4 k celkovému ani dílčímu překročení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A, L_{Aeq,T} v denní ani v noční době nad limitní hodnoty stanovené dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., v aktuálním znění.

V případě výpočtového bodu V3 modelové výsledky ukazují na překročení hygienického limitu o 0,2 dB pro denní dobu, avšak realizací záměru by se tato hodnota neměla navýšit.

V rámci této kapitoly i hlukové studie je uplatněn požadavek na ověření hlukové situace po realizaci měření. Tento požadavek je ze strany zpracovatele posudku zohledněn při formulaci podmínek stanoviska.

Ke kapitole nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlivem realizace záměru dojde ke změně odtokových poměrů, neboť zejména multifunkční plocha bude představovat vybudování zpevněné a zabezpečené plochy s odvodem srážkových vod z potenciálně kontaminovaných míst do samostatných jímek, případně do jímky průsakových vod. Provedení bude upřesněno v navazujících řízeních v návaznosti na konkrétní realizovanou činnost na této ploše. Z hlediska srážkových vod dopadajících na těleso skládky se bude jednat o průsakové vody, které budou sváděny do nově navržené jímky průsakových vod; aktivní část skládky bude zachována na přibližně obdobné úrovni, jako dosud a nedojde tak k navýšení množství vznikajících průsakových vod.

Pro nakládání s vodami je navržena řada opatření – zejména pak jejich zpětné využití. Kvalita podzemních vod bude sledována pomocí stávajícího monitorovacího systému.

Samotné zakapacitnění skládky bude zajištěna těsnicí fólií, na které bude provedena zkouška těsnosti před zahájením provozu. Pod těsnicí fólií pak bude zabudován fixní geoelektrický kontrolní systém, umožňující kontrolu neporušenosti izolační fólie po celou dobu provozu skládky.

Vlivy na odtokové poměry a na hydrologické charakteristiky v důsledku realizace záměru je vyhodnocen jako nepravděpodobný.

Vlivy na podzemní vody či vodní zdroje po realizaci záměru se nepředpokládají.

Ke kapitole i k závěrům nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek.

D.I.5. Vlivy na půdu

V kapitole je konstatováno, že realizací záměru dochází k záboru půdy. Po rekultivaci skládky se předpokládá, že bude plocha převedena na trvalý travní porost.

Většina zabírané plochy půdy s ochranou ZPF je v současné době zemědělsky obdělávaná. Pouze cca 1,4 ha je půda s I. třídou ochrany ZPF, ostatní zájmové pozemky ZPF mají méně kvalitní půdu. S ohledem na to, že všechny dotčené plochy jsou v rámci územního plánu obce Markvartovice schváleny pro dané účely, tj. jako plochy určené k nakládání s odpady, lze považovat zábor půdy za akceptovatelný, s převažujícím veřejným zájmem pro zajištění obslužnosti území regionu z hlediska vybudování a provozu portfolia potřebných způsobů nakládání s odpady, tj. zařízení určených k úpravě, využívání a odstraňování odpadů.

Nutný zábor se týká také pozemků evidovaných jako PUPFL, z hlediska akceptovatelnosti platí totéž jako v případě záboru ZPF.

Ke kapitole i k závěrům nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek.

D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje

Vliv na horninové prostředí se nepředpokládá.

K této složce nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, flóru a ekosystémy

Je konstatován zábor ploch s přirozenou vegetací a zábor lesa v obmýtném věku.

Před samotným zásahem do dotčené části lesní strže bude nutné zajistit souhlas orgánu ochrany přírody se zásahem do VKP, kácení musí být prováděno v době vegetačního klidu, a v souladu s projektem ozelenění, který bude řešen v navazujících stupních projektové dokumentace, bude provedena odpovídající náhradní výsadba.

Dále bylo zjištěno, že na základě terénního průzkumu je flóra i fauna v zájmové lokalitě zastoupena v ČR běžně se vyskytujícími druhy, často ruderalními. To odpovídá charakteru člověkem ovlivněné lokality. Výjimkou jsou zjištěné zvláště chráněné druhy živočichů. Podmínky ochrany těchto druhů při provádění prací budou stanoveny v rámci navazujících řízení (výjimka dle §56 zákona č. 114/1992 Sb.).

Nedojde k ovlivnění přírodních biotopů. Dojde k lokálnímu negativnímu ovlivnění antropogenních biotopů a stanovišť, které není při realizaci navržených opatření významné. Negativní vliv na ÚSES je vyloučen. Dojde k negativnímu dotčení VKP v podobně části lesního porostu, které bylo vyhodnoceno jako akceptovatelné. Vliv na krajinný ráz je zanedbatelný, vliv na zvláště chráněné území je vyloučen.

Dojde k negativnímu dotčení některých druhů rostlin a živočichů, které je však lokální a dočasné, negativní vliv na biodiverzitu se neuvažuje. Pro minimalizaci negativního vlivu zásahu byla navržena řada opatření (viz kapitola č. D.IV dokumentace), při zohlednění území a rozsahu záměru se jedná především o přítomnost odborného biologického dozoru po dobu zásahů, časový harmonogram pro zahajování a provedení prací.

Vlivy na území soustavy Natura 2000

U hodnoceného záměru byl negativní vliv na území soustavy Natura 2000 vyloučen.

Vlivy na VKP a ÚSES

Je konstatován zábor plochy VKP - zábor lesa v obmýtném věku.

Před samotným zásahem do dotčené části lesní strže bude nutné zajistit souhlas orgánu ochrany přírody se zásahem do VKP, kácení musí být prováděno v době vegetačního klidu, a v souladu s projektem ozelenění, který bude řešen v navazujících stupních projektové dokumentace, bude provedena odpovídající náhradní výsadba.

Ke kapitole i k závěrům nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek.

D.I.8 Vlivy na krajinu

Dotčený krajinný prostor je z hlediska záměru výrazně omezen stávajícím areálem Centra. Zároveň vlivem záměru nedochází k žádnému zásahu do zvláště chráněného území, či lokality NATURA 2000. Nedojde ani k žádnému zásahu do kulturních nebo architektonických památek.

Realizace záměru bude spojená s odstraněním vzrostlého porostu lesa (v obmýtném věku) a výstavbou nových objektů v areálu.

V rámci záměru tak sice dojde k částečnému ovlivnění krajinného rázu, avšak s ohledem na navržená opatření – ozelenění, rekultivace skládky, lze tyto vlivy považovat za akceptovatelné.

Hodnocení vlivů na krajinný ráz záměru je vyhodnocen jako nevýznamný.

Ke kapitole i k závěrům nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Hmotný majetek, kulturní či jiné památky nejsou stavbou zasaženy.

K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

D.II Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí

Během provozu nevzniknou v dotčeném území žádná nová rizika.

V rámci dokumentace jsou řešena tato rizika:

- požár skládky, nebo jiného zařízení
- výpadek elektrické energie
- výpadek kogenerační jednotky
- nález nebezpečného předmětu na skládce
- únik závadné látky vodám
- dopravní nehoda, nebo porucha vozidla
- zvýšený hluk
- znečištění ovzduší
- přemnožení živočichů

K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

D.III Komplexní charakteristika vlivů záměru a možnost přeshraničních vlivů

Celkové vyhodnocení je provedeno tabelární formou, kdy vliv na jednotlivé složky životního prostředí byl hodnocen 5ti bodovou stupnicí od silně pozitivního vlivu, přes vliv neutrální (bez vlivu) až po silně negativní.

U složek vliv na biologickou rozmanitost a vliv na krajinný ráz je konstatován slabý negativní vliv – záměr může negativně ovlivnit danou složku ŽP přímo či nepřímo, ale s nízkou pravděpodobností nebo pouze lokálně => záměr akceptovatelný s předpokladem přijatelného ovlivnění životního prostředí.

U ostatních složek životního prostředí je uveden, záměr je bez významného vlivu – záměr nebude představovat sledovatelné zhoršení stavu ŽP, či jeho dané složky.

V souhrnné tabulce je uvedeno stručné zdůvodnění hodnocení.

Významné vlivy přesahující státní hranice jsou vyloučeny

K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

D.IV Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V posuzované dokumentaci bylo uvedeno celkem 4 skupiny opatření k prevenci, vyloučení, snížení, nebo kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí pro etapy výstavby, provozu a ukončení provozu. Jedná se o tyto skupiny:

1. Opatření pro zachování biologické rozmanitosti
2. Opatření pro realizaci ploch a objektů k nakládání s odpady
3. Opatření k provozu ploch a objektů k nakládání s odpady
4. Opatření pro ukončení provozování skládky

Toto opatření po úvaze využíváme při formulaci podmínek návrhu stanoviska (viz podrobnější komentář v části IV tohoto posudku).

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V této kapitole autor uvádí postupy a metodiky použité při zpracování dokumentace a přílohových studií. Popis postupů a metodik je uveden i v jednotlivých přílohách. V závěru dokumentace jsou dále zmíněny zdrojové dokumenty využitě při zpracování Dokumentace.

Z hlediska zpracovatele posudku je podstatné, že dokumentace je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a její přílohu tvoří doprovodné studie zpracovaná odpovídajícím způsobem (příslušné postupy metody a metodiky jsou popsány v jednotlivých studiích dostatečně).

K výběru metod a rozsahu jejich využití nemá zpracovatel posudku připomínky.

D.VI. Charakteristika všech obtíží, nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při specifikaci vlivů

K obsahu kapitoly nemáme podstatnějších připomínek.

Část E. Porovnání variant

Dokumentace celkově vyhodnocuje 1 aktivní variantu, kterou porovnává se stávajícím stavem. Rozsah hodnocených variant odpovídá zadání (záměr není navržen variantně). Kapitola v zásadě konstatuje přípustnost aktivní varianty a odkazuje se na konstatování a závěry předchozích kapitol a doprovodných studií.

K obsahu kapitoly nemáme podstatnějších připomínek.

Část F. Závěr

Dokumentace vyhodnocuje záměr (na základě veškerých dílčích i celkových výsledků hodnocení) jako proveditelný, za podmínky dodržení všech opatření k prevenci, vyloučení a snížení negativních dopadů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví.

S vyhodnocením závažnosti jednotlivých vlivů zpracovatel posudku v zásadě souhlasí. Celkovou akceptovatelnost záměru budu komentovat v příslušné kapitole posudku.

II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

V dokumentaci byla uvedena pouze 1 aktivní varianta. Tato varianta je porovnána s nulovou variantou (stávající stav životního prostředí bez realizace záměru).

Realizace stavby pochopitelně vnáší do území jisté negativní vlivy (některé částečně kompenzuje), jejich míra je však vyhodnocena jako nízká a akceptovatelná.

K tomuto závěru nemá zpracovatel posudku připomínky.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

V dokumentaci je uvedeno, že záměrem nemůže být závažně ovlivněno životní prostředí ani obyvatelstvo mimo území ČR. Zpracovatel posudku s tímto konstatováním souhlasí.

ČÁST III.

(POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ)

Návrh technického řešení záměru „ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE“ vychází z obdobných technologických zařízení využívaných ke stejnému účelu i v jiných lokalitách.

Předmětem záměru je rozšíření stávajícího provozu umožňujícího efektivnější provoz i zvýšení efektivity využívání a recyklaci komunálních odpadů a snižování množství komunálních odpadů ukládaných na skládku.

Stávající provozovatel společnost SOMA Markvartovice a.s. zde tedy bude i nadále využívat osvědčené postupy a technologie, které rozšíří jak kapacitně tak i z hlediska spektra zpracovávaných odpadů a vytříbených materiálů pro další využití.

V dokumentaci je vyhodnoceno, že záměr není v rozporu s POH Moravskoslezského kraje a rovněž bude svým rozsahem přispívat ke splnění cílů zákona o odpadech. Realizací záměru dojde sice k rozšíření skládkové plochy, avšak bez nároku na zvyšování maximální povolené roční kapacity ukládaných odpadů. Snahou bude vždy primárně odpady využívat v rámci dalších zařízení k úpravě a využívání odpadů a rozšíření skládky je tak pouze zajištěním dostatečné rezervy kapacity skládky pro případ nutného odstranění odpadů tímto způsobem, a to na několik desítek let, aby byla zajištěna přijatelná ekonomická návratnost záměru. Samotná ukládka odpadů do skládky by měla s ohledem na využití komunálního odpadu postupně klesat. Pro využití či úpravu těchto odpadů je naopak k dispozici v záměru několik dalších zařízení – linka MFÚ, zpracování biologicky rozložitelných odpadů, recyklační zařízení a další. Záměr tedy není v rozporu s cílem POH a zákona o odpadech, avšak je nutno dbát na to, aby na skládku byl ukládán primárně odpad, pro který již není jiné využití.

S navrženým technickým řešením tedy zpracovatel posudku souhlasí a pokládá jej za vhodné při respektování podmínek a doporučení uvedených v podmínkách ke stanovisku.

ČÁST IV.

(POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ)

V rámci této kapitoly rekapitulujeme všechna navržená opatření a stručně je komentujeme především s ohledem na jejich následné převzetí do podmínek pro realizaci záměru. Do podmínek návrhu stanoviska přejímáme především podmínky, které nejsou běžnou povinností vyplývající z příslušných zákonů, návazných předpisů a technických norem neboť povinnost jejich splnění není třeba (a ani to není možné) v rámci procesu EIA upravovat. Obdobně nejsou do návrhu stanoviska (tedy jako povinná) přebírána doporučení zpracovatele dokumentace. Akceptované a zpracovatelem posudku navržené podmínky jsou v posudku zvýrazněny modrou barvou.

V dokumentaci jsou uvedena opatření jsou rozdělena do následujících oblastí:

Hlavní opatření, která jsou již součástí předkládaného záměru (projektové dokumentace):

1. Opatření pro zachování biologické rozmanitosti

1.1 Opatření pro zachování biologické rozmanitosti

Opatření uvedená níže je nutno provést, bez realizace by došlo nebo mohlo dojít k výrazným negativním vlivům.

Činnosti, při kterých bude zásadně dotčeno stávající prostředí (zásahy do vegetace) je obecně doporučeno realizovat mimo období reprodukce většiny živočišných druhů (tj. obvykle mimo 1. 4. až 31. 7.). S ohledem na možnosti realizace záměru a zkušenosti s podobnými stavbami lze konstatovat následující (z pohledu očekávaného vlivu na rostliny a živočichy):

1) Kácení dřevin a zásahy do vegetace je nejvhodnější provést obvykle v době vegetačního klidu, v rámci lokality je postačující omezení realizovat kácení v době mimo 1. 4. až 31. 7. (období hnízdění). V případě kácení v hnízdním období lze toto realizovat v odůvodněných případech při zajištění biologického dozoru, který provede ohledání dřevin a jejich okolí před samotným kácením. Při zohlednění výskytu netopýrů je doporučeno, aby kácení dřevin ve strži v rámci lesního porostu proběhlo během září až října. Lze to omezit na starší dřeviny s dutinami. Mladé a náletové porosty je možno kácet dle schématu výše.

2) Zahájení stavby není vhodné paušálně termínově omezovat s ohledem na proměnlivost podmínek v rámci kalendářního roku. Jako nejvhodnější se jeví směřovat zahájení prací v přírodním prostředí (s ohledem na zjištěné druhy) mimo období 1. 4. až 31. 7. kalendářního roku. Za předpokladu, že bezprostředně (myšleno do čtyř dnů před zahájením prací) proběhne kontrola lokality odborně způsobilou osobou, která zajistí transfery živočichů, je možné práce zahájit kdykoli během roku při splnění dalších podmínek. Na řešení lokalitě je nezbytná přítomnost biologického dozoru, zajišťovaná odborně způsobilou osobou, a to ve fázi stavby a přípravy ploch, kdy bude zasahováno stávající přírodní prostředí. Odborně způsobilá osoba zajistí naplnění obecné ochrany, tj. monitoring a následnou ochranu průběhu hnízdění ptáků a výskytu živočichů v průběhu migrace a případného rozmnožování, a s tím souvisejících transferů, případně omezování stavby (časové a prostorové v případě jeho nutnosti, při absenci jiných zákonných řešení).

Opatření uvedená níže mají velký pozitivní přínos, je doporučeno je zahrnout do podmínek realizace záměru.

Po vytýčení obvodu stavby v terénu budou přesně specifikovány stromy, které bude nutné ochránit před vlivem stavební činnosti v souladu s ČSN 83 9061. Nutné bude chránit stromy před mechanickým poškozením vozidly a

stavebními stroji. Ochráněna bude kořenová zóna stromů, kterou tvoří hranice linie koruny zvětšená o 1,5 m. Pokud nebude možné zajistit ochranu celé kořenové zóny, bude obedněn kmen do výšky alespoň 2 m. Koruna stromů v případě jejího ohrožení bude ochráněna vyvázáním větví nahoru. Místa úvazků budou vypodložena vhodným materiálem. V případě zjištění poškození (i přes jmenovaná opatření k ochraně stromů ve fázi výstavby) budou dřeviny ošetřeny dle ČSN 83 9061 „Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích“ a dle arboristického standardu „Rez stromů“.

V rámci výsadeb bude brána zřetel nejen na technické podmínky a technické kvalitativní podmínky (TP 99, TP 99 dodatek 1, TKP 13), ale i na estetické hledisko výsadeb. Při výsadbě dřevin budou dodržovány následující technické normy: ČSN 83 9021 „Technologie vegetačních úprav v krajině“, ČSN 83 9031 „Technologie vegetačních úprav v krajině – Travníky a jejich zakládání“, ČSN 83 9041 „Technologie vegetačních úprav v krajině – Technicko-biologické způsoby stabilizace terénu – Stabilizace výsevy, výsadbami, konstrukcemi ze živých a neživých materiálů a stavebních prvků, kombinované konstrukce“, ČSN 83 9051 „Technologie vegetačních úprav v krajině – Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy“.

Budou realizovány náhradní výsadby dřevin. V rámci výsadeb v okolí areálu je možno doporučit zejména lípu velkolistou *Tilia platyphyllos*, dub letní *Quercus robur* a na suchá stanoviště dub zimní *Quercus petraea*, jilm vaz *Ulmus laevis* a habr obecný *Carpinus betulus*. Z křovin doplnit jednotlivou výsadbu hlohu *Crataegus* sp. a růže šípkové *Rosa canina*.

Jako náhrada za úbytek dutinových stromů pro netopýry bude realizována na území zbylého lesního porostu v dolní části strže instalace 10 dřevěných štěrbinových budek pro netopýry. Při osvětlení by se měly preferovat stíněné světelné zdroje vyzařující v základní (vodorovné) poloze pouze do dolního poloprostoru, které nevyzařují více než 10 % energie ve vlnových délkách < 500 nm. Preferovat světla chromatičnosti nejvýše 3000 K (CCT ≤ 3000 K). Minimalizovat intenzitu osvětlení nejlépe s klidovým režimem (snížením intenzity) během klidné části noci. Tyto podmínky mohou splňovat i moderní LED světelné zdroje Philips Malaga 102 250 W, které jsou uvažovány.

Opatření níže mají pozitivní přínos, nejsou však zásadní, bez realizace nedojde k významným negativním vlivům zásahu.

Pro založení trvalého travního porostu je doporučen dostatečný podíl výběžkatých trav, které zajišťují stabilitu porostu. Podobné travní plochy jsou však obvykle chudé, je tak doporučeno zahrnout také co největší druhový alespoň 30 % podíl bylin a jetelů, pro zvýšení biologické hodnoty a diverzity lučních porostů. Budou zlikvidována ohniska křídlatky japonské *Reynoutria japonica*, které je nutno monitorovat v průběhu stavební činnosti i v následné péči o území záměru a zabránit šíření a cíleně zlikvidovat pomocí herbicidu. Opatření platí i v případě roztroušeně se vyskytující netýkavky žláznaté *Impatiens glandulifera*.

Veškeré zásahy, týkající se zájmů ochrany přírody a krajiny musí být v souvislosti s výskytem organismů provedeny v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění a vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění. K zásahům, které by mohly vést k poškození VKP nebo ohrožení či oslabení jeho ekologickostabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, v souladu s §4 odst. 2 zákon, opatřit závazné stanovisko dotčeného orgánu ochrany přírody – příslušný pověřený obecní úřad.

Pro umožnění kácení dřevin rostoucích mimo les je nutné získat povolení dle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. K realizaci zásahu je nutné si opatřit souhlas orgánu ochrany přírody k umístování a povolování staveb a k jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz (podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. – ORP).

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska je však přebírám v upravené formě s ohledem na jejich pozdější vymahatelnost a kontrolovatelnost v následujícím znění:

- V rámci zpracování realizační projektové dokumentace bude zpracován projekt ozelenění areálu a projekt náhradních výsadeb. Projekt bude konzultován s příslušným orgánem ochrany přírody.
- V rámci realizace náhradní výsadby dřevin v okolí areálu je možno doporučit zejména lípu velkolistou *Tilia platyphyllos*, dub letní *Quercus robur* a na suchá stanoviště dub zimní *Quercus petraea*, jilm vaz *Ulmus laevis* a habr obecný *Carpinus betulus*. Z křovin doplnit jednotlivou výsadbu hlohu *Crataegus* sp. a růže šípkové *Rosa canina*. Návrh druhové skladby bude konzultován s příslušným orgánem ochrany přírody.
- Pro založení trvalého travního porostu je doporučen dostatečný podíl výběžkatých trav, které zajišťují stabilitu porostu. Podobné travní plochy jsou však obvykle chudé, je tak doporučeno zahrnout také co největší druhový alespoň 30 % podíl bylin a jetelů, pro zvýšení biologické hodnoty a diverzity lučních porostů.

- Budou zlikvidována ohniska křídlatky japonské *Reynoutria japonica*, které je nutno monitorovat v průběhu stavební činnosti i v následné péči o území záměru a zabránit šíření a cíleně zlikvidovat pomocí herbicidu. Opatření platí i v případě roztroušeně se vyskytující netýkavky žláznaté *Impatiens glandulifera*.
- Jako náhrada za úbytek dutinových stromů pro netopýry bude realizována na území zbylého lesního porostu v dolní části strže instalace 10 dřevěných štěrbínových budek pro netopýry. Poloha budek a termín realizace bude upřesněn v žádosti o výjimku podle zákona č. 114/1992 Sb.
- Pro fázi realizace záměru bude ustanoven biologický dozor (zajišťovaný odborně způsobilou osobou), který bude spolupracovat také na přípravě harmonogramu provádění výstavby.
- Ve fázi stavby a přípravy ploch, kdy bude zasahováno stávající přírodní prostředí, je na řešení lokality nezbytná přítomnost biologického dozoru, zajišťovaná odborně způsobilou osobou.
- Odborně způsobilá osoba zajistí naplnění obecné ochrany, tj. monitoring a následnou ochranu průběhu hnízdění ptáků a výskytu živočichů v průběhu migrace a případného rozmnožování, a s tím souvisejících transferů, případně omezování stavby (časové a prostorové v případě jeho nutnosti, při absenci jiných zákonných řešení).
- Kácení dřevin bude koordinovat biologický dozor který vyhodnotí vhodnou dobu pro provádění kácení. S ohledem na dobu provádění kácení a velikost stromů provede (bude-li třeba) ohledání dřevin a jejich okolí před samotným kácením.
- Provádění stavby je třeba koordinovat tak, aby bylo možné provádět kácení v době mimo 1. 4. až 31. 7 (období hnízdění ptáků). Stromy u nichž lze předpokládat výskyt netopýrů a stromy v jejich nejbližším okolí budou káceny během září až října, dle pokynů biologického dozoru.
- Za předpokladu, že bezprostředně (myšleno do čtyř dnů před zahájením prací) proběhne kontrola lokality odborně způsobilou osobou, která zajistí transfery živočichů, je možné práce zahájit kdykoli během roku při splnění podmínek stanovených biologickým dozorem a vyplývajících z udělených výjimek.
- Bude zpracována žádost o výjimku ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů stanovených § 50, odst. 1 a 2, zákona č. 114/1992 Sb., dle § 56 odst. 1 ZOPK. Žádost bude obsahovat aktualizované údaje o výskytu zvláště chráněných druhů, bude obsahovat také návrh transferu (druhů jejichž transfer bude nutný) včetně cílové lokality pro tento transfer.

1.2 Pro omezení úletů lehkých částí odpadů ze skládky a s ohledem na snahu o začlenění záměru do krajinného rámce vysadit podél hranice areálu izolační pás zeleně.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- V rámci projektové dokumentace bude navržena realizace izolačního pásu zeleně podél hranice areálu. Účelem tohoto pásu bude omezení úletů lehkých částí odpadů ze skládky a začlenění záměru do krajinného rámce.

1.3. Průběžně bude prováděna rekultivace již zaplněných částí skládkového tělesa, povrch bude upraven zatravněním s lokálním osázením keřovými hnízdy, tato opatření budou rovněž přispívat k omezení vlivu na krajinný ráz a sníží negativní dopady na okolní prostředí (prašnost, zápach, úlety...).

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Průběžně bude prováděna rekultivace již zaplněných částí skládkového tělesa, povrch bude upraven zatravněním s lokálním osázením keřovými hnízdy, tato opatření budou rovněž přispívat k omezení vlivu na krajinný ráz a sníží negativní dopady na okolní prostředí (prašnost, zápach,

úlety...). Způsob provedení a postup provádění bude upřesněn v projektové dokumentaci a provozních předpisech.

1.4. S výkopovou zeminou bude nakládáno v souladu s platnou legislativou – předpokládá se její využití do násypů a zásypů, pro minerální těsnění dna skládky, pro účely technického zabezpečení skládky a rekultivační práce.

Komentář zpracovatele posudku:

Zákonná podmínka – tedy není třeba do stanoviska přebírat.

1.5. Při rozšiřování skládky bude zajištěno spolehlivé navázání těsnících systémů jednotlivých etap – celistvost bude po napojení těsnící fólie zkontrolována.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Při rozšiřování skládky bude zajištěno spolehlivé navázání těsnících systémů jednotlivých etap – celistvost bude po napojení těsnící fólie zkontrolována.

1.6. Veškerá mechanizace a nákladní automobily budou používány výhradně v dobrém technickém stavu, aby nedocházelo k úkapům či únikům provozních hmot, zvýšené hluchosti, nebo zvýšené produkci emisí znečišťujících látek z výfukových plynů.

Komentář zpracovatele posudku:

Zákonná podmínka – tedy není třeba do stanoviska přebírat.

2. Opatření pro realizaci ploch a objektů k nakládání s odpady

2.1. Pro eliminaci případného znečištění podzemních vod a půdy při rozšiřování areálu Centra bude zajištěno bezvadné provedení těsnících vrstev ploch pro nakládání s odpady (vč. zakapcitrnění skládky) – celistvost těsnící fólie bude zkontrolována vodivostní zkouškou před kolaudací / zahájením užívání.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Plochy opatřené těsnící vrstvou budou před zahájením provozu zkontrolovány vodivostní zkouškou, v rámci provozních předpisů bude navržen způsob monitoringu těsnosti i v průběhu provozu.

2.2. Rozšíření areálu Centra bude zajištěno takovým způsobem, který zaručí bezpečnost provozu a maximálně omezí možnost vzniku negativního ovlivnění životního prostředí a možnost narušení faktorů pohody – zemní práce budou realizovány pouze v denní době, v pracovních dnech s minimalizací prašnosti skrápěním ploch výstavby.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Zemní práce v průběhu výstavby a další činnosti u nichž bude předpoklad vyšší hlukové emise budou prováděny výhradně v denní době (tedy maximálně od 6:00 do 22:00). Během provádění stavebních prací s vyšší prašností bude prováděno skrápění ploch i manipulovaného materiálu tak, aby byla minimalizována emise prachu.

2.3. Hala bude vybavena podtlakovým vestavitelným filtračním zařízením – kapsový filtr, textilní vestavitelný bodový filtr TZL s automatickou regenerací filtračního média stlačeným vzduchem protiproudem.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Hala bude vybavena podtlakovým vestavitelným filtračním zařízením – kapsový filtr, textilní vestavitelný bodový filtr TZL s automatickou regenerací filtračního média stlačeným vzduchem protiproudem.

2.4. V hale, kde bude prováděna hygienizace odpadů, bude instalován řízený odvod odpadní vzdušiny s průchodem přes biofiltr.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- V hale, kde bude prováděna hygienizace odpadů, bude instalován řízený odvod odpadní vzdušiny s průchodem přes biofiltr.
- V rámci projektové dokumentace bude upřesněno technické řešení zařízení pro omezení TZL a pachových emisí z procesu hygienizace v hale, z akumulací jímky substrátu a pasterizačních nádrží. V dokumentaci předpokládané řešení počítá s odváděním odvětrávání samostatným potrubím pomocí radiálního ventilátoru do dezodorizačního biofiltru, návrh kapacity bude upřesněn v projektové dokumentaci.

3. Opatření k provozu ploch a objektů k nakládání s odpady

3.1. Průsakové vody ze skládky budou nadále využívány ke zpětnému rozlivu na skládku, případné přebytky bude nutné odvézt na ČOV.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Průsakové vody ze skládky budou nadále využívány ke zpětnému rozlivu na skládku, případné přebytky bude nutné odvézt na ČOV.

3.2. Hladina vody v jímkách průsakových vod bude udržována na takové úrovni, aby v případě jejich zvýšené produkce v důsledku přívalových srážek nebo dlouhotrvajícího deště nedošlo k přetečení jímek a kontaminaci půdy a podzemních vod, i v návaznosti na stanovený monitoring vod.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Pro záchytné jímky průsakových vod bude stanovena maximální kapacita jejich zaplnění při běžném provozu tak, aby v jímkách byla dostatečná kapacita pro případné zadržení vod při přívalových srážkách.

3.3. Monitoring vod – pokračovat nadále v nastaveném monitoringu a v rámci projektové přípravy případně doplnit další monitorovací místa, pokud to stanoví odborně způsobilá osoba (inženýrský geolog, hydrogeolog).

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Bude zpracován projekt monitoringu zahrnující celý areál po rozšíření a budou upraveny provozní předpisy upravující četnost monitorování a další podmínky jeho provádění.

3.4. Do zařízení k nakládání s odpady budou přijímány výhradně odpady schválené v rámci provozního řádu daného zařízení (vybrané katalogy odpadů jsou v příloze dokumentace).

Komentář zpracovatele posudku:

Zákonná podmínka – tedy není třeba do stanoviska přebírat.

3.5. Odpady budou pro zamezení úletů dováženy v uzavřených vozech, nebo na zasítovaných vozech s uložením odpadů pod úroveň bočních stěn korby.

3.6. Pro omezení úletů jsou odpady rozhrnovány, hutněny a následně překrývány inertními odpady, čímž budou rovněž omezovány i pachové vjemy.

3.7. Pro omezování prašnosti bude prováděno vlhčení zakládky, kdy je možné využít průsakové a srážkové vody z plochy kompostárny (jímky kompostárny), nebo kompostovacích boxů – pro tyto účely není možné využívat vodu průsakovou ze skládky.

3.8. Kompostová zakládka bude udržována v optimální vlhkosti, teplotě a časovém procesu kompostování pro zajištění eliminace pachových látek (vlivem anaerobního rozkladu při nedodržení podmínek) a úletů prachových částic a současně dosažení kvalitních požadovaných parametrů na výstupu ze zařízení – toto opatření je zcela zásadní pro omezování pachové zátěže;

3.9. V rámci procesu kompostování musí být tedy udržován optimální obsah kyslíku O₂ pravidelným překopáváním a provzdušňováním, aby bylo dosaženo aerobních podmínek procesu a tím snížení emisí NH₃.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- V rámci provozního řádu budou upřesněna opatření snižující negativní vlivy na životní prostředí při náoze, přejímce a manipulaci s odpady v rámci areálu. Bude zde také podrobně rozepsán technologický postup zpracování včetně kontroly jeho provádění a dodržování technologické kázně.
- Nakládání s průsakovými vodami ze skládky bude zajištěno tak, aby nemohly být použity pro vlhčení kompostů či jiným způsobem kontaminovat kompostované materiály.
- Součástí provozního předpisu budou i opatření pro omezení nežádoucích projevů provozu např. zvýšení prašnosti či nárůst pachové emise.

3.10. Pro technické zabezpečení skládky budou využívány jen odpady splňující legislativní podmínky pro využití jako TZS a podmínky pro využití odpadu na povrchu terénu dle vyhlášky č. 273/2021 Sb. , o podrobnostech nakládání s odpady);

Komentář zpracovatele posudku:

Zákonná podmínka – tedy není třeba do stanoviska přebírat.

3.11. Budou dodržovány veškeré technické podmínky vyjmenovaných zdrojů znečišťování ovzduší, zejména pak omezování emisí TZL a pachové zátěže – přesné podmínky budou předmětem navazujících řízení a zpracovaných provozních řádů zařízení.

Komentář zpracovatele posudku:

Zákonná podmínka – tedy není třeba do stanoviska přebírat.

3.12. Pro odstranění a potlačení vznikající zápachu z procesu hygienizace v hale bude z akumulací jímky substrátu a pasterizačních nádrží odváděno odvětrávání samostatným potrubím pomocí radiálního ventilátoru do dezodorizačního biofiltru.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- V rámci projektové dokumentace bude upřesněno technické řešení zařízení pro omezení TZL a pachových emisí z procesu hygienizace v hale, z akumulární jímky substrátu a pasterizačních nádrží. V dokumentaci předpokládané řešení počítá s odváděním odvětrávání samostatným potrubím pomocí radiálního ventilátoru do dezodorizačního biofiltru, návrh kapacity bude upřesněn v projektové dokumentaci.

3.13. Obecně budou veškeré podmínky k provozu všech zařízení pro nakládání s odpady respektovat podmínky zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech a jeho prováděcích předpisů.

Komentář zpracovatele posudku:

Zákonná podmínka – tedy není třeba do stanoviska přebírat.

4. Opatření pro ukončení provozování skládky

4.1. Péče o uzavřenou skládku bude nejméně 30 let od ukončení provozu.

4.2. Po dokončení skládkování bude provedena rekultivace zbylé části skládky dle projektové dokumentace rekultivace.

4.3. Bezprostředně po ukončení skládkování dané části skládkového tělesa bude provedena úprava tvaru dle projektové dokumentace, překrytí povrchu vyrovnávací vrstvou (z odpadů či zemin) a realizace rekultivace vč. ozelenění. Uzavřená skládka bude monitorována.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Před ukončením provozu skládky bude zpracován projekt rekultivace, který bude konzultován s příslušným orgánem ochrany přírody. Součástí projektu bude upřesněno technické řešení krycích a rekultivačních vrstev, bude navrženo ozelenění a bude navržen systém monitoringu.
- Následná péče o rekultivovanou skládku a její monitoring bude zajištěna nejméně po dobu 30 let od ukončení provozu.

Kompenzační opatření

Kompenzační opatření nejsou navržena mimo již uvedené ozelenění areálu jako náhrada za vykácenou zeleň, náhradní výsadby a vytvoření izolační zeleně.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí.

Návrh monitoringu

Podrobný projekt monitoringu bude předložen v rámci změny IP. Bude se jednat především o rozšíření stávajícího monitoringu podzemních a průsakových vod.

Pro monitorování podzemní vody se využívají referenční objekty, což jsou vrty označené jako MV-3, MV-3A, MV-SII, MV-JI, MV-JII a indikační objekty, což jsou vrty označené MV-1, MV-2, MV-4N, MV-4A, MV-SI, MV-JIII, MV-SIII (posledně jmenovaný vrt bude vybudován při realizaci stavby „Skládka sever“). Provádí se přitom odběr dvakrát ročně v rozsahu: teplota, pH, dusičnany, amonné ionty, RL, NL a CHSKMn.

Monitorování průsakové vody se provádí v jímkách průsakových vod směsným vzorkem ze železobetonových jímek a po jednom vzorku z každé zemní jímky průsakových vod v rozsahu: teplota, pH, $N_{anorg.}$, C_{10-C40} , $CHSK_{Cr}$, Cd, Pb, Hg, Cu, Zn, Cr, Ni, $P_{celk.}$, As, RL, NL, $PCB_{celk.}$. Odběry se pak provádějí 1 x za rok.

Pod těsnicí fólií dna skládky bude po celé ploše instalován pevně zabudovaný monitorovací systém, umožňující sledování těsnosti fólie po celou dobu provozu skládky.

V případě provozu kompostárny se průběžně monitoruje teplota a vlhkost zakládky, provádí se překopávání zakládek a udržuje se optimální výška a tvar zakládky (krechtu).

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí nicméně předpokládá jejich upřesnění v rámci procesu změny IP.

Přípravenost na mimořádné situace

Vzhledem k lokalizaci realizace záměru není nutno specifikovat další opatření ve vztahu k mimořádným situacím. Z hlediska možných poruch a havárií budou příslušná opatření specifikována v provozních řádech dle složkových předpisů.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedeným konstatováním zpracovatel posudku souhlasí.

ČÁST V.

(VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI)

Zpracovatel posudku obdržel od příslušného úřadu (Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství) celkem 8 vyjádření k dokumentaci.

V této příloze uvádíme jejich přehled a vypořádání případných připomínek nebo námitek, požadavky na zpracování do dokumentace jsou akceptovány, v textu však není tato skutečnost akcentována .

Plný text připomínek je uveden v příloze, v rámci následujícího textu je vždy v černém rámečku uvedena citace připomínky, v dalším odstavci (již bez orámování) je uveden stručný komentář zpracovatele posudku.

K vypořádání byly ze strany příslušného úřadu předány následující připomínky k dokumentaci:

1. Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č. j. KHSMS 286613/2022/OP/HOK ze dne 23.11.2022,
2. České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava, č. j. ČIŽP/49/2022/10781 ze dne 20.12.2022,
3. Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 171997/2022 ze dne 21.12.2022,
4. Městského úřadu Hlučín, odboru výstavby a životního prostředí, č. j. 81334/2022/OVŽP/KŘ ze dne 21.12.2022.

Kopie těchto vyjádření jsou součástí přílohy zpracovaného posudku, originály jsou archivovány u příslušného úřadu (KÚ Moravskoslezského kraje).

V rámci zveřejněného prvního podání této dokumentace obdržel krajský úřad vyjádření od B.O. - občana Markvartovic. Tato připomínka již nebyla v rámci druhého podání Dokumentace znovu vznesena, nicméně v rámci této kapitoly obsah této připomínky komentujeme jednak z hlediska jejího zohlednění v rámci dopracované dokumentace a také z hlediska celkového vlivu záměru.

1. Připomínky k dokumentaci

1. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě,

č. j. KHSMS 286613/2022/OP/HOK ze dne 23.11.2022

Oznámení záměru „Rozšíření areálu Centra pro nakládání s ostatními odpady SOMA Markvartovice“ – doplněná dokumentace, zpracované podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 4 dostatečným způsobem vyhodnocuje vliv záměru na zdraví lidí a životní prostředí jako přijatelný. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě závěr dokumentace akceptuje a nepožaduje další posuzování uvedeného záměru v celém rozsahu zákona č.100/2001 Sb.

Komentář zpracovatele posudku:

Souhlasné stanovisko, k vyjádření není ze strany zpracovatele posudku třeba komentář.

2. České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava,

č. j. ČIŽP/49/2022/10781 ze dne 20.12.2022

Z hlediska ochrany přírody ČIŽP upozorňuje, že z dokumentace není zřejmé, kam (na jaké lokality) budou transferováni jedinci ZCHD, o jejichž transferu se zmiňuje jak biologické hodnocení, tak dokumentace, toto ČIŽP požaduje doplnit. Dále ČIŽP požaduje, aby bylo při návrhu osvětlení zohledněno metodické doporučení MŽP k minimalizaci světelného znečištění uvedené ve věstníku ROČNÍK XXX – listopad 2020 – ČÁSTKA 9, resp. aby realizované osvětlení odpovídalo zásadám uvedeným v tomto doporučení MŽP, a pokud ne, ČIŽP požaduje zdůvodnění, proč nelze použít osvětlení, které by těmto zásadám odpovídalo.

Komentář zpracovatele posudku:

Požadavek na konkretizaci lokality pro transfer ZCHD pokládáme za správný, ovšem za logičtější považujeme jej vázat na proces žádosti o udělení výjimky dle zákona 114/1992 Sb. (pro tyto ZCHD). V tomto smyslu je také formulována jedna z podmínek stanoviska:

- Součástí žádosti o udělení výjimky ze zákazu u zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin podle § 56, zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny budou upřesněny podmínky pro transfer ZCHD včetně upřesnění cílové lokality tohoto transferu.

Technické řešení osvětlení bude podrobněji navrženo v rámci dalšího stupně projektové přípravy, s požadavkem na respektování metodického doporučení MŽP citovaného v připomínce souhlasíme a zahrnujeme jej do podmínek stanoviska:

- V rámci prováděcí projektové dokumentace bude navrženo osvětlení areálu, návrh bude respektovat metodické doporučení MŽP k minimalizaci světelného znečištění uvedené ve věstníku ROČNÍK XXX – listopad 2020 – ČÁSTKA 9, návrh bude konzultován s příslušným orgánem ochrany přírody.

Z hlediska ochrany vod ČIŽP upozorňuje na nesrovnalost s monitorovacími vrtly, když na str. 118 dokumentace je uvedeno, že záměr bude z hlediska ochrany podzemních vod monitorován celkem 14 monitorovacími vrtly, ale na str. 24 je uvedeno pouze 12 monitorovacích vrtů.

V dokumentaci není uvedeno provedení konkrétních dalších monitorovacích vrtů vyjma vrtu MVSIII, který je započítán do výše uvedených 12 monitorovacích vrtů. V příloze P-09, v hydrogeologickém posudku ze dne 19. 2. 2021, je uvedeno, že v rámci rozšiřování skládkového tělesa budou doplněny další monitorovací vrtly ve směru proudění podzemních vod v severní části skládkového tělesa bez bližší specifikace místa konkrétních vrtů a jejich počtu.

ČIŽP dále upozorňuje, že pro nakládání se závadnými látkami po realizaci záměru je nutno doplnit stávající havarijní plán o nové skutečnosti.

Komentář zpracovatele posudku:

Dle sdělení oznamovatele je správně informace na str. 24, tak je to uvedeno v provozním řádu skládky. Vrtů MV-1A a MV-2A, započtené navíc na str. 118, byly z monitoringu na základě odborného HG posudku před cca 5-ti lety vyřazeny z důvodu, že jsou dlouhodobě bez vody (monitorují tzv. mělkou zvědeň v hloubce cca 6-7 m p.t.).

Dále oznamovatel upřesnil, že doplnění monitorovacích vrtů v rámci rozšíření skládkového tělesa severním směrem, konkrétní počet a umístění budou předmětem dalších stupňů projektové přípravy záměru a budou vycházet z IG/HG posudku.

Dle názoru zpracovatel posudku vychází povinnost monitoringu (včetně návaznosti na havarijní plány) z platné legislativy a tedy upřesnění počtu monitorovacích vrtů a další podrobnosti monitorování provozu areálu musejí být zpracovány v následném řízení, proto v rámci návrhu stanoviska uplatňujeme následující podmínku:

- V rámci projektové dokumentace bude aktualizován projekt monitoringu, který bude následně zahrnut do aktualizovaného integrovaného povolení.

3. KÚ Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,

č. j. MSK 171997/2022 ze dne 21.12.2022

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad konstatuje, že předložená dokumentace byla posouzena z hlediska lesního zákona. Součástí vyjádření je rekapitulace legislativních povinností.

Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad upozorňuje, že se záměr nachází v blízkosti chráněném ložiskovém území (dále jen „CHLÚ“) Hlučín I pro výhradní ložisko cihlářské suroviny. Krajský úřad upozorňuje, že pokud by došlo k umístění stavby nebo zařízení do CHLÚ Hlučín I, je potřeba vydat závazné stanovisko dle § 19 odst. 1 a 2 a § 41a zákona č. 44/1988 Sb..

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, dle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu posoudil předložené podklady a konstatuje, že záměr byl posouzen z hlediska změny funkčního využití území, a to v rámci projednání změny územního plánu. V případě odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu podléhá tento záměr posouzení ve smyslu ust. § 9 odst. 1 uvedeného zákona, a to na základě předložených podkladů vztahujících se k postupu vymezenému § 9 odst. 6 tohoto zákona.

Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad konstatuje, že posoudil daný záměr a sděluje, že právnická SOMA Markvartovice a. s., provozuje zařízení „Centrum pro nakládání s ostatními odpady SOMA Markvartovice“, pro které mu bylo krajským úřadem podle zákona o integrované prevenci vydáno integrované povolení č. j. ŽPZ/2956/03/KI ze dne 03.10.2003, ve znění pozdějších změn (dále „integrované povolení“).

Na základě popisu uvedeného v dokumentaci se tedy bude jednat o podstatnou změnu v provozu zařízení, a tedy je potřeba, aby provozovatel zařízení podal žádost o vydání (změny) integrovaného povolení ve smyslu § 3 a 4 zákona o integrované prevenci.

Krajský úřad, z hlediska ostatních zájmů v oblasti životního prostředí chráněných v jeho kompetenci dle:

- **zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**, ve znění pozdějších předpisů,
 - **zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší**, ve znění pozdějších předpisů,
 - **zákona č. 541/2021 Sb., o odpadech**, ve znění pozdějších předpisů,
 - **zákona č. 254/2001 Sb., o vodách** a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících předpisů,
 - **zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií** způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií),
- nemá k doplněné dokumentaci posuzovaného záměru připomínky.

Komentář zpracovatele posudku:

Jedná se o souhlasné stanovisko obsahující rekapitulaci některých zákonných povinností, k vyjádření není ze strany zpracovatele posudku třeba komentář.

4. Městského úřadu Hlučín, odboru výstavby a životního prostředí,

- č. j. 81334/2022/OVŽP/KŘ ze dne 21.12.2022,

Městský úřad Hlučín, odbor výstavby a životního prostředí, jako dotčený správní orgán v souladu s ustanovením § 8 odst. 3 zákona dává toto vyjádření:

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Ve vztahu k předmětnému záměru není městský úřad jako správní orgán vykonávající státní správu v oblasti ochrany ovzduší podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) dotčeným orgánem.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění zákona č. 261/2021 Sb.,

Ve vztahu k předmětnému záměru není městský úřad jako správní orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění zákona č. 261/2021 Sb., (dále jen „zákon o odpadech“), dotčeným orgánem vydávajícím závazné stanovisko nebo vyjádření, protože je jejich vydání podle ust. § 151 zákona o odpadech nahrazeno postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle zákona č. 76/2002 Sb.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách nemá odbor výstavby a životního prostředí, oddělení vodohospodářské Městského úřadu Hlučín k předložené dokumentaci záměru „Rozšíření areálu Centra pro nakládání s ostatními odpady SOMA Markvartovice“ žádné připomínky. I

Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Městský úřad Hlučín, odbor výstavby a životního prostředí, coby orgán ochrany přírody, nemá z hlediska kompetencí svěřených zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k předloženému záměru připomínky.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci kompetencí daných zákonem, nemá MěÚ Hlučín k předloženému záměru, žádné připomínky.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Realizací záměru „Rozšíření areálu Centra pro nakládání s ostatními odpady SOMA Markvartovice“ dojde dle předložené projektové dokumentace v katastrálním území Markvartovice k záboru pozemků parc. č. 1401/40, 1401/94, 1401/116, druhu orná půda a pozemku parc. č. 1753/1 druhu trvalý travní porost, které spadají pod ochranu zemědělského půdního fondu. Celkový rozsah záboru pozemků je 61 546 m². Bonita

těchto pozemků je 6 46 00 a 6 46 10, což je dle vyhlášky č.48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, ve znění pozdějších předpisů řadí do III. třídy ochrany.

Před vydáním územního rozhodnutí nebo jemu na roveň postavenému opatření stavebního úřadu je nutné požádat Městský úřad Hlučín, odbor výstavby a životního prostředí o souhlas s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu v souladu s § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

Komentář zpracovatele posudku:

Jedná se o souhlasné stanovisko obsahující rekapitulaci některých zákonných povinností, k vyjádření není ze strany zpracovatele posudku třeba komentář.

5. B.O. - občana Markvartovic,

bez č.j.,

a) str. 16 - zásady MSK - snížit skládkování na 10% celkového množství odpadů a v dokumentaci se přitom ponechává roční kapacita 80000 t/rok. Jedná se tedy o značné předimenzování skladovací plochy. Není zde tedy tlak na to, co nejvíce odpadů vytřídit a zpracovat jinak, než právě uložením na skládku.

Komentář zpracovatele posudku:

Ponechání původní kapacity je logické protože nepoklesne množství odpadů do střediska přiváženého. Změna však spočívá v tom, že dojde k navýšení množství odpadů, které budou zpracovány do využitelné podoby a tedy nebude nutné je ukládat na skládku. Tomu odpovídá nárůst kapacity ostatních zařízení v areálu.

b) veřejně bylo prezentováno jako zařízení, které má sloužit ke třídění různých druhů odpadů, z dokumentace je ale zjevné, že z větší části se znovu jedná o pouhé rozšíření skladovací plochy.

Komentář zpracovatele posudku:

Provádění úprav odpadů je náročné s ohledem na prostor, kde budou odpady separovaně uloženy před úpravou a také je třeba prostor pro uložení výsledných produktů. Cílem záměru je zkapacitnění technologií k úpravě a využití odpadů, s možností skládkování dále nevyužitelných nebo zbytkových odpadů.

c) parametry stávající i nově navržené skladovací plochy není možné výpočtově zhodnotit. Celková kapacita je dána v m³, rekultivovaná část skládky je dána v m² a roční kapacita je dána v tunách. Jaká je současná zaplněnost skládky v m³, případně v procentech? Kolik tun odpadu se na ni ještě vejde? Při každoročně se snižujícím množství dovezeného odpadu by mohla stačit stávající skladovací plocha, případně pouze část Jih.

Komentář zpracovatele posudku:

Některé z výtek byly již v přepracované dokumentaci akceptovány, například požadovaný objem „volného prostoru“ je v dokumentaci uveden (700 tis m³), stejně tak celková výsledná kapacita skládky (2 563 439 m³) a objem dosud uložených odpadů (1 863 439 m³). Kapacita skládky JIH bude vyčerpána v horizontu cca 4 let

d) skladovací plocha je navíc v převážné míře navržena na orné půdě.

Komentář zpracovatele posudku:

Umístění vychází z dostupnosti pozemků v okolí a vliv záboru je v dokumentaci vyhodnocen.

e) nevím, zda je to záměr, ale přílohy P 04 - výkresová dokumentace jsou hodně nepřehledné, na prvním výkresu chybí šrafy rozšíření skladovacího prostoru; na hlavním výkresu není popsáno, čemu se věnují výkresy detailnější.

Komentář zpracovatele posudku:

Výkresová dokumentace v novém podání byla zjednodušena a zpřehledněna.

f) stávající kogenerační jednotka vyrábí ze skládkového plynu pouze elektrickou energii (výkon elektrický 185 kW), ale teplo není využíváno (tepelný příkon je přitom teoreticky 442 kW!), běžná novostavba má v dnešní době tepelné ztráty okolo 5-8 kW při -15°C, takže kogenerační jednotka by v ideálním případě byla schopná vytopit několik desítek rodinných domů.

Komentář zpracovatele posudku:

Zde je jedná o nepochopení uváděných technických dat ze strany respondenta. Tepelný příkon v palivu označuje množství celkové energie obsažené v palivu. Kogenerační jednotka část této energie přemění na mechanickou energii a pomocí ní následně v alternátoru vyrobí elektrickou energii (185 kW), zbývající energie se uvolní ve formě tepla (cca 250 kW) a zbytek tvoří ztráty neboť celková účinnost kogeneračních jednotek této výkonové řady se pohybuje okolo 88%. Využití odpadního tepla z KJ pro stávající provoz, dle sdělení oznamovatele, není ekonomicky rentabilní. Je však počítáno s tím, že bude-li to technicky a ekonomicky schůdné, v rámci realizace záměru teplo i elektřina budou využity v rámci rozšířeného areálu.

g) v Příloze č. 2 - výkresech, vůbec není podrobně specifikován rozsah multifunkčních ploch a hal k nakládání s odpady (pouze na úvodním výkresu v zákresu do katastrální ortofotomapy),

Komentář zpracovatele posudku:

V dokumentaci je uvedeno, že podrobnější rozkreslení ploch bude provedeno v následující projekční etapě. Pro účely dokumentace EIA tento postup pokládáme za dostatečný.

h) Příloha č. 2 obecně je velice nepřehledná směsice různých výkresů, kde jednotlivé výkresy je nutné velice podrobně zkoumat, aby si člověk udělal představu o oblastí, kterou daný výkres popisuje. Není zde přehledný situační výkres, který by jednoznačně rozděloval jednotlivé části území na další podrobnější výkresy. Je to u tak velkého záměru velice nezvyklé a nepřehlednost této přílohy vypadá jako krajně účelová s cílem znesnadnit orientaci v ní,

Komentář zpracovatele posudku:

Výkresová dokumentace v novém podání byla zjednodušena a zpřehledněna, námitce tedy bylo vyhověno.

i) V prvním výkresu Přílohy č. 2 není provedeno šrafování plochy určené k rozšíření tělesa skládky, jako je to naznačeno v legendě tohoto výkresu. Opět se tedy jedná o nejednoznačnost a krajně účelové znepřehlednění situace stejné jako u poznámky výše.

Komentář zpracovatele posudku:

Výkresová dokumentace v novém podání byla upravena.

j) Z místního průzkumu nabýváme dojmu, že v případě lesních pozemků se vůbec nejedná o nehodnotné pozemky (v textu označované jako lesní strže - viz str. 48), které by si zasluhovaly své zasypání. Zasypání se má dle textu provést "inertním odpadem", pod čímž si představujeme hlavně stavební odpad. V podstatě se tedy lesní pozemky změny v prostor pro skladování směsných odpadů (v případě rozšíření skládky Sever) a prostor pro skladování stavebních odpadů (lesní pozemky označené jako lesní strž). Nikde není navíc specifikováno, jaká je plocha lesních strží určených k zasypání inertním odpadem.

Komentář zpracovatele posudku:

V rámci kapitoly B.I.3 Umístění záměru je uveden soupis parcel a výčet ploch záborů. Podrobné vytyčení ploch záměru bude provedeno geodetem v rámci přípravy stavby. Pro účely vyhodnocování vlivů není tato podrobnost nutná neboť v rámci terénních průzkumů se vždy pracuje s přesahem na okolní pozemky (vliv nemusí končit za plotem).

k) str. 41, Tab. 9 - BAT 1 - Zavedení systému environmentální řízení EMS považujeme v dnešní době za nutnost v této oblasti. Podle nás zajistí lepší kontrolu procesů třetí nezávislou stranu, na rozdíl od vnitřních provozních předpisů. Hlavně s ohledem na produkci sirovodíku, který závisí na dodržení popsané technologie přehazování čerstvě přivezeného odpadu a na jeho složení.

Komentář zpracovatele posudku:

Zařízení podléhá integrovanému povolení, proto budou příslušné provozní předpisy odpovídat této legislativě. Systém řízení kvality, respektive jeho případná certifikace, je na provozovateli a na jeho rozhodnutí neboť taková certifikace je časově a finančně náročná. Ovšem její pravidla lze dodržovat i bez certifikace k čemuž se provozovatel blíží. Zařízení je také podrobováno pravidelným kontrolám např. ze strany ČIŽP OI Ostrava.

l) str. 50 - cit. "Lze tak konstatovat, že vlivem realizace záměru dojde k lokálnímu zásahu lesní strže, bude provedeno odstranění zeleně a dojde k zásahu zvláště chráněných druhů živočichů, avšak nedojde ke ztrátě cenných biotopů. Zásah do biologické rozmanitosti v lokalitě lze považovat za akceptovatelný, lokálně omezený." S tímto zásadně nesouhlasíme.

Komentář zpracovatele posudku:

Závěry uvedené v dopracované dokumentaci vycházejí z biologického průzkumu lokality, které byly doplněny v rámci dopracování dokumentace. V rámci podmínek jsou navrhována kompenzační a zmírňující opatření.

m) str. 52, tab. 12 - intenzita dopravy se zvýší o skoro 90%, což bude mít značný dopad na okolní obce.

Komentář zpracovatele posudku:

Vliv automobilové dopravy byl v dokumentaci vyhodnocen dostatečně a je konstatováno, že je akceptovatelný.

n) str.85: cit: „Závěrem tak lze konstatovat, že lokalita záměru je již v současné době silným způsobem zatížena z hlediska ovzduší a hlukové zátěže z dopravy. Mimo to záměr zasahuje do území významného krajinného prvku. Při neprovedení záměru by pravděpodobně byla zachována stávající úroveň stavu životního prostředí. Je tedy zřejmé, že každý záměr bude mít do jisté míry vliv na výše uvedené skutečnosti a do jisté míry je ovlivní. V této části není prováděno žádné hodnocení. Lze ale konstatovat, že záměr musí být vybaven řadou opatření, aby jej bylo možné akceptovat v dané lokalitě." To je samo o sobě vypovídající...

Komentář zpracovatele posudku:

Na tomto místě je třeba připomenout, že existence zařízení na zpracování odpadů nevyvolává nárůst produkce odpadů u jejich původců a tedy zákaz jeho realizace z principu nemůže způsobit pokles vzniku odpadů. Popisovaný špatný stav životního prostředí není způsoben provozem tohoto zařízení ale je vyvolán koncentrací průmyslových (a dalších) zdrojů v oblasti Ostravska a polské části Slezska. Zařízení zpracovává odpady z regionu a tedy zbytečně nenavyšuje negativní vlivy vyvolané dopravou.

o) Původně mělo dojít ke konci skládkování odpadu od roku 2024. Nově je plánováno, že dojde k ukončení skládkování odpadu od roku 2030. Navrhovaný záměr, jehož součástí je rozšíření a zkapacitnění tělesa skládky, je tak plánován i přesto, že by mělo dojít k ukončení skládkování. Dokonce předpokládaná realizace záměru je plánována do IV.Q 2023 a vlastní termín uzavření a rekultivace skládky do roku 2050.

Komentář zpracovatele posudku:

Již v rámci předchozí připomínky jsem uvedl, že existence zařízení na zpracování odpadů nevyvolává nárůst produkce odpadů u jejich původců a tedy zákaz jeho realizace z principu nemůže způsobit pokles vzniku odpadů. Z hlediska ŽP je vhodnější efektivně využít stávající zařízení (s vybudovanou infrastrukturou a dalšími zařízeními) místo budování nového v dosud nezasaženém místě. Rok 2030 zakazuje skládkování komunálních odpadů, které nebudou upraveny (předtříděny), záměr na tyto nové podmínky svým charakterem reflektuje.

p) Nelogická úvaha uvažující s tím, že kapacita skládkování zůstane zachována — tj. 80 000 t/rok — odpad tak bude muset být svážen z většího okolí.

Komentář zpracovatele posudku:

Dotaz opět vychází z nepřesného pochopení principu záměru. Záměr počítá s tím, že množství dnes běžně skládkovaných odpadů bez úpravy bude postupně klesat, současně s tím dojde k nárůstu množství odpadů k předtřídění (např. pomocí mechanicko – biologické úpravy), dále nevyužitelné a zbytkové odpady z této úpravy budou moci být skládkovány. Proto je u záměru ponechána od roku 2006 povolená kapacita 80.000 t/rok.

q) Lesní porost (stáří 125 let) je ve výborném zdravotním stavu, tvoří přirozenou hradbu oddělující současnou skládku od okolí. Přispívá k omezení prašnosti, hluku (od kogeneračních jednotek) vizuální vjem krajiny.

Komentář zpracovatele posudku:

Jedná se o hospodářský les, který je o obmýtném věku a tedy by byl pravděpodobně vytěžen i tehdy kdy by k realizaci záměru nedošlo. V rámci záměru se předpokládá realizace náhradní výsadby, která tyto dopady postupně zmírní a krycí efekt lesa nahradí.

r) V posudku se píše o devastaci lesa nepovolenou jízdou motocyklu apod. V lesu jsou patrné stopy jízdy jen na několika málo stromech (v řadu jednotek kusů).

Komentář zpracovatele posudku:

Jedná se o celkový popis stavu, který se pochopitelně neprojevuje pouze na stromech, ovšem na celkovou úroveň hodnocení vlivů na ŽP nemá podstatnější vliv.

s) Les je přirozenou retenční nádrží v případě velkých srážek. Odtoková roura průměru cca 100cm ústí z lesa pod silnici číslo 56 a dále vtéká do potoka Jasenka.

Komentář zpracovatele posudku:

Nakládání se srážkovými vodami bude podrobně řešeno v prováděcí projektové dokumentaci, systém retence bude dimenzován odpovídajícím způsobem v součinnosti s příslušným vodohospodářským orgánem.

t) Likvidaci lesa dojde k nevratné změně krajiny.

Komentář zpracovatele posudku:

Realizace má vliv na krajinný ráz, vliv je hodnocen jako akceptovatelný a jsou navržena opatření pro jeho zmírnění. Po dohodě s obcí má být provedena ve vhodné lokalitě náhradní výsadba.

u) Zemědělská orná půda na které má být skládka je meliorována. Odtoky meliorace ústí do lesa a jsou v lesní porostu jasně zřetelné. O tomto se v posudku vůbec nepíše.

Komentář zpracovatele posudku:

Dle Informačního systému melioračních staveb zasahuje záměr na plochy odvodnění. V rámci dosavadní stavební činnosti v území Centra ani přípravy stavby dosud nebyla přítomnost melioračních zařízení potvrzena ovšem v rámci dalšího stupně přípravy stavby bude tato věc prověřena a budou provedena taková opatření, která zajistí funkčnost odvedení vod ze záměrem nezasažených pozemků.

v) V případě, že by les zůstal zachován, ale byla využita okolní zemědělská půda, dojde k izolaci lesa ze všech stran skládkou a silnicí číslo 56. Fakticky by les přestal být přirozenou součástí území (přírody).

Komentář zpracovatele posudku:

Tato varianta se nepředpokládá.

w) Zničily by se přirozené koridory pro zvěř.

Komentář zpracovatele posudku:

Záměr do prvků USES nezasahuje, základní biokoridory pro pohyb zvěře tedy dotčeny nejsou. Pro migraci mohou dále sloužit plochy izolační zeleně po obvodu areálu.

ČÁST VI.

(CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU)

Posuzovaný záměr „ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE“ spočívá v rozšíření plochy stávajícího areálu, součástí záměru je také zkapacitněná stávajících zařízení k úpravě a využívání odpadů, včetně rozšíření a zkapacitnění tělesa skládky pro ukládku dále již nevyužitelných odpadů.

Z hlediska možných vlivů na životní prostředí akceptujeme konstatování uvedená v dokumentaci že:

Vlivy na ovzduší a klima jsou s ohledem na imisní příspěvky vybraných znečišťujících látek nevýznamné s předpokladem přijatelného ovlivnění stávajících imisních charakteristik.

Vlivy na hlukovou situaci a eventuální další fyzikální a biol. charakteristiky jsou akceptovatelné neboť po realizaci záměru nebude docházet ke sledovatelné změně hodnot pro hlukovou zátěž ze stacionárních zdrojů a dopravy.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví jsou nevýznamné, vliv na veřejné zdraví z hlediska hodnot hlukové a rozptylové studie není předpokládán, rovněž sociálně-ekonomické vlivy nebyly identifikovány.

Vlivy na povrchové a podzemní vody je nevýznamný neboť s ohledem na navržený způsob zabezpečení, není předpoklad významně negativního ovlivnění povrchové či podzemní vody.

Vlivy na půdu je akceptovatelný, zábor půdy v ZPF je v souladu s uvažovanou plochou dle ÚP

Vlivy na přírodní zdroje nebyly identifikovány, záměr nezasáhne CHLÚ

Vlivy na biologickou rozmanitost jsou vyhodnoceny jako slabě negativní, fauna a flóra bude zasažena s ohledem na nutnou změnu místních biotopů, zejména v rámci dotčené části lesní strže. Při dodržení navržených opatření v rámci výjimky dle §56 zákona č. 114/92 Sb. je však zásah akceptovatelný

Vlivy na krajinu jsou vyhodnoceny jako slabě negativní, dojde k zásahu do významného krajinného prvku.

Vlivy na hmotný majetek, kulturní dědictví a arch. byl vyhodnocen jako nulový bez zásahu do hmotného majetku či památek.

Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou nevýznamné.

Na základě údajů uvedených v dokumentaci a doprovodných studií a na základě vlastního šetření pokládáme za realizovatelnou navrženou variantu **ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE** v rozsahu popsáném v předmětné dokumentaci za přípustnou.

Podmínky pro prevenci, vyloučení snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí uvedené v dokumentaci byly v převážné míře akceptovány a doplněny o další podmínky navržené zpracovatelem posudku.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP v platném znění lze konstatovat, že záměr je akceptovatelný.

Z hlediska vlivu na nejbližší okolí záměru tedy posuzovaný záměr nebude mít nepřipustné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Životní prostředí jako celek tedy nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Při hodnocení vlivů překračujících lokální či regionální hranici je třeba zmínit, že je jednoznačně přínosné využití (zpracování) lokální produkce odpadů oproti jeho dopravě do jiných regionů či zemí, tedy na velkou vzdálenost. Za jednoznačně žádoucí a pozitivní je třeba vždy označit využívání odpadů či jejich

přepřacování tak, aby alespoň část odpadů bylo možné využít buť jako surovinu nebo alespoň energeticky. Také zde platí to, že z hlediska globálních vlivů je vždy lépe, když výrobní či zpracovatelská činnost probíhá v zemí s vyššími ekologickými standardy a tedy s nižšími negativními vlivy na životní prostředí.

ČÁST VII.

(NÁVRH STANOVISKA)

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava

Č.j.:
Vyřizuje:
tel.:
fax:
e-mail:
datum:

Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je rozšíření areálu Centra pro nakládání s ostatními odpady SOMA Markvartovice, součástí kterého jsou nově navržena i zkapacitněná stávající zařízení k úpravě a využívání odpadů, včetně rozšíření a zkapacitnění tělesa skládky pro ukládku dále již nevyužitelných odpadů.

Rozšíření Centra je uvažováno na celkové ploše cca 121 131 m², v rámci k.ú. Markvartovice. Záměr je umístěn na 39 941 m² plochy, která je pro rozšíření CNOO již povolena v předchozích řízeních (územní plán, EIA, popř. stavební řízení) a dále na ploše 81 190 m² nově zabírané plochy. Nově zabíranou plochu tvoří 61 696 m² ZPF a z toho 13 970 m² ZPF v třídě ochrany I (BPEJ 61 400) (viz tabulka 2). Zbylou výměru nově zabíraných ploch tvoří pozemky druhu ostatní plocha nebo lesní pozemky.

Stávající stav

Řízená skládka odpadů, sk. S-00	80 000 t/rok 1 863 439 m ³
Rekultivace skládky	postupná rekultivace
Kompostovací plocha	34 800 t/rok
Recyklační zařízení	25 000 t/rok
Překládací a třídící stanice – boxy na sypké odpady	20 000 t/rok
Zařízení na výrobu paliva z odpadů (např. PALIVO CZ)	25 000 t/rok

Záměr

Multifunkční plochy / haly k nakládání s odpady	80 000 t/rok
✦ mechanicko-fyzikální úpravu odpadů – třídění, drcení, lisování	

✦ úpravu biologických odpadů – kompostování, fermentace a stabilizace, hygienizace a výroba biopaliv	
✦ překládací stanice, skladovací plocha	
Zařízení na výrobu paliva z odpadů (např. PALIVO CZ)	45 000 t/rok
Kompostovací plocha	10 000 t/rok
Recyklační zařízení	15 000 t/rok
Překládací a třídící stanice – boxy na sypké odpady	40 000 t/rok
Rekultivace skládky	postupná rekultivace
Řízená skládka odpadů, sk. S-OO	700 000 m ³
zkapacitnění tělesa skládky	

Konečný stav po realizaci záměru

Multifunkční plochy / haly k nakládání s odpady	80 000 t/rok
✦ mechanicko-fyzikální úpravu odpadů – třídění, drcení, lisování	
✦ úpravu biologických odpadů – kompostování, fermentace a stabilizace, hygienizace a výroba biopaliv	
✦ překládací stanice, skladovací plocha	
Zařízení na výrobu paliva z odpadů (např. PALIVO CZ)	70 000 t/rok
Kompostovací plocha	44 800 t/rok
Recyklační zařízení	40 000 t/rok
Překládací a třídící stanice – boxy na sypké odpady	60 000 t/rok
Rekultivace skládky	postupná rekultivace
Řízená skládka odpadů, sk. S-OO	2 563 439 m ³

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj: Moravskoslezský
 správní obec s rozšířenou působností: Hlučín
 obec: Markvartovice
 katastrální území: Markvartovice

4. Obchodní firma oznamovatele

SOMA Markvartovice a.s.

5. IČ oznamovatele

476 77 902

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Markvartovická 1148,
 748 01 Hlučín,

7. Oprávněný zástupce oznamovatele

Ing. Radek Píša
 Konečná 2770, 530 02 Pardubice

IČ: 601 37 983

tel.: 466 536 610, e-mail: info@radekpisa.cz

www.radekpisa.cz

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Dokumentace

Zpracovatel: Ing. Radek Píša,

Konečná 2770, 530 02 Pardubice

Číslo autorizace: držitel osvědčení odborné způsobilosti dle zákona č. 244/1992 Sb. č.j. 7270/856/OPVŽP/97 ze dne 24. 09. 1997 ve znění rozhodnutí o prodloužení platnosti odborné způsobilosti dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších změn, č.j. 47192/ENV/06 ze dne 26. 07. 2006; č.j. 113632/ENV/10 ze dne 28. 01. 2011 a č.j. 46960/ENV/15 ze dne 4.8.2015 a č.j. MZP/2021/710/4361 z 1.9.2021.

Datum předložení: 1.11.2021 (původní podání)

Datum předložení: 15.11.2022 (podání přepracované dokumentace)

3. Posudek

Zpracovatel: Ing. Pavel Cetl,

Demlova 24, 613 00 Brno

Číslo autorizace: 46325/ENV/06 (osvědčení č. 1713/209/OPVŽP/97), poslední prodloužení autorizace rozhodnutím MŽP ČR, č.j. 2466/ENV/16 ze dne 10.2.2016

Datum předložení: 28.2. 2023

4. Veřejné projednání

nebylo konáno

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Předmětný záměr podléhá procesu podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen zákon) na základě skutečnosti, že spadá do kategorie II dle přílohy č.1 zmíněného zákona.

Proces posuzování vlivu na životní prostředí ve věci záměru "ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE" byl zahájen po předložení příslušné dokumentace. Její zveřejnění bylo oznámeno dne 1.11.2021.

Následně byla dokumentace Krajským úřadem vrácena k přepracování a doplnění dopisem č.j. MSK 1472/2022 ze dne 5.1.2021.

Dopracovaná dokumentace byla Krajským úřadem zveřejněna dopisem č.j. MSK 153457/2022 ze dne 15.11.2022.

Zpracováním posudku byl pověřen Ing. Pavel Cetl, Demlova 24, 613 00 Brno.

K datu 29.12.2022 byly zpracovateli posudku předány vyjádření a připomínky k předmětné dokumentaci.

Dokumentace byla zveřejněna a předložena dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům, v úplném souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb.

Zpracovaný posudek byl řádně zveřejněn dopisem ze dne zn. a zainteresované subjekty a veřejnost byla vyzvána k podávání připomínek v zákonné lhůtě.

Vlivy záměru „ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Vyjádření k dokumentaci:

1. Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č. j. KHSMS 286613/2022/OP/HOK ze dne 23.11.2022,
2. České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava, č. j. ČIŽP/49/2022/10781 ze dne 20.12.2022,
3. Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 171997/2022 ze dne 21.12.2022,
4. Městského úřadu Hlučín, odboru výstavby a životního prostředí, č. j. 81334/2022/OVŽP/KŘ ze dne 21.12.2022.

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměr byl posouzen z pohledu ovlivnění životního prostředí s použitím současných metod posuzování vlivů staveb tohoto druhu na životní prostředí. Byly posouzeny jednotlivé výstupy použitého typu technologie do životního prostředí a na charakter okolní krajiny, včetně její současné environmentální zátěže.

Vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů vychází ze studie vlivu záměru na veřejné zdraví, zpracované RNDr. Irenou Dvořákovou (držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví číslo 3/2022), která je součástí Dokumentace.

Je zde řešen vliv imisních příspěvků plyných škodlivin a prachu emitovaných zdroji v areálu a automobilovou dopravou a technologickými zdroji. Vyhodnocení je provedeno na základě rozptylové studie (zpracované Ing. Josefem Vraňanem, držitelem autorizace ke zpracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vydané rozhodnutím MŽP č.j. 2416/780/12/AK ze dne 16. října 2012). Dále je zde vyhodnocen vliv hlukové zátěže vycházející z výsledků hlukové studie zpracované Mgr. Michalem Grégrem. Obě studie jsou doloženy v příloze dokumentace.

Příspěvky záměru k imisní situaci hodnocených látek byly v rozptylové studii zjištěny nízké a nemohou znamenat změnu zdravotních rizik pro obyvatelstvo v území. Vliv záměru na veřejné zdraví z hlediska ovzduší není předpokládán.

Provoz areálu po realizaci záměru neovlivní významně hlukovou situaci v zájmovém území. Vlivem záměru se ekvivalentní hladiny akustického tlaku $A (L_{Aeq,T})$ zvýší, avšak o hodnoty, které neznamenaají žádnou změnu zdravotních rizik z hluku.

Vyhodnocení vlivů na ovzduší a klima vychází z rozptylové studie zpracované Ing. Josefem Vraňanem, držitelem autorizace ke zpracování rozptylových studií a doloženou v příloze.

Rozptylová studie obsahuje výpočty imisních koncentrací pro 8 výpočtových bodů umístěných v prostoru obytné zástavby a pravidelnou síť výpočtových bodů v obdélníku 3600 x 2800 m (s krokem 100 m) v jehož

přibližném středu se záměr nachází. Hodnocenými škodlivinami byly suspendované částice, oxidy dusíku, CO, benzen, benzo(a)pyren, amoniak, sulfan (H_2S).

Výsledky výpočtu byly pro body v obytné zástavbě presenovány tabelární formou, pro celé řešené území pak průmětem isopleť do mapového podkladu.

Z presentovaných isopleť vyplývá, že maxima imisní zátěže za stávajícího stavu i u navrhovaného stavu vycházejí do vlastního areálu, respektive do jeho blízkého okolí. Imisní příspěvky dosahují nízkých hodnot v řádu desetin až jednotek procent daných imisních limitů, tedy bez zásadního vlivu na stávající kvalitu ovzduší.

Vlivy na klima jsou vyhodnoceny jako nevýznamné, řešena je mitigační a adaptační strategie, vlivy jsou vyhodnoceny jako málo významné.

Pro hodnocení vlivů hluku byla provedena podrobná akustická studie (Mgr. Michal Grégr), doložená v příloze dokumentace. Studie zahrnuje výpočet stávajících i nových zdrojů hluku v areálu. Předmětem výpočtového posouzení (predikce) je provoz záměru jak z hlediska stacionárních zdrojů tak i z hlediska dopravních nároků.

Výsledky výpočtu vlivu stacionárních zdrojů pro 4 výpočtové body v prostoru hlukově chráněných venkovních prostor staveb v blízkosti záměru nepředpokládají dosažení limitních hodnot pro denní ani noční dobu.

Vyhodnocení konstatuje, že realizací záměru nedojde u výpočtových bodů V1, V2 a V4 k celkovému ani dílčímu překročení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A , $L_{Aeq,T}$ v denní ani v noční době nad limitní hodnoty stanovené dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., v aktuálním znění.

V případě výpočtového bodu V3 modelové výsledky ukazují na překročení hygienického limitu o 0,2 dB pro denní dobu, avšak realizací záměru by se tato hodnota neměla navýšit.

Z hlediska vlivů na povrchové vody bylo v dokumentaci vyhodnoceno, že vlivem realizace záměru dojde ke změně odtokových poměrů, neboť zejména multifunkční plocha bude představovat vybudování zpevněné a zabezpečené plochy s odvodem srážkových vod z potenciálně kontaminovaných míst do samostatných jímek, případně do jímky průsakových vod. Provedení bude upřesněno v navazujících řízeních v návaznosti na konkrétní realizovanou činnost na této ploše. Z hlediska srážkových vod dopadajících na těleso skládky se bude jednat o průsakové vody, které budou sváděny do nově navržené jímky průsakových vod; aktivní část skládky bude zachována na přibližně obdobné úrovni, jako dosud a nedojde tak k navýšení množství vznikajících průsakových vod.

Pro nakládání s vodami je navržena řada opatření – zejména pak jejich zpětné využití. Kvalita podzemních vod bude sledována pomocí stávajícího monitorovacího systému.

Samotné zakapacitnění skládky bude zajištěna těsnicí fólií, na které bude provedena zkouška těsnosti před zahájením provozu. Pod těsnicí fólií pak bude zabudován fixní geoelektrický kontrolní systém, umožňující kontrolu neporušenosti izolační fólie po celou dobu provozu skládky.

Vlivy na odtokové poměry a na hydrologické charakteristiky v důsledku realizace záměru je vyhodnocen jako nepravděpodobný.

Vlivy na podzemní vody či vodní zdroje po realizaci záměru se nepředpokládají.

Realizací záměru dochází k záboru půdy. Po rekultivaci skládky se předpokládá, že bude plocha převedena na trvalý travní porost.

Většina zabírané plochy půdy s ochranou ZPF je v současné době zemědělsky obdělávaná. Pouze cca 1,4 ha je půda s I. třídou ochrany ZPF, ostatní zájmové pozemky ZPF mají méně kvalitní půdu. S ohledem na to, že všechny dotčené plochy jsou v rámci územního plánu obce Markvartovice schváleny pro dané účely, tj. jako plochy určené k nakládání s odpady, lze považovat zábor půdy za akceptovatelný, s převažujícím veřejným zájmem pro zajištění obslužnosti území regionu z hlediska vybudování a provozu portfolia potřebných způsobů nakládání s odpady, tj. zařízení určených k úpravě, využívání a odstraňování odpadů.

Nutný zábor se týká také pozemků evidovaných jako PUPFL, z hlediska akceptovatelnosti platí totéž jako v případě záboru ZPF.

Vliv na horninové prostředí se nepředpokládá.

Z hlediska vlivu na biologickou rozmanitost je konstatován zábor ploch s přirozenou vegetací a zábor lesa v obmýtném věku.

Před samotným zásahem do dotčené části lesní strže bude nutné zajistit souhlas orgánu ochrany přírody se zásahem do VKP, kácení musí být prováděno v době vegetačního klidu, a v souladu s projektem ozelenění, který bude řešen v navazujících stupních projektové dokumentace, bude provedena odpovídající náhradní výsadba.

Dále bylo zjištěno, že na základě terénního průzkumu je flóra i fauna v zájmové lokalitě zastoupena v ČR běžně se vyskytujícími druhy, často ruderalními. To odpovídá charakteru člověkem ovlivněné lokality. Výjimkou jsou zjištěné zvláště chráněné druhy živočichů. Podmínky ochrany těchto druhů při provádění prací budou stanoveny v rámci navazujících řízení (výjimka dle §56 zákona č. 114/1992 Sb.).

Nedojde k ovlivnění přírodních biotopů. Dojde k lokálnímu negativnímu ovlivnění antropogenních biotopů a stanovišť, které není při realizaci navržených opatření významné. Negativní vliv na ÚSES je vyloučen. Dojde k negativnímu dotčení VKP v podobně části lesního porostu, které bylo vyhodnoceno jako akceptovatelné. Vliv na krajinný ráz je zanedbatelný, vliv na zvláště chráněné území je vyloučen.

Dojde k negativnímu dotčení některých druhů rostlin a živočichů, které je však lokální a dočasné, negativní vliv na biodiverzitu se neuvažuje. Pro minimalizaci negativního vlivu zásahu byla navržena řada opatření (viz kapitola č. D.IV dokumentace), při zohlednění území a rozsahu záměru se jedná především o přítomnost odborného biologického dozoru po dobu zásahů, časový harmonogram pro zahajování a provedení prací.

U hodnoceného záměru byl negativní vliv na území soustavy Natura 2000 vyloučen.

Je konstatován zábor plochy VKP - zábor lesa v obmýtném věku, pro jeho kompenzaci se předpokládá odpovídající náhradní výsadba.

Dotčený krajinný prostor je z hlediska záměru výrazně omezen stávajícím areálem Centra. Zároveň vlivem záměru nedochází k žádnému zásahu do zvláště chráněného území, či lokality NATURA 2000. Nedojde ani k žádnému zásahu do kulturních nebo architektonických památek.

Realizace záměru bude spojená s odstraněním vzrostlého porostu lesa (v obmýtném věku) a výstavbou nových objektů v areálu.

V rámci záměru tak sice dojde k částečnému ovlivnění krajinného rázu, avšak s ohledem na navržená opatření – ozelenění, rekultivace skládky, lze tyto vlivy považovat za akceptovatelné.

Hodnocení vlivů na krajinný ráz záměru je vyhodnocen jako nevýznamný.

Hmotný majetek, kulturní či jiné památky nejsou stavbou zasaženy.

Záměr vzhledem k svému charakteru a umístění nemá přeshraniční vlivy.

V rámci dokumentace byla navržena opatření pro snížení negativních vlivů.

Na základě údajů uvedených v dokumentaci a doprovodných studií a na základě vlastního šetření pokládáme za realizovatelnou navrženou variantu zahrnující výstavbu a provoz ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE v rozsahu popsaném v předmětné dokumentaci za přípustnou.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečištění životního prostředí

Technické řešení odpovídá způsobu a postupům uplatňovaným při výrobě v obdobných provozech a vychází z předchozího provozu areálu SOMA Markvartovice a.s.. Umístění záměru jednoznačně vyplývá z prostorových podmínek v areálu, vlastnických poměrů ve vztahu k pozemkům a návaznosti na stávající infrastrukturu.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházející z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi realizace a provozu záměru.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci dokumentace byla předložena pouze 1 aktivní varianta.

Varianta navrhovaného řešení byla z hlediska vlivu na životní prostředí vyhodnocena jako přípustná, zpracovatel posudku s tímto závěrem souhlasí, souhlas podmiňuje splněním dále uvedených podmínek.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE“ na životní prostředí, která jsou předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána v tomto stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

Všechna obdržená vyjádření jsou archivována na příslušném odboru KÚ Moravskoslezského kraje.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě „dokumentace“, „posudku“, „veřejného projednání“ podle §9, odst. 9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE“

v rozsahu po realizaci:

Multifunkční plochy / haly k nakládání s odpady	80 000 t/rok
✦ mechanicko-fyzikální úpravu odpadů – třídění, drcení, lisování	
✦ úpravu biologických odpadů – kompostování, fermentace a stabilizace, hygienizace a výroba biopaliv	
✦ překládací stanice, skladovací plocha	
Zařízení na výrobu paliva z odpadů (např. PALIVO CZ)	70 000 t/rok
Kompostovací plocha	44 800 t/rok
Recyklační zařízení	40 000 t/rok
Překládací a třídící stanice – boxy na sypké odpady	60 000 t/rok
Rekultivace skládky	postupná rekultivace
Řízená skládka odpadů, sk. S-OO	2 563 439 m ³

Podmínky souhlasného stanoviska:

Níže uvedený návrh opatření sumarizuje doporučení uvedená v dokumentaci, doporučení vzešlá z vyhodnocení došlých vyjádření k oznámení a dokumentaci záměru v rámci posudku a doporučení, vzešlá z vyhodnocení průběhu veřejného projednání:

Fáze přípravy záměru

1. V rámci zpracování realizační projektové dokumentace bude zpracován projekt ozelenění areálu a projekt náhradních výsadeb. Projekt bude konzultován s příslušným orgánem ochrany přírody.
2. Ve fázi stavby a přípravy ploch, kdy bude zasahováno stávající přírodní prostředí, je na řešení lokalitě nezbytná přítomnost biologického dozoru, zajišťovaná odborně způsobilou osobou.
3. Bude zpracována žádost o výjimku ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů stanovených § 50, odst. 1 a 2, zákona č. 114/1992 Sb., dle § 56 odst. 1 ZOPK. Žádost bude obsahovat aktualizované údaje o výskytu zvláště chráněných druhů, bude obsahovat také návrh transferu (druhů jejichž transfer bude nutný) včetně cílové lokality pro tento transfer.
4. V rámci projektové dokumentace bude navržena realizace izolačního pásu zeleně podél hranice areálu. Účelem tohoto pásu bude omezení úletů lehkých částí odpadů ze skládky a začlenění záměru do krajinného rámce.
5. V rámci projektové dokumentace bude upřesněno technické řešení zařízení pro omezení TZL a pachových emisí z procesu hygienizace v hale, z akumulací jímky substrátu a pasterizačních nádrží. V dokumentaci předpokládané řešení počítá s odváděním odvětrávání samostatným potrubím pomocí radiálního ventilátoru do dezodorizačního biofiltru, návrh kapacity bude upřesněn v projektové dokumentaci.
6. Bude zpracován projekt monitoringu zahrnující celý areál po rozšíření a budou upraveny provozní předpisy upravující četnost monitorování a další podmínky jeho provádění.
7. V rámci provozního řádu budou upřesněna opatření snižující negativní vlivy na životní prostředí při náoze, přejímce a manipulaci s odpady v rámci areálu. Bude zde také podrobně rozepsán technologický postup zpracování včetně kontroly jeho provádění a dodržování technologické kázně.
8. Součástí provozního předpisu budou i opatření pro omezení nežádoucích projevů provozu např. zvýšení prašnosti či nárůst pachové emise.

Fáze realizace záměru

9. Pro fázi realizace záměru bude ustanoven biologický dozor (zajišťovaný odborně způsobilou osobou), který bude spolupracovat také na přípravě harmonogramu provádění výstavby.
10. Odborně způsobilá osoba zajistí naplnění obecné ochrany, tj. monitoring a následnou ochranu průběhu hnízdění ptáků a výskytu živočichů v průběhu migrace a případného rozmnožování, a s tím souvisejících transferů, případně omezování stavby (časové a prostorové v případě jeho nutnosti, při absenci jiných zákonných řešení).
11. Kácení dřevin bude koordinovat biologický dozor který vyhodnotí vhodnou dobu pro provádění kácení. S ohledem na dobu provádění kácení a velikost stromů provede (bude-li třeba) ohledání dřevin a jejich okolí před samotným kácením.
12. Provádění stavby je třeba koordinovat tak, aby bylo možné provádět kácení v době mimo 1. 4. až 31. 7. (období hnízdění ptáků). V případě kácení v hnízdním období lze toto realizovat v odůvodněných případech při zajištění biologického dozoru, který provede ohledání dřevin a jejich okolí před samotným kácením. Stromy u nichž lze předpokládat výskyt netopýrů a stromy v jejich nejbližším okolí budou káceny během září až října, dle pokynů biologického dozoru.
13. Za předpokladu, že bezprostředně (myšleno do čtyř dnů před zahájením prací) proběhne kontrola lokality odborně způsobilou osobou, která zajistí transfery živočichů, je možné práce zahájit kdykoli během roku při splnění podmínek stanovených biologickým dozorem a vyplývajících z udělených výjimek.

14. V rámci realizace náhradní výsadby dřevin v okolí areálu je možno doporučit zejména lípu velkolistou *Tilia platyphyllos*, dub letní *Quercus robur* a na suchá stanoviště dub zimní *Quercus petraea*, jilm vaz *Ulmus laevis* a habr obecný *Carpinus betulus*. Z křovin doplnit jednotlivou výsadbu hlohu *Crataegus* sp. a růže šípkové *Rosa canina*. Návrh druhové skladby bude konzultován s příslušným orgánem ochrany přírody.
15. Pro založení trvalého travního porostu je doporučen dostatečný podíl výběžkatých trav, které zajišťují stabilitu porostu. Podobné travní plochy jsou však obvykle chudé, je tak doporučeno zahrnout také co největší druhový alespoň 30 % podíl bylin a jetelů, pro zvýšení biologické hodnoty a diverzity lučních porostů.
16. Budou zlikvidována ohniska křídlatky japonské *Reynoutria japonica*, které je nutno monitorovat v průběhu stavební činnosti i v následné péči o území záměru a zabránit šíření a cíleně zlikvidovat pomocí herbicidu. Opatření platí i v případě roztroušeně se vyskytující netýkavky žláznaté *Impatiens glandulifera*.
17. Jako náhrada za úbytek dutinových stromů pro netopýry bude realizována na území zbylého lesního porostu v dolní části strže instalace 10 dřevěných štěrbinových budek pro netopýry. Poloha budek a termín realizace bude upřesněn v žádosti o výjimku podle zákona č. 114/1992 Sb.
18. Zemní práce v průběhu výstavby a další činnosti u nichž bude předpoklad vyšší hlukové emise budou prováděny výhradně v denní době (tedy maximálně od 6:00 do 22:00). Během provádění stavebních prací s vyšší prašností bude prováděno skrápění ploch i manipulovaného materiálu tak, aby byla minimalizována emise prachu.
19. Při rozšiřování skládky bude zajištěno spolehlivé navázání těsnících systémů jednotlivých etap – celistvost bude po napojení těsnící fólie zkontrolována.
20. Plochy opatřené těsnící vrstvou budou před zahájením provozu zkontrolovány vodivostní zkouškou, v rámci provozních předpisů bude navržen způsob monitoringu těsnosti i v průběhu provozu.
21. Hala bude vybavena podtlakovým vestavitelným filtračním zařízením – kapsový filtr, textilní vestavitelný bodový filtr TZL s automatickou regenerací filtračního média stlačeným vzduchem protiproudem.
22. V hale, kde bude prováděna hygienizace odpadů, bude instalován řízený odvod odpadní vzdušiny s průchodem přes biofiltr.

Fáze provozu záměru:

23. Průběžně bude prováděna rekultivace již zaplněných částí skládkového tělesa, povrch bude upraven zatravněním s lokálním osázením keřovými hnízdy, tato opatření budou rovněž přispívat k omezení vlivu na krajinný ráz a sníží negativní dopady na okolní prostředí (prašnost, zápach, úlety...). Způsob provedení a postup provádění bude upřesněn v projektové dokumentaci a provozních předpisech.
24. Průsakové vody ze skládky budou nadále využívány ke zpětnému rozlivu na skládku, případné přebytky bude nutné odvézt na ČOV.
25. Pro zachytňné jímky průsakových vod bude stanovena maximální kapacita jejich zaplnění při běžném provozu tak, aby v jímkách byla dostatečná kapacita pro případné zadržení vod při přívalových srážkách.
26. Nakládání s průsakovými vodami ze skládky bude zajištěno tak, aby nemohly být použity pro vlhčení kompostů či jiným způsobem kontaminovat kompostované materiály.
27. Před ukončením provozu skládky bude zpracován projekt rekultivace, který bude konzultován s příslušným orgánem ochrany přírody. Součástí projektu bude upřesněno technické řešení krycích a rekultivačních vrstev, bude navrženo ozelenění a bude navržen systém monitoringu.
28. Následná péče o rekultivovanou skládku a její monitoring bude zajištěna nejméně po dobu 30 let od ukončení provozu.

29. V rámci zkušebního provozu bude měřením ověřena hluková situace v okolí zařízení. Poloha měřících míst a rozsah měření bude dohodnut s příslušnou KHS.

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

Podrobný projekt monitoringu bude předložen v rámci změny IP. Bude se jednat především o rozšíření stávajícího monitoringu podzemních a průsakových vod.

Pro monitorování podzemní vody se využívají referenční objekty, což jsou vrty označené jako MV-3, MV-3A, MV-SII, MV-JI, MV-JII a indikační objekty, což jsou vrty označené MV-1, MV-2, MV-4N, MV-4A, MV-SI, MV-JIII, MV-SIII (posledně jmenovaný vrt bude vybudován při realizaci stavby „Skládka sever“). Provádí se přitom odběr dvakrát ročně v rozsahu: teplota, pH, dusičnany, amonné ionty, RL, NL a CHSKMn.

Monitorování průsakové vody se provádí v jímkách průsakových vod směsným vzorkem ze železobetonových jímek a po jednom vzorku z každé zemní jímky průsakových vod v rozsahu: teplota, pH, $N_{anorg.}$, C_{10-C40} , $CHSK_{Cr}$, Cd, Pb, Hg, Cu, Zn, Cr, Ni, $P_{celk.}$, As, RL, NL, $PCB_{celk.}$. Odběry se pak provádějí 1 x za rok.

Pod těsnicí fólií dna skládky bude po celé ploše instalován pevně zabudovaný monitorovací systém, umožňující sledování těsnosti fólie po celou dobu provozu skládky.

V případě provozu kompostárny se průběžně monitoruje teplota a vlhkost zakládky, provádí se překopávání zakládek a udržuje se optimální výška a tvar zakládky (krechtu).

Ve zkušebním provozu provést měření celkové akustické zátěže v nejbližším chráněném prostoru staveb v případě požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví.

V trvalém provozu provádět monitoring složek životního prostředí podle příslušných rozhodnutí správních orgánů.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- Dokumentace EIA dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., záměru „ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE“, kterou zpracoval, dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, Ing. Radek PÍŠA, držitel osvědčení odborné způsobilosti dle zákona č. 244/1992 Sb. č.j. 7270/856/OPVŽP/97 ze dne 24. 09. 1997 ve znění rozhodnutí o prodloužení platnosti odborné způsobilosti dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších změn, č.j. 47192/ENV/06 ze dne 26. 07. 2006; č.j. 113632/ENV/10 ze dne 28. 01. 2011 a č.j. 46960/ENV/15 ze dne 4.8.2015 a č.j. MZP/2021/710/4361 z 1.9.2021, v listopadu 2021 (dále jen „dokumentace EIA“) a následně byla tato dokumentace přepracována a opětovně zveřejněna 15.11.2022. Zpracování dokumentace zajistil oznamovatel podle § 6 odst. 5 zákona.
- Vyjádření k dokumentaci záměru „ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE, “.
- Posudek s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., „ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE, “, který vypracoval Ing. Pavel Cetl, autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona č. 100/2001 Sb. osvědčení č. j. 1713/209/OPVŽP/97, ze dne 22.4. 1997, s posledním prodloužením

autorizace pod č. j. 2466/ENV/16, ze dne 10. 2. 2016, s platností do 31. 12. 2021), v únoru 2023 (dále jen „posudek“).

Předmětem předkládaného záměru je rozšíření areálu Centra pro nakládání s ostatními odpady SOMA Markvartovice, součástí kterého jsou nově navržená i zkapacitněná stávající zařízení k úpravě a využívání odpadů, včetně rozšíření a zkapacitnění tělesa skládky pro ukládku dále již nevyužitelných odpadů.

Rozšíření Centra je uvažováno na celkové ploše cca 121 131 m², v rámci k.ú. Markvartovice. Záměr je umístěn na 39 941 m² plochy, která je pro rozšíření CNOO již povolena v předchozích řízeních (územní plán, EIA, popř. stavební řízení) a dále na ploše 81 190 m² nově zabírané plochy. Nově zabíranou plochu tvoří 61 696 m² ZPF a z toho 13 970 m² ZPF v třídě ochrany I (BPEJ 61 400) (viz tabulka 2). Zbylou výměru nově zabíraných ploch tvoří pozemky druhu ostatní plocha nebo lesní pozemky.

Stávající stav

Řízená skládka odpadů, sk. S-OO	80 000 t/rok 1 863 439 m ³
Rekultivace skládky	postupná rekultivace
Kompostovací plocha	34 800 t/rok
Recyklační zařízení	25 000 t/rok
Překládací a třídící stanice – boxy na sypké odpady	20 000 t/rok
Zařízení na výrobu paliva z odpadů (např. PALIVO CZ)	25 000 t/rok

Záměr

Multifunkční plochy / haly k nakládání s odpady	80 000 t/rok
✦ mechanicko-fyzikální úpravu odpadů – třídění, drcení, lisování	
✦ úpravu biologických odpadů – kompostování, fermentace a stabilizace, hygienizace a výroba biopaliv	
✦ překládací stanice, skladovací plocha	
Zařízení na výrobu paliva z odpadů (např. PALIVO CZ)	45 000 t/rok
Kompostovací plocha	10 000 t/rok
Recyklační zařízení	15 000 t/rok
Překládací a třídící stanice – boxy na sypké odpady	40 000 t/rok
Rekultivace skládky	postupná rekultivace
Řízená skládka odpadů, sk. S-OO	700 000 m ³
zkapacitnění tělesa skládky	

Konečný stav po realizaci záměru

Multifunkční plochy / haly k nakládání s odpady	80 000 t/rok
✦ mechanicko-fyzikální úpravu odpadů – třídění, drcení, lisování	
✦ úpravu biologických odpadů – kompostování, fermentace a stabilizace, hygienizace a výroba biopaliv	
✦ překládací stanice, skladovací plocha	
Zařízení na výrobu paliva z odpadů (např. PALIVO CZ)	70 000 t/rok
Kompostovací plocha	44 800 t/rok
Recyklační zařízení	40 000 t/rok
Překládací a třídící stanice – boxy na sypké odpady	60 000 t/rok
Rekultivace skládky	postupná rekultivace
Řízená skládka odpadů, sk. S-OO	2 563 439 m ³

V předložené dokumentaci je záměr posuzován v jedné variantě, která byla doporučena k realizaci v jedné etapě.

Předložená dokumentace EIA byla posouzena v souladu s ustanovením § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v rozsahu stanoveném přílohou č. 5 citovaného zákona.

Předložený záměr byl vyhodnocen ve všech aspektech životního prostředí a byl shledán jako přípustný, tedy splňuje všechny legislativní požadavky na ochranu životního prostředí, neohrožuje veřejné zdraví a nepřináší zásadní negativní vlivy, které by byly v rozporu s požadavky trvale udržitelného rozvoje.

Na základě vyhodnocení všech výše uvedených aspektů byla doporučena realizace aktivní varianty

„ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE, “.

K dokumentaci EIA bylo doručeno celkem 4 vyjádření samostatných územních celků, dotčených orgánů a obcí. Vyjádření orgánů státní zprávy jsou souhlasná a v některých případech obsahují podmínky nebo upřesnění povinností vyplývajících z platné legislativy.

Ve vyjádření Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě sděluje, že dokumentace dostatečným způsobem vyhodnocuje vliv záměru na zdraví lidí a životní prostředí, závěr dokumentace akceptuje a nepožaduje další posuzování uvedeného záměru v celém rozsahu zákona č.100/2001 Sb.

České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava ve své připomínce požaduje upřesnění cílového místa pro transfer ZCHD a vznáší požadavek na způsob provedení osvětlení areálu a upřesnění citace monitorovacích vrtů a následné povinnosti vyplývající z platné legislativy.

KÚ Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ve svém vyjádření prezentuje souhlasné stanovisko obsahující rekapitulaci některých zákonných povinností.

Městského úřadu Hlučín, odboru výstavby a životního prostředí nemá k dokumentaci žádné připomínky, ve vyjádření jednotlivých odborů uvádí rekapitulaci některých zákonných povinností

Vyjádření veřejnosti k dopracované dokumentaci nebyla příslušnému úřadu doručena.

Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci jsou komentována v části V. posudku. Všechny relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zapracovány.

Veřejné projednání se nekonalo.

Dne 28.2. 2023 byl na příslušný úřad předložen posudek. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry dokumentace v tom smyslu, že posuzovaný záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný při splnění podmínek navrženého souhlasného závazného stanoviska. Zpracovatel posudku doporučuje Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje vydat kladné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., k záměru „ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE“ a to za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je součástí posudku.

Odůvodnění stanovených podmínek:

V posudku je v návrhu závazného stanoviska uvedeno 29 podmínek. Do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru, naopak byla zahrnuta 1 další podmínka, které vyplynuly z hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v rámci dokumentace EIA a jsou stanoveny za účelem eliminace vlivů na konkrétní složky životního prostředí.

Do podmínek tohoto závazného stanoviska bylo zahrnuto celkem 29 z celkových 29 podmínek, které byly navrženy zpracovatelem posudku v rámci konečného návrhu závazného stanoviska dle § 9 odst. 10 zákona. Některé podmínky navržené zpracovatelem posudku byly formálně upraveny.

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. V rámci zpracování realizační projektové dokumentace bude zpracován projekt ozelenění areálu a projekt náhradních výsadeb. Projekt bude konzultován s příslušným orgánem ochrany přírody.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění udržení stávající úrovně biologické rozmanitosti a posílení funkce izolační zeleně.

2. Ve fázi stavby a přípravy ploch, kdy bude zasahováno stávající přírodní prostředí, je na řešené lokalitě nezbytná přítomnost biologického dozoru, zajišťovaná odborně způsobilou osobou.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů na faunu a flóru v průběhu výstavby.

3. Bude zpracována žádost o výjimku ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů stanovených § 50, odst. 1 a 2, zákona č. 114/1992 Sb., dle § 56 odst. 1 ZOPK. Žádost bude obsahovat aktualizované údaje o výskytu zvláště chráněných druhů, bude obsahovat také návrh transferu (druhů jejichž transfer bude nutný) včetně cílové lokality pro tento transfer.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a na základě připomínky ČIŽP byla následně upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů na faunu a flóru v průběhu výstavby.

4. V rámci projektové dokumentace bude navržena realizace izolačního pásu zeleně podél hranice areálu. Účelem tohoto pásu bude omezení úletů lehkých částí odpadů ze skládky a začlenění záměru do krajinného rámce.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění udržení stávající úrovně biologické rozmanitosti a posílení funkce izolační zeleně.

5. V rámci projektové dokumentace bude upřesněno technické řešení zařízení pro omezení TZL a pachových emisí z procesu hygienizace v hale, z akumulární jímky substrátu a pasterizačních nádrží. V dokumentaci předpokládané řešení počítá s odváděním odvětrávání samostatným potrubím pomocí radiálního ventilátoru do dezodorizačního biofiltru, návrh kapacity bude upřesněn v projektové dokumentaci.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění minimalizace emisí škodlivin a pachových látek do ovzduší z provozu zařízení.

6. Bude zpracován projekt monitoringu zahrnující celý areál po rozšíření a budou upraveny provozní předpisy upravující četnost monitorování a další podmínky jeho provádění.

Podmínka vychází z podmínek navržených zpracovatelem dokumentace a byla následně zformulována zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění dostatečné kontroly provozu zařízení a předcházení možným negativním dopadům na životní prostředí.

7. V rámci provozního řádu budou upřesněna opatření snižující negativní vlivy na životní prostředí při náoze, přejímce a manipulaci s odpady v rámci areálu. Bude zde také podrobně rozepsán technologický postup zpracování včetně kontroly jeho provádění a dodržování technologické kázně.

Podmínka vychází z podmínek navržených zpracovatelem dokumentace a byla následně zformulována zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění dostatečné kontroly provozu zařízení a předcházení možným negativním dopadům na životní prostředí.

8. Součástí provozního předpisu budou i opatření pro omezení nežádoucích projevů provozu např. zvýšení prašnosti či nárůst pachové emise.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění minimalizace emisí škodlivin a pachových látek do ovzduší z provozu zařízení.

II. Fáze realizace záměru

9. Pro fázi realizace záměru bude ustanoven biologický dozor (zajišťovaný odborně způsobilou osobou), který bude spolupracovat také na přípravě harmonogramu provádění výstavby.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění minimalizace negativních vlivů výstavby na faunu a flóru.

10. Odborně způsobilá osoba zajistí naplnění obecné ochrany, tj. monitoring a následnou ochranu průběhu hnízdění ptáků a výskytu živočichů v průběhu migrace a případného rozmnožování, a s tím souvisejících transferů, případně omezování stavby (časové a prostorové v případě jeho nutnosti, při absenci jiných zákonných řešení).

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění minimalizace negativních vlivů výstavby na faunu a flóru.

11. Kácení dřevin bude koordinovat biologický dozor který vyhodnotí vhodnou dobu pro provádění kácení. S ohledem na dobu provádění kácení a velikost stromů provede (bude-li třeba) ohledání dřevin a jejich okolí před samotným kácením.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění minimalizace negativních vlivů výstavby na faunu a flóru.

12. Provádění stavby je třeba koordinovat tak, aby bylo možné neprovádět kácení v době mimo 1. 4. až 31. 7. (období hnízdění ptáků). V případě kácení v hnízdním období lze toto realizovat v odůvodněných případech při zajištění biologického dozoru, který provede ohledání dřevin a jejich okolí před samotným kácením. Stromy u nichž lze předpokládat výskyt netopýrů a stromy v jejich nejbližším okolí budou káceny během září až října, dle pokynů biologického dozoru.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění minimalizace negativních vlivů výstavby na faunu a flóru.

13. Za předpokladu, že bezprostředně (myšleno do čtyř dnů před zahájením prací) proběhne kontrola lokality odborně způsobilou osobou, která zajistí transfery živočichů, je možné práce zahájit kdykoli během roku při splnění podmínek stanovených biologickým dozorem a vyplývajících z udělených výjimek.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění minimalizace negativních vlivů výstavby na faunu a flóru.

14. V rámci realizace náhradní výsadby dřevin v okolí areálu je možno doporučit zejména lípu velkolistou *Tilia platyphyllos*, dub letní *Quercus robur* a na suchá stanoviště dub zimní *Quercus petraea*, jilm vaz *Ulmus laevis* a habr obecný *Carpinus betulus*. Z křovin doplnit jednotlivou výsadbu hlohu *Crataegus* sp. a růže šípkové *Rosa canina*. Návrh druhové skladby bude konzultován s příslušným orgánem ochrany přírody.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění dostatečného zastoupení druhově původních dřevin.

15. Pro založení trvalého travního porostu je doporučen dostatečný podíl výběžkatých trav, které zajišťují stabilitu porostu. Podobné travní plochy jsou však obvykle chudé, je tak doporučeno zahrnout také co největší druhový alespoň 30 % podíl bylin a jetelů, pro zvýšení biologické hodnoty a diverzity lučních porostů.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění dostatečného zastoupení druhově pestrých druhů bylin, důležitých pro zachování a podporu biodiverzity.

16. Budou zlikvidována ohniska křídlatky japonské *Reynoutria japonica*, které je nutno monitorovat v průběhu stavební činnosti i v následné péči o území záměru a zabránit šíření a cíleně zlikvidovat pomocí herbicidu. Opatření platí i v případě roztroušeně se vyskytující netýkavky žláznaté *Impatiens glandulifera*.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je potlačení možného výskytu invazivních druhů.

17. Jako náhrada za úbytek dutinových stromů pro netopýry bude realizována na území zbylého lesního porostu v dolní části strže instalace 10 dřevěných štěrbinových budek pro netopýry. Poloha budek a termín realizace bude upřesněn v žádosti o výjimku podle zákona č. 114/1992 Sb.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění dostatečného množství potenciálních úkrytů pro místní populaci netopýrů.

18. Zemní práce v průběhu výstavby a další činnosti u nichž bude předpoklad vyšší hlukové emise budou prováděny výhradně v denní době (tedy maximálně od 6:00 do 22:00). Během provádění stavebních prací s vyšší prašností bude prováděno skrápění ploch i manipulovaného materiálu tak, aby byla minimalizována emise prachu.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění ochrany obyvatelstva před hlukem z výstavby.

19. Při rozšiřování skládky bude zajištěno spolehlivé navázání těsnících systémů jednotlivých etap – celistvost bude po napojení těsnící fólie zkontrolována.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění správného provedení těsnící vrstvy, tedy jako prevence případných úniků vod ze skládkového tělesa.

20. Plochy opatřené těsnící vrstvou budou před zahájení provozu zkontrolovány vodivostní zkouškou, v rámci provozních předpisů bude navržen způsob monitoringu těsnosti i v průběhu provozu.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění správného provedení těsnící vrstvy, tedy jako prevence případných úniků vod ze skládkového tělesa.

21. Hala bude vybavena podtlakovým vestavitelným filtračním zařízením – kapsový filtr, textilní vestavitelný bodový filtr TZL s automatickou regenerací filtračního média stlačeným vzduchem protiproudem.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění minimalizace emisí škodlivin z prostoru zpracovávání odpadů.

22. V hale, kde bude prováděna hygienizace odpadů, bude instalován řízený odvod odpadní vzdušiny s průchodem přes biofiltr.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění minimalizace emisí škodlivin z prostoru zpracovávání odpadů.

III. Fáze provozu záměru:

23. Průběžně bude prováděna rekultivace již zaplněných částí skládkového tělesa, povrch bude upraven zatravněním s lokálním osázením keřovými hnízdy, tato opatření budou rovněž přispívat k omezení vlivu na krajinný ráz a sníží negativní dopady na okolní prostředí (prašnost, zápach, úlety...). Způsob provedení a postup provádění bude upřesněn v projektové dokumentaci a provozních předpisech.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění průběžné minimalizace negativních vlivů skládky.

24. Průsakové vody ze skládky budou nadále využívány ke zpětnému rozlivu na skládku, případné přebytky bude nutné odvézt na ČOV.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění správného nakládání se skládkovými vodami..

25. Pro zachytné jímky průsakových vod bude stanovena maximální kapacita jejich zaplnění při běžném provozu tak, aby v jímkách byla dostatečná kapacita pro případné zadržení vod při přívalových srážkách.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění správného nakládání se skládkovými vodami a především jako prevence případných úniků skládkových vod v případě přívalových dešťů.

26. Nakládání s průsakovými vodami ze skládky bude zajištěno tak, aby nemohly být použity pro vlhčení kompostů či jiným způsobem kontaminovat kompostované materiály.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění aby výsledný kompost nebyl kontaminován škodlivinami, které mohou být obsaženy ve skládkových vodách.

27. Před ukončením provozu skládky bude zpracován projekt rekultivace, který bude konzultován s příslušným orgánem ochrany přírody. Součástí projektu bude upřesněno technické řešení krycích a rekultivačních vrstev, bude navrženo ozelenění a bude navržen systém monitoringu.

Podmínka vychází z návrhů zpracovatelem dokumentace a byla následně upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění vhodného způsobu rekultivace skládky jak s ohledem na technické zabezpečení tak i s ohledem na biologické aspekty pro vhodné začlenění do místní krajiny.

28. Následná péče o rekultivovanou skládku a její monitoring bude zajištěna nejméně po dobu 30 let od ukončení provozu.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění dostatečné následné péče po ukončení provozu a rekultivaci skládky.

29. V rámci zkušebního provozu bude měřením ověřena hluková situace v okolí zařízení. Poloha měřících míst a rozsah měření bude dohodnut s příslušnou KHS.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je ověření výsledků hlukové studie.

Všechny ostatní připomínky a požadavky uplatněné v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek tohoto závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takové požadavky ukládají oznamovateli platné právní předpisy. Veškeré další připomínky byly v rámci procesu EIA vypořádány, případně jsou vypořádány v tomto závazném stanovisku.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Z hlediska tohoto aspektu nebyl z pohledu příslušného úřadu nalezen natolik významný faktor, který by bránil realizaci předmětného záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku. Podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a vlastností prostředí, do kterého je umístěn. Důraz je kladen především na fázi přípravy a realizace záměru.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Záměrem je rozšíření areálu Centra pro nakládání s ostatními odpady SOMA Markvartovice, součástí kterého jsou nově navržená i zkapacitněná stávající zařízení k úpravě a využívání odpadů, včetně rozšíření a zkapacitnění tělesa skládky pro ukládku dále již nevyužitelných odpadů.

Rozšíření Centra je uvažováno na celkové ploše cca 121 131 m², v rámci k.ú. Markvartovice. Záměr je umístěn na 39 941 m² plochy, která je pro rozšíření CNOO již povolena v předchozích řízeních (územní plán, EIA, popř. stavební řízení) a dále na ploše 81 190 m² nově zabírané plochy. Nově zabíranou plochu tvoří 61 696 m² ZPF a z toho 13 970 m² ZPF v třídě ochrany I (BPEJ 61 400) (viz tabulka 2). Zbylou výměru nově zabíraných ploch tvoří pozemky druhu ostatní plocha nebo lesní pozemky.

Stávající stav

Řízená skládka odpadů, sk. S-00	80 000 t/rok 1 863 439 m ³
Rekultivace skládky	postupná rekultivace
Kompostovací plocha	34 800 t/rok
Recyklační zařízení	25 000 t/rok
Překládací a třídící stanice – boxy na sypké odpady	20 000 t/rok
Zařízení na výrobu paliva z odpadů (např. PALIVO CZ)	25 000 t/rok

Záměr

Multifunkční plochy / haly k nakládání s odpady	80 000 t/rok
✦ mechanicko-fyzikální úpravu odpadů – třídění, drcení, lisování	
✦ úpravu biologických odpadů – kompostování, fermentace a stabilizace, hygienizace a výroba biopaliv	
✦ překládací stanice, skladovací plocha	
Zařízení na výrobu paliva z odpadů (např. PALIVO CZ)	45 000 t/rok
Kompostovací plocha	10 000 t/rok
Recyklační zařízení	15 000 t/rok
Překládací a třídící stanice – boxy na sypké odpady	40 000 t/rok
Rekultivace skládky	postupná rekultivace
Řízená skládka odpadů, sk. S-OO	700 000 m ³
zkapacitnění tělesa skládky	

Konečný stav po realizaci záměru

Multifunkční plochy / haly k nakládání s odpady	80 000 t/rok
✦ mechanicko-fyzikální úpravu odpadů – třídění, drcení, lisování	
✦ úpravu biologických odpadů – kompostování, fermentace a stabilizace, hygienizace a výroba biopaliv	
✦ překládací stanice, skladovací plocha	
Zařízení na výrobu paliva z odpadů (např. PALIVO CZ)	70 000 t/rok
Kompostovací plocha	44 800 t/rok
Recyklační zařízení	40 000 t/rok
Překládací a třídící stanice – boxy na sypké odpady	60 000 t/rok
Rekultivace skládky	postupná rekultivace
Řízená skládka odpadů, sk. S-OO	2 563 439 m ³

Realizace záměru se předpokládá v jedné etapě a není uvažována variantně.

Vlivy na veřejné zdraví

Významný negativní vliv záměru „ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE, “ lze vyloučit.

Vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů vychází ze studie vlivu záměru na veřejné zdraví, zpracované RNDr. Irenou Dvořákovou (držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví číslo 3/2022), která je součástí Dokumentace.

Je zde řešen vliv imisních příspěvků plyných škodlivin a prachu emitovaných zdroji v areálu a automobilovou dopravou a technologickými zdroji. Vyhodnocení je provedeno na základě rozptylové studie (zpracované Ing. Josefem Vraňanem, držitelem autorizace ke zpracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vydané rozhodnutím MŽP č.j. 2416/780/12/AK ze dne 16. října 2012). Dále je zde vyhodnocen vliv hlukové zátěže vycházející z výsledků hlukové studie zpracované Mgr. Michalem Grégrem. Obě studie jsou doloženy v příloze dokumentace.

Příspěvky záměru k imisní situaci hodnocených látek byly v rozptylové studii zjištěny nízké a nemohou znamenat změnu zdravotních rizik pro obyvatelstvo v území. Vliv záměru na veřejné zdraví z hlediska ovzduší není předpokládán.

Provoz areálu po realizaci záměru neovlivní významně hlukovou situaci v zájmovém území. Vlivem záměru se ekvivalentní hladiny akustického tlaku A ($L_{Aeq,T}$) zvýší, avšak o hodnoty, které neznamenaají žádnou změnu zdravotních rizik z hluku.

Vlivy na ovzduší

Významný negativní vliv záměru „ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE,“ lze vyloučit.

Vyhodnocení vlivů na ovzduší a klima vychází z rozptylové studie zpracované zpracované Ing. Josefem Vraňanem, držitelem autorizace ke zpracování rozptylových studií a doloženou v příloze.

Rozptylová studie obsahuje výpočty imisních koncentrací pro 8 výpočtových bodů umístěných v prostoru obytné zástavby a pravidelnou síť výpočtových bodů v obdélníku 3600 x 2800 m (s krokem 100 m) v jehož přibližném středu se záměr nachází. Hodnocenými škodlivinami byly suspendované částice, oxidy dusíku, CO, benzen, benzo(a)pyren, amoniak, sulfan (H_2S).

Výsledky výpočtu byly pro body v obytné zástavbě presenovány tabelární formou, pro celé řešené území pak průmětem isopleť do mapového podkladu.

Z presentovaných isopleť vyplývá, že maxima imisní zátěže za stávajícího stavu i u navrhovaného stavu vycházejí do vlastního areálu, respektive do jeho blízkého okolí. Imisní příspěvky dosahují nízkých hodnot v řádu desetin až jednotek procent daných imisních limitů, tedy bez zásadního vlivu na stávající kvalitu ovzduší.

Vlivy na klima

Významný negativní vliv záměru „ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE,“ lze vyloučit.

Vlivy na klima jsou vyhodnoceny jako nevýznamné, řešena je mitigační a adaptační strategie, vlivy jsou vyhodnoceny jako málo významné.

Vlivy na akustickou situaci

Významný negativní vliv záměru „ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE,“ lze vyloučit.

Pro hodnocení vlivů hluku byla provedena podrobná akustická studie (Mgr. Michal Grégr), doložená v příloze dokumentace. Studie zahrnuje výpočet stávajících i nových zdrojů hluku v areálu. Předmětem výpočtového posouzení (predikce) je provoz záměru jak z hlediska stacionárních zdrojů tak i z hlediska dopravních nároků.

Výsledky výpočtu vlivu stacionárních zdrojů pro 4 výpočtové body v prostoru hlukově chráněných venkovních prostor staveb v blízkosti záměru nepředpokládají dosažení limitních hodnot pro denní ani noční dobu.

Vyhodnocení konstatuje, že realizací záměru nedojde u výpočtových bodů V1, V2 a V4 k celkovému ani dílčímu překročení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A , $L_{Aeq,T}$ v denní ani v noční době nad limitní hodnoty stanovené dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., v aktuálním znění.

V případě výpočtového bodu V3 modelové výsledky ukazují na překročení hygienického limitu o 0,2 dB pro denní dobu, avšak realizací záměru by se tato hodnota neměla navýšit.

Je tedy zřejmé, že provozem dle záměru včetně stávajícího provozu nedojde k překročení platných hygienických limitů hluku.

Přesto je zpracovatelem dokumentace navrženo - ve zkušebním provozu provést měření celkové akustické zátěže v nejbližším chráněném prostoru staveb v případě požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Významný negativní vliv záměru „ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE, “ lze vyloučit.

Z hlediska vlivů na povrchové vody bylo v dokumentaci vyhodnoceno, že vlivem realizace záměru dojde ke změně odtokových poměrů, neboť zejména multifunkční plocha bude představovat vybudování zpevněné a zabezpečené plochy s odvodem srážkových vod z potenciálně kontaminovaných míst do samostatných jímek, případně do jímky průsakových vod. Provedení bude upřesněno v navazujících řízeních v návaznosti na konkrétní realizovanou činnost na této ploše. Z hlediska srážkových vod dopadajících na těleso skládky se bude jednat o průsakové vody, které budou sváděny do nově navržené jímky průsakových vod; aktivní část skládky bude zachována na přibližně obdobné úrovni, jako dosud a nedojde tak k navýšení množství vznikajících průsakových vod.

Pro nakládání s vodami je navržena řada opatření – zejména pak jejich zpětné využití. Kvalita podzemních vod bude sledována pomocí stávajícího monitorovacího systému.

Samotné zakapacitnění skládky bude zajištěno těsnicí fólií, na které bude provedena zkouška těsnosti před zahájením provozu. Pod těsnicí fólií pak bude zabudován fixní geoelektrický kontrolní systém, umožňující kontrolu neporušenosti izolační fólie po celou dobu provozu skládky.

Vlivy na odtokové poměry a na hydrologické charakteristiky v důsledku realizace záměru je vyhodnocen jako nepravděpodobný.

Vlivy na podzemní vody či vodní zdroje po realizaci záměru se nepředpokládají.

Vlivy na půdy

Významný negativní vliv záměru „ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE, “ lze vyloučit.

Realizací záměru dochází k záboru půdy. Po rekultivaci skládky se předpokládá, že bude plocha převedena na trvalý travní porost.

Většina zabírané plochy půdy s ochranou ZPF je v současné době zemědělsky obdělávaná. Pouze cca 1,4 ha je půda s I. třídou ochrany ZPF, ostatní zájmové pozemky ZPF mají méně kvalitní půdu. S ohledem na to, že všechny dotčené plochy jsou v rámci územního plánu obce Markvartovice schváleny pro dané účely, tj. jako plochy určené k nakládání s odpady, lze považovat zábor půdy za akceptovatelný, s převažujícím veřejným zájmem pro zajištění obslužnosti území regionu z hlediska vybudování a provozu portfolia potřebných způsobů nakládání s odpady, tj. zařízení určených k úpravě, využívání a odstraňování odpadů.

Nutný zábor se týká také pozemků evidovaných jako PUPFL, z hlediska akceptovatelnosti platí totéž jako v případě záboru ZPF.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Významný negativní vliv záměru „ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE, “ lze vyloučit.

Vliv na horninové prostředí se v podstatnější míře nepředpokládá. Záměr nezasahuje žádnou geologicky významnou oblast ani zdroje nerostných surovin či geologické ani paleontologické památky.

Vlivy na biologickou rozmanitost

Významný negativní vliv záměru „ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE, “ lze vyloučit.

Z hlediska vlivu na biologickou rozmanitost je konstatován zábor ploch s přirozenou vegetací a zábor lesa v obmýtném věku.

Před samotným zásahem do dotčené části lesní strže bude nutné zajistit souhlas orgánu ochrany přírody se zásahem do VKP, kácení musí být prováděno v době vegetačního klidu, a v souladu s projektem ozelenění, který bude řešen v navazujících stupních projektové dokumentace, bude provedena odpovídající náhradní výsadba.

Dále bylo zjištěno, že na základě terénního průzkumu je flóra i fauna v zájmové lokalitě zastoupena v ČR běžně se vyskytujícími druhy, často ruderalními. To odpovídá charakteru člověkem ovlivněné lokality. Výjimkou jsou zjištěné zvláště chráněné druhy živočichů. Podmínky ochrany těchto druhů při provádění prací budou stanoveny v rámci navazujících řízení (výjimka dle §56 zákona č. 114/1992 Sb.).

Nedojde k ovlivnění přírodních biotopů. Dojde k lokálnímu negativnímu ovlivnění antropogenních biotopů a stanovišť, které není při realizaci navržených opatření významné. Negativní vliv na ÚSES je vyloučen. Dojde k negativnímu dotčení VKP v podobně části lesního porostu, které bylo vyhodnoceno jako akceptovatelné. Vliv na krajinný ráz je zanedbatelný, vliv na zvláště chráněné území je vyloučen.

Dojde k negativnímu dotčení některých druhů rostlin a živočichů, které je však lokální a dočasné, negativní vliv na biodiverzitu se neuvažuje. Pro minimalizaci negativního vlivu zásahu byla navržena řada opatření (viz kapitola č. D.IV dokumentace), při zohlednění území a rozsahu záměru se jedná především o přítomnost odborného biologického dozoru po dobu zásahů, časový harmonogram pro zahajování a provedení prací.

Záměrem nejsou dotčeny žádné vyhlášené památné stromy.

Vlivy na krajinný ráz

Významný negativní vliv záměru „ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE, “ lze vyloučit.

Dotčený krajinný prostor je z hlediska záměru výrazně omezen stávajícím areálem Centra. Zároveň vlivem záměru nedochází k žádnému zásahu do zvláště chráněného území, či lokality NATURA 2000. Nedojde ani k žádnému zásahu do kulturních nebo architektonických památek.

Realizace záměru bude spojená s odstraněním vzrostlého porostu lesa (v obmýtném věku) a výstavbou nových objektů v areálu.

V rámci záměru tak sice dojde k částečnému ovlivnění krajinného rázu, avšak s ohledem na navržená opatření – ozelenění, rekultivace skládky, lze tyto vlivy považovat za akceptovatelné.

Hodnocení vlivů na krajinný ráz záměru je vyhodnocen jako nevýznamný.

Vlivy na ZCHÚ a soustavu NATURA

Významný negativní vliv záměru „ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE“ na zvláště chráněná území i prvky ÚSES lze vyloučit.

Záměr není v přímém kontaktu s žádným prvkem regionálního a nadregionálního systému ÚSES, není v přímém kontaktu s žádnými prvky lokálního ÚSES.

Vliv na zvláště chráněná území či přírodní parky je v důsledku jejich absence v území vyloučen.

Lokality Natura 2000 nebudou realizací záměru negativně ovlivněny.

Vlivy na hmotný majetek, kulturní památky, architektonické a archeologické aspekty

Významný negativní vliv záměru „ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE, “ lze vyloučit.

Hmotný majetek, kulturní či jiné památky nejsou stavbou zasaženy. Záměr se nachází v území kde není vyloučena možnost archeologických nálezů, ale není pravděpodobná (bude realizován v prostoru s recentními navážkami), nicméně nelze ji zcela vyloučit a předpokládají se tedy běžná zákonná opatření.

Vlivy na odpady

Záměrem investora je, rozšířit kapacitu stávajícího zařízení na likvidaci odpadů a provádět zde úpravu odpadů s cílem jeho dalšího využití a tedy minimalizovat podíl, který bude jako dále nevyužitelný uložen na skládce.

Jedná se tedy o zařízení, které umožní zpracování těchto odpadů ekologicky přípustným způsobem.

Přeshraniční vlivy

Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví překračující hranice České republiky. Posuzovaný záměr nemá přeshraniční vlivy.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení odpovídá způsobu a postupům uplatňovaným v obdobných provozech a vychází z předchozího provozu areálu.

Technické řešení je detailně popsáno v kapitole B.I.6 dokumentace.

Z hlediska ochrany životního prostředí bude významné v průběhu provozu především dodržování všech podmínek a omezení daných legislativou i uložených v rámci procesu EIA.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Záměr je z hlediska technického řešení předkládán v jedné variantě. Jako nulová varianta je uvažováno pokračování provozu se stávající kapacitou.

Přílohou dokumentace EIA jsou stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., která konstatují, že lze vyloučit významný vliv záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Dokumentace EIA rovněž vylučuje přeshraniční vlivy záměru. V případě uvedeného postupu nevyplyvá ze zákona č. 100/2001 Sb. povinnost předložit dokumentaci EIA ve variantách.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

Dokumentace EIA, kterou zpracovala autorizovaná osoba Ing. Radek PÍŠA na základě § 8 zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 4, je datována na říjen 2021. Tato dokumentace byla rozeslána (1.11.2021) a zveřejněna Krajským úřadem Moravskoslezského kraje dne 8.11.2021, č.j. MSK 135117/2021.

Následně byla dokumentace Krajským úřadem vrácena k přepracování a doplnění dopisem č.j. MSK 1472/2022 ze dne 5.1.2022.

Dopracovaná dokumentace byla Krajským úřadem zveřejněna dopisem č.j. MSK 153457/2022 ze dne 15.11.2022.

K datu 29.12.2022 byly zpracovateli posudku předány vyjádření a připomínky k předmětné dokumentaci.

Závěry zpracovatele posudku:

Proces posuzování vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí posuzuje potenciální vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí z hlediska akceptovatelnosti jejich velikosti a významu. Z uvedeného pohledu nebyl v předložené dokumentaci nalezen žádný natolik významný faktor, který by za předpokladu splnění podmínek souhlasného závazného stanoviska bránil realizaci posuzovaného záměru. Na základě údajů obsažených v předložené dokumentaci EIA s ohledem na obdržená vyjádření a při respektování podmínek závazného stanoviska lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný.

Zpracovatel posudku doporučuje Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje vydat souhlasné závazné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., k záměru „ROZŠÍŘENÍ AREÁLU CENTRA PRO NAKLÁDÁNÍ S OSTATNÍMI ODPADY SOMA MARKVARTOVICE“, a to za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je součástí posudku.

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v závazném stanovisku lze učinit závěr, že technickými opatřeními lze minimalizovat negativní vlivy záměru na životní prostředí.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

1. Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č. j. KHSMS 286613/2022/OP/HOK ze dne 23.11.2022,
2. České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava, č. j. ČIŽP/49/2022/10781 ze dne 20.12.2022,
3. Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 171997/2022 ze dne 21.12.2022,
4. Městského úřadu Hlučín, odboru výstavby a životního prostředí, č. j. 81334/2022/OVŽP/KŘ ze dne 21.12.2022.

7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci bylo doručeno celkem 4 vyjádření. Část podaných vyjádření obsahuje upozornění na povinnosti vyplývající z národní legislativy, doporučení, případně požadavky na doplnění dokumentace či navržených podmínek.

Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly detailně vypořádány v posudku v kapitole V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz>), kód záměru ULK1146, v části Posudek.

Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto závazného stanoviska.

Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku a níže uvádí všechna vyjádření k dokumentaci obdržená podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. a jejich stručné vypořádání.

Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č. j. KHSMS 286613/2022/OP/HOK ze dne 23.11.2022,

Podstata vyjádření - souhlasné stanovisko. Po realizaci záměru bude KHS požadovat zkušební provoz a měřeními doložit dodržení hygienických limitů hluku dle předložených podkladů.

České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava, č. j. ČIŽP/49/2022/10781 ze dne 20.12.2022,

Podstata vyjádření - souhlasné stanovisko rekapituluující zákonné podmínky, vyjádření dále obsahuje požadavky na upřesnění podmínek záchranného transferu ZCHD a konstrukci osvětlení areálu. Dále upozorňuje na nepřesnosti v popisu stávajícího počtu monitorovacích vrtů.

Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 171997/2022 ze dne 21.12.2022,

Podstata vyjádření - souhlasné stanovisko rekapituluující zákonné podmínky.

Městského úřadu Hlučín, odboru výstavby a životního prostředí, č. j. 81334/2022/OVŽP/KŘ ze dne 21.12.2022.

Podstata vyjádření - souhlasné stanovisko rekapituluující zákonné podmínky.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 28.2.2023

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Pavel Cetl,
Demlova 24, 613 00 Brno,
tel.: 608 968 368

Číslo autorizace: 46325/ENV/06 (osvědčení č. 1713/209/OPVŽP/97)

Podpis zpracovatele posudku:

Odborná spolupráce:

Ing. Václav Volejník
Mgr. Lubomír Dozbaba