Ing. Aleš HANSLÍK, Ph.D. ***www.AlesHanslik.cz***

Vladislava Vančury 424/44, 748 01 Hlučín telefon: 739 064 455 email: Ales.Hanslik@gmail.com IČ: 761 98 928 IDDS: 3wqjcb4

POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOKALITĚ BÍLČICE

Posudek dle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění

Zpracovatel posudku: Ing. Aleš Hanslík, Ph.D.

držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění; č.j. 58626/ENV/12 ze dne 11.7.2012

Hlučín, říjen 2022

Obsah

Obsah 2
Prohlášení 3
Úvod 3
Seznam a přehled zkratek a symbolů 4
I. Základní údaje 5
I.1. Název záměru 5
I.2. Kapacita (rozsah) záměru) 5
I.3. Umístění záměru 6
I.4. Obchodní firma oznamovatele 6
I.5. IČ oznamovatele 6
I.6. Sídlo oznamovatele 6
II. Posouzení Dokumentace 7
II.1. Úplnost Dokumentace 7
II.2. Správnost údajů uvedených v Dokumentaci včetně použitých metod hodnocení 8
II.2.1. Správnost uvedených údajů v jednotlivých kapitolách 8
II.2.2. Posouzení metod hodnocení 14
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí 15
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice 15
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí 16
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí 17
V. Vypořádání všech obdržených vyjádření 18
V.1. Vypořádání všech obdržených vyjádření k Dokumentaci 18
V.2. Vypořádání připomínek z veřejného projednání 30
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí 31
VII. Návrh Stanoviska 32
Použité zdroje 37
Přílohy 38

Prohlášení

Posudek o vlivech záměru „Pokračování těžby v lokalitě Bílčice“ na životní prostředí a veřejné zdravé (dále též Posudek, Posudek EIA jsem zpracoval jako držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, dle požadavků vyplývajících z § 9 zákona.

Prohlašuji, že jsem se nepodílel na zpracování Dokumentace vlivů záměru „Pokračování těžby v lokalitě Bílčice“ na životní prostředí, že jsem posuzovanou Dokumentaci nepřepracovával ani nedoplnil, a že jsem ji posoudil v plném rozsahu stanoveném zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

Při zpracování Posudku jsem využil veřejně dostupné elektronické informační zdroje, dříve zpracované dokumenty procesu EIA pro záměry v okolí zájmové lokality, informace poskytnuté investorem (v souladu s § 9 odst. 6, zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění), a také vlastního průzkumu in-situ. Na zpracování Posudku se nepodílely jiné osoby.

Úvod

Předložený Posudek o vlivech záměru na životní prostředí hodnotí Dokumentaci vlivů záměru „Pokračování těžby v lokalitě Bílčice“ na životní prostředí, podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění zpracovanou Ing. Pavlou Žídkovou, a kol., v červnu 2022. Ke zpracování Posudku EIA byla využita pouze elektronická verze stažená ze serveru CENIA (dostupné zde: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MSK2266?lang=cs).

Předmětný záměr volně navazuje na těžební činnost prováděnou hornickým způsobem na stávajícím ložisku, kdy je plánováno využít stávající úpravnickou a třídící linku i pro surovinu vytěženou v nové lokalitě. Stávající těžba čediče postupovala na několika etážích a v několika směrech na ložisku situovaném východně od silnice II/452. Část ložiska, která je nyní rozfárána, však poskytuje surovinu, která není zcela vhodná pro všechny druhy užití (zejména pro některé směsi betonu), a oznamovatel záměru, společnost KAMENOLOMY ČR s.r.o., proto podnikla kroky k otvírce nového ložiska západně od silnice II/452 v území, které je dnes tvořeno zejména hospodářským lesem s několika trasami pro pěší.

V rámci zpracování Posudku EIA jsem zájmovou lokalitu navštívil, spolu se zástupci investora jsme prošli místo plánované realizace. V rámci možností jsem pořídil i fotodokumentaci, kterou využívám v tomto dokumentu.

Při návštěvě in-situ jsem také diskutoval jednotlivá obdržená vyjádření, a připravil jsem způsob jejich vypořádání, který je uveden níže v textu. Vyžádal jsem si také výkresovou dokumentaci, která nebyla součástí Dokumentace EIA, ale která je pro doplnění informací o řešeném záměru důležitá; tyto výkresy jsou přiloženy jako příloha č 2 Posudku. Stejně tak jsem si vyžádal některé údaje týkající se měření seizmických účinků odstřelů a informace ke stávajícímu způsobu nakládání s důlními vodami (tedy s vodami, které jako dešťové dopadnou do lomu, a akumulují se na bázi). Veškeré tyto údaje uvádím níže v textu Posudku, a to zejména v části věnované vypořádání vyjádření obdržených k Dokumentaci EIA.

Seznam a přehled zkratek a symbolů

EIA	environmental impact assessment (posuzování vlivů na životní prostředí)
EPA	environmental protection agency; agentura ochrany životního prostředí
EVL	evropsky významná lokalita
CHKO	chráněná krajinná oblast
k.ú.	katastrální území
KrÚ MSK	Krajský úřad Moravskoslezského kraje
ORP	obec s rozšířenou působností
POPD	Plán otvírky, přípravy a dobývání
PUPFL	pozemek určený pro plnění funkcí lesa
SZ	stavební zákon
TI	technická infrastruktura
ÚAP	Územně analytické podklady
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚSES	územní systém ekologické stability
VD	vodní dílo (v textu Posudku VD Slezská Harta)
VKP	významný krajinný prvek
ZCHD	zvláště chráněný druh (živočichů, rostlin; v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., v platném znění, a navazujícími vyhláškami)
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	Zásady územního rozvoje

I. Základní údaje

I.1. Název záměru

Pokračování těžby v lokalitě Bílčice

I.2. Kapacita (rozsah) záměru)

Předmětem záměru je stanovení nového nevýhradního ložiska kamene, a těžba v I.etapě (v území o ploše cca 8,6 ha). Etapizace těžby vychází z Metodického pokynu vydaného Ministerstvem životního prostředí k posuzování těžebních záměrů, ve kterém je stanovena maximální délka provádění těžby na 20 let.

Základními údaji záměru jsou:

- rozloha posuzované plochy (težba v I.etapě): cca 8,6 ha
- doba těžby (I.etapa): 20 let
- množství vytěžené suroviny max. 250 000 t/rok
- výhledová plocha vymezeného těžebního prostoru Bílčice II v nevýhradním ložisku Bílčice II 23,5 ha

Pro úplnost zde zpracovatel Posudku uvádí základní popis lokalit:

- stávající lom je situován ve stávajícím výhradním ložisku Bílčice. Tento lom je nyní rozfárán a těžen. Zachování těžby se předpokládá i současné s těžbou na ložisku Bílčice II v novém lomu.

Obrázek č. 1: Fotodokumentace aktuálně těžené stěny u nejvýchodněji situované fronty lomu Bílčice

- nový lom (tedy i nyní posuzovaná I. etapa) je navržen do nevyhrazeného ložiska Bílčice II.

Pro těžbu v novém lomu bude využívána stávající třídící a úpravnická linka. Zachován bude i způsob těžby.

Obrázek č. 2: Schematický zákres řešeného záměru v ortofotomapě

I.3. Umístění záměru

Kraj:	Moravskolslezský
Obec s rozšířenou působností:	Bruntál
Obec:	Bílčice
Katastrální území:	Bílčice

I.4. Obchodní firma oznamovatele

KAMENOLOMY ČR s.r.o.

I.5. IČ oznamovatele

494 52 011

I.6. Sídlo oznamovatele

Polanecká 849
721 00 Ostrava Svinov

II. Posouzení Dokumentace

II.1. Úplnost Dokumentace

Dokumentace vlivů záměru „Pokračování těžby v lokalitě Bílčice“ na životní prostředí (dále také jen „Dokumentace“, nebo „Dokumentace EIA“), je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům uvedeného zákona.

Posuzovaná Dokumentace byla zpracovateli Posudku EIA, a také dotčeným orgánům, zaslána v elektronické verzi. Dokument se skládá z textové části o 118 stranách a ze 6 příloh, a je volně k dispozici zde: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MSK2266?lang=cs.

Dokumenty jsou v elektronické verzi připraveny konzistentně, v úplném znění, a představují ideální kompilát textových popisů doplněných barevnými obrázky, schématy, tabulkami a výkresy. Dokumentace je vhodně koncipována, a i rozsah a podrobnost odborných průzkumů a studií plně odpovídá požadované podrobnosti hodnocení.

Dílčí přílohy Dokumentace zpracovali odborníci na složkové zákony životního prostředí, resp. držitelé příslušných autorizací v těch případech, kdy je to zákonem vyžadováno (rozptylová studie, hydrogeologické posouzení).

Z koncepčního hlediska Dokumentace EIA vychází z požadavků Závěru zjišťovacího řízení, na které reflektuje v úvodní části. Z metodického hlediska jsou základními údaji výsledky hlukové a rozptylové studie, a také závěry hydrogeologického posudku.

Po formální stránce je text psán velmi pečlivě, s minimem chyb či překlepů. Pokud jde o vlastní obsah a rozsah hodnocené Dokumentace, je podle názoru zpracovatele Posudku vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na stupeň projektové přípravy záměru, dostačující k posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a umožňuje ukončit proces posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Předložená Dokumentace EIA má vysokou přiměřenou vypovídací hodnotu, která je doplněna zařazením přehledných obrázků a schémat přímo v textu. Rovněž přiložené odborné přílohy mají vysokou vypovídací hodnotu, a jsou zpracovány přehledně, věcně a formálně správně.

Z metodického hlediska je proto možno konstatovat, že Dokumentace se vhodně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem. Předložená Dokumentace odpovídá po metodické stránce zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivu těžebních záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví.

II.2. Správnost údajů uvedených v Dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

II.2.1.Správnost uvedených údajů v jednotlivých kapitolách

Správnost údajů uvedených v Dokumentaci záměru „Pokračování těžby v lokalitě Bílčice“ lze hodnotit následovně:

Úvod

Komentář zpracovatele Posudku:

V úvodní části Dokumentace EIA zpracovatelka Dokumentace poměrně podrobně reaguje na požadavky obsažené v Závěru zjišťovacího řízení. Je zde poprvé otevřena problematika „lomu kráčejícího krajinou“, na kterou ve svém vyjádření k Dokumentaci EIA odkazuje i Ministerstvo životního prostředí.Z pohledu zpracovatele Posudku EIA považuji za zásadní, konstatování možnosti modelace vyšších pater lomu (po ukončení těžby) na sklon 1:3. Z pohledu zpracovatele Posudku EIA hodnotím pozitivně, že zde zpracovatelka Dokumentace věcně argumentuje a popisuje základní ideový přístup k hodnocenému záměru. Dále pozitivně hodnotím i přiložení dvou obrázků se zákresem záměru, resp. se zákresem ploch, na kterých probíhá přirozená sukcese.

Část A – údaje o oznamovateli

Komentář zpracovatele Posudku:

Údaje odpovídají veřejnému rejstříku (dostupný na www.justice.cz). Uvedený telefonní a emailový kontakt na oprávněného zástupce oznamovatele (zpracovatelku Dokumentace EIA) je platný, a byl zpracovatelem posudku při koncipování dokumentu prověřen.

Část B – údaje o záměru

Komentář zpracovatele Posudku:

Kapitola je poměrně obsáhlá, a obsahuje řadu informací, které poskytují o posuzovaném záměru i o stávajícím lomu komplexní přehled.

B.I.1 Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Komentář zpracovatele Posudku:

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 odpovídá aktuálně platnému znění zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

B.I.2 Kapacita (rozsah) záměru

Komentář zpracovatele Posudku:

Kapitola pobsahuje jednoznačné infromace. Z pohledu zpracovatele Posudku je kapitola zpracována vyhovujícím způsobem.

B.I.3 Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Komentář zpracovatele Posudku:

Lokalizace záměru je provedena přiměřeným způsobem, a to i graficky.

B.I.4 Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Komentář zpracovatele Posudku:

Vzhledem k lokalizaci záměru a k jeho charakteru je kapitola zpracována zcela dostatečně, a velmi přehledně.

B.I.5 Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí

Komentář zpracovatele Posudku:

S rozsahem a způsobem zpracování kapitoly se lze ztotožnit.

B.I.6 Popis technického a technologického řešení záměru

Komentář zpracovatele Posudku:

Z pohledu zpracovatele Posudku EIA je kapitola zpracována věcně správně a naprosto dostatečně. Je zde provedeno vymezení jak nevýhradního ložiska, tak vlastní I.etapy těžby. Popsán je rovněž způsob dobývání, včetně definování výhledových etáží a způsobu rozfárání, dopravy, úpravy vydobyté suroviny a Plánu sanace a rekultivace. Kapitola je sepsána velmi podrobně a je poměrně rozsáhlá.

B.I.7 Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Komentář zpracovatele Posudku:

Z pohledu zpracovatele Posudku EIA vidím termín zahájení prací v Q1/2023 jako velmi optimistický, a to s ohledem na délku správních řízení, uvedených v kapitole B.I.9. Lze souhlasit s tvrzením, že některé přípravné práce spojené se zpřístupněním a s otvírkou místa dobývání je možné v roce 2023 provést.

B.I.8 Výčet dotčených územně samosprávných celků

Komentář zpracovatele Posudku:

Údaje lze prohlásit za správné.

B.I.9 Výčet navazujících rozhodnutí podle §9a odst. 3 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Komentář zpracovatele Posudku:

Údaje jsou správné.

B.II. Údaje o vstupech

Komentář zpracovatele Posudku:

Kapitola je zpracována velmi podrobně. Z pohledu zpracovatele Posudku souhlasím jak se sdělením k pouze drobnému navýšení spotřeby elektrické energie, V části komentující navýšení spotřebu PHM pro manipulaci s rubaninou uvádí zpracovatelka Dokumentace EIA nárůst o 20% oproti stávajícímu stavu (cca 8 000 t/rok). Při daném nárůstu není výhledová spotřeba 9 000 t/rok, ale 9600 t/rok. V kontextu celého dokumentu jde o drobnost, nemající žádný vliv na správnost hodnocení. Z pohledu zpracovatele Posudku EIA pozitivně hodnotím šíři zpracování kapitoly B.II.5. Celkově je část B.II. zpracována kompaktně, velmi podrobně a přehledně.

B.III. Údaje o výstupech (zejména pro výstavbu a provoz)

B.III.1 Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží

Komentář zpracovatele Posudku:

Kapitola je zpracována poměrně podrobně a věcně správně. Pro zpracování jsou použity výsledky rozptylové studie, která je přiložena jako příloha č. 4 Dokumentace EIA. Údaje prezentované v této kapitole (resp. v rozptylové studii) se v maximální míře snaží aproximovat vliv posuzovaného záměru jako celku. Samotná rozptylová studie je komentována níže v Posudku.

B.III.2 Odpadní vody

Komentář zpracovatele Posudku:

Kapitola je zpracována stručně, ale obsahuje veškeré důležité informace o budoucím (posuzovaném) stavu.

B.III.3 Odpady (přehled zdrojů, kategorizace a množství odpadů, způsob nakládání)

Komentář zpracovatele Posudku:

S obsahem a zpracováním kapitoly se lze ztotožnit.

B.III.4 Ostatní emise a rezidua (hluk, vibrace, záření, zápach, jiné výstupy)

Komentář zpracovatele Posudku:

S obsahem a zpracováním kapitoly se lze ztotožnit.

B.III.5 Doplňující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

Komentář zpracovatele Posudku:

Kapitola je zpracována stručně, ale s obsahem a formou se lze ztotožnit.

Část C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

Komentář zpracovatele Posudku:

Kapitola je zpracována velmi podrobně. Jsou zde použity výňatky popisných pasáží odborných studií. Z hlediska obsahového i formálního je kapitola zpracována přehledně a na odpovídající úrovni. Popisné pasáže jsou vhodně doplněny obrázky přímo v textu, což pro čtenáře zvyšuje přehlednost sdělovaného obsahu. Velmi oceňuji (vzhledem k lokalitaci záměru do převážně zalesněné plochy) i přiložení leteckých snímků.

D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně-ekonomických vlivů

Komentář zpracovatele Posudku:

V kapitole jsou uváděny závěry hlukové a rozptylové studie. Samostatný elaborát hodnotící vliv na veřejné zdraví nebyl zpracován, což je dáno především hodnotami vzešlými z hlukové a rozptylové studie, které jsou obecně pod stanovenými limity, a dále faktem, že potenciálně ovlivněného obyvatelstva jsou řádově první jednotky osob.

Z pohledu zpracovatele Posudku vidím jako nesprávnou formulaci v předposledním odstavci na str. 83: „Od starého lomu je tento objekt vzdálen cca 400 m. Vzhledem k tomu, že v rámci záměru hluková zátěž z těžby ve starém lomu z důvodu omezení těžby značně klesne, že těžba zde v současnosti již probíhá v zahloubení a že nedojde k souběhu provozu hlukových zdrojů ve starém a novém lomu, není dále s hlukem z těžby ve starém lomu v hlukové studii uvažováno.“ Z pohledu zpracovatele Posudku konstatuji, že nelze důvodně vyloučit souběh těžební činnosti ve starém a v novém lomu.

Takto není záměr nikde v Dokumentaci popsán, ba co více, je předpokládán pouze postupný útlum těžby ve starém lomu a současně činnost v lomu novém. Po tuto dobu je tedy souběh těžeb spíše očekáván. Vzhledem ke vzdálenosti (minimálně 400 m od nejbližší obytné zástavby) a k vytvoření těžební stěny, lze nehodnocení současné těžby považovat za akceptovatelné.

D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima

Komentář zpracovatele Posudku:

Těžištěm kapitoly je závěr rozptylové studie. S hodnocením vlivu jako nevýznamným se lze ztotožnit. Toto hodnocení bylo v rozptylové studii výpočtově doloženo. Vyhodnocení vlivu na klima je provedeno přijatelným způsobem

D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

Komentář zpracovatele Posudku:

Kapitola je koncipována jako extrakt z přiložené hlukové studie. Komentář k hlukové studii je uveden níže v Posudku EIA. Závěry uvedené v této kapitole lze akceptovat.

D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Komentář zpracovatele Posudku:

Kapitola je pojata jako extrakt z hydrogeologického posouzení. Rozhodujícími pasážemi kapitoly je poslední odstavec, ve kterém je konstatováno, že vlivy záměru na vodní zdroje jsou hodnocen jako malé, lokální, a že lze důvodně vyloučit ovlivnění vodního díla Slezská Harta, přičemž jako pozitivní vliv je chápáno vytvoření vodní plochy na bázi ložiska po ukončení těžby a po provedení rekultivace těžebny (nové i staré). Se závěry se lze ztotožnit.

D.I.5 Vlivy na půdu

Komentář zpracovatele Posudku:

Se závěry této kapitoly se lze ztotožnit. Vlivy na pozemky určené k plnění funkcí lesa jsou nejvýznamnějším a také nevratným vlivem záměru. Se závěry kapitoly se lze ztotožnit.

D.I.6 Vlivy na přírodní zdroje

Komentář zpracovatele Posudku:

Se závěry kapitoly se lze ztotožnit.

D.I.7 Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra ekosystémy)

Komentář zpracovatele Posudku:

Kapitola je extraktem provedeného biologického hodnocení, a je velmi obsáhlá. Se závěry se lze ztotožnit.

D.I.8 Vlivy na krajinu

Komentář zpracovatele Posudku:

V kapitole jsou uvedeny fragmenty závěru Hodnocení vlivu na krajinný ráz. Se záběry zde uvedenými zpracovatel Posudku EIA souhlasí.

D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Komentář zpracovatele Posudku:

Bez připomínek.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Komentář zpracovatele Posudku:

Se závěry uvedenými v této kapitole lze souhlasit. Kapitola popisuje všechny možné eventuality, celkově situaci hodnotí velmi komplexně.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandartních stavech

Komentář zpracovatele Posudku:

Bez připomínek. S obsahem kapitoly lze souhlasit. Kapitola je pojata velmi podrobně.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné

Komentář zpracovatele Posudku:

S obsahem kapitoly lze souhlasit. V návrhu Stanoviska je zapracováno maximum z uvedených podmínek. Podmínky pro fázi ukončení záměru zpracovatel Posudku EIA v návrhu stanoviska neuvádí, ale zahrnuje mezi podmínky při přípravě záměru, protože Plán rekultivace je součástí POPD, který je zpracován již před zahájením těžebních prací.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů pro hodnocení vlivů

Komentář zpracovatele Posudku:

Bez komentáře.

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace

Komentář zpracovatele Posudku:

Se závěry kapitoly lze souhlasit.

E. Porovnání variant řešení záměru

Komentář zpracovatele Posudku:

Se závěry kapitoly lze souhlasit.

F. Závěr

Komentář zpracovatele Posudku:

Část F je dle aktuálního znění přílohy č. 4, zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, označována jako „Závěr“, zatímco v Dokumentaci je označena „Doplňující údaje“. Z pohledu zpracovatele Posudku jde o nevýznamný nedostatek.

G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Komentář zpracovatele Posudku:

Kapitola je zpracována přijatelným způsobem, a vhodně kombinuje požadavek na přesný a stručný popis záměru spolu s popisem všech hodnocených vlivů.

Přílohy Dokumentace EIA:

Komentář zpracovatele Posudku:

V přílohové části byly zařazeny i výkresy budoucího stavu – z pohledu zpracovatele Posudku chybělo bližší zakreslení I.etapy těžby. Tyto výkresy byly u oznamovatele vyžádány, a jsou přílohou č. 2.1 a 2.2 Posudku EIA.

II.2.2. Posouzení metod hodnocení

Hluk

Pro kvantifikaci hlukové zátěže byla v únoru 2022 zpracována hluková studie, která je zařazena jako příloha č. 3 hodnocené Dokumentace EIA. Zpracovatelkou je Ing. Kateřina Krestová (společnost TESO Ostrava spol. s r.o.). Jde o prostou numerickou aproximaci výpočtovým modelem zpracovaným v prostředí programu HLUK+ verze 13.5 profi (viz. str. 6, 2.odstavec).

Dokument je zpracován poměrně obsáhle, a jeho součástí jsou i dobře čitelné izofony. Hluková situace je spočtena nejen pro I.etapu těžby, ale pro celé nevýhradní ložisko (např. výkres izofon na str. 11). Hodnocen je rovněž vysokoenergetický impulsní hluk (odstřel).

Z pohledu zpracovatele Posudku vidím jednu nejasnost, a to: na jakou dopravní zátěž (provoz na silnici II.třídy) spočtena? Uvažovala zpracovatelka hlukové studie s faktem, že počet vozů se oproti stávajícímu stavu nezvýší, protože celková výrobní kapacita zařízení (za třídící a úpravnickou linkou) bude zachována? Nebo je údaj o počtu vozidel o vozidla z lomu navýšen? Toto není ani v Dokumentaci EIA, ani v hlukové studii uvedeno. Navíc jsou uváděny hodnoty RPDI z roku 2016; nyní jsme v roce 2022 – RPDI by tedy měly být přepočteny alespoň k roku 2020. Vzhledem k modelovaným hodnotám dopadajícího akustického tlaku, které jsou naprosto výrazně pod hygienickým limitem (u dopravy 39,3 dB modelováno, vs. 60 dB hygienický limit), jsou výše uvedené otázky zpracovatele Posudku EIA spíše akademickou úvahou, nemající na obsah ani výsledky hlukové studie žádný vliv.

Imise

Za účelem posouzení změny imisní situace v důsledku provozu hodnoceného záměru byla zpracována rozptylová studie, která je přílohou č. 4 Dokumentace EIA. Autorem studie je Ing. Petr Fiedler, autorizovaná osoba ke zpracování rozptylových studií. Dokument byl zpracován již pro účely Oznámení EIA, a to v říjnu 2021.

Z pohledu hodnocené těžby nemá zpracovatel Posudku EIA žádných připomínek. Dokument je po formální i obsahové stránce zpracován správně, je použita správná metodika i výpočtový model.

V rozptylové studii není hodnocena doprava spojená s expedicí vytříděného a upraveného materiálu. Vzhledem k faktu, že celkové expedované množství (v kalendářním roce) se nezmění a že nejní očekávána změna v expedičních trasách, lze toto považovat za akceptovatelné.

Hodnocení vlivu na biotu a přírodní složky

Součástí Dokumentace EIA je obsáhlý elaborát „Hodnocení vlivu významného zásah Pokračování těžby v lokalitě Bílčice dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění“. Dokument je zpracován odborně způsobilou osobou, RNDr. Markem Banašem a kolektivem (Mgr. Franc, Mgr. Kočvara – rovněž autorizovaná osoba).

Z pohledu zákonem dané struktury biologického hodnocení konstatuji shodu s požadavky legislativy. Z obsahového hlediska je dokument psán velmi podrobně, a poskytuje komplexní informaci o řešené problematice.

V dokumentu je zmíněn vliv na krajinný ráz. Tento je hodnocen se zmíněním vhodné metodiky (Vorel, 2004), ale není řešen jako samostatný elaborát. Nejde o chybu, ale pouze o konstatování, že hodnocení vlivu na krajinný ráz je poměrně strohé.

Hydrogeologie

Pro zhodnocení vlivu záměru z pohledu hydrogeologie, byl zpracován hydrogeologický posudek. Dokument zpracovala společnost AQUA ENVIRO s.r.o. v 06-08/2021. Odpovědným zástupcem (osobou s autorizací) je Mgr. Leoš Pilař.

Dokument obsahuje jak rešeršní analýzu dostupných podkladů, tak hodnocení vlastních prací in-situ (vrtné práce, měření hladiny podzemních vod). V dokumentu jsou komentována jak možná rizika spojená se zahloubením lomu ve vztahu k hladině vody ve vodním díle Harta, tak vlivy otvírky ložiska na okolí. Po formální, věcné i odborné stránce je dokument koncipován vhodně, a závěry v něm obsažené byly vhodnou formou převzaty do Dokumentace EIA.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Předmětný záměr „Úpravy povrchu Pokračování těžby v lokalitě Bílčice“ je předkládán v jedné aktivní variantě. Variantou nulovou, nikoli variantou záměru, je derealizace záměru a prosté dotěžení stávajícího lomu.

Záměr (v aktivní variantě) umožňuje racionálně využít prozkoumané, zdokumentované a technicky využitelné zásoby nerostné suroviny – čediče. Vliv realizace záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byl v Dokumentaci EIA podrobně a přesně popsán i vyhodnocen.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

U posuzovaného záměru lze s ohledem na jeho charakter a umístění, jakékoli přeshraniční působení vyloučit. Nejbližší státní hranice je od okraje záměru vzdálena cca 22 km vzdušnou čarou, což je vzhledem k možným a očekávaným vlivům záměru, nedosažitelná vzdálenost.

Vlivy posuzovaného záměru byly charakterizovány jako místní resp. lokální, zaznamenatelé ve vzdálenosti řádově desítky až první stovky metrů od plánované realizace nové těžebny. Nový lom nebude oproti stávajícímu stavu (probíhající těžba) na okolí působit nijak odlišně. pro zpracování vytěžené suroviny bude využita stávající třídící a úpravnická linka, a také stávající zázemí těžebny.

III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v Dokumentaci EIA dostačujícím způsobem popsáno. V rámci posuzovaného záměru není navrhována převratně nová technologie, nebo technologie experimentální; v podstatě lze záměr charakterizovat jako záměr zřízení obdobné těžebny, která je nyní využívána pro těžbu čediče, se zachováním stávající úpravnické a třídící linky a technického zázemí lomu. Zároveň je uvažováno postupné dotěžení stávajícího lomu, a jeho rekultivace.

Přítomnost důlních děl je v krajině poměrně časté, zejména v lokalitách, které poskytují kvalitní surovinu, využitelnou ve stavebnictví nebo v další průmyslové výrobě. Způsob těžby, resp. technické řešení těžebny, včetně způsobu získání rubaniny, její dopravy a úpravy, odpovídá současné vyhovující praxi, a garantuje minimální vliv těžební činnosti na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pro objektivizaci hodnocení vlivu záměru na životní prostředí byly provedeny všechny relevantní a běžné průzkumy a studie. Proces EIA proběhl na podkladu projekčně dostatečně zpracovaného záměru s využitím znalostí a zkušeností investora (jakožto významného provozovatele těžeben v rámci České republiky), což lze považovat za přínosné. Pro vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí je stávající podrobnost dostatečná.

IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Shrnutí hlavních opatření pro prevenci, vyloučení nebo snížení významných vlivů záměru jsou popsána na stranách 111 – 113. V kapitole není zmíněn systém monitoringu v době provozu záměru.

Rozsah podmínek je dále omezen dikcí novely zákona č. 100/2001 Sb., kterou je stanoveno, že všechny zákonné požadavky (tedy požadavky obsažené ve složkových zákonech) se berou á priori jako akceptované, a do návrhu Stanoviska lze včlenit pouze konkrétní podmínky, nikoli požadavky vycházející z legislativy.

Opatření k prevenci, vyloučení a snížení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu Stanoviska pro příslušný úřad, které je kapitolou VII. tohoto Posudku.

V. Vypořádání všech obdržených vyjádření

V.1. Vypořádání všech obdržených vyjádření k Dokumentaci

K Dokumentaci záměru „Pokračování těžby v lokalitě Bílčice“, zpracovanou k červnu 2022 Ing. Pavlou Žídkovou, dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, bylo reagováno níže vypsanými vyjádřeními orgánů státní správy a správce povodí. Veřejnost ani zástupci samosprávy se k Dokumentaci EIA nevyjádřili.

Jednotlivé dokumenty jsou řazeny tak, jak byly doručeny Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a jak byly předány zpracovateli Posudku. Sken všech obdržených vyjádření je zařazen jako příloha č. 1 tohoto Posudku. Pro větší přehlednost tohoto Posudku je každé obdržené vyjádření vyznačeno výrazným rámečkem, a jednotlivé body obsažené ve vyjádření jsou komentovány postupně. V případě, že jsou v došlých vyjádřeních pravopisné chyby nebo překlepy, nejsou při přepisu vyjádření tyto chyby opravovány. Pokud je obsah obdrženého vyjádření stručný, a bylo možné jej komentovat krátce, jsou vyjádření řazena běžně za sebou v textu.

Celkem bylo doručeno 5 vyjádření, všechna v zákonné lhůtě. Vyjádření jsou převážně kladná s podmínkami; jedno vyjádření je nesouhlasné (Povodí Odry, s.p.) a jedno negativní s komentářem podmínečného souhlasu (Ministerstvo životního prostředí, OVSS IX.). Negativní sdělení je vázáno na konkrétní technické řešení resp. parametry záměru, a z pohledu zpracovatele Posudku EIA je záležitost vypořádatelná. Toto vypořádání bylo provedeno i ve spolupráci s oznamovatelem, který vstoupil do jednání jak s Povodním Odry, s.p., tak s Ministerstvem životního prostředí,

Ministerstvo životního prostředí
odbor výkonu státní správy IX
vyjádření č.j. MZP/2022/580/1068 ze dne 23.srpna 2022

Podstata vyjádření:

V dokumentaci jsou rozporné informace. Opakovaně je zde zdůrazňováno, že hornická činnost ve starém lomu (tedy v nyní těženém lomu na výhradním ložisku) je povolena do vytěžení zásob. To ministerstvo nijak nezpochybňuje. Dále tvrdí, že z hlediska stávající legislativy není možné část výhradního ložiska odepsat (k tomu ministerstvo poznamenává, že podle platného horního zákona je možné odepsat zásoby části výhradního ložiska, jejichž vydobytí není hospodářsky účelné) a na druhé straně kategoricky uvádí to, co bylo uvedeno již v oznámení, že ve starém lomu má pokračovat dobývání max. 10 let (str. 18). Na str. 32 je pak uvedeno, že po dobu 4 – 6 let od roztěžení nového lomu bude probíhat těžba souběžně v obou lomech, pak bude těžba zcela převedena do nevýhradního ložiska. A co bude dále ve starém lomu? Zcela jiná informace je ovšem na str. 26, kde je uvedeno, že starý lom bude v následujících 20 letech provozován na základě platného POPD. Tedy co vlastně platí? Dokumentace by měla být opravena tak, aby obsahovala jasné a pravdivé informace.

Komentář zpracovatele Posudku:

Jedním ze základních důvodů, pro otevření nové těžebny je omezená využitelnost těžené suroviny. Záměr je tedy postaven tak, že předpokládá současnu těžbu ve starém i v novém lomu, a po ukončení těžby ve starém lomu provedení rekultivace dle aktuálně platného Plánu rekultivace, a dále těžby pouze v novém lomu. I při současné těžbě bude celkový maxiální těžený a na třídící lince zpracovaný objem suroviny stejný, jako ve stávajícím stavu (zvýšení kapacity zařízení není uvažováno a není předmětem posouzení).

Aniž by ministerstvo předem vylučovalo nějaké varianty, doba trvání těžby, resp. doba, kdy je lom nějakým způsobem roztěžen, aniž by byl definitivně rekultivován, je nepochybně skutečností, která má vliv na životní prostředí, a proto měla být v dokumentaci hodnocena. Rozhodně nelze souhlasit s kategorickým tvrzením na str. 6, že „pokles těžby ve starém lomu nemůže být brán jako významná změna záměru, neboť má výhradně pozitivní vliv na všechny složky životního prostředí." Existence roztěženého lomu bez ukončené rekultivace (i když formou sukcese) nepochybně má negativní vlivy na životní prostředí.

Komentář zpracovatele Posudku:

Nelze zpochybnit tvrzení, že ponechání lomu v roztěženém stavu bez provedení rekultivace lze vyhodnotit jako vliv na životní prostředí. Z pohledu zpracovatele Posudku EIA je ale pokles ročního množství vytěžené suroviny obecným provozním stavem; není to tedy metou, která musí být (alespoň přibližně) každý rok naplněna.

Z hlediska funkčního se zde střetávají dva pohledy:

První je pohled čistě právní, kdy budou oba lomy povoleny jako jedno zařízení, a suroviny zde vytěžené budou zpracovány na třídící a úpravnické lince. Roční kapacita výstupu z linky bude zachována, a to je pro další povolovací procesy rozhodující (měřitelný a hodnotitelný parametr, který je vykazován a z pohledu těžby také zpoplatněn).

Druhý pohled je environmentální. Samovolná sukcese se rozvine více na těch částech lomu, který je méně těžen, apod.

Vzhledem k charakteru procesu EIA preferuje zpracovatel Posudku EIA spíše první, tedy technicistní pohled na záměr.

Na str. 7 dokumentace se tvrdí, že bude upraven plán sanace a rekultivace tak, aby odpovídal stavu území po 20 letech při snížené těžbě a rozšíření vnitřní výsypky ve starém lomu. Ministerstvo připomíná, že plán sanace a rekultivace je jednou ze součástí POPD, tedy změna plánu sanace a rekultivace je nesporně faktickou změnou POPD. Lze ještě dodat, že nedílnou součástí plánu sanace a rekultivace je i harmonogram prací, který se tedy rovněž mění. A v kontextu předchozího odstavce, rozšíření výsypky ve starém lomu na úkor vodní plochy má také „výhradně pozitivní vliv"? Oproti v dokumentaci stále deklarovanému principu „lomu kráčejícího krajinou" lze podle všeho označit předpokládanou situaci starého lomu spíše za „lom bezradně přešlapující na místě".

V bodu c) na str. 7 dokumentace zdůrazňuje, že jde dle Geofondu o dvě na sebe nenavazující oddílná ložiska a dvě samostatné plochy těžby oddělené od sebe veřejnou komunikací. To je ovšem z hlediska životního prostředí málo významné. Komunikace a už vůbec ne rozdílná kategorizace nejsou překážkami synergického působení na životní prostředí, což je zásadním důvodem, proč mají být oba lomy posuzovány současně.

Komentář zpracovatele Posudku:

Zpracovatel Posudku EIA na tomto místě navazuje na komentář a výše definované dva pohledy hodnotitele vlivu na životní prostředí. Z pohledu hodnocení je jasně definováno, že celkový objem (roční) vytěžených surovin bude zachován, a stejně tak nebude navýšena kapacita linky zpracovávající vytěžený materiál na finální produkt. Měřitelné parametry (množství zpracované suroviny, způsob úpravy, apod.) tedy budou zachovány, ať bude surovina vytěžena z lomu starého, či nového. Stejně tak bude zachován způsob dopravy suroviny uvnitř lomu, resp. mezi novým lomem a linkou. Zachován zůstane i způsob expedice produktu zákazníkům.

Rozpor nastává i v případě změny – zmírnění sklonu svahů deponie východ a změny linie svahů. V bodu e) na str. 7 je uvedeno, že tyto požadavky jsou zapracovány do kap. B.I.6. Na str. 26 v této kapitole je skutečně sklon 1 : 3 uveden. Ovšem v podmínkách na str. 31, analogicky pro provoz i ukončení záměru, je pouze požadováno, aby sanace a rekultivace probíhala v souladu s Plánem sanace a rekultivace, což je ovšem požadavek daný právními předpisy, tudíž nadbytečný. A naopak požadavky zahrnutí sklonu max. 1 : 3 a linií svahů do plánu sanace a rekultivace se jako podmínka neobjevují. To samé se opakuje na str. 111. Je zde v úvodu nejasně uvedeno, že: „Při realizaci záměru nejsou potřebná opatření nad rámec kapitoly B.I.6, kde jsou veškerá opatření specifikována jako součást realizace záměru. V dané kapitole byla vymezena opatření, která jsou již součástí záměru a byla uvedena v kap. B.I.6.“ Pokud by tím snad mělo být dvakrát řečeno, že jelikož je úklon svahů 1 : 3 již součástí záměru, nemusí se objevovat jako podmínka, pak tím absurdnější je, pokud je jako podmínka opakovaně uváděn postup podle plánu sanace a rekultivace, což je, jak je uvedeno již výše, součástí záměru „ze zákona“. A tristní stav dokumentace potom dokresluje příloha Mapa sanace a rekultivace po dotěžení ložiska, kde mají dva vyšší stupně deponie východ uveden sklon 1 : 2 a linie svahů jsou vzorné úsečky „podle pravítka“. K nápravě nesrovnalostí popsaných v tomto odstavci proto ministerstvo požaduje, aby pokud by mělo být vydáno souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, byla v něm stanovena jednoznačná podmínka, aby sklon jednotlivých svahů deponie východ nebyl větší než 1 : 3 a aby jejich vrstevnice neměly pravidelný tvar rovnoběžných úseček.

Komentář zpracovatele Posudku: Do podmínek Návrhu stanoviska EIA je zahrnut požadavek na sklon svahů max 1:3, a na realizaci vrstevnic přírodě blízkým způsobem (tedy ne striktně rovnoběžně).

Česká inspekce životního prostředí
oblastní inspektorát Ostrava
vyjádření č.j. ČIŽP/49/2022/6993 ze dne 24.srpna 2022

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava (dále „ČIŽP“) k předložené dokumentaci záměru „Pokračování těžby v lokalitě Bílčice“, zpracovatel Ing. Pavla Žídková (rozhodnutí o autorizaci č.j. MZP/2021/710/4653), Polní 293, 747 62 Mokré Lazce (dále „dokumentace“), oznamovatel KAMENOLOMY ČR s. r. o., Polanecká 849, 721 00 Ostrava, IČO 49452011, nemá připomínky.

Dle dokumentace se jedná o vymezení hranic těžebního prostoru a otvírku a těžbu nevýhradního ložiska stavebního kamene ID 3096101 Bílčice II. Pro úpravu suroviny a skládkování finálních výrobků bude i pro nevýhradní ložisko Bílčice plně využíváno stávající zařízení a zázemí stávajícího činného lomu. Výhradní a nevýhradní část ložiska bude propojena účelovou komunikací tak, aby byl eliminován negativní vliv na intenzitu dopravy na stávající veřejné komunikaci vedoucí mezi ložisky. V novém lomu a ve starém lomu v součtu bude těženo celkem 250 000 t/rok čediče. Celková výhledová plocha vymezeného těžebního prostoru Bílčice II v nevýhradním ložisku Bílčice II činí cca 23,5 ha, plocha těžby 1. etapy nevýhradního ložiska (na období 20 let) činí 8,6 ha, celková plocha těžby v případě realizace záměru v součtu za obě ložiska činí 21,2 ha. Způsob dobývání (odstřely) a úprava vytěžené suroviny stejně jako roční objem těžby zůstanou beze změny, stejně jako doprava spojená s expedicí kameniva. Ve starém lomu bude další těžba utlumena.

ČIŽP požaduje, aby byla dodržena opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí uvedená v dokumentaci, respektive aby byla zapracována do podmínek nebo do provozních dokumentů v rámci následných řízeních.

Komentář zpracovatele Posudku:

Požadavek ČIŽP je zapracován do návrhu Stanoviska uvedením podmínek pro jednotlivé fáze záměru.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Vyjáýdření č.j. MSK 111082/2022 ze dne 23.srpna 2022

Předmětem záměru je otvírka a těžba nevýhradního ložiska stavebního kamene v k. ú. Bílčice. Objem těžby se předpokládá maximálně 250 000 t/rok (dohromady pro starý lom - ID 3096100 Bílčice i nový lom - ID 3096101 Bílčice II). Těžba nové části ložiska postupně nahradí těžbu ve stávajícím výhradním ložisku, který je rovněž v k. ú. Bílčice. Pro úpravu suroviny a skládkování finálních výrobků bude pro nevýhradní ložisko Bílčice využíváno stávající zařízení a zázemí starého lomu. Celková plocha dotčená záměrem nevýhradního ložiska je cca 23,5 ha, přičemž plocha 1. etapy (na období 20 let) je 8,6 ha. Záměrem jsou dotčeny pozemky parc. č. 1584/1, 1584/3, 1584/4 a 1880/2 v k. ú. Bílčice.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Předložená dokumentace byla posouzena z hlediska lesního zákon. Dle kapitoly B.II.1 "Půda" bude posuzovaný záměr realizován na pozemcích určených k plnění funkcí lesa PUPFL (zákon o lesích č. 289/1995 Sb., § 3). Záborem budou dotčeny PUPFL v celkové výši 23,46 ha, vše v katastrálním území Bílčice - parc. č. 1584/1 (27.340 m2), 1584/3 (204.932 m2), 1584/4 (1.255 m2) a parc. č. 1880/2 (1.139 m2). Záměr není v době zpracování podkladů v souladu s ÚP Bílčice. Záměr vyžaduje v celém rozsahu trvalé odnětí pozemků určených k plnění funkce lesa. Tomuto negativnímu vlivu není možné se vyhnout, protože situování ložiska nerostných surovin je dáno geologicky a není možné ho změnit. Dále s ohledem na dostupnost suroviny a také s ohledem na existenci dopravního napojení, vzdálenost zástavby a zajištěný odbyt suroviny není jiná varianta v rámci tohoto oznámení zvažována (§ 14 odst. 1 lesního zákona). Zábor PUPFL bude trvalý a poměrně rozsáhlý, bude probíhat postupně v řádu desítek let, v závislosti na postupu těžby, nikoliv tedy najednou. Odlesnění na dříve uvedených pozemcích bude prováděno v závislosti na postupu těžby - v prvních dvaceti letech bude v prostoru nového lomu odlesněno cca 8,6 ha. Nedojde však k odlesnění 4,2 ha lesních pozemků ve starém lomu, tedy celková plocha odlesněných pozemků za celou lokalitu představuje cca 4,4 ha v období prvních dvaceti let. Po 20ti letech těžby se předpokládá nové zjišťovací řízení a v závislosti na jeho výsledku dojde buď k pokračovaní těžby, nebo rekultivaci.

Po ukončení těžby je navrhován plán sanace a rekultivace, který řeší sanaci a rekultivaci celého území o výměře cca 23,5 ha. Po těžbě na původně lesních pozemcích vznikne uzavřený prostor po obvodu se závěrnými stěnami, v jižní části zůstane volný vjezd (bývalá lomová dopravní cesta) do rekultivovaného prostoru. Sanace a rekultivace pozemků dotčených činností prováděnou hornickým způsobem bude, kde to bude možné, uskutečněna již v průběhu těžby. Sanace a rekultivace bude řešena ponecháním skalních stěn a svahů přirozené sukcesi. Předpokládá se, že v místech budoucí nejnižší etáže dojde k vytvoření vodní plochy, neboť z důvodu velmi nízké propustnosti podloží bude docházet k zadržování vody (tvorbě vodních ploch), a území tak nelze opětovně zalesnit. Po ukončení těžby dojde vlivem sukcese k postupnému částečnému zarůstání závěrných svahů, ale většinu odňatých pozemků bude tvořit v konečném výsledku vodní plocha, SV část lomu potom sukcesní rozptýlená zeleň.

Komentář zpracovatele Posudku:
S obsahem sdělení se lze ztotožnit. Stávající situace i výhledový stav po ukončení I.etapy těžby jsou přesně zhodnoceny.

V případě odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa (§ 13 odst. 1, § 15 a § 16 lesního zákona) nebo o omezení jejich využívání pro plnění funkcí lesa o výměře 1 ha a více a o výši poplatků za odnětí rozhoduje krajský úřad (§ 48a odst. 1, písm. b) lesního zákona).

S ohledem na značný rozsah předpokládaného odnětí PUPFL Krajský úřad upozorňuje, že za zachování lesa nesou odpovědnost nejen orgány státní správy lesů, ale i osoby, které zpracovávají návrhy, jež mohou mít pro les v případě realizace zbytečně škodlivé následky (§ 14 lesního zákona). Současně je toto ustanovení pro uvedené subjekty upozorněním, že když se nebudou těmito pravidly řídit, může jejich práce být marná, protože orgán státní správy lesů, řídící se zákonem, neudělí k jimi zpracovanému návrhu souhlas.

Komentář zpracovatele Posudku:
Jde o informace vycházející z platné legislativy. Dále bez komentáře.

Krajský úřad, z hlediska ostatních zájmů v oblasti životního prostředí chráněných v jeho kompetenci dle:

- zákona č. 541/2021 Sb., o odpadech,

- zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů,

- zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících předpisů,

- zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,

- zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů,

- zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů,

- zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

nemá k předložené dokumentaci posuzovaného záměru připomínky.

Komentář zpracovatele Posudku:

Bez komentáře.

Městský úřad Bruntál
odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství
vyjádření č.j. MUBR/56791-22/tes-OŽP-917/2022/tes ze dne 12.srpna 2022

VYJÁDŘENÍ odboru životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství
Podáním došlým dne 27. 7. 2022 jste požádali o vyjádření ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů k posuzování vlivů záměru **„Pokračování těžby v lokalitě Bílčice“.** Po prostudování předložených podkladů vydává zdejší odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství následující vyjádření:

Odpadové hospodářství
Vyjádření dle ust. § 8 odst.3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů a dle ust. § 126 písm. k) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech – bez připomínek.

Komentář zpracovatele Posudku:
Bez komentáře.

Vodoprávní úřad
Vodoprávní úřad k dokumentaci nemá připomínek

Komentář zpracovatele Posudku:
Bez komentáře.

Ochrana přírody
Odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství Městského úřadu Bruntál, jako orgán ochrany přírody věcně příslušný podle § 3 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a jako místně příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů vydává v souladu s ustanovením § 8 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, následující vyjádření k dokumentaci záměru „Pokračování těžby v lokalitě Bílčice“: Dotčený orgán ochrany přírody nemá připomínky.

Komentář zpracovatele Posudku:
Bez komentáře.

Ochrana zemědělského půdního fondu
Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství, obecní úřad obce s rozšířenou působností, vykonávající přenesenou působnost podle ustanovení § 61 odst. 1 písmene c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, věcně příslušný podle § 15 písm. m) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF) a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. a) zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sděluje v souladu s § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), že nemá připomínky k záměru „Pokračování těžby v lokalitě Bílčice“.

Komentář zpracovatele Posudku:
Bez komentáře.

Ochrana ovzduší
Odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství Městského úřadu Bruntál, jako orgán ochrany ovzduší, věcně příslušný podle ust. § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění a místně příslušný podle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb.,

správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) a podle § 154 správního řádu následující vyjádření: Dotčený orgán ochrany ovzduší nepožaduje další projednávání záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

Komentář zpracovatele Posudku:
Bez komentáře.

Státní správa lesů
Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství, příslušný podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a podle zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), v platném znění a Vyhl. č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, jako orgán státní správy lesů věcně příslušný podle § 3 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a místně příslušný podle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, po přezkoumání záměru vydává podle ust. § 6 odst. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, následující vyjádření k oznámení zahájení zjišťovacího řízení záměru: „Pokračování těžby v lokalitě Bílčice“ v k. ú. Bílčice.
Zdejší orgán státní správy lesů nemá připomínek a nepožaduje další projednávání záměru podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Komentář zpracovatele Posudku:
Bez komentáře.

Státní správa myslivosti
Vyjádření dle ust. § 8 odst.3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů a dle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti – bez připomínek.

Komentář zpracovatele Posudku:
Bez komentáře.

Silniční hospodářství
Vyjádření dle ustanovení § 6 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů a dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů: Silniční správní úřad nemá připomínek a nepožaduje další projednávání záměru podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Komentář zpracovatele Posudku:
Bez komentáře.

Povodí Odry, státní podnik
Vyjádření č.j. POD/14779/2022/921/3.004 ze dne 16.srpna 2025

Komentář zpracovatele Posudku:

Vyjádření Povodí Odry, s.p., je dokumentem, v němž podatel uvádí konkrétní požadavky na dopracování Dokumentace EIA, tedy na doplnění průzkumných prací. Z pohledu zpracovatele Posudku EIA nejsou tyto požadavky důvodem k vrácení Dokumentace EIA k dopracování, protože je lze realizovat v rámci následující projektové přípravy, a vyjádření lze vypořdat.
Jako zpracovatel Posudku EIA dále poukazuji na smysl a původní koncept procesu posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci zjišťovacího řízení, které lze nazvat screening procesem, nebyl ze strany Povodí Odry vznesen žádný požadavek na doplnění, nebo dopracování podkladů; státní podnik se nevyjádřil. Přípravu Dokumentace EIA lze nazvat scoping procesem, kdy se zpracovatelka zaměřila na konkrétní požadavky vzešlé ze screeningu, tedy ze zjišťovacího řízení.

Podstata vyjádření:

V příloze č. 5 s názvem „Ložisko stavebního kamene Bílčice II – Hydrogeologický posudek vlivu projektované těžby na vodní dílo Slezská Harta a okolí, vypracované firmou AQUA ENVIRO s.r.o. v roce 8/2021, se uvádí, že byl zpracován na základě syntézy archivních dat a výsledků aktuálně prováděných průzkumných prací. Této hydrogeologický posudek vychází z informací o měření hloubky hladiny podzemní vody z 28 vrtů, které byly realizovány v rámci samotné výstavby vodního díla Slezská Harta. Následně se uvádí, že v naprosté většině vrtů tj. 23 vrtů, nebylo možné provést měření. Dohledat se podařilo pouze pět průzkumných vrtů a na těchto vrtech bylo následně provedeno měření hloubky hladiny podzemní vody. Samotné umístění měřených vrtů se nachází v blízkosti původního dobývacím prostoru, a proto byla vyhloubena v roce 2021 v nově navrhovaném prostoru další pětice vrtů, z nichž jeden byl zastižen suchý. Naměřené údaje z vrtů nebyly vyhodnoceny dlouhodobějším měřením a ve srovnatelných hydrologických rocích. Posudek dále upozorňuje na zjištění u jednoho z nových vrtu V13-21: „zde je třeba upozornit na abnormálně vysoko zastiženou hladinu podzemní vody ve vrtu V13-21 (524,19 m n.m.), V tomto vrtu byla při vrtných pracích až do 15,9m zastižena čedičová brekcie přecházející v silně porézní čedič s hojnou sítí nepravidelných puklin.“
Nový dobývací prostor Bílčice II je navržen v blízkosti pravého zavázání VD Slezská Harta a může mít tak vliv na její bezpečnost. Maximální zásobní hladina vody v nádrži Slezská Harta je 498,8 m n.m. a uvažovaná báze těžby ložiska Bílčice II bude dle projektu v úrovni 480,00 m n.m., což činí výškový rozdíl 18,8 m. Z těchto důvodů by se území mezi nádrží a novým nevýhradním ložiskem měla věnovat patřičná pozornost, aby se zabránilo případné komunikaci vody z nádrže a dobývacího prostoru.
Posouzení režimu podzemní vody v okolí nového dobývacího prostoru považujeme z výše uvedených příčin za nedostatečné a požadujeme dlouhodobý geologický monitoring širšího okolí. Zároveň musí být posouzen i vliv technologie těžby na seismické účinky v celé této oblasti s možným vlivem na objekty přehrady.

Komentář zpracovatele Posudku:

Hydrogeologický posudek byl zpracován jako autorizovaný dokument. Jeho závěry tedy nelze zpochybňovat akcentem některých údajů v něm obsažených. Je ale nesporné, že pro další projektovou přípravu i realizaci nové těžebny bude nezbytné v monitoringu hladin podzemní vody pokračovat. Vzhledem k poměrně homogenní geologické stavbě v předpolí Velkého Roudného lze významně vyšší zjištěnou hladinu podzemní vody v čedičovém masivu provázat s možným návrtem zvětralé kapsy, ve které se voda může akumulovat. Tento předpoklad bude dále sledován v rámci pokračujícího hydrogeologického zkoumání.

V rámci přípravy Posudku EIA bylo u oznamovatele ovařeno, že tento monitoring je prováděn u stávající těžebny. Na vrtech realizovaných v roce 2021 bude probíhat i v následujících letech. Požadavek na tento monitoring je uveden jako jedna z podmínek Stanoviska EIA.

K možnosti ovlivnit těleso hráze seizmickými projevy zpracovatel Posudku, po ověření situace u oznamovatele, konstatuje:

- *při všech trhacích pracích v rámci stávajícího lomu je dlouhodobě prováděn seismický monitoring, a to např. ve správní budově Povodí Odry, s.p., v prostoru hráze, v inspekční chodbě tělesa hráze, ve štole vedoucí od hráze do lomu a na dvou dalších místech u vodního díla*
- *výsledky seizmického monitoringu jsou každoročně předávány Povodí Odry, s.p.; zjištěné hodnoty jsou vždy a s dostatečnou rezervou na straně bezpečné, vůči hodnotám, které by mohly znamenat jakékoli zaznamenatelné projevy odstřelů u tělesa hráze, nebo u jiných objektů ve správě, nebo ve vlastnictví Povodí Odry, s.p.*
- *v rámci objektů ve správě Povodí Odry byly dříve umístěny stacionární snímače. Vzhledem k velmi nízkým změřeným hodnotám bylo od stacionárního systému měření seizmických vln při odstřelech upuštěno*
- *nový lom je od tělesa hráze vzdálen více, než čelo těžby ve sávajícím lomu*

Zpracovatel Posudku navrhuje jako jednu z podmínek Stanoviska EIA, předložení projektu trhacích prací v rámci nového lomu předložit k vyjádření i Povodí Odry, s.p.

Nový dobývací prostor je navržen jako bezodtokový, tudíž bude muset být nepřetržitě odčerpáván, což může mít vliv na kvalitu vody ve VT Lesná, který je přítokem VT Moravice a zdrojem vody pro vodárenskou nádrž Kružberk. Z předložené dokumentace vyplývá, že pro vypouštění důlních vod do VT Lesná bude vypracován samostatný projekt řešící veškeré aspekty s tím související. Tento projekt nám nebyl předložen k posouzení.

<u>Komentář zpracovatele Posudku:</u>

Charakter těžby v novém lomu bude odpovídat těžbě v lomu stávajícím. Oznamovatel provádí ze stávající těžebny odčerpávání důlních vod. Jde ale pouze o vody srážkové, které se na bázi těžebny mohou akumulovat; zde ale dochází k výparu, takže celkové množství vod odčerpávaných do vodoteče je velmi nízké.

Příkladmo lze uvést hodnoty z roku 2021, tedy údaje o množství důlních vod vypuštěných do vodoteče Lesná. Údaje získal zpracovatel Posudku při jednání s oznamovatelem v rámci prohlídky místa realizace záměru:

měsíc	*maximální hodnota [$l.s^{-1}$]*	*objem vypuštěných důlních vod v měsíci [m^3]*
leden	*0,2*	*536*
únor	*0,26*	*629*
březen	*0,32*	*857*
duben	*0,14*	*339*
květen	*0,21*	*562*
červen	*0,18*	*467*

červenec	*0,38*	*985*
srpen	*0,31*	*830*
září	*0,14*	*339*
říjen	*0,37*	*991*
listopad	*0,31*	*830*
prosinec	*0,10*	*267*
CELKEM za rok 2021		***7632***

Jde o poměrně malé hodnoty, přičemž územím, ze kterého jsou vody čerpány, je rozlohou mírně větší, než celá těžebna, která je v rámci ložiska Bílčice II plánována. Na údajích výše lze jasně vypozorovat kolísavost objemů v jednotlivých měsících, což je dáno různým množstvím srážek a výparem. Pokud by byla dotace důlních vod závislá na podzemním zdroji v rámci těžebny, rozdíly by byly meziměsíčně menší.

Opatřením obecné povahy č.j. MSK 1455475/2019 ze dne 4.8.2020, které vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje, bylo ochranné pásmo II.stupně vodárenské nádrže Kružberk rozšířeno o území vodní nádrže Slezská Harta. Rozsáhlým odlesněním lokality pro nový dobývací prostor a samotnou těžbou nelze vyloučit negativní vliv na jakost povrchových vod v kaskádě vodních nádrží Slezská Harta – Kružberk na vodním toku Moravice.

Komentář zpracovatele Posudku:

Je nesporné, že odlesnění je jedním z definovaných impaktů záměru. V rámci aktuálního procesu EIA je posuzována pouze I. etapa, která plošně zabírá 8,6 ha. Odlesňování bude postupné, v několika na sebe navazujících letech, a bude na závěr kompenzováno provedením rekultivace celé těžebny.
Přímý vliv odlesnění na jakost povrchových vod lze ale vhodnou organizací práce vyloučit. Stejně tak lze zajistit těžební činnost. Již dnes je v lokalitě Bílčice I prováděna těžba, a vliv této činnosti na jakost povrchových vod nebyl zjištěn, nebo pozorován.

Záměr je navržen na území vodních útvarů povrchových vod HOD_0365_J „Nádrž Slezská Harta na toku Moravice“, HOD_0385_J Nádrž Kružberk na toku Moravice a vodního útvaru podzemních vod ID 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry. U vodního útvaru HOD_0365_J nebylo dosaženo dobrého chemického stavu a byl dosažen dobrý a lepší ekologický potenciál. Vodní útvar podzemních vod ID 66111 vykazuje dobrý kvantitativní i chemický stav.
Jako správce povodí a správce dotčených vodních nádrží na základě předložených neúplných podkladů sdělujeme, že záměr nelze posoudit z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (ustanovení §24 až § 26 vodního zákona), tj. nelze posoudit, zda realizací záměru dojde přímým vlivem ke zhoršení stavu útvaru podzemních vod, případně nepřímým vlivem ke zhoršení stavu potenciálu vodních útvarů povrchových vod a zda není realizace uvedeného záměru možná bez udělené výjimky podle ustanovení § 23a odst. 7 vodního zákona.

Komentář zpracovatele Posudku:
V rámci navazující projektové přípravy oznamovatel zajistí doplnění hydrogeologického posudku o monitoring roku 2022, který je nyní prováděn, a připraví dokumentaci pro následná správní řízení tak, aby bylo možné záležitost posoudit dle výše uvedeného požadavku Povodí Odry, s.p.
S ohledem na stávající činnost těžebny a stav útvarů povrchových i podzemních vod, a na obdobný způsob těžby v novém lomu ze dovozovat, že vliv nového lomu nebude mít na útvary povrchových nebo podzemních vod žádný negativní vliv.

Proto požadujeme doplnit dokumentaci o monitoring kvality vody v ložisku Bílčice II o doplnění dokumentace řešící vypouštění důlních vod do VT Lesná a všech souvisejících aspektů, které by mohly mít vliv na zhoršení dobrého chemického stavu dotčených útvarů povrchových a podzemních vod, zhoršení dobrého a lepšího ekologického potenciálu vodních útvarů povrchových vod, zhoršení dobrého kvantitativního stavu útvaru podzemních vod, případně by mohly zamezit dosažení dobrého chemického stavu vodního útvaru HOD_0365_J.

Komentář zpracovatele Posudku:

V rámci práva zpracovatele Posudku na vyžádání doplňujících podkladů, byla při osobním jednání terénní pochůzce předložena projektová dokumentace řešící odvod důlních vod ze stávajícího lomu. Obdobný dokument bude následně připraven, s Povodím Odry s.p. projednán, a podán na příslušné úřady k provedení správního řízení.

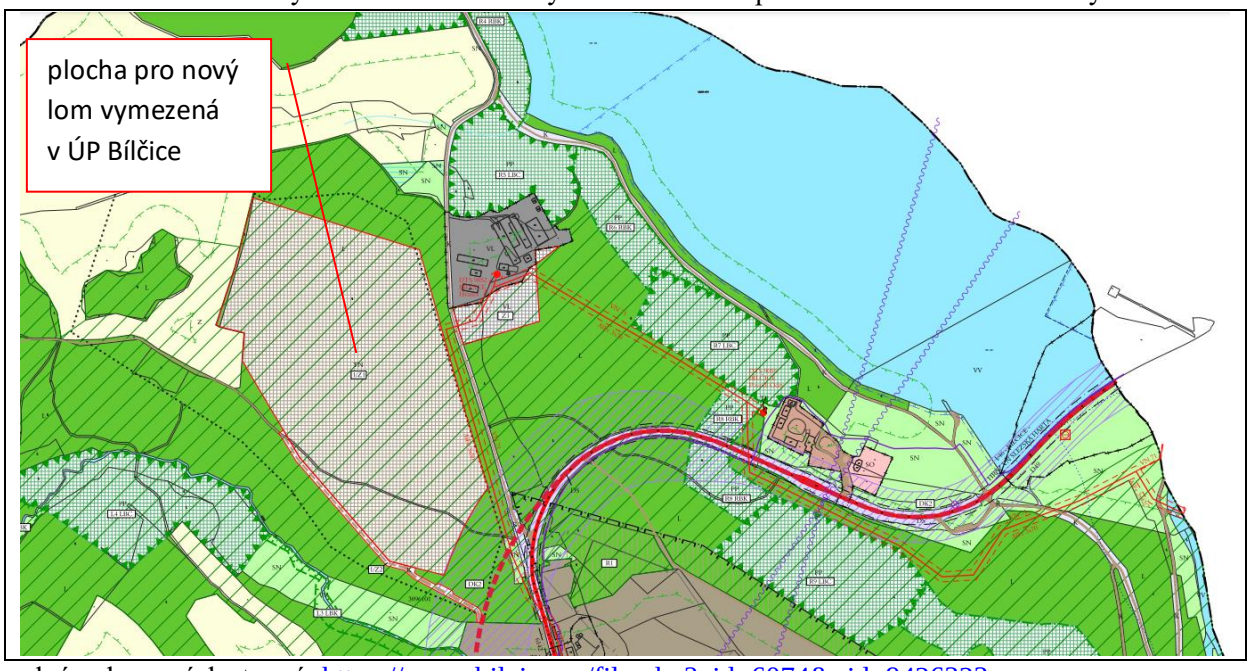
Také upozorňujeme na fakt, že záměr nového dobývacího prostoru není v souladu s Územním plánem Bílčice, který nabyl účinnosti dne 21.1.2020.

Komentář zpracovatele Posudku:

V rámci zpracování Posudku EIA byl ověřen stav zpracování změny č. 1 územního plánu Bílčice (digitálně dostupné zde: https://www.bilcice.cz/uplne-zneni-uzemniho-planu-bilcicec-po-zmene-c-1) vydané dne 02.09.2022.

Lze konstatovat, že změnou č, 1 územního plánu Bílčice bylo vymezení dobývacího prostoru Bílčice II v rámci územně plánovací dokumentace provedeno.

Obrázek č. X: Výřez Koordinačního výkresu územního plánu Bílčice ve znění změny č. 1



plné zobrazení dostupné: https://www.bilcice.cz/file.php?nid=6074&oid=9426323

Povodí Odry, státní podnik tímto sděluje, že se samotným záměrem nesouhlasí.

Komentář zpracovatele Posudku:

Jde o konstatování, které se opírá o skutečnosti platné v době vydání sdělení. Některé skutečnosti doznaly změn (viz. např. územní plán), proto zpracovatel Posudku považuje výše uvedené vyjádření za vypořádané.

V.2. Vypořádání připomínek z veřejného projednání

Vzhledem k faktu, že k Dokumentaci EIA nebyly ze strany veřejnosti, nebo dotčené veřejnosti, podány negativní vyjádření, bylo od konání veřejného projednání upuštěno (v souladu s § 17 odst. 1 příslušný úřad veřejné projednání nenařídil, protože neobdržel žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k Dokumentaci EIA).

VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí

Posuzovaný záměr „Pokračování těžby v lokalitě Bílčice“ je těžebním záměrem navrhovaným do nevýhradního ložiska Bílčice II. Záměr nového lomu navazuje na nyní roztěžený a stále provozovaný lom v ploše výhradního ložiska Bílčice I. Nový lom bude v době exploatace využívat technické zázemí (třídící a úpravnickou linku) situovanou v blízkosti silnice II/452 ve stávajícím lomu.

S ohledem na charakter záměru, na jeho technologické řešení, a na podrobnost a kvalitu vstupů použitých pro posouzení i výstupů z něj lze konstatovat, že potenciální vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví byly v předložené Dokumentaci EIA dostatečně odborně a věcně správně popsány.

Na základě provedeného posouzení vlivů na životní prostředí a za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí, které vyplývají z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, budou možné vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí akceptovatelné; žádný z hodnocených výstupů nepřekračuje legislativou stanovené limity (pokud jsou stanoveny).

V Dokumentaci EIA byly přiměřeně popsány a vyhodnoceny všechny přímé i nepřímé vlivy na biotu (fauna, flóra, krajina), i na abiotické složky životního prostředí, zejména hydrogeologické charakteristiky. Uvažované vlivy na imisní situaci byly podrobně popsány v rozptylové studii, hluková situace byla zpracována ve studii hlukové. Záměr v žádném případě neovlivní kulturní památky, a lze důvodně očekávat, že nebude mít vliv ani na blízké vodní dílo Slezská Harta. Vliv na demo-sociální ukazatele lze hodnotit jako nulový. resp. mírně pozitivní. Vliv záměru na PUPFL lze hodnotit jako negativní, nekompenzovatelný a tedy jediný významný při hodnocení.

Provoz záměru včetně navrhovaných opatření vyplývajících z posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb., vylučuje závažné ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dokumentace byla posouzena dle všech požadavků uvedených v § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, v rozsahu přílohy č. 5 tohoto zákona.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností konstatuji, že záměr „Pokračování těžby v lokalitě Bílčice“ je možné, za dodržení všech opatření uvedených v návrhu stanoviska, považovat za akceptovatelný.

VII. Návrh Stanoviska

Ostrava: Datum
Číslo jednací:
Spisová značka:
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Značka:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona **vydává**

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k posouzení vlivů provedení záměru

Pokračování těžby v lokalitě Bílčice

na životní prostředí

S následujícími podmínkami:

pro projektovou přípravu záměru

1) Zpracovat projekt monitoringu hladin podzemní vody, v souladu s požadavkem Povodí Odry, s.p., a tento se společností Povodí Odry s.p. projednat.
2) Provádět pravidelný monitoring na hydrogeologických vrtech zřízených v rámci průzkumu pro hodnocení nového lomu.
3) Pro nový lom zpracovat projekt nakládání s důlní vodou, a tento povolit standardním způsobem (vodoprávní řízení).
4) Pro nový lom zpracovat Generel trhacích prací velkého rozsahu, a tento projednat se společností Povodí Odry, s.p.
5) Plán závěrečné rekultivace těžebny zpracovat zejména dle požadavků: sklon svahů max. 1:3, minimalizovat plochy výsypek na bázi těžebny, přispět konečnou úpravou povrchů k možnosti vytvoření xerotermních ruderálních stanovišť.

pro fázi realizace záměru (doba težby a následné rekultivace)

6) Provoz zařízení (těžebna, úpravnická a třídící linka) bude pouze v denní dobu (v čase od 06:00 do 22:00 hod.).
7) Zajistit vhodným způsobem mechanickou očistu kol vozidel opouštějících areál (nezpevněné komunikace), aby nedocházelo ke znečišťování silnice II. třídy, přes kterou bude prováděn návoz rubaniny z nového lomu a na kterou je prostor těžebny již nyní dopravně napojen.
8) Zajistit trvalou funkčnost zařízení pro omezení prašnosti v rámci technologické linky a zajistit zkrápění při provádění manipulací s rubaninou i s vytříděným produktem, zejména v letních měsících, a v déletrvajícím bezesrážkovém období. Pravidelně zkrápět návozové trasy v prostoru nového lomu (totéž u starého lomu v období, kdy zde bude těžba prováděna).
9) Provádět častou kontrolu provozovaných mechanismů a strojů využívaných při těžebních pracích a při manipulaci s rubaninou i konečnými produkty. O kontrolách a případných servisních zásazích vést průběžnou evidenci.
10) U míst, kde by mohlo potenciálně dojít k úniku závadných látek (pohonné hmoty, oleje, maziva) umístit dostatečně kapacitní havarijní soupravy a tyto udržovat ve vyhovujícím technickém

stavu. Zajistit u všech zaměstnanců průběžnou znalost havarijního plánu a opatření v něm uvedených.

11) Skrývku a kácení zeleně provádět pouze v mimovegetační dobu. V případě neodkladného provedení těchto prací ve vegetačním období, zajistit přítomnost osoby s platnou autorizací dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.
12) Skrývku a kácení provádět vždy pouze v minimálním rozsahu tak, aby byla dotčena vždy pouze plocha (s minimální rezervou) nutná pro práce v nejbližším roce po provedení skrývky a kácení (zamezit plošnému odlesnění a plošné terénní úpravě při otvírce ložiska).
13) Skrývkové zeminy z nového lomu v maximální míře využívat pro rekultivaci starého lomu. V ploše nového lomu neprovádět deponie skrývkových zemin (jako prevenci šíření antropofytů).
14) Na nově obnažených plochách sledovat případný rozvoj invazních a nepůvodních druhů rostlin (např. křídlatka, netýkavka žláznatá, zlatobýl kanadský), včetně možného šíření nepůvodních dřevin (např. borovice černá, akát, javor jasanolistý). V případě zjištění jejich výskytu a šíření do okolního prostředí, projednat s osobou autorizovanou dle zákona č. 114/1992 Sb a následně bezodkladně realizovat, konkrétní technická opatření pro likvidaci těchto taxonů.
15) Při provádění sanačních a rekultivačních prací ponechat v dotěženém prostoru co největší prostor přirozené sukcesi (minimálně na 30 % plochy těžebního prostoru, lépe výrazně více).
16) Při sanačních a rekultivačních pracích nepoužívat nepůvodní druhy rostlin.
17) Na minimálně 15% budoucí vodní plochy na dně lomu (po ukončení těžby) tvarovat břehy tak, aby vznikl mělký, pozvolna se svažující litorál (mělká příbřežní zóna) s proměnlivou hloubkou i proměnlivým charakterem dna, to vše pro vytvoření biotopu pro pro vodní a mokřadní rostliny, obojživelníky a některé druhy bezobratlých a ornitofauny.
18) Po dobu prvních 3 let provádění trhacích prací v novém lomu provádět seismický monitoring minimálně u dvou odstřelů v každém roce. V případě zjištěných výrazně podlimitních hodnot, provádět seismický monitoring s četností 1x za 2 roky.
19) V souladu se zpracovaným Projektem trhacích prací předávat výsledky seizmického monitoringu mj. i Povodí Odry, s.p.

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění uvedených podmínek:

Příslušný úřad dospěl na základě Dokumentace, Posudku a vyjádření, která byla k Dokumentaci zaslána dotčenými orgány státní správy a územními samosprávnými celky k závěru, že k záměru lze vydat souhlasné závazné stanovisko. Veřejnost ani dotčená veřejnost se k Dokumentaci EIA nevyjádřila.

Podmínky vycházejí z vyjádření obdržených k Dokumentaci EIA, z obsahu Dokumentace EIA a ze závěrů odborných studií a průzkumů provedených v rámci přípravy Dokumentace EIA autorizovanými osobami. Návrh monitoringu vychází z doporučení hydrogeologa, který zpracovat Hydrogeologický posudek pro předmětný záměr. Podmínky č. 4-6 vycházejí z místního šetření zpracovatele Posudku EIA in-situ.

Značná část podmínek a požadavků na oznamovatele záměru vychází ze složkových zákonů životního prostředí, zejména ze zákona o vodách, zákona o ochraně přírody a krajiny a ze zákona o lesích. Podmínky vyplývající přímo ze zákonných předpisů nejsou v návrhu Stanoviska uvedeny.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Z hlediska velikosti, rozsahu a významnosti vlivů vyplynulo z procesu posuzování vlivů, že veškeré vnější projevy záměru lze hodnotit jako lokální, nepřekračující legislativou stanovené hodnoty.

Jako podklad pro Dokumentaci EIA byly zpracovány odborné průzkumy a studie (hluková a rozptylová studie, biologické hodnocení, hydrogeologický posudek). V těchto průzkumech bylo vyhodnoceno, že vlivy na kvalitu ovzduší jsou přijatelné a výrazně podlimitní, vlivy na akustickou situaci jsou výrazně podlimitní, ovlivnění chemismu, vydatnosti, směru proudění, nebo charakteru podzemních vod je téměř vyloučeno, a jedinými významnými vlivy byly shledány vlivy na pozemky určené k plnění funkcí lesa (tedy odlesnění ploch, provedení skrývky zemin).

Jako hodnotitelné pro provoz záměru byly určeny vlivy:

- na kvalitu ovzduší: záměr se ve kvalitě ovzduší zaznamenatelně neprojeví (imisní příspěvek bude významně podlimitní, a to i při současném dotěžování pískovny a prováděné rekultivaci závozem);
- na hlukovou situaci: modelované hladiny akustického tlaku (hluku) budou výrazně podlimitní, a to pro zdroje hluku stacionární, pro hluk z dopravy na hlavních pozemních komunikacích i pro vysokoenergetický impulsní hluk (trhací práce);
- na biotu: lokalita samotné těžebny byla vyhodnocena jako bioticky aktivní, s přítomnými zvláště chráněnými druhy živočichů. Z provedených průzkumů vyplývá, že potenciální ovlivnění populací chráněných druhů fauny a flóry bude kompenzovatelné a z pohledu záměru přijatelné;
- na pozemky určené k plnění funkcí lesa: zde byl konstatován negativní projev záměru. Odlesnění je nejzávažnějším vyhodnoceným vlivem záměru, navíc vlivem nekompenzovatelným. Pro zmírnění vlivu jsou navržena konkrétní opatření;
- na abiotické složky životního prostředí: jedná se zejména o nakládání s důlními vodami. Vlivy byly hodnoceny jako málo významné, a to na základě dlouhodobých pozorování a měření.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v Dokumentaci EIA dostačujícím způsobem popsáno. V rámci posuzovaného záměru není navrhována převratně nová technologie, nebo technologie experimentální; v podstatě lze záměr charakterizovat jako záměr zřízení nové těžebny, obdobné té, která je nyní využívána pro těžbu čediče, se zachováním stávající úpravnické a třídící linky a technického zázemí lomu. Zároveň je uvažováno postupné dotěžení stávajícího lomu, a jeho rekultivace.

Přítomnost důlních děl je v krajině poměrně časté, zejména v lokalitách, které poskytují kvalitní surovinu, využitelnou ve stavebnictví nebo v další průmyslové výrobě. Způsob těžby, resp. technické řešení těžebny, včetně způsobu získání rubaniny, její dopravy a úpravy, odpovídá současné vyhovující praxi, a garantuje minimální vliv těžební činnosti na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pro objektivizaci hodnocení vlivu záměru na životní prostředí byly provedeny všechny relevantní a běžné průzkumy a studie. Proces EIA proběhl na podkladu projekčně dostatečně zpracovaného záměru s využitím znalostí a zkušeností investora (jakožto významného provozovatele

těžeben v rámci České republiky), což lze považovat za přínosné. Pro vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí je stávající podrobnost dostatečná.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Zvolený rozsah záměru je v daných podmínkách považován za ekonomicky racionální, technologicky realizovatelný a současně po stránce environmentlní za daných podmínek akceptovatelný, bez zásadních negativních dopadů. V porovnání se současným stavem a způsobem těžby téměř bez rozdílů.

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

Proces posuzování vlivů předloženého záměru na životní prostředí proběhl po formální i věcné stránce v souladu se zákonem a byly dodrženy všechny zákonem předepsané lhůty. Požadavky zákona při projednávání záměru byly splněny jak ve vztahu k dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Ve věci zapojení veřejnosti je nutno konstatovat, že veřejnost ani dotčená veřejnost se procesu EIA neúčastnily.

Veřejné projednání nebylo (s odkazem na § 17 odst. 1, zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění) provedeno.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Ministerstvo životního prostředí č.j. MZP/2022/580/1068 ze dne 23.08.2022
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, č.j. ČIŽP/49/2022/6993 ze dne 26.07.2022
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, č.j. MSK 111082/2022 ze dne 23.08.2022
- Město Bruntál, č.j. MUBR/56791-22/tes-OŽP-917/2022/tes ze dne 12.08.2022
- Povodí Odry, č.j. POD/14779/2022/921/3.004 ze dne 18.08.2022

Vypořádání vyjádření k dokumentaci: (*s důrazem na srozumitelné, odůvodněné a přezkoumatelné vypořádání*)

Vypořádání připomínek vzešlých z vyjádření obdržených k Dokumentaci je uvedeno v části V.1 Posudku.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

„otisk úředního razítka“
jméno odpovědného pracovníka

Datum zpracování posudku: 12. listopadu 2022

Posudek zpracoval: Ing. Aleš Hanslík, Ph.D.
Vladislava Vančury 424/44
748 01 Hlučín
tel: 739 064 455

Podpis zpracovatele posudku:

…….…….

Ing. Aleš Hanslík, Ph.D.

Autorizace ke zpracování posudku: Rozhodnutí o udělení autorizace ke zpracování Dokumentace a Posudku dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění č.j. 58626/ENV/12 ze dne 11.7.2012, prodlouženo Rozhodnutím MZP/2022//710/1754 ze dne 18.05.2022, které nabylo právní moci dne 03.06.2022

Použité zdroje

- Dokumentace zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, zpracovaná Ing. Pavlou Žídkovou a kol. v červnu 2022
- vlastní průzkum in-situ (stávající lom, technologické zázemí, lokalita pro novou lěžebnu) vč. fotodokumentace a jednání s oznamovatelem (říjen 2022)

Elektronické informační zdroje

- www.mapy.cz
- www.mzp.cz
- www.cuzk.cz
- www.voda.gov.cz
- www.geoportal.gov.cz
- http://drusop.nature.cz/portal/

Přílohy

Příloha č. 1: Skeny vyjádření zaslaných k Dokumentaci:

Příloha 1.1: Ministerstvo životního prostředí č.j. MZP/2022/580/1068 ze dne 23.08.2022

Příloha 1.2: Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, č.j. ČIŽP/49/2022/6993 ze dne 26.07.2022

Příloha 1.3: Krajský úřad Moravskoslezského kraje, č.j. MSK 111082/2022 ze dne 23.08.2022

Příloha 1.4: Město Bruntál, č.j. MUBR/56791-22/tes-OŽP-917/2022/tes ze dne 12.08.2022

Příloha 1.5: Povodí Odry, č.j. POD/14779/2022/921/3.004 ze dne 18.08.2022

Příloha č. 2: Výkresová dokumentace nového lomu

Příloha 2.1: Mapa sanace a rekultivace I.etapy dobývání (po 20 letech)

Příloha 2.2: Ortofotomapa se zákresem ploch sanace a rekultivace I.etapy dobývání (po 20 letech)

Příloha 1.1: Ministerstvo životního prostředí č.j. MZP/2022/580/1068 ze dne 23.08.2022

Ministerstvo životního prostředí

Odbor výkonu státní správy IX
Čs. legií 5
702 00 Ostrava

Ostrava dne 23. srpna 2022
Č. j.: MZP/2022/580/1068
Sp. zn.: ZN/MZP/2022/580/53
Vaše č. j.: MSK 102417/2022
Vyřizuje: Ing. Tomislav Střelec, CSc.
Tel.: 267 123 901
E-mail: tomislav.strelec@mzp.cz

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Ing. B. Šubrtová
28. října 117
702 18 Ostrava

„Pokračování těžby v lokalitě Bílčice" – vyjádření k dokumentaci

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen ministerstvo) obdrželo Vaši informaci o dokumentaci pro výše uvedený záměr. Ministerstvo jako dotčený správní úřad na úseku ekologického dohledu nad těžbou (§ 19 odst. 2 zák. č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů), po prostudování dokumentace zpracované dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, konstatuje následující skutečnosti:

V dokumentaci jsou rozporné informace. Opakovaně je zde zdůrazňováno, že hornická činnost ve starém lomu (tedy v nyní těženém lomu na výhradním ložisku) je povolena do vytěžení zásob. To ministerstvo nijak nezpochybňuje. Dále tvrdí, že z hlediska stávající legislativy není možné část výhradního ložiska odepsat (k tomu ministerstvo poznamenává, že podle platného horního zákona je možné odepsat zásoby části výhradního ložiska, jejichž vydobytí není hospodářsky účelné) a na druhé straně kategoricky uvádí to, co bylo uvedeno již v oznámení, že ve starém lomu má pokračovat dobývání **max. 10 let** (str. 18). Na str. 32 je pak uvedeno, že po dobu 4 – 6 let od roztěžení nového lomu bude probíhat těžba souběžně v obou lomech, pak bude těžba **zcela převedena** do nevýhradního ložiska. A co bude dále ve starém lomu? Zcela jiná informace je ovšem na str. 26, kde je uvedeno, že starý lom bude v následujících **20 letech** provozován na základě platného POPD. Tedy co vlastně platí? Dokumentace by měla být opravena tak, aby obsahovala jasné a pravdivé informace.

Aniž by ministerstvo předem vylučovalo nějaké varianty, doba trvání těžby, resp. doba, kdy je lom nějakým způsobem roztěžen, aniž by byl definitivně rekultivován, je nepochybně skutečností, která má vliv na životní prostředí, a proto měla být v dokumentaci hodnocena. Rozhodně nelze souhlasit s kategorickým tvrzením na str. 6, že „pokles těžby ve starém lomu nemůže být brán jako významná změna záměru, neboť má výhradně pozitivní vliv na všechny složky životního prostředí." Existence roztěženého lomu bez ukončené rekultivace (i když formou sukcese) nepochybně má negativní vlivy na životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Elektronický podpis
Ing. Tomislav Střelec CSc.
Ministerstvo životního prostředí
23.08.2022 10:18

Ministerstvo životního prostředí

Odbor výkonu státní správy IX
Čs. legií 5
702 00 Ostrava

Na str. 7 dokumentace se tvrdí, že bude upraven plán sanace a rekultivace tak, aby odpovídal stavu území po 20 letech při snížené těžbě a rozšíření vnitřní výsypky ve starém lomu. Ministerstvo připomíná, že plán sanace a rekultivace je jednou ze součástí POPD, tedy změna plánu sanace a rekultivace je nesporně faktickou změnou POPD. Lze ještě dodat, že nedílnou součástí plánu sanace a rekultivace je i harmonogram prací, který se tedy rovněž mění. A v kontextu předchozího odstavce, rozšíření výsypky ve starém lomu na úkor vodní plochy má také „výhradně pozitivní vliv"? Oproti v dokumentaci stále deklarovanému principu „lomu kráčejícího krajinou" lze podle všeho označit předpokládanou situaci starého lomu spíše za „lom bezradně přešlapující na místě".

V bodu c) na str. 7 dokumentace zdůrazňuje, že jde dle Geofondu o dvě na sebe nenavazující oddílná ložiska a dvě samostatné plochy těžby oddělené od sebe veřejnou komunikací. To je ovšem z hlediska životního prostředí málo významné. Komunikace a už vůbec ne rozdílná kategorizace nejsou překážkami synergického působení na životní prostředí, což je zásadním důvodem, proč mají být oba lomy posuzovány současně.

Rozpor nastává i v případě změny – zmírnění sklonu svahů deponie východ a změny linie svahů. V bodu e) na str. 7 je uvedeno, že tyto požadavky jsou zapracovány do kap. B.I.6. Na str. 26 v této kapitole je skutečně sklon 1 : 3 uveden. Ovšem v podmínkách na str. 31, analogicky pro provoz i ukončení záměru, je pouze požadováno, aby sanace a rekultivace probíhala v souladu s Plánem sanace a rekultivace, což je ovšem požadavek daný právními předpisy, tudíž nadbytečný. A naopak požadavky zahrnutí sklonu max. 1 : 3 a linií svahů do plánu sanace a rekultivace se jako podmínka neobjevují. To samé se opakuje na str. 111. Je zde v úvodu nejasně uvedeno, že: „Při realizaci záměru nejsou potřebná opatření nad rámec kapitoly B.I.6, kde jsou veškerá opatření specifikována jako součást realizace záměru. V dané kapitole byla vymezena opatření, která jsou již součástí záměru a byla uvedena v kap. B.I.6." Pokud by tím snad mělo být dvakrát řečeno, že jelikož je úklon svahů 1 : 3 již součástí záměru, nemusí se objevovat jako podmínka, pak tím absurdnější je, pokud je jako podmínka opakovaně uváděn postup podle plánu sanace a rekultivace, což je, jak je uvedeno již výše, součástí záměru „ze zákona". A tristní stav dokumentace potom dokresluje příloha Mapa sanace a rekultivace po dotěžení ložiska, kde mají dva vyšší stupně deponie východ uveden sklon 1 : 2 a linie svahů jsou vzorné úsečky „podle pravítka". K nápravě nesrovnalostí popsaných v tomto odstavci proto ministerstvo požaduje, aby pokud by mělo být vydáno souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, byla v něm stanovena jednoznačná podmínka, aby sklon jednotlivých svahů deponie východ nebyl větší než 1 : 3 a aby jejich vrstevnice neměly pravidelný tvar rovnoběžných úseček.

Ing. Tomislav Střelec, CSc.
ředitel odboru výkonu státní správy IX
podepsáno elektronicky

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Příloha 1.2: Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, č.j. ČIŽP/49/2022/6993 ze dne 26.07.2022

ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Ostrava
Valchařská 15, 702 00 Ostrava
IČ: 41 69 32 05,
tel.: 595 134 111, fax: 596 115 525
e-mail: ov.podatelna@cizp.cz, www.cizp.cz
IDDS: fmwdzsv

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117
702 18 Ostrava

Vaše značka	ze dne	Naše číslo jednací:	Vyřizuje / linka:	Místo a datum:
MSK 102417/2022	26.7.2022	ČIŽP/49/2022/6993	Mgr. Jurčík / 109	Ostrava, 24.8.2022

Vyjádření k dokumentaci záměru „Pokračování těžby v lokalitě Bílčice“ dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava (dále „ČIŽP“) k předložené dokumentaci záměru **„Pokračování těžby v lokalitě Bílčice“**, zpracovatel Ing. Pavla Žídková (rozhodnutí o autorizaci č.j. MZP/2021/710/4653), Polní 293, 747 62 Mokré Lazce (dále „dokumentace“), oznamovatel KAMENOLOMY ČR s. r. o., Polanecká 849, 721 00 Ostrava, IČO 49452011, nemá připomínky.

Dle dokumentace se jedná o vymezení hranic těžebního prostoru a otvírku a těžbu nevýhradního ložiska stavebního kamene ID 3096101 Bílčice II. Pro úpravu suroviny a skládkování finálních výrobků bude i pro nevýhradní ložisko Bílčice plně využíváno stávající zařízení a zázemí stávajícího činného lomu. Výhradní a nevýhradní část ložiska bude propojena účelovou komunikací tak, aby byl eliminován negativní vliv na intenzitu dopravy na stávající veřejné komunikaci vedoucí mezi ložisky. V novém lomu a ve starém lomu v součtu bude těženo celkem 250 000 t/rok čediče. Celková výhledová plocha vymezeného těžebního prostoru Bílčice II v nevýhradním ložisku Bílčice II činí cca 23,5 ha, plocha těžby 1. etapy nevýhradního ložiska (na období 20 let) činí 8,6 ha, celková plocha těžby v případě realizace záměru v součtu za obě ložiska činí 21,2 ha. Způsob dobývání (odstřely) a úprava vytěžené suroviny stejně jako roční objem těžby zůstanou beze změny, stejně jako doprava spojená s expedicí kameniva. Ve starém lomu bude další těžba utlumena.

ČIŽP požaduje, aby byla dodržena opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí uvedená v dokumentaci, respektive aby byla zapracována do podmínek nebo do provozních dokumentů v rámci následných řízeních.

Ing. Karel Kozubek
ředitel ČIŽP OI Ostrava

Podobu nepřítomností zastoupen:

Ing. Daniel Grůza
vedoucí oddělení ochrany vod
ČIŽP OI Ostrava

(*elektronicky podepsáno*)

Spis: ZN/ČIŽP/49/2244/2022 Strana 1

Příloha 1.3: Krajský úřad Moravskoslezského kraje, č.j. MSK 111082/2022 ze dne 23.08.2022

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava

Váš dopis zn.:
Ze dne:
Čj.: MSK 111082/2022
Sp. zn.: ŽPZ/18471/2022/Šub
208.1 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2022-08-23

Vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje odboru životního prostředí a zemědělství, jako dotčeného správního orgánu, k dokumentaci záměru „Pokračování těžby v lokalitě Bílčice"

Krajský úřad Moravskoslezského kraje odbor životního prostředí a zemědělství (krajský úřad) jako dotčený správní orgán ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, posoudil předloženou dokumentaci záměru „Pokračování těžby v lokalitě Bílčice", oznamovatel: KAMENOLOMY ČR s. r. o, se sídlem Polanecká 849, 721 00 Ostrava, IČO: 494 52 011 a vydává vyjádření z hlediska zájmů chráněných zákony v oblasti životního prostředí ve své kompetenci.

Předmětem záměru je otvírka a těžba nevýhradního ložiska stavebního kamene v k. ú. Bílčice. Objem těžby se předpokládá maximálně 250 000 t/rok (dohromady pro starý lom - ID 3096100 Bílčice i nový lom - ID 3096101 Bílčice II). Těžba nové části ložiska postupně nahradí těžbu ve stávajícím výhradním ložisku, který je rovněž v k. ú. Bílčice. Pro úpravu suroviny a skládkování finálních výrobků bude pro nevýhradní ložisko Bílčice využíváno stávající zařízení a zázemí starého lomu. Celková plocha dotčená záměrem nevýhradního ložiska je cca 23,5 ha, přičemž plocha 1. etapy (na období 20 let) je 8,6 ha. Záměrem jsou dotčeny pozemky parc. č. 1584/1, 1584/3, 1584/4 a 1880/2 v k. ú. Bílčice.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:
Předložená dokumentace byla posouzena z hlediska lesního zákon. Dle kapitoly B.II.1 "Půda" bude posuzovaný záměr realizován na pozemcích určených k plnění funkcí lesa PUPFL (zákon o lesích č. 289/1995 Sb., § 3). Záborem budou dotčeny PUPFL v celkové výši 23,46 ha, vše v katastrálním území Bílčice - parc. č. 1584/1 (27.340 m2), 1584/3 (204.932 m2), 1584/4 (1.255 m2) a parc. č. 1880/2 (1.139 m2). Záměr není v době zpracování podkladů v souladu s ÚP Bílčice. Záměr vyžaduje v celém rozsahu trvalé odnětí pozemků určených k plnění funkce lesa. Tomuto negativnímu vlivu není možné se vyhnout, protože situování ložiska nerostných surovin je dáno geologicky a není možné ho změnit. Dále s ohledem na dostupnost suroviny a také s ohledem na existenci dopravního napojení, vzdálenost zástavby a zajištěný odbyt suroviny není jiná varianta v rámci tohoto oznámení zvažována (§ 14 odst. 1 lesního zákona). Zábor PUPFL bude trvalý a poměrně rozsáhlý, bude probíhat postupně v řádu desítek let, v závislosti na postupu těžby, nikoliv tedy najednou. Odlesnění na dříve uvedených pozemcích bude prováděno v závislosti na postupu těžby - v prvních dvaceti letech bude v prostoru

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800
Klasifikace informací: Neveřejné

Elektronický podpis: 23.8.2022
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Ing. Dana Kuřová
Vydal : PostSignum Qualified CA 4
Platnost do : 20.11.2024 15:38:29-000 +01:0

nového lomu odlesněno cca 8,6 ha. Nedojde však k odlesnění 4,2 ha lesních pozemků ve starém lomu, tedy celková plocha odlesněných pozemků za celou lokalitu představuje cca 4,4 ha v období prvních dvaceti let. Po 20ti letech těžby se předpokládá nové zjišťovací řízení a v závislosti na jeho výsledku dojde buď k pokračovaní těžby, nebo rekultivaci.

Po ukončení těžby je navrhován plán sanace a rekultivace, který řeší sanaci a rekultivaci celého území o výměře cca 23,5 ha. Po těžbě na původně lesních pozemcích vznikne uzavřený prostor po obvodu se závěrnými stěnami, v jižní části zůstane volný vjezd (bývalá lomová dopravní cesta) do rekultivovaného prostoru. Sanace a rekultivace pozemků dotčených činností prováděnou hornickým způsobem bude, kde to bude možné, uskutečněna již v průběhu těžby. Sanace a rekultivace bude řešena ponecháním skalních stěn a svahů přirozené sukcesi. Předpokládá se, že v místech budoucí nejnižší etáže dojde k vytvoření vodní plochy, neboť z důvodu velmi nízké propustnosti podloží bude docházet k zadržování vody (tvorbě vodních ploch), a území tak nelze opětovně zalesnit. Po ukončení těžby dojde vlivem sukcese k postupnému částečnému zarůstání závěrných svahů, ale většinu odňatých pozemků bude tvořit v konečném výsledku vodní plocha, SV část lomu potom sukcesní rozptýlená zeleň.

V případě odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa (§ 13 odst. 1, § 15 a § 16 lesního zákona) nebo o omezení jejich využívání pro plnění funkcí lesa o výměře 1 ha a více a o výši poplatků za odnětí rozhoduje krajský úřad (§ 48a odst. 1, písm. b) lesního zákona).

S ohledem na značný rozsah předpokládaného odnětí PUPFL Krajský úřad upozorňuje, že za zachování lesa nesou odpovědnost nejen orgány státní správy lesů, ale i osoby, které zpracovávají návrhy, jež mohou mít pro les v případě realizace zbytečně škodlivé následky (§ 14 lesního zákona). Současně je toto ustanovení pro uvedené subjekty upozorněním, že když se nebudou těmito pravidly řídit, může jejich práce být marná, protože orgán státní správy lesů, řídící se zákonem, neudělí k jimi zpracovanému návrhu souhlas.

Krajský úřad, z hlediska ostatních zájmů v oblasti životního prostředí chráněných v jeho kompetenci dle:

- zákona č. 541/2021 Sb., o odpadech,
- zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících předpisů,
- zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

nemá k předložené dokumentaci posuzovaného záměru připomínky.

Výše uvedené požadované informace z hlediska zájmů chráněných příslušnými zákony v oblasti životního prostředí byly vydány na základě dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí zpracované v rozsahu přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (Ing. P. Žídková, Opava, červen 2022).

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

Klasifikace informací: Neveřejné

Čj.: MSK 111082/2022 Sp. zn.: ŽPZ/18471/2022/Šub

Poučení:

Toto vyjádření nenahrazuje koordinované závazné stanovisko, vyjádření dalších dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení dle zvláštních právních předpisů.

Proti tomuto vyjádření nelze podat odvolání.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

Klasifikace informací: Neveřejné

Příloha 1.4: Město Bruntál, č.j. MUBR/56791-22/tes-OŽP-917/2022/tes ze dne 12.08.2022

BRUNTÁL

MĚSTSKÝ ÚŘAD BRUNTÁL
odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství
Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál

Váš dopis zn.:	MSK 102417/2022
Ze dne:	27.07.2022
Čj:	MUBR/56791-22/tes - OŽP-917/2022/tes
Vyřizuje:	Ing. Radim Tesolin
Email:	radim.tesolin@mubruntal.cz
Telefon:	554 706 259
Datum:	12.08.2022
Počet příloh:	0
Listů příloh:	0

Krajský úřad
Moravskoslezský kraj
28. října č. p. 2771/117
702 00 Ostrava

VYJÁDŘENÍ odboru životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství
Podáním došlým dne 27. 7. 2022 jste požádali o vyjádření ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů k posuzování vlivů záměru **„Pokračování těžby v lokalitě Bílčice“.** Po prostudování předložených podkladů vydává zdejší odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství následující vyjádření:

✓ **Odpadové hospodářství**
Vyjádření dle ust. § 8 odst.3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů a dle ust. § 126 písm. k) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech – bez připomínek.

Ing.Tesolin/kl.259

✓ **Vodoprávní úřad**
Vodoprávní úřad k dokumentaci nemá připomínek.

Mgr. Procházka/kl. 313

✓ **Ochrana přírody**
Odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství Městského úřadu Bruntál, jako orgán ochrany přírody věcně příslušný podle § 3 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a jako místně příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů vydává v souladu s ustanovením § 8 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, následující vyjádření k dokumentaci záměru „Pokračování těžby v lokalitě Bílčice“: Dotčený orgán ochrany přírody nemá připomínky.

Mgr.Pazderová/kl. 294

✓ **Ochrana zemědělského půdního fondu**
Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství, obecní úřad obce s rozšířenou působností, vykonávající přenesenou působnost podle ustanovení § 61 odst. 1 písmene c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, věcně příslušný podle § 15 písm. m) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF) a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. a) zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sděluje v souladu s § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), že nemá připomínky k záměru „Pokračování těžby v lokalitě Bílčice“.

p. Pelánková/kl. 274

✓ **Ochrana ovzduší**
Odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství Městského úřadu Bruntál, jako orgán ochrany ovzduší, věcně příslušný podle ust. § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění a místně příslušný podle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) a podle § 154 správního řádu následující vyjádření: Dotčený orgán ochrany ovzduší nepožaduje další projednávání záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

Ing. Kutáčková/kl. 342

✓ **Státní správa lesů**

Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství, příslušný podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a podle zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), v platném znění a Vyhl. č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, jako orgán státní správy lesů věcně příslušný podle § 3 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a místně příslušný podle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, po přezkoumání záměru vydává podle ust. § 6 odst. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, následující vyjádření k oznámení zahájení zjišťovacího řízení záměru: „Pokračování těžby v lokalitě Bílčice" v k. ú. Bílčice.

Zdejší orgán státní správy lesů nemá připomínek a nepožaduje další projednávání záměru podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Ing.Labaj/kl. 273

✓ **Státní správa myslivosti**

Vyjádření dle ust. § 8 odst.3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů a dle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti – bez připomínek.

Bc. Vavřín/kl.378

✓ **Silniční hospodářství**

Vyjádření dle ustanovení § 6 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů a dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů: Silniční správní úřad nemá připomínek a nepožaduje další projednávání záměru podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Bc.Drápalová/kl. 117

Mgr. Vladimír Procházka
vedoucí odboru životního prostředí,
silničního hospodářství a zemědělství

Příloha 1.5: Povodí Odry, č.j. POD/14779/2022/921/3.004 ze dne 18.08.2022

Povodí Odry
státní podnik

POD000307992

Váš dopis zn.: MSK 102417/2022
Ze dne:

Naše zn.: POD/14779/2022/921/3.004
Vyřizuje: Ing. Jan Staš, Ph.D.
Tel.: 596 657 219
E-mail: Jan.Stas@pod.cz
Datum: 16.08.2022

Moravskoslezský kraj

28. října 2771/117
70200 Ostrava

Vyjádření k dokumentaci záměru: „Pokračování těžby v lokalitě Bílčice"

Povodí Odry, státní podnik dne 28.7.2022 obdržel dokumentaci záměru: „Pokračování těžby v lokalitě Bílčice". K tomuto záměru jsme se vyjadřovali dopisem zn. POD/15847/2020/923/33.1. s názvem: Geologický průzkum v k.ú. Bílčice sdělení správce povodí a správce VD Slezská Harta. adresován: KAMENOLOMY ČR s.r.o. dne 5. 11. 2020, kde jsme se záměrem **nesouhlasili.**

Předložená dokumentace s názvem: „Pokračování těžby v lokalitě Bílčice", řeší záměr těžební organizace, vymezení hranic nového těžebního prostoru a otvírka a těžba nevýhradního ložiska stavebního kamene ID 3096101 Bílčice II. Těžba této části ložiska má postupně nahradit převážnou část těžby ve stávajícím výhradním ložisku ID 3096100 Bílčice. Pozičně se nevýhradní ložisko Bílčice II nachází severozápadně od aktuálně těženého ložiska Bílčice.

Výše zmíněná dokumentace obsahuje přílohy:
1. Vyjádření úřadu územního plánování a stanovisko podle § 45i) ZOPK, povolení hornické činnosti 2002, akceptace přepracovaného plánu sanace a rekultivace 2013
2. Grafické přílohy vč. mapy sanace a rekultivace starého lomu
3. Hluková studie
4. Rozptylová studie
5. Hydrogeologické posouzení
6. Hodnocení záměru podle § 67 ZOPK

V příloze 5 s názvem: „Ložisko stavebního kamene Bílčice II - Hydrogeologický posudek vlivu projektované těžby na vodní dílo Slezská Harta a okolí, vypracované firmou AQUA ENVIRO s.r.o. v roce 8/2021, se uvádí, že byl zpracován na základě syntézy archivních dat a výsledků aktuálně prováděných průzkumných prací. Tento hydrogeologický posudek vychází z informací o měření hloubky hladiny podzemní vody z 28 vrtů, které byly realizovány v rámci samotné výstavby vodního díla Slezská Harta. Následně se uvádí, že v naprosté většině vrtů tj. 23 vrtů, nebylo možné provést měření. Dohledat se podařilo pouze pět průzkumných vrtů a na těchto vrtech bylo následně provedeno měření hloubky hladiny podzemní vody. Samotné umístění měřených vrtů se nachází v blízkosti původního dobývacím prostoru, a proto byla vyhloubena v roce 2021 v nově navrhovaném prostoru

Povodí Odry, státní podnik
Varenská 3101/49, Moravská Ostrava
702 00 Ostrava, doručovací číslo 701 26
E-mail: info@pod.cz

IČ: 70890021, DIČ: CZ70890021
Zapsán v OR u Krajského soudu
v Ostravě, spisová značka AXIV 564

Bankovní spojení:
KB Ostrava
č. ú.: 9710476/0100

www.pod.cz

Státní podnik Povodí Odry zpracovává osobní údaje dle zákona č. 110/2019 Sb. v platném znění. Bližší informace naleznete na webových stránkách

další pětice vrtů, z nichž jeden byl zastižen suchý. Naměřené údaje z vrtů nebyly vyhodnoceny dlouhodobějším měřením a ve srovnatelných hydrologických rocích. Posudek dále upozorňuje na zjištění u jednoho z nových vrtu V13-21. *Cituji: „Zde je třeba upozornit na abnormálně vysoko zastiženou hladinu podzemní vody ve vrtu V13-21 (524,19 m n.m.). V tomto vrtu byla při vrtných pracích až do 15,9 m zastižena čedičová brekcie přecházející v silně porézní čedič s hojnou sítí nepravidelných puklin."*
Nový dobývací prostor Bílčice II je navržen v blízkosti pravého zavázání VD Slezská Harta a může mít tak vliv na její bezpečnost. Maximální zásobní hladina vody v nádrži Slezská Harta je 498,80 m n. m. a uvažovaná báze těžby ložiska Bílčice II bude dle projektu v úrovni 480,00 m n. m., což činí výškový rozdíl 18,8 m. Z těchto důvodů by se území mezi nádrží a novým nevýhradním ložiskem měla věnovat patřičná pozornost, aby se zabránilo případné komunikaci vody z nádrže a dobývacího prostoru.
Posouzení režimu podzemní vody v okolí nového dobývacího prostoru považujeme z výše uvedených příčin za **nedostačené** a požadujeme dlouhodobý geologický monitoring širšího okolí. Zároveň musí být posouzen i vliv technologie těžby na seismické účinky v celé této oblasti s možným vlivem na objekty přehrady.

Nový dobývací prostor je navržen jako bezodtokový, tudíž bude muset být nepřetržitě odčerpáván, což může mít vliv na kvalitu vody ve VT Lesná, který je přítokem VT Moravice a zdrojem vody pro vodárenskou nádrž Kružberk. Z předložené dokumentace vyplývá, že pro vypouštění důlních vod do VT Lesná bude vypracován samostatný projekt řešící veškeré aspekty s tím související. Tento projekt nám nebyl předložen k posouzení.

Opatřením obecné povahy č.j. MSK 1455475/2019 ze dne 4.8.2020, které vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje, bylo ochranné pásmo II. stupně vodárenské nádrže Kružberk rozšířeno o území vodní nádrže Slezská Harta. Rozsáhlým odlesněním lokality pro nový dobývací prostor a samotnou těžbou nelze vyloučit negativní vliv na jakost povrchových vod v kaskádě vodních nádrží Slezská Harta – Kružberk na vodním toku Moravice.

Záměr je navržen na území vodních útvarů povrchových vod HOD_0365_J „Nádrž Slezská Harta na toku Moravice", HOD_0385_J Nádrž Kružberk na toku Moravice a vodního útvaru podzemních vod ID 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry. U vodního útvaru HOD 0365_J nebylo dosaženo dobrého chemického stavu a byl dosažen dobrý a lepší ekologický potenciál. U vodního útvaru HOD 0385_J byl dosažen dobrý chemický stav a dobrý a lepší ekologický potenciál. Vodní útvar podzemních vod ID66111 vykazuje dobrý kvantitativní i chemický stav.

Jako správce povodí a správce dotčených vodních nádrží na základě předložených neúplných podkladů sdělujeme, že záměr nelze posoudit z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (ustanovení § 24 až § 26 vodního zákona), tj. nelze posoudit, zda realizací záměru dojde přímým vlivem ke zhoršení stavu útvaru podzemních vod, případně nepřímým vlivem ke zhoršení stavu/potenciálu vodních útvarů povrchových vod a zda není realizace uvedeného záměru možná bez udělené výjimky podle ustanovení § 23a odst. 7 vodního zákona.

Povodí Odry, státní podnik
Varenská 3101/49, Moravská Ostrava
702 00 Ostrava, doručovací číslo 701 26
E-mail: info@pod.cz

IČ 70890021, DIČ CZ70890021
Zapsán v OR u Krajského soudu
v Ostravě, spisová značka AXIV 584

Bankovní spojení
KB Ostrava
č. ú.: 97104761/0100

www.pod.cz

Státní podnik Povodí Odry zpracovává osobní údaje dle zákona č. 110/2019 Sb. v platném znění. Bližší informace naleznete na webových stránkách.

Proto požadujeme doplnit dokumentaci o monitoring kvality vody v ložisku Bílčice II. o doplnění dokumentace řešící vypouštění důlních vod do VT Lesná a všech souvisejících aspektů, které by mohly mít vliv na zhoršení dobrého chemického stavu dotčených útvarů povrchových a podzemních vod, zhoršení dobrého a lepšího ekologického potenciálu vodních útvarů povrchových vod, zhoršení dobrého kvantitativního stavu útvaru podzemních vod, případně by mohly zamezit dosažení dobrého chemického stavu vodního útvaru HOD 0365_J.

Také upozorňujeme na fakt, že záměr nového dobývacího prostoru není v souladu s Územním plánem Bílčice, který nabyl účinnosti dne 21.1.2020.

Povodí Odry, státní podnik tímto sděluje, že se samotným záměrem **nesouhlasí.**

S pozdravem

Povodí Odry,
státní podnik 220
701 26 Ostrava, Varenská 49

Ing. Tomáš Skokan
vedoucí provozního odboru

Na vědomí: VHKI - zde

Povodí Odry, státní podnik
Varenska 3101/49, Moravska Ostrava
702 00 Ostrava, doručovací číslo 701 26
E-mail: info@pod.cz

IČ: 70890021, DIČ: CZ70890021
Zapsán v OR u Krajského soudu
v Ostravě, spisová značka AXIV 584

Bankovní spojení:
KB Ostrava
č. ú.: 971047611/0100

www.pod.cz

Státní podnik Povodí Odry zpracovává osobní údaje dle zákona č. 110/2019 Sb. v platném znění. Bližší informace naleznete na webových stránkách.

Příloha 2.1: Mapa sanace a rekultivace I.etapy dobývání (po 20 letech)

Příloha 2.2: Ortofotomapa se zákresem ploch sanace a rekultivace I.etapy dobývání (po 20 letech)