



Jiří Kubala
advokát

Advokátní kancelář:
Mgr. Jiří Kubala, advokát
J. V. Sládka 35, 738 01 Frýdek-Místek
e-mail: jiri.kubala@ak-fm.cz
mobil: 777 023 263
tel./fax.: 558 647 926
IČO 72015446
DIČ CZ8204044970
č. účtu: 210 274 4085/ 2700
evidován u ČAK pod ev. č. 12868

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
odbor životního prostředí a zemědělství

k sp. zn. ŽPZ/16648/2022/Šub

Vaše značky
kód záměru: MSK2286
sp. zn. ŽPZ/16648/2022/Šub

Naše značka
S/145/22/VAL

Frýdek-Místek
14. srpna 2022

Obec Velké Albrechtice
se sídlem č. p. 119, 742 91 Velké Albrechtice
IČO 00600679

zastoupena:

Jiří Kubala, advokát, ČAK 12868, se sídlem Josefa Václava Sládka 35, Frýdek-Místek

Vyjádření k oznámení záměru: „Skladovací hala Gigant, Velké Albrechtice“

Návrh na posouzení předloženého záměru v plném rozsahu podle zákona EIA

příloha:

- plná moc advokáta

1. Obec Velké Albrechtice (dále jen „Obec“) se tímto jako dotčený územní samosprávný celek vyjadřuje k oznámení záměru a navrhuje, aby k tomuto vyjádření příslušný úřad přihlédl v souladu s § 7 odst. 3 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb., zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, v účinném znění (dále též jako „zákon EIA“) a navrhuje, aby úřad učinil závěr, že je nutné záměr posoudit podle zákona EIA a záměr podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí.
2. Dne 15. července 2022 bylo na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje zveřejněno oznámení k záměru „Skladovací hala Gigant, Velké Albrechtice“ (dále též jako „záměr“). Na základě ustanovení § 6 odst. 6 zákona EIA, podáváme tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru následující vyjádření:
3. **Obec Velké Albrechtice tvrdí, že záměr bude mít, v případě jeho realizace, významné vlivy na životní prostředí. Dále tvrdí, že záměr je třeba řádně dopracovat do podoby dokumentace v souladu s § 8 zákona o EIA a je tedy bezpodmínečně nutné posoudit jej podle zákona EIA v plném rozsahu a předkládá svoje doporučení, na které oblasti vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví má být v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí kladen zvýšený důraz.**
4. Obec požaduje důsledné a konkrétní zpracování dopravních tras pro realizaci i provoz záměru tak, aby došlo k vyloučení provozu přes intravilán Obce. Obec se v dalších fázích posuzování záměru pokusí vstoupit do jednání s investorem a dohodnout konkrétní a vynutitelná opatření včetně monitoringu za účelem vyloučení provozu ze svého intravilánu.
5. Obec konkrétně požaduje, aby nákladní automobily během realizace i provozu záměru najížděly na nejbližší nájezd na dálnici (nevjížděly do intravilánu Obce), tedy aby byla dopravně využívána silnice III/46419 Bílovec – Velké Albrechtice, III/46427 a následně exit na dálnici D1 (exit 342). Obec žádá o zapracování dopravních tras do dokumentace.
6. Obec požaduje, aby investor nejpozději při realizaci záměru zajistil propojení PV 11¹ s tzv. jistebnickou cestou, protože v případě, že bude záměr realizován bude pro chodce a cyklisty nebezpečné jezdit po hlavní cestě kolem záměru, kde jezdí dnes. Je nutné vyřešit komunikační provazbu PV 11 na jistebnickou cestu.
7. Obec ve vztahu k předchozímu bodu doplňuje, že hrozí ohrožení cyklistů, kteří v hojném počtu využívají komunikace ve směrech Velké Albrechtice, Bravantice, Studénka (a nemají jinou volbu). Nárůstem dopravy bude ohrožení natolik významné, že může ohrozit bezpečnou cyklistickou dopravu.

¹ Značení prvků společných zařízení navržených v rámci KoPÚ v k. ú. Velké Albrechtice - vedlejší polní cesta PV11

8. Při provádění stavebních prací je nutno počínat si tak, aby nedocházelo k poškození okolních pozemků a poškozování povrchů používaných komunikací. V případě realizace dopravy přes komunikace v majetku Obce požadujeme zachycení jejich stavu před realizací záměru a závazek investora k náhradě případně vzniklé újmy.
9. Z hlediska vlivu na životní prostředí při realizaci záměru je mimo dotčení vod a živočichů základním a určujícím kritériem znečištění ovzduší, především z nárůstu dopravy v souvislosti s realizací záměru. Podstatné je, že záměr má být realizován v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Na základě předložených podkladů lze říct, že záměr bude mít významný negativní vliv na kvalitu ovzduší v řešeném území a přilehlém okolí. Vzhledem, k aktuálnímu stavu kvality životního prostředí, zejména dlouhodobě zhoršené kvalitě ovzduší v dotčené lokalitě a s přihlédnutím k principu předběžné opatrnosti tak požadujeme zvlášť tento negativní vliv podrobně rozpracovat a pokusit se najít nejpříjemnější řešení. Záměr bude v předmětné lokalitě přispívat ke znečišťování ovzduší. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o území se zhoršenou kvalitou ovzduší díky tuhým znečišťujícím látkám (PM₁₀) a že jde o území silně exponované z hlediska automobilového provozu na pozemních komunikacích, je nutno považovat každý příspěvek ke znečištění ovzduší za významný. Tvrdíme, že současnou imisní situaci zájmového území s dlouhodobě překračovanými imisními limity suspendovaných částic PM₁₀, benzo(a)pyrenu a částic PM_{2,5} je třeba brát velmi vážně a obezřetně zvažovat každý další vliv, který tuto situaci, byť nepatrně, ještě zhorší. V zájmu ochrany zdraví obyvatel okolních obcí zdůrazňujeme, že imisní pozadí koncentrací benzenu a zejména benzo(a)pyrenu v ovzduší indikuje zvýšené riziko rakovinotvorných účinků znečištěného ovzduší. Pokud je nutné použít k přepravě materiálů automobily, požadujeme zapracovat systém kontroly tak, aby bylo ověřitelné, že se používají nejlepší dostupné technologie (ideálně Euro VI).
10. Co se týče dopravy, obec dále požaduje, aby oznamovatel zpracoval a dodržoval program organizace výstavby, používal stavební mechanizace v bezvadném technickém stavu k eliminaci emisí a hlukové zátěže, dodržoval limity hluku a vibrací, aby vozidla vyjíždějící na stavbu/vyjíždějící ze stavby byla zakryta plachtou a řádně očištěna a aby investor realizoval záměr pouze v pracovní dny.
11. Domníváme se, že demoliční práce předcházející realizaci záměru jsou nedostatečně popsány. V oznámení je pouze uvedeno, které objekty budou odstraněny, nicméně bližší specifikace chybí. Nejsou uvedena rizika demolice bioplynové stanice, chlorovny, kafilerního objektu a nádrže na kejdu.
12. Obec nesouhlasí s tvrzením, že výstavbou záměru nebude zasaženo do krajinného rázu. Hala o velikosti téměř 70 000 m² je výrazným zásahem, který se nepochybně v krajinném rázu projeví. V záměru není definováno, kde oznamovatel vidí „přijatelnou hranici“². Požadujeme studii osvětlující vlivy jako oslňujícím odrazy, případně ohřev

² Str. 79 oznámení

okolí. V této souvislosti by Obec uvítala jednání o budoucím vzhledu záměru, včetně rozpracování konkrétního řešení fasády (např. stěny pokryté zelení), řešení střechy – ideálně s pokryvem zelení.

13. Obec požaduje zhotovení pasportu současné zeleně a závazný návrh sadových úprav kolem záměru, včetně stromového a keřového patra listnatých dřevin za účelem snížení prašnosti a hlučnosti. Dále požaduje, aby byly jasné definovány vegetační úpravy, jak je nastíněno v oznámení³.
14. Vzhledem k hrozícímu ohrožení světelným smogem a jeho negativním vlivu na lidi i živočichy požaduje Obec předložit návrh budoucího osvětlení záměru, včetně vnitroareálového, se zaměřením na počet světelných zdrojů, jejich umístění včetně výšky a také jejich na jejich barevnou teplotu za účelem minimalizace negativních vlivů záměru.
15. Oznámení dostatečně neřeší negativní vlivy na životní prostředí v kombinaci spolu s jinými negativními vlivy, které se v území koncentrují díky stavbám podobného charakteru v okolních katastrech (např. Butovice, Bravantice). Ve výsledku pak dojde v území k trvalé či po většinu roku trvající nadlimitní zátěži hlukem, emisemi a světelným znečištěním jak z areálů samotných, tak ze související dopravy.
16. Oznámení nereaguje na klimatickou změnu, konkrétně na rizika zhoršení tepelných podmínek a riziko narušení vodního režimu v území. Záměr je třeba posoudit i v kontextu klimatické změny, která se již v regionu negativně projevuje nižšími srážkami a vlnami veder a v souvislosti s dopravou pak nadlimitními hodnotami přízemního ozónu. Nově budované komunikace, odstavné plochy a velkoplošné skladové areály vedou bez odpovídajících kompenzací ke zhoršení už tak špatné situace.
17. Oznámení nedostatečně řeší dopady vypouštění dešťových a odpadních vod do vodního toku spolu s dopady vypouštění dešťových a odpadních vod z okolních velkoplošných skladovacích areálů a zemědělských objektů. Ve výsledku hrozí riziko zhoršení kvality ve vodním toku Bílovka.
18. Oznámení nedostatečně řeší znečištění vody, půdy a půdních podloží. Je předložena pouze rozptylová studie na znečištění ovzduší. Co způsoby a účinnost zachycování znečišťujících odpadních látek? Jsou pouze zmíněny obecně odlučovače ropných látek, aniž se v oznámení uvádí jejich bližší specifikace.
19. Jako nedostatečně zpracované považujeme část B., body týkající se: Ostatní emise a rezidua (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy - přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení). Nejsou zde kromě akustické studie uvedeny jiné emise a další související omezení.

³ Str. 95 oznámení

20. Ve situačním výkresu je zakreslena retenční nádrž o 1 140 m², ale v dokumentaci je navržena RN pro dešťovou o 2 260 m² a retenční nádrž o 1 120 m² je pouze naznačena. Obec požaduje lepší řešení nakládání s vodou, včetně využití dešťové vody jako užitkové například na splachování.
21. Co se týče ochrany přírody a krajiny, tato dosud není dostatečně vyhodnocena. Realizací záměru dojde k významnému zásahu do území EVL Poodří a CHKO Poodří, na jehož okraji je záměr situován, i do biotopů jednotlivých druhů chráněných živočichů.
22. V případě realizace záměru dojde k významnému narušení funkcí lokálního a regionálního biokoridoru zátěží hlukem, emisemi a světelným znečištěním (včetně světelným znečištěním a hlukem se zvýšené dopravy). Funkci regionálního biokoridoru respektuje i dálniční most svou šířkou a tato investice do ochrany přírody bude vlivem záměru v nemalé míře znehodnocena. Regionální biokoridor má v Poodří nezastupitelnou funkci pro migraci velkých šelem, na konci minulého století zde byl zaznamenán i průchod losa a medvěda.
23. Obec zpochybňuje stanovisko KÚMSK ohledně EVL a ptačích oblastí. Cca 200 m od záměru se nachází evropsky významná lokalita Poodří s tím, že 200 m je ani ne 1/3 zamýšlené délky haly. Jedná se o vzdálenost lehce překonatelnou pro modráška bahenního i klínatku rohatou, překonatelná je také pro kuňku ohnivou, páchníka hnědého nebo čolka velkého, jako předměty ochrany evropsky významné lokality. Tzn. mohou se zde v současné době tyto druhy nacházet, jelikož se dnes jedná na místě realizace záměru jedná i o zatravněnou plochu. Ptačí oblast je vzdálená 2 km.
24. Obec požaduje stanovisko AOPK k záměru a Biologický průzkum lokality předem jako podmínku před realizací záměru.
25. Další požadavky Obce:
- a) prověřit kapacitu čističky – pro obec ji provozuje SMVAK a je nutné sdělit, kolik EO k napojení investor předpokládá a zda je to možné;
 - b) aby prvotní půdní skrývky a zásahy do vegetace byly prováděny mimo vegetační období a hnízdní období ptáků, tj. mimo 1.4. až 31.7.;
 - c) prověřit požadavky na pitnou vodu, zda bude dostačující dosavadní napojení;
26. Výhrady k náležitostem oznámení:
- a) chybí bydliště oprávněného zástupce oznamovatele (str. 5);
 - b) chybí charakteristika současného stavu obyvatelstva a veřejného zdraví;
 - c) str. 106, datum zpracování oznámení - nestačí uvedení měsíce a roku;
 - d) str. 106 chybí uvedení bydliště a telefonu zpracovatele dokumentace. Obdobně u spolupracujících osob.
27. K rozptylové studii:

- a) proč jsou v rozptylové studii jako referenční bod Olbramice? Jedná se o omyl? Velké Albrechtice, č.p. 245 – 1036 m a Bravantice č.p. 214 – 973 m jsou přeci blíže;
- b) Chybí rozptylová studie pro Velké Albrechtice, požadujeme doplnit;
- c) v rozptylové studii je uváděn rozdílný počet projektované intenzity dopravy str. 3 – 1034 osobních vozidel/den x str. 6 – 1960 osobních vozidel /den.
28. Příjezdy a odjezdy silniční dopravy spojené s provozem záměru (osobní vozidla a těžká nákladní vozidla) produkují emise – tuhé znečišťující látky, oxidy dusíku, oxid uhelnatý, benzen, benzo(a)pyren a jiné anorganické a organické látky. Tyto vlivy nejsou dostatečně vyhodnoceny.
29. S ohledem na výše uvedené vzbuzuje zpracování rozptylové studie vážné pochybnosti o serióznosti jejího zpracování.
30. Co se týče akustické studie, je nutné uvést, že z oznámení záměru nejsou dostupná dostatečná data (není specifikován průběh demolice a výstavby – zejména počet příjíždějících a odjíždějících nákladních aut).
31. Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení záměru navrhuje, aby na základě připomínek obdržených v rámci zjišťovacího řízení a jejich vyhodnocení bylo v závěru zjišťovacího řízení stanoveno, že záměr bude mít v případě jeho realizace významné vlivy na životní prostředí a podléhá posouzení v plném rozsahu zákona o EIA.
32. Obec závěrem konstatuje, že není proti realizaci záměru, ale aby s ním souhlasila, tak musí dojít k dalšímu posouzení a nastavení podmínek pro jeho realizaci.

S úctou

Jiří Kubala
advokát
v plné moci za Obec Velké Albrechtice

