

Posouzení vlivu záměru: „I/11 Havířov –
Třanovice“ na evropsky významné lokality
a ptačí oblasti podle §45i
zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody
a krajiny, v platném znění



Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona
č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14, rozhodnutí o
prodloužení autorizace č.j. MZP/2019/630/2563)

Spolupráce:
Mgr. Martin Franc – odborná spolupráce
Konzultace:
Mgr. Radim Kočvara

Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, Dolany 783 16

<http://www.ekogroup.cz>, tel. 605-567905, email: banas@ekogroup.cz



Říjen 2022

Obsah:

1. Úvod.....	4
1.1 Cíl hodnocení	4
1.2 Zadání.....	4
2. Údaje o záměru	4
2.1 Název záměru.....	4
2.2 Celková charakteristika záměru včetně jeho rozsahu a umístění	4
2.3 Popis navržených variant záměru.....	6
2.4 Popis technického a technologického řešení záměru	6
2.5 Předpokládaný termín zahájení realizace a dokončení záměru a doba provozu záměru	14
2.6 Údaje o vstupech záměru	14
2.7 Údaje o výstupech záměru	14
2.8 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv záměru.....	15
3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů záměru a výčet použitých zdrojů.....	19
4. Identifikace evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru.....	21
4.1 Charakteristika evropsky významné lokality Mokřad u Rondelu a jejího předmětu ochrany	22
5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru.....	23
6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny	26
7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů.....	28
8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů záměru na PO a EVL a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních a synergických vlivů	29
8.1 Metodika hodnocení vlivů záměru na ptačí oblasti a evropsky významné lokality a jejich předměty ochrany	29
8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany	30
8.3 Hodnocení vlivů záměru na celistvost ptačích oblastí a evropsky významných lokalit.....	32
8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	33
9. Porovnání variant řešení záměru z hlediska očekávaných vlivů.....	33
10. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru, včetně odůvodnění jejich stanovení	34
11. Porovnání míry vlivu záměru bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení	35
12. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu a konstatování zda záměr má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO.....	36
Přílohy.....	37

Vysvětlení zkratk a vybraných pojmů:

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgán ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

SO: stavební objekt

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPF: zemědělský půdní fond

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

1. Úvod

1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu záměru: „I/11 Havířov – Třanovice“ (dále též: záměr) na lokality soustavy Natura 2000. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda realizace záměru může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je společnost Jacobs Clean Energy s.r.o.

2. Údaje o záměru

2.1 Název záměru

Předmětem posouzení je záměr: „I/11 Havířov – Třanovice“.

2.2 Celková charakteristika záměru včetně jeho rozsahu a umístění

Přeložka silnice I/11 je navržena jako obchvat Havířova. Navrhovaná stavba řeší přeložku sil. I/11 do nové stopy s tím, že na začátku úpravy navazuje na stávající čtyřpruhovou směrově rozdělenou silnicí I/11 Ostrava - Havířov, pokračuje zčásti ve stopě sil. II/475 severně od centra Havířova až na rozhraní Havířova a Horní Suché, kde se stáčí jižním směrem a prochází nesouvisle zastavěným územím obcí Těrlicko a Třanovice až k dálnici D48, kde se prostřednictvím MÚK Třanovice napojuje jak na D48, tak i dále na budovanou silnici I/68 směr Třinec, Slovensko.

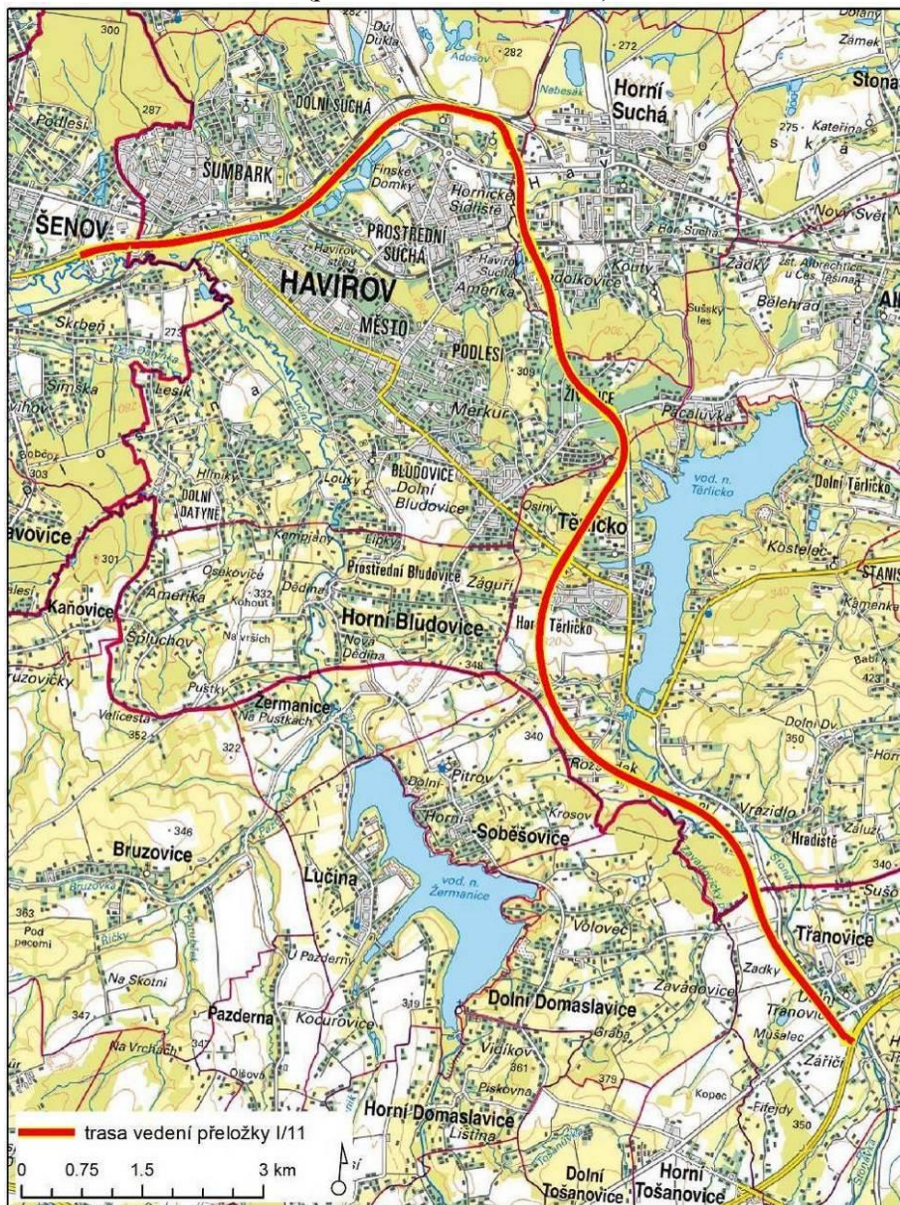
Trasa přeložky silnice I/11 začíná západně od města Havířova na území města Šenov napojením na trasu stávající silnice I/11 cca 750 m před křižovatkou se silnicí II/479. Navrhovaná komunikace zde vede ve stopě stávající silnice I/11, až za podjezd pod tratí je využito stávající silnice, předmětem řešení je pouze přestavba úrovně křižovatky se sil. II/479 na mimoúrovňovou. Po průchodu pod stávající okružní křižovatkou I/11 x II/475 x MK v Havířově přeložka vede v trase stávající silnice II/475 směrem k Horní Suché, kde je na severovýchodním okraji města Havířova umístěn výhledový dopravní uzel řešící budoucí propojení trasy sil. I/11 se sil. I/68 směr Vrbice. Za tímto dopravním uzlem se trasa stáčí jižním směrem k Horní Suché, Havířovu – Životicím, Těrlicku a Třanovicím. Úseky stavby v Havířově – Městě, Havířově – Dolní Suché, Havířově – Prostřední Suché a v obci Horní Suchá jsou situovány v mírně zvlněném terénu, převážně

rozptýleně zastavěném území. Při průchodu Havířovem – Životicemi a centrální části Těrlicka prochází trasa kopcovitým terénem západního okraje Těšínské pahorkatiny opět převážně s rozptýlenou zástavbou. Při průchodu centrální části obce Těrlicko je s ohledem na konfiguraci terénu a vysokou hustotu zástavby centrální části obce navržena pouze tunelová varianta.

Celková délka zamýšlené přeložky silniční komunikace I/11 je 19,2 km. Stavba je situována na území následujících obcí: Šenov, Havířov (místní části: Šumbark, Město, Dolní Suchá, Horní Suchá, Prostřední Suchá a Životice), Horní Suchá, Těrlicko, Třanovice. Zamýšleným záměrem budou dotčeny následující katastrální území: Šenov u Ostravy, Šumbark, Havířov-město, Dolní Suchá, Prostřední Suchá, Horní Suchá, Bludovice, Dolní Těrlicko, Horní Těrlicko, Hradiště pod Babí horou, Třanovice.

Trasa záměru je patrná z následujícího obrázku.

Obr. 1: Celková přehledová situační mapa předpokládaného vedení zamýšlené přeložky silniční komunikace I/11 (podkladová data: ČÚZK).



2.3 Popis navržených variant záměru

Zamýšlená přeložka silnice I/11 je navržena jednovariantně s alternativní variantou výhledu budoucího rozvoje dopravní infrastruktury v území – výstavby silnice I/68 v Horní Suché přes MÚK Havířov Sever II. Tato část MÚK ani navazující záměr výstavby silniční komunikace I/68 směr Bohumín-Vrbátky však nejsou předmětem hodnoceného záměru a nejsou v textu tohoto hodnocení zahrnuty a dále řešeny.

Základní popis technického řešení hodnocené varianty je uveden níže v kap. 2.4.

2.4 Popis technického a technologického řešení záměru

Následující popis technického a technologického řešení zásahu vychází z projektové dokumentace záměru ve fázi studie (Dopravoprojekt Ostrava a.s. 2020). Dle návrhu je příčné uspořádání navržené přeložky I/11 následující:

Km 0,150 – 0,750 – kategorie S 24,5/110 modif. (stávající – úprava vozovek v místě MÚK)*

Km 0,750 – 1,380 – kategorie MS4dk -/26,5/80

Km 1,380 – 1,640 – přechodový úsek z MS4dk -/26,5/80 na MS2k -/11,5/80

Km 1,640 – 1,830 – kategorie MS2k -/11,5/80

Km 1,830 – 2,140 – přechodový úsek z kategorie MS2k -/11,5/80 na MS2dk -/21/80

Km 2,140 – 2,775 – kategorie MS2dk -/21/80 (2 průběžné pruhy + průpletové)

Km 2,775 – 3,020 – kategorie MS2dk -/17/80

Km 3,020 – 4,660 – kategorie MS4dk -/21/80

Km 4,660 – 4,850 – přechod z MS4dk -/21/80 na S 9,5/80 (dvoupruhová větev MÚK)

Km 4,850 – 6,100 – kategorie MS2k -/9,5/80 (budoucí dvoupruhová větev MÚK)

Km 6,100 – 6,650 – přechod z dvoupruhové rampy MÚK na kategorii MS2dk -/17/80 mezi větvemi křižovatky a dále na S 21,5/110

Km 6,650 – 9,660 kategorie S 21,5/110 modif.

Km 9,660 – 9,950 – přechod z kategorie S 21,5/110 na S 11,5/90

Km 9,950 – 19,150 - kategorie S 11,5/90

Jedná se o různé technické řešení jednotlivých úseků navrženého záměru s rozdílnými parametry. Níže jsou specifikovány jednotlivé základní charakteristiky silničních úseků přeložky:

S 24,5/110 modifikována*

Střední dělicí pás*	3,00 m (*modifikováno na 3,50 – 6,50 m)
Vnitřní vodící proužky	2x 0,50 m
Vnitřní jízdní pruhy	2x3,50 m
Vnější jízdní pruhy	2x3,50 m
Zpevněná krajnice	2x2,75 m (včetně vodících proužků)
Nezp. krajnice/bezp. odstup	2x0,50 m
Celkem kategoriijní šířka	24,50 m

MS4dk -/26,5/80

Střední dělicí pás	5,00 m
Vnitřní vodící proužky	2x 0,50 m
Vnitřní jízdní pruhy	2x3,50 m
Vnější jízdní pruhy	2x3,50 m
Vodící proužky	2x0,25 m
Zpevněná krajnice	2x2,00 m

Nezp. krajnice/bezp. odstup 2x0,50 m
Celkem kategoriijní šířka 26,50 m

MS2k -/11,5/80

Jízdní pruhy 2x3,50 m
Vodící proužky 2x0,25 m
Zpevněná krajnice 2x1,50 m
Nezp. krajnice/bezp. odstup 2x0,50 m
Celkem kategoriijní šířka 11,50 m

MS2dk -/21/80

Střední dělicí pás 3,50 m
Vnitřní vodící proužky 2x 0,50 m
Průběžné jízdní pruhy 2x3,50 m
Vnější průpletové pruhy 2x3,50 m
Vodící proužky 2x0,25 m
Zpevněná krajnice 2x0,50 m
Nezp. krajnice/bezp. odstup 2x0,50 m
Celkem kategoriijní šířka 21,00 m

MS2dk -/17/80

Střední dělicí pás 3,50 m
Vnitřní vodící proužky 2x 0,50 m
Jízdní pruhy 2x3,50 m
Vodící proužky 2x0,25 m
Zpevněná krajnice 2x2,00 m
Nezp. krajnice/bezp. odstup 2x0,50 m
Celkem kategoriijní šířka 17,00 m

MS4dk -/21/80

Střední dělicí pás 3,50 m
Vnitřní vodící proužky 2x 0,50 m
Vnitřní jízdní pruhy 2x3,50 m
Vnější jízdní pruhy 2x3,50 m
Vodící proužky 2x0,25 m
Zpevněná krajnice 2x0,50 m
Nezp. krajnice/bezp. odstup 2x0,50 m
Celkem kategoriijní šířka 21,00 m

MS2k -/9,5/80 (zčásti budoucí dvoupruhová větev křižovatky)

Jízdní pruhy 2x3,50 m
Zpevněná krajnice 2x0,75 m (včetně vodících proužků)
Nezp. krajnice/bezp. odstup 2x0,50 m
Celkem kategoriijní šířka 9,50 m

S 21,5/110 modifikována*

Střední dělicí pás* 3,00 m (* ...modifikováno na 3,50 m)
Vnitřní vodící proužky 2x 0,50 m
Vnitřní jízdní pruhy 2x3,25 m
Vnější jízdní pruhy 2x3,50 m
Zpevněná krajnice 2x1,50 m (včetně vodících proužků)
Nezp. krajnice/bezp. odstup 2x0,50 m
Celkem kategoriijní šířka 21,50 m

S11,5/90

Jízdní pruhy	2x3,50 m
Zpevněná krajnice	2x1,75 m (včetně vodicích proužků)
Nezp. krajnice/bezp. odstup	2x0,50 m
Celkem kategoriijní šířka	11,50 m

Mimo samotné vedení tělesa silniční komunikace se v rámci záměru očekává realizace dalších stavebních objektů, které napomůžou zamýšlené silniční komunikaci překovávat překážky v území a vyřeší střety zamýšlené silnice se stávající infrastrukturou a krajinnými prvky. Na trase je navrženo sedm mimoúrovňových křižovatek, níže je popsáno jejich řešení.

MÚK Havířov – západ

Jedná se křižovatkou nahrazující stávající průsečnou křižovatkou sil. I/11 se sil. II/479 a místní/účelovou komunikací zajišťující příjezd k ČOV na vjezdu do Havířova od Ostravy. Je navržena deltovitá mimoúrovňová křižovatka. Větve MÚK končí na sil. II/479, která je přeložkou převedena až do prostoru jižně od sil. I/11. Větve jsou na sil. II/479 napojeny pomocí jednopruhovových okružních křižovatek $D=36$ m. Obsluha území jižně sil. I/11 a přístup k ČOV jsou řešeny z okružní křižovatky na konci přeložky II/479.

MÚK Havířov – střed

Tah silnice I/11 projde pod okružní křižovatkou v dvoupruhovém uspořádání, což si vyžádá realizaci mostních objektů na okružní křižovatce – jinak budou zásahy křižovatky minimální, předpokládá se zachování stávajícího uspořádání křižovatky – modifikována turbo-okružní křižovatka s SSZ na vybraných větvích. Realizací mimoúrovňového převedení sil. I/11 vznikne mimoúrovňová prstencová křižovatka.

MÚK Havířov – střed II

Jedná se o křižovatkou reflektující záměr města Havířova na vytvoření páteřní sběrné komunikace propojující centrální část města se sídlištěm Šumbark II s cílem odlehčení stávajícímu dopravnímu systému a vytvořením kapacitní alternativy dopravního spojení největšího sídliště s centrem města. Křižovatka je navržena úplná deltovitá mimoúrovňová křižovatka kompaktního tvaru, s propojením severních větví MÚK do jednopruhové okružní křižovatky v místě původní sil. II/475.

MÚK Havířov – Orlovská 8960

Křižovatka je navržena jako polovina kosodélné křižovatky. Větev severně od trasy I/11 bude napojena prostřednictvím jednopruhové okružní křižovatky, větev jižně od I/11 se napojí v upravené stykové křižovatce II/475 a III/47210.

MÚK Havířov – sever

Křižovatka hlavního tahu I/11(+I/68) se sil. II/475 je situována na rozhraní Havířova a Horní Suché. S ohledem na blízkost budoucí MÚK Havířov – Sever II se sil. I/68 směr Vrbice je řešení částečně ovlivněno i touto výhledovou křižovatkou. Je navržena osmičková mimoúrovňová křižovatka v souladu s řešením předchozích studií, na základě připomínek ke konceptu studie byla ale optimalizována a zmenšena.

S ohledem na výsledky modelu dopravy, který avizuje silné levé odbočení z větví MÚK na Horní Suchou/Karvinou byly v místě napojení větví MÚK na sil. II/475 navrženy jednopruhové okružní křižovatky (řešení je v souladu se záměrem postupného zklidnění dopravy na sil. II/475).

MÚK Havířov – východ

Křižovatka hlavního tahu I/11(I/68) se sil. II/474 a sil. III/4742 je situována na rozhraní Havířova-Životic a Těrlicka. Je navržena kosodélná mimoúrovňová křižovatka s jednopruhovou okružní křižovatkou v místě spojení větví MÚK se sil. III/4742 a II/474, větve od Havířova a na Třanovice jsou na sil. III/4742 napojeny stykově.

MÚK Třanovice

Napojení trasy sil I/11 (I/68) na dálnici D48 – bylo převzato řešení dle koncepce stanovené již v rámci přípravy a výstavby silnice I/48, kdy byly realizovány odbočovací/připojovací pruhy a zárodky budoucích kolektorových pásů útvarevé křižovatky, které řeší odsunutě napojení sil. I/11(+I/68) od Havířova a pokračování sil. I/11(+I/68) směr Třinec a Slovensko.

Koncepce řešení MÚK Třanovice byla stanovena již v rámci přípravy stavby R48, v rámci stavby byly realizovány přídatné pruhy pro připojení budoucího kolektorového pásu. Samotný kolektorový pás je součástí stavby I/68 Třanovice – Nebory, kde je však výhledový stav řešen pouze ideově. V rámci aktuální studie stavby I/11 Havířov – Třanovice projektant převzal řešení studie SHB (2009), kde poloha připojení ramp ze sil. I/11 (I/68) od Havířova je na kolektoru posunuta maximálně směrem na Frýdek – Místek. I přes tento posun nelze bez zásahu do stávající estakády na D48 plně dodržet délky jednotlivých částí připojovacího pruhu rampy z Havířova (I/11-I/68) na Český Těšín (R48) na kolektorový pás (rychlost na kolektorovém pásu uvažována $v_n = 80$ km/h). Křižovátku lze tedy označit za mírně nenormovou, ale bez zásadního dopadu na její kapacitu a funkčnost.

Stavba obsahuje celkem 28 mostních objektů – 11 na hlavní trase sil. I/11, 1 most na větví MÚK, 12 mostů je součástí křižujících komunikací, je navržena 1 lávka pro pěší, 2 drážní mosty a 1 most na místní komunikaci nekřižující hlavní trasu.

Poloha mostů vyplývá zejména z konfigurace terénu a překračovaných překážek (komunikace, toky, prvky ÚSES ...). Technické parametry jednotlivých konstrukcí jsou hrubě nastíněny v kap. 6.3 technickoekonomické studie záměru.

Mosty jsou uvažovány ve standardním konstrukčním řešení – u malých mostů budou uplatněny zejména ŽB rámové konstrukce popř. mosty s prefa předpjatých nosníků se spřaženou deskou, u větších mostů např. betonové předpjaté dvourámy popř. spřažené ocelobetonové konstrukce. Typy nosné konstrukce budou upřesněny v dalším stupni PD s mj. s ohledem na podrobné vyhodnocení prostorových možností po dopracování technického řešení stavby v podrobně zaměřeném terénu.

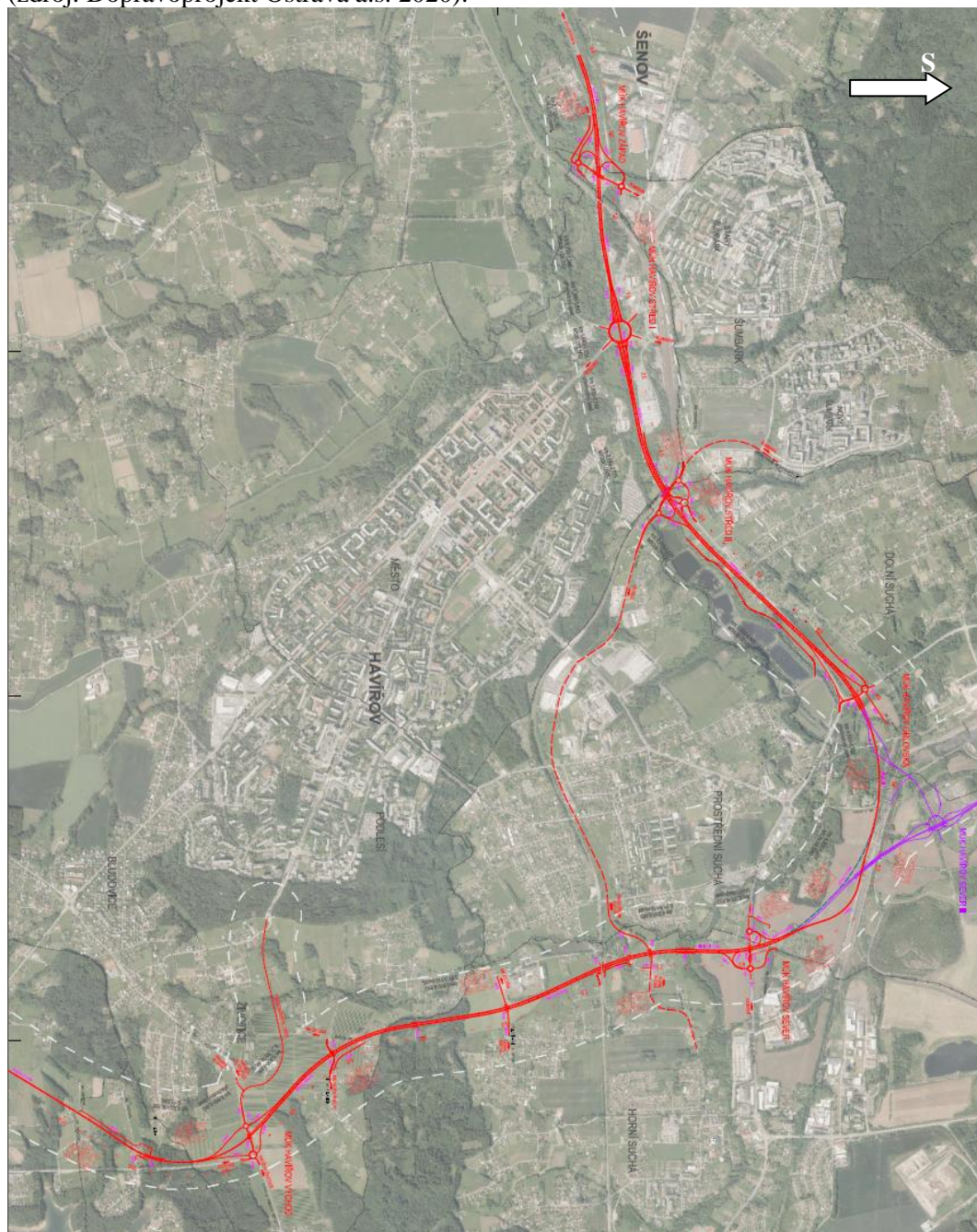
Součástí předkládaného záměru je i výstavba tunelu Těrlicko. Stavba tunelu Těrlicko bude realizována na silnici I/11 ve staničení km 12,080 až km 12,575 v obci Těrlicko. Tunel je navržen s jednou obousměrnou tunelovou troubou kategorie T9.5 podle ČSN 73 7507. V závislosti na délce tunelu a intenzitě dopravy je tunel zatříděn do kategorie TC. Podle délky se tunel Těrlicko řadí mezi krátké tunely. Celková délka tunelu v úrovni základu je 495 m z toho délka ražené části je 465 m a délka hloubených tunelů je 2x15 m. Délka tunelu od skloněných portálových bloků je 482.7 m.

Tunel Těrlicko je navržen s jedním průchozím příčným propojením umístěným přibližně v 2/3 délky tunelu. Na levé straně ve směru staničení je umístěna úniková štola, která je vyústěná na jižní portál. Úniková štola je navržena směrově v přímce, výškově kopíruje osu tubusu, délka únikové štoly je cca 200 m. Potřeba umístění únikové štoly bude potvrzena v dalších stupních PD v rámci provedení rizikové analýzy.








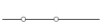

Návrh tvaru a geometrie tunelové trouby vychází z rozměrových parametrů průjezdného průřezu definovaného v ČSN 73 7507, plocha výrubu tunelové trouby je 134 m², plocha výrubu příčného propojení a únikové štoly je 18 m².

Ostění tunelové trouby je navrženo jako dvouplášťové, tvořeno primárním a sekundárním ostěním s mezilehlou izolací. Sekundární ostění tunelu je navrženo železobetonové, tvořeno horní a spodní klenbou. Tloušťka horní klenby je předběžně navržena min. 0,45 m.

Obr. 2: Výřez ze situačního výkresu zamýšleného záměru přeložky I/11 - severní část (zdroj: Dopravoprojekt Ostrava a.s. 2020).












LEGENDA:

-  NAVRHOVANÉ ŘEŠENÍ – ČTYŘPRUHOVÉ USPOŘÁDÁNÍ
 -  NAVRHOVANÉ ŘEŠENÍ – DVOUPRUHOVÉ USPOŘÁDÁNÍ
 -  SOUVISEJÍCÍ ZÁMĚRY JINÝCH INVESTORŮ
 -  VÝHLEDOVÉ ŘEŠENÍ
 -  NAVAZUJÍCÍ STAVBA – I/68 TŘANOVICE–NEBORY – V REALIZACI
 -  NAVAZUJÍCÍ STAVBA – I/68 VRBICE–HAVÍŘOV
 -  VYMEZENÝ KORIDOR TRASY DLE ZŮR
 -  HRANICE KATASTRÁLNÍCH ÚZEMÍ
 -  ORIENTAČNÍ OZNAČENÍ VYBRANÝH STAVEBNÍCH OBJEKTŮ
(BUDE UPŘESNĚNO V DALŠÍCH STUPNÍCH PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE)
- Mok10

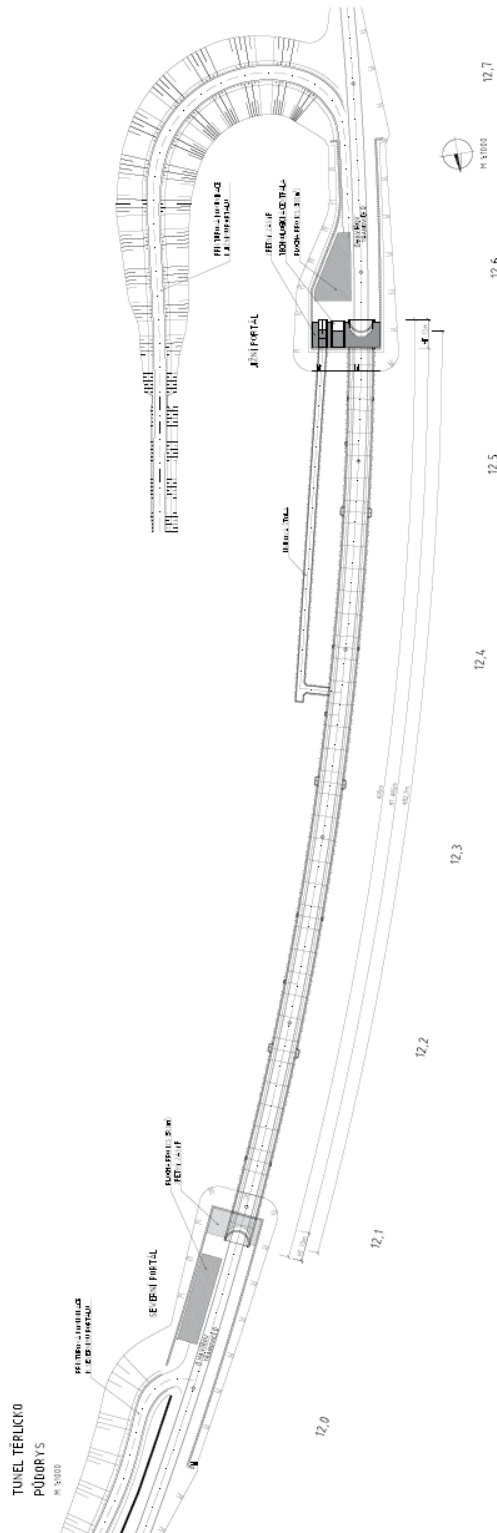
Obr. 3: Výřez ze situačního výkresu zamýšleného záměru přeložky I/11 - jižní část (zdroj: Dopravoprojekt Ostrava a.s. 2020).



LEGENDA:

-  NAVRHOVANÉ ŘEŠENÍ – ČTYŘPRUHOVÉ USPOŘADÁNÍ
-  NAVRHOVANÉ ŘEŠENÍ – DVOUPRUHOVÉ USPOŘADÁNÍ
-  SOUVISEJÍCÍ ZAMĚRY JINÝCH INVESTORŮ
-  VÝHLEDOVÉ ŘEŠENÍ
-  NAVAZUJÍCÍ STAVBA – I/68 TŘANOVICE–NEBORY – V REALIZACI
-  NAVAZUJÍCÍ STAVBA – I/68 VRBICE–HAVÍŘOV
-  VYMEZENÝ KORIDOR TRASY DLE ZŮR
-  HRANICE KATASTRÁLNÍCH ÚZEMÍ
-  MoK10
(BUDE UPŘESNĚNO V DALŠÍCH STUPNÍCH PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE)

Obr. 4: Výřez z výkresu tunelu Těrlicko, navrženého na km 12,080 až km 12,575 (zdroj: Dopravoprojekt Ostrava a.s. 2020).



2.5 Předpokládaný termín zahájení realizace a dokončení záměru a doba provozu záměru

Termín zahájení stavební činnosti je závislý od dynamiky plynutí jednotlivých fází předpřípravy stavby. Předpokládaná realizace stavby je plánována na období mezi roky 2028-2032. Záměr bude realizován ve dvou etapách: I/11 Havířov Třanovice, 1. stavba Havířov – Horní Suchá a I/11 Havířov Třanovice, 2. stavba Horní Suchá – Třanovice.

2.6 Údaje o vstupech záměru

Realizací záměru přeložky silniční komunikace I/11 dojde k zásahům a záborům ZPF a PUPFL. Záměr bude generovat vyšší záborů ZPF a PUPFL v místech, kde bude silniční komunikace vedena na náspu. Z pohledu záboru ZPF lze očekávat zásah do půd v I., II. a III. třídě kvality. V rámci dostupné dokumentace je rozsah záborů ZPF orientačně navržen, nicméně jeho přesný rozsah nelze stanovit. Obdobně nelze stanovit přesný rozsah záboru PUPFL. Obecně lze konstatovat, že při realizaci silniční komunikace na tělese náspu bude zábor půd vyšší než v případě vedení silniční komunikace na mostních konstrukcích, kdy dojde k záborům pouze v místech ukotvení pilířů mostních konstrukcí. Při realizaci záměru však lze očekávat zvýšení záboru ZPF a PUPFL pro manipulační plochy pro stavební mechanizaci. Tento zábor půd bude pouze dočasný.

Při zemních pracích lze předpokládat odstraňování zeminy a její zpětné ukládání či jiné využití. Dle projektové dokumentace dojde při stavebních pracích na záměru k výkopovým pracím v rozsahu cca 1,75 mil. m³ zeminy. K zpětnému využití na tvorbu násypů bude využito cca 0,70 mil. m³ zeminy. Uvedené hodnoty jsou pouze orientační.

V souvislosti s výstavbou silniční komunikace lze očekávat, že dojde k nutné demolici některých staveb, a to i obytných staveb rozptýlené zástavby v zájmovém území. Stavba si vyžádá demolici odhadem cca 33 nemovitostí.

Pro výstavbu záměru bude nutné čerpat některé další zdroje, jakožto stavební materiál vč. stavebního kamene, elektrickou energii, vodu, aj. Tyto vstupy nejsou v dostupné projektové dokumentaci ve fázi studie blíže specifikovány.

Realizace záměru bude mít vliv na místní krajinný ráz – dojde ke vzniku nové liniové krajinné struktury v krajině.

Další detaily o vstupech hodnoceného záměru ve vztahu ke složkám životního prostředí budou podrobně řešeny a specifikovány v dalším stupni projektové dokumentace.

2.7 Údaje o výstupech záměru

Zamýšlený záměr realizace přeložky silniční komunikace I/11 bude představovat nový zdroj emisního a hlukového zatížení území v důsledku zvýšené dopravy. V tomto smyslu lze předpokládat, že dojde k částečné alokaci stávajícího dopravního zatížení a s ním souvisejícími vlivy ze stávající silniční komunikace I/11. V případě emisního zatížení lze očekávat navýšení koncentrací zejména znečišťujících látek PM₁₀, PM_{2,5}, SO₂, oxidů dusíku, CO₂ a těkavých organických látek (VOC). K významnějšímu navýšení emisního zatížení území dojde po dokončení stavby záměru. Dle modelování provedeného v rámci dostupných podkladů lze předpokládat, že hodnota znečišťujících látek emitovaná do ovzduší bude mít dle

současného trendu zesilující silniční dopravy vzestupnou tendenci. Obdobné vlivy lze očekávat na poli akustického zatížení území z dopravy.

Zamýšlený záměr nebude mít potenciál produkovat odpadní splaškové vody. Nicméně v důsledku realizace nových zpevněných ploch lze předpokládat, že bude docházet ke vzniku odpadních dešťových vod, které mohou být v důsledku dopravního využívání území znečištěné. Dle dostupné projektové dokumentace lze obecně konstatovat, že vzhledem k poměrně členité konfiguraci terénu a relativně četnému výskytu vodotečí v území se bude na naprosté většině úseků stavby uplatňovat gravitační odvodnění se zaústěním do vodotečí. Lze předpokládat, že po upřesnění podmínek správců toků a provedení hydrotechnických výpočtů bude množství vod odváděných do toků limitováno – lze předpokládat nutnost řešení retence.

Další detaily o vstupech a výstupech hodnoceného záměru ve vztahu ke složkám životního prostředí budou podrobně řešeny a specifikovány v dalším stupni projektové dokumentace, včetně procesu EIA. Problematiku vlivů záměru na další zájmy ochrany přírody je součástí samostatného hodnocení dle §67 ZOPK.

2.8 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv záměru

Vliv záměru na EVL nebyl vyloučen na základě stanoviska OOP – KÚ Moravskoslezského kraje (č.j. MSK 53594/2021 ze dne 5. 5. 2021). OOP toto tvrzení zdůvodňuje potenciálem záměru zasáhnout do parcely č. 3884/1 (k.ú. Havířov-město), v jejíž části je vymezena EVL. Níže je přiložena kopie uvedeného stanoviska.



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:
Ze dne:
Čj.: MSK 53594/2021
Sp. zn.: ŽPZ/9148/2021/Sor
204. V5 N
Vyřizuje: Ing. Gabriela Šorfová
Telefon: 595 622 693
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@misk.cz
Datum: 2021-05-05

Ředitelství silnic a dálnic ČR
Na Pankráci 546/56
14000 Praha – Nusle

„I/11 Havířov - Třanovice“ - stanovisko dle ust. § 45i) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), obdržel dne 23. 4. 2021 (včetně doplnění doručeného dne 27. 4. 2021) žádost právnické osoby **Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 14000 Praha – Nusle** (dále jen „žadatel“), o stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny ve věci záměru „I/11 Havířov - Třanovice“ v k. ú. Havířov-město, Bludovice, Šumbark, Prostřední Suchá, Dolní Suchá, Horní Suchá, Hradiště pod Babí horou, Šenov u Ostravy, Horní Těrlicko, Dolní Těrlicko a Třanovice, obec Havířov, Těrlicko, Šenov, Třanovice.

Krajský úřad posouzením žádosti **podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny** dospěl k závěru, že záměr „I/11 Havířov - Třanovice“ v k. ú. Havířov-město, Bludovice, Šumbark, Prostřední Suchá, Dolní Suchá, Horní Suchá, Hradiště pod Babí horou, Šenov u Ostravy, Horní Těrlicko, Dolní Těrlicko a Třanovice, obec Havířov, Těrlicko, Šenov, Třanovice **může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv** na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 23. 4. 2021 (včetně doplnění ze dne 27. 4. 2021 č. j. MSK 55376/2021) žádost žadatele o stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny z hlediska posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti k záměru „I/11 Havířov - Třanovice“ v k. ú. Havířov-město, Bludovice, Šumbark, Prostřední Suchá, Dolní Suchá, Horní Suchá, Hradiště pod Babí horou, Šenov u Ostravy, Horní Těrlicko, Dolní Těrlicko a Třanovice, obec Havířov, Těrlicko, Šenov, Třanovice.

Jedná se o trasu přeložky silnice I/11, která začíná západně od města Havířov na území města Šenov napojením na trasu stávající silnice I/11 cca 750 m před křižovatkou se silnicí II/479. Konec trasy je situován v mimoúrovňové křižovatce MÚK Třanovice na dálnici D 48. Část trasy od křižovatky MÚK Havířov – západ po MÚK Havířov – sever bude v mezikřižovatkových úsecích čtyřpruhová, v křižovatkách bude procházet ve dvoupruhovém uspořádání. Trasa od křižovatky MÚK Havířov – sever po MÚK Havířov – východ bude řešena



www.misk.cz

ve čtyřpruhové kategorii S 21,5. Úsek od MÚK Havířov – východ po MÚK Třanovice bude řešen jako dvoupruhová silnice v kategorii S 11,5.

Z předložených mapových podkladů vyplývá, že část předmětného záměru v k. ú. Havířov-město (konkrétně pozemek parc. č. 3884/1) se velmi nepatrnou rozlohou nachází v evropsky významné lokalitě Mokřad u Rondelu, kód lokality CZ0813455 (dále jen „EVL Mokřad u Rondelu“), vymezené nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ze dne 21. srpna 2013. Předpokládaný zábor pozemku parc. č. 3884/1 je 1 m².

Předmětem ochrany EVL Mokřad u Rondelu je populace čolka velkého (*Triturus cristatus*) a jeho biotop. Cílem ochrany EVL je udržet stav předmětu ochrany na současné úrovni, tzn. stabilní populace o stovkách jedinců, detekovatelná na základě přítomnosti dospělých jedinců a jejich vývojových stádií. Souhrn doporučených opatření pro EVL Mokřad u Rondelu uvádí, že v šedesátých letech probíhala výstavba kruhového objezdu a silnice I/11. Tento zásah do území sebou přinesl devastaci vlivy, protože velká část území byla využívána jako dočasné složiště skrývkových zemin (Výstavba Karvinska, IPS Ostrava).

Ve vztahu k charakteru záměru, jeho rozsahu a samotnému umístění, lze s ohledem na biologické a ekologické nároky předmětného výše uvedeného druhu konstatovat, že realizaci předmětného záměru nelze vyloučit ovlivnění biotopu významného pro předmět ochrany EVL. Žadatel ve vztahu k záměru předkládá pouze „obecné“ podrobnosti v rozsahu situační mapy záměru, nelze tak identifikovat konkrétní střety záměru se zájmy ochrany přírody při ochraně EVL. Na základě výše uvedeného je zřejmé, že u předloženého záměru nelze z pohledu soustavy NATURA 2000 v předložené míře podrobnosti (obecnosti) vyloučit významný vliv ve smyslu ust. § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Za této situace, kdy aktuálně nelze zjistit stav věci, o nichž nejsou důvodné pochybnosti dle § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve vazbě na § 2 téhož zákona (z hlediska soustavy NATURA 2000 nelze predikovat konkrétní dotčení EVL v rámci realizace předmětného záměru), krajskému úřadu, jako příslušnému orgánu ochrany přírody dle ust. § 77 odst. 4 písm. n) zákona o ochraně přírody a krajiny, v rámci své územní působnosti, proto nezbývá než konstatovat, že předmětný záměr může mít, resp. nelze u něj vyloučit, samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL.

Krajský úřad při posouzení vycházel z národního seznamu evropsky významných lokalit, který je stanoven nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit ve znění pozdějších předpisů z nařízení vlády, kterými jsou ve smyslu § 45e zákona o ochraně přírody a krajiny stanoveny ptačí oblasti.

Upozornění:

Dle čl. 4 Nařízení Moravskoslezského kraje č. 7/2013, ze dne 4. 6. 2013, kterým byla zřízena přírodní památka Mokřad u Rondelu a její ochranné pásmo a stanoveny bližší ochranné podmínky, je možné:

„Jen se souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody lze v přírodní památce

- a) provádět změny druhu pozemků nebo způsobu jejich využití a provádět jejich úpravy,
- b) povolovat a umísťovat stavby,
- c) provádět terénní úpravy“

Dle § 37 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny je k umístování, povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo



www.msk.cz

k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku v ochranném pásmu zvláště chráněného území nutný souhlas orgánu ochrany přírody.

Orgánem ochrany přírody příslušným k vydání výše uvedených souhlasů podle § 37 odst. 2 a § 44 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, je dle § 77a odst. 4 písm. d) a j) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad.

Poučení:

Toto stanovisko nenahrazuje jiná správní opatření a rozhodnutí, která se k posuzovanému záměru vydávají podle zvláštních předpisů.

Ing. Monika Ryšková
vedoucí oddělení
ochrany přírody a zemědělství



www.msk.cz

3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů záměru a výčet použitých zdrojů

Z hlediska hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 byla jako základní a hlavní podklad pro hodnocení použita základní dokumentace k záměru zasláná zadavatelem hodnocení, ve stádiu technickoekonomické studie (viz Dopravoprojekt Ostrava a.s. 2020). Záměr byl předložen v jedné variantě a proto je invariantní i posouzení vlivu na lokality soustavy Natura 2000. Pro samotné naturové hodnocení jsou relevantní konkrétní dílčí stavební objekty a stavební aktivity, jež mohou potenciálně ovlivnit území EVL Mokřad u Rondelu, resp. její předmět ochrany.

Dále byly pro zpracování předloženého naturového hodnocení využity následující informační zdroje (seřazeno abecedně):

- AOPK ČR (2017): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Mokřad u Rondelu, Regionální pracoviště SCHKO Poodří, 15s.
- AOPK ČR (2019): Komplexní přístup k ochraně fauny terestrických ekosystémů před fragmentací krajiny v ČR. Číslo projektu: EHP-CZ02-OV-1-028-2015. <http://www.ochranaprirody.cz/druhova-ochrana/ehp-fondy/ehp-40-fragmentace-krajiny/>
- AOPK ČR (2021): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Řeka Ostravice, CZ0813462, 21 s.
- AOPK ČR (2022a): Vrstva mapování biotopů. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2022-10].
- AOPK ČR (2022b): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2022-10].
- Banaš M. (2012): Některé praktické zkušenosti s procesem hodnocení vlivu územních plánů obcí na evropsky významné lokality a ptačí oblasti z pohledu hodnotitele. EIA-IPPC-SEA, 17/4: 5-7.
- Banaš M. (2022): Hodnocení vlivu navrženého významného zásahu: „I/11 Havířov – Třanovice“ dle §67 zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění, manuskript, říjen 2022.
- Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.
- Dopravoprojekt Ostrava a.s. (2020): I/11 – Havířov – Třanovice, technickoekonomická studie záměru (textová+výkresová část), duben 2020
- Háková, A., Klaudisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.2
- Chytrý M et al. (2010): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 307 s.
- Jeziorski P. (2018): Mapování stavu obojživelníků (*Amphibia*) a plazů (*Reptilia*) na vybraných EVL – EVL Mokřad u Rondelu – závěrečná zpráva, Monitoring a mapování vybraných druhů rostlin a živočichů a inventarizace maloplošných zvláště chráněných území v národně významných územích v České republice – Registrační číslo projektu EIS: CZ.05.4.27/0.0/0.0/17_078/0005239, listopad 2018, 34 s.
- Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.

- Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
- Kubát K. et al. (eds.) (2002): Klíč ke květeně České republiky. Academia, Praha 928 s.
- MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- MŽP (2018): Metodický pokyn. Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, aktualizace 2018. Věstník MŽP, ročník XXVIII, listopad 2018, částka 8, s. 1-62.
- MŽP (2021a): Doporučení MŽP, ODOIMZ ohledně problematiky kumulativních vlivů při posuzování vlivů záměrů a koncepcí na předmět ochrany evropsky významné lokality Šumava podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (č.j. MZP/2021/630/521 ze dne 9. 3. 2021).
- MŽP (2021b): Informace o aktualizaci ekologických informací ve Standardních Datových Formulářích lokali soustavy Natura 2000 v roce 2020 (č.j. MZP/2021/630/1273 ze dne 11. 6. 2021).
- MŽP (2021c): Problematika kumulativních vlivů při posuzování významnosti vlivů záměrů a koncepcí na předmět ochrany a celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (č.j. MZP/2021/630/1274 ze dne 11. 6. 2021).
- Neuhäuslová Z et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 s.
- Polák P, Saxa A (eds). (2005): Praznivé stav biotopov a druhov európskeho významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Pruner L., Míka P. (1996): Klapalekiana. Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování fauny, 1996, č. 32, s. 1–115.
- Směrnice o ptácích 79/409/EHS
- Směrnice o stanovištích 92/43/EHS
- Vyhláška č. 142/2018 Sb.
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Byly použity také následující internetové zdroje: <http://www.natura2000.cz/>, <http://www.mzp.cz>, <http://www.cenia.cz>, <http://www.biomonitoring.cz>, <http://www.nature.cz>

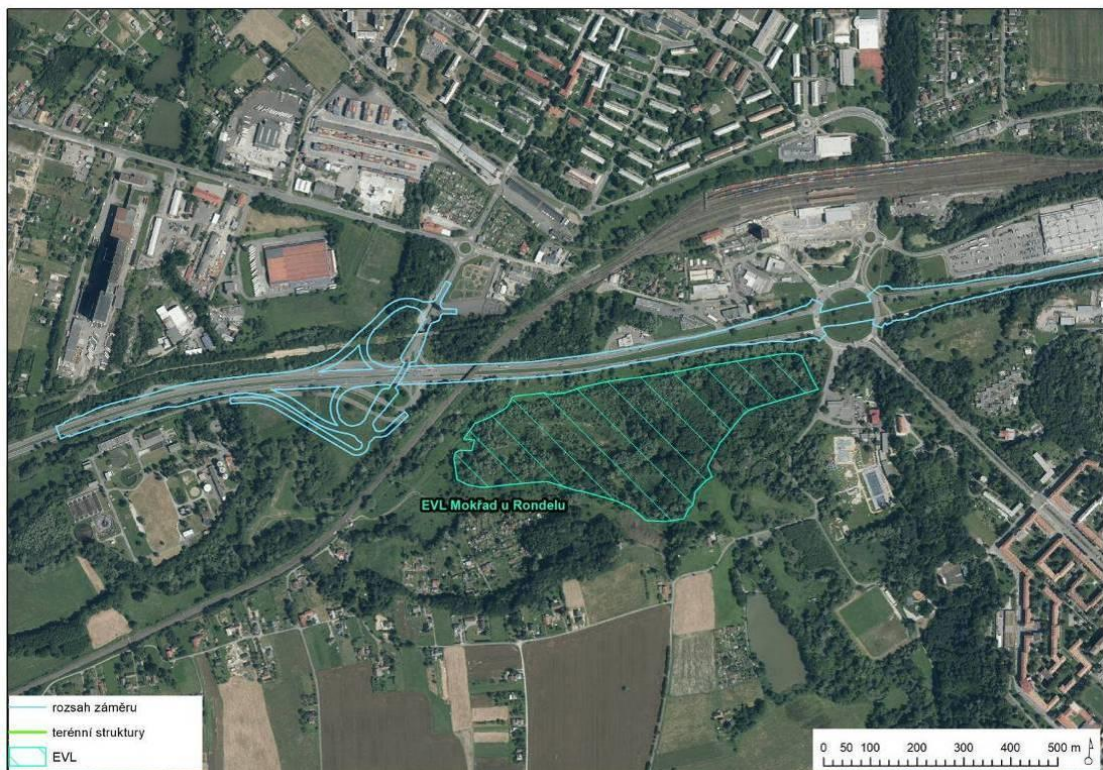
Pro provedení posouzení záměru byly uvedené podklady dostatečné.

4. Identifikace evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru

V blízkosti navrženého záměru se nachází EVL Mokřad u Rondelu (CZ0813455), která se překrývá se stejnojmennou PP. Jediným předmětem ochrany EVL je **čolek velký**. Vliv záměru na EVL nebyl vyloučen na základě stanoviska OOP – KÚ Moravskoslezského kraje (č.j. MSK 53594/2021 ze dne 5. 5. 2021). OOP toto tvrzení zdůvodňuje potenciálem záměru zasáhnout do parcely č. 3884/1 (k.ú. Havířov-město), v jejíž části je vymezena EVL. K prostorové kolizi záměru a území EVL nedochází. Dle dodaných datových podkladů nedochází ani k prostorové kolizi s parcelou č. 3884/1. Vzhledem k navržení záměru do blízkosti EVL však a priori nelze vyloučit potenciální negativní ovlivnění jejího předmětu ochrany čolka velkého. Vzhledem k dostatečné vzdálenosti ostatních lokalit soustavy Natura 2000 od navrženého záměru lze konstatovat jejich nulové ovlivnění a nejsou tudíž dále v textu řešeny.

Umístění záměru ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000 je patrné z následujícího obrázku (Obr. 8)

Obr. 5: Zobrazení území EVL Mokřad u Rondelu v prostorové souvislosti se zamýšleným záměrem přeložky I/11.



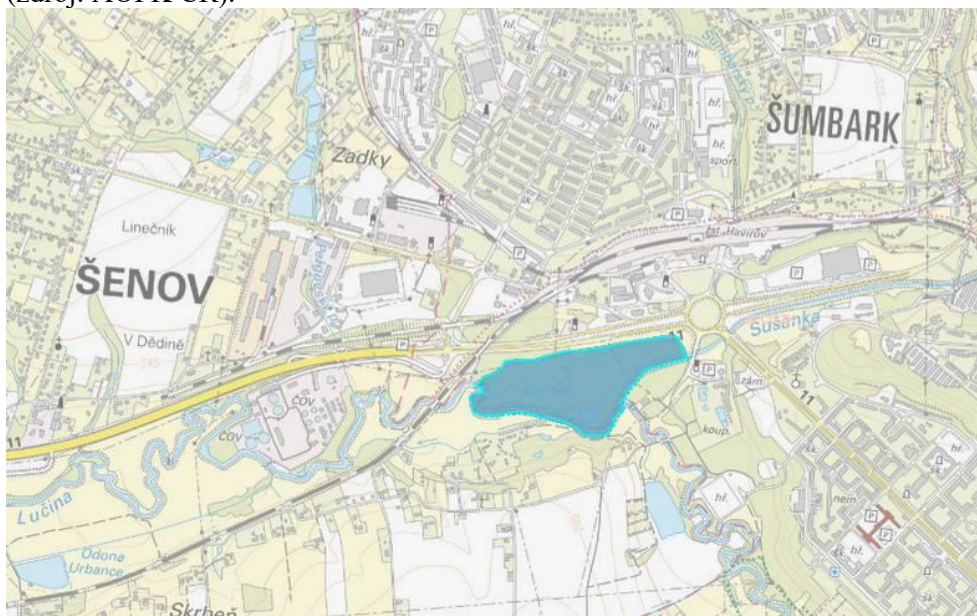
4.1 Charakteristika evropsky významné lokality Mokřad u Rondelu a jejího předmětu ochrany

Základní popis EVL Mokřad u Rondelu

Evropsky významná lokalita Mokřad u Rondelu (kód: CZ0813455) byla poprvé vyhlášena dne 15. 4. 2005 nařízením Vlády ČR č.132/2005 Sb. Naposledy byla EVL opětovně vyhlášena dne 18. 3. 2016 nařízením Vlády ČR č. 73/2016 Sb. na ploše cca 14,6 ha. EVL je vymezena do prostoru vodních ploch a mokřadů v nivě řeky Lučiny mezi vodním tokem Lučiny a silnicí Ostrava – Havířov, západně od kruhového objezdu v Havířově. Na území EVL se nachází soustava uměle vybudovaných vodních nádrží a mokřady v místě bývalé rybníční soustavy. Lokalita je významným nalezištěm čolka velkého a dalších obojživelníků v rámci širšího regionu.

Jediným předmětem ochrany EVL je čolek velký (*Triturus cristatus*), který má v rámci EVL zachovalou populaci.

Obr. 6: Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Mokřad u Rondelu (zdroj: AOPK ČR).



Zamýšlený záměr není v prostorové kolizi s územím EVL Mokřad u Rondelu. Záměr je však navržen v blízkosti EVL, konkrétně ve vazbě na silniční komunikaci I/11 mezi Ostravou a Havířovem. V případě realizace záměru nelze vyloučit negativní ovlivnění na předmět ochrany EVL – čolka velkého, resp. na lokalitu samotnou. EVL Mokřad u Rondelu je proto dále předmětem tohoto hodnocení.

5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru

Na základě provedené analýzy byl v souvislosti s realizací předkládaného záměru identifikován jako potenciálně dotčený jediný předmět ochrany EVL Mokřad u Rondelu:

- čolek velký (*Triturus cristatus*)

čolek velký (*Triturus cristatus*):

Čolek velký je druhem nižších a středních poloh. Těžiště jeho výskytu v ČR se nalézá ve výškách 200–800 m n. m. Čolek velký se rozmnožuje v různých rybnících, tůních a jezírkách v lomech, hlinících, kaolínkách, pískovnách, na výsypkách, v zatopených příkopech podél cest, závlahových kanálech, požárních nádržích a umělých či přírodě blízkých koupalištích. Obecně preferují velcí čolci k rozmnožování hlubší a větší vody než malé druhy čolků. Velké druhy čolků jsou více vázány na vodu než malé. I nedospělé čolky velké nalezneme jak na souši, tak i ve vodě (AOKP ČR).

Na jaře (od března) se čolci velcí vyskytují ve vodě, kde také dochází k páření a kladení vajíček. Z vajíček se zhruba po 1–2 týdnech, v závislosti na teplotě vody, líhnou larvy, které se živí planktonem, drobnými bezobratlými, zoobentosem apod. Po třech až čtyřech, někdy více měsících larvy metamorfují a opouštějí vodu. Dospělí čolci setrvávají ve vodě (v tzv. vodní fázi života) přibližně čtyři až pět měsíců (myslí se tím celá populace, nikoli jedinci). Jejich akční rádius (vzdálenost putování od místa rozmnožování) je běžně cca do 500 m, ale zaznamenán byl výskyt i více než 1000 m od rozmnožovacího biotopu. Čolci zimují v zemních úkrytech: puklinách skal, opuštěných norách hlodavců, ve sklepích a na dně vodních nádrží zahrabání v bahně (AOPK ČR).

Vodní tělesa vhodná pro úspěšné rozmnožování čolků velkých musí splňovat tyto základní podmínky: musí v nich být dostatečná potravní nabídka, dostatečná nabídka míst pro kladení vajíček a úkrytů (vegetace) a malé zastoupení predátorů (ryby). Velikost vodního tělesa vhodného pro rozmnožování by měla být minimálně 50 m², s maximální hloubkou 1-1,5 m (vhodné jen na části) a průměrnou hloubkou do 50 cm. Zastínění vodního tělesa pravděpodobně není limitující faktor, pokud dřeviny břehových porostů nezakrývají vodní plochu tak, že zde není možný rozvoj žádné vodní makrofytní vegetace a dochází k nadměrnému zazemňování nádrže opadem a kyslíkovým deficitům. Obvykle je limitní hustý zárust břehů dřevinami z 80- 90 procent. Optimální vodní těleso vhodné k rozmnožování je bohatě zarostlé vodní makrofytní vegetací a bez rybí obsádky. Ukazuje se, že nejvýznamnější faktor ovlivňující úspěšné rozmnožování čolků velkých je právě přítomnost rybí obsádky. Přítomnost většího podílu vodní makrofytní vegetace není vždy zcela nutná, čolkům např. v umělých nádržích bez ryb stačí k nakladení vajíček i malý podíl vodní vegetace, resp. příbřežní měkké vegetace nakloněné nad vodní hladinu a zasahující do vody. Jako významný negativní faktor pro úspěšné rozmnožování čolků velkých se v současnosti projevuje také vysazování mysliveckých neboli polodivokých kachen (AOPK ČR).

Z výše uvedeného vyplývá potřeba ochrany a vhodné péče jak o vodní biotopy čolků na dané lokalitě, tak i o jejich terestrické biotopy. Důležité je zejména nastavit vhodnou péči o terestrické biotopy v souvislosti s kosením mokřadních luk, kde může docházet ke zbytečným úhynům čolků. Také při případném odbahňování zazemněných vodních těles je nutné postupovat velmi šetrně (nejlépe vždy odbahňovat nádrže pouze částečně) a s vhodným načasováním (AOPK ČR).

Čolek velký ustoupil především v důsledku změn vodního režimu v krajině jako jsou: odvodňování luk a lesů za účelem meliorací, regulace potoků a zatrubňování drobných vodotečí, proměna luk v pole, používání umělých hnojiv a biocidů v zemědělství a lesnictví, intenzivní využití každého kousku půdy v rámci náhradních rekultivací praktikovaných v 70. a 80. letech 20. století, likvidace menších vodních ploch v krajině (zavážení komunálním odpadem, rekultivace lomů a pískoven a podobné zásahy apod.), zarůstání okolí vod spojené s jejich zastíněním, devastační odbahňování rybníků a snad nejhorší dva faktory vůbec: zarybnování jezírek v lomech a pískovnách a nešetrné rybářské obhospodařování rybníků (vysoké rybí obsádky, absence litorálu, který by umožňoval úkryt pro čolky i při vyšší rybí obsádce). Obecně lze shrnout, že čolek velký trpí zánikem biotopů (i přirozených kvůli absenci péče) a zásahem do biotopů (AOPK ČR).

Populace druhu na území EVL Mokřad u Rondelu je dle platných SDO pro lokalitu (AOPK ČR 2017) a aktuálních standardních datových formulářů (SDF) pro lokalitu (ŽP 2021b) stálá a čítá až 250 jedinců druhu. Populace čolka velkého není izolovaná a je relativně zachovalá. Dle celkového hodnocení dosahuje populace druhu dobrých hodnot. Cílovým stavem předmětu ochrany je udržení stavu předmětu ochrany na současné úrovni, tzn. stabilní populace o stovkách jedinců, detekovatelná na základě přítomnosti dospělých jedinců a jejich vývojových stádií.

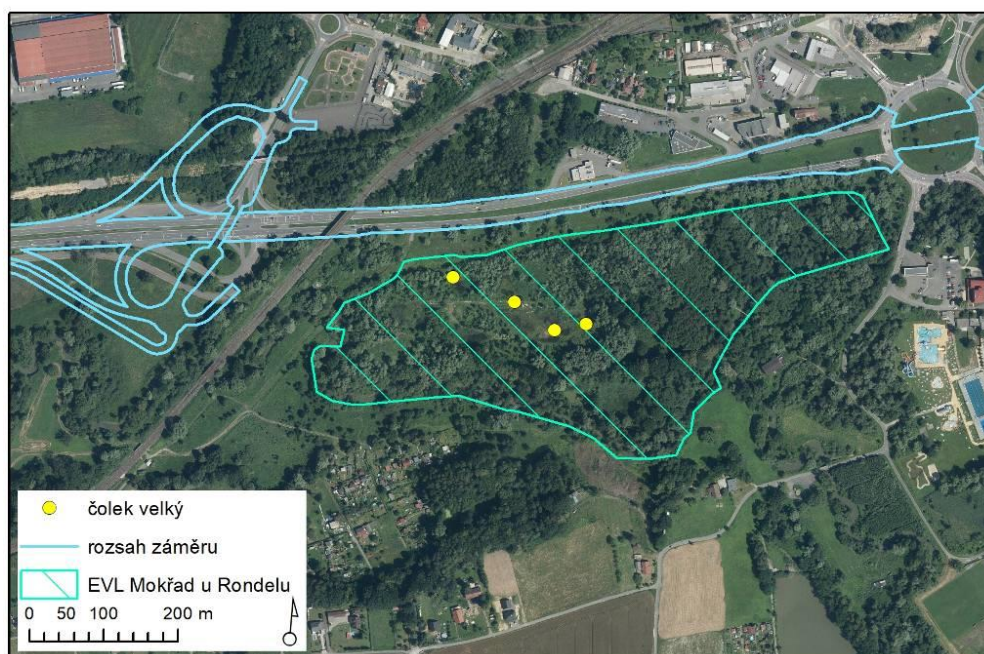
Na základě údajů z provedeného mapování stavu obojživelníků a plazů v rámci EVL (Jeziorski 2018) byl při průzkumu lokality čolek velký registrován prakticky ve všech tůních ve východní a střední části EVL, nicméně v rámci tůní byl pozorován jednotlivě. Dospělci čolka velkého byli pozorováni v průběhu dne jen vzácně a jednotlivě. Většina dospělců byla zjištěna v průběhu večerních a nočních návštěv, kdy byly vhodné mokřadní biotopy prosvěcovány svítílnou. Jeziorski (2018) ve své práci shrnuje následující: „Populace druhu byla na základě přítomnosti dospělců a larev v jednotlivých tůních odhadnuta na nižší desítky dospělců (cca 50 ex.) a nižší desítky larev. Průzkumem v roce 2010 (Kočvara 2010) byla početnost populace pro zájmovou lokalitu odhadnuta na minimálně 206 jedinců a nižší stovky larev. Průzkumem v roce 2015 (Jeziorski 2015) byla velikost populace čolka velkého odhadnuta na cca 100 a více dospělců a nižší stovky larev. Od roku 2010 má početnost populace čolka velkého klesající tendenci, která může mít více příčin. Rozdíl v početnosti může být způsoben skrytým způsobem života, kdy velká část populace je stále hůře zjištělná v husté submerzní vegetaci, kterou jednotlivé tůně každým rokem zarůstají. K tomu přispívá v posledních letech velice teplé klima, které způsobuje snížení vodní hladiny na jednotlivých tůních a brzké vysychání některých před ukončením vývoje larev čolka velkého a nejen jeho. Stav populace je na lokalitě stále uspokojivý a perspektivní.“ Nálezy čolka velkého na území EVL z provedeného monitoringu obojživelníků a plazů na lokalitě (Jeziorski 2018) je uveden na mapě níže.

Obr. 7: Schematické znázornění míst zjištěného výskytu čolka velkého na území EVL Mokřad u Rondelu v roce 2018 (zdroj: Jeziorski 2018).



Excerpcí nálezové databáze NDOP (AOPK ČR 2022b) bylo zjištěno, že se čolek velký na území EVL zdržuje zejména ve vazbě na vodní plochy – tůně ve střední části EVL, což přibližně odpovídá stavu rozšíření druhu, zjištěném při monitoringu na lokalitě (Jeziorski 2018). Nejbližší nález druhu byl registrován ve vzdálenosti cca 65 m jižně od stávající silnice I/11 na kterou je navázán zamýšlený záměr.

Obr. 8: Mapa nálezových dat výskytu čolka obecného na území EVL Mokřad u Rondelu (podkladová data: AOPK ČR, ČÚZK)



Realizaci záměru nedojde k přímému zásahu na území EVL ani do prokázaného biotopu čolka velkého na území EVL. V souvislosti s realizací záměru však nelze vyloučit riziko ohrožení migrujících jedinců druhu v okolí EVL či riziko kontaminace či jiného poškození biotopu druhu při havarijních stavech. Z těchto důvodů **je uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny

Při úvodním screeningu předloženého záměru (viz kap. 4 a 5) bylo konstatováno, že u hodnoceného záměru lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokality Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že se záměr nachází v blízkosti EVL Mokřad u Rondelu jejímž předmětem ochrany je čolka velká.

Při zpracování tohoto naturového hodnocení byly využity výsledky aktuálního biologického průzkumu zájmového území z roku 2022 (březen – září), který byl zpracovatelským týmem hodnocení proveden za účelem zhotovení hodnocení dle § 67 a §45i ZOPK (blíže viz - Banaš 2022). Citovaný dokument obsahuje kompletní charakteristiku zájmového území, jež je dotčeno předmětným záměrem, údaje o přesných termínech terénních průzkumů aj. Pro účely naturového hodnocení je stěžejní pouze ta část záměru, která je vedena v blízkosti území EVL. Ostatní části trasy záměru jsou vedeny v dostatečné vzdálenosti od území EVL a nelze u nich očekávat vznik negativního ovlivnění EVL Mokřad u Rondelu ani jejího předmětu ochrany na území EVL a v jejím blízkém okolí.

Dle provedeného terénního průzkumu zájmového území je ta část záměru, která prochází v blízkosti EVL navržena ve vazbě na stávající silniční komunikaci. V rámci záměru bude probíhat její rekonstrukce. Na záměrem dotčených plochách v rámci a podél stávající silnice I/11 se uplatňují zejména zpevněné plochy vozovky (biotop X1 – Urbanizovaná území) s lemy ruderální a náletové vegetace podél silnice a ve středovém pásu, které lze přiřadit k antropogenním biotopům X7 a X12. Z dřevin se v blízkosti stávající silniční komunikace uplatňují například druhy: vrba bílá (*Salix alba*), bříza bělokorá (*Betula pendula*), javor mlč (*Acer platanoides*), vrba křehká (*Salix euxina*), jabloň (*Malus* sp.), ořešák královský (*Juglans regia*), habr obecný (*Carpinus betulus*), dub letní (*Quercus robur*), líska obecná (*Corylus avellana*), bez černý (*Sambucus nigra*), třešeň ptačí (*Prunus avium*), olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), javor jasanolistý (*Acer negundo*), aj. V okrajích silniční komunikace a ve středovém pásu se vyskytuje zcela běžná intenzivně sečená ruderální vegetace s druhy jako například: třtina křovištní (*Calamagrostis epigejos*), jitrocel kopinatý (*Plantago lanceolata*), turan roční (*Erigeron annuus*), lipnice obecná (*Poa trivialis*), škarda dvouletá (*Crepis biennis*), lipnice roční (*Poa annua*), sedmikráska obecná (*Bellis perennis*), aj. Trávníky jsou antropogenního charakteru z části zakládány výsevem travinobylinných směsí.

Širší lemová společenstva ruderálních porostů lokálně přecházejí v luční porosty. V lokalitě, kde se záměr přibližuje hranici PP a EVL Mokřad u Rondelu se formují relativně kvalitní, pravidelně kosené mezofilní louky biotopu T1.1, do nichž však záměr nezasahuje. Při realizaci záměru nelze vyloučit velmi okrajový zásah do porostů jižně od stávající silniční komunikace, které jsou součástí ochranného pásma přírodní památky Mokřad u Rondelu

Přírodní památka je v překryvu s řešenou EVL. Záměrem jsou však dotčeny pouze ruderalizované okraje lučních porostů s nálety dřevin se sníženou biologickou hodnotou, mimo území EVL.

Foto 1: Stávající silniční komunikace I/11, kterou lemuje pravidelně sečená ruderální vegetace a náletové dřeviny.



Foto 2: Pohled do středového pásu silniční komunikace s pravidelně sečeným trávníkem a rozptýleným výskytem náletových dřevin.



Foto 3: Pohled na okraj porostů ochranného pásma PP Mokřad u Rondelu, který porůstají mozaikovitě sečené luční porosty, jež v okrajích ruderalizují.



7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů

Řešený záměr i zájmová lokalita byly v průběhu zpracování naturového hodnocení konzultovány se členem týmu zpracovatelů hodnocení vlivu záměru dle §67 ZOPK – Mgr. Radimem Kočvarou, který recentně prováděl monitoring čolka velkého i přímo na území EVL Mokřad u Rondelu.

Pro kompletaci naturového hodnocení záměru byla dále využita sada nálezových dat, vlastní terénní průzkum území a další podklady uvedené v seznamu literatury.

8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů záměru na PO a EVL a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních a synergických vlivů

8.1 Metodika hodnocení vlivů záměru na ptačí oblasti a evropsky významné lokality a jejich předměty ochrany

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má záměr významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Pozornost předkládaného hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na vyhodnocení možných vlivů navrženého záměru: „I/11 Havířov - Třanovice“ na předmět ochrany evropsky významné lokality Mokřad u Rondelu – čolka velkého, který byl předchozím screeningem identifikován jako záměrem potenciálně dotčený.

Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu posuzovaného záměru na EVL Mokřad u Rondelu, resp. na její předmět ochrany bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a, MŽP 2007) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předmět ochrany EVL. Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů záměru bylo zvoleno slovní vyhodnocení všech relevantních vlivů záměru s výslednou sumarizací pro jednotlivé vlivy pomocí uvedené stupnice (Tab. 2).

Tab. 1: Stupnice pro hodnocení významnosti jednotlivých vlivů záměru na předměty ochrany a celistvost lokalit Natura 2000 (zdroj: MŽP 2007).

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Vylučuje realizaci záměru (resp. záměr je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i zákona) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání záměru, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu – záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci záměru. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Záměr, resp. jeho dílčí úkoly nemají žádný vliv.

+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze vyhodnotit	Z obecného zadání záměru není možné vyhodnotit vliv (jedná se o nedostatečnost dat na straně záměru, resp. jeho plánovaných úkolů, která je způsobena obecnou povahou dílčího úkolu/opatření).

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za jedno z významných kritérií (hladina významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1%, resp. řádově nižších jednotek % rozlohy typu přírodního stanoviště či 1%, resp. řádově nižších jednotek % velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011, Banaš 2012).

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost EVL považovány také eventuální významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětu ochrany na území EVL i v jejím těsném okolí: vhodná struktura biotopu, dostatečná početnost předmětu ochrany, zajištění migrační propustnosti území pro předměty ochrany, apod.).

8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

čolek velký (*Triturus cristatus*):

Dle navrženého rozsahu záměru lze předpokládat, že záměr v řešeném úseku nebude prostorově zasahovat do biotopů na území EVL, v nichž je opakovaně udáván výskyt čolka velkého. Záměr se v dotčeném úseku omezuje na rekonstrukci stávající silniční komunikace I/11, jež je vedena severně od EVL.

Potenciální negativní vliv záměru na čolka velkého může vznikat při stavebních pracích na záměru. V souvislosti se záměrem lze očekávat zvýšený pohyb stavební mechanizace, kdy při pojezdech stavební techniky v porostech jižně od řešeného úseku stávající silniční komunikace I/11 (v rámci ochranného pásma PP Mokřad u Rondelu nebo v jeho bezprostřední blízkosti) nelze vyloučit případně kolize s konkrétními jedinci čolka velkého. Tyto kolize mohou znamenat zranění či usmrcení jedinců druhu. V tomto případě se jedná o jedince, kteří mohou migrovat či hledat případná zimoviště v porostech v okolí EVL. Jedná se však o vliv spíše hypotetický. Čolek velký v severní části porostů ochranného pásma PP, tj. ve směru silnice I/11 prakticky nenachází atraktivní porosty, jež by aktivně využíval k migraci či zimování. Této skutečnosti nasvědčuje i absence nálezových dat v potenciálně dotčených porostech v severní části podmáčených porostů. Migrační pohyby a zimování druhu mimo prostor EVL je více pravděpodobné v rámci nivy Lučiny, která se nachází jižně až jihozápadně od EVL. Případný výskyt druhu v porostech ochranného pásma PP lze tedy považovat za náhodný a

případné dotčení druhu střety s mechanizací lze hypoteticky očekávat jen ojediněle. Obdobně je málo pravděpodobné očekávat případný negativní vliv na čolka velkého v případě provádění skryvek zeminy či ukládání mezideponií materiálu v rámci ochranného pásma PP severně od území EVL.

Nicméně vzhledem k tomu, že výše uvedené vlivy nelze zcela vyloučit, je třeba je účinně zmírnit či eliminovat přijetím konkrétních navržených opatření (viz kap. 10). V případě, že při stavebních pracích na záměru budou veškeré stavební práce, včetně pojezdů techniky a ukládání mezideponií materiálu, prováděny mimo porosty ochranného pásma PP Mokřad u Rondelu, tj. mimo porosty navazující jižně na plochu záměru (řešené části záměru), lze předpokládat, že riziko kolize záměru s migrujícími či zimujícími jedinci čolka velkého bude významně sníženo. Náhodné střety jednotek jedinců se stavební technikou však ani tak nelze zcela vyloučit. Z tohoto důvodu je žádoucí během stavebních prací v blízkosti EVL zajistit přítomnost odborného biologického dozoru stavby. Jeho úkolem by bylo zajištění minimalizace, resp. eliminace případných škod na EVL, resp. jejím předmětu ochrany – čolku velkém zajištění biomonitoringu území, eventuální realizaci dočasných migračních bariér směrem k silnici I/11 (bude-li třeba) a případné zajištění záchranných transferů konkrétních jedinců čolka velkého (bude-li třeba). Po provedeném zhodnocení lze ze strany možné kolize čolka velkého se stavebními mechanismy očekávat nulový až mírně negativní vliv záměru na populaci čolka velkého na území EVL.

Možným rizikem je také případný únik paliv či maziv ze stavební mechanizace při havarijních stavech nebo při provozní nezádnosti. Při havarijních stavech může docházet k vsakům uniklých látek do půdního prostředí mokřadních společenstev, které může hypoteticky, v extrémním případě, vyústit ve změny kvality a chemismu tůň a vodního prostředí v mokřadním ekosystému EVL Mokřad U Rondelu. Tento vliv však lze eliminovat dodržáním konkrétních doporučených opatření (viz kap. 10).

Záměr navrhuje v zájmovém území realizaci dopravní liniové stavby, která může svým provozem v území přestavovat migrační bariéru pro živočichy, a to včetně migrujících jedinců čolka velkého. V okolí EVL Mokřad u Rondelu je záměr navržen ve vazbě na stávající silniční komunikaci I/11, která bude v rámci záměru rekonstruována. V tomto smyslu proto nelze očekávat vznik nové migrační bariéry pro migraci čolků velkých z populace na území EVL do okolí. Jak již bylo uvedeno výše, pro migrační pohyby čolka velkého jsou výrazně atraktivnější porosty v nivě Lučiny jižně až jihovýchodně od území EVL. Migrace čolka severním směrem je již při stávajícím stavu výrazně omezena výskytem pro čolka málo atraktivních porostů severně od EVL a zejména přítomností stávající silniční komunikace. Vliv záměru na migrační prostupnost pro čolka velkého tedy bude nízký, konkrétně lze očekávat nulové až mírně negativní ovlivnění druhu.

Celkově lze konstatovat, že zamýšlený záměr nemá potenciál významně negativně ovlivnit populaci čolka velkého ani jeho biotop na území EVL. Výše diskutované negativní vlivy záměru, který je v úseku v blízkosti EVL omezen na rekonstrukci stávající silnice, jsou spíše hypotetického rázu. Jedná se zejména o potenciální ovlivnění migrujících jedinců čolka velkého střety se stavební mechanizací či riziko havarijních stavů. Tato rizika lze přitom účinně eliminovat přijetím konkrétních zmírňujících opatření (viz kap. 10). Souhrnně lze očekávat **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) záměru **na čolka velkého** – předmět ochrany EVL Mokřad u Rondelu.

Pro konkrétní provedení budoucích prací v rámci záměru je žádoucí respektovat konkrétní navržená zmírňující opatření (viz kap. 10).

8.3 Hodnocení vlivů záměru na celistvost ptačích oblastí a evropsky významných lokalit

8.3.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů záměru na celistvost PO a EVL zaměřilo na zjištění, zda záměr:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětů ochrany PO a EVL
- redukuje diverzitu lokalit
- vede ke fragmentaci lokalit
- vede ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokalit, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokalit

8.3.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů záměru na předmět ochrany EVL Mokřad u Rondelu. Je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 8.2).

Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí PO a EVL:

Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnoceného záměru lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem k významnému negativnímu ovlivnění předmětu ochrany EVL Mokřad u Rondelu.

Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany PO a EVL:

Lze konstatovat, že realizací předloženého záměru nedojde k významné redukci ploch výskytu předmětu ochrany EVL Mokřad u Rondelu.

Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity PO a EVL:

Za významně negativní redukci diverzity EVL a PO lze považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochranných významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace záměru.

Realizace záměru nebude znamenat eliminaci výskytu či významné snížení početnosti předmětu ochrany EVL Mokřad u Rondelu.

Vyhodnocení eventuální významné fragmentace PO a EVL:

V důsledku realizace předloženého záměru nedojde k významné fragmentaci stávajícího přirozeného prostředí předmětu ochrany EVL Mokřad u Rondelu.

Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik PO a EVL, na nichž závisí stav předmětů ochrany:

Realizaci předloženého záměru lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik EVL, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětu ochrany EVL Mokřad u Rondelu.

Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany PO a EVL:

Lze konstatovat nevýznamné narušení cílů ochrany EVL Mokřad u Rondelu v důsledku realizace záměru.

Závěrečné shrnutí hodnotící míru ovlivnění celistvosti lokalit:

V případě předloženého záměru je vliv na celistvost EVL Mokřad u Rondelu stanoven jako: „nulový až mírně negativní“.

8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Obecně ke kumulaci negativních vlivů dochází zejména u záborů biotopů jednotlivých předmětů ochrany EVL a PO. Mezi další kumulativní, synergické vlivy a spolupůsobící faktory lze v případě posuzovaného záměru považovat zejména pokračování stávajícího dopravního, sídelního, rekreačního a dalšího technického využívání okolní krajiny a také vlivy velkého měřítko, jakými jsou dopady klimatické změny apod. Podstatné jsou v hodnoceném případě zejména aktivity generující rizika záboru či poškození mokřadních společenstev na území EVL či významné změny v migrační propustnosti nivy Lučiny. Z analýzy databáze informačního systému EIA/SEA (viz <http://www.cenia.cz>) vyplývá, že v souvislosti s případným negativním ovlivněním EVL Mokřad u Rondelu nebyly posuzovány žádné záměry. Ani na základě analýzy aktuálního stavu populace předmětu ochrany EVL – čolka velkého, který je hodnocen jako dobrý a cíle ochrany EVL, kterým je zejména udržení stávajícího stavu populace druhu na území EVL, nebylo konstatováno, že by měl hodnocený záměr negativně ovlivnit aktuální stav či cíle ochrany EVL.

Celkově lze tedy konstatovat, že zamýšlený záměr „I/11 Havířov – Třanovice“ nebude v kumulaci či synergii s jinými stávajícími záměry ani s jinými vlivy ve vazbě na EVL Mokřad u Rondelu **generovat významně negativní vliv** na celistvost a předmět ochrany EVL Mokřad u Rondelu.

9. Porovnání variant řešení záměru z hlediska očekávaných vlivů

Realizace nulové varianty znamená zachování současného stavu území, tedy bez realizace předkládaného záměru v podobě rekonstrukce silniční komunikace I/11 v blízkosti EVL v řešeném úseku záměru.

Provedení aktivní varianty (předloženého záměru) neznamena významně negativní ovlivnění území lokalit soustavy Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany.

Lze tedy konstatovat, že je významnost vlivů obou variant na lokality Natura 2000 srovnatelná.

10. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru, včetně odůvodnění jejich stanovení

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnoceného záměru na předmět ochrany – čolka velkého a celistvost EVL Mokřad u Rondelu je zapotřebí dodržovat následující konkrétní doporučení:

- Za účelem ochrany PP a EVL Mokřad u Rondelu by budoucí stavební práce měly být prováděny s ohledem na existenci ochranného pásma PP. Bude-li to stavebně možné, tak by veškeré stavební práce neměly zasahovat do ochranného pásma PP a měly by být realizovány striktně v rámci stávající silniční komunikace, resp. v jejím bezprostředním okolí, včetně ukládání mezideponií materiálu a pojezdů techniky. Zcela vyloučeny jsou jakékoliv stavební aktivity na území EVL Mokřad u Rondelu, tj. včetně případného pohybu stavební mechanizace, mezideponií materiálů apod.
- Během stavebních prací v blízkosti EVL zajistit přítomnost odborného biologického dozoru stavby. Jeho úkolem bude zajištění eliminace případných škod záměru na EVL, resp. jejím předmětu ochrany – čolku velkém zejména následujícími aktivitami: zajištění biomonitoringu území ve vztahu k případnému výskytu čolka velkého v blízkém okolí záměru (migrující jedinci), eventuální realizaci dočasných migračních bariér směrem k silnici I/11 (bude-li třeba) a případné zajištění záchranných transferů konkrétních jedinců čolka velkého (bude-li třeba).
- Stavební mechanizaci v prostoru záměru je třeba udržovat v bezvadném technickém stavu. V případě úniku paliv či maziv bezodkladně zajistit opatření k jejich likvidaci (mít připraveny bezpečnostní a havarijní plány).

11. Porovnání míry vlivu záměru bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení

V případě neprovedení opatření navržených v kap. 10 lze očekávat zesílení potenciálně mírně negativního vlivu na čolka velkého a celistvost EVL Mokřad u Rondelu (stále v rámci hodnoty -1) z důvodu možného navýšení rizika kolize stavební techniky s jedinci čolka velkého či navýšení rizika poškození mokřadních biotopů v blízkosti či přímo v prostoru území EVL.

Aplikace opatření navržených v kapitole 10 je reálná a snadno proveditelná.

12. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu a konstatování zda záměr má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu záměru: „I/11 Havířov – Třanovice“ (dále též: záměr) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Přeložka silnice I/11 je navržena jako obchvat Havířova. Navrhovaná stavba řeší přeložku sil. I/11 do nové stopy s tím, že na začátku úpravy navazuje na stávající čtyřpruhovou, směrově rozdělenou silnicí I/11 Ostrava – Havířov. Pokračuje zčásti ve stopě sil. II/475 severně od centra Havířova až na rozhraní Havířova a Horní Suché, kde se stáčí jižním směrem a prochází nesouvisle zastavěným územím obcí Těrlicko a Třanovice až k dálnici D48, kde se prostřednictvím MÚK Třanovice napojuje jak na D48, tak i dále na budovanou silnici I/68 směr Třinec, Slovensko.

Pro účely naturového hodnocení je stěžejní ta část záměru, která je vedena v blízkosti území EVL Mokřad u Rondelu. Ostatní části trasy záměru jsou vedeny v dostatečné vzdálenosti od území EVL a nelze u nich očekávat negativní vliv na EVL Mokřad u Rondelu ani jejího předmětu ochrany – čolka velkého.

Realizací záměru nedojde k přímému zásahu na území EVL Mokřad u Rondelu. V souvislosti s realizací záměru však a priori nelze vyloučit riziko ohrožení migrujících jedinců druhu v okolí EVL stavebními pracemi (zejména střety s mechanizací) či riziko kontaminace biotopu druhu při havarijních stavech.

Celkově lze konstatovat, že zamýšlený záměr nemá potenciál významně negativně ovlivnit populaci čolka velkého ani jeho biotop na území EVL. Stanovené potenciální negativní vlivy záměru, který je v blízkosti EVL omezen na rekonstrukci stávající silnice, jsou spíše hypotetické. Souhrnně lze očekávat **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) záměru **na čolka velkého** – předmět ochrany EVL Mokřad u Rondelu.

Ke zmírnění potenciálních negativních vlivů na předmět ochrany EVL Mokřad u Rondelu byla navržena konkrétní zmírňující opatření (viz kap. 10).

Na základě vyhodnocení předloženého záměru lze konstatovat, že hodnocený záměr **nemá významný negativní vliv** na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality Mokřad u Rondelu ani na ostatní lokality soustavy Natura 2000.

V Dolanech dne 17. října 2022

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.,
osoba autorizovaná k provádění posouzení
podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění
(číslo rozhodnutí: 73458/ENV/14, 3891/630/14,
rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j.
MZP/2019/630/2563).



Přílohy

- Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění (prodloužení platnosti autorizace)

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků**
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Praha dne 18. října 2019
Č. j.: MZP/2019/630/2563
Vyřizuje: Ing. Martin Šíkola
Tel.: 267 122 937
E-mail: martin.sikola@mzp.cz

Vážený pan
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
Dolany č.p. 52
783 16 Dolany

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. MZP/2019/630/214, kterou podal dne 24. 1. 2019

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,
bytem Pohořany 59, 783 16 Dolany

a

**prodlužuje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších 5 let, a to ode dne 18 října 2019, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí. Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 640/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která byla následně prodloužena rozhodnutím č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009 a poté znovu prodloužena rozhodnutím č. j. 73458/ENV/14-3891/630/14 ze dne 21. 10. 2014.

Dne 24. 1. 2019 byla ministerstvu doručena žádost č. j. MZP/2019/630/214 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2014, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám právních předpisů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele.

Přezkoušení se uskutečnilo dne 18. 10. 2019 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministroví životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Jan Šíma

ředitel odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků



Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 18. října 2019

Podpis: 