

„OAMP Hall 6“

POSUDEK

dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí



Ecological Consulting a.s.

Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc

7/2024

Číslo zakázky: 24065

Objednatel: Moravskoslezský kraj

28. října 117

702 18 Ostrava

Zpracovatel: Mgr. Lucie Peterková, Ph.D.

Ecological Consulting a.s.

Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166

e-mail: ecological@ecological.cz; www.ecological.cz



červenec 2024

Mgr. Lucie Peterková, Ph.D.

autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku dle §19 zákona č.100/2001
Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění

Prvotní dokumentace je uložena v archivu objednatele.

Rozdělovník:

1. - 2. výtisk, 1x digitální verze: Moravskoslezský kraj

0. digitální verze: Ecological Consulting a.s.

Řešitelský kolektiv:

Mgr. Lucie Peterková, PhD.

- autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (autorizace udělená rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ze dne 25.11.2013 pod č. j. 79570/ENV/13)
- autorizovaná osoba ke zpracování rozptylových studií dle § 32 odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ovzduší (rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j.: 1693/820/09/KS ze dne 24.6.2009)
- osvědčení ČVUT k absolvování programu ochrana krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

Ecological Consulting a.s., Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166

OBSAH

ÚVOD	6
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....	9
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	12
II. 1 ÚPLNOST DOKUMENTACE.....	13
II. 2 SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ.....	18
II. 3 POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	36
II.4 HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE.....	36
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	37
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ	38
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	42
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ.....	55
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	56

Seznam zkratk použitých v dokumentaci

BPEJ	Bonitačně půdně ekologická jednotka
č. p.	Číslo popisné
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
EIA	Environmental Impact Assessment
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod
k. ú.	katastrální území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
PUPFL	Pozemky určené k plnění funkce lesa
SEKM	Systém evidence kontaminovaných míst
ÚAN	Území s archeologickými nálezy
ÚSES	Územní systém ekologické stability
VKP	Významný krajinný prvek
ZPF	Zemědělský půdní fond
ZÚR	Zásady územního rozvoje

ÚVOD

Posudek se zabývá zhodnocením dokumentace vlivu „OAMP Hall 6“ na životní prostředí ve smyslu § 9 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Posuzovaným záměrem je realizace skladových a manipulačních ploch a objektů, realizace železniční vlečky a příjezdové komunikace ve Strategické průmyslové zóně Mošnov na území obcí Sedlnice a Mošnov v Moravskoslezském kraji. Kód záměru, pod kterým je evidován v Informačním systému EIA, vedeném Ministerstvem životního prostředí, je MSK2355. Záměr svým charakterem naplňuje ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona, a to ve vztahu k následujícím bodům kategorie II přílohy č. 1 k zákonu:

- bod č. 106 Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu (10 000 m²)
- bod č. 109 Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu (500 míst)
- bod č. 45 Železniční nebo intermodální zařízení a překladiště s rozlohou od stanoveného limitu (2 ha) a železniční dráhy od stanoveného limitu (2 km)
- bod č. 49 Silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než 4 jízdních pruzích od stanovené délky (2 km); ostatní pozemní komunikace od stanovené délky (2 km) a od stanovené návrhové intenzity dopravy předpokládané pro novostavby a ročního průměru denních intenzit pro stávající stavby (1000 vozidel za 24 hodin)

Oznámení bylo vypracováno v únoru roku 2024. Oznamovatelem záměru byla společnost OAMP Holding s.r.o. Oznámení vypracovala autorizovaná osoba Ing. Pavla Žídková. Příslušným orgánem státní správy pro projednání záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí byl Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Ten rozeslal ve smyslu ustanovení § 6 oznámení dotčeným orgánům státní správy a dotčeným územním samosprávným celkům. Informace o oznámení a textová část oznámení byla zveřejněna dle § 16 zákona č. 100/2001 Sb. dne 4.3.2024.

K záměru byla doručena 4 vyjádření dotčených orgánů státní správy a samosprávy a 1 vyjádření veřejnosti. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 uvedeného zákona došel příslušný orgán k závěru, že záměr bude posuzován podle citovaného zákona (závěr zjišťovacího řízení ze dne 19.4.2024, č. j.: MSK 53569/2024).

Dokumentaci pro posuzování vlivů na životní prostředí požadoval krajský úřad zaměřit především na zapracování připomínek, požadavků, které byly předmětem doručených vyjádření.

Krajský úřad požadoval do dokumentace EIA zejména zapracovat:

1. Návrh případného variantního řešení záměru včetně jeho vyhodnocení, resp. odůvodnění nezvážení variantního řešení záměru, např. umístění v některém z brownfields.
2. Vyhodnocení možných vlivů železniční dopravy na životní prostředí a obyvatelstvo a kumulativních vlivů železniční a silniční dopravy.

3. Dopracování vyhodnocení kumulace vlivů předloženého záměru a realizovaných i relevantních plánovaných záměrů v dotčené lokalitě a jejím nejbližším okolí.
4. Vyhodnocení případného vlivu záměru na Albrechtický potok včetně jeho prameniště.
5. Vyhodnocení a odůvodnění rozsahu záboru zemědělské půdy a jeho důsledků, včetně posouzení záboru v širších souvislostech (zdůvodnění navrhovaného řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, předběžná bilance skrývek kulturních vrstev půdy a případný návrh jejich využití). Upřesnění záměrem dotčené výměry zemědělské půdy.
6. Dopracování rozptylové studie a vyhodnocení vlivů záměru v souvislosti s ostatními realizovanými a plánovanými záměry v dotčené lokalitě a s nimi související dopravy (v návaznosti na možnou kumulaci či synergii vlivů záměrů v lokalitě stávajících, připravovaných, uvažovaných se záměrem posuzovaným).
7. Dopracování hlukové studie zahrnující vyhodnocení vlivů stávajících a plánovaných záměrů a předloženého záměru se zahrnutím hodnocení hluku z provozu s nimi související dopravy.

Dokumentaci vlivu realizace záměru na životní prostředí dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. vypracovala autorizovaná osoba Ing. Pavla Žídková v dubnu roku 2024. Dokumentace byla předložena Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje a dne 3.5.2024 byla rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům. Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce dne 6.5.2024. Termín pro zaslání vyjádření byl stanoven na 5.6.2024.

Zpracováním **posudku** o vlivech záměru na životní prostředí byla pověřena Lucie Peterková, držitelka autorizace ve smyslu §19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dokumentace byla zpracovateli posudku předána dne 10.6.2024 včetně došlých vyjádření k dokumentaci.

Dne 26.6.2024 proběhlo veřejné projednání záměru dle §17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí za účasti zástupců oznamovatele, projektanta stavby, zpracovatelky dokumentace EIA, zpracovatelky posudku EIA a zástupců Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Posudek byl zpracován podle požadavků § 9 zákona č. 100/2001 Sb., s náležitostmi podle Přílohy č. 5 tohoto zákona. Součástí posudku je návrh stanoviska příslušného úřadu, který je zpracován dle Přílohy č. 6 k zákonu.

Pro zpracování posudku byly použity především následující podklady:

- Žídková (2024): OAMP HALL 6. Oznámení záměru dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb.
- Závěr zjišťovacího řízení „OAMP Hall 6“ vydaný Krajským úřadem Moravskoslezského kraje pod č.j. MSK 53569/2024, ze dne 19.4.2024
- Žídková (2024): OAMP HALL 6. Dokumentace dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.
- Zápis z veřejného projednání konaného 26.6.2024

- Vyjádření obdržena k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí:
 - Vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 27.5.2024, č. j.: MSK 74218/2024
 - Vyjádření Městského úřadu Kopřivnice, odboru životního prostředí ze dne 6.5.2024, č.j.: 49320/2024/ŠiAl
 - Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy V ze dne 20.5.2024, č. j.: MZP/2024/250/1091
 - Vyjádření veřejnosti - Spolek pro zachování historického dědictví usedlosti Hřebenka a okolí, z.s. ze dne 5.6.2024, č.j.: MSK 53569/2024

V neposlední řadě pak zpracovatelka posudku pro ověření některých skutečností provedla místní šetření v zájmové lokalitě a jejím bezprostředním okolí.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru:

„OAMP Hall 6“

2. Kapacita (rozsah) záměru:

Předmětem záměru je novostavba areálu OAMP Hall 6, tvořeného třemi halovými objekty (s označením Hall 6, Hall 7 a Hall 8) sloužícími pro logistiku a skladování a související dopravní infrastrukturu.

Hlavním objektem areálu je skladová a logistická hala 6 s půdorysnou plochou cca 80 000 m², která bude využívána zejména pro skladování, výběr, balení a expedici dílů. Haly 7 a 8 budou doprovodnými objekty a jejich celková plocha činí cca 10 000 m². Dále budou v rámci záměru vybudovány zejména: objekt jídelny a administrativy, strojovna SHZ včetně nádrže, čerpací stanice pohonných hmot pro kolové nakladače s nadzemními nádržemi o celkovém objemu 12 000 l a záchytnou vanou o objemu 10 000 l, přípojky technické infrastruktury. Parkování bude v areálu umožněno na vyhrazených parkovacích místech pro 580 osobních automobilů a 62 nákladních automobilů. Dopravní zatížení areálu se předpokládá denně v množství příjezdu a odjezdu cca 150 těžkých nákladních automobilů a 1 100 osobních automobilů. Kromě silniční dopravy bude využívána i železniční doprava – dvoukolejná vlečka s návazností na kontejnerový terminál v blízkosti areálu záměru. Délka příjezdové komunikace je cca 1 261 m a délka odbočovacích pruhů cca 238 m. Délka budovaných kolejí činí celkově cca 2 145 m. Napojení na výtažnou kolej bude provedeno pomocí výhybky. Kolej nebude mít trakční vedení, posun kolejových vozidel bude pomocí hnací dieselové lokomotivy. Manipulace v areálu bude probíhat pomocí kolových nakladačů. Vytápění objektů bude zajištěno pomocí tepelných čerpadel, fotovoltaických panelů a případně také elektrickými přímotopy. Pro zajištění energie bude v areálu umístěn dieselagregát s výkonem 600 kVA a s integrovanou nádrží na naftu o objemu 300 l.

Technické údaje:

Plocha areálu záměru OAMP Hall 6 celkem včetně expanze u objektu Hall 6:	372 659 m ²
Půdorysná plocha objektu Hall 6 včetně OUTboundu* a INboundu*:	109 987 m ²
Příjem – Inbound:	15 612 m ²
Expedice – OUTbound:	15 000 m ²
Půdorysná plocha objektu Hall 6:	79 375 m ²
Čistá skladová plocha:	59 328 m ²
Půdorysná plocha pro další rozvoj včetně příjmu a expedice:	25 448 m ²

Plocha pro další výhledový rozvoj objektu:	18 288 m ²
Rozvojové manipulační plochy vnitřní a vnější:	2 x 3 580 m ²
Počet parkovacích míst:	580 osobních, 62 nákladních aut
Plocha Hall 7:	7 500 m ²
Plocha Hall 8:	2 500 m ²
Využitelné venkovní plochy:	7 000 m ²
Plocha pomocných objektů:	4 870 m ²
Plocha komunikací celkem:	104 628 m ²
Plocha budov celkem:	157 305 m ²
Plocha železniční vlečky:	11 640 m ²
Plocha příjezdové komunikace:	15 890 m ²
Skladování pohonných hmot (nebezpečných směsí):	10 t
Délka kolejí:	2 145 m celkem
• připojovací kolej:	429 m
• kolej č.1:	800 m
• kolej č.2:	802 m
• výhybka:	3 x 38 m
Plocha příjezdové komunikace:	15 890 m ²
Intenzita dopravy:	1 250 vozidel/24 hod
Délka jednoho pruhu:	1 261 m
Délka druhého pruhu:	1 261 m
Délka odbočovacích pruhů:	238 m
Délka pruhů celkem:	2 760 m

Počet pruhů objízdne komunikace je 2 (jeden jedním směrem druhý opačným) + v místě odbočování je odbočovací pruh.

3. Umístění záměru:

Kraj:	Moravskoslezský
Obec:	Sedlnice, Mošnov
Katastrální území:	Sedlnice, Mošnov

4. Obchodní firma oznamovatele:

OAMP Holding s.r.o.

5. IČ oznamovatele:

09381341

6. Sídlo oznamovatele:

28. října 3346/91, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Dokumentace byla zpracována v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí odborně způsobilou osobou Ing. Pavlou Žídkovou, která je držitelkou autorizace č. j. 4049/435/OPVŽP/95 ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dokumentace po formální stránce splňuje základní požadavky stanovené zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

Dokumentace obsahuje rovněž 11 příloh, které tvoří mapové podklady, výkresová dokumentace, odborné studie, průzkumy a vypořádání připomínek vznesených ve zjišťovacím řízení ze strany zpracovatelů oznámení. Tyto studie byly v případě, kdy je pro jejich zpracování zvláštním předpisem vyžadováno speciální oprávnění, vždy vyhotoveny autorizovanou osobou. Doloženo je rovněž stanovisko místně příslušného orgánu ochrany přírody dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, kterým byla vyloučena možnost významného vlivu na lokality soustavy NATURA 2000.

II. 1 Úplnost dokumentace

Dokumentace záměru je zpracována v členění podle přílohy č.4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona.

Po formální stránce odpovídá dokumentace požadavkům stanoveným zákonem č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je podle názoru zpracovatelky posudku vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci tato akceptovatelná k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Část A – Údaje o oznamovateli

Údaje jsou předloženy odpovídajícím a dostatečným způsobem.

Část B – Údaje o záměru

Kapitola je zpracována v dostatečné podrobnosti.

Nejasné je v kapitole B.I.1 uvedení zařazení záměru „s přihlédnutím“ k bodu 49 Silnice všech tříd... atd. Mohlo být uvedeno, jaký parametr záměru je rozhodující pro zařazení či nezařazení záměru do tohoto bodu. Z popisu záměru je zřejmé, že délka komunikace bude 1,2 km a intenzita dopravy 1250 vozidel/24 hod. Dle Metodického výkladu vybraných bodů přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a souvisejících ustanovení (Ministerstvo životního prostředí, 2018) platí, že k naplnění dikce tohoto bodu je dodržení obou stanovených limitů současně (délky i intenzity). Tzn. dle popisu záměru uvedeném v dokumentaci EIA je zřejmé, že bod 49 přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí záměr nenaplní.

V kapitole B.I.2 mohl být stručně uveden slovní popis záměru, pouze plošné výměry jednotlivých prvků, případně další číselné parametry nejsou pro popis rozsahu záměru příliš přehledné.

Co je třeba ocenit, tak je to, že poměrně velkou pozornost věnuje dokumentace EIA kumulativním vlivům, tedy spíše záměrům mající kumulativní potenciál týkající se vlivů na životní prostředí spolu s posuzovaným záměrem. Tyto kumulativní vlivy byly zohledněny zejména v rozptylové a hlukové studii, potažmo v hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví. A dále jsou stručně komentovány vlivy na hydrogeologické poměry. Ve výčtu možných kumulativních vlivů jsou komentovány i zábory půdy, což je nezpochybnitelný fakt, nicméně dále nejsou nijak rozebrány. Nicméně lze souhlasit s komentářem uvedeným v části B.I.5, kde je rozebrána historie postupu schvalování územně plánovací dokumentace, která je rozhodující pro představu o záborech zemědělské půdy v daném prostředí (územně plánovací dokumentace definuje zastavěnost ploch, jejich využití apod.). Z tohoto pohledu musí být věnována pozornost

kvantifikace a kvalifikace vlivů na ZPF již v rámci posouzení koncepce na životní prostředí (SEA). Ke schválení koncepce je nutný souhlas orgánů ochrany životního prostředí.

Jak je uvedeno na str. 18 posudku, tak plocha celé průmyslové zóny Mošnov byla dokonce hodnocena i v rámci hodnocení vlivů záměru podle zákona o posuzování vlivů (kód záměru MZP116, Výrobní závod společnosti Hyundai Motor Company na území průmyslové zóny Mošnov) s vydáním souhlasného stanoviska EIA. Nicméně je nutné konstatovat, že stanovisko bylo vydáno v roce 2006, tedy před bezmála dvaceti lety a jeho závěry tak již nemůžeme považovat vzhledem k současnému stavu životního prostředí za platné, respektive jejich platnost by bylo nutné znovu ověřit.

V části B.II.3 měl být uveden přehled dalších surovin potřebných k realizaci záměru, jelikož jde o poměrně významnou stavbu spojenou s realizací kolejové vlečky, pozemní komunikace atd.

Ke kapitole B.II.5 lze uvést, že dle výkladu Ministerstva životního prostředí k aplikaci vybraných pojmů (biologická rozmanitost), jsou mezi požadovanými údaji v této kapitole mimo jiné „údaje o tom, jak je v rámci předkládaného záměru řešeno udržitelné využívání přírodních zdrojů a ovlivnění druhů a ekosystémů, jejich zábor (resp. zábor jejich stanovišť v případě druhů) nebo znečišťování záměrem, opatření k rozvíjení tzv. zelené a modré infrastruktury (např. propojující prvky a plochy zeleně s vodními plochami včetně využití ploch objektů, zadržování a zasakování nebo využívání srážkové vody, aj.), příp. další opatření k podpoře biodiverzity.“ V kapitole je uveden odkaz na biologické průzkumy a vyhodnocení vlivů na biologickou složku životního prostředí. Mohly být uvedené případné detaily ohledně udržitelného užívání přírodních zdrojů. Pro přehled o vstupech z hlediska biodiverzity však kapitola přináší dostatečné množství informací.

Obecně lze však konstatovat, že výše uvedené nedostatky nezpůsobují zásadní vadu v úplnosti dané kapitoly, která je zpracována kvalitně a po formální stránce splňuje požadavky přílohy číslo 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

V kapitole C.1.2 by měla být zmíněna skutečnost, zda záměr zasahuje do chráněné oblasti přirozené akumulace vod, dále také, zda záměr nekoliduje s ochrannými pásmy vodních zdrojů či ochrannými pásmy přírodních léčivých zdrojů a popsán stav vodního toku Albrechtičský potok.

V kapitole C.1.10 je chybně uvedeno, že v území jsou překračovány imisní limity pro roční průměrnou hodnotu částic PM_{10} . Imisní limit této znečišťující látky není v lokalitě dle čtverců pětiletých klouzavých průměrů (viz ČHMÚ) překračován, imisní pozadí se pohybuje přibližně $16 \mu\text{g}/\text{m}^3$ pod úrovní imisního limitu.

V kapitole C.1.11 se hovoří o přítomnosti starých ekologických zátěží, které však nejsou nijak blíže lokalizovány. Není tak zřejmé, zda záměr zasáhne do prostoru staré ekologické zátěže

či nikoliv. Dle dostupných údajů z databáze SEKM (Systém evidence kontaminovaných míst) je patrné, že v místě záměru není evidována žádné kontaminované místo.

Kapitola C.1.13 obsahuje informaci o záměr zasahuje na území chráněného ložiskového území Čs. části Hornoslezské pánve pro výhradní ložiska černého uhlí (nejen však černého uhlí, ale i zemního plynu). Chybí zcela informace, že se území dále nachází v chráněném ložiskovém území Příbor pro ložiska zemního plynu, a rovněž na území dosud netěžených výhradních ložisek Příbor – sever (černé uhlí, zemní plyn) a Příbor – západ (černé uhlí).

V části C.2.1 Klimatické poměry jsou uvedeny klimatické charakteristiky (zřejmě dle Quitta, chybí ovšem citace), které však vycházejí ze zastaralých dat. Novější data o klimatu uvádí např. Atlas podnebí (Tolasz et al., 2007). V kapitole je uvedena větrná růžice, která však postrádá bližší vysvětlení. Kapitola mohla obsahovat nějaké konkrétní údaje o vývoji klimatu v oblasti – např. informace týkající se sucha, prodlužování period s vysokými teplotami apod.

V kapitole C.2.2 lze upozornit na zastaralost vstupních údajů, kde se údaje o regionech povrchových vod udávají ze zdroje z roku 1971 (zdroj však nelze ověřit, jelikož není uveden v seznamu použité literatury na str. 112).

V podkapitole Chemismus podzemní vody je opět čerpáno ze zastaralých dat z roku 2006 a navíc zdroj opět nelze ověřit, jelikož chybí v seznamu literatury a není jasné, o jaký dokument se jedná.

Kapitola C. 3 postrádá přehled celkového zhodnocení stavu životního prostředí, jsou zde uvedeny odkazy pouze na předchozí kapitoly. Dle názoru zpracovatelky posudku by v této kapitole mělo být obsaženo stručné shrnutí stavu všech složek životního prostředí v dané lokalitě.

Kapitola navíc obsahuje závěr, že „neprovedení záměru by z hlediska ochrany životního prostředí mělo u vývoje jednotlivých složek životního prostředí převážně pozitivní vliv“, přičemž není jasné, jaký pozitivní vliv je myšlen. Podle názoru zpracovatelky posudku by nerealizace záměru znamenala ponechání stávajícího stavu včetně absence všech dále vyjmenovaných negativních vlivů, nicméně k pozitivnímu (vývoji?) životního prostředí by při ponechání současného stavu s největší pravděpodobností nedošlo. I tento závěr je však diskutabilní, jelikož v souladu s územně plánovací dokumentací by daná lokalita byla využita jiným, v zásadě však obdobným způsobem.

Obecně lze konstatovat, že kapitola C až na výše uvedené nedostatky, které však nemají praktický vliv na závěry posouzení, obsahuje relevantní údaje dostatečné k prokázání představy o kvalitách daného území.

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

K úplnosti údajů uvedených v kapitole D lze konstatovat, že v kapitole D.2.2 Vlivy na ovzduší chybí vyhodnocení vlivů v etapě výstavby, byť kapitola B.III.1 vyčíslení emisí z etapy výstavby obsahuje a uvádí je poměrně detailně. Vyčíslení emisí však v podstatě nic neříká o vlivech na ovzduší, které jsou definovány imisemi znečišťujících látek, tedy jejich koncentrací v ovzduší. Informace o vlivech etapy výstavby je však možné považovat pouze za doplňující, jelikož jejich vyčíslení je zatíženo vždy značnou chybou, navíc negativní vlivy spojené s etapou výstavby mají vždy časově omezené působení, lze je považovat za reverzibilní a lze je poměrně účinně omezovat nejrůznějšími opatřeními.

Dále jsou komentovány převzaté výsledky rozptylové studie, tedy vlivy záměru na ovzduší v etapě provozu. Výsledky by měly být uvedeny pro dané referenční body umístěné u nejbližší dotčené obytné zástavby. Text uvádí výsledky příspěvků na celém území, což nelze považovat za chybu, pouze je nutné výsledky přiřadit k chráněnému prostoru, který je definován imisními limity danými zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.

Dále je třeba uvést, zda záměr, který je situován v oblasti chráněných ložiskových území a vyhrazených ložisek nerostných surovin, může mít negativní vliv na exploataci daných ložisek či nikoliv. Tento vliv je v kapitole D.I.6 je stroze okomentován slovy: „Záměr nebude mít negativní vliv na žádné využitelné zdroje.“, o nic však tento závěr neopírá.

Kapitola D.I.7 Vlivy na biologickou rozmanitost obsahuje v části Vlivy na flóru a faunu nepřiměřeně detailní výsledky dendrologického průzkumu v dané lokalitě, přičemž se prakticky vůbec nevěnuje vlivům na flóru a faunu daného území, která byla poměrně podrobně zkoumána biologickým průzkumem, a odkazuje se pouze na výsledky uvedené v kapitole C. Právě v této části kapitoly D by měly být podrobně rozebrány případné negativní vlivy záměru na flóru, faunu a ekosystémy daného území s případnými návrhy ochranných opatření ke zmírnění vlivů. Samotná skutečnost, že pro daný druh je nutné vyřadit „udělení výjimky z ochranných podmínek...“ neznamena praktickou ochranu populace či jedinců daného druhu. Je třeba již v etapě posuzování vlivu záměru na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. definovat možná opatření na ochranu druhů či populací a konstatovat, zda záměr má potenciál ohrozit tato společenstva či druhy či nikoliv.

Kapitola D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví.... chybí informace o území s archeologickými nálezy a možných vlivech na ně.

Kapitola D.IV není uvedena v souladu s přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. Název kapitoly měl znít „Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k

fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně.“ S tím souvisí i absence údajů dle názvu kapitoly požadovaných, jako je případný návrh monitorování negativních vlivů atd. Soupis opatření obsahuje řadu požadavků, které však vyplývají z platné legislativy a jejich plnění by mělo být tedy automatické. Návrh opatření by měl obsahovat pouze opatření požadovaná navíc oproti platné legislativě, pokud je to pro daný záměr relevantní.

Ostatní kapitoly uvedené v části D dokumentace lze považovat z formálního hlediska za úplné.

Obecně lze konstatovat, že kapitola D až na výše uvedené nedostatky, které však nemají praktický vliv na závěry posouzení, obsahuje relevantní údaje dostatečné k prokázání představy o kvalitách daného území.

Část E - Porovnání variant řešení záměru

Záměr je navržen invariantně. Kapitulu lze považovat za úplnou.

Část F – Závěr

Kapitola F se v dokumentaci EIA nazývá chybně „Doplňující údaje“ a tím pádem neobsahuje požadovaný závěr vyhodnocení. Ten je obsažen dále v kapitole G. Závěr měl být jednoznačně uveden v rámci kapitoly F.

Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Část G měla obsahovat stručný slovní popis charakteru záměru a jeho kapacity namísto výčtu detailních ploch záborů jednotlivých dílčích stavebních objektů.

Část H – Přílohy

Kapitulu lze považovat za úplnou. Navíc zde měl dle struktury uvedené v příloze č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. být uveden referenční seznam použitých zdrojů. Ten je uveden v kapitole D.V Charakteristika použitých metod prognózování....

Mimo povinných příloh daných přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., dokumentace EIA obsahuje další přílohy, jejichž výčet je následující:

Příloha č. 2. Hluková studie

Příloha č. 3. Rozptylová studie

Příloha č. 4. Zprávy z biologického průzkumu 2023 včetně vyjádření odborně způsobilé osoby

Příloha č. 5. Dendrologický průzkum, projekt výsadby a ozelenění

Příloha č. 6. Grafické přílohy

Příloha č. 7. Pedologický průzkum

Příloha č. 8. Posouzení vlivů na veřejné zdraví

Příloha č. 9. Vyjádření odborného subjektu k Albrechtičskému potoku a hydrogeologii

Příloha č. 10. Hodnocení vlivu na krajinný ráz

Příloha č. 11. Vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení včetně závěru zjišťovacího řízení

Dokumentace záměru „OAMP – Hall 6“ je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům tohoto zákona.

II. 2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V následujícím textu jsou shrnuty připomínky a komentáře zpracovatelky posudku k jednotlivým kapitolám dokumentace. Název příslušné kapitoly je uveden tučně, komentář je uveden kurzívou.

Část A – Údaje o oznamovateli

Bez připomínek.

Část B – Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

B.I.1 Název záměru a jeho zařazení dle přílohy č. 1

Zařazení záměru je provedeno správně, jak bylo uvedeno výše v textu, nejasné je uvedení zařazení záměru „s přihlédnutím“ k bodu 49 Silnice všech tříd... atd. Mohlo být uvedeno, jaký parametr záměru je rozhodující pro zařazení či nezařazení záměru do tohoto bodu. Z popisu záměru je zřejmé, že délka komunikace bude 1,2 km a intenzita dopravy 1250 vozidel/24 hod. Dle Metodického výkladu vybraných bodů přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a souvisejících ustanovení (Ministerstvo životního prostředí, 2018) platí, že k naplnění dikce tohoto bodu je dodržení obou stanovených limitů současně (délky i intenzity). Tzn. dle popisu záměru uvedeném v dokumentaci EIA je zřejmé, že bod 49 přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí záměr nenaplní. Tato skutečnost však nemá na proces posuzování vlivů na životní prostředí žádný vliv.

Dále bez připomínek.

B.1.2. Kapacita (rozsah) záměru

V kapitole B.1.2 mohl být stručně uveden slovní popis záměru, pouze plošné výměry jednotlivých prvků, případně další číselné parametry nejsou pro popis rozsahu záměru příliš přehledné.

Dále bez připomínek.

B.1.3. Umístění záměru

Bez připomínek.

B.1.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Část „charakter záměru“ bez připomínek.

Co je třeba ocenit, tak je to, že poměrně velkou pozornost věnuje dokumentace EIA kumulativním vlivům, tedy spíše záměrům mající kumulativní potenciál týkající se vlivů na životní prostředí spolu s posuzovaným záměrem. Tyto kumulativní vlivy byly zohledněny zejména v rozptylové a hlukové studii, potažmo v hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví. A dále jsou stručně komentovány vlivy na hydrogeologické poměry. Ve výčtu možných kumulativních vlivů jsou komentovány i zábory půdy, což je nezpochybnitelný fakt, nicméně dále nejsou nijak rozebrány. Nicméně lze souhlasit s komentářem uvedeným v části B.1.5, kde je rozebrána historie postupu schvalování územně plánovací dokumentace, která je rozhodující pro představu o záborech zemědělské půdy v daném prostředí (územně plánovací dokumentace definuje zastavěnost ploch, jejich využití apod.). Z tohoto pohledu musí být věnována pozornost kvantifikace a kvalifikace vlivů na ZPF již v rámci posouzení koncepce na životní prostředí (SEA). Ke schválení koncepce je nutný souhlas orgánů ochrany životního prostředí.

Jak je uvedeno na str. 18 posudku, tak plocha celé průmyslové zóny Mošnov byla dokonce hodnocena i v rámci hodnocení vlivů záměru podle zákona o posuzování vlivů (kód záměru MZP116, Výrobní závod společnosti Hyundai Motor Company na území průmyslové zóny Mošnov) s vydáním souhlasného stanoviska EIA. Nicméně je nutné konstatovat, že stanovisko bylo vydáno v roce 2006, tedy před bezmála dvaceti lety a jeho závěry tak již nemůžeme považovat vzhledem k současnému stavu životního prostředí za platné, respektive jejich platnost by bylo nutné znovu ověřit.

Podrobněji jsou kumulativní vlivy komentovány níže u hlukové a rozptylové studie.

Obecně lze však konstatovat, že výše uvedené nedostatky nemají zásadní vliv na správnost údajů dané kapitoly, která je zpracována kvalitně a po formální stránce splňuje požadavky přílohy číslo 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

B.1.5 Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí

Zdůvodnění umístění záměru je provedeno dostatečně, dále bez připomínek.

Problematika zvažovaných variant je rovněž poměrně podrobně popsána. Je zřejmé, že lokalizace daného záměru do připravené průmyslové zóny s připojením na železnici, letiště a páteřní silniční komunikaci je nanejvýš logická a pochopitelná. Rovněž lokalizace záměru do z hlediska průmyslu a výroby strukturálně postiženého kraje je vítaná.

Dle vyjádření v dokumentaci EIA neexistuje z pohledu investora jiná než navrhovaná varianta. Dikce zákona č. 100/2001 Sb. hovoří o uvedení „zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení“ a nevyplývá z ní nutnost předložení variantního řešení záměru. Výše požadované je v dokumentaci EIA uvedeno a řešeno.

B.1.6 Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry

Text z technického hlediska dostatečně podrobně charakterizuje záměr. Dále bez připomínek.

B.1.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Bez připomínek.

B.1.8. Výčet dotčených územních samosprávných celků

Bez připomínek.

B.1.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle §9a odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Bez připomínek.

B.II. Údaje o vstupech (zejména pro výstavbu a provoz)

B.II.1. Půda (druh, třída ochrany, velikost záboru)

Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu, je definována plocha potřebného záboru ZPF, včetně druhu pozemku a její BPEJ. Mohl být uveden rozsah i dočasného záboru.

Z dokumentace není zřejmé, zda dočasný zábor ZPF nebude třeba nebo v této fázi přípravy projektu není jeho rozsah znám.

Ve sledu jsou uvedeny tabulky za sebou, které udávají přehled pozemků dotčených záměrem (tab. 1 a 2) a přehled pozemků pro trvalé odnětí ZPF vyvolané záměrem (tab. 3). Přičemž celková výměra potřebných trvalých záborů ZPF je prezentována pouze tabulkou č. 3. Uvedení tab. 1 a 2 včetně vyjádření ploch pozemků dotčených záměrem je poměrně zavádějící, jelikož se nejedná o plochy, které by byly trvale vyjímány ze ZPF. Tab. 3 je v souladu s údaji uváděnými v pedologickém průzkumu, který je součástí přílohy č. 7 dokumentace EIA.

Nadbytečně jsou uvedené informace o zvláště chráněných území, CHOPAV či chráněných ložiskových územích.

Pro úplnost měla být v této kapitole uvedena informace, zda bude vyžadován i zábor pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL).

B.II.2. Voda (zdroj vody, spotřeba)

K této části nejsou ze strany zpracovatelky posudku připomínky.

B.II.3. Ostatní přírodní zdroje (např. surovinové zdroje)

V části B.II.3 měl být uveden přehled dalších surovin potřebných k realizaci záměru, jelikož jde o poměrně významnou stavbu spojenou s realizací kolejové vlečky, pozemní komunikace atd.

B.II.4. Energetické zdroje (druh, zdroj, spotřeba)

V této části měla být uvedena informace o zdroji elektrické energie, zda bude odebírána ze sítě či jiných alternativních zdrojů energie. Dále bez komentáře.

B.II.5. Biologická rozmanitost

Ke kapitole B.II.5 lze uvést, že dle výkladu Ministerstva životního prostředí k aplikaci vybraných pojmů (biologická rozmanitost), jsou mezi požadovanými údaji v této kapitole mimo jiné „údaje o tom, jak je v rámci předkládaného záměru řešeno udržitelné využívání přírodních zdrojů a ovlivnění druhů a ekosystémů, jejich zábor (resp. zábor jejich stanovišť v případě druhů) nebo znečišťování záměrem, opatření k rozvíjení tzv. zelené a modré infrastruktury (např. propojující prvky a plochy zeleně s vodními plochami včetně využití ploch objektů, zadržování a zasakování nebo využívání srážkové vody, aj.), příp. další opatření k podpoře biodiverzity.“ Pro přehled o vstupech z hlediska biodiverzity však kapitola přináší dostatečné množství informací, je zpracována kvalitně a po formální a odborné stránce splňuje požadavky přílohy číslo 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Jako doplňující je třeba uvést, že pro záměr mohlo být zpracováno vyhodnocení dle §67 zákona č. 114/1992 Sb., nicméně potřebné údaje víceméně suplují dílčí přiložené dokumenty k dokumentaci (biologický průzkum a hodnocení vlivu na krajinný ráz), které přinášejí dostatečné množství informací pro možnost posouzení vlivů záměru na dané složky životního prostředí a navrhuje případná opatření ke zmírnění či vyloučení případných negativních vlivů.

B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (např. potřeba souvisejících staveb)

K této kapitole je třeba uvést, že text jasně popisuje intenzity dopravy vyvolané samotným posuzovaným záměrem. Dále jsou v textu uvedeny nárůsty intenzit dopravy převzaté z rozptylové studie, které mají prezentovat výhledový stav po započítání realizace všech v dokumentaci uvedených tzv. kumulativních záměrů. Jedná se však pouze o nárůsty intenzit, nejedná se o absolutní čísla průjezdů, které tvoří součet stávající a výhledové intenzity dopravy. Vyčíslení nárůstu intenzit dopravy je vstupním podkladem pro výpočet rozptylové studie, která vždy hodnotí pouze přírůstky ke stávající imisní situaci. Pro hlukovou studii jsou rozhodující data absolutních hodnot intenzit dopravy na daných komunikacích. V hlukové studii jsou tato data uvedena, nicméně ne souhrnně a přehledně.

Dále bez připomínek.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží (například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných znečišťujících látek, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)

A. Ovzduší

Údaje obsažené v kapitole vychází dle textu dokumentace z Rozptylové studie zpracované autorizovanou osobou (Ing. Petr Fiedler) (příloha 3 dokumentace EIA). Údaje pro emise z etapy výstavby však v rozptylové studii uvedené nejsou. Kapitola vhodně obsahuje vyčíslené vstupní údaje o emisích jednotlivých započítávaných zdrojů do ovzduší. Stávající stav je prezentován stávajícím imisním pozadím lokality.

Obecně lze konstatovat, že rozptylová studie je zpracována dle doporučených výpočtových metod, pracuje s výhledovými intenzitami dopravy a výhledovými zdroji znečišťování ovzduší, včetně započtení kumulativních záměrů, a hodnotí vhodné typy znečišťujících látek, které jsou nejčastěji emitovány dopravou a zároveň jsou sledovány na celostátní úrovni a mají stanovené imisní limity. Rozptylová studie vyhodnocuje v souladu s metodikou imisní příspěvky, které vzniknou u dotčené obytné zástavby vlivem realizace záměru a dále vlivem realizace všech kumulativních záměrů v okolí.

Dále bez připomínek.

B. Znečišťování vody, půdy a půdního prostředí

Bez připomínek.

B.III.2. Odpadní vody (například přehled zdrojů odpadních vod, množství odpadních vod a místo vypouštění, vypouštěné znečištění, čistící zařízení a jejich účinnost)

Bez připomínek.

B.III.3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)

Členění kapitoly odpovídá požadavkům na rozsah. Kapitola je zpracována s odkazem na platnou legislativu. Výčet odpadů v rámci výstavby odpovídá druhům odpadů vznikajících u staveb tohoto typu. V souladu s platnou legislativou je deklarováno, že s vytěženou zemínou bude v maximální míře nakládáno v rámci lokality a bude použita v místě stavby pro modelaci terénu.

Zpracovatelka posudku postrádá dále základní bilanci převažujících materiálů/odpadů, která by zhodnotila množství těchto materiálů využitých v rámci stavby a množství využitých/odstraněných odpadů mimo stavbu. Tyto materiály budou v rámci zemních prací přemísťovány jak v rámci staveniště, tak odváženy mimo něj. S těmito objemy pak úzce souvisí zatížení okolí stavby nákladní automobilovou dopravou.

Zároveň zde mohla být uvedena zařízení, kde budou tyto odpady odstraněny a naznačeny tak hlavní přepravní toky odpadů.

Dále bez komentáře.

B.III.4. Ostatní emise a rezidua (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy – přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení)

V rámci kapitoly byla řešena problematika především hluku, okrajově potom problematika vibrací.

Hluk

Hluk je v kapitole komentován s ohledem na etapu provozu a etapu výstavby a vychází ze zpracované hlukové studie, která je přílohou č. 2 dokumentace EIA.

Etapa výstavby je komentována v dostatečné míře, je zřejmé, že k překračování hlukových limitů v etapě výstavby docházet nebude.

Etapa provozu je z hlukového hlediska prezentována jednak pro samotný záměr OAMP – Hall 6 a jednak jako součet působení posuzovaného záměru včetně všech dalších uvažovaných

záměrů v okolí mající potenciální kumulativní vliv. V kapitole jsou uvedeny možné zdroje hluku, které budou ovlivňovat akustickou situaci v lokalitě včetně vyčíslení jejich akustického výkonu, počtu, případně předpokládaných intenzit dopravy.

Co lze vytknout, je absence údajů o absolutních hodnotách výhledových intenzit dopravy v daných úsecích pro vyjádření kumulativních vlivů hluku. V akustické studii jsou zvláště uvedeny intenzity dopravy jako přírůstky oproti stávajícímu stavu převzaté z rozptylové studie, a dále údaje ze sčítání dopravy z roku 2020 s odkazem na koeficienty převzaté z TP 225. Pro přehlednost a zejména překontrolovatelnost výsledků by měly být uvedeny jasně předpokládané vstupní údaje v podobě absolutních hodnot intenzit dopravy na daných započítávaných úsecích.

Dále je nutné poukázat na to, že v hlukové studii není zřejmé rozdělení intenzit dopravy na den a noc, přičemž právě to je rozhodující pro určení hlukové zátěže pro denní a noční dobu dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., a porovnání s hlukovými limity. To platí jak pro provoz samotného záměru, tak pro vyhodnocení vlivu záměru spolu s kumulativními stavbami v lokalitě.

Hluková studie je zpracována dle platných metod s použitím běžně užívaných softwareových nástrojů (HLUK+), za použití nastavovacího měření hluku v lokalitě, a i přes absenci některých údajů (či pro čtenáře složitěji dohledatelné a ne příliš přehledné vstupní údaje) je možné ji považovat z odborného hlediska za správnou a pro nezbytné posouzení za dostatečnou.

Vibrace

Bez připomínek.

B.III.5. Doplňující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

Bez připomínek.

Část C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území (...)

Jak název kapitoly v příloze č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. uvádí v této kapitole mají být popsány struktura a ráz krajiny, geomorfologie, hydrologie, určující složky flóry a fauny, části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, přírodní parky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, zvláště chráněné druhy; ložiska nerostů; dále území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území.

Po prostudování příslušné kapitoly v dokumentaci EIA lze konstatovat, že kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu a podává relevantní informace o environmentálních charakteristikách dané lokality. Autorka posudku postrádá pouze informace o lokalizaci záměru

vzhledem k chráněným oblastem přirozené akumulace vod (CHOPAV), územím s archeologickými nálezy (ÚAN) a podrobnější lokalizaci starých ekologických zátěží, kdy není jasné, zda uvedené zátěže zasahují do řešené lokality či nikoliv.

V kapitole C.1.10 je chybně uvedeno, že v území jsou překračovány imisní limity pro roční průměrnou hodnotu částic PM_{10} . Imisní limit této znečišťující látky není v lokalitě dle čtverců pětiletých klouzavých průměrů (viz ČHMÚ) překračován, imisní pozadí se pohybuje přibližně $16 \mu\text{g}/\text{m}^3$ pod úrovní imisního limitu.

Kapitola C.1.13 obsahuje informaci o záměr zasahuje na území chráněného ložiskového území Čs. části Hornoslezské pánve pro výhradní ložiska černého uhlí (nejen však černého uhlí, ale i zemního plynu). Chybí zcela informace, že se území dále nachází v chráněném ložiskovém území Příbor pro ložiska zemního plynu, a rovněž na území dosud netěžených výhradních ložisek Příbor – sever (černé uhlí, zemní plyn) a Příbor – západ (černé uhlí).

Uvedené nedostatky jsou však spíše formálního charakteru a na závěry posouzení nemají vliv.

Jinak bez připomínek.

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména ovzduší (např. stav kvality ovzduší), vody (např. hydromorfologické poměry v území a jejich změny, množství a jakost vod atd.), půdy (např. podíl nezastavitelných ploch, podíl zemědělské a lesní půdy a jejich stav, stav erozního ohrožení a degradace půd, zábor půdy, eroze, utužování a zakrývání), přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti (např. stav a rozmanitost fauny, flóry, společenstev, ekosystémů), klimatu (např. dopady spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu), obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

V této kapitole byly hodnoceny následující složky životního prostředí, které by mohly být realizací záměru ovlivněny:

- *Ovzduší a klima*
- *Voda*
- *Půda*
- *Biologická rozmanitost*
- *Obyvatelstvo, hmotný majetek, kulturní dědictví*

C.2.1. Ovzduší a klima

Informace o kvalitě ovzduší jsou citovány z nejbližší stanice imisního monitoringu ve Studénce a dále v souladu se zákonem o ochraně ovzduší dle čtverců pětiletých klouzavých průměrů. Tento podklad poskytuje velmi dobré informace o stavu imisního pozadí a kvality ovzduší. K textu je nutné pouze uvést, že chybně je zde uvedeno, že v lokalitě jsou překračovány imisní limity pro průměrnou denní koncentraci PM_{10} , která se však v imisním pozadí pohybuje na úrovni $42,0 \mu\text{m}/\text{m}^3$, přičemž imisní limit je stanoven na úrovni $50 \mu\text{m}/\text{m}^3$. V kapitole C.1.10 je dokonce bez bližší specifikace uvedeno, že překračován je imisní limit pro průměrnou roční koncentraci PM_{10} . Imisní pozadí průměrné roční koncentrace PM_{10} v lokalitě se však pohybuje přibližně $16 \mu\text{g}/\text{m}^3$ pod úrovní imisního limitu.

Ke kapitole klimatické poměry lze uvést, že je zde zřejmě pracováno s původní Quittovou klasifikací klimatu (chybí citace zdroje), která však již byla aktualizována dle výsledků novodobých měření klimatických charakteristik (viz Atlas podnebí (Tolasz et al., 2007)).

Komentář by si zasloužila i uvedená větrná růžice.

Kapitola mohla obsahovat nějaké konkrétní údaje o vývoji klimatu v oblasti – např. informace týkající se sucha, prodlužování period s vysokými teplotami apod.

V obecném pojetí je zřejmé, že záměr bude mít dílčí vlivy, které obecně přispívají k oteplování ať už mikroklimatu či místního klimatu, a to zejména z pohledu realizace velké zastavěné, nezelené plochy, a dále ke zvýšení emisí skleníkových plynů, ať už přímo nebo nepřímo. Tyto negativní vlivy, které jsou spojené s výstavbou prakticky všech větších záměrů, je nutné v maximální míře eliminovat.

Uvedené mírné nedostatky jsou však spíše formálního charakteru a na závěry posouzení nemají vliv.

Dále bez komentáře.

C.2.2 Voda

V kapitole C.2.2 lze upozornit na zastaralost vstupních údajů, kde se údaje o regionech povrchových vod udávají ze zdroje z roku 1971 (zdroj ani nelze ověřit, jelikož není uveden v seznamu použité literatury na str. 112). Totéž platí o kapitole „Chemismus podzemní vody“, kdy je čerpáno ze zastaralých dat z roku 2006 a navíc zdroj opět nelze ověřit, jelikož chybí v seznamu literatury a není jasné, o jaký dokument se jedná.

Vzhledem k charakteru záměru však nepovažujeme výše uvedené nedostatky za zásadní.

C.2.3. Půda

V kapitole mohly být uvedeny i produkční charakteristiky půdy, která je vesměs vedená jako ZPF, dokonce II. třídy ochrany, i včetně hloubky orniční a podorniční vrstvy, které bude nutné skryt.

Jinak bez komentáře.

C.2.4 Biologická rozmanitost (stav a rozmanitost fauny, flóry, společenstev, ekosystémů)

V kapitole jsou citovány výsledky biologického průzkumu, který je obsažen v příloze 4 dokumentace.

V kapitole měla být kromě výčtu pozorovaných druhů rostlin a živočichů stručně zhodnocen a biodiverzita daného území a jeho potenciál. Rovněž mohl být podán bližší komentář z dendrologického průzkumu vzhledem ke kácení dřevin.

Kapitola postrádá informace o skutečnosti, zda záměr nezasahuje do migračního koridoru zvláště chráněných druhů velkých savců, či se nenachází v jeho bezprostředním okolí. Tato informace je v dokumentaci umístěna v rámci kapitoly C. 1.6 Územní systém ekologické stability.

C.2.6 Základní charakteristiky dalších aspektů životního prostředí

Bez připomínek.

C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

Kapitola C. 3 postrádá přehled celkového zhodnocení stavu životního prostředí, jsou zde uvedeny odkazy pouze na předchozí kapitoly. Dle názoru zpracovatelky posudku by v této kapitole mělo být obsaženo stručné shrnutí stavu všech složek životního prostředí v dané lokalitě.

Kapitola navíc obsahuje závěr, že „neprovedení záměru by z hlediska ochrany životního prostředí mělo u vývoje jednotlivých složek životního prostředí převážně pozitivní vliv“, přičemž není jasné, jaký pozitivní vliv je myšlen. Podle názoru zpracovatelky posudku by nerealizace záměru znamenala ponechání stávajícího stavu včetně absence všech dále vyjmenovaných negativních vlivů, nicméně k pozitivnímu (vývoji?) životního prostředí by při ponechání současného stavu s největší pravděpodobností nedošlo. I tento závěr je však diskutabilní, jelikož v souladu s územně plánovací dokumentací by daná lokalita byla využita jiným, v zásadě však obdobným způsobem.

Dále bez komentáře.

Celkově lze konstatovat, že až na výše uvedené nedostatky je kapitola C zpracována v dostatečném rozsahu, obsahuje relevantní údaje dostatečné k prokázání představy o kvalitách daného území a v dokumentaci EIA byla této problematice věnována náležitá pozornost.

Část D - Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

V kapitole je uveden závěr z příloženého hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví (příloha 8 dokumentace) s odkazem na podrobnější informace na danou přílohu. Hodnocení vlivu na veřejné zdraví bylo zpracováno autorizovanou osobou s použitím vhodných metod a doporučených autorizačních návodů. Vyhodnocení se detailněji věnuje dvěma aspektům možného ovlivnění zdraví obyvatel, a to hluku a znečištění ovzduší. Vyhodnocení zohledňuje rovněž vypočtenou hlukovou zátěž a imisní přírůstek z kumulativních záměrů.

Celkově lze konstatovat, že vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je v dokumentaci EIA (zejména tedy v příloze č. 8) provedeno v dostatečném rozsahu a jeho výsledky tak poskytují relevantní údaje pro vyhodnocení míry rizika ovlivnění veřejného zdraví obyvatel z provozu záměru.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Kapitola vychází zejména ze zpracované rozptylové studie, která je samostatnou přílohou č. 3 dokumentace. Rozptylová studie je zpracována autorizovanou osobou a je v souladu s metodikou doporučenou Ministerstvem životního prostředí pro zpracování rozptylových studií a v souladu s přílohou č. 15 vyhlášky č. 415/2012 Sb., která uvádí obsahové náležitosti rozptylové studie.

Co je třeba vytknout, je skutečnost, že v kapitole D.I.2 chybí vyhodnocení vlivů v etapě výstavby, byť kapitola B.III.1 vyčíslení emisí z etapy výstavby obsahuje a uvádí je poměrně detailně. Vyčíslení emisí však v podstatě nic neříká o vlivech na ovzduší, které jsou definovány imisemi znečišťujících látek, tedy jejich koncentrací v ovzduší, zejména u referenční obytné zástavby. Informace o vlivech etapy výstavby je však možné považovat pouze za doplňující, jelikož jejich vyčíslení je zatíženo vždy značnou chybou, navíc negativní vlivy spojené s etapou výstavby mají vždy časově omezené působení, lze je považovat za reverzibilní a lze je poměrně účinně omezovat nejrůznějšími opatřeními, která jsou dále specifikována níže v posudku a návrhu závazného stanoviska EIA.

Dále jsou komentovány převzaté výsledky rozptylové studie, tedy vlivy záměru na ovzduší v etapě provozu. Výsledky by měly být uvedeny pro dané referenční body umístěné u nejbližší dotčené obytné zástavby. Text uvádí výsledky příspěvků na celém území, což nelze považovat za chybu, pouze je nutné výsledky přiřadit k chráněnému prostoru, který je definován imisními limity danými zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Rozptylová studie výsledky výpočtu pro referenční body umístěné u nejbližší dotčené obytné zástavby však obsahuje. Výpočet je proveden pro obytné domy Sedlnice č. p. 1, Sedlnice č. p. 411 a Mošnov č. p. 233.

Obecně lze konstatovat, že výběr sledovaných znečišťujících látek byl ve vztahu k záměru zvolen vhodně. Stejně tak zvolené výpočtové body dobře charakterizují míru významnosti/nevýznamnosti vlivu záměru na ovzduší. Pro posouzení významu jednotlivých znečišťujících látek je rozhodující fáze provozu záměru. Etapa jeho realizace je časově omezena na krátké období a z hlediska dlouhodobých vlivů na kvalitu ovzduší je méně významná.

Vlivy na klima jsou okomentovány v dostatečném rozsahu.

Obecně ke zpracování této části dokumentace ani k prezentovanému závěru nemá zpracovatelka posudku zásadní připomínky.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

Závěry kapitoly vycházejí ze zpracované hlukové studie, která je samostatnou přílohou č. 2 dokumentace EIA.

Obecně lze konstatovat, že hluková zátěž je v kapitole komentována minimalistickým způsobem. Vůbec není okomentován hluk z výstavby, který je v hlukové studii řešen, dále není komentován (nebo to není z textu a tabulek zřejmé) kumulativní vliv záměru spolu s okolními záměry. V textu jsou přiloženy dvě tabulky s názvem „Zdroje hluku v areálu“ (tab. 41) a „Zdroje hluku- doprava“ (tab. 42). Čtenář si tak může dovozovat dle hlukové studie, že se zřejmě jedná v prvním případě o stacionární zdroje hluku z provozu posuzovaného záměru a v druhém případě o hluk z dopravního zatížení, ale v tomto případě není vůbec zřejmé, zda se jedná o dopravu zahrnující kumulativní záměry či pouze dopravu vyvolanou posuzovaným záměrem.

V kapitole mohly být uvedeny platné hygienické limity dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., v platném znění, a rozebráno přiřazení jednotlivých korekcí.

Podrobnější informace tak poskytuje prakticky pouze přiložená hluková studie, ze které je možné si udělat lepší představu o vlivech záměru na hlukovou situaci lokality.

Etapa provozu je z hlukového hlediska prezentována jednak pro samotný záměr OAMP – Hall 6 a jednak jako součet působení posuzovaného záměru včetně všech dalších uvažovaných záměrů v okolí mající potenciální kumulativní vliv. V kapitole jsou uvedeny možné zdroje hluku, které budou ovlivňovat akustickou situaci v lokalitě včetně vyčíslení jejich akustického výkonu, počtu, případně předpokládaných intenzit dopravy.

Etapa výstavby je komentována v dostatečné míře, je zřejmé, že k překračování hlukových limitů v etapě výstavby docházet nebude.

Obecně lze konstatovat, že hluková studie je zpracována v souladu s legislativními požadavky a metodickými návody, používá běžně užívané softwarové nástroje (program HLUK+).

Hlukové studii však lze vytknout určité nedostatky, které ji činí nepřehlednou. Co lze vytknout, je absence údajů o absolutních hodnotách výhledových intenzit dopravy v daných úsecích pro vyjádření kumulativních vlivů hluku. V akustické studii jsou zvláště uvedeny intenzity dopravy jako přírůstky oproti stávajícímu stavu převzaté z rozptylové studie, a dále údaje ze sčítání dopravy z roku 2020 s odkazem na koeficienty převzaté z TP 225. Pro přehlednost a zejména překontrolovatelnost výsledků by měly být uvedeny jasně předpokládané vstupní údaje v podobě absolutních hodnot intenzit dopravy na daných započítávaných úsecích.

Dále je nutné poukázat na to, že v hlukové studii není zřejmé rozdělení intenzit dopravy na den a noc, přičemž právě to je rozhodující pro určení hlukové zátěže pro denní a noční dobu dle nařízení vlády 272/2011 Sb., a porovnání s hlukovými limity. To platí jak pro provoz samotného záměru, tak pro vyhodnocení vlivu záměru spolu s kumulativními stavbami v lokalitě. Výsledky hlukové studie tak nejde ověřit, případně interpretovat jiným hodnotitelem.

Pro lepší přehlednost mohly být v hlukové studii v kapitole „Limity hluku“ uvedeny konkrétní předpokládané limitní hodnoty pro všechny vyhodnocované typy zdrojů (stacionární zdroje, doprava).

Hluková studie sice vyhodnocuje kumulativní působení všech zamýšlených záměrů v okolí, nicméně toto vyhodnocení je vztažené pouze k hluku z dopravy. Stacionární zdroje kumulativně hodnoceny nejsou, nebo to není z posouzení zřejmé. Vyhodnocovány jsou pouze stacionární zdroje daného záměru, které navíc v chráněném venkovním prostoru staveb v noční době vycházejí na hranici stanoveného hlukového limitu (40 dB). Není rovněž uvedeno, zda stacionární zdroje nebudou obsahovat tónovou složku. V tomto případě by hlukový limit byl ještě přísnější, a to na úrovni 35 dB. Je zřejmé, že po započtení dalších stacionárních zdrojů

(provozovaných v nočních hodinách) může docházet k překračování hlukových limitů (plus mínus nejistota výpočtu).

S výše uvedeným souvisí rovněž fakt, že autoři hlukové studie na str. 15 uvádějí, že u nejbližších objektů obytné zástavby (bytových domů v k. ú. Sedlnice – zřejmě č. p. 410 a č. p. 411) je v denní době provoz obalovny (46,7 dB).

Kumulace stacionárních zdrojů v celém dotčeném prostoru mohla být alespoň rámcově částečně okomentována, včetně případného návrhu protihlukových opatření přímo na jednotlivých zdrojích.

U akustického výpočtu zatížení lokality dopravou je zřejmé, že se v nejbližším chráněném venkovním prostoru staveb bude pohybovat hluboko pod platným hlukovým limitem, a to i v případě zahrnutí dopravy z kumulativních záměrů.

Celkově však lze konstatovat, že hluková studie je zpracována dle platných metod s použitím běžně užívaných softwareových nástrojů (HLUK+), za použití nastavovacího měření hluku v lokalitě, a i přes absenci některých údajů (či pro čtenáře složitěji dohledatelné a nepřehledné vstupní údaje) je možné ji považovat z odborného hlediska za správnou.

Pro ověření hluku ze stacionárních zdrojů je z důvodu výsledků pohybujících se na hraně limitu doporučeno provést měření hluku stacionárních zdrojů záměru u nejbližší obytné zástavby před kolaudací stavby a případně přijmout protihluková opatření přímo na zdroji.

V kapitole je dále velmi stručně komentována problematika vibrací a pachových látek. Je zřejmé, že záměr nebude mít z hlediska jejich případného působení na zdraví lidí žádný vliv. Dále proto bez komentáře.

V kapitole mohla být okomentována rovněž problematika světelného znečištění, jelikož areál bude v provozu i v nočních hodinách a z povahy záměru je zřejmé, že bude zdrojem světelného znečištění stejně, jako celá průmyslová zóna Mošnov.

D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlivy jsou komentovány pouze pro období provozu záměru, a to s odkazem na svod povrchových vod do retenční nádrže vybudované v rámci Strategické průmyslové zóny Mošnov. Dokumentace EIA obsahuje rovněž odborné stanovisko hydrogeologa k ovlivnění hydrologických a hydrogeologických charakteristik území. Závěry jsou logické a lze s nimi souhlasit.

D.1.5. Vlivy na půdu

Kapitola je věnována především záborům zemědělského půdního fondu, kdy je vyčíslena přibližná hodnota záboru zemědělské půdy, která je převážně II. třídy ochrany.

Rozměr záboru je poměrně významný a vliv záměru na zábor ZPF je možné označit jako za jeden z nejvýznamnějších vlivů na životní prostředí, který záměr přinese. Problematika odnímání zemědělské půdy by měla být hodnocena již v procesu schvalování územně plánovacích dokumentací, kdy je zřejmé, že charakter daných ploch vyvolá zábery ZPF, a i když nebude prakticky proveden v plném prostorovém vyjádření plochy, tak minimálně znemožní hospodaření na celé ploše dané územním plánem pro realizaci staveb tohoto charakteru (skladové komplexy, průmyslové zóny). Rozsah záboru je tedy vlastně na rozdíl od vlivů na ostatní složky životního prostředí znám již v procesu územního plánování.

V obecné míře lze souhlasit s komentářem uvedeným v části B.1.5, kde je rozebrána historie postupu schvalování územně plánovací dokumentace, která je rozhodující pro představu o zábořech zemědělské půdy v daném prostředí (územně plánovací dokumentace definuje zastavěnost ploch, jejich využití apod.). Z tohoto pohledu musí být věnována pozornost kvantifikace a kvalifikace vlivů na ZPF již v rámci posouzení koncepce na životní prostředí (SEA). Ke schválení koncepce je nutný souhlas orgánů ochrany životního prostředí. Jak je uvedeno na str. 18 posudku, tak plocha celé průmyslové zóny Mošnov byla dokonce hodnocena i v rámci hodnocení vlivů záměru podle zákona o posuzování vlivů (kód záměru MZP116) s vydáním souhlasného stanoviska. Nicméně je nutné konstatovat, že stanovisko bylo vydáno v roce 2006, tedy před bezmála dvaceti lety a jeho závěry tak již nemůžeme považovat vzhledem k současnému stavu životního prostředí za platné, respektive jejich platnost by bylo nutné znovu ověřit.

Pokud autoři dokumentace EIA částečně přiznávají kumulativní vlivy záměru v oblasti ZPF, s čímž je nutné souhlasit, pak by v kapitole D bylo vhodné tyto kumulativní vlivy rozebrat, např. s podporou poznatků ze schvalování územně plánovací dokumentace.

Stále však platí, že to, zda hodnocený záměr bude nebo nebude realizovaný na dané ploše, nebude mít vliv na výhledový zábor ZPF, jelikož je zřejmé, že v prostoru v souladu s územně plánovací dokumentací může být (a s největší pravděpodobností bude) realizován obdobný záměr, který vyvolá velmi obdobné vlivy z hlediska záborů ZPF.

Plocha je již dlouhodobě stabilizovaná v dílčí územně plánovací dokumentaci, jak Moravskoslezského kraje, tak obcí Mošnov a Sedlnice, kdy při posuzování jednotlivých územně plánovacích dokumentací nebyly shledány významné vlivy na životní prostředí.

Ve výčtu možných kumulativních vlivů v kapitole B.1.4. jsou komentovány i zábery půdy, což je nezpochybnitelný fakt, nicméně dále nejsou nijak rozebrány.

Přílohou dokumentace EIA je podrobný pedologický průzkum, který hodnotí kvalitu půdy, zaměřuje se na odhad bilance skrývky kulturních vrstev zemin a zabývá se návrhem hospodárného využití půdy.

Co lze obecně kapitole D.1.5. vytknout, tak to, že nejsou rozebrány alespoň rámcově možné vlivy na půdy v etapě výstavby s případným návrhem opatření na jejich ochranu.

Dále bez připomínek.

D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje

Jelikož je záměr situován do oblasti chráněných ložiskových území a vyhrazených ložisek nerostných surovin, může mít negativní vliv na exploataci daných ložisek. Vliv na přírodní zdroje je v dané kapitole stroze okomentován slovy: „Záměr nebude mít negativní vliv na žádné využitelné zdroje.“, o nic však tento závěr neopírá.

D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Kapitola D.I.7 Vlivy na biologickou rozmanitost obsahuje v části Vlivy na flóru a faunu nepřiměřeně detailní výsledky dendrologického průzkumu v dané lokalitě, přičemž se prakticky vůbec nevěnuje vlivům na flóru a faunu daného území, která byla poměrně podrobně zkoumána biologickým průzkumem, a odkazuje se pouze na výsledky uvedené v kapitole C. Právě v této části kapitoly D by měly být podrobně rozebrány případné negativní vlivy záměru na flóru, faunu a ekosystémy daného území s případnými návrhy ochranných opatření ke zmírnění vlivů či návrhu kompenzačních opatření. Samotná skutečnost, že pro daný druh je nutné vyřídít „udělení výjimky z ochranných podmínek...“ neznamená praktickou ochranu populace či jedinců daného druhu. Je třeba již v etapě posuzování vlivu záměru na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. definovat možná opatření na ochranu druhů či populací a konstatovat, zda záměr má potenciál ohrozit tato společenstva či druhy či nikoliv.

Lze konstatovat, že chráněné zájmy, které budou zásahem pravděpodobně ovlivněny, jsou správně identifikovány. Rozsah přírodovědného průzkumu je dostačující (s přihlédnutím k požadavkům kladených na posuzování obdobných staveb).

Pro stupeň dokumentace EIA by bylo vhodnější, zpracovat komplexní hodnocení vlivu záměru dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., které by tyto vlivy (a to nejen na ekosystémy, flóru a faunu, ale i např. na VKP, ÚSES atd.) detailněji identifikovalo. Potřebné údaje však víceméně doplňují dílčí příložené dokumenty k dokumentaci. Přílohou dokumentace je zpráva z biologických průzkumů stavby, která obsahuje rovněž opatření a doporučení na ochranu flóry, fauny a ekosystémů. Pro vyhodnocení vlivů na živou složku přírody lze toto hodnocení považovat za dostatečné.

D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Obsah kapitoly je vztažen pouze k ovlivnění krajinného rázu, vliv na ekologické funkce v krajině specifikován není. Ten je však víceméně hodnocen v kapitole předchozí, respektive v samostatné příloze dokumentace EIA (biologický průzkum).

Vyhodnocení vlivu stavby na krajinný ráz je zpracováno dle běžně užívané metodiky (Vorel, I. et al., 2004). Hodnoty krajinného rázu jsou víceméně správně identifikovány a včetně vlivů na

znaky krajinného rázu. Je zřejmé, že stavba zejména v kumulaci se všemi dalšími stavbami rozsáhlých hal v daném prostoru přinese změnu krajinného rázu, nedojde však významnému zásahu do zákonných kritérií krajinného rázu.

V hodnocení mohl být komentován vliv stavby nejen z významných pohledových míst, ale i z míst obytné zástavby.

Dále bez komentáře.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

V kapitole chybí informace o území s archeologickými nálezy a možných vlivech na ně.

Dále bez komentáře.

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Kapitola popisuje možnost havárií jak při provozu. Se závěry kapitoly se lze ztotožnit.

V kapitole mohla být identifikována i možná rizika v etapě výstavby.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Kapitola poměrně stručně shrnuje vlivy na životní prostředí identifikované v předchozích kapitolách.

Nejvýznamnější vlivy byly identifikovány v oblasti záborů zemědělské půdy ZPF II. třídy ochrany a dále v oblasti hlukového působení. S těmito závěry je možné se ztotožnit. Souhlasit je možné i s celkovým závěrem o akceptovatelnosti negativních vlivů stavby na životní prostředí.

Dále bez komentáře.

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti záměru na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

Kapitola obsahuje podmínky a opatření, která jsou standardní pro tento typ posuzovaného záměru.

Opatření jsou rozdělena na opatření ve fázi přípravy stavby a výstavby a dále na opatření ve fázi provozu.

Dále je v textu uveden odstavec s názvem Kompenzační opatření. K tomuto lze konstatovat, že obsahuje čtyři body, z nichž tři vyplývají z legislativních požadavků (náhradní výsadba, poplatek za vynětí ZPF, uložení ornice) a jeden je formulován velmi vágně a neurčitě („případná realizace náhradních refugií a odborný transfer zvláště chráněných druhů...“). Nejedná se tak o návrh kompenzačních opatření v pravém slova smyslu. Z dokumentace EIA by mělo být zřejmé, zda jsou pro záměr nutná či doporučovaná nějaká kompenzační opatření pro zmírnění či omezení negativních vlivů záměru či nikoliv.

Vzhledem ke znalosti předpokládaných vlivů vyvolaných realizací a provozem daného typu záměru a znalosti v praxi ověřených účinků těchto opatření je možné konstatovat, že většina navržených opatření je zvolena vhodně a přináší významné zmírnění negativních účinků záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel.

Opatření měla být pro lepší přehled rozčleněna na etapu přípravy záměru, jeho výstavby a provozu.

Soupis opatření obsahuje řadu požadavků, které však vyplývají z platné legislativy a jejich plnění by mělo být tedy automatické. Návrh opatření by měl obsahovat pouze opatření požadovaná navíc oproti platné legislativě, pokud je to pro daný záměr relevantní.

Opatření byla částečně převzata do návrhu stanoviska, byla dále zpřesněna případně přepracována, a dále byla doplněna na základě připomínek od veřejnosti a dotčených orgánů státní správy, případně samosprávy, a rovněž na základě zkušenosti zpracovatelky posudku s posuzováním vlivů staveb na životní prostředí.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Bez připomínek.

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Bez připomínek.

E. Porovnání variant řešení záměru

Záměr je předložen invariantně. Hodnocení variant tedy nebylo provedeno. Dále bez komentáře.

F. Závěr

Kapitola F se v rozporu se strukturou dokumentace EIA danou přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. nazývá „Doplňující údaje“ a tím pádem neobsahuje požadovaný závěr vyhodnocení. Ten je obsažen dále v kapitole G. Závěr měl být jednoznačně uveden v rámci kapitoly F.

Dále bez připomínek.

Zpracovatelka posudku se ztotožňuje se závěrem týmu zpracovatelky dokumentace, že záměr lze doporučit k realizaci za dodržení navržených podmínek.

G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Část G měla obsahovat stručný slovní popis charakteru záměru a jeho kapacity namísto výčtu detailních ploch záborů jednotlivých dílčích stavebních objektů.

Dále bez připomínek.

H. Přílohy

Dle struktury uvedené v příloze č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. měl být v rámci této kapitoly uveden referenční seznam použitých zdrojů. Ten je uveden v kapitole D.V Charakteristika použitých metod prognózování.

Dále bez připomínek.

II. 3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen v jedné variantě.

II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Záměr není spojen s žádnými přeshraničními vlivy.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno dostatečně, odpovídá nárokům na ochranu životního prostředí a zdraví obyvatelstva. Při dodržení všech legislativních požadavků na způsob provádění stavby lze technické řešení záměru považovat za možné. Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí opatření sloužících k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví do projektu stavby. Tato opatření musí vycházet z dokumentace EIA, z tohoto posudku a dále z dalších poznatků v průběhu přípravy projektu, popř. z nálezů učiněných v průběhu přípravy území k realizaci záměru.

Je možné konstatovat, že technické řešení záměru je standardním řešením. Obecně lze konstatovat, že u staveb obdobného charakteru je dosaženo značné praxe v hodnocení míry předpokládaných vlivů, včetně v reálném provozu ověřených účinků opatření určených ke zmírnění negativních vlivů. Vlivy na životní prostředí, které jsou s ním spojeny, jsou řešeny s ohledem na dosažený stupeň poznání.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

Vzhledem k charakteru posuzovaného záměru jsou základní opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů stanoveny v platných všeobecných legislativních normách a v legislativních normách v oblasti ochrany životního prostředí, veřejného zdraví a ochrany přírody.

K dosažení vyloučení, případně snížení negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, případně prevenci vzniku negativních vlivů je v dokumentaci EIA navržena jejími zpracovateli řada podmínek, z nich některé byly zahrnuty do návrhu podmínek souhlasného stanoviska, některé byly přeformulovány a některé byly doplněny na základě úvahy zpracovatelky posudku nebo na základě připomínek dotčených orgánů státní správy, samosprávy a veřejnosti vzešlých z procesu EIA. Podmínky byly uspořádány pro fázi přípravy záměru, výstavby záměru a jeho provozu.

Pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů výstavby a provozu hodnoceného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví doporučuje zpracovatelka posudku akceptovat následující opatření (jako podmínky do návrhu závazného stanoviska):

Navrhovaná opatření:

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru

- 1) Součástí projektové dokumentace pro navazující řízení bude hluková studie, která bude v souladu s aktuálním stavem projektu a doloží předpoklad splnění hygienických limitů pro provoz záměru.
- 2) Součástí projektové dokumentace pro navazující řízení bude projekt vegetačních úprav stavby, který bude zpracován s ohledem na začlenění stavby do krajiny.
- 3) Projektová dokumentace upřesní bilanci skvrny v rámci jednotlivých pozemků ZPF, její dočasné uložení a následné využití na jiných pozemcích ZPF.
- 4) Projektová dokumentace upřesní bilanci odpadů vznikajících při výstavbě a při provozu záměru, včetně nakládání s nimi, a prověření kapacit okolních zařízení k nakládání s odpady.
- 5) Zábory do 1 roku (zařízení staveniště, příjezdové komunikace apod.) budou uvedeny do původního stavu.
- 6) Křížení příjezdové komunikace s Albrechtičským potokem bude zajištěno formou rámového propustku nebo mostu o minimální světlé šířce 2 m tak, aby byla zajištěna rovněž suchá cesta s preferencí nebezpečných materiálů (např. zhutněná zemina, případně kamenná dlažba s hlubokými spárami) po stranách koryta pro migraci drobných živočichů.
- 7) V dalším stupni přípravy projektové dokumentace bude předložen podrobný dendrologický průzkum v souladu s aktuálním stavem projektové dokumentace, který specifikuje maximální rozsah kácených dřevin, a bude zpracován projekt vegetačních úprav a náhradních výsadeb za skácené dřeviny.

- 8) Pro každý navazující stupeň přípravy záměru bude předložen aktuální biologický průzkum území.
- 9) V projektové dokumentaci doložit nevhodnost lokality pro zasakování a dostatečnost kapacity stávající retenční nádrže na ploše K pro zachycení srážkových vod z posuzovaného záměru. Část srážkových vod bude retenována v areálu OAMP Hall 6. Dešťová voda bude použita na závlahu zeleně.
- 10) Na chodnicích a cyklostezkách bude použita zámková dlažba či jiná obdoba dlažby umožňující zasakování.
- 11) Srážkové vody z parkovacích stání budou svedeny do odlučovače ropných látek a následně budou svedeny do retence.
- 12) Nádrž na skladování nafty v areálu bude řešena jako dvouplášťová nebo bude uložena v záchytné vaně.
- 13) Výška jednotlivých budov bude odpovídat výšce budov v areálu průmyslové zóny již realizovaných či plánovaných. Barevné provedení vnějších povrchů jednotlivých objektů bude realizováno pomocí tlumených odstínů bílé a šedé barvy, bez použití reflexních materiálů.
- 14) Pro projektovou dokumentaci pro stavební povolení budou zpracovány zásady organizace výstavby, které budou obsahovat následující opatření ke eliminaci nepříznivých dopadů na ovzduší a hlukovou situaci obytné zástavby při výstavbě:
- Staveništní komunikace a příjezdové komunikace budou pravidelně čištěny, v případě suchého počasí skrápěny
 - Při práci se sypkými hmotami je nutné v případě suchého počasí použít skrápěcích zařízení
 - Případná skrývka svrchní vrstvy půdy, která bude dočasně uložena v mezideponii, bude zatravněna
 - Korby nákladních automobilů přepravující stavební materiál budou zaplachtovány
 - Budou používány nákladní automobily s emisní normou alespoň EURO IV
 - Na staveništních komunikacích bude omezena maximální rychlost na 20km/h
 - Veškeré práce spojené s návozem stavebního materiálu budou v obytné zástavbě uskutečňovány pouze v denní době (od 7:00 do 19:00)
 - Hlučné stavební práce budou v blízkosti obytné zástavby prováděny v denní době od 8:00 do 16:00)
- 15) Pro další stupeň přípravy projektové dokumentace budou rozpracovány podklady pro bilanci odnětí ZPF: bude vymezen dočasný a trvalý zábor jednotlivých pozemků, bude stanovena bilance kulturních vrstev půdy z jednotlivých dotčených pozemků, bude specifikováno umístění dočasného uložení skrývky a jejího následného využití na okolních pozemcích ZPF.

II. Podmínky pro fázi výstavby

16) Realizace stavby bude prováděna za přítomnosti ekologického dozoru. K tomu bude sjednána odborně způsobilá a kvalifikovaná osoba, disponujícími potřebnými znalostmi, zkušenostmi a prostředky k provádění biomonitoringu a zajištění včasného i úspěšného transferu zvláště chráněných živočichů do náhradních lokalit a s oprávněním zastavit provádění činnosti v případě pouhé hrozby závažného poškození chráněných zájmů. Cílem biomonitoringu bude kontrola výskytu živočichů v prostoru stavby, dodržování ochranných opatření a vyhodnocování skutečných vlivů prováděných zásahů na místní populace rostlin a

živočichů. Ekologický dozor stavby bude kontrolovat dodržování opatření a legislativních požadavků i u dalších složek životního prostředí. O průběhu činnosti ekologického dozoru stavby bude veden záznam činnosti, který bude předán orgánu ochrany přírody.

17) Kácení dřevin bude provedeno bezprostředně před realizací stavby. V zájmu ochrany volně žijících druhů ptáků nedojde při kácení dřevin k úmyslnému poškozování nebo ničení jejich hnízd a vajec nebo k jejich usmrcování. Přednostně bude kácení provedeno mimo hnízdní období ptáků, a to mimo období 1.4. až 31.7., nejlépe v období vegetačního klidu. V případně výjimečné nutnosti kácení v tomto období, bude odborným ekologickým dozorem stavby důkladně prověřeno hnízdění ptáků. V případě potvrzení hnízdění může být dřevina skácena až po jeho ukončení.

18) Zahájení terénních úprav stavby nebude realizováno v době hnízdění a rozmnožování živočichů, tj v době od 1.4. až 31.7. Terénní práce je nutné zahájit v jarním nebo pozdně letním a podzimním období, za účasti odborného ekologického dozoru. Následné práce je možno realizovat bez omezení, opět za účasti ekologického dozoru po dobu stavby.

19) V průběhu stavby kontrolovat výskyt obojživelníků a jejich snůšek, v případě výskytu v prostoru stavby provést jejich transfer do náhradní lokality. V případě nutnosti zajistit staveniště proti vniknutí obojživelníků. Zajistí ekologický dozor stavby.

20) Zajistit adekvátním způsobem likvidaci případných invazních druhů rostlin.

21) Zajistit ochranu dřevin, které nebudou káceny a budou se nacházet v bezprostředním okolí stavby či příjezdových komunikací, před pojezdy stavební techniky vhodným způsobem (bednění, oplocení stromu), aby nedošlo k jejich poškození.

22) Při výsadbě dřevin budou dodržovány následující technické normy: ČSN 83 9021 „Technologie vegetačních úprav v krajině“, ČSN 83 9031 „Technologie vegetačních úprav v krajině – Trávníky a jejich zakládání“, ČSN 83 9041 „Technologie vegetačních úprav v krajině – Technicko-biologické způsoby stabilizace terénu – Stabilizace výsevy, výsadbami, konstrukcemi ze živých a neživých materiálů a vegetačních úprav v krajině – Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy“.

23) Pro eliminaci rizika ovlivnění vod během provádění stavebních prací jsou navržena následující opatření:

- všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi, musí být v dokonalém technickém stavu, nezbytná bude jejich kontrola zejména z hlediska možných úkapů ropných látek
- zabezpečeny budou odstavné plochy pro mechanismy tak, aby nemohlo dojít ke kontaminaci podloží

III. Podmínky pro fázi provozu

24) Před kolaudací stavby bude v plném zatížení provozu záměru provedeno kontrolní měření hluku akreditovanou akustickou laboratoří u nejbližších obytných domů se zaměřením na stacionární zdroje hluku. V případě zjištění překročení hygienických limitů bude přistoupeno k zajištění adekvátních protihlukových opatření stacionárních zdrojů záměru (např. kapotáž apod.).

25) Bude zajištěna řádná péče o vysazené dřeviny po dobu alespoň pěti let. Výsadba bude pravidelně každoročně monitorována. Za odumřelé vysazené stromy či keře bude realizována včasná dosadba.

IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu

Bez podmínek.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovatelce posudku byla prostřednictvím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje předána níže uvedená vyjádření obdržená k dokumentaci podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. K posuzovanému záměru se vyjádřilo celkem 4 subjektů:

- Vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 27.5.2024, č. j.: MSK 74218/2024
- Vyjádření Městského úřadu Kopřivnice, odboru životního prostředí ze dne 6.5.2024, č.j.: 49320/2024/ŠiAl
- Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy V ze dne 20.5.2024, č. j.: MZP/2024/250/1091
- Vyjádření Spolku pro zachování historického dědictví usedlosti Hřebenka a okolí, z.s. ze dne 5.6.2024, č.j.: MSK 53569/2024

Stručný obsah příslušného vyjádření a stanovisko zpracovatelky posudku je obsažen v následujícím textu:

1. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Vyjádření ze dne 27.5.2024, č. j.: MSK 74218/2024.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad konstatuje, že k záměru nemá připomínky.

Krajský úřad pouze upozorňuje, že aktuální zjištění výskytu sídel či jedinců zvláště chráněných druhů v místě realizace záměru a zodpovědnost za případný škodlivý zásah do jejich přirozeného vývoje, resp. činnost, které by k tomuto škodlivému zásahu vedla, je v daném případě záležitostí toho, kdo záměr provádí/zamýšlí, tedy zhotovitele, případně investora. V případě zjištění výskytu zvláště chráněných druhů v místě realizace záměru a současně hrozbě škodlivého zásahu do jejich přirozeného vývoje při stavební činnosti, je pro realizaci předmětného záměru nezbytné povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad konstatuje, že k záměru nemá připomínky.

Zároveň krajský úřad upozorňuje, že v dokumentaci pro následná správní řízení je nutno uvést bilance výkopových zemin, seznam a množství odpadů, které budou vznikat během stavby nových objektů, a způsob nakládání s nimi.

Krajský úřad upozorňuje, že při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech a respektována závazná část Plánu odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje pro období 2016–2026, zejména pak zásady a opatření uvedené v kapitole 3.3.1.4. Stavební a demoliční odpady. Během provádění stavby musí být dodržen postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace (§ 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady). Původce stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. V areálu je nutno vytvořit dostatečné prostory k zajištění separovaného soustředování odpadů vznikající provozem objektů.

Krajský úřad, z hlediska ostatních zájmů v oblasti životního prostředí chráněných v jeho kompetenci dle:

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,
 - zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících předpisů,
 - zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,
 - zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů,
 - zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů,
 - zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů,
 - zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů,
 - zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)
- nemá k předložené dokumentaci záměru připomínky.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Požadavky ohledně zpracování bilance zemin a odpadů vznikajících při stavbě záměru byly zahrnuty do podmínky č. 4. návrhu závazného stanoviska EIA. Připomínky vyplývající z legislativních požadavků ponechány bez komentáře.

2. Vyjádření Městského úřadu Kopřivnice, odbor životního prostředí

Vyjádření ze dne 6.5.2024, č.j.: 49320/2024/ŠiAl.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění do 31.12.2023, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, k předložené dokumentaci zpracované podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivu na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k záměru „OAMP Hall 6“ nemáme připomínek.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech ve znění účinném do 31. 12. 2023 s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, k předložené dokumentaci zpracované podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivu na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k záměru „OAMP Hall 6“ nemáme připomínek.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší ve znění účinném do 31. 12. 2023, s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, k předložené dokumentaci zpracované podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivu na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k záměru „OAMP Hall 6“ nemáme připomínek.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Vzhledem k nevznesení připomínek ponecháno bez komentáře.

Z předložené dokumentace je zřejmé, že dojde k dotčení zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění do 31.12.2023, ve spojení s ust. § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění (dále „zákon o ochraně přírody“). Nejvýrazněji se záměr promítne do hodnot krajinného rázu a krajinné zeleně. Dojde ke změně celého místního ekosystému a ovlivnění vzájemných vazeb v něm. Z hlediska přímého vlivu na hodnoty krajinného rázu zakotvené v ustanovení § 12 zákona o ochraně přírody je naprosto nezbytné limitovat výškové uspořádání objektu hladinou stávající zástavby a barevné provedení vnějších povrchů objektu definovat tlumenými odstíny bílé a šedé barvy, bez použití reflexních materiálů. Navržená výsadba dřevin za účelem odclonění objektu haly, jež je součástí předložené dokumentace, je zcela zásadní pro začlenění objektu do krajiny, přestože plně funkční bude tato výsadba až po několika letech (v řádu desítek let). Funkce vysazených dřevin je nezbytná nejen

jako součást zmírnění pohledového vnímání stavby v krajině, ale také k udržení lokálního mikroklimatu, které bude vlivem nových zpevněných ploch a dalším nárůstem dopravní obsluhy, velmi výrazně narušeno.

Současný způsob využití dotčených ploch (land use) je orná půda, aktivně obhospodařovaná. Stávající rostlinný kryt (land cover) tvoří zemědělské plodiny, remíz, rozvolněné skupiny dospělých dřevin i nové výsadby, které již jsou zapěstovány a plní svou funkci v krajině. Záměr si vyžádá radikální změnu tohoto krajinného uspořádání.

Je nutné, nahradit dřeviny v co nejvyšší možné míře nejen v přilehlých katastrálních územích, ale zejména co nejbliže k plochám dotčeným tímto záměrem. Přímé ovlivnění dřevin rostoucích mimo les spočívá v požadavku na odstranění solitérních stromů, skupin stromů, keřů, nových výsadb i celých zapojených porostů. Nové výsadby jsou náhradními výsadbami, které kompenzují odstraněnou doprovodnou zeleň vodního toku Albrechtický potok, který byl v roce 2009 přeložen z k.ú. Mošnov na k.ú. Sedlnice z důvodu uvolnění ploch pro umístění průmyslové zástavby. Náhradní výsadba byla provedena v roce 2010. Dle vyhodnocení záboru prostranství zamýšlenou stavbou haly a souvisejících parkovacích a zpevněných ploch je zřejmé, že vzniká požadavek na odstranění části této zmíněné náhradní výsadby. Provedení náhradní výsadby bylo jednou z podmínek pro souhlasné závazné stanovisko k přeložce vodního toku Albrechtický potok z hlediska ustanovení § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody. Předložená dokumentace neobsahuje variantní řešení a nezohledňuje zachování této již zapěstované vegetace. Řeší pouze její odstranění. Inventarizace záměrem dotčených dřevin je součástí předložené projektové dokumentace. Je požadováno odstranění celkem 112 ks dřevin a 16 381 m² souvislého zapojeného porostu dřevin. K náhradní výsadbě je navrženo celkem 297 ks stromů, 3 171 ks keřů a realizace záhonů. Druhová skladba odpovídá místním poměrům.

Dřeviny jsou v naprosté většině umístěny v areálu nebo po jeho obvodu. Pro úspěšné zapěstování dřevin na stanovišti jsou v dokumentaci zapracovány postupy v povýsadbové péči. V lokalitě průmyslové zástavby jsou podmínky stanoviště velice extrémní, proto je rozhodující zejména dostatečná a pravidelná zálivka nových výsadb. I při narůstajícím počtu staveb v PZ Mošnov považujeme za stěžejní pokračovat v trendu výsadb dřevin přímo v areálech firem (zástin, snížení prašnosti, zlepšení mikroklimatu a propojení s navazující krajinnou vegetací kolem PZ Mošnov). Každá existence přírodního prvku v antropogenně zatížené krajině je z hlediska zachování přírodních hodnot v území žádoucí a potřebná.

V rozsahu naší působnosti dané ustanovením § 65, § 75 odst. 1, písm. c), § 76, § 77 a § 90 odst. 16 zákona o ochraně přírody sdělujeme, že dalších připomínek nemáme.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Připomínky týkající se ochrany krajinného rázu byly zakomponovány do podmínky č. 13 návrhu závazného stanoviska EIA.

Součástí dokumentace EIA je rovněž dendrologický průzkum a návrh vegetačních úprav. Celkově je ke kácení navrženo 113 ks stromů a 16381 m² porostů dřevin. Vegetační úpravy zahrnují výsadbu celkem 297 ks stromů a 3171 ks keřů (při úvaze, že 1 ks keře odpovídá cca 1 m² porostu celková plocha výsadeb keřů odpovídá cca 3171 m² porostů). Vegetační úpravy jsou navrženy podél příjezdové komunikace a podél Albrechtičského potoka v jižní části areálu, dále podél parkoviště pro nákladní automobily, v prostoru jižně od objektu Hall 7, okolo objektu Hall 8 a dále v severní části areálu. Je třeba upozornit, že se jedná o návrh vegetačních úprav areálu, který bude součástí projektu stavby. Investor v souladu s platnou legislativou požádá o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les, za které mu dotčený orgán ochrany přírody může uložit provedení náhradních výsadeb. Náhradní výsadby mohou být provedeny dále nad rámec přeložených vegetačních úprav.

Ke kácené náhradní výsadbě, která byla provedena v souvislosti s realizací přeložky Albrechtičského potoka, a která má být kácena z důvodu umístění záměru lze uvést, že povolení jejich kácení bude plně v kompetenci příslušného úřadu. Příslušný úřad může za kácené stromy uložit adekvátní náhradní výsadbu, případně nepovolit jejich kácení. Nelze apriori předpokládat nepovolení kácení těchto dřevin a není možné na požadavek kácení dřevin pohlížet jako zásah generující významný vliv na životní prostředí.

Je nezbytné, aby projektová dokumentace zahrnovala projekt vegetačních výsadeb minimálně v rozsahu předloženém v dokumentaci EIA, včetně plánu povýsadbové péče. Tento požadavek byl zařazen do podmínek návrhu stanoviska EIA jako podmínka č. 25.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění do 31.12.2023 ve spojení s přechodným ustanovením § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), nemáme připomínek k předložené dokumentaci dopracované podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Odbor životního prostředí Městského úřadu Kopřivnice, jako orgán státní správy lesů věcně příslušný dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a o změně a doplnění některých zákonů (dále jen lesní zákon) konstatuje, že nemáme připomínek k předložené dokumentaci dopracované podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Vzhledem k neuplatnění připomínek ponecháno bez komentáře.

3. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy V

Vyjádření ze dne 20.5.2024, č. j.: MZP/2024/250/1091

V dokumentaci není nikde uvedeno, jaké odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro realizaci záměru je navrhováno, popř. jaké výměry zemědělských pozemků jsou požadovány pro trvalý nebo dočasný zábor.

Ministerstvo upozorňuje na nesrovnalost v dokumentaci týkající se výměry zemědělské půdy dotčené záměrem, kdy oznamovatel v oznámení, v kapitole D. 2., v tabulce hodnocení vlivů záměru uvádí, že „*vlivy jsou významně negativní, dojde k záboru 505 716 m² pozemků ve II. třídě ochrany pro záměr OAMP Hall 6*“ a dále pak v kapitole G, že „*záměr vyžaduje odnětí plochy 372 659 m² půdy II. třídy ochrany*“, nicméně z kapitoly B. II. 1. přitom vyplývá, že záměrem jsou dotčeny zemědělské pozemky s výměrou „*360 233 m²*“. Dále je v oznámení, v kapitole D.2. rovněž uvedeno, že „*vlivy na půdu budou významně negativní, trvalé, neboť záměr si vyžádá trvalé odnětí cca 50 ha pozemků II. třídy ochrany*“.

V dokumentaci není zpracovatelem uvedena dostatečně bilance kulturních vrstev půdy (nejsou uvedeny skrývky z jednotlivých zemědělských pozemků). Zpracovatel rovněž nesdělil způsob nakládání s těmito vrstvami půdy včetně deponií, pouze informuje, že bilance skrývaných kulturních vrstev půdy, včetně jejich hospodárného využití, bude předložena až v rámci žádosti o odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro záměr.

Ministerstvo předesílá, že oznamovatel ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů bude povinen v rámci žádosti o odnětí zemědělské půdy ze ZPF zejména **vymezit a rozlišit, jakým zábořem (trvalý, dočasný) budou dotčeny zemědělské pozemky navržené pro realizaci záměru, a stanovit přesněji bilanci kulturních vrstev půdy a jejich hospodárného využití**. Zejména bude muset **precizně vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF a zdůvodnit, proč je navrhované řešení z hlediska ochrany ZPF, životního prostředí a ostatních zákonem chráněných veřejných zájmů nejvýhodnější, včetně potřeby a nezbytnosti navrhovaného záměru**. Tyto požadavky by měly být brány v úvahu i při posuzování podle zákona EIA.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

K výše uvedenému vyjádření lze konstatovat, že není pravdivé tvrzení Ministerstva životního prostředí, že v dokumentaci není uvedeno, jaké odnětí zemědělské půdy ze ZPF je navrhováno. Např. na str. 30 dokumentace EIA je uvedeno, že „celkem bude ze ZPF trvale odnímáno 360 233 m²“, přičemž v tabulkách nad touto informací je uvedeno rozdělení požadavků na odnětí pro jednotlivé dotčené pozemky stavbou v daných katastrálních územích.

Pravdou je, že v dokumentaci EIA není vyčíslen dočasný zábor pozemků ZPF, který bude případně stavba vyžadovat. Nicméně proces EIA je vždy předstupněm dalších schvalovacích procesů, který většinou vychází z neúplné projektové dokumentace. Jedná se tak v podstatě o prověření toho, zda je záměr v dané lokalitě z hlediska vlivů stavby na životní prostředí přijatelný či

nikoliv, a stanovení případných podmínek pro jeho realizaci, tak, aby investor v případě zamítnutí záměru v procesu EIA nevynakládal zbytečné náklady na přípravu detailního projektu stavby. Je zřejmé, že představený rozsah záboru může doznávat při zpřesňování dalších změn, nicméně je jasné, že představený rozsah trvalého záboru bude obdobný.

K odstavci, který poukazuje na nesrovnalosti čísel záborů ZPF uváděných v různých částech dokumentace EIA, je nutné konstatovat, že zpracovatelka posudku tyto nesrovnalosti v dokumentaci EIA nenašla. V kapitole D.III je uveden rozsah záborů ZPF na úrovni 36,023 ha, kapitole G a B.II.1 taktéž. Jiný rozsah záborů ZPF nebyl v dokumentaci EIA shledán. V kapitole D.II zábor uváděn není, jedná se o kapitolu zaměřenou na jiné téma.

Co se týče připomínky k dostatečnému uvedení bilance kulturní vrstvy je možné uvést, že problematika je řešena v samostatné příloze v rámci přílohy č. 7 Pedologický průzkum, který se stanovením předběžné bilance skrývky zabývá. Na str. 12 Pedologického průzkumu je uvedeno, že předběžná bilance skrývky ornice byla vypočtena na 111 180 m³. V dalším stupni přípravy projektové dokumentace bude toto číslo zpřesněno v souladu s požadavky na informace potřebné uvádět v žádosti o vynětí ZPF, včetně nakládání se skrývkou. Stále platí, že není standardem, aby tato čísla byla v dokumentaci EIA striktně vyžadována v přesnosti podrobného rozpracování projektové dokumentace.

Zdůvodnění potřebnosti a nezbytnosti záměru bude v kompetenci investora stavby v rámci řízení o odnětí pozemků ze ZPF. Na druhou stranu je logické, že investor využívá takové zastavěnosti pozemků, jaké mu dovoluje územně plánovací dokumentace.

Je zřejmé, že zábor cca 36 ha pozemků II. třídy ochrany ZPF představuje vždy významný negativní vliv. Pokud bude investor postupovat v souladu s platnými legislativními předpisy týkající se ochrany zemědělského půdního fondu, je možné na základě komplexního posouzení všech záměrem generovaných vlivů konstatovat možnost vydání souhlasného stanoviska EIA.

Dle zpracovatelky posudku EIA není rozsah požadovaného záboru apriori důvodem k zamítnutí posuzovaného záměru a navržení vydání nesouhlasného stanoviska EIA. Souhlasné závazné stanovisko EIA samozřejmě neznamená, že k záměru budou vydána všechna kladná stanoviska či povolení vyžadovaná jednotlivými složkovými zákony životního prostředí, a záměr bude nakonec povolen. Je to pouze jedním z kroků při povolování stavebního záměru, kterým se mimo jiné vymezují parametry akceptovatelnosti hodnoceného záměru a stanovují se podmínky jeho realizace z hlediska životního prostředí.

Plocha Strategické průmyslové zóny Mošnov (RP301) byla posouzena v rámci tzv. strategické EIA (SEA) při schvalování ZÚR Moravskoslezského kraje. Schvalování ZÚR je vždy postupným procesem, ve kterém se uplatňují připomínky dotčených orgánů státní správy, a výsledná platná podoba ZÚR je výsledkem úprav činěných na základě uplatnění těchto připomínek a stanovisek. Výsledná plocha byla dále v rámci ZÚR MSK upravena v rámci Aktualizace 2b ZÚR. Plocha je v ZÚR MSK vedena jako plocha pro ekonomické aktivity mezinárodního, republikového a nadmístního významu. Z výše uvedeného je patrné, že plocha

pro strategickou průmyslovou zónu Mošnov je již dlouhodobě ustálená v územně plánovacích dokumentacích a je plochou významnou z hlediska minimálně nadmístního významu. Obětování plochy RP301 pro potřeby strategické průmyslové zóny na úkor zemědělského půdního fondu ukazuje i stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 14.8.2015 (č. j.: 56390/ENV/15) k aktualizaci č. 1 ZÚR Moravskoslezského kraje, kdy bylo ze strany MŽP zamítnuto umístění návrhové rozvojové plochy pro ekonomické aktivity RPZ2 Studénka – Nová Horka (přes 60 ha záboru) právě z důvodu existence vymezené plochy RP301, jejíž kapacita byla shledána dostatečnou pro zajištění požadovaného rozvoje území, a tudíž u plochy RPZ2 nebyla prokázána převaha veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

Jedná se o plochu nadmístního významu, která je napojená na veškerou myslitelnou dopravní infrastrukturu, včetně železniční a dokonce přímé letecké dopravy. Do přípravy průmyslové zóny byly investovány nemalé finanční prostředky, včetně přípravy realizace bezúvratového napojení železnice ve Studénce. Při realizaci staveb je nutno samozřejmě vážit různé faktory ovlivňující rozhodování o umístění záměru (od ekonomických zájmů, po zájmy na ochranu životního prostředí či veřejné zdraví atd.). Vložení záměru do z hlediska infrastruktury již zajištěné průmyslové zóny lze s ohledem na minimalizaci vlivů na ZPF vnímat pozitivně i v tom smyslu, že není třeba realizovat novou dopravní a další infrastrukturu.

V tomto případě však je výhradně na investorovi stavby, aby v následných povolenacích procesech prokázal existenci nejvhodnějšího řešení z hlediska ochrany ZPF, životního prostředí a ostatních zákonem chráněných veřejných zájmů nejvýhodnější, v souladu s §9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF.

4. Spolek pro zachování historického dědictví usedlosti Hřebenka a okolí, z.s., IČ: 05540941

Vyjádření ze dne 5.6.2024, č.j.: MSK 53569/2024

Výtah z vyjádření:

Podatel tímto podle § 8 odst. 3 zákona EIA v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů podává ke zveřejněné dokumentaci EIA následující nesouhlasné vyjádření. V návaznosti na oznamovatelem předloženou dokumentaci EIA k záměru, je podatel názoru, že záměr bude mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména s ohledem na níže uvedené.

Shrnutí bodů vyjádření podatele:

1) Absence variantního řešení záměru a příslušného odůvodnění – oznamovatel řádně nevypracoval variantní řešení a jeho vyhodnocení. V řízení o posuzování vlivů na životní prostředí nelze záměr hodnotit pouze na základě investičních kritérií a ekonomicko-politických rozhodnutí.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Jak bylo několikrát potvrzeno Ministerstvem životního prostředí, uložení zpracování variantního řešení není v kompetenci dotčených orgánů státní správy, ale je pouze na rozhodnutí investora. V závěru zjišťovacího řízení dotčený krajský úřad ukládá podmínku č. 1, tedy „zpracovat návrh případného variantního řešení včetně jeho vyhodnocení, resp. odůvodnění nezhodnocení variantního řešení záměru atd.“. Zdůvodnění umístění záměru a je v dokumentaci řádně uvedeno a je v souvislosti s existencí nadstandardně velké infrastruktury technické a dopravní infrastruktury průmyslové zóny (silniční, železniční, letecké napojení) nanejvýš logické.

Předložená dokumentace EIA včetně příloh byla zpracována autorizovanými či odborně způsobilými osobami dle platných a v praxi ověřených metodických postupů, které podávají dostatečné množství relevantních informací pro posouzení míry vlivu na složky životního prostředí a akceptovatelnosti záměru v dané lokalitě.

2) Rozsah záboru zemědělské půdy – opětovně absentuje řádné odůvodnění rozsahu záboru zemědělské půdy. Oznamovatel se ve vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení snaží argumentovat poptávkou zahraničního investora po této kapacitě a rozhodováním v jiném záměru z roku 2006. Zábor zemědělské půdy v tomto rozsahu je třeba vyhodnotit zejména s ohledem na veřejný zájem.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Zdůvodnění potřebnosti a nezbytnosti záměru bude v kompetenci investora stavby v rámci řízení o odnětí pozemků ze ZPF. Na druhou stranu je logické, že investor využívá takové zastavěnosti pozemků, jak mu je dovoluje územně plánovací dokumentace.

Je zřejmé, že zábor cca 36 ha pozemků II. třídy ochrany ZPF představuje vždy významný negativní vliv. Pokud bude investor postupovat v souladu s platnými legislativními předpisy týkající se ochrany zemědělského půdního fondu, je možné na základě komplexního posouzení všech záměrem generovaných vlivů konstatovat možnost vydání souhlasného stanoviska EIA.

Dle zpracovatelky posudku EIA není rozsah požadovaného záboru apriori důvodem k zamítnutí posuzovaného záměru a navržení vydání nesouhlasného stanoviska EIA. Souhlasné závazné stanovisko EIA samozřejmě neznamená, že k záměru budou vydána všechna kladná stanoviska či povolení vyžadovaná jednotlivými složkovými zákony životního prostředí, a záměr bude nakonec povolen. Je to pouze jedním z kroků při povolování stavebního záměru, kterým se mimo jiné vymezují parametry akceptovatelnosti hodnoceného záměru a stanovují se podmínky jeho realizace z hlediska životního prostředí.

Plocha Strategické průmyslové zóny Mošnov (RP301) byla posouzena v rámci tzv. strategické EIA (SEA) při schvalování ZÚR Moravskoslezského kraje. Schvalování ZÚR je vždy postupným procesem, ve kterém se uplatňují připomínky dotčených orgánů státní správy, a výsledná platná podoba ZÚR je výsledkem úprav činěných na základě uplatnění těchto

připomínek a stanovisek. Výsledná plocha byla dále v rámci ZÚR MSK upravena v rámci Aktualizace 2b ZÚR. Plocha je v ZÚR MSK vedena jako plocha pro ekonomické aktivity mezinárodního, republikového a nadmístního významu. Z výše uvedeného je patrné, že plocha pro strategickou průmyslovou zónu Mošnov je již dlouhodobě ustálená v územně plánovacích dokumentacích a je plochou významnou z hlediska minimálně nadmístního významu. Obětování plochy RP301 pro potřeby strategické průmyslové zóny na úkor zemědělského půdního fondu ukazuje i stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 14.8.2015 (č. j.: 56390/ENV/15) k aktualizaci č. 1 ZÚR Moravskoslezského kraje, kdy bylo ze strany MŽP zamítnuto umístění návrhové rozvojové plochy pro ekonomické aktivity RPZ2 Studénka – Nová Horka (přes 60 ha záboru) právě z důvodu existence vymezené plochy RP301, jejíž kapacita byla shledána dostatečnou pro zajištění požadovaného rozvoje území, a tudíž u plochy RPZ2 nebyla prokázána převaha veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

Jedná se o plochu nadmístního významu, která je napojená na veškerou myslitelnou dopravní infrastrukturu, včetně železniční a dokonce přímé letecké dopravy. Do přípravy průmyslové zóny byly investovány nemalé finanční prostředky, včetně přípravy realizace bezúvratového napojení železnice ve Studénce. Při realizaci staveb je nutno samozřejmě vážít různé faktory ovlivňující rozhodování o umístění záměru (od ekonomických zájmů, po zájmy na ochranu životního prostředí či veřejné zdraví atd.). Vložení záměru do z hlediska infrastruktury již zajištěné průmyslové zóny lze s ohledem na minimalizaci vlivů na ZPF vnímat pozitivně i v tom smyslu, že není třeba realizovat novou dopravní a další infrastrukturu.

V tomto případě však je výhradně na investorovi stavby, aby v následných povolovacích procesech prokázal existenci nejvhodnějšího řešení z hlediska ochrany ZPF, životního prostředí a ostatních zákonem chráněných veřejných zájmů nejvýhodnější, v souladu s §9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF.

Proces EIA nemá za úkol hodnotit existenci veřejného zájmu záměru, jde čistě o vyhodnocení vlivu záměru na složky životního prostředí, prověření akceptovatelnosti záměru a navržení případných opatření k omezení nepříznivých vlivů či jejich kompenzaci.

3) Vliv záměru na biotopy zvláště chráněných živočichů a Albrechtický potok – oznamovatel zlehčuje dopad záboru zemědělské půdy na biotopy zvláště chráněných živočichů a Albrechtický potok. Přípustnost ovlivnění zvláště chráněných živočichů odůvodňuje tím, že stejně bude provedeno řízení o povolení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny („ZOPK“), kdy právě existencí stavenišť vzniknou nové biotopy.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

V rámci dokumentace EIA byl zpracován podrobný biologický průzkum odborně způsobilou osobou, který identifikuje možné negativní vlivy stavby, včetně návrhu opatření k minimalizaci těchto vlivů. Se závěry učiněnými v rámci tohoto posouzení je možné se ztotožnit.

Ztotožnit se lze i s navržením opatření na ochranu flóry, fauny a ekosystémů, které je dle názoru zpracovatelky posudku dostatečné, běžně v rámci obdobných staveb užívané a v rámci praxe dobře ověřené.

4) Dopracování vyhodnocení kumulace vlivů záměru s vlivy stávajících nebo povolených záměrů – oznamovatel sice představil hlukovou a rozptylovou studii, ale závěry a uvedené hodnoty jsou nejasné. S ohledem na již značné hlukové hodnoty v souvislosti se stávající dopravou, nutno vyhodnocení hodnot kumulace vlivů považovat za zmatečné a nedostačující. Naopak naznačující možnost překročení limitních hodnot. Je nutné představit vyhodnocení kumulace vlivů záměru s vlivy sousedních záměrů, u kterého budou jasné vstupní hodnoty, postup hodnocení a závěry hodnocení, a to tak, aby postup hodnocení byl transparentní a zopakovatelný.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Hodnocení kumulativních vlivů bylo v rámci dokumentace EIA zaměřeno zejména na případné vlivy na veřejné zdraví, tedy vlivy na ovzduší a hlukovou situaci. Správně byly zohledněny zásadní záměry uvažované v okolí posuzované stavby OAMP Hall 6, včetně uvažované výhledové dopravy na okolních komunikacích.

Z důvodu výpočtů hlukové zátěže u nejbližší obytné zástavby na hranici stanoveného hygienického limitu pro noční dobu pro stacionární zdroje hluku jsou v návrhu stanoviska EIA navržena opatření k prověření zátěže při provozu stavby z činnosti stacionárních zdrojů hluku ve zkušebním provozu. V případě překročení limitní hodnoty hluku bude třeba přijmout opatření ke snížení hluku u daných stacionárních zdrojů buď ve formě opatření provedených přímo u zdroje (nějaká forma tlumení hluku apod. či ve formě změny organizace práce v rámci areálu posuzovaného záměru).

V rámci dalšího stupně přípravy projektové dokumentace bude předložena hluková studie odpovídající aktuálnímu projektu stavby.

5) Tvrzený veřejný zájem záměru – odůvodnění veřejného zájmu oznamovatelem není možné brát jako relevantní argumentaci a závěr o vzniku veřejného zájmu samotného. Odkaz na poptávku zahraničního investora, neaktuální strategické úvahy a vznik neurčitých pracovních míst není dle podatele dostatečné. Rovněž zde opětovně absentuje posouzení případné převahy tvrzeného veřejného zájmu nad zájmem ochrany životního prostředí.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Proces EIA nemá za úkol hodnotit existenci veřejného zájmu záměru, jde čistě o vyhodnocení vlivu záměru na složky životního prostředí, prověření akceptovatelnosti záměru a navržení případných opatření k omezení nepříznivých vlivů či jejich kompenzaci.

Podatel obecně k jednotlivým bodům uvádí, že předložená dokumentace EIA, její přílohy a další oznamovatelem předložené podklady obsahují dílčí nepřesnosti, které dle podatele poukazují na účelovost uvedených informací, a nikoliv na řádné provedení vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a představení objektivních závěrů.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Dílčí nepřesnosti či nedostatky jsou komentovány výše v rámci daných kapitol posudku EIA. Zpracovatelka posudku nehledala tyto nepřesnosti natolik významné, aby ovlivnily závěr možné akceptovatelnosti záměru v dané lokalitě za dodržení navržených opatření. Dokumentace EIA včetně příloh byla zpracována autorizovanými či odborně způsobilými osobami dle platných metodických postupů.

Oznamovatel tak nesplnil požadavky krajského úřadu uvedené v závěru zjišťovacího řízení. Při posouzení vlivu tohoto záměru na životní prostředí není možné argumentovat závěry posouzení jiných záměrů. Každý záměr je specifický svým provedením, umístěním a kapacitou a aktuálním stavem lokality. I z tohoto důvodu je platnost stanoviska EIA omezena na dobu 7 let. Rovněž nelze schvalovat oznamovatelovo zlehčování jednotlivých aspektů lokality, a to v souvislosti s vyjádřeními ve věci rozsahu záboru zemědělské půdy, významného krajinného prvku Albrechtičského potoka a vzniku tvrzeného veřejného zájmu.

„Vzhledem k současnému charakteru území silně ovlivněném dlouholetou existencí průmyslových objektů a v poměru k celkové ploše zóny bude vliv na krajinný ráz území a ekologické funkce krajiny akceptovatelný, nevratný, stálý“ (dokumentace EIA str. 104). Tento výtažek z dokumentace EIA bohužel charakterizuje přístup oznamovatele k této lokalitě a k jednotlivým jejím aspektům. Oznamovatel z aktuálního stavu lokality usuzuje, že tato lokalita je již zásadně narušena stávající výstavbou, a tedy její hodnota je nízká a nové narušení je tedy jistě možné. Podatel je však názoru, že této lokalitě nebyl ponechán prostor ke stabilizaci, která by prokázala dlouhodobější hodnoty zbylého území a nutno jejich zásadní ochrany. Po nadto byl od dob vzniku průmyslové zóny Mošnov dále rozvinut koncept ochrany životního prostředí, kdy je naopak nutné zajištění revize některých ploch pro splnění současných standardů ochrany životního prostředí.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Dle názoru zpracovatelky posudku byly vypořádány všechny podmínky závěru zjišťovacího řízení a dokumentace EIA se zabývala všemi navrženými doplňujícími aspekty. Byly identifikovány dílčí negativní vlivy na některé složky životního prostředí. Na základě komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí je však možné souhlasit s konstatováním dokumentace EIA, že daný záměr je při dodržení navržených podmínek a dodržení platných legislativních postupů v dané lokalitě možné realizovat.

Při hodnocení umístění záměru na dané ploše je řešen jednak aktuální stav daného území, ale také jeho potenciál. Žádná ze studií neprokázala takový potenciál lokality, který by vyžadoval zvýšenou ochranu. Hodnocení záměru probíhalo dle dostupných údajů dokumentace EIA standardními, běžně užívanými metodami, které odpovídají aktuálnímu stavu poznání v oblasti posuzování vlivů na životního prostředí.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Z pohledu akceptovatelnosti dopadů záměru na životní prostředí lze konstatovat, že v procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebyl prokázán takový negativní vliv, který by byl důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska. Za nejvýznamnější vlivy na životní prostředí lze považovat vlivy spojené se silniční dopravou a provozem stacionárních zdrojů – hluk a znečištění ovzduší, ale dále také vlivy spojené se zábořem ZPF. Výsledky předložené v jednotlivých přílohách dokumentace však dokládají dodržení platných norem a metodických pokynů k nim vydaných.

Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a jejích přílohách, obdržených vyjádřeních a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska, lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný a je možné ho na dané lokalitě realizovat.

Zpracovatelka posudku doporučuje Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje vydat kladné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., k záměru „OAMP Hall 6“ a to za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je součástí tohoto posudku.

VII. NÁVRH STANOVISKA

KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117, 702 18 Ostrava

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán, a to příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále též jen „posuzování vlivů na životní prostředí“), podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 3 písm. f) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), **vydává** podle § 9a odst. 1 až 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

**toto souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní
prostředí (dále jen „závazné stanovisko“) k záměru**

„OAMP HALL 6“

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru: OAMP Hall 6

2. Kapacita (rozsah) záměru:

Předmětem záměru je novostavba areálu OAMP Hall 6, tvořeného třemi halovými objekty (s označením Hall 6, Hall 7 a Hall 8) sloužícími pro logistiku a skladování a související dopravní infrastrukturu.

Hlavním objektem areálu je skladová a logistická hala 6 s půdorysnou plochou cca 80 000 m², která bude využívána zejména pro skladování, výběr, balení a expedici dílů. Haly 7 a 8 budou doprovodnými objekty a jejich celková plocha činí cca 10 000 m². Dále budou v rámci záměru vybudovány zejména: objekt jídelny a administrativy, strojovna SHZ včetně nádrže, čerpací stanice pohonných hmot pro kolové nakladače s nadzemními nádržemi o celkovém objemu 12 000 l a záchytnou vanou o objemu 10 000 l, přípojky technické infrastruktury. Parkování bude v areálu umožněno na vyhrazených parkovacích místech pro 580 osobních automobilů a 62 nákladních automobilů. Dopravní zatížení areálu se předpokládá denně v množství příjezdu a odjezdu cca 150 těžkých nákladních automobilů a 1 100 osobních automobilů. Kromě silniční dopravy bude využívána i železniční doprava – dvoukolejná vlečka s návazností na kontejnerový terminál v blízkosti areálu záměru. Délka příjezdové komunikace je cca 1 261 m a délka odbočovacích pruhů cca 238 m. Délka budovaných kolejí činí celkově cca 2 145 m. Napojení na výtažnou kolej bude provedeno pomocí výhybky. Kolej nebude mít trakční vedení, posun kolejových vozidel bude pomocí hnací dieselové lokomotivy. Manipulace v areálu bude probíhat pomocí kolových nakladačů. Vytápění objektů bude zajištěno pomocí tepelných čerpadel, fotovoltaických panelů a případně také elektrickými přímotopy. Pro zajištění energie bude v areálu umístěn dieselaagregát s výkonem 600 kVA a s integrovanou nádrží na naftu o objemu 300 l.

Technické údaje:

Plocha areálu záměru OAMP Hall 6 celkem včetně expanze u objektu Hall 6:	372 659 m ²
Půdorysná plocha objektu Hall 6 včetně OUTboundu* a INboundu*:	109 987 m ²
Příjem – Inbound:	15 612 m ²
Expedice – OUTbound:	15 000 m ²
Půdorysná plocha objektu Hall 6:	79 375 m ²
Čistá skladová plocha:	59 328 m ²
Půdorysná plocha pro další rozvoj včetně příjmu a expedice:	25 448 m ²
Plocha pro další výhledový rozvoj objektu:	18 288 m ²
Rozvojové manipulační plochy vnitřní a vnější:	2 x 3 580 m ²
Počet parkovacích míst:	580 osobních, 62 nákladních aut
Plocha Hall 7:	7 500 m ²
Plocha Hall 8:	2 500 m ²

Využitelné venkovní plochy:	7 000 m ²
Plocha pomocných objektů:	4 870 m ²
Plocha komunikací celkem:	104 628 m ²
Plocha budov celkem:	157 305 m ²
Plocha železniční vlečky:	11 640 m ²
Plocha příjezdové komunikace:	15 890 m ²
Skladování pohonných hmot (nebezpečných směsí):	10 t
Délka kolejí:	2 145 m celkem
• připojovací kolej:	429 m
• kolej č.1:	800 m
• kolej č.2:	802 m
• výhybka:	3 x 38 m
Plocha příjezdové komunikace:	15 890 m ²
Intenzita dopravy:	1 250 vozidel/24 hod
Délka jednoho pruhu:	1 261 m
Délka druhého pruhu:	1 261 m
Délka odbočovacích pruhů:	238 m
Délka pruhů celkem:	2 760 m
Počet pruhů objízdné komunikace:	2

(jeden jedním směrem druhý opačným) + v místě odbočování je odbočovací pruh.

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí:

Záměr je dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí zařazen do následujících bodů:

- Bod č. 106 Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu (10 000 m²),
- bod č. 109 Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu (500 míst),
- Bod č. 45 Železniční nebo intermodální zařízení a překladiště s rozlohou od stanoveného limitu (2 ha) a železniční dráhy od stanoveného limitu (2 km).

Všechny body jsou dle výše uvedené přílohy zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zařazeny do kategorie II., v působnosti Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

4. Umístění záměru:

Kraj: Moravskoslezský
Obec: Sedlnice, Mošnov
Katastrální území: Sedlnice, Mošnov

5. Obchodní firma oznamovatele: OAMP Holding s.r.o.

6. IČ oznamovatele: 09381341

7. Sídlo oznamovatele: 28. října 3346/91, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

VIII. Podmínky pro fázi přípravy záměru

- 1) *Součástí projektové dokumentace pro navazující řízení bude hluková studie, která bude v souladu s aktuálním stavem projektu a doloží předpoklad splnění hygienických limitů pro provoz záměru.*
- 2) *Součástí projektové dokumentace pro navazující řízení bude projekt vegetačních úprav stavby, který bude zpracován s ohledem na začlenění stavby do krajiny.*
- 3) *Projektová dokumentace upřesní bilanci skrývky v rámci jednotlivých pozemků ZPF, její dočasné uložení a následné využití na jiných pozemcích ZPF.*
- 4) *Projektová dokumentace upřesní bilanci odpadů vznikajících při výstavbě a při provozu záměru, včetně nakládání s nimi, a prověření kapacit okolních zařízení k nakládání s odpady.*
- 5) *Zábory do 1 roku (zařízení staveniště, příjezdové komunikace apod.) budou uvedeny do původního stavu.*
- 6) *Křížení příjezdové komunikace s Albrechtčským potokem bude zajištěno formou rámového propustku nebo mostu o minimální světlé šířce 2 m tak, aby byla zajištěna rovněž suchá cesta s preferencí nezpevněných materiálů (např. zhutněná zemina, případně kamenná dlažba s hlubokými spárami) po stranách koryta pro migraci drobných živočichů.*
- 7) *V dalším stupni přípravy projektové dokumentace bude předložen podrobný dendrologický průzkum v souladu s aktuálním stavem projektové dokumentace, který specifikuje maximální rozsah kácených dřevin, a bude zpracován projekt vegetačních úprav a náhradních výsadeb za skácené dřeviny.*
- 8) *Pro každý navazující stupeň přípravy záměru bude předložen aktuální biologický průzkum území.*

9) V projektové dokumentaci doložit nevhodnost lokality pro zasakování a dostatečnost kapacity stávající retenční nádrže na ploše K pro zachycení srážkových vod z posuzovaného záměru. Část srážkových vod bude retenována v areálu OAMP Hall 6. Dešťová voda bude použita na závlahu zeleně.

10) Na chodnicích a cyklostezkách bude použita zámková dlažba či jiná obdoba dlažby umožňující zasakování.

11) Srážkové vody z parkovacích stání budou svedeny do odlučovače ropných látek a následně budou svedeny do retence.

12) Nádrž na skladování nafty v areálu bude řešena jako dvouplášťová nebo bude uložena v záchytné vaně.

13) Výška jednotlivých budov bude odpovídat výšce budov v areálu průmyslové zóny již realizovaných či plánovaných. Barevné provedení vnějších povrchů jednotlivých objektů bude realizováno pomocí tlumených odstínů bílé a šedé barvy, bez použití reflexních materiálů.

14) Pro projektovou dokumentaci pro stavební povolení budou zpracovány zásady organizace výstavby, které budou obsahovat následující opatření ke eliminaci nepříznivých dopadů na ovzduší a hlukovou situaci obytné zástavby při výstavbě:

- Staveništní komunikace a příjezdové komunikace budou pravidelně čištěny, v případě suchého počasí skrápěny
- Při práci se sypkými hmotami je nutné v případě suchého počasí použít skrápěcích zařízení
- Případná skrývka svrchní vrstvy půdy, která bude dočasně uložena v mezideponii, bude zatravněna
- Korby nákladních automobilů přepravující stavební materiál budou zaplachtovány
- Budou používány nákladní automobily s emisní normou alespoň EURO IV
- Na staveništních komunikacích bude omezena maximální rychlost na 20km/h
- Veškeré práce spojené s návozem stavebního materiálu budou v obytné zástavbě uskutečňovány pouze v denní době (od 7:00 do 19:00)
- Hlučné stavební práce budou v blízkosti obytné zástavby prováděny v denní době od 8:00 do 16:00)

15) Pro další stupeň přípravy projektové dokumentace budou rozpracovány podklady pro bilanci odnětí ZPF: bude vymezen dočasný a trvalý zábor jednotlivých pozemků, bude stanovena bilance kulturních vrstev půdy z jednotlivých dotčených pozemků, bude specifikováno umístění dočasného uložení skrývky a jejího následného využití na okolních pozemcích ZPF.

IX. Podmínky pro fázi výstavby

16) Realizace stavby bude prováděna za přítomnosti ekologického dozoru. K tomu bude sjednána odborně způsobilá a kvalifikovaná osoba, disponujícími potřebnými znalostmi, zkušenostmi a prostředky k provádění biomonitoringu a zajištění včasného i úspěšného transferu zvláště chráněných živočichů do náhradních lokalit a s oprávněním zastavit provádění činnosti v případě pouhé hrozby závažného poškození chráněných zájmů. Cílem biomonitoringu bude kontrola výskytu živočichů v prostoru stavby, dodržování ochranných opatření a vyhodnocování skutečných vlivů prováděných zásahů na místní populace rostlin a živočichů. Ekologický dozor stavby bude kontrolovat dodržování opatření a legislativních požadavků i u

dalších složek životního prostředí. O průběhu činnosti ekologického dozoru stavby bude veden záznam činnosti, který bude předán orgánu ochrany přírody.

17) Kácení dřevin bude provedeno bezprostředně před realizací stavby. V zájmu ochrany volně žijících druhů ptáků nedojde při kácení dřevin k úmyslnému poškozování nebo ničení jejich hnízd a vajec nebo k jejich usmrcování. Přednostně bude kácení provedeno mimo hnízdní období ptáků, a to mimo období 1.4. až 31.7., nejlépe v období vegetačního klidu. V případě výjimečné nutnosti kácení v tomto období, bude odborným ekologickým dozorem stavby důkladně prověřeno hnízdění ptáků. V případě potvrzení hnízdění může být dřevina skácena až po jeho ukončení.

18) Zahájení terénních úprav stavby nebude realizováno v době hnízdění a rozmnožování živočichů, tj v době od 1.4. až 31.7. Terénní práce je nutné zahájit v jarním nebo pozdně letním a podzimním období, za účasti odborného ekologického dozoru. Následné práce je možno realizovat bez omezení, opět za účasti ekologického dozoru po dobu stavby.

19) V průběhu stavby kontrolovat výskyt obojživelníků a jejich snůšek, v případě výskytu v prostoru stavby provést jejich transfer do náhradní lokality. V případě nutnosti zajistit staveniště proti vniknutí obojživelníků. Zajistí ekologický dozor stavby.

20) Zajistit adekvátním způsobem likvidaci případných invazních druhů rostlin.

21) Zajistit ochranu dřevin, které nebudou káceny a budou se nacházet v bezprostředním okolí stavby či příjezdových komunikací, před pojezdy stavební techniky vhodným způsobem (bednění, oplocení stromu), aby nedošlo k jejich poškození.

22) Při výsadbě dřevin budou dodržovány následující technické normy: ČSN 83 9021 „Technologie vegetačních úprav v krajině“, ČSN 83 9031 „Technologie vegetačních úprav v krajině – Trávníky a jejich zakládání“, ČSN 83 9041 „Technologie vegetačních úprav v krajině – Technicko-biologické způsoby stabilizace terénu – Stabilizace výsevy, výsadbami, konstrukcemi ze živých a neživých materiálů a vegetačních úprav v krajině – Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy“.

23) Pro eliminaci rizika ovlivnění vod během provádění stavebních prací jsou navržena následující opatření:

- všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi, musí být v dokonalém technickém stavu, nezbytná bude jejich kontrola zejména z hlediska možných úkapů ropných látek
- zabezpečeny budou odstavné plochy pro mechanismy tak, aby nemohlo dojít ke kontaminaci podloží

X. Podmínky pro fázi provozu

24) Před kolaudací stavby bude v plném zatížení provozu záměru provedeno kontrolní měření hluku akreditovanou akustickou laboratoří u nejbližších obytných domů se zaměřením na stacionární zdroje hluku. V případě zjištění překročení hygienických limitů bude přistoupeno k zajištění adekvátních protihlukových opatření stacionárních zdrojů záměru (např. kapotáž apod.).

25) Bude zajištěna řádná péče o vysazené dřeviny po dobu alespoň pěti let. Výsadba bude pravidelně každoročně monitorována. Za odumřelé vysazené stromy či keře bude realizována včasná dosadba.

XI. Podmínky pro fázi ukončení provozu

Bez podmínek.

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí odpovídají podmínce č. 24 a 25 závazného stanoviska.

I. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného/nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení podmínek

Krajský úřad obdržel dne 23.2.2024 oznámení zpracované dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí záměru „OAMP Hall 6“ oznamovatele OAMP Holding s.r.o., se sídlem 28. října 3346/91, 702 00 Ostrava, IČO: 09381341, v zastoupení Ing. Pavly Žídkové, se sídlem Polní 293, 747 62 Mokré Lazce, IČ: 61611531.

Na základě uvedeného oznámení, které splňovalo náležitosti dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo zahájeno zjišťovací řízení uvedeného záměru podle § 7 a přílohy č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Oznámení bylo rozesláno dopisem č. j. MSK 31913/2024 ze dne 28.2.2024. Informace o oznámení záměru č. j. MSK 31909/2024 ze dne 28.2.2024 byla na úřední desce krajského úřadu zveřejněna dne 4.3.2024. Lhůta pro vyjádření byla stanovena na 3.4.2024.

Závěr zjišťovacího řízení, v němž bylo konstatováno, že záměr bude posuzován v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, byl vydán Krajským úřadem pod č.j. MSK 53569/2024 dne 19.4.2024.

Dokumentace zpracovaná dle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí byla krajskému úřadu doručena dne 2.5.2024.

Dokumentace byla zpracována autorizovaná osoba dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí Ing. Pavla Žídková a spolupracovníci. Součástí dokumentace byla mj. příloha – Rozptylová studie (Ing. Petr Fiedler, 19.4.2024), Akustická studie (Sonic Systems CZ s.r.o., Ing. A. Kaluža, Mgr. J. Robenková, 4/2024), Posouzení vlivu záměru na krajinný ráz (Ekogroup Czech s.r.o., Mgr. Iveta Navrátilová, RNDr. Marek Banaš, Ph.D., 4/2024), Hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví (MUDr. Bohumil Havel, 4/2024), Dendrologický průzkum a Návrh náhradní výsadby (Ing. Romana Šašinková, DiS, 1/2024), Biologický průzkum a posouzení území (Aglaope s.r.o., Mgr. Radim Kočvara, 2/2024) a Pedologický průzkum (GEOoffice, s.r.o., Ing. Radim Ptáček, Ph.D., 1/2024).

Dokumentace včetně všech příloh je dostupná na internetové adrese: Informační systém EIA (cenia.cz), kód záměru MSK2355.

Dokumentace byla příslušným úřadem rozeslána dopisem č. j. MSK 63186/2024 ze dne 3.5.2024. Informace o dokumentaci záměru č. j. MSK 63184/2024 ze dne 3.5.2024 byla na úřední desce krajského úřadu zveřejněna dne 6.5.2024.

Zpracovatelem posudku byla určena Mgr. Lucie Peterková, Ph.D., které byla dne 10.6.2024 dopisem pod č.j. MSK 79439/2024 předána veškerá vyjádření, která příslušný úřad k dokumentaci obdržel.

Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna dne 17.6.2024 pod č.j. MSK 82444/2024.

Veřejné projednání proběhlo dne 26.6.2024 v Sále kulturního domu v Mošnově, Mošnov 54, 742 51 Mošnov.

Posudek byl krajskému úřadu doručen dne 2.7.2024.

Vydání souhlasného závazného stanoviska vychází ze závěrů hodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území a závěrů hodnocení vlivů záměru „OAMP Hall 6“ na životní prostředí a veřejné zdraví.

Rozsah vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je z hlediska únosnosti prostředí v dotčeném území hodnocen jako přijatelný. Záměr nezpůsobí významné nepříjemné snížení kvality životního prostředí v řešeném území.

Vnější projevy záměru lze hodnotit jako lokální, nepřesahující bezprostřední okolí místa plánované realizace záměru. Podkladem pro dokumentaci EIA byly také odborné studie, které neprokázaly významný vliv záměru na životní prostředí. V těchto průzkumech bylo vyhodnoceno, že vlivy jsou přijatelné, zdravotní rizika spojená s realizací a provozováním záměru jsou akceptovatelná. Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že záměr lze realizovat v předloženém řešení a rozsahu.

Nedílnou součástí záměru jsou podmínky pro navazující řízení uvedené ve výrokové části závazného stanoviska. Tyto podmínky slouží k minimalizaci, eliminaci či kompenzaci potenciálních negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Podmínka č. 1) je stanovena zpracovatelkou posudku, a to zejména s ohledem na dodržení aktuálnosti výsledků hlukové studie vzhledem k aktuálnímu stavu projektu.

Podmínka č. 2) je stanovena zpracovatelkou posudku, a to na základě požadavků ochrany krajinného rázu a dodržení adekvátní náhrady za skácené dřeviny.

Podmínka č. 3) je stanovena zpracovatelkou dokumentace EIA a dále přeformulována a zpřesněna zpracovatelkou posudku s ohledem na vyjádření Ministerstva životního prostředí (Vyjádření ze dne 20.5.2024, č. j.: MZP/2024/250/1091).

Podmínka č. 4) je stanovena zpracovatelkou dokumentace s ohledem na vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje (vyjádření ze dne 27.5.2024, č. j.: MSK 74218/2024).

Podmínka č. 5) je stanovena zpracovatelkou posudku. Jedná se o běžné požadavky na uvedení staveniště do původního stavu a rekultivaci ploch.

Podmínka č. 6) vyplývá z dokumentace EIA a slouží k zajištění dostatečných parametrů pro migraci drobných živočichů.

Podmínka č. 7) a 8) je stanovena zpracovatelkou posudku s ohledem na maximální soulad projektové dokumentace s odbornými podklady. Postup je v souladu s platnou legislativou.

Podmínka č. 9) je stanovena v dokumentaci EIA a přeformulována zpracovatelkou posudku. Jedná se o doložení nemožnosti zasakování v plánované ploše záměru a doložení dostatečné kapacity retenční nádrže v ploše K.

Podmínka č. 10) je formulována v dokumentaci EIA a upřesněna zpracovatelkou posudku a směřuje k zajištění maximální míry zasakování srážkových vod.

Podmínka č. 11) a 12) je formulována v dokumentaci EIA. Jedná se o běžné opatření ochrany vod.

Podmínka č. 13) je formulována zpracovatelkou posudku s ohledem na požadavky Městského úřadu Kopřivnice (vyjádření ze dne 6.5.2024, č.j.: 49320/2024/ŠiAl) a týká se ochrany krajinného rázu.

Podmínka č. 14) vychází z dokumentace a je upravena zpracovatelkou posudku; podmínka je stanovena za účelem minimalizace vlivů záměru při provádění stavby (eliminace vlivů na ovzduší a hlukové zátěže při stavbě).

Podmínka č. 15) je stanovena zpracovatelkou posudku. Jedná se o obecně platný postup, který je v souladu s platnou legislativou.

Podmínka č. 16) je stanovena v dokumentaci EIA a upřesněna zpracovatelkou posudku. U záměrů obdobného charakteru se jedná o standardní opatření směřující k ochraně volně žijících rostlin a živočichů před případnými nepříznivými účinky stavby.

Podmínka č. 17), 18) a 19) je formulována v dokumentaci EIA a upřesněna zpracovatelkou posudku. Jedná se o opatření směřující k ochraně hnízdicích ptáků a rozmnožujících se živočichů před případnými nepříznivými účinky stavby.

Podmínka č. 20) je stanovena zpracovatelkou posudku a vychází z potřeby ochránit ekosystém před šířením invazních druhů rostlin.

Podmínka č. 21) je formulována zpracovatelkou posudku a vychází z nutnosti chránit dřeviny před nepříznivými vlivy zejména realizace stavby.

Podmínka č. 22) je formulována zpracovatelkou posudku. Jedná se o doporučení užití platných norem při realizaci vegetačních úprav tak, aby byla zajištěna jejich maximální životnost a stabilita.

Podmínka č. 23) je stanovena zpracovatelkou posudku; podmínka směřuje k ochraně vod před nepříznivými účinky realizace stavby a minimalizace možnosti případných havárií.

Podmínka č. 24) je stanovena zpracovatelkou posudku. Podmínka vychází z nutnosti prověření správnosti výsledků hlukové studie pro stacionární zdroje hluku, jelikož u nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb se předpokládané akustické zatížení pohybuje na hraně platného limitu pro stacionární zdroje.

Podmínka č. 25) je stanovena zpracovatelkou posudku a vychází z vyjádření Městského úřadu Kopřivnice (vyjádření ze dne 6.5.2024, č.j.: 49320/2024/ŠiAl). Jedná se o běžnou podmínku monitoringu a povýsadbové péče o vysázené dřeviny, jejich úspěšného zapěstování a zajištění jejich prosperity.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě přeložených podkladů v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnoceny většinou jako málo významné, mezi nejvýznamnější vlivy záměru je možné zařadit vliv spojený s odnětím ZPF.

Na základě dokumentace, posudku, obdržených vyjádření uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejného projednání se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat - lze vydat souhlasné závazné stanovisko. Konkrétní informace o záměru popsané v podkladech předložených v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí zpracovaných autorizovanými osobami v této oblasti nevyhodnocují vlivy záměru významné. Záměr je umístěn v souladu s platnou územně plánovací dokumentací.

Vzhledem k předloženým podkladům, charakteru záměru, kapacitám záměru, doručeným vyjádřeními a stanoveným podmínkám tohoto závazného stanoviska, se příslušný úřad rozhodl tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto stanoviska.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Dokumentace EIA obsahuje jako přílohu Hodnocení vlivu na veřejné zdraví vypracované autorizovanou osobou (MUDr. Bohumil Havel). Hodnocení je zaměřené na posouzení vlivů hluku a znečištění ovzduší vyvolané záměrem na veřejné zdraví, včetně zahrnutí vlivů kumulativních.

Ze závěru hodnocení vyplývá, že i přes to, že pro část obyvatel může být hluková zátěž z dopravy příčinou obtěžování a rušení hlukem ve spánku, nepředstavuje však významné zdravotní riziko. Hluk ze stacionárních zdrojů plánovaného areálu by ani u nejbližší zástavby neměl významně ovlivnit současné hlukové pozadí a nedosahuje úrovně, která by mohla být významná z hlediska zdravotního rizika.

Co se týče znečištění ovzduší je možné konstatovat, že záměr bude mít i u nejbližších obytných objektů jen zanedbatelný vliv na imisní situaci a zdravotní riziko obyvatel.

Vlivy na ovzduší a klima

Součástí posuzované dokumentace je rozptylová studie, zpracovaná Ing. Petrem Fiedlerem, autorizovanou osobou pro zpracování rozptylových studií. Ve studii je proveden výpočet imisní koncentrace pro výhledový stav po realizaci záměru a dále výhledový stav zahrnující kumulativní (dosud nerealizované) záměry.

Z rozptylové studie vyplývá, že provoz záměru včetně kumulace vlivu okolních záměrů bude mít malý vliv na stávající situaci v hodnocené lokalitě. Provoz záměru „OAMP Hall 6“ i včetně kumulace okolních záměrů nezpůsobí překračování imisních limitů stanovených dle přílohy č. 1 (Imisní limity a povolený počet jejich překročení za kalendářní rok) k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů pro částice PM₁₀, částice PM_{2,5}, oxid dusičitý (NO₂), oxid uhelnatý (CO) a benzen.

Imisní limit pro benzo(a)pyren – roční koncentrace je již dnes v hodnocené lokalitě překročen. Imisní znečištění pro benzo(a)pyren nepochází jen z hodnocených záměrů, ale významný vliv má průmyslová výroba Ostravska, celková silniční doprava a dále lokální topeniště na pevná paliva.

Dokumentace dále stručně shrnuje vlivy na klima, kdy uvádí, že z nadmístního pohledu je možné uvažovat o antropogenním ovlivnění mikroklimatických podmínek. Vliv daný změnou povrchů po realizaci záměru může v lokálním měřítku vést k menším změnám mikroklimatu, především zvýšením teploty. Další vliv na klima lze spatřovat v tom smyslu, že budou produkovány emise CO₂, tedy emise skleníkových plynů, které mají dopad na oteplování mezní vrstvy atmosféry. Vzhledem k navrženým mitigačním opatřením, které spočívají v minimalizaci energetické náročnosti objektů (tepelná čerpadla, tepelná izolace objektů) a realizaci vegetačních úprav v areálu lze vlivy na klima hodnotit jako málo významné.

Vlivy na hlukovou situaci a případné další fyzikální a biologické charakteristiky

Součástí posuzované dokumentace je hluková studie, která posoudila vliv provozu záměru na hlukovou situaci v lokalitě, včetně vlivu kumulativních záměrů v okolí. Jsou posouzeny stacionární zdroje hluku a doprava.

Jak vyplývá ze závěrů hlukové studie, výpočtem bylo doloženo, že provozem areálu nebude docházet k překračování hlukových limitů daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb. u nejbližších chráněných prostorech staveb. Stávající hlukové pozadí tvořené zejména dopravou na okolních komunikacích je i nadále dominantním zdrojem hluku. Užíváním nově plánovaného areálu nevzniká zdroj hluku nadlimitního charakteru, případně zdroj, který by zásadním způsobem zvyšoval stávající hlukové pozadí.

Z hlediska vibrací nebude záměr znamenat významné negativní ovlivnění.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Dokumentace obsahuje informaci, že byla posouzena možnost zasakovat maximální možný objem srážkových vod v území. Vzhledem k tomu, že vsakování podloží v území neumožňuje, budou srážkové vody svedeny do již vybudované retenční nádrže umístěné v rámci strategické průmyslové zóny v rozvojové ploše K. Tímto dojde k mírnému ovlivnění dotace podzemních vod v území záměru, což bude zmírněno realizací menší provozní retenční nádrže v areálu o objemu 25-30 m³ plánovanou pro zalévání zeleně.

Vlivem odvádění srážkových vod do řeky Lubiny dojde ke zvýšení vodnosti tohoto toku, která však bude regulována využitím retenční nádrže v rozvojové ploše K. U Albrechtičského potoka ke změně vodnosti nedojde.

Významné ovlivnění kvality nebo kvantity podzemních vod v porovnání se současným stavem nenastane.

Vlivy na půdu

Dokumentace uvádí, že celkový zábor ZPF vyvolaný stavbou bude činit cca 36 ha, a to půd II. třídy ochrany. Dle zákona o ochraně ZPF je možné půdy II. třídy ochrany vyjímat ze ZPF pouze podmíněně po prokázání existence převažujícího veřejného zájmu nad zájmy ochrany ZPF.

Zábor ZPF je hodnocen v dokumentaci jako významný, odnětí půd ze ZPF bude řešeno v dalších stupních přípravy projektové dokumentace, kdy dojde k upřesnění jak bilance skrývky z jednotlivých pozemků, tak upřesnění trvalého a dočasného záboru na základě aktuálního projektu stavby. Vlivy na půdu jsou hodnoceny jako akceptovatelné za podmínky dodržení opatření na ochranu ZPF.

Záměr nebude znamenat zábor pozemků PUPFL.

Vlivy na přírodní zdroje

Záměr se nachází v chráněném ložiskovém území Čs. části Hornoslezské pánve pro výhradní ložiska černého uhlí a zemního plynu a v chráněném ložiskovém území Příbor pro ložiska zemního plynu. Dále záměr zasahuje na území netěžených výhradních ložisek Příbor -sever (černé uhlí, zemní plyn) a Příbor – západ (černé uhlí). Vlivy na zdroje nerostných surovin a na geologické prostředí jsou předpokládány minimální.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flora, ekosystémy, Natura 2000)

V rámci zpracování dokumentace EIA byl proveden biologický průzkum území, který zohlednil výsledky dlouhodobých průzkumů lokality, které probíhají od roku 2007. Dále byly zohledněny dostupné údaje v rámci nálezové databáze AOPK.

Výsledky biologického průzkumu prokazují, že území záměru je antropicky ovlivněné bez zastoupení přírodních biotopů. Za nejchudší lze považovat polní monokultury. Biologicky hodnotnější jsou ruderalní travní lemy po obvodu lokality, i zde ale dominují poměrně chudé porosty bez význačnějších druhů. Druhově nejbohatší jsou pak lemy pozůstatků Albrechtičského potoka.

V rámci zoologického průzkumu byly identifikovány některé zvláště chráněné druhy živočichů, případně se jedná o potenciální lokalitu jejich výskytu. Jedná se především o obojživelníky, některé druhy hmyzu, ptáků a plazů.

Dle monitoringu lokality v letech 2017 – 2023 lze konstatovat, že realizací záměru nedojde k porušení podmínky udržení populace těchto zvláště chráněných druhů živočichů v příznivém stavu jejich dlouhodobé ochrany. Početnost druhů není vysoká a v okolí lokality se vyskytuje dostatek vhodných biotopů pro jejich vývoj i pro umístění transferovaných jedinců.

Celkově je konstatováno, že záměr představuje lokální negativní zásah do antropogenního prostředí, jež dočasně využívají i některé význačnější druhy živočichů. Většinová plocha dotčené polní monokultury je s minimálním biologickým významem.

V souvislosti s případným negativním ovlivněním přírodního prostředí stavbou byla navržena některá opatření na ochranu bioty a ekosystémů v dané lokalitě.

Záměrem dojde k zásahu do VKP Albrechtický potok a jeho nivu. Křížení záměru je navrženo dostatečně kapacitním propustkem umožňující migraci drobných živočichů.

Záměr nezasáhne do žádného zvláště chráněného území ani do lokalit Natura 2000. Záměr nezasáhne do vymezených prvků ÚSES ani se nenachází na území přírodního parku.

Při respektování podmínek závazného stanoviska je záměr akceptovatelný.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Záměr nezasáhne do žádného přírodního parku vymezeného dle §12 zákona o ochraně přírody a krajiny k ochraně krajinného rázu.

Dokumentace EIA obsahuje rovněž vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz, který vyhodnocuje hodnotu daného území z hlediska krajinného rázu a únosnost umístění konkrétního záměru. Na základě tohoto hodnocení lze konstatovat, že navržený záměr negativně ovlivní krajinný ráz, ovlivnění však nebude významné. Hlavním důvodem vzniku negativního ovlivnění krajinného rázu je rozšíření stávající průmyslové zóny a vytvoření nových objektů, které budou figurovat v krajině. Dojde k zásahu do části krajiny, která je však již nyní silně antropogenně ovlivněna a její přírodní charakteristiky jsou potlačeny stávající činností Letiště Leoše Janáčka Ostrava, provozem přilehlé průmyslové zóny a doprovodnými aktivitami.

Navržené novostavby se svým vizuálním projevem uplatní zejména v bezprostředním okolí záměru a při pohledech z krátkých úseků dopravních komunikací. Záměr se bude projevovat jako doplňkový objekt stávající průmyslové zóny, bez negativního ovlivnění dálkových pohledů. Objekt nebude patrný z významných rozhledových míst. Negativní vliv záměru na krajinný ráz bude zmírněn navrženými opatřeními. Závěrem lze konstatovat, že navržený záměr je z hlediska ochrany krajinného rázu únosný.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Záměr nebude mít vliv na hmotný majetek ani na kulturní památky.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující státní hranice

Záměr svým vlivem nepřesáhne hranice České republiky, ani při nestandardních stavech a haváriích.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Vzhledem k charakteru záměru je jeho řešení pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru. Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v tomto závazném stanovisku lze z pohledu příslušného úřadu učinit závěr, že negativní vlivy nepřesáhnou míru stanovenou zákony a dalšími předpisy. U záměru nebyly zjištěny takové negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by bránily jeho realizaci. Příslušný úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že technické řešení záměru je, s ohledem na dosažený stupeň poznání, ve věci znečišťování životního prostředí popsáno dostatečně a odpovídá standardům Evropské unie.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr nebyl předložen ve variantách.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

Krajský úřad obdržel k předložené dokumentaci následující vyjádření dotčených správních orgánů, dotčených územně samosprávných celků a veřejnosti:

- Vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 27.5.2024, č. j.: MSK 74218/2024
- Vyjádření Městského úřadu Kopřivnice, odboru životního prostředí ze dne 6.5.2024, č.j.: 49320/2024/ŠiA1
- Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy V ze dne 20.5.2024, č. j.: MZP/2024/250/1091
- Vyjádření Spolku pro zachování historického dědictví usedlosti Hřebenka a okolí, z.s. ze dne 5.6.2024, č.j.: MSK 53569/2024

Vypořádání relevantních připomínek a požadavků vzešlých z obdržených vyjádření k dokumentaci záměru „OAMP Hall 6“ bylo uvedeno v posudku zpracovaném ve smyslu § 9 a dle přílohy č. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření včetně výstupů z veřejného projednání záměru byly zpracovatelkou posudku vypořádány, komentovány a relevantní požadavky byly zahrnuty či zohledněny při formulaci podmínek návrhu závazného stanoviska.

Vypořádání jednotlivých vyjádření k dokumentaci záměru „OAMP Hall 6“ zpracovatelkou posudku a úplná znění vyjádření obdržených k dokumentaci záměru je zveřejněno na: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MS2355 v části „Posudek“, odrážka „Text posudku“.

Vypořádání zaslaných připomínek k dokumentaci posuzovaného záměru je příslušným úřadem provedeno souhrnně s ohledem na jednotlivé oblasti připomínek a vyhodnocení jejich závažnosti. Vypořádání je pod textem vyjádření uvedeno kurzívou.

I. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Vyjádření ze dne 27.5.2024, č. j.: MSK 74218/2024.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad konstatuje, že k záměru nemá připomínky.

Krajský úřad pouze upozorňuje, že aktuální zjištění výskytu sídel či jedinců zvláště chráněných druhů v místě realizace záměru a zodpovědnost za případný škodlivý zásah do jejich přirozeného vývoje, resp. činnost, které by k tomuto škodlivému zásahu vedla, je v daném případě záležitostí toho, kdo záměr provádí/zamýšlí, tedy zhotovitele, případně investora. V případě zjištění výskytu zvláště chráněných druhů v místě realizace záměru a současně hrozbě škodlivého zásahu do jejich přirozeného vývoje při stavební činnosti, je pro realizaci předmětného záměru nezbytné povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad konstatuje, že k záměru nemá připomínky.

Zároveň krajský úřad upozorňuje, že v dokumentaci pro následná správní řízení je nutno uvést bilance výkopových zemín, seznam a množství odpadů, které budou vznikat během stavby nových objektů, a způsob nakládání s nimi.

Krajský úřad upozorňuje, že při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech a respektována závazná část Plánu odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje pro období 2016–2026, zejména pak zásady a opatření uvedené v kapitole 3.3.1.4. Stavební a demoliční odpady. Během provádění stavby musí být dodržen postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace (§ 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady). Původce stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. V areálu je nutno vytvořit dostatečné prostory k zajištění separovaného soustředování odpadů vznikající provozem objektů.

Krajský úřad, z hlediska ostatních zájmů v oblasti životního prostředí chráněných v jeho kompetenci dle:

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících předpisů,
- zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů,

- zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

nemá k předložené dokumentaci záměru připomínky.

Požadavky ohledně zpracování bilance zemin a odpadů vznikajících při stavbě záměru byly zahrnuty do podmínky č. 4. návrhu závazného stanoviska EIA. Připomínky vyplývající z legislativních požadavků ponechány bez komentáře.

II. Vyjádření Městského úřadu Kopřivnice, odbor životního prostředí

Vyjádření ze dne 6.5.2024, č.j.: 49320/2024/ŠiAl.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění do 31.12.2023, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, k předložené dokumentaci zpracované podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivu na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k záměru „OAMP Hall 6“ nemáme připomínek.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech ve znění účinném do 31. 12. 2023 s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, k předložené dokumentaci zpracované podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivu na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k záměru „OAMP Hall 6“ nemáme připomínek.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší ve znění účinném do 31. 12. 2023, s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, k předložené dokumentaci zpracované podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivu na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k záměru „OAMP Hall 6“ nemáme připomínek.

Vzhledem k nevznesení připomínek ponecháno bez komentáře.

Z předložené dokumentace je zřejmé, že dojde k dotčení zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění do 31.12.2023, ve spojení s ust. § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění (dále „zákon o ochraně přírody“). Nejvýrazněji se záměr promítne do hodnot krajinného rázu a krajinné zeleně. Dojde ke změně celého místního ekosystému a ovlivnění

vzájemných vazeb v něm. Z hlediska přímého vlivu na hodnoty krajinného rázu zakotvené v ustanovení § 12 zákona o ochraně přírody je naprosto nezbytné limitovat výškové uspořádání objektu hladinou stávající zástavby a barevné provedení vnějších povrchů objektu definovat tlumenými odstíny bílé a šedé barvy, bez použití reflexních materiálů. Navržená výsadba dřevin za účelem odclonění objektu haly, jež je součástí předložené dokumentace, je zcela zásadní pro začlenění objektu do krajiny, přestože plně funkční bude tato výsadba až po několika letech (v řádu desítek let). Funkce vysazených dřevin je nezbytná nejen jako součást zmírnění pohledového vnímání stavby v krajině, ale také k udržení lokálního mikroklimatu, které bude vlivem nových zpevněných ploch a dalším nárůstem dopravní obsluhy, velmi výrazně narušeno.

Současný způsob využití dotčených ploch (land use) je orná půda, aktivně obhospodařovaná. Stávající rostlinný kryt (land cover) tvoří zemědělské plodiny, remíz, rozvolněné skupiny dospělých dřevin i nové výsadby, které již jsou zapěstovány a plní svou funkci v krajině. Záměr si vyžádá radikální změnu tohoto krajinného uspořádání.

Je nutné, nahradit dřeviny v co nejvyšší možné míře nejen v přilehlých katastrálních územích, ale zejména co nejbližší k plochám dotčeným tímto záměrem. Přímé ovlivnění dřevin rostoucích mimo les spočívá v požadavku na odstranění solitérních stromů, skupin stromů, keřů, nových výsadeb i celých zapojených porostů. Nové výsadby jsou náhradními výsadbami, které kompenzují odstraněnou doprovodnou zeleň vodního toku Albrechtičský potok, který byl v roce 2009 přeložen z k.ú. Mošnov na k.ú. Sedlnice z důvodu uvolnění ploch pro umístění průmyslové zástavby. Náhradní výsadba byla provedena v roce 2010. Dle vyhodnocení záboru prostranství zamýšlenou stavbou haly a souvisejících parkovacích a zpevněných ploch je zřejmé, že vzniká požadavek na odstranění části této zmíněné náhradní výsadby. Provedení náhradní výsadby bylo jednou z podmínek pro souhlasné závazné stanovisko k přeložce vodního toku Albrechtičský potok z hlediska ustanovení § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody. Předložená dokumentace neobsahuje variantní řešení a nezohledňuje zachování této již zapěstované vegetace. Řeší pouze její odstranění. Inventarizace záměrem dotčených dřevin je součástí předložené projektové dokumentace. Je požadováno odstranění celkem 112 ks dřevin a 16 381 m² souvislého zapojeného porostu dřevin. K náhradní výsadbě je navrženo celkem 297 ks stromů, 3 171 ks keřů a realizace záhonů. Druhá skladba odpovídá místním poměrům.

Dřeviny jsou v naprosté většině umístěny v areálu nebo po jeho obvodu. Pro úspěšné zapěstování dřevin na stanovišti jsou v dokumentaci zapracovány postupy v povýsadbové péči. V lokalitě průmyslové zástavby jsou podmínky stanoviště velice extrémní, proto je rozhodující zejména dostatečná a pravidelná závlaha nových výsadeb. I při narůstajícím počtu staveb v PZ Mošnov považujeme za stěžejní pokračovat v trendu výsadeb dřevin přímo v areálech firem (zástin, snížení prašnosti, zlepšení mikroklimatu a propojení s navazující krajinnou vegetací kolem PZ Mošnov). Každá existence přírodního prvku v antropogenně zatížené krajině je z hlediska zachování přírodních hodnot v území žádoucí a potřebná.

V rozsahu naší působnosti dané ustanovením § 65, § 75 odst. 1, písm. c), § 76, § 77 a § 90 odst. 16 zákona o ochraně přírody sdělujeme, že dalších připomínek nemáme.

Připomínky týkající se ochrany krajinného rázu byly zakomponovány do podmínky č. 13 návrhu závazného stanoviska EIA.

Součástí dokumentace EIA je rovněž dendrologický průzkum a návrh vegetačních úprav. Celkově je ke kácení navrženo 113 ks stromů a 16381 m² porostů dřevin. Vegetační úpravy zahrnují výsadbu celkem 297 ks stromů a 3171 ks keřů (při úvaze, že 1 ks keře odpovídá cca 1 m² porostu celková plocha výsadeb

keřů odpovídá cca 3171 m² porostů). Vegetační úpravy jsou navrženy podél příjezdové komunikace a podél Albrechtického potoka v jižní části areálu, dále podél parkoviště pro nákladní automobily, v prostoru jižně od objektu Hall 7, okolo objektu Hall 8 a dále v severní části areálu. Je třeba upozornit, že se jedná o návrh vegetačních úprav areálu, který bude součástí projektu stavby. Investor v souladu s platnou legislativou požádá o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les, za které mu dotčený orgán ochrany přírody může uložit provedení náhradních výsadeb. Náhradní výsadby mohou být provedeny dále nad rámec přeložených vegetačních úprav.

Ke kácené náhradní výsadbě, která byla provedena v souvislosti s realizací přeložky Albrechtického potoka, a která má být kácena z důvodu umístění záměru, lze uvést, že povolení jejich kácení bude plně v kompetenci příslušného úřadu. Příslušný úřad může za kácené stromy uložit adekvátní náhradní výsadbu, případně nepovolit jejich kácení. Nelze apriori předpokládat nepovolení kácení těchto dřevin a není možné na požadavek kácení dřevin pohlížet jako zásah generující významný vliv na životní prostředí.

Je nezbytné, aby projektová dokumentace zahrnovala projekt vegetačních výsadeb minimálně v rozsahu předloženém v dokumentaci EIA, včetně plánu povýsadbové péče. Tento požadavek byl zařazen do podmínek návrhu stanoviska EIA jako podmínka č. 25.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění do 31.12.2023 ve spojení s přechodným ustanovením § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), nemáme připomínek k předložené dokumentaci dopracované podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Odbor životního prostředí Městského úřadu Kopřivnice, jako orgán státní správy lesů věcně příslušný dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a o změně a doplnění některých zákonů (dále jen lesní zákon) konstatuje, že nemáme připomínek k předložené dokumentaci dopracované podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Vzhledem k neuplatnění připomínek ponecháno bez komentáře.

III. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy V

Vyjádření ze dne 20.5.2024, č. j.: MZP/2024/250/1091

V dokumentaci není nikde uvedeno, jaké odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro realizaci záměru je navrhováno, popř. jaké výměry zemědělských pozemků jsou požadovány pro trvalý nebo dočasný zábor.

Ministerstvo upozorňuje na nesrovnalost v dokumentaci týkající se výměry zemědělské půdy dotčené záměrem, kdy oznamovatel v oznámení, v kapitole D. 2., v tabulce hodnocení vlivů záměru uvádí, že „vlivy jsou významně negativní, dojde k záboru 505 716 m² pozemků ve II. třídě ochrany pro záměr OAMP Hall 6“ a dále pak v kapitole G, že „záměr vyžaduje odnětí plochy 372 659 m² půdy II. třídy ochrany“, nicméně z kapitoly B. II. 1. přitom vyplývá, že záměrem jsou dotčeny zemědělské pozemky s výměrou „360

233 m²“. Dále je v oznámení, v kapitole D.2. rovněž uvedeno, že „vlivy na půdu budou významně negativní, trvalé, neboť záměr si vyžádá trvalé odnětí cca 50 ha pozemků II. třídy ochrany“.

V dokumentaci není zpracovatelem uvedena dostatečně bilance kulturních vrstev půdy (nejsou uvedeny skrývky z jednotlivých zemědělských pozemků). Zpracovatel rovněž nesdělil způsob nakládání s těmito vrstvami půdy včetně deponií, pouze informuje, že bilance skrývaných kulturních vrstev půdy, včetně jejich hospodárného využití, bude předložena až v rámci žádosti o odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro záměr.

Ministerstvo předesílá, že oznamovatel ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů bude povinen v rámci žádosti o odnětí zemědělské půdy ze ZPF zejména vymezit a rozlišit, jakým zábořem (trvalý, dočasný) budou dotčeny zemědělské pozemky navržené pro realizaci záměru, a stanovit přesněji bilanci kulturních vrstev půdy a jejich hospodárného využití. Zejména bude muset precizně vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF a zdůvodnit, proč je navrhované řešení z hlediska ochrany ZPF, životního prostředí a ostatních zákonem chráněných veřejných zájmů nejvýhodnější, včetně potřebnosti a nezbytnosti navrhovaného záměru. Tyto požadavky by měly být brány v úvahu i při posuzování podle zákona EIA.

K výše uvedenému vyjádření lze konstatovat, že není pravdivé tvrzení Ministerstva životního prostředí, že v dokumentaci není uvedeno, jaké odnětí zemědělské půdy ze ZPF je navrhováno. Např. na str. 30 dokumentace EIA je uvedeno, že „celkem bude ze ZPF trvale odnímáno 360 233 m²“, přičemž v tabulkách nad touto informací je uvedeno rozdělení požadavků na odnětí pro jednotlivé dotčené pozemky stavbou v daných katastrálních územích.

Pravdou je, že v dokumentaci EIA není vyčíslen dočasný zábor pozemků ZPF, který bude případně stavba vyžadovat. Nicméně proces EIA je vždy předstupněm dalších schvalovacích procesů, který většinou vychází z neúplné projektové dokumentace. Jedná se tak v podstatě o prověření toho, zda je záměr v dané lokalitě z hlediska vlivů stavby na životní prostředí přijatelný či nikoliv, a stanovení případných podmínek pro jeho realizaci, tak, aby investor v případě zamítnutí záměru v procesu EIA nevykládal zbytečné náklady na přípravu detailního projektu stavby. Je zřejmé, že představený rozsah záboru může doznávat při zpřesňování dalších změn, nicméně je jasné, že představený rozsah trvalého záboru bude obdobný.

K odstavci, který poukazuje na nesrovnalosti čísel záborů ZPF uváděných v různých částech dokumentace EIA, je nutné konstatovat, že zpracovatelka posudku tyto nesrovnalosti v dokumentaci EIA nenašla. V kapitole D.III je uveden rozsah záborů ZPF na úrovni 36,023 ha, kapitole G a B.II.1 taktéž. Jiný rozsah záborů ZPF nebyl v dokumentaci EIA shledán. V kapitole D.II zábor uváděn není, jedná se o kapitolu zaměřenou na jiné téma.

Co se týče připomínky k dostatečnému uvedení bilance kulturní vrstvy je možné uvést, že problematika je řešena v samostatné příloze v rámci přílohy č. 7 Pedologický průzkum, který se stanovením předběžné bilance skrývky zabývá. Na str. 12 Pedologického průzkumu je uvedeno, že předběžná bilance skrývky ornice byla vypočtena na 111 180 m³. V dalším stupni přípravy projektové dokumentace bude toto číslo zpřesněno v souladu s požadavky na informace potřebné uvádět v žádosti o vynětí ZPF, včetně nakládání se skrývkou. Stále platí, že není standardem, aby tato čísla byla v dokumentaci EIA striktně vyžadována v přesnosti podrobného rozpracování projektové dokumentace.

Zdůvodnění potřebnosti a nezbytnosti záměru bude v kompetenci investora stavby v rámci řízení o odnětí pozemků ze ZPF. Na druhou stranu je logické, že investor využívá takové zastavěnosti pozemků, jaké mu dovoluje územně plánovací dokumentace.

Je zřejmé, že zábor cca 36 ha pozemků II. třídy ochrany ZPF představuje vždy významný negativní vliv. Pokud bude investor postupovat v souladu s platnými legislativními předpisy týkající se ochrany zemědělského půdního fondu, je možné na základě komplexního posouzení všech záměrem generovaných vlivů konstatovat možnost vydání souhlasného stanoviska EIA.

Rozsah požadovaného záboru není apriori důvodem k zamítnutí posuzovaného záměru a návržení vydání nesouhlasného stanoviska EIA. Souhlasné závazné stanovisko EIA samozřejmě neznamená, že k záměru budou vydána všechna kladná stanoviska či povolení vyžadovaná jednotlivými složkovými zákony životního prostředí, a záměr bude nakonec povolen. Je to pouze jedním z kroků při povolování stavebního záměru, kterým se mimo jiné vymezují parametry akceptovatelnosti hodnoceného záměru a stanovují se podmínky jeho realizace z hlediska životního prostředí.

Plocha Strategické průmyslové zóny Mošnov (RP301) byla posouzena v rámci tzv. strategické EIA (SEA) při schvalování ZÚR Moravskoslezského kraje. Schvalování ZÚR je vždy postupným procesem, ve kterém se uplatňují připomínky dotčených orgánů státní správy, a výsledná platná podoba ZÚR je výsledkem úprav činěných na základě uplatnění těchto připomínek a stanovisek. Výsledná plocha byla dále v rámci ZÚR MSK upravena v rámci Aktualizace 2b ZÚR. Plocha je v ZÚR MSK vedena jako plocha pro ekonomické aktivity mezinárodního, republikového a nadmístního významu. Z výše uvedeného je patrné, že plocha pro strategickou průmyslovou zónu Mošnov je již dlouhodobě ustálená v územně plánovacích dokumentacích a je plochou významnou z hlediska minimálně nadmístního významu. Obětování plochy RP301 pro potřeby strategické průmyslové zóny na úkor zemědělského půdního fondu ukazuje i stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 14.8.2015 (č. j.: 56390/ENV/15) k aktualizaci č. 1 ZÚR Moravskoslezského kraje, kdy bylo ze strany MŽP zamítnuto umístění návrhové rozvojové plochy pro ekonomické aktivity RP22 Studénka – Nová Horka (přes 60 ha záboru) právě z důvodu existence vymezené plochy RP301, jejíž kapacita byla shledána dostatečnou pro zajištění požadovaného rozvoje území, a tudíž u plochy RP22 nebyla prokázána převaha veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

Jedná se o plochu nadmístního významu, která je napojená na veškerou myslitelnou dopravní infrastrukturu, včetně železniční a dokonce přímé letecké dopravy. Do přípravy průmyslové zóny byly investovány nemalé finanční prostředky, včetně přípravy realizace bezúvratového napojení železnice ve Studénce. Při realizaci staveb je nutno samozřejmě vážít různé faktory ovlivňující rozhodování o umístění záměru (od ekonomických zájmů, po zájmy na ochranu životního prostředí či veřejné zdraví atd.). Vložení záměru do z hlediska infrastruktury již zajištěné průmyslové zóny lze s ohledem na minimalizaci vlivů na ZPF vnímat pozitivně i v tom smyslu, že není třeba realizovat novou dopravní a další infrastrukturu.

V tomto případě však je výhradně na investrovi stavby, aby v následných povolovacích procesech prokázal existenci nejhodnějšího řešení z hlediska ochrany ZPF, životního prostředí a ostatních zákonem chráněných veřejných zájmů nejhodnější, v souladu s §9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF.

IV. Spolek pro zachování historického dědictví usedlosti Hřebenka a okolí, z.s., IČ: 05540941

Vyjádření ze dne 5.6.2024, č.j.: MSK 53569/2024

Výtah z vyjádření:

Podatel tímto podle § 8 odst. 3 zákona EIA v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů podává ke zveřejnění dokumentaci EIA následující nesouhlasné vyjádření. V návaznosti na oznamovatelem předloženou dokumentaci EIA k záměru, je podatel názoru, že záměr bude mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména s ohledem na níže uvedené.

Shrnutí bodů vyjádření podatele:

1) Absence variantního řešení záměru a příslušného odůvodnění – oznamovatel řádně nevypracoval variantní řešení a jeho vyhodnocení. V řízení o posuzování vlivů na životní prostředí nelze záměr hodnotit pouze na základě investičních kritérií a ekonomicko-politických rozhodnutí.

Jak bylo několikrát potvrzeno Ministerstvem životního prostředí, uložení zpracování variantního řešení není v kompetenci dotčených orgánů státní správy, ale je pouze na rozhodnutí investora. V závěru zjišťovacího řízení dotčený krajský úřad ukládá podmínku č. 1, tedy „zpracovat návrh případného variantního řešení včetně jeho vyhodnocení, resp. odůvodnění nezhodnocení variantního řešení záměru atd.“. Zdůvodnění umístění záměru a je v dokumentaci řádně uvedeno a je v souvislosti s existencí nadstandardně velké infrastruktury technické a dopravní infrastruktury průmyslové zóny (silniční, železniční, letecké napojení) nanejvýš logické.

Předložená dokumentace EIA včetně příloh byla zpracována autorizovanými či odborně způsobilými osobami dle platných a v praxi ověřených metodických postupů, které podávají dostatečné množství relevantních informací pro posouzení míry vlivu na složky životního prostředí a akceptovatelnosti záměru v dané lokalitě.

2) Rozsah záboru zemědělské půdy – opětovně absentuje řádné odůvodnění rozsahu záboru zemědělské půdy. Oznamovatel se ve vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení snaží argumentovat poptávkou zahraničního investora po této kapacitě a rozhodováním v jiném záměru z roku 2006. Zábor zemědělské půdy v tomto rozsahu je třeba vyhodnotit zejména s ohledem na veřejný zájem.

Zdůvodnění potřebnosti a nezbytnosti záměru bude v kompetenci investora stavby v rámci řízení o odnětí pozemků ze ZPF. Na druhou stranu je logické, že investor využívá takové zastavěnosti pozemků, jak mu je dovoluje územně plánovací dokumentace.

Je zřejmé, že zábor cca 36 ha pozemků II. třídy ochrany ZPF představuje vždy významný negativní vliv. Pokud bude investor postupovat v souladu s platnými legislativními předpisy týkající se ochrany zemědělského půdního fondu, je možné na základě komplexního posouzení všech záměrem generovaných vlivů konstatovat možnost vydání souhlasného stanoviska EIA.

Rozsah požadovaného záboru není apriori důvodem k zamítnutí posuzovaného záměru a navržení vydání nesouhlasného stanoviska EIA. Souhlasné závazné stanovisko EIA samozřejmě neznamená, že k záměru budou vydána všechna kladná stanoviska či povolení vyžadovaná jednotlivými složkovými zákony životního prostředí, a záměr bude nakonec povolen. Je to pouze jedním z kroků při povolování stavebního záměru, kterým se mimo jiné vymezují parametry akceptovatelnosti hodnoceného záměru a stanovují se podmínky jeho realizace z hlediska životního prostředí.

Plocha Strategické průmyslové zóny Mošnov (RP301) byla posouzena v rámci tzv. strategické EIA (SEA) při schvalování ZÚR Moravskoslezského kraje. Schvalování ZÚR je vždy postupným procesem, ve kterém se uplatňují připomínky dotčených orgánů státní správy, a výsledná platná podoba ZÚR je výsledkem úprav činěných na základě uplatnění těchto připomínek a stanovisek. Výsledná plocha byla dále v rámci ZÚR MSK upravena v rámci Aktualizace 2b ZÚR. Plocha je v ZÚR MSK vedena jako plocha pro ekonomické aktivity mezinárodního, republikového a nadmístního významu. Z výše uvedeného je patrné, že plocha pro strategickou průmyslovou zónu Mošnov je již dlouhodobě ustálená v územně plánovacích dokumentacích a je plochou významnou z hlediska minimálně nadmístního významu. Obětování plochy RP301 pro potřeby strategické průmyslové zóny na úkor zemědělského půdního fondu ukazuje i stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 14.8.2015 (č. j.: 56390/ENV/15) k aktualizaci č. 1 ZÚR Moravskoslezského kraje, kdy bylo ze strany MŽP zamítnuto umístění návrhové rozvojové plochy pro ekonomické aktivity RP22 Studénka – Nová Horka (přes 60 ha záboru) právě z důvodu existence vymezené plochy RP301, jejíž kapacita byla shledána dostatečnou pro zajištění požadovaného rozvoje území, a tudíž u plochy RP22 nebyla prokázána převaha veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

Jedná se o plochu nadmístního významu, která je napojená na veškerou myslitelnou dopravní infrastrukturu, včetně železniční a dokonce přímé letecké dopravy. Do přípravy průmyslové zóny byly investovány nemalé finanční prostředky, včetně přípravy realizace bezúvratového napojení železnice ve Studénce. Při realizaci staveb je nutno samozřejmě vážit různé faktory ovlivňující rozhodování o umístění záměru (od ekonomických zájmů, po zájmy na ochranu životního prostředí či veřejné zdraví atd.). Vložení záměru do z hlediska infrastruktury již zajištěné průmyslové zóny lze s ohledem na minimalizaci vlivů na ZPF vnímat pozitivně i v tom smyslu, že není třeba realizovat novou dopravní a další infrastrukturu.

V tomto případě však je výhradně na investorovi stavby, aby v následných povolenacích procesech prokázal existenci nejvhodnějšího řešení z hlediska ochrany ZPF, životního prostředí a ostatních zákonem chráněných veřejných zájmů nejvýhodnější, v souladu s §9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF.

Proces EIA nemá za úkol hodnotit existenci veřejného zájmu záměru, jde čistě o vyhodnocení vlivu záměru na složky životního prostředí, prověření akceptovatelnosti záměru a navržení případných opatření k omezení nepříznivých vlivů či jejich kompenzaci.

3) Vliv záměru na biotopy zvláště chráněných živočichů a Albrechtický potok – oznamovatel zlehčuje dopad záboru zemědělské půdy na biotopy zvláště chráněných živočichů a Albrechtický potok. Přípustnost ovlivnění zvláště chráněných živočichů odůvodňuje tím, že stejně bude provedeno řízení o povolení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny („ZOPK“), kdy právě existencí stavenišť vzniknou nové biotopy.

V rámci dokumentace EIA byl zpracován podrobný biologický průzkum odborně způsobilou osobou, který identifikuje možné negativní vlivy stavby, včetně návrhu opatření k minimalizaci těchto vlivů. Průzkum zohlednil výsledky dlouhodobých průzkumů širší oblasti lokality, které zde probíhají od roku 2007 a dále monitoring území stavby z let 2017 – 2023. Dále byly zohledněny dostupné údaje v rámci nálevové databáze AOPK. Se závěry učiněnými v rámci tohoto posouzení je možné se ztotožnit. Ztotožnit se lze i s navržením opatření na ochranu flóry, fauny a ekosystémů, které je dle názoru zpracovatelky posudku dostatečné, běžně v rámci obdobných staveb užívané a v rámci praxe dobře ověřené.

4) Dopracování vyhodnocení kumulace vlivů záměru s vlivy stávajících nebo povolených záměrů – oznamovatel sice představil hlukovou a rozptylovou studii, ale závěry a uvedené hodnoty jsou nejasné. S ohledem na již značné hlukové hodnoty v souvislosti se stávající dopravou, nutno vyhodnocení hodnot kumulace vlivů považovat za zmatečné a nedostačující. Naopak naznačující možnost překročení limitních hodnot. Je nutné představit vyhodnocení kumulace vlivů záměru s vlivy sousedních záměrů, u kterého budou jasné vstupní hodnoty, postup hodnocení a závěry hodnocení, a to tak, aby postup hodnocení byl transparentní a zopakovatelný.

Hodnocení kumulativních vlivů bylo v rámci dokumentace EIA zaměřeno zejména na případné vlivy na veřejné zdraví, tedy vlivy na ovzduší a hlukovou situaci. Správně byly zohledněny zásadní záměry uvažované v okolí posuzované stavby OAMP Hall 6, včetně uvažované výhledové dopravy na okolních komunikacích.

Z důvodu výpočtů hlukové zátěže u nejbližší obytné zástavby na hranici stanoveného hygienického limitu pro noční dobu pro stacionární zdroje hluku jsou v návrhu stanoviska EIA navržena opatření k prověření zátěže při provozu stavby z činnosti stacionárních zdrojů hluku ve zkušebním provozu. V případě překročení limitní hodnoty hluku bude třeba přijmout opatření ke snížení hluku u daných stacionárních zdrojů buď ve formě opatření provedených přímo u zdroje (nějaká forma tlumení hluku apod. či ve formě změny organizace práce v rámci areálu posuzovaného záměru).

V rámci dalšího stupně přípravy projektové dokumentace bude předložena hluková studie odpovídající aktuálnímu projektu stavby.

5) Tvrzený veřejný zájem záměru – odůvodnění veřejného zájmu oznamovatelem není možné brát jako relevantní argumentaci a závěr o vzniku veřejného zájmu samotného. Odkaz na poptávku zahraničního investora, neaktuální strategické úvahy a vznik neurčitých pracovních míst není dle podatele dostatečné. Rovněž zde opětovně absentuje posouzení případné převahy tvrzeného veřejného zájmu nad zájmem ochrany životního prostředí.

Proces EIA nemá za úkol hodnotit existenci veřejného zájmu záměru, jde čistě o vyhodnocení vlivu záměru na složky životního prostředí, prověření akceptovatelnosti záměru a navržení případných opatření k omezení nepříznivých vlivů či jejich kompenzaci.

Podatel obecně k jednotlivým bodům uvádí, že předložená dokumentace EIA, její přílohy a další oznamovatelem předložené podklady obsahují dílčí nepřesnosti, které dle podatele poukazují na účelovost uvedených informací, a nikoliv na řádné provedení vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a představení objektivních závěrů.

Dílčí nepřesnosti či nedostatky jsou komentovány v rámci daných kapitol posudku EIA. Tyto nepřesnosti nebyly shledány natolik významné, aby ovlivnily závěr možné akceptovatelnosti záměru v dané

lokalitě za dodržení navržených opatření. Dokumentace EIA včetně příloh byla zpracována autorizovanými či odborně způsobilými osobami dle platných metodických postupů.

Oznamovatel tak nesplnil požadavky krajského úřadu uvedené v závěru zjišťovacího řízení. Při posouzení vlivu tohoto záměru na životní prostředí není možné argumentovat závěry posouzení jiných záměrů. Každý záměr je specifický svým provedením, umístěním a kapacitou a aktuálním stavem lokality. I z tohoto důvodu je platnost stanoviska EIA omezena na dobu 7 let. Rovněž nelze schvalovat oznamovatelovo zlehčování jednotlivých aspektů lokality, a to v souvislosti s vyjádřeními ve věci rozsahu záboru zemědělské půdy, významného krajinného prvku Albrechtičského potoka a vzniku tvrzeného veřejného zájmu.

„Vzhledem k současnému charakteru území silně ovlivněném dlouholetou existencí průmyslových objektů a v poměru k celkové ploše zóny bude vliv na krajinný ráz území a ekologické funkce krajiny akceptovatelný, nevratný, stálý“ (dokumentace EIA str. 104). Tento výtažek z dokumentace EIA bohužel charakterizuje přístup oznamovatele k této lokalitě a k jednotlivým jejím aspektům. Oznamovatel z aktuálního stavu lokality usuzuje, že tato lokalita je již zásadně narušena stávající výstavbou, a tedy její hodnota je nízká a nové narušení je tedy jistě možné. Podatel je však názoru, že této lokalitě nebyl ponechán prostor ke stabilizaci, která by prokázala dlouhodobější hodnoty zbylého území a nutno jejich zásadní ochrany. Po nadto byl od dob vzniku průmyslové zóny Mošnov dále rozvinut koncept ochrany životního prostředí, kdy je naopak nutné zajištění revize některých ploch pro splnění současných standardů ochrany životního prostředí.

Dle názoru zpracovatelky posudku byly vypořádány všechny podmínky závěru zjišťovacího řízení a dokumentace EIA se zabývala všemi navrženými doplňujícími aspekty. Byly identifikovány dílčí negativní vlivy na některé složky životního prostředí. Na základě komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí je však možné souhlasit s konstatováním dokumentace EIA, že daný záměr je při dodržení navržených podmínek a dodržení platných legislativních postupů v dané lokalitě možné realizovat.

Při hodnocení umístění záměru na dané ploše je řešen jednak aktuální stav daného území, ale také jeho potenciál. Žádná ze studií neprokázala takový potenciál lokality, který by vyžadoval zvýšenou ochranu. Hodnocení záměru probíhalo dle dostupných údajů dokumentace EIA standardními, běžně užívanými metodami, které odpovídají aktuálnímu stavu poznání v oblasti posuzování vlivů na životního prostředí.

Veřejné projednání záměru se konalo 26.6.2024 od 15:00 hodin v sále kulturního domu v Mošnově, Mošnov 54, 742 51 Mošnov. Veřejného projednání se účastnili zástupci oznamovatele, zástupci projektanta stavby, zpracovatelka dokumentace, zpracovatelka posudku a zástupci krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Příslušný úřad konstatuje, že vlivy posuzované v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí byly hodnoceny jako přijatelné se středně významným vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví. Oznamovatel je v rámci následných správních řízení, při realizaci a provozu záměru, vázán závazným stanoviskem, které vychází z dokumentace a posudku záměru. Ve stanovisku jsou uvedeny podmínky pro přípravu, realizaci a provoz záměru, které z velké části vychází z opatření navrhovaných v dokumentaci a oznamovatel je povinen je při přípravě, realizaci a provozu záměru respektovat.

Okruh dotčených územních samosprávních celků

Kraj: Moravskoslezský
Obec: Sedlnice, Mošnov

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 30.6.2024

Zpracovatelka posudku:

Mgr. Lucie Peterková, Ph.D.

Ecological Consulting a.s.

Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166

e-mail: ecological@ecological.cz; www.ecological.cz

autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku dle §19 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění

Podpis:



Přílohy

1. Autorizace ke zpracování dokumentace a posudku ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění
2. Vyjádření k dokumentaci

PŘÍLOHY

Příloha 1

**Autorizace ke zpracování dokumentace a posudku ve smyslu zákona č.
100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění**

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 Praha 10 - Vršovice, Vršovická 65

Vážená paní
Mgr. Lucie Peterková, Ph.D.
Jeremiášova 16
779 00 Olomouc

Č.j.:
79570/ENV/13

Vyřizuje/telefon:
Ing. Veronika Klozová/267 122 075

V Praze dne:
25. 11. 2013

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako ústřední orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon“), vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 6 tohoto zákona žádosti paní Mgr. Lucie Peterkové, Ph.D., datum narození: 27. 3. 1982, bydliště Jeremiášova 16, 779 00 Olomouc (dále jen „žadatel“) ze dne 5. 11. 2013 a v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

I. Uděluje podle § 19 odst. 6 zákona

autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku

Oprávnění ke zpracovávání dokumentů podle § 19 zákona vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona uděluje na dobu 5 let.

II. Při zpracování dokumentů souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „dokumenty“) je žadatel povinen zpracovávat tyto dokumenty na základě udělené autorizace tak, aby byl naplňován účel posuzování

vlivů na životní prostředí, kterým je podle ustanovení § 1 odst. 3 zákona získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti.

Žadatel je dále povinen v souladu s ustanovením § 2 zákona posuzovat vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními předpisy, a na jejich vzájemné působení a souvislosti.

Žadatel je proto povinen zejména při výkonu udělené autorizace plnit následující právní povinnosti (dále jen "povinnosti vyplývající z rozhodnutí o udělení autorizace"):

1. Držitel autorizace zpracuje dokumenty na základě všech dostupných a úplných podkladů a informací.
2. Držitel autorizace uvede v oznámení a dokumentaci správné, úplné a jednoznačné údaje o záměru a o stavu životního prostředí.
3. Držitel autorizace v oznámení a dokumentaci vyhodnotí všechny vlivy záměru objektivně, na základě nejnovějších vědeckých poznatků a své závěry řádně odůvodní.
4. Držitel autorizace v posudku vyhodnotí všechny vlivy záměru a objektivně zhodnotí správnost všech údajů uvedených v dokumentaci, a to na základě nejnovějších vědeckých poznatků a své závěry řádně odůvodní.
5. Držitel autorizace uvede v oznámení koncepcce, resp. ve vyhodnocení správné, úplné a jednoznačné údaje o koncepci a o dotčeném území.
6. Držitel autorizace vyhodnotí všechny vlivy koncepcce objektivně, na základě nejnovějších vědeckých poznatků a své závěry řádně odůvodní.
7. Držitel autorizace zajistí zpracování dalších podkladů podle zvláštních právních předpisů, jsou-li vyžadovány, nebo pokud to povaha záměru vyžaduje, a veškeré jejich výstupy následně zpracuje do zpracovávaných dokumentů.

O d ů v o d n ě n í

Žadatel požádal o udělení autorizace a splnil podmínky pro udělení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona a v souladu s ustanoveními přílohy č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Ukončené vysokoškolské vzdělání bylo doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce. Vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla doložena osvědčením (č.j.: 54048/ENV/13, datum vydání: 5. 11. 2013). Bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání: 24. 10. 2013).

Pro výkon činnosti držitele autorizace jsou v článku II. stanoveny povinnosti dle § 1 odst. 3 a dle § 2 zákona, které je nutné v zájmu naplnění účelu a smyslu posuzování vlivů na životní prostředí dodržovat. Dokumenty zpracovávané autorizovanou osobou jsou zásadními podklady v procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona a slouží jako

odborný podklad příslušnému úřadu dle § 20 zákona při formulaci závěru zjišťovacího řízení dle § 7 a § 10d zákona nebo stanoviska dle § 10 a § 10g zákona.

Pokud autorizovaná osoba při výkonu autorizované činnosti nebude dodržovat požadavky Ministerstva životního prostředí uvedené ve výroku II, dojde ze strany autorizované osoby k neplnění povinnosti vyplývajících z rozhodnutí o udělení autorizace, což je při opakovaném neplnění povinnosti důvodem pro odejmutí autorizace podle ustanovení § 19 odst. 9 zákona.

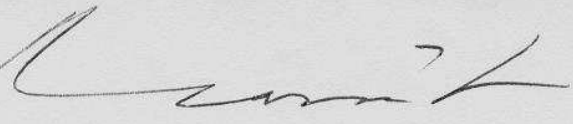
Vzhledem ke skutečnosti, že předložená žádost obsahovala všechny náležitosti a byly splněny všechny podmínky pro udělení autorizace ke zpracování dokumentů, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 1000 Kč (položka 22 písm. b) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.




Ing. Bc. Jan Maršák, Ph.D.
pověřen zastupováním
při výkonu činností vrchního ředitele
sekce technické ochrany životního prostředí

Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel – Mgr. Lucie Peterková, Ph.D. – účastník správního řízení
- b) po nabytí právní moci: orgán příslušný k evidenci - odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **146188137-213069-220221101316**, skládající se z **3** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Vstup bez viditelného prvku.

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **MAREK PECHAL**

Vystavil: **Statutární město Olomouc**
Pracoviště: **Statutární město Olomouc**
Olomouc dne **21.02.2022**



146188137-213069-220221101316

V Praze dne 22. června 2022
Č. j.: MZP/2022/710/2465

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 13/7/22
Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
dne 13/7/22 podpis *Pela*

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti paní Mgr. Lucie Peterkové, Ph.D., datum narození: 27. 3. 1982, bydliště Na Vozovce 37, 779 00 Olomouc (dále jen „žadatelka“) ze dne 24. 5. 2022 a

prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení

udělenou rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č. j.: 79570/ENV/13 ze dne 25. 11. 2013 a prodlouženou rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 37409/ENV/17 ze dne 29. 6. 2017, na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. prodlužuje na dobu dalších 5 let, tj. do 1. 11. 2027.

Odůvodnění

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 24. 5. 2022 žádost ze dne 24. 5. 2022 o prodloužení autorizace paní Mgr. Lucie Peterkové, Ph.D. udělené rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č. j.: 79570/ENV/13 ze dne 25. 11. 2013, které nabylo právní moci dne 21. 12. 2013, a prodloužené rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 37409/ENV/17 ze dne 29. 6. 2017, platné do 21. 12. 2023. Přejícným ustanovením čl. II bodu 10 zákona č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., došlo k úpravě této platnosti na 5 let od nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. do 1. 11. 2022. Žadatelka požádala o prodloužení autorizace a splnila podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb.

Bezáhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání – 22. 6. 2022). Svěprávnost byla doložena čestným prohlášením žadatelky. Odborná způsobilost byla prokázána doložením dokladu o vykonané zkoušce odborné způsobilosti (osvědčení č. j.: MZP/2022/710/478 ze dne 24. 5. 2022). Zkouška odborné způsobilosti pro účely prodloužení autorizace byla vykonána dne 24. 5. 2022, a byl tedy splněn požadavek zákona, aby byla zkouška vykonána nejdříve 2 roky před podáním žádosti o prodloužení autorizace a nejpozději v den podání žádosti o prodloužení autorizace. Ukončené vysokoškolské vzdělání alespoň magisterského studijního programu se zaměřením na přírodní a technické vědy (diplom a vysvědčení o státní závěrečné zkoušce) a praxe v oboru v délce nejméně 3 let byla doložena při udělování autorizace. Žádost o prodloužení autorizace byla podána dne 24. 5. 2022, a byl tedy splněn požadavek § 19 odst. 7 zákona, podle kterého lze tuto žádost podat nejdříve 6 měsíců před uplynutím doby, na kterou byla autorizace udělena, a nejpozději v den uplynutí doby, na kterou byla autorizace udělena (žádost bylo možné podat nejdříve 1. 5. 2022 a nejpozději 1. 11. 2022).

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 50 Kč (položka 22 písm. f) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministryni životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.



Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů na
životní prostředí a integrované
prevence

Rozdělovník

Obdrží do vlastních rukou:

Mgr. Lucie Peterková, Ph.D.

Na Vozovce 37
779 00 Olomouc

Stejnopis obdrží na vědomí po nabytí právní moci:

Ministerstvo životního prostředí

odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
Vršovická 1442/65
100 10 Praha 10

Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – na žádost

Dokument 154787787-170227-230131095814.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **154787787-170227-230131095953**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **3**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Statutární město Olomouc, IČ: 00299308

Pracoviště: Statutární město Olomouc

Datum vyhotovení: **31.01.2023**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: MARKÉTA GRUSOVÁ

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



154787787-170227-230131095953

Příloha 2

Vyjádření k dokumentaci

Ostrava dne 20. května 2024
Č. j.: MZP/2024/250/1091
Sp. zn.: ZN/MZP/2024/250/151
Vyřizuje: Ing. Vladimír Dostál
Tel.: +420 267 123 909
E-mail: vladimir.dostal@mzp.cz

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117
702 18 Ostrava

Vyjádření k dokumentaci záměru „OAMP Hall 6“

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy V (dále jen „ministerstvo“), obdrželo od Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), dne 6. 5. 2024 přípis „Posuzování vlivů záměru OAMP Hall 6 dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí“ a „Informace o dokumentaci záměru OAMP Hall 6 podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí“.

K záměru „OAMP Hall 6“, **jakožto příslušný dotčený správní úřad na úseku ochrany zemědělského půdního fondu** (dále jen „ZPF“) podle § 17 písm. m) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „zákon“), za použití přechodného ust. § 334a odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ministerstvo uvádí:

V dokumentaci zpracované pro stavbu „OAMP Hall 6“ (dále též „záměr“) podle § 8 odst. 1 a přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“ a „dokumentace“), kterou vyhotovila Ing. Pavla Žídková, Polní 369, 747 62 Mokré Lazce, a následně zaslala ministerstvu prostřednictvím krajského úřadu právnická osoba OAMP Holding s. r. o., IČO 09381341, se sídlem 28. října 3346/91, 702 00 Moravská Ostrava (dále jen „oznamovatel“), byl hodnocen vliv záměru na půdu v kapitolách B. I. 2., B. II. 1., C. II. 3., C. II. 4., D. 1. 5., D2, E a G.

Ministerstvo po seznámení se s obsahem dokumentace konstatuje:

V dokumentaci není nikde uvedeno, jaké odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro realizaci záměru je navrhováno, popř. jaké výměry zemědělských pozemků jsou požadovány pro trvalý nebo dočasný zábor.

Ministerstvo upozorňuje na nesrovnalost v dokumentaci týkající se výměry zemědělské půdy dotčené záměrem, kdy oznamovatel v oznámení, v kapitole D. 2., v tabulce hodnocení vlivů záměru uvádí, že „*vlivy jsou významně negativní, dojde k záboru 505 716 m² pozemků*“

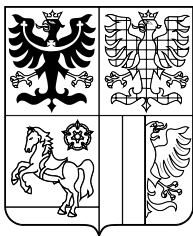
ve II. třídě ochrany pro záměr OAMP Hall 6" a dále pak v kapitole G, že „záměr vyžaduje odnětí plochy 372 659 m² půdy II. třídy ochrany“, nicméně z kapitoly B. II. 1. přitom vyplývá, že záměrem jsou dotčeny zemědělské pozemky s výměrou „360 233 m²“. Dále je v oznámení, v kapitole D.2. rovněž uvedeno, že „vlivy na půdu budou významně negativní, trvalé, neboť záměr si vyžádá trvalé odnětí cca 50 ha pozemků II. třídy ochrany“.

V dokumentaci není zpracovatelem uvedena dostatečně bilance kulturních vrstev půdy (nejsou uvedeny skrývky z jednotlivých zemědělských pozemků). Zpracovatel rovněž nesdělil způsob nakládání s těmito vrstvami půdy včetně deponií, pouze informuje, že bilance skrývaných kulturních vrstev půdy, včetně jejich hospodárného využití, bude předložena až v rámci žádosti o odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro záměr.

Ministerstvo předesílá, že oznamovatel ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů bude povinen v rámci žádosti o odnětí zemědělské půdy ze ZPF zejména **vymezit a rozlišit, jakým zábozem (trvalý, dočasný) budou dotčeny zemědělské pozemky navržené pro realizaci záměru, a stanovit přesněji bilanci kulturních vrstev půdy a jejich hospodárného využití**. Zejména bude muset **precizně vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF a zdůvodnit, proč je navrhované řešení z hlediska ochrany ZPF, životního prostředí a ostatních zákonem chráněných veřejných zájmů nejvýhodnější, včetně potřeby a nezbytnosti navrhovaného záměru**. Tyto požadavky by měly být brány v úvahu i při posuzování podle zákona EIA.

Ing. Tomislav Střelec, CSc.
ředitel odboru výkonu státní správy V
po dobu nepřítomnosti zastoupen

Ing. Kamilou Badurovou
zástupkyní ředitele odboru
podepsáno elektronicky



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.: MSK 74218/2024
Sp. zn.: ŽPZ/11309/2024/Šub
208.1 S10

Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová

Telefon: 595 622 533

Fax: 595 622 126

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2024-05-27

Vyjádření Krajského úřadu Moravskosleského kraje odboru životního prostředí a zemědělství, jako dotčeného správního orgánu, k dokumentaci záměru „OAMP Hall 6“

Krajský úřad Moravskosleského kraje odbor životního prostředí a zemědělství (krajský úřad) jako dotčený správní orgán ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, posoudil předloženou dokumentaci záměru „OAMP Hall 6“ zpracovanou ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, oznamovatel: OAMP Holding s.r.o., se sídlem 28. října 3346/91, 702 00 Ostrava, IČO: 09381341 a vydává vyjádření z hlediska zájmů chráněných zákony v oblasti životního prostředí ve své kompetenci.

Předmětem záměru je novostavba logistických a skladovacích hal v k. ú. Mošnov a Sedlnice včetně jejich napojení na technickou a dopravní infrastrukturu. Součástí záměru je rovněž vybudování železniční vlečky. Plocha největší z hal je cca 79 375 m².

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad konstatuje, že k záměru nemá připomínky.

Krajský úřad pouze upozorňuje, že aktuální zjištění výskytu sídel či jedinců zvláště chráněných druhů v místě realizace záměru a zodpovědnost za případný škodlivý zásah do jejich přirozeného vývoje, resp. činnost, které by k tomuto škodlivému zásahu vedla, je v daném případě záležitostí toho, kdo záměr provádí/zamýšlí, tedy zhotovitele, případně investora. V případě zjištění výskytu zvláště chráněných druhů v místě realizace záměru a současně hrozbě škodlivého zásahu do jejich přirozeného vývoje při stavební činnosti, je pro realizaci předmětného záměru nezbytné povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad konstatuje, že k záměru nemá připomínky.

Zároveň krajský úřad upozorňuje, že v dokumentaci pro následná správní řízení je nutno uvést bilanci výkopových zemin, seznam a množství odpadů, které budou vznikat během stavby nových objektů, a způsob nakládání s nimi.

Krajský úřad upozorňuje, že při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech a respektována závazná část Plánu odpadového hospodářství Moravskosleského kraje pro období 2016–2026, zejména pak zásady a opatření uvedené v kapitole 3.3.1.4. Stavební a demoliční odpady. Během provádění stavby musí být dodržen postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace (§ 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady). Původce stavebního a demoličního odpadu, které sám

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIČ: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800




www.msk

Elektronický podpis: 28.5.2024

Certifikát autora podpisu:

Jméno: Ondřej Turský

Vydal: PostSignum Qualified CA 4

Platnost do: 18.3.2026 13:50 +01:00

nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. V areálu je nutno vytvořit dostatečné prostory k zajištění separovaného soustředování odpadů vznikající provozem objektů.

Krajský úřad, z hlediska ostatních zájmů v oblasti životního prostředí chráněných v jeho kompetenci dle:

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících předpisů,
- zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

nemá k předložené dokumentaci záměru připomínky.

Výše uvedené požadované informace z hlediska zájmů chráněných příslušnými zákony v oblasti životního prostředí byly vydány na základě dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí záměru „OAMP Hall 6“ zpracované v rozsahu přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (Ing. Pavla Židková, Opava, duben 2024).

Poučení:

Toto vyjádření nenahrazuje koordinované závazné stanovisko, vyjádření dalších dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení dle zvláštních právních předpisů.

Proti tomuto vyjádření nelze podat odvolání.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Po dobu nepřítomnosti zastoupena
Mgr. et Mgr. Ondřejem Turským
oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství



MĚSTSKÝ ÚŘAD KOPŘIVNICE

Odbor životního prostředí

VÁŠ DOPIS ZN.: MSK 63186/2024
ZE DNE: 06.05.2024
Č. J.: 49320/2024/ŠiAI
SPIS. ZN.: OŽP-4806/2024
VYŘIZUJE / ÚTVAR: Ing. Alena Šimečková / OŽP
TELEFON: 556 879 783
E-MAIL: alena.simeckova@koprivnice.cz
DATUM: 29.05.2024

Moravskoslezský kraj
28. října 2771/117
702 00 OSTRAVA 2

Odbor životního prostředí Městského úřadu Kopřivnice obdržel dne 06.05.2024 informaci o záměru „OAMP Hall 6“ dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Po prostudování předložené dokumentace záměru vám dáváme následující souhrnné vyjádření.

Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí:

• Vodoprávní úřad (Ing. Olga Pivoňová)

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění do 31.12.2023, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, k předložené dokumentaci zpracované podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivu na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k záměru „OAMP Hall 6“ **nemáme připomínek.**

• Orgán odpadového hospodářství (Ing. Pavlína Turoňová)

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech ve znění účinném do 31. 12. 2023 s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, k předložené dokumentaci zpracované podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivu na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k záměru „OAMP Hall 6“ **nemáme připomínek.**

• Orgán ochrany ovzduší (Ing. Pavlína Turoňová)

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší ve znění účinném do 31. 12. 2023, s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, k předložené dokumentaci zpracované podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivu na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k záměru „OAMP Hall 6“ **nemáme připomínek.**

• Orgán ochrany přírody a krajiny (Mgr. Šárka Klevarová)

Z předložené dokumentace je zřejmé, že dojde k dotčení zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění do 31.12.2023, ve spojení s ust. § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění (dále „zákon o ochraně přírody“). Nejvýrazněji se záměr promítne do hodnot krajinného rázu a krajinné zeleně. Dojde ke změně celého místního ekosystému a ovlivnění vzájemných vazeb v něm.

Z hlediska přímého vlivu na hodnoty krajinného rázu zakotvené v ustanovení § 12 zákona o ochraně přírody je naprosto nezbytné limitovat výškové uspořádání objektu hladinou stávající zástavby a barevné provedení vnějších povrchů objektu definovat tlumenými odstíny bílé a šedé barvy, bez použití reflexních materiálů. Navržená výsadba dřevin za účelem odclonění objektu haly, jež je součástí předložené dokumentace, je zcela zásadní

pro začlenění objektu do krajiny, přestože plně funkční bude tato výsadba až po několika letech (v řádu desítek let). Funkce vysazených dřevin je nezbytná nejen jako součást zmírnění pohledového vnímání stavby v krajině, ale také k udržení lokálního mikroklimatu, které bude vlivem nových zpevněných ploch a dalším nárůstem dopravní obsluhy, velmi výrazně narušeno. Současný způsob využití dotčených ploch (land use) je orná půda, aktivně obhospodařovaná. Stávající rostlinný kryt (land cover) tvoří zemědělské plodiny, remíz, rozvolněné skupiny dospělých dřevin i nové výsadby, které již jsou zapěstovány a plní svou funkci v krajině. Záměr si vyžádá radikální změnu tohoto krajinného uspořádání. **Je nutné, nahradit dřeviny v co nejvyšší možné míře nejen v přilehlých katastrálních územích, ale zejména co nejbliže k plochám dotčeným tímto záměrem.**

Přímé ovlivnění dřevin rostoucích mimo les spočívá v požadavku na odstranění solitérních stromů, skupin stromů, keřů, nových výsadeb i celých zapojených porostů. Nové výsadby jsou náhradními výsadbami, které kompenzují odstraněnou doprovodnou zeleň vodního toku Albrechtický potok, který byl v roce 2009 přeložen z k.ú. Mošnov na k.ú. Sedlnice z důvodu uvolnění ploch pro umístění průmyslové zástavby. Náhradní výsadba byla provedena v roce 2010. Dle vyhodnocení záboru prostranství zamýšlenou stavbou haly a souvisejících parkovacích a zpevněných ploch je zřejmé, že vzniká požadavek na odstranění části této zmíněné náhradní výsadby. Provedení náhradní výsadby bylo jednou z podmínek pro souhlasné závazné stanovisko k přeložce vodního toku Albrechtický potok z hlediska ustanovení § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody. Předložená dokumentace neobsahuje variantní řešení a nezohledňuje zachování této již zapěstované vegetace. Řeší pouze její odstranění. Inventarizace záměrem dotčených dřevin je součástí předložené projektové dokumentace. Je požadováno odstranění celkem 112 ks dřevin a 16 381 m² souvislého zapojeného porostu dřevin. K náhradní výsadbě je navrženo celkem 297 ks stromů, 3 171 ks keřů a realizace záhonů. Druhová skladba odpovídá místním poměrům. Dřeviny jsou v naprosté většině umístěny v areálu nebo po jeho obvodu. Pro úspěšné zapěstování dřevin na stanovišti jsou v dokumentaci zapracovány postupy v povýsadbové péči. **V lokalitě průmyslové zástavby jsou podmínky stanoviště velice extrémní, proto je rozhodující zejména dostatečná a pravidelná závlaha nových výsadeb. I při narůstajícím počtu staveb v PZ Mošnov považujeme za stěžejní pokračovat v trendu výsadeb dřevin přímo v areálech firem (zástin, snížení prašnosti, zlepšení mikroklimatu a propojení s navazující krajinnou vegetací kolem PZ Mošnov). Každá existence přírodního prvku v antropogenně zatížené krajině je z hlediska zachování přírodních hodnot v území žádoucí a potřebná.**

V rozsahu naší působnosti dané ustanovením § 65, § 75 odst. 1, písm. c), § 76, § 77 a § 90 odst. 16 zákona o ochraně přírody sdělujeme, že **dalších připomínek nemáme.**

- **Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (Ing. Magda Slípková)**

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění do 31.12.2023 ve spojení s přechodným ustanovením § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), **nemáme připomínek** k předložené dokumentaci dpracované podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

- **Orgán státní správy lesů (Mgr. Radka Krysová)**

Odbor životního prostředí Městského úřadu Kopřivnice, jako orgán státní správy lesů věcně příslušný dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a o změně a doplnění některých zákonů (dále jen lesní zákon) konstatuje, že **nemáme připomínek** k předložené dokumentaci dpracované podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Digitálně podepsal Mgr., RNDr. Veronika Červeňová
Datum: 31.05.2024 09:02:13 +02:00

RNDr. Veronika Červeňová,
vedoucí odboru

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117

702 18 Ostrava

V Praze dne 5. června 2024

K č. j.: MSK 53569/2024

Sp. zn.: ŽPZ/5411/2024/Šub

Podatel: Spolek pro zachování historického dědictví usedlosti Hřebenka a okolí, z.s.
identifikační číslo: 05540941
sídlo: Švédská 1716/41, Smíchov, 150 00 Praha 5

**NESOUHLASNÉ VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI ZÁMĚRU „OAMP HALL 6“
DLE § 8 Odst. 3 ZÁKONA Č. 100/2001 SB.**

Dne 4. 3. 2024 bylo na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje („**krajský úřad**“) zveřejněno oznámení záměru „OAMP Hall 6“, k. ú. Mošnov („**záměr**“) s tím, že záměr bude podroben zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí („**zákon EIA**“). Oznamovatelem záměru je společnost OAMP Holding s.r.o., se sídlem 28. října 3346/91, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava („**oznamovatel**“), který předložil dokumentaci k oznámení záměru („**oznámení**“).

Jedná se o výstavbu zcela nových objektů. Záměr představuje realizaci skladových a manipulačních ploch a objektů pro účely nakládání dopravy / přepravy. Jedná se o činnosti spojené s cílevědomým přemísťováním hmotných předmětů (zboží) v nejrůznějších objemových, časových a prostorových souvislostech za použití převážně silničních dopravních prostředků a technologií. Součástí provozu bude kromě skladování a přepravy také provádění drobných prací nevýrobního charakteru spojených s přepravovaným zbožím (např. přebalování z bigpacků do uživatelských - maloobchodních obalů, případně drobné opravy poškozeného zboží, apod.). Součástí záměru bude i čerpací stanice pohonných hmot pro kolové nakládače.

Krajský úřad vydal dle 19. 4. 2024 závěr zjišťovacího řízení záměru „OAMP Hall 6“ podle § 7 zákona EIA, č. j. MSK 53569/2024, sp. zn. ŽPZ/5411/2024/Šub („**závěr zjišťovacího řízení**“), ve kterém

krajský úřad dospěl k závěru, že předmětný **záměr bude dále posuzován podle zákona EIA**. Oznamovateli krajský úřad nařídil vypracovat a předložit:

- a) dokumentaci dle § 8 zákona EIA;
- b) vyhodnocení a zapracování připomínek, požadavků a upozornění, které byly předmětem vyjádření ve zjišťovacím řízení k tomuto záměru.

Dne 2. 5. 2024 oznamovatel předložil krajskému úřadu dokumentaci zpracovanou dle přílohy č. 4 zákona EIA a závěru zjišťovacího řízení („**dokumentace EIA**“).

Podatel tímto podle § 8 odst. 3 zákona EIA v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů podává ke zveřejnění dokumentaci EIA následující **nesouhlasné vyjádření**. V návaznosti na oznamovatelem předloženou dokumentaci EIA k záměru, je podatel názoru, že záměr bude mít **významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví**, a to zejména s ohledem na níže uvedené.

Shrnutí bodů vyjádření podatele:

- 1) **Absence variantního řešení záměru a příslušného odůvodnění** – oznamovatel řádně nevypracoval variantní řešení a jeho vyhodnocení. V řízení o posuzování vlivů na životní prostředí nelze záměr hodnotit pouze na základě investičních kritérií a ekonomicko-politických rozhodnutí.
- 2) **Rozsah záboru zemědělské půdy** – opětovně absentuje řádné odůvodnění rozsahu záboru zemědělské půdy. Oznamovatel se ve vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení snaží argumentovat poptávkou zahraničního investora po této kapacitě a rozhodováním v jiném záměru z roku 2006. Zábor zemědělské půdy v tomto rozsahu je třeba vyhodnotit zejména s ohledem na veřejný zájem.
- 3) **Vliv záměru na biotopy zvláště chráněných živočichů a Albrechtičský potok** – oznamovatel zlehčuje dopad záboru zemědělské půdy na biotopy zvláště chráněných živočichů a Albrechtičský potok. Přípustnost ovlivnění zvláště chráněných živočichů odůvodňuje tím, že stejně bude provedeno řízení o povolení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny („ZOPK“), kdy právě existencí stavenišť vzniknou nové biotopy.
- 4) **Dopracování vyhodnocení kumulace vlivů záměru s vlivy stávajících nebo povolených záměrů** – oznamovatel sice představil hlukovou a rozptylovou studii, ale závěry a uvedené hodnoty jsou nejasné. S ohledem na již značné hlukové hodnoty v souvislosti se stávající dopravou, nutno vyhodnocení hodnot kumulace vlivů považovat za zmatečné a nedostačující. Naopak naznačující možnost překročení limitních hodnot. Je nutné představit vyhodnocení kumulace vlivů záměru s vlivy sousedních záměrů, u kterého budou jasné vstupní hodnoty, postup hodnocení a závěry hodnocení, a to tak, aby postup hodnocení byl transparentní a zopakovatelný.
- 5) **Tvrzený veřejný zájem záměru** – odůvodnění veřejného zájmu oznamovatelem není možné brát jako relevantní argumentaci a závěr o vzniku veřejného zájmu samotného. Odkaz na poptávku zahraničního investora, neaktuální strategické úvahy a vznik neurčitých pracovních míst není dle podatele dostatečné. Rovněž zde opětovně absentuje posouzení případné převahy tvrzeného veřejného zájmu nad zájmem ochrany životního prostředí.

Podatel obecně k jednotlivým bodům uvádí, že předložená dokumentace EIA, její přílohy a další oznamovatelem předložené podklady obsahují **díliční nepřesnosti**, které dle podatele poukazují na **účelovost uvedených informací**, a nikoliv na řádné provedení vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a představení objektivních závěrů.

Oznamovatel tak nespĺnil poŹadavky krajského řadu uveden v závěru zjiřřovacího řřzení. Při posouzení vlivu tohoto záměru na Źivotn prostředí nn moŹn argumentovat závěry posouzení jiných zmř. KaŹd zmř je specifick svm provedenm, umřtnm a kapacitou a aktuálním stavem lokality. I z tohoto důvodu je platnost stanoviska EIA omezena na dobu 7 let. RovnŹ nelze schvalovat oznamovatelovo **zlehčování jednotlivých aspektů lokality**, a to v souvislosti vyjdřenm ve věci rozsahu záboru zemědělské půdy, významného krajinného prvku Albrechtičského potoka a vzniku tvrzeného vrejnho zájmu.

„Vzhledem k současnému charakteru území siln ovlivnnm dlouholetou existencí přemyslovch objektů a v poměru k celkov ploře zóny bude vliv na krajinn ráz území a ekologick funkce krajiny akceptovateln, nevratn, stl“ (dokumentace EIA str. 104). Tento vtaŹek z dokumentace EIA bohuŹel charakterizuje přstup oznamovatele k této lokalitě a k jednotlivým jejím aspektům. Oznamovatel z aktuálního stavu lokality usuzuje, Źe tato lokalita je jŹ zsadn naruřena stávající výstavbou, a tedy její hodnota je nzk a nov naruřen je tedy jist moŹn. Podatel je vřak názoru, Źe této lokalitě nebyl ponechán prostor ke stabilizaci, kter by prokázala dlouhodobřjř hodnoty zbylého území a nutno jejích zsadn ochrany. Po nadto byl od dob vzniku přemyslov zóny Mořnov dále rozvinut koncept ochrany Źivotnho prostředí, kdy je naopak nutn zajiřřtn revize některých ploch pro splnění současných standardů ochrany Źivotnho prostředí.

1. Absence variantního řřšení záměru a přsluřnho odůvodnění

Zmř je pedloŹen v jedné variantě jak z hlediska jeho umřtn, dispozic objektů, vyuŹit a pouŹit technologie. Oznamovatel odmítá jakoukoliv úvahu, natoŹ povinnost, provést úvahu o variantním řřšení pedloŹenho záměru. Oznamovatel se v otázce posouzení záměru optovn a prioritn upíná k přnm zahraničního investora na tento rozshl projekt.

Identifikaci podnikatelských přileŹitost nn vřak moŹn zamřnovat s posouzením vlivů konkrétního záměru na Źivotn prostředí. Dokumentace EIA na str. 9 výslovně na toto navazuje a uvádí, Źe *„vzhledem k tomu, Źe o projekt OAMP Hall 6 projevil zájem vznamn strategické partner, je zde předkládán zmř nov výstavby vst strategické rozvojov plochy, obsahující jak skladov, tak obsluŹn plochy a objekty vst území, kter dosud nepodléhala posouzení vlivů na Źivotn prostředí.“* I pestoŹe plocha mŹe být označována za moŹn investorsk „ráj“, posouzení vlivů na Źivotn prostředí je nezbytnou součastí aŹ konkrétního procesu povolování záměru, nikoliv politicko-ekonomického rozhodnutí.

Výsledek posouzení vlivů na Źivotn prostředí nelze zanedbat pouhm odkazem na vznik zóny s názvem Strategické přemyslov zóna Mořnov. Vznik takovto plochy je pouze prvním impulzem k moŹnosti projektování a realizace záměru, nikoliv její celkov odůvodnění a schvlen. Vymezen plochy k přemyslovm celm a podpora Moravskoslezského kraje je dobrm počátečním indikátorem pro jakkoliv zmř a investora samotného. Ale nelze odvozovat od těchto skutečností aprobaci absence řádného posouzení záměru a jeho vlivu na Źivotn prostředí. S touto připomnkou podatele se oznamovatel nijak nevypořádal, a i nadále tvrd dostatečnost argumentace pro absenci variantního řřšení v podobě Strategické přemyslov zóny Mořnov.

Na str. 19 dokumentace EIA oznamovatel odkazuje na jin řřzení o posuzování vlivů na Źivotn prostředí, kde se MŹP vyjádřilo k problematice poŹadavku na stanoven variantního řřšení záměru. Oznamovatel poukazuje na citaci, Źe nelze po oznamovateli taxativn poŹadovat zpracování variantního řřšení, ledaŹe je to v daném přpad prokazateln celn. Oznamovatel vřak uvádí i druhoust vyjádření MŹP, kter poukazuje i na skutečnost, Źe **pokud oznamovatel nezvŹ a nenavrhn variantní řřšení, vystavuje se riziku negativního vyjádření k záměru.** Dle dokumentace EIA

oznamovatel údajně udělal vše pro to, „aby potenciálně vhodné variantní řešení našel, zejména z hlediska možného využití brownfields. Žádná lokalita ale nenaplnovala požadavky budoucího investora a provozovatele na velikost území, provedení záměru, napojení na železniční síť a terminál kombinované dopravy, vybavení funkčními a dostatečně kapacitními sítěmi, časovou dostupnost a dostatečnou vzdálenost od obytné zástavby.“ Oznamovatel tedy argumentuje tím, že jeho vizi nelze jinde zrealizovat z důvodu nedostatečných kapacit. Oznamovatel však musí zvážit nejen variantní řešení v podobě umístění, ale i variantní řešení v podobě kapacity, technologie, funkčnosti atd. V současné době tak oznamovatel bezhlavě prosazuje svoji vizi bez ohledu na vlivy, které je tento záměr schopen v předmětné lokalitě neodvratně způsobit. Dle podatele se tedy vystavuje zásadnímu riziku vydání negativního stanoviska o vlivu na životní prostředí, jak sám oznamovatel výše poukazuje.

2. Rozsah záboru zemědělské půdy – absence odůvodnění

Zásadním aspektem navrhovaného záměru je rozsah navrženého odejmutí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu („ZPF“). Jedná se o zábor zemědělské půdy, který není v současné době podporován, a to ani politikou rozvoje Moravskoslezského kraje. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu („zákon o ZPF“) poskytuje nejkvalitnější půdě vyšší stupeň ochrany, s ohledem na to jsou tedy nároky na prokázání souladu záměru se zásadami plošné ochrany ZPF při navrhovaném odnětí nejkvalitnější půdy zařazené do I. či II. třídy ochrany dle BPEJ výrazně vyšší než u půd průměrné až podprůměrné kvality.

S ohledem na výše uvedené bylo krajským úřadem v závěru zjišťovacího řízení uloženo oznamovateli vypracování odůvodnění rozsahu záboru zemědělské půdy a jeho důsledky, vč. posouzení širších souvislostí. Rovněž je po oznamovateli požadováno vyhodnocení variantních umístění záměru s ohledem na zásadnost záboru ZPF. Podatel je názoru, že oznamovatel rezignoval na řádné provedení požadovaných vyhodnocení, když ve vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení k záboru ZPF uvedl, že „plocha průmyslové zóny Mošnov je dlouhodobě považována za status quo a její využití pro daný účel je tedy veřejným zájmem“. **Toto vyjádření oznamovatele nemá pro řízení o posouzení vlivů na životní prostředí a potažmo pro získání souhlasu s odnětím ze ZPF jakoukoliv vypovídající hodnotu a je opětovně založeno na chybném závěru, že odnětí ZPF je možné provést politickým rozhodnutím ve strategických podkladech, příp. v rámci územního plánu.**

Dokumentace EIA pak v tomto duchu odkazuje na posuzování plochy záměru v rámci záměru MZP116 Výrobní závod společnosti Hyundai Motor Company na území průmyslové zóny Mošnov¹ a poukazuje na skutečnost, že ze strany Ministerstva životního prostředí („MŽP“) nebyly proti záboru ZPF námítky v daném řízení. Zde nelze tento závěr ze zjišťovacího řízení jiného záměru jednoznačně převzít. Závěr daného zjišťovacího řízení byl vydán v roce 2006, tj. skoro před 20 lety. Na záměr oznamovatele je nutno pohlížet optikou současných cílů a standardů ochrany životního prostředí a ZPF, kdy je aktuálním zejména ochrana současných ploch orné půdy, a zejména těch s ochranou I. a II. třídy, a zachování jejich současného stavu a rozlohy. **Závěry MZP116 tedy nelze přijímat.**

Jak již podatel uvedl ve svém vyjádření předloženém ve zjišťovacím řízení, v rámci Moravskoslezského kraje jsou označeny oblasti se zvýšenými požadavky na ochranu přírody a krajiny² dle vyhodnocení koncepce „Strategie rozvoje MSK 2019 – 2027“. Jedná se o území, kde je **ohrožen zemědělský půdní**

¹ https://portal.cenia.cz/eiasa/detail/EIA_MZP116?lang=cs

² https://www.msk.cz/assets/temata/cestovni_ruch/03-vyhodnoceni-vlivu-koncepce-na-zp-a-natura-2000.pdf

fond a lesní fond z důvodu záboru ZPF, výskytu půdního sucha, erozní ohroženosti půd z důvodu jejich intenzivního využívání, nevhodná druhová skladba lesních porostů a s tím související jejich kalamitní poškozování (sucho, extrémní vítr, kůrovec, václavka) a podobně.

Souhlasné stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje vydané podle § 10g zákona EIA k návrhu koncepce „Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje 2019 - 2027“ ze dne 14. 11. 2019, č. j. MSK 165484/2019³, v sekci požadavky a doporučení na výše uvedené ohrožení ZPF navazuje a reaguje následovně: „**Významné problémy životního prostředí v dotčeném území - Zábor ZPF v důsledku výstavby liniových staveb i průmyslových a skladových areálů.**“ Pro účely posouzení tohoto záměru je tedy nutné čerpat z daleko novějších zdrojů než z roku 2007.

Oznamovatel tedy chybně odkazuje na závěry k záměru MZP116 a usuzuje aprobaci v důsledku absence námitek MŽP k záměru: „*Pokud by v tu dobu existovaly jakékoliv skutečnosti (zjištění, informace, pochybnosti), na základě, kterých by Ministerstvo životního prostředí jako ústřední správní úřad v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, a také jako příslušný orgán státní správy v oblasti ochrany zemědělského půdního fondu, predikovalo relevantní negativní vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví a na životní prostředí (včetně zemědělské půdy), pak by jistě MŽP takovou připomínku vzneslo.*“ (dokumentace EIA str. 18). Toto vyjádření je zcestné, neboť MŽP ve Vyjádření dotčeného správního úřadu na úseku ochrany zemědělského půdního fondu k oznámení záměru ze dne 18. 4. 2024, č.j. MZP/2024/250/891 („**vyjádření MŽP**“) se ohrazuje vůči nedostatečnému zdůvodnění, proč je záměr nejvýhodnější z hlediska chráněných zájmů ZPF: „*Vzhledem k tomu, že se oznamovatel dostatečně nezabýval předběžnou bilancí skrývky kulturních vrstev půdy ani precizním návrhem jejich hospodárného využití, či podrobným zdůvodněním, proč je navrhované řešení z hlediska ochrany ZPF, životního prostředí a ostatních zákonem chráněných veřejných zájmů nejvýhodnější, včetně důkladného zhodnocení potřebnosti a nezbytnosti navrhovaného záměru, a to s ohledem na zásady plošné ochrany ZPF vymezené § 4 zákona (tyto požadavky by měly být brány v úvahu i při posuzování podle zákona EIA), ministerstvo shledává, že nelze jednoznačně vyhodnotit významnost vlivů záměru na ZPF.*“

Podatel zásadně nesouhlasí se závěrem oznamovatele, že „**oznamovatel proto naplnil požadavky stávající ochrany ZPF již tím, že záměr umístil na zastavitelných pozemcích určených krajskou i obecní územně plánovací dokumentací pro obdobné záměry**“ (dokumentace EIA str. 18). Podatel opětovně zdůrazňuje, že tento závěr oznamovatele je zcela mylný a nemá podklad v současných povolovacích procesech. Výše uvedené nepředstavuje povolení odnětí pozemků ze ZPF, ale představují ukazatel limitů lokality a zvolený účel jejího budoucího využití, a tedy účelu a limitů budoucí výstavby. Označení lokality pro umístění specifických záměrů automaticky neznamená, že jakýkoliv návrh záměru je z tohoto důvodu přípustným bez dalšího. Tato prvotní specifikace budoucího záměru nemůže být považována za povolení odnětí ze ZPF celé vyznačené plochy. Zavedení vymezené lokality RP 301 označuje vymezení aktivit, které by v této lokalitě měly probíhat a případně za jakých podmínek. V rámci těchto podmínek je pak každý jednotlivý návrh záměru posuzován dle svého potencionálního vlivu na životní prostředí v dané oblasti. I přestože předložený návrh záměru splňuje vymezení využití pro tuto lokalitu, je zásadní nezanedbat posouzení vlivu na životního prostředí.

Zásadní při rozhodování o záměru orgánem ochrany ZPF, tj. využití této půdy k nezemědělským účelům při absenci nezemědělské půdy, je postup vymezený § 4 odst. 1 zákona o ZPF, dle kterého je nutné především odnímat zemědělskou půdu na zastavitelných plochách, přednostně **odnímat zemědělskou půdu méně kvalitní**, co nejméně narušovat organizaci ZPF, hydrologické a odtokové poměry v území

³ https://www.msk.cz/assets/temata/cestovni_ruch/05-stanovisko-odboru-zpz-k-sea.pdf

a síť zemědělských účelových komunikací a odnímat jen nejnужnější plochu ZPF. Dalšími ukazateli pro zkoumání vlivu záměru na ZPF kromě výměry mohou pak podpůrně být např. umístění záměru v návaznosti na platnou územně plánovací dokumentaci, expozice pozemků, výskyt bonitovaných půd, mocnost svrchních a hlouběji uložených kulturních vrstev půdy, způsob využití těchto vrstev půdy atd.

V rámci referenčních cílů Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje 2019 – 2027 je uveden cíl „*Omezení záborů a degradaci půdy (ZPF a PUPFL), zamezovat vodní a větrné erozi půdy. Charakteristika referenčního cíle uvádí: „Především ochrana před záborů ZPF, ochrana lesa, lesní půdy a pozemků před plošně většími záborů, ochrana před důsledky intenzivního hospodaření, přednostní využívání brownfields k nové výstavbě.“* V návaznosti na výše uvedené je jistě možné realizovat záměr i ve zcela odlišné lokalitě, kde je rovněž dobře zajištění již dopravní obslužnosti, a to bez nutnosti záborů nejkvalitnější půdy (např. na brownfieldu⁴).

Dle oznamovatele je argumentem pro výběr této lokality a plochy potřeba investora. V předloženém vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení uvádí, že „*potřeba je vyvolána konkrétní poptávkou zahraničního investora po skladových a provozních objektech v daném časové harmonogramu, tvořících jeden ucelený areál v konkrétním rozsahu a provedení s napojením na silniční a železniční dopravní síť.*“ Oznamovatel nemožnost využití brownfieldu hodnotí ve vypořádání připomínek následovně: „*Ke zdůvodnění navrhovaného řešení z hlediska ochrany ZPF uvádíme, již mimo výše popsané skutečnosti že pozemky I. a II. třídy ochrany na území obce Mošnov představují 92,22 % všech pozemků pod ochranou ZPF na ploše k.ú. Mošnov. To znamená že se nacházejí na většině zájmového území. Na většině okolních katastrálních území jako např. Sedlnice, Skotnice, Petřvald a Hartý je situace podobná, převažují zde půdy s vyššími třídami ochrany ZPF (většinou I., nebo II. třída ochrany). Z toho důvodu nelze v území najít alternativní lokalitu pro umístění takto velkého záměru, kde by nedošlo k záborů pozemků s I. nebo II. třídou ochrany ZPF.*“ Oznamovatel se však zabýval pouze úzkým okolím, nezážil však případné možnosti např. v měřítku kraje. V Moravskoslezském kraji se nachází cca 600 brownfieldů, které by mohly být vhodnou alternativou. Nutno zde dodat, že argument oznamovatele o potřebě uspokojení poptávky zahraničního investora není pro posouzení vlivu na životní prostředí tím nejzásadnějším aspektem.

Ve vyjádření MŽP je rovněž poukázáno na nesrovnalosti v oznámení ve vztahu k výměře dotčené ZPF, kdy dokumentace EIA výsledek nespécifikuje a odkazuje na případné upřesnění v rámci dalších fází povolovacího řízení ve věci záměru.

3. Vliv záměru na biotopy zvláště chráněných živočichů a Albrechtický potok

Dle dokumentace EIA na str. 101 je konstatováno, že „*realizací záměru nedojde k porušení podmínky udržení populace uvedených zvláště chráněných druhů v příznivém stavu z hlediska jejich dlouhodobé ochrany.*“. Závěry biologického hodnocení z února 2024 („**biologické hodnocení**“) však výslovně uvádí, že „*bylo konstatováno, že záměr představuje lokální negativní zásah do prostředí již v minulosti silně změněné lidskou činností, které dočasně využívají i některé významnější druhy živočichů. Jejich stávající výskyt je ale daný zejména aktuálním charakterem disturbancí, které souvisejí s úpravami terénu a navazujícími stavbami v okolí. Většinová plocha dotčené polní monokultury je s minimálním významem pro volně žijící druhy živočichů a planě rostoucích rostlin*“. Dokumentace EIA pak na str.

⁴ <https://brf-msk.cz/brownfieldy>

101 konstatuje pouze **středně negativní, akceptovatelný vliv**. Opětovně zde chybí důraz na precizní převzetí závěrů z podkladové dokumentace.

Biologické hodnocení uvádí, že „*početnost předmětných druhů v území není vysoká a v okolí lokality se nacházejí další lokality vhodné pro vývoj druhů i pro umístění transferovaných jedinců. K nárůstu početnosti dochází výhradně v souvislosti se stavbou a tento nárůst je logicky dočasný, po dobu stavby, kdy je vhodné jedince chránit vhodnými opatřeními, s transfery na náhradní lokality v okolí*“. Podatel tento závěr biologického hodnocení vnímá jako účelný a krátkozraký. Je logické, že s ohledem na nedávnou zásadní výstavbu v lokalitě, je vývoj biotopů odkázán na podmínky staveniště a rozvoj pouze v rámci zbývajících prostoru, tj. zejména orné půdy. Biologické hodnocení však nesleduje a nehodnotí případný dlouhodobější vývoj při stabilizaci rozvoje tohoto území. Lokality se i v klidovém stavu rozvíjejí, když je jim ponechán prostor a příležitost. Zde je biologické hodnocení velmi časově omezené a nevnímající lokalitu ve své nulové variantě po určitou dobu.

Na základě biologického průzkumu bylo zjištěno, že v předmětné lokalitě se vyskytuje velký počet zvláště chráněných druhů (15 druhů). **Aplikace výjimek z ochranných podmínek pro zvláště chráněné druhy dle ZOPK bude základní a nepřekročitelnou podmínkou pro povolení záměru z navazujících řízení.** Oznamovatel ve vypořádání připomínek uvedl, že „*záměrem může být potenciálně dotčeno několik zvláště chráněných druhů, stejně jako tomu bylo prakticky u všech předchozích záměrů. Pro tyto druhy požádá oznamovatel o výjimku z ochranných podmínek.*“ Oznamovatel velmi zlehčuje podstatu a úlohu zavedené ochrany zvláště chráněných živočichů. Nejenže podceňuje jejich množství a výskyt, ale ani zlehčuje a s precizností nepřejímá závěry samotného biologického hodnocení. To výslovně uvádí, že vliv záměru zde bude negativní. Není tedy možné posuzování vlivů v oblasti fauny uzavřít pouze odkazem na udělení výjimky dle ZOPK.

O udělení výjimky lze požádat dle § 56 odst. 2 písm. c), jak výslovně uvádí biologické hodnocení, kdy v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z **jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu**, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí lze udělit výjimku. Oznamovatel musí vzít na vědomí, že není zde žádný právní nárok na udělení výjimky. Rovněž podatel nespátřuje, jak uvádí v poslední části tohoto vyjádření, naléhavý důvod převažujícího veřejného zájmu. Dle podatele zde neexistuje žádný naléhavý důvod (ani veřejný zájem na vznik neurčitých pracovních míst ani veřejný zájem vymezení průmyslové zóny), který by tento požadavek pro udělení měl potenciál splňovat. Veřejný zájem na ochranu životního prostředí, a zde konkrétně zvláště chráněných živočichů, není dle podatele překonán.

S ohledem na výše uvedené, je zde zákonný požadavek na zajištění projednání vlivů na výše uvedené zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů dle § 56 ZOPK pro všechny uvedené druhy. V návaznosti je nutno dále poukázat na skutečnost, že v této souvislosti by měly být řádně a aktuálně posouzeny varianty záměru, což učiněno nebylo, jak je uvedeno výše. Jestliže není zřejmé, proč byla určitá varianta záměru vyloučena z posuzování vlivů na životní prostředí, ačkoliv jde o variantu reálnou a uskutečnitelnou, a zároveň je věrohodně doloženo, že daná varianta může představovat menší zásah do přirozeného vývoje těch druhů rostlin a živočichů, které jsou chráněny podle práva Evropské unie, nezbyvá, než aby ji plnohodnotně posoudil orgán ochrany přírody v řízení o výjimce ze zákazu škodlivě zasahovat do vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Neexistence jiného uspokojivého řešení je totiž v případě

druhů chráněných evropským právem nezbytnou podmínkou pro vydání výjimky⁵. V této souvislosti nutno rovněž připomenout a propojit s požadavkem aktuálních poznatků lokality.

*„Záměr výstavby objektu Hall 6 negativně **neovlivní ohrožené ekosystémy vně plochy výroby**, nebude mít vliv na migrační propustnost území, nebude ovlivňovat ekologické nebo vývojové procesy nebo funkcionality ekosystému a oblasti s výskytem ohrožených druhů.“* Tento závěr **nezohledňuje existenci Albrechtického potoka a jeho přilehlých niv**, které jsou v těsné blízkosti navrhovaného záměru. Tento výskyt a jeho blízkost je oznamovatelem opětovně podceňována.

Severozápadně od areálu Mošnovského letiště vtéká mělká vodoteč Albrechtický potok do katastru obce Albrechticky a ústí v údolní nivě do Odry. Místní potok, který protéká podélně celou obcí a sbírá povrchové vody z okolních polí a z velké části i z plochy letiště Ostrava-Mošnov. Vzhledem k tomu, že v padesátých letech při výstavbě letiště byl jako hlavní odvaděč vod z plochy letiště regulován a břehy zpevněny betonovými hrázi, je převážná část obce na jeho horním a středním toku proti povodni zabezpečena. V dolní části toku před ústím do Odry dochází ke kumulaci vod vzhledem k tomu, že řeka Odra nestačí vody odvádět a ty zaplavují severní část zastavěného území obce⁶.

Biologické hodnocení se vyjadřuje i k ovlivnění Albrechtického potoka následovně: *„V rámci křížení Albrechtického potoka bude toto realizováno formou rámového propustku nebo mostu o minimální světlé šířce 2 m tak, aby bylo zahrnuto koryto a suchá oboustranná cesta podél koryta pod přemostěním, umožňující migraci drobných živočichů.“* Doplnění stanoviska k oznámení EIA – HALL 6 (příloha č. 4 dokumentace EIA) uvádí: *„Nutno však poukázat na nesoulad, když vypořádání připomínek uvádí, že **Albrechtický potok již lokalitou neprotéká**. Jedná se tedy opětovně o zkreslené a nepřesné vyjádření. Záměr zde zasahuje pouze v krátkém úseku křížení, pro které jsou navrženy vhodné parametry pro umožnění migrace drobných živočichů. **Ovlivnění potoka a jeho nivy je tak zcela zanedbatelné.**“* Podatel je názoru, že provedením záměru dojde k narušení významného krajinného prvku, vodního toku Albrechtického potoka a jeho přilehlé nivy. Vypořádání připomínek uvádí, že *„vodoteč Albrechtického potoka je se svou nivou významným krajinným prvkem ze zákona“*. Toto vyjádření opětovně vyjadřuje přístup oznamovatel k ochraně lokality a zachování stavu životního prostředí. I přesto, že v příloze dokumentace EIA je dokládán hydrogeologický posudek vodoteče, není zde uvedeno zhodnocení ochrany jako významného krajinného prvku samotného, a to v rámci krajinného rázu.

S ohledem na obecný zájem na zachování určitého současného standardu krajinného rázu a jeho prvků a zabránění snižování jejich kvality, není možné souhlasit s oznamovatelem, že tento významný prvek nebude ovlivněn. Bude křížen provozem a bezprostředně sousedící doprava bude pouze jen sílit.

4. Dopracování vyhodnocení kumulace vlivů záměru vlivy stávajících nebo povolených záměrů

Kumulativní vlivy jsou důležitým hlediskem při posuzování dopadů nových projektů nebo změn v určité oblasti. Taková analýza by měla identifikovat, jaké jsou synergické efekty mezi různými záměry a jaké mohou být jejich potenciální negativní dopady na lokalitu, včetně možných změn veřejné dopravy, zátěže na životní prostředí, zvýšeného hluku, změn ve společenské struktuře a dalších aspektů. Základním cílem kumulativního hodnocení je porozumět tomu, jak se nově plánované či povolené záměry mohou přidat k již existujícím vlivům. Pro každý nově umisťovaný a povolovaný záměr je však **nutné zohlednění aktuálních poměrů a limitů v lokalitě**. Dle názoru podatele, **oznámení toto**

⁵ Viz. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2015, čj. 6 As 73/2015-40.

⁶ https://al.povodnoveplany.cz/lang_cs/clanek/1517/

výslovně nezohledňuje a nedává do souvislosti se svým záměrem. Opětovná absence zhodnocení kumulativního vlivu je zásadním pochybením oznamovatele. **Dokumentace EIA tento aspekt opětovně vynechává z efektivního posouzení.**

Dokumentace EIA na str. 9 uvádí, že „v okolí řešené lokality se nachází řada již provozovaných záměrů ve Strategické průmyslové zóně Mošnov (např. Letiště Leoše Janáčka, železnice a pozemní komunikace, skladové a výrobní objekty...), které mohou vykazovat s daným záměrem kumulativní vlivy zejména z hlediska vlivů na: kvalitu ovzduší, hlukovou situaci, spotřebu vody a produkci odpadních vod, sorpční kapacitu území, zábor půdy.“ Následně dokumentace EIA vyjmenovává a shrnuje aspekty stávajících i budoucích záměrů, se kterými nastanou kumulativní vlivy. Dokumentace EIA představuje pouze popis záměrů a jejich elementů. Tento seznam je zakončen odkazem na hlukové a imisní pozadí. **Samotná dokumentace EIA nepředstavuje posouzení a vyhodnocení kumulativních vlivů.**

Dle dokumentace EIA str. 93 jsou „vlivy záměru na hlukovou situaci v porovnání se stávajícím stavem hodnoceny jako zanedbatelné, vratné, trvající po celou dobu provozu záměru“. **Otázka překročení limitních hodnot benzo(a)pyrenu a PM10-denních pak nebyla dále ze strany oznamovatele nově nijak komentována, došlo pouze k zopakování, že dnešní imisní limity jsou již překročeny a budou překročeny i v rámci záměru. Bude narůstat přeslimitní znečištění benzo(a)pyrenem a prachovými částicemi PM10.** Dochází zde k překračování denních imisních limitů. Tento stav je způsobem již existující průmyslovou výrobou podniků v území, vytápěním rodinných domů, dálkovým přenosem ze vzdálenějších průmyslových lokalit a doprava. Jak oznámení konstatuje, záměr bude realizován v území, které je součástí oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší z hlediska benzo(a)pyrenu a PM10-denních.

Imisní situaci a limity **je nutné při posuzování vlivu záměru posuzovat v kontextu celého záměru a lokality.** I přestože oznamovatel ve vypořádání námitek odkazuje na doplnění specifikace plánovaných kumulativních záměrů v rámci hlukové a rozptylové studie, jsou kumulativní hodnoty stále hodnoceny jako zanedbatelné. Dokumentace EIA na str. 93 uvádí, že „Stávající hlukové pozadí tvořené zejména dopravou na okolních komunikacích je i nadále dominantním zdrojem hluku, s ohledem na odstup výpočtem predikovaných hodnot hluku od hlukového pozadí je zřejmé, že **užíváním nově plánovaného areálu nevzniká zdroj hluku nadlimitního charakteru, případně zdroj, který by zásadním způsobem zvyšoval stávající hlukové pozadí**“. Podatel je však názoru, že zejména u areálového hluku dochází zejména v nočních hodinách k dosažení hlukového limitu (viz. tab. 41 dokumentace EIA).

V oznámení bylo uvedeno, že liniové stavby v lokalitě jsou jedním ze zásadních zdrojů hluku – „jedná se zejména o dopravu na silnici II/464, která předmětnou lokalitu lemuje z jihozápadní strany. Jedná se o komunikaci s průměrnou denní intenzitou dopravy v úrovni cca 7 000 vozidel denně. Dále pak je stávajícím zdrojem hluku doprava na silnici I/58, tato komunikace je však již ve větší vzdálenosti a vliv má zejména na akustickou situaci u obytné zástavby v Mošnově“. V případě záměru dojde ke značnému navýšení osobní i nákladní dopravy. Oznámení záměru počítá s 580 parkovacími místy pro osobní auta a 62 místy pro nákladní. Projektované dopravní zatížení u záměru je 150 těžkých nákladních vozidel/den a 1 100 osobních vozidel/den při dvousměnném provozu. S ohledem na výše uvedený současný stav dopravy v lokalitě, **jedná se o zásadní navýšení automobilové dopravy, která již v současnosti je značná.**

V tomto kontextu je nutno poukázat však na tabulku uvedenou oznamovatelem ve vypořádání připomínek, která má vyhodnocovat hodnotu hluku záměru a navýšení v případě kumulace (viz. níže). Tato tabulka není uvedena k hlukové studii, která tvoří přílohu dokumentace EIA ani v dokumentaci EIA. Z tabulky je však možno vyvodit, že hodnota vytvářená záměrem je zásadní, kdy hodnota kumulace přidává k hodnotě samotného záměru pouze kolem 3 dB.

Tabulka bodů výpočtů – doprava									
Č.	výška	Souřadnice	L _{Aeq} [dB]						
			Výpočet zjištěná hodnota pouze záměr		Výpočet zjištěná hodnota kumulace		Limit		
			Denní	Noční	Denní	Noční	Den	Noc	
1-	3.0	1219.7; 703.6	54,4	46,0	57.4	49.5	68	58	
1-	5.0	1219.7; 703.6	-	-	57.5	49.6	68	58	
2-	3.0	1244.7; 702.3	55,3	47,0	58.4	50.5	68	58	
2-	5.0	1244.7; 702.3	55,3	47,0	58.4	50.5	68	58	
3	3.0	2522.2; 1501.6	44,8	38,9	47.1	41.6	68	58	
3	5.0	2522.2; 1501.6	45,3	39,4	47.4	41.8	68	58	

S ohledem na popsanou aktuální hlukovou situaci výše uvedená tabulka nijak nepodporuje závěr dále uvedený ve vypořádání připomínek, naopak opětovně dochází k nekorespondování závěrů a výstupů z hodnocení: „*V hlukové studii byl proveden výpočet vlivu hluku z celkového provozu nově navrhovaného záměru v denní i noční době včetně hodnocení kumulativních vlivů. Stávající hlukové pozadí tvořené zejména dopravou na okolicích komunikacích je i nadále dominantním zdrojem hluku, s ohledem na odstup výpočtem predikovaných hodnot hluku od hlukového pozadí je zřejmé, že užíváním nově plánovaného areálu nevzniká zdroj hluku nadlimitního charakteru, případně zdroj, který by zásadním způsobem zvyšoval stávající hlukové pozadí. Záměr sám ani v kumulaci s dalšími posuzovanými záměry nezpůsobí překročení platných limitů*“.

Oznamovatel trvá i nadále na závěru přípustnosti záměru z důvodu zanedbatelných příspěvkových hodnot, a tedy na neměnnosti současného stavu. Tento závěr je mylný, neboť kapacita a provoz takového rozsáhlého záměru podmiňuje značné navýšení těchto hodnot, a to zejména v kumulaci s dalšími záměry. Toto navýšení může být zásadní pro lokalitu, neboť podatel stále zastává názor, že nedošlo ke správnému posouzení současného stavu lokality; nebyl hodnocen kumulativní vliv se stávajícími halami a stávající dopravní situací. I nadále nelze reálně **posoudit kumulativní vliv dopravy stávajících průmyslových objektů (vč. dalších vlivů záměru) a záměru.**

5. Tvrzený veřejný zájem záměru

„*Vzhledem k tomu, že plocha průmyslové zóny Mošnov byla již v minulosti odsouhlasena pro účely výstavby velkých průmyslových záměrů Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje i Zastupitelstvy dotčených obcí jako rozvojová plocha RP301, a že k jejímu zřízení včetně záborů půdy bylo vydáno souhlasné stanovisko MŽP z procesu EIA (č.j. 91846/ENV/06) a že toto stanovisko bylo dále konzumováno převzetím plochy průmyslové zóny Mošnov do Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje jako tzv. „stavové“ (tedy existující, schválené) plochy, má se za to, že veřejný zájem týkající se zajištění podpory pracovních příležitostí je v tomto případě nadřazen veřejnému zájmu ochrany půdy.*“ (dokumentace EIA str. 19) Oznamovatel navazuje a ve vypořádání připomínek uvádí, že stanovením průmyslové zóny Mošnov došlo k **vytvoření status quo, a tedy i k vytvoření veřejného zájmu.**

Oznamovatel si však musí být vědom, že prohlášení o předpokladu vytvoření nových pracovních míst není dostatečným faktem pro učinění závěru, že se v současnosti v dané lokalitě jedná o veřejný zájem. Dále je rovněž nutné samotný tvrzený veřejný zájem postavit do kontrastu s jiným veřejným zájem, a to zájmem na zachování příznivého životního prostředí. Pro zhodnocení tvrzeného veřejného zájmu je zde

však nutnost prověřit a posoudit, jaká pracovní místa jsou nabízena a po jakých pracovních místech je v současné době poptáváno. V Moravskoslezském kraji je aktuálně vysoká poptávka po kvalifikovaných zkušených zaměstnancích, a to zejména z technických oborů⁷. Záměr se odkazuje na důležitost v rámci automobilového průmyslu a také v rámci budoucí elektromobility. Lze předpokládat, že i tato nová výroba bude poptávat zejména význačně technicky kvalifikované zaměstnance. Tato skutečnost však nijak nebude řešit čísla nezaměstnanosti, naopak může dojít k vytvoření nové poptávky, kterou nebude možno uspokojit. Prohlášení této skutečnosti za veřejný zájem na vytvoření nových pracovních míst je nutno rovněž posoudit v kontextu již vybudovaných prostor v průmyslové zóně⁸.

Rovněž nelze generalizovat závěry a data, která jsou získávána z celého Moravskoslezského kraje. Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje 2019 – 2027 (analytická část) na str. 52 uvádí následující: *Míra nezaměstnanosti je v Moravskoslezském kraji nejnižší od roku 2000. Polovina okresů si dlouhodobě udržuje solidní výši nezaměstnanosti v rámci celé České republiky. Nadprůměrnou nezaměstnanost mají okresy Karviná, Bruntál a mírně také Ostrava. Ve srovnání s regiony v Evropské unii je nezaměstnanost mladých (obecně v ČR) relativně nízká. Dlouhodobou hrozbou je vysoká závislost na velkých firmách, některé s nejistou perspektivou. Pro Moravskoslezský kraj je typické, že polovina okresů – Nový Jičín, Frýdek-Místek i Opava – si dlouhodobě udržuje poměrně solidní výši nezaměstnanosti v rámci celé České republiky. Nejvíce volných pracovních míst je v dojezdové vzdálenosti v obcích v okolí ostravské aglomerace a ekonomických zón – v Mošnově, Nošovicích, Kopřivnici, Novém Jičíně. Ve většině venkovských obcí je důsledkem suburbanizace nižší míra nezaměstnanosti oproti celorepublikovému průměru“.* Právě lokalita Mošnov z těch, která nezaměstnaností netrpí.

Oznamovatel zcela bludně usuzuje vznik veřejného zájmu, když ve vypořádání připomínek uvádí: „Otázku, zda je možno upřednostnit jeden veřejný zájem nad jiným veřejným zájmem, vyřešilo zastupitelstvo Moravskoslezského kraje vymezením Strategické průmyslové zóny Mošnov“ a „vymezením průmyslové zóny Mošnov upřednostnilo zastupitelstvo Moravskoslezského kraje veřejný zájem podpory rozvoje kraje a vytvoření podmínek pro vznik pracovních míst před veřejným zájmem ochrany zemědělské půdy“. Tyto závěry oznamovatel učinil bez jakýchkoliv podkladů a reflexe současného stavu lokality a zájmů. Jak již bylo výše uvedeno, politicko-ekonomické rozhodnutí o možnosti realizace průmyslové zóny nelze zaměňovat s řádným posuzováním vlivu na životní prostředí. Tento vliv je nutno zkoumat v příslušném řízení (tj. v tomto řízení). Poměrování pak veřejných zájmů pro případný zásah do životního prostředí je nutno analyzovat v daném případě, posoudit existenci případných zájmů a poměřovat je s ostatními veřejnými zájmy. **Dle oznamovatele neexistuje zájem, který by překonal v této lokalitě zájem na ochranu stávajícího životního prostředí.**

⁷ Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje 2019 – 2027 (str. 32)

⁸ <http://www.multimodalpark.cz/cs>

ZÁVĚR

Podatel nesouhlasí se závěry předložené dokumentace EIA, kdy podatel je toho názoru, že dokumentace EIA předložená oznamovatelem je nepřesná, účelová a záměrně zlehčující významný vliv na životní prostředí. Na základě výše uvedeného tedy podatel žádá Krajský úřad Moravskoslezského kraje o vydání negativního stanoviska podle zákona EIA ve věci záměru „OAMP Hall 6“.

S úctou

Mgr. DALIBOR ŠLAUF, předseda

Mgr.
Dalibor
Šlauf

Digitálně podepsal
Mgr. Dalibor Šlauf
Datum: 2024.06.04
18:22:44 +02'00'

Spolek pro zachování historického dědictví usedlosti Hřebenka a okolí, z.s.

Identifikační číslo: 05540941