

# Posudek

dokumentace vlivu záměru na životní prostředí  
podle §9 zákona č. 100/2001 Sb.

\*

## Větrné elektrárny Oderské vrchy – Veselí

**Objednatel :** Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 117, 702 18 Ostrava

**Zpracovatel posudku :** EKOB AU  
Mgr. Pavel Bauer  
Netlucká 633, Praha 10 – Dubeč, 107 00  
Tel: 739 250 317, email: ekobau@seznam.cz

## OBSAH

ÚVOD.....	3
I. ÚDAJE O ZÁMĚRU.....	3
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....	4
II.1. a II.2. Úplnost a správnost dokumentace.....	5
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivu na životní prostředí .....	18
II.4. Hodnocení významných vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranice.....	19
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	19
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	19
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI .....	29
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	49
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	51
VII.I. Identifikační údaje.....	51
VII.II. Průběh posuzování .....	51
VII.III. Hodnocení záměru .....	55
VII.III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti .....	55
VII.III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí .....	57
VII.III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně ke kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí .....	57
VII.III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivu na životní prostředí.....	59
VII.III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku .....	59
VII.III.6. Stanovisko příslušného úřadu.....	60

**Přílohy:**

Přehled vyjádření došlých k dokumentaci

## ÚVOD

Předkládaný posudek podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ze znění pozdější předpisů, je další fází v procesu posuzování vlivů záměru „Větrné elektrárny Oderské vrchy - Veselí“.

Ing. Vladimír Rimmel vypracoval v roce 2006 oznámení podle přílohy č. 3 zákona. Zjišťovací řízení provedl Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Závěr zjišťovacího řízení byl tímto orgánem vydán dne 22. 1. 2007 pod čj. ŽPZ/49801/2006/Zem. Bylo požadováno zpracování dokumentace podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., která byla zpracována v roce 2008 pod názvem Větrný park Oderské Vrchy - Veselí, Dobešov. Následně byla dokumentace 22. 10. 2008 vrácena k přepracování. Přepracovaná dokumentace byla dokončena v říjnu 2009. Byl upraven název záměru na Větrné elektrárny Oderské vrchy - Veselí a snížen počet navrhovaný větrných elektráren na 3.

Posudek je zpracován na základě pověření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, zpracovatelem posudku je oprávněná osoba podle § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., Mgr. Pavel Bauer. Posudek je zpracován podle osnovy uvedené v příloze č. 5 a návrh stanoviska podle přílohy č. 6 zákona č. 100/2001 Sb.

## I. ÚDAJE O ZÁMĚRU

### 1. Název záměru

Větrné elektrárny Oderské vrchy - Veselí

### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem záměru je výstavba 3 větrných elektráren (VE). Větrné elektrárny typu VESTAS V90 budou mít jmenovitý výkon 2 MW, průměr rotoru 90 m, výška stožáru bude 105 m. Součástí posuzovaného záměru jsou rovněž příjezdové komunikace o celkové délce 1441 m, manipulační plochy u každé VE a trasa kabelového vedení propojující lokalitu záměru a předávací stanici v Partutovicích.

### 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj:	Moravskoslezský
Město:	Odry
Katastrální území:	Veselí
Parcelní čísla:	VES 1 - p.č. 1339, VES 2 - p.č. 1454, VES 3 - p.č. 1348 vše na k.ú. Veselí

**4. Obchodní firma oznamovatele**

OSTWIND CZ, s.r.o.

**5. IČ oznamovatele**

26881047

**6. Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Rybná 682/14, 110 05 Praha 1

**7. Zástupce oznamovatele**

Ing. Martin Vojáček, jednatel společnosti

Rybná 682/14, 110 05 Praha 1

Telefon: 222 191 399, 602 649 794

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Dokumentace byla zpracována podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve smyslu došlých připomínek k oznámení a ve smyslu připomínek k vrácené dokumentaci.

*Zpracovatel posudku měl k dispozici následující podklady:*

- Rimmel, V., a kol, 2007: Studie vyhodnocení možností umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska větrného potenciálu a ochrany přírody a krajiny. Mns. – dále jen Studie MSK.
- Rimmel, V., a kol., 2009 : Dokumentace Větrné elektrárny Oderské vrchy - Veselí. Mns.
- Sklenička, P., Vorel, I., 2009: Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP (částka 11/2009)
- Územní plán města Odry (<http://www.odry.cz>)
- Vyjádření došlá k oznámení záměru a dokumentaci

*Doplňující informace*

- Vysvětlující doplnění ohledně správnosti vyhodnocení vlivu na faunu od Mgr. Radima Kočvary

## **II.1. a II.2. Úplnost a správnost dokumentace**

Dokumentace je zpracována podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, z tohoto pohledu odpovídá požadavkům zákona. Dále jsou uvedeny jednotlivé kapitoly dokumentace a hodnocena jejich úplnost a správnost.

### **Část A - Základní údaje**

Bez připomínek.

### **Část B - Údaje o záměru**

#### **I. Základní údaje**

##### **B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č.1**

Bez připomínek.

##### **B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru**

Jsou uvedeny základní parametry, bylo by možné uvést ještě některé další informace o rozsahu záměru, které mají přímou souvislost s vlivy na životní prostředí (např. rozsah manipulačních ploch záměru, délka kabelové přípojky elektrického vedení).

##### **B.I.3. Umístění**

Bez připomínek.

##### **B.I.4. Charakter a možnost kumulace s jinými záměry**

Charakter záměru je správně popsán.

Co se týče možnosti kumulace s jinými záměry, dokumentace pouze konstatuje, že v zájmovém území stojí již dvě provozované VE a dále, že byla oznámena řada dalších záměrů. Pak je uveden odkaz na přílohy č. 7 (Hodnocení krajinného rázu) a č. 9 (Mapa kumulace vlivů). Posudek považuje pouhé odkázání na přílohy jako nedostatek, dokumentace má obsahovat všechny relevantní údaje, v přílohách mají být informace pouze doplňující či rozšiřující. Příloha č. 7 i č. 9 hodnotí kumulaci vlivů z hlediska viditelnosti. (Podrobnější hodnocení příloh uvede posudek na příslušném místě v dalším textu.)

Chybí zmínka o dalších aspektech životního prostředí, které mohou být kumulací záměrů ovlivněny – jedná se zejména o vliv na akustickou situaci. Dokumentace tyto informace přináší v jiných kapitolách, lze tedy konstatovat, že kapitola není zpracována dostatečně, nicméně potřebné informace lze v dalším textu dohledat.

Podkapitola „Soulad s územní energetickou koncepcí“ nepatří do této kapitoly, nýbrž do následující – Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění.

V dokumentaci se uvádí, že dle Územní energetické koncepce jsou na území Moravskoslezského kraje vhodné podmínky pro instalaci větrných elektráren pouze

na několika lokalitách, a to na části okresu Frýdek – Místek, Opava a Bruntál. Záměr se ovšem nachází v okrese Nový Jičín, což je mimo jmenované lokality.

**B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, respektive odmítnutí**

V kapitole jsou vedeny důvody výstavby VE vyplývající ze schválených koncepčních dokumentů na úrovni ČR a Evropské unie. Dále se kapitola zmiňuje o tom, jaké musí být splněny další podmínky s ohledem na možnost umístění VE.

Je správně uveden přehled vývoje záměru a jednotlivých variant. S kapitolou lze souhlasit.

**B.I.6. Stručný popis technického a technologického řešení**

Kapitola dostatečně popisuje vlastní technologické řešení záměru.

V kapitole chybí konkrétní údaje o rozloze a konstrukci manipulačních ploch, o délkách a konstrukci příjezdových komunikací, dále jejich mocnost, příčné a podélné řezy. S ohledem na to, že ještě nebyla zpracována DÚR, je to akceptovatelné, bylo by ale vhodné uvést hraniční hodnoty, které bude třeba respektovat. Je třeba minimalizovat vliv na krajinný ráz, zábor půdy apod. Terén po výstavbě musí maximálně respektovat stávající morfologii. Vybudováním základů vzniká zemina, kterou je většinou třeba odvézt. Dopravní infrastruktura by měla maximálně respektovat stávající morfologii terénu, minimalizovat vznik náspů a zářezů u komunikací a manipulačních ploch. Rovněž potřebu šířky komunikací 4,5 m je třeba se pokusit zúžit na nutné minimum nebo je třeba navržené parametry dobře zdůvodnit. Také postrádáme uvedení délky kabelového vedení (lze ovšem odvodit z mapy). Údaje o délce, ploše, mocnosti a konstrukci nových cest a manipulačních ploch lze najít v dalších kapitolách dokumentace.

**B.I.7. Předpokládaný termín realizace záměru a jeho dokončení**

Bez připomínek.

**B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků**

Bez připomínek.

**B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat**

Kapitola není zpracována správně, nejedná se o navazující rozhodnutí § 10 odst. 4 a správních úřadů. Nedostatek ovšem nemá vliv na výsledek posouzení vlivu na životní prostředí. Správně mělo být uvedeno:

- rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení, které vydává Stavební úřad MěÚ Odry.

## **B.II. Údaje o vstupech**

### **B.II.1. Půda**

V kapitole jsou uvedeny délky a rozlohy nově budovaných cest a plochy zabrané výstavbou základových desek. Dále jsou uvedeny pozemky, které budou dotčeny výstavbou jednotlivých VE a BPEJ, které se na nich vyskytují, a jejich výměra.

Chybí údaje o třídách ochrany uvedených BPEJ. Není jasné, jaká část uvedených pozemků bude využita, tudíž o jakou BPEJ se jedná a v jaké míře budou předmětem záboru. Nejsou uvedeny pozemky a BPEJ, přes které budou vést přístupové cesty.

Podrobnější informace lze získat z podkladů územního plánu města Odry, který je umístěn na internetu a posudek pro úplnost doplňuje BPEJ, na kterých budou umístěny VE:

VE	BPEJ	Třída ochrany
VES 1	72604	III.
VES 2	73716	V.
VES 3	72604	III.

Nelze souhlasit s tím, že přístupové cesty jsou budovány s důrazem na minimalizaci délky. Navržená komunikace k VES 2 vede v souběhu se stávající komunikací a je několikanásobně delší než případné kolmé napojení ze stávající hlavní cesty mezi Veselím a Dobešovem. Přestože navržená trasa využívá z velké části formálně cesty dle katastrální mapy, fakticky bude potřeba podstatně větších úprav než v případě využití stávající hlavní cesty a vybudování kolmé přípojky.

Dokumentace nemá jasno v tom, co je míněno dočasným zábořem. Zmiňuje se o dočasném zábořu, který bude omezen pouze na dobu výstavby a jehož přesné vyčíslení nelze v současné době stanovit (není uveden ani přibližný údaj). Zároveň je v dalším textu na konci kapitoly zmiňován zábor půdy a vyjmutí na dobu dočasnou 20 – 25 let ze ZPF, což se týká pozemků pod základovou deskou VE, ploch pro jeřáb a obslužných komunikací.

Posudek souhlasí s tím, že zřejmě budou existovat stavební manipulační plochy, jejichž rozsah ještě není znám, protože není vyhotovena DUR. Na druhou stranu, na jiném místě dokumentace zmiňuje rozměry pracovní plochy 125 – 160 x 22 – 40 m. Dle zkušeností posudkáře jsou manipulační plochy, které zůstávají po výstavbě elektrárny, obvykle o rozměrech maximálně 20 x 40 m. Toto bude třeba přesně specifikovat v navazujících stupních projektové přípravy.

Pedologická charakteristika území a obecné definice ochrany ZPF jsou v této kapitole nadbytečné, patří případně do části C dokumentace.

Obecně lze konstatovat, že zábor půd bude odpovídat charakteru záměru, bude poměrně maloplošný, na půdách střední až velmi nízké kvality a lze ho považovat za akceptovatelný.

### **B.II.2. Voda**

Záměr má ve všech fázích minimální nároky na vodu, bez připomínek.

### **B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje**

Bylo by vhodné blíže specifikovat množství základních surovin - beton, železo, ocel, sklolaminát, což je uváděno v obecné technické dokumentaci k VE. Z hlediska posuzování vlivů se jedná o údaj doplňkový, který nebyl ani požadován v záměru zjišťovacího řízení.

Tyto údaje jsou spíše informativní v tom významu, že se nejedná o technologii zcela bez nároků na vstupní suroviny a energii.

### **B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

Doprava ve fázi výstavby je specifikována počtem 30 automobilů na 1 pracovní den v průběhu devíti týdnů. S intenzitou posudek souhlasí, zpracovatelé vycházejí z podobných předpokladů. Doplnujeme, že by se mělo jednat o „hrubou dobu“ provozu dopravy, maximální intenzita nebude trvat nepřetržitě 9 týdnů. Např. výkopové práce pro základ jedné VE lze očekávat za normálních okolností při použití bagru 2-3 dny.

V kapitole chybí alespoň orientační údaj o délce kabelových přípojek elektrického vedení. Trasa kabelového vedení je ale vyznačena v mapě.

## **III. Údaje o výstupech**

### **B.III.1. Ovzduší**

Kapitola je zpracována dostatečně.

### **B.III.2. Odpadní vody**

Bez připomínek.

### **B.III.3. Odpady**

V kapitole je uvedeno, že bude vznikat zemina a kamenivo. Bylo by vhodné doplnit, že na výkopovou zeminu, která pravděpodobně bude splňovat příslušné parametry pro koncentrace vybraných látek (viz příloha č. 9 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech), se zákon o odpadech nevztahuje. Je chybou, že dokumentace toto množství výkopové zeminy (jediného relevantního odpadu) nspecifikuje ani nenaznačuje přesnější způsob nakládání s výkopovou zeminou. Je pouze zmíněno, že zemina bude odvezena do Bělotína. Posudek doplňuje, že přebytek výkopové zeminy pro podobné záměry bývá v objemu 600 m<sup>3</sup> pro jednu VE. Je tedy třeba v navazujících stupních projektové přípravy nakládání s výkopovou zeminou přesně specifikovat. Je třeba se vyvarovat vzniku novotvarů v okolí VE, nevytvářet nepřírozené násypy v rámci těles příjezdových komunikací apod.

V kapitole jsou uvedeny druhy odpadů, které budou vznikat nebo mohou potenciálně vznikat při výstavbě záměru a jeho provozu. Lze souhlasit.

Množství vznikajícího odpadu (s výjimkou výkopové zeminy) bude ve fázi výstavby velmi malé, za provozu bude zanedbatelné. Největší množství odpadů vznikne po ukončení činnosti VE, při demontáži. Množství odpadu bude odpovídat hmotnosti stavby.

Dále bude třeba odstranit betonovou desku základu VE, protože jinak by nebylo možné plnohodnotně využívat ornou půdu, na jejímž místě VE stojí. Je třeba již v povolení



stavby dobře zajistit vymahatelnost tohoto případného požadavku, např. zvážit možnosti vytváření povinné finanční rezervy apod.

Celkově lze konstatovat, že záměr není významný z hlediska produkce odpadů.

#### **B.III.4. Hluk a vibrace**

V kapitole chybí základní akustické parametry zdrojů hluku, které mají být náplní kapitoly „ Údaje o výstupech“. Jsou nepřesně uváděny „imisní“ charakteristiky akustické situace, které patří do kapitoly C (údaje stávajícím stavu území) a hlavně D (vyhodnocení vlivu záměru). Akustické parametry zdrojů hluku je možné vyjádřit akustickým výkonem nebo akustickým tlakem, popř. ekvivalentní hladinou akustického tlaku oboje v referenční vzdálenosti od zdroje. Tyto parametry jsou pro VE plánovaného typu uvedeny v hlukové studii (příloha č. 4 dokumentace). Pro úplnost doplňujeme akustický výkon VE zaručovaný výrobcem VE:

MODE 0       $L_{WA} = 105,6 \text{ dB (A)}$

MODE 1       $L_{WA} = 103,9 \text{ dB (A)}$

MODE 2       $L_{WA} = 101,7 \text{ dB (A)}$

Podkapitoly Dopravní hluk, Hluk ze stacionárních zdrojů – současný hluk, Hluk ze stacionárních zdrojů – období výstavby, Hluk ze stacionárních zdrojů – cílový stav, Hluk ze stacionárních zdrojů – souběh s ostatními záměry do této kapitoly nepatří, patří do části C a D dokumentace.

#### **B.III.5. Doplnující údaje**

Bez komentáře.

### **Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území**

#### **C.I. Výčet environmentálních charakteristik dotčeného území**

##### **ÚSES**

Údaje o ÚSES jsou nekompletní. V příloze č. 11, na kterou je v kapitole odkazováno, jsou uvedeny jen RBK a RBC, lokální prvky ÚSES nikoliv. Tabulka č. 14 nedokazuje, že se záměr nebude dotýkat skladebných prvků ÚSES – nikde není vymezena jejich poloha ani vzdálenost od záměru. Podrobné informace o lokalizaci ÚSES lze získat z podkladů územního plánu města Odry, který je umístěn na webových stránkách města Odry. Posudek uvádí, že nejbližší prvek ÚSES (LBC vložené 1) je od VES 1 vzdálen cca 600 m.

##### **ZCHÚ, přírodní parky, významné krajinné prvky, jiná CHÚ a ochranná pásma**

Bez připomínek.

##### **Historický, kulturní nebo archeologický význam území**

Bez komentáře, kapitola zpracována dostatečně.

### Ostatní významné charakteristiky území

Bez připomínek.

## C.2. Charakteristika současného stavu prostředí

### Ovzduší, klima

Bez připomínek, pouze by bylo vhodné doplnit informace o rychlostech větru v lokalitě

### Voda

Kapitola je zpracována dostatečně, vliv záměru na vody je zanedbatelný.

### Půda, horninové prostředí a přírodní zdroje

Bez připomínek.

### Fauna a flóra, ekosystémy

Rozsáhlý přírodovědný průzkum širokého okolí zájmové lokality byl proveden v letech 2004 – 2005.

#### *Flóra, botanicky významné lokality*

Nedostatkem kapitoly je, že přejímá výsledky tohoto široce zaměřeného průzkumu, aniž by přesněji specifikovala, které lokality, druhy či biocenózy se z hlediska flóry přímo dotýkají řešeného záměru. Výčet druhů není ani přibližně lokalizován. Z údajů uvedených v kapitole si nelze vytvořit konkrétní představu o floristických poměrech v okolí záměru. Flóra širšího okolí (viz průzkum v příloze) nemůže být realizací VE ovlivněna. Uvedené informace zejména o druzích, pak mohou být matoucí, bylo by tedy třeba uvádět bližší lokalizaci nebo druh neuvádět, pokud se vyskytuje daleko od záměru.

Bylo by vhodné pro každou VE popsat typ vegetace (včetně dominantních a významných druhů – pokud se vyskytují), v úvahu přichází polní kultura nebo kulturní louka až pastvina. Tento nedostatek je pro posuzování vlivů v tomto případě okrajový, nepodstatný, záměr má být realizován na ploše ZPF, neočekává se přesah vlivu na flóru mimo přímo dotčené plochy a nejbližší okolí.

U výčtu ochranně významných druhů by bylo vhodné uvést kritérium výběru a stupeň významu, popř. ohrožení.

#### *Fauna*

Pro faunu platí téměř totéž, co bylo výše uvedeno. V seznamu ohrožených druhů chybí údaje o místě výskytu, popř. místě pozorování, vhodné je uvést i vazbu na řešené území. Tyto informace lze nalézt velmi dobře zpracované v příloze dokumentace, nicméně podstatné údaje mají být srozumitelně a smysluplně uvedeny především v dokumentaci. Dostatečné by to bylo pro potenciálně ohrožené druhy.

#### *Krajina*

V kapitole je uvedeno, že z tabulky č. 14 vyplývá, že na většině plochy v současnosti převládá 1. stupeň ekologické stability. Posudek nesouhlasí, toto z tabulky nevyplývá, tabulka řeší stupeň ekologické stability v rámci prvků ÚSES. Vysvětlení hodnot ekologické

stability uvedené na straně 36 je příkladem toho, co patří spíše do příloh, na rozdíl od jiných informací.

Popis stupňů ekologické stability krajiny nemá potřebnou vypovídající hodnotu. Pro tyto účely bývá používán koeficient ekologické stability, viz příloha 7 dokumentace. Ani tam však KES není spočítán. Pro tyto účely je třeba vymezit prostor pro výpočet a výpočet dle uvedeného vzorce provést včetně grafického dokladu (samozřejmě v měřítku).

Z hlediska charakteristiky krajinného rázu je zbytečné uvádět citace platných právních norem (zákona č. 114/1992 Sb.). Naopak charakteristiky a vymezení oblastí krajinného rázu, míst KR apod. úplně chybí, lze dohledat v příloze 7.

#### Obyvatelstvo, hmotný majetek a kulturní památky

Bez připomínek.

#### C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Bez připomínek.

#### Část D - Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

##### D.I. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

###### D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo

Vlivy na veřejné zdraví byly zhodnoceny posouzením na základě zpracovaných studií. Z dříve uvedených údajů o harmonogramu prací při výstavbě a intenzitách dopravy je zřejmé, že tento vliv bude dočasný a nebude představovat nadměrnou zátěž pro zdraví obyvatel z hlediska znečištění ovzduší.

U hodnocení vlivu hluku z VE na veřejné zdraví nejsou formulace příliš přesné, chybí konkrétní zdůvodnění (hodnoty očekávané akustické situace). Nejsou specifikováni dotčení obyvatelé, jejich počet, ani není zřejmé, co je myšleno civilizačními chorobami. Dále není uvedeno, jaké hodnoty hluku pro denní dobu doporučuje WHO, aby bylo možné porovnat, zda budou dodrženy. Vzhledem k tomu, že nebylo požadováno zpracování hodnocení zdravotních rizik, lze nedostatky tolerovat, jedná se spíše o neobratná vyjádření.

Posudek konstatuje, že hluková studie prokázala, že u nejbližší obytné zástavby (VB 1) nebude ekvivalentní hladina akustického tlaku A ani v noční době přesahovat hygienický limit 40 dB. Pro zimní období (zmrzlý terén s odrazivými vlastnostmi) je toto podmíněno omezením výkonu VES 3 v režimu MODE 2 tak, že vypočtené hodnoty hluku jsou i v těchto případech pod úrovní 38 dB. Jedná se o hladinu hluku, kterou lze očekávat ve venkovním prostředí nejbližšího objektu, výpočet hluku v příloze správně uvádí, že ve vnitřním prostoru staveb bude hluk ještě výrazně nižší v úrovni pod 20 dB, což je ticho. Na tyto podstatné skutečnosti dokumentace neupozorňuje. Limit hluku pro denní dobu bude s velkou rezervou splněn. Vliv hluku na zdraví lze vyloučit.

Dále doplňujeme dle hlukové studie, že podle provedených měření tohoto typu elektrárny nemá emitovaný hluk tónovou složku a není výrazně směrový.

#### **D.I.2. Vliv na ovzduší a klima**

Správně je vliv znečištění ovzduší vyhodnocen jako krátkodobý a zanedbatelný.

Rozhodující pro prašnost v době výstavby bude stav obslužných komunikací a vlhkost povrchu. Vlhké komunikace nelze přirozenou cestou zcela zajistit, protože při deštích se často musí přestat i s prováděním zemních prací, následně povrch komunikace osychá jako první apod. Štěrkové komunikace v době výstavby nebudou nadměrným zdrojem sekundární prašnosti. Při výkopových pracích bývá zemina přirozeně vlhká, nepráší. Lokalizace VE je poměrně daleko od zástavby, vliv na ovzduší bude minimální.

#### **D.I.3. Vliv na hlukovou situaci**

Kapitola je zpracována značně nekonzistentně, nedostatečně. Kapitola začíná seznamem opatření, které logicky patří na konec, chybí konkrétní výsledky, které doloží prezentované závěry apod. Kapitola se nezmiňuje o tom, jaké další zdroje hluku jsou do výpočtu zahrnuty. Jsou uváděny pouze odkazy na hlukovou studii, a tak je nutné složitě listovat textem místo toho, aby potřebné údaje byly uceleně na jednom místě. Bez použití přílohy tak čtenáři chybí důležité informace pro vyhodnocení vlivu.

Všechny potřebné údaje lze získat v příloze č. 4 hlukové studii, nicméně je na místě znovu zopakovat požadavek, aby veškeré podstatné údaje obsahoval text dokumentace a v přílohách byly jen údaje doplňující. Např. hodnoty hluku ve výpočtových bodech nejsou uvedeny vůbec. Prezentace limitů dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb. naopak mohla být podstatně stručnější nebo mohla být pouze v příloze. Se zpracováním vlivu hluku v hlukové studii lze souhlasit. Ve výpočtu jsou zahrnuty všechny relevantní zdroje v okolí.

#### **D.I.4. Vliv na povrchové a podzemní vody**

Se závěry kapitoly lze souhlasit, hladina podzemní vody se nachází cca 2 m pod plánovanou hloubkou základové desky.

#### **D.I.5. Vliv půdy**

V dokumentaci nejsou uvedeny rozlohy BPEJ a tříd ochrany půd, které budou předmětem záboru. BPEJ v místě plánovaných VE patří do III. - V. třídy ochrany, jedná se o půdy průměrné bonity. Nejsou uvedeny rozlohy manipulačních ploch. Posudek dle zkušeností s obdobnými záměry předpokládá, že manipulační plochy budou mít rozměry cca 20 x 40 m, což pro 3 VE představuje zábor dalších 2400 m<sup>2</sup>. Je třeba související infrastrukturu realizovat v minimálním rozsahu, co nejužší příjezdové komunikace, co nejmenší manipulační plochy, aby byl zábor ZPF minimální. Je třeba prověřit kolmé napojení ze stávající komunikace k VES 3, navržené řešení je třeba zdůvodnit.

Zábor půdy bude relativně malý, nedostatky dokumentace lze tolerovat.

#### **DI.6. Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje**

Bez připomínek.

### D.I.7. Vliv na faunu, flóru a ekosystémy

#### **Flóra**

Lze souhlasit s tvrzením, že vliv na flóru lze téměř vyloučit.

#### **Fauna**

Kapitola se soustřeďuje na dvě nejhroženější skupiny živočichů, které mohou být provozem záměru dotčeny – na ornitofaunu a chiropterofaunu.

Správně jsou identifikována hlavní potenciální rizika. Co v kapitole chybí, je přesná specifikace druhů a vlivů souvisejících se záměrem. Dokumentace měla specifikovat vliv na konkrétní druhy posuzovaného záměru. Popsané vlivy v dokumentaci se týkají VE v obecné rovině. Jsou totiž uváděny i druhy, které se na lokalitě nevyskytují. Např. těžko budou posuzovaným záměrem rušení tetřevovití, když se na lokalitě vůbec nevyskytují. Takové informace jsou zavádějící a matoucí, patří maximálně do přílohy. Dokumentace měla rozdělit zjištěné druhy podle rizika ovlivnění. S ohledem na okolnosti výskytu, ekologii druhu a citlivost druhu vůči několika typům v dokumentaci uvedených vlivů, bylo možné výsledky podstatně přehledněji zpracovat. Bylo by zřejmé, které z uvedených druhů nebudou ovlivněny vůbec, kde je riziko ovlivnění malé, střední, vysoké apod. Z hlediska možnosti ovlivnění netopýrů platí podobné připomínky.

Důvodem uvedených chyb je, že dokumentace využívá přílohu vyhodnocení vlivu na ptáky, která je z roku 2005. Od té doby, kdy posuzování vlivů VE na životní prostředí bylo u nás v začátcích, došlo k významnému posunu v možnostech vyhodnocení vlivu VE na faunu. Sám autor průzkumu používá od roku 2007 metodiku na tato hodnocení, využívá aktuální informace o známých kolizích jednotlivých druhů s VE včetně zahraničních zkušeností apod. Zpracovatel dokumentace měl nechat provést aktualizaci přílohy.

#### Vliv na ÚSES

V této kapitole by měl být zhodnocen také vliv na ÚSES, což není provedeno. Některé informace lze v dokumentaci a jejích přílohách dohledat, nicméně považujeme za chybu, že nebylo provedeno samostatné vyhodnocení tohoto aspektu v této kapitole. Informace např. o lokalizaci lokálního ÚSES zcela chybí.

Informace o lokalizaci ÚSES posudek získal z podkladů územního plánu města Odry, který je umístěn na webových stránkách města. Posudek doplňuje, že nejbližší prvek ÚSES (LBC vložení 1) je od VES 1 vzdálen cca 600 m. Pouze při pokládání kabelového vedení bude překročen biokoridor, což může mít pouze zanedbatelný vliv. Lze konstatovat, že VE jsou umístěny v dostatečné vzdálenosti od skladebných prvků ÚSES. Vliv je zanedbatelný.

### D.I.8. Vliv na krajinu

Chybou dokumentace je, že nejsou vyhodnoceny stávající kladné i záporné znaky krajinného rázu dle metodiky z hlediska významu, projevu a cennosti a následně vliv záměru na tyto dílčí znaky KR. Tím by bylo možné vliv přesněji zdůvodnit a dále

konkrétněji diskutovat. Chybí dle metodiky dílčí kroky vyhodnocení vlivu na dotčený krajinný prostor, jednotlivá místa krajinného rázu a oblast krajinného rázu.

S hodnocením kumulativního vlivu v souvislosti s realizací dalších záměru lze souhlasit. Do hodnocení kumulativního vlivu by ovšem měly být zohledněny záměry, které jsou realizovány, mají územní rozhodnutí, mají kladné stanovisko EIA, popř. záměry, které nebudou posuzovány na základě závěru zjišťovacího řízení. Záměry v ranější fázi přípravy by do kumulativního vlivu záměru být posuzovány neměly, nejedná se o stav životního prostředí, ale spíše o vizi, které nemusí být naplněna.

#### **D.I.9. Vliv na hmotný majetek a kulturní památky**

Doklady o zvyšování návštěvnosti území v důsledku stavby větrných parků nejsou dostatečně vědeckými metodami doložené, konkrétně má posudek na mysli statistickou průkaznost a „ošetření“ používaných příkladů od dalších vlivů, které mohou mít na sledovanou skutečnost podstatný vliv. Posudek považuje uvedené spíše za spekulace. Záležitost považuje posudek z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí za okrajovou.

#### **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na ŽP z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů**

Kapitola není úplná, jsou uvedeny jen některé vlivy VE na životní prostředí. Posudek souhlasí, že nejvýznamnější vliv záměru je vliv na krajinný ráz. Míra vlivu není konkrétně popsána, místo toho je popisován stávající stav území, což patří do kapitoly C. Vliv opadávání námrazy lze považovat za méně významný, lépe by bylo ho uvádět v kap. D.I.1. o vlivech na obyvatelstvo. Chybí vliv hluku a vliv na faunu. Uvedené lze ale dohledat v jiných kapitolách dokumentace, jedná se o formální nedostatek.

Posudek dále souhlasí s hodnocením pozitivního vlivu záměru na zvyšování podílu výroby energie z obnovitelných zdrojů.

V této kapitole měla být uvedena komplexní stručná charakteristika vlivů záměru na ŽP, posudek toto doplňuje v kapitole VI. posudku.

#### **D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

Správně jsou identifikována potenciální rizika vzniku havárií a nestandardních stavů.

#### **D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, kompenzaci nepříznivých vlivů na ŽP**

Zhodnocení navržených opatření je uvedeno v kapitole IV. posudku.

Kapitola není zpracována příliš vhodným způsobem. Nedostatky jsou zejména s ohledem uvádění nadbytečných informací, věcnost a přesnost formulací (v mnoha případech není zajištěna kontrola a vymahatelnost opatření). Posudek toto napravil a upravil do formátu, který by bylo možné použít v návrhu stanoviska, popř. v navazujících správních řízeních.

#### **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

Bez připomínek.

#### **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

Bez připomínek.

#### **Část E - Porovnání variant záměru**

Záměr byl zpracován v jedné variantě, která je v kapitole shrnuta. Je uvedena historie záměru výstavby VE v lokalitě Veselí – Dobešov. Podstatné ale je, že záměr je v dokumentaci zpracován v jedné variantě.

Posuzování nulové varianty je nadbytečné, celá část D dokumentace se má zabývat vlivem záměru na stávající stav území, je tedy porovnáván vliv záměru s nulovou variantou. Kapitulu bylo možné řešit jednou větou, že záměr je předložen v jedné variantě.

#### **Část F - Závěr**

Kapitola rekapituluje charakter záměru, konstatuje výhody a nevýhody plánované realizace. Chybí jednoznačný závěr, zda je záměr z hlediska životního prostředí únosný, což je pro dokumentaci podstatné. Je uvedeno, že ovlivnění krajinného rázu po dobu přítomnosti VE je významné.

#### **Část G - Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru**

V této kapitole je zbytečné uvádět popis metodik, chybou je uvádět odkazy na přílohy. Zvláště tato kapitola by měla obsahovat stručná a jasná fakta, která není třeba hledat v doprovodných textech. Takto postavený text pak zcela postrádá srozumitelnost pro veřejnost, která by zde měla najít základní informace o záměru, vlivech a podmínkách z toho vyplývajících.

#### **Část H - Přílohy**

##### **1a) Městský úřad Odry - Vyjádření příslušného stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace**

V pořádku. Povinná součást dokumentace.

##### **1b) Podklad pro stavební úřad**

Příloha je z hlediska dokumentace informativní, nicméně nepřilíží vhodně zpracovaná. Mapám chybí měřítko, je špatně čitelná, včetně nečitelné legendy.

### 2a) Situace Veselí u Oder

Uváděné měřítko neodpovídá skutečnosti. Dle posudku se jedná o měřítko cca 1 : 36 500, viz srovnání s mapou stejného měřítka z přílohy č. 5.

### 2b) Příjezdové komunikace

V pořádku.

### 3a) Větrný potenciál ČR

### 3b) Území s dostatečným větrným potenciálem

Jedná se o slepou mapu, najít lokalitu záměru je takřka nemožné. Měřítko je velmi malé. Otázkou je, zda má takováto příloha smysl.

### 4. Hluková studie větrné elektrárny Veselí

Se zpracováním hlukové studie pro účely posuzování vlivů lze v zásadě souhlasit. Je zohledněn kumulativní vliv dalších zdrojů hluku.

Ve studii chybí odkazovaná příloha č. 3 – protokol o měření akustických výkonů.

Příloha č. 2 – v tabulce jsou uvedeny nesprávné výšky stávajících elektráren – jsou nižší: výška rotoru 80 m, průměr rotoru – stejný (90 m).

Jinak lze se závěry studie souhlasit.

### Příloha č. 5 Větrný park Veselí - Dobešov – biologické hodnocení

Příloha je velmi podrobná a rozsáhlá, věnuje se širokému zájmovému okolí. Zejména v případě vlivu na flóru je to nadbytečné. Nemá smysl uvádět průzkum z lokalit vzdálených 4-5 km (např. lokality 1-4). Se závěry lze souhlasit. Chybí jednotlivé vypořádání vlivů na vybrané nejvíce potenciálně ohrožené druhy. Důvodem je stáří přílohy, která je z roku 2005. Od té doby je k dispozici mnoho nových poznatků k hodnocení vlivu VE na faunu.

### Příloha č. 6 Trasa kabelového vedení

Bez připomínek.

### Příloha č. 7 Hodnocení krajinného rázu

Vymezení míst krajinného rázu není příliš vhodně definováno, chybí vyznačení v mapě. Místa krajinného rázu se definují primárně na základě geografického vymezení, ne podle typu a funkce části krajiny. Přesnější by bylo vymezit jedno místo krajinného rázu (MKR 1) v prostoru zvlněné náhorní plošiny v okolí Dobešova a Veselí včetně osad Veselí a Dobešov. Další místo krajinného rázu by představovaly zalesněné prudké svahy navazující na MKR 1. V obou případech to v podstatě odpovídá MKR v posouzení. Ovšem vodní toky rozhodně nejsou samostatným místem krajinného rázu. V případě sídelní zástavby uvedená nepřesnost platí víceméně také, nelze do jednoho místa krajinného rázu sloučit město Odry a osady Veselí, Dobešov apod.

Na straně 20 je uveden vzorec výpočtu koeficientu ekologické stability. Výpočet však není proveden ....

Chybou posouzení je, že nejsou vyhodnoceny stávající kladné i záporné znaky krajinného rázu dle metodiky z hlediska významu, projevu a cennosti. Tím by bylo možné



vliv přesněji zdůvodnit a dále konkrétněji diskutovat. Chybí dle metodiky vyhodnocení vlivu na dotčený krajinný prostor, jednotlivá místa krajinného rázu a oblast krajinného rázu.

Posudek souhlasí s připomínkami v dokumentaci, které se podivují nad zdůvodněním míry vlivu záměru na krajinný ráz, a to tím, že lze navýšit přírodní potenciál místa. Zdůvodnění je nesmyslné, zřejmě se jedná o chybu formulace. Důvodem uvedeného hodnocení byla myšlena zřejmě přítomnost přírodního parku. Jinak dokumentace hodnotí nejbližší okolí VE jako území s průměrnou až sníženou kulturně – historickou a estetickou hodnotou. Je udáváno narušení území existencí 2 stávajících VE.

Přestože posudek se záměry v zásadě souhlasí, doporučuje v případě, že by došlo k realizaci postavit pouze VES 1 a VES 2. VES 3 je nejvíce pohledově exponována a je umístěna nejbližší k osadě Veselí, vyloučením této VE by se vliv záměru snížil. (Prioritně navrhuje posudek negativní stanovisko z důvodu umístění záměru do přírodního parku).

Příloha č. 8, 9 Mapa viditelnosti, mapy kumulace vlivů

Mapy viditelnosti nejsou dostatečně názorné, měřítko je příliš malé, chybí vysvětlující legenda.

Příloha č. 10 Fotovizualizace 3 VE ve Veselí

Přílohu posudek považuje za velmi zdařilou, dobře dokládá obraz krajiny po realizaci záměru.

Příloha č. 11 ÚSES a jiné limity

Obrázek neobsahuje lokální ÚSES, což je matoucí. Mapa nemá měřítko, chybí znázornění umístění záměru.

Příloha č. 12 VKP a jiné limity

Mapa nemá měřítko, chybí znázornění umístění záměru.

Příloha č. 13 Závěr zjišťovacího řízení, Informace o vrácení dokumentace

Bez komentáře (chybí měřítko mapy).

Příloha č. 14 Vypořádání připomínek závěru zjišťovacího řízení, vypořádání připomínek došlých k dokumentaci včetně připomínek posudkáře

Příloha není speciálně komentována, jedná se doplňující informace k dokumentaci. Vše podstatné je komentováno v dokumentaci.

**Shrnutí hodnocení úplnosti údajů uvedených v dokumentaci**

Dokumentace je správně strukturována podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, z tohoto pohledu odpovídá požadavkům zákona. Rovněž obsah kapitol je z hlediska úplnosti po doplnění dokumentace dostačující. Některé „chybějící“ údaje byly většinou uvedeny na jiném místě dokumentace (není to vždy nutné považovat za chybu), popř. v příloze, což formální chybou je. V rámci zpracování posudku byly tyto věci upřesněny.

### **Shrnutí správnosti údajů uvedených v dokumentaci**

Správnost údajů je podrobně komentována výše k jednotlivým kapitolám dokumentace, zde uvádíme shrnutí.

V dokumentaci jsou správně označeny potenciální vlivy záměru. Hlavními vlivy záměru jsou vliv na krajinný ráz, vliv na avifaunu (ptáky, netopýry) a vliv na hlukovou situaci. Tyto vlivy jsou vyhodnoceny v podrobných přílohách. Také je správně hodnocen kumulativní vliv s okolními záměry výstavby jiných VE.

Vliv na hlukovou situaci řeší studie zpracovaná podle metod v ČR obvyklých. V návrhu pak doporučuje omezení provozu pro noční dobu v zimních měsících. Studie je zpracována správně, vychází ze správných předpokladů a vstupů.

V hodnocení krajinného rázu je hlavní nedostatkem, že nejsou zcela správně vymezena místa krajinného rázu, nejsou zobrazena v mapě. Rovněž chybí vyhodnocení stávajících kladných i záporných znaků krajinného rázu dle metodiky z hlediska významu, projevu a cennosti a vyhodnocení míry vlivu na tyto znaky. Nekvalitně zpracované jsou mapy viditelnosti, naopak výborně jsou provedeny vizualizace.

Vliv na faunu vychází z rozsáhlého průzkumu širokého zájmového území. Nedostatkem posouzení je stáří průzkumu a hodnocení vlivu, které mělo být aktualizováno. Posouzení nevyužívá aktuální postupy hodnocení a nové zkušenosti. Značnou chybou posouzení je, že nejsou zohledněny aktuální poznatky z provozu stávajících 2 VE firmy Eldaco, které byly ideální možností pro posouzení rizika kolizí s ptáky.

Není vyhodnocen vliv na lokální ÚSES, lokální ÚSES není zobrazen v grafických přílohách ani slovně není popsána lokalizace ve vztahu k záměru.

Průřezovým nedostatkem dokumentace je, že nejvýznamnější vlivy nejsou v dokumentaci dostatečně zpracovány (hluk, vliv na krajinný ráz i vliv na ptáky). V dokumentaci jsou uvedeny často pouze závěry příloh, přičemž výsledky chybí. To je nedostatečné, v dokumentaci musí být vliv vysvětlen a úplně popsán tak, aby bylo možné se v problému s jistotou orientovat i bez příloh, které ostatně nejsou vždy k dispozici (např. na webových stránkách MŽP). V přílohách je pak vhodné uvádět informace doplňkové, popisy metodik apod. S ohledem na to, že v přílohách bylo možné podstatné věci dohledat, je daný stav v tomto případě tolerován. Byly zjištěny i opačné případy, kdy v dokumentaci jsou zbytečně uváděny doplňkové vysvětlující informace (metodiky, opisování právní předpisů apod.)

Některé kapitoly nemají logické členění, jsou nepřehledné, podstatné informace chybí nebo jsou obtížně dohledatelné a naopak je uvedena řada informací nepodstatných. Forma prezentování výsledků i závěrů není příliš přehledná. Shrnující kapitoly nejsou zpracovány výstižně. Kapitola o opatřeních (D.IV.) je uvedeného typickým příkladem.

### **II.3. Pořadí variant z hlediska vlivu na životní prostředí**

Záměr byl zpracován v jedné variantě 3 VE a jedné variantě lokalizace těchto VE.

## **II.4. Hodnocení významných vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Záměr nemá negativní vlivy přesahující státní hranice. Naopak výroba energie z obnovitelných zdrojů je jedním z nástrojů boje proti globálnímu oteplování a změnám klimatu.

## **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Záměrem je výroba elektrické energie využitím energie větru, tj. z obnovitelného zdroje energie. Navržený typ VE VESTAS V90 je větrná elektrárna využívající nejnovější dostupná technická řešení k dosažení maximální efektivity využití energie větru a minimalizace vlivu na životní prostředí. Znečištění životního prostředí bude zcela zanedbatelné, omezené pouze na fázi výstavby. Výroba energie bez produkce znečištění je naopak hlavním přínosem záměru.

## **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

V následujícím textu jsou kurzívou označeny podmínky dle dokumentace, normálním písmem stanovisko posudkáře. Posudek upravil podmínky do formátu, který by bylo možné použít v návrhu stanoviska, popř. v navazujících správních řízeních.

Opatření doporučená posudkem platí pro případ kladného stanoviska, popř. v případě, že v navazujícím správním řízení bude vydáno souhlasné správní rozhodnutí (územní rozhodnutí).

Posudek některá opatření (podmínky) doporučuje v návrhu stanoviska neuvádět, protože jejich splnění vyplývá z obecně platné legislativy. Některé části nebyly ani jako podmínky formulovány, popř. jejich kontrola a vymahatelnost nejsou reálné. Důvodem je zajištění přehlednosti stanoviska, v případě menšího počtu podmínek je možné se na skutečně potřebná opatření zaměřit. Je ovšem možné v případě požadavku v rámci vyjádření k posudku aktuálně nenavržené obecnější podmínky zpět doplnit.

*Opatření realizovaná v průběhu zpracování projektové dokumentace VE*

- zajistit provedení autorizovaného měření hlučnosti v dotčených obytných částech ještě před zahájením výstavby VE a opakovat je znovu po zahájení provozu, s cílem doložit přípustnost změny hlukového klimatu lokality;

V zásadě souhlasíme, podmínku doporučujeme přeformulovat a zpřesnit:

- V navazujících správních rozhodnutích k povolení stavby je nutné podmínit realizaci záměru upravením provozu elektrárny VES 3 v zimním období (listopad až březen), v noci do režimu MODE 2.
- Ve zkušebním provozu je třeba provést měření hlučnosti VE k přesnému zjištění ekvivalentní hladiny akustického tlaku  $A_{L_{Aeq,T}}$  ve vnějším chráněném prostoru staveb a také se zaměřením na detekci infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku. Rozsah bude dohodnut s příslušnou hygienickou stanicí. Měření je třeba provádět za předem definovaných klimatických podmínek a pro konkrétní (maximální) intenzitu výroby energie. Výsledky je třeba zohlednit při nastavení režimu provozu v kolaudačním rozhodnutí a provozním řádu.
- Na základě výsledků měření hluku ve zkušebním provozu je třeba rozhodnout o případné potřebě a četnosti monitorovacího měření hluku. Při monitoringu je třeba provádět měření v souvislosti s konkrétní intenzitou výroby a za srovnatelných klimatických podmínek, které je třeba uvést v protokolu z měření.

- při projektování tras přístupových komunikací a kabelového vedení je třeba respektovat vymezené ochranné hodnotné lokality (viz příloha č. 5), aby nedošlo k narušení biotopů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů;

Trasy komunikací jsou vedeny v rámci stávajících cest nebo po orné půdě, podmínka je nadbytečná. Pro trasu kabelového vedení je třeba pro navazující správní řízení aktualizovat a doložit botanický průzkum.

- z obecných doporučení podle Langston & Pullan (2003) platí, že by měly VE zaujímat co nejmenší plochu, aby bylo co nejvíce sníženo riziko kolize protahujících ptáků. Jak uvádí Winkelman (1992) pro ptáky vyskytující se na daném území mají nejméně destruktivní vliv elektrárny umístěné na co nejmenší ploše (tzv. hnízdo), zatímco pro protahující druhy se jako nejméně nebezpečné jeví linie uspořádaná podél tahové cesty. Obecně lze říci, že tahové cesty probíhají podél liniových proků v krajině (pásky dřevin, vodoteče) nebo se v případě větších nadmořských výšek soustřeďují do horských sedel. Doporučujeme zohlednit tyto informace při projektování umístění VE.

Obecná doporučení vhodná pro počáteční fáze zvažování umístění větrných elektráren. V tomto stupni projektu již nadbytečné až nesmyslné. Nejedná se navíc o konkrétní podmínku ale obecnou zásadu.

- vzhledem k charakteru záměru a postoji místních občanů k záměru doporučuje zpracovatel EIA dokumentace pokračovat v jednání s občany o přípravě záměru. Zpracovatel doporučuje občany záměrem dotčených obcí včas informovat o vývoji projektu.

Dobrá rada, která ovšem do podmínek návrhu stanoviska nepatří.

- provedení inženýrskogeologického průzkumu vrtanými případně kopanými sondami alespoň do 3 m pod terénem (hloubka základu VE do 2,5 m) s cílem ověření základových poměrů (únosnost podloží, hladina podzemní vody, její agresivita vůči betonu ap.).

Posudek navrhuje formulaci: V další fázi přípravy projektu je třeba provést inženýrsko-geologický průzkum s cílem vyhodnotit úroveň hladiny podzemní vody s ohledem na zásah do podloží při budování základu VE.

#### Vzhled VE

Současná moderní podoba VE je vyhovující. Nosná konstrukce má tvar uzavřeného tubusu, podobně i strojovna je konstrukčně řešena tak, že jsou minimalizovány možnosti pobývání a hnízdění ptáků na zařízení. Největším negativním jevem souvisejícím s VE jsou smrtelné kolize ptáků (Langston & Pullan 2003). Jedním z nejefektivnějších, nejlevnějších a současně nejúčinnějších řešení je úprava VE tak, aby byla co nejvíce viditelná jak při nejvyšších otáčkách, tak i za snížené viditelnosti. Jako nejvhodnější řešení se jeví barevné značení listů vrtule. Za nejúčinnější (HODOS et al. 2001, McISAAC 2001) je pak považován způsob, kdy dva listy vrtule zůstávají bílé a jeden je černý. Podle McISAAC (2001) pak má bílá složka působit reflektivně v UV i viditelné části spektra, zatímco černá složka má obě části spektra pohlcovat. Toto doporučení je však stále ve fázi ověřování a mělo by být vzato v povědomí především výrobcem VE.

Odstavec nemá formu použitelné podmínky pro návrh stanoviska, posudek doporučuje vyloučit.

Alternativním a účinným řešením je značení listů vrtule červenými pruhy na jejich okraji, které zviditelňují především konce listů rotoru. Rovněž VE zviditelní červený pruh uprostřed tubusu VE. Takto byla označena a zviditelněna VE v Lipné tj. cca 5 km SZ od zájmové lokality na základě doporučení ÚCL. Takovéto značení však znamená významnější vliv VE na krajinný ráz a s ohledem na nátěr stávajících VE zpracovatel doporučuje toto opatření zvážit.

Z hlediska vlivu na krajinný ráz je značení červenými pruhy nevhodné, posudek toto opatření nedoporučuje.

#### Opatření realizovaná v období výstavby VE

Technická opatření by měla být koncipována jako eliminační, minimalizační a preventivní. Za nejdůležitější opatření v době výstavby a po uvedení stavby do provozu je možno považovat:

- precizní provedení všech stavebních a montážních prací;
- dokonalá technologická a pracovní kázeň na všech úsecích zvolené technologie;
- pravidelné důkladné kontroly a precizní provádění údržby a případných oprav VE;

Podmínky jsou obecné, vyplývají z běžného provozu či standardů výstavby. Bylo by vhodné je vypustit.

- u vlastníka komunikace využívané pro dopravu stavebních materiálů a technologie ověřit únosnost komunikace;

Posudek s podmínkami souhlasí, doporučuje formulaci: Účelové komunikace je třeba upravit tak, aby byly konstrukčně způsobilé pro provoz nákladní dopravy.

- stavební práce budou prováděny pouze v denní době;

- stavební práce spojené s provozem těžké stavební techniky (bagry, nakladače...) budou prováděny pouze v době 07.00 – 21.00 hod.

Posudek s podmínkami souhlasí.

Při výstavbě je nutno dodržovat následující podmínky:

- při provádění stavebních prací je žádoucí, aby byly prováděny především mimo hnízdní období, tj. před začátkem dubna nebo až po polovině srpna (ne tedy v hnízdním období mezi IV–VII), aby dospělí ptáci a jejich mláďata nebyli nijak rušeni. Toto se týká především zásahů do dřevinných porostů a půdního krytu, samotná výstavba VE a doprava po komunikacích nepředstavuje z tohoto hlediska významné riziko. Vzhledem ke krátkému období výstavby VE nepovažujeme monitoring vlivu výstavby zařízení na populace druhů za nezbytný. Mnohem důležitější je věnovat pozornost potenciálnímu narušení cenných biotopů a lokalit (viz příloha č. 5 biologické hodnocení) v průběhu stavby, především lokalit s výskytem vzácných druhů obratlovců, které mohou být narušeny výstavbou infrastruktury, jež obvykle každou VE provází. V tomto ohledu je v případě výskytu cenných biotopů anebo druhů organismů nutný dohled v průběhu výstavby;

Posudek upozorňuje, že zásahy do dřevinných porostů dokumentace neuvádí, posudek je s ohledem na podklady dokumentace považuje za nepřipustné a neposouzené. Totéž platí pro možnost výskytu vzácných obratlovců, nic takové dokumentace neuvádí, posudek toto nepřipouští, text považuje za tiskovou chybu. Zásah do biotopu vzácných obratlovců je nepřipustný s ohledem na výsledky dokumentace.

Je doporučena formulace: Zásahy do půdního krytu je třeba realizovat mimo hnízdní období (tj. mimo 1. 4. – 31. 7.).

- jednotlivé sloupy a lopatky větrných elektráren budou natřeny matnou barvou; zpracovatel doporučuje přizpůsobit odstín barvy stávajícím VE;

Navržené opatření je v rozporu s výše uvedenými opatřeními k zviditelnění VE vůči avifauně. Posudek ovšem nedoporučuje v případě realizace řídit se touto podmínkou.

- osvětlení jednotlivých VE podléhá nařízení civilního a vojenského letectva, druh požadovaného osvětlení bude investorovi sdělen v rámci změny územního plánu příslušným úřadem. Tento aspekt je v rozporu s minimalizací působení VE na ornitofaunu;

Nejedná se o opatření, význam textu není zpracovateli posudku jasný. Územní plán zcela jistě neřeší detaily osvětlení VE. Lze tak formulovat případnou podmínku:

Pro osvětlení VE by mělo být použito přerušované světlo, které je pro ptáky méně lákavé. Vhodné je dále stínění světel ze strany a omezení viditelnosti pouze seshora. Je třeba preferovat přerušované bílé nebo červené světlo, a to v minimálním počtu, minimální intenzity a s minimálním počtem záblesků za minutu. Nepoužívat stálé nebo rychle pulzující červené světlo.

- manipulační plochy u jednotlivých elektráren budou vybudovány jako zpevněné plochy, ke zpevnění štěrkem bude použit přírodní materiál;

- jednotlivé obslužné komunikace budou zbudovány ze zpevněného štěrku, bude použit přírodní materiál;

- *při výkopových pracích bude dbáno na minimální zábor kolem výkopu, půdní horizont bude skryt a uložen zvlášť a využit při úpravách staveništních ploch;*

V případě realizace by bylo třeba na základě výše uvedených opatření specifikovat podmínku takto:

V navazujících etapách projektové přípravy budou podrobně zpracovány projekty komunikací a jednotlivých manipulačních ploch s ohledem na minimální úpravy okolního terénu. Komunikace je třeba realizovat v minimální možné šířce, povrch komunikací by neměl příliš převyšovat okolní terén. Projektové řešení (způsob nakládání s výkopovou zeminou a konečný stav terénních úprav okolí VE a komunikací) bude předložen orgánu ochrany přírody, který rozhodne o potřebě souhlasu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

V rámci řízení k vynětí půdy ze ZPF je třeba specifikovat nakládání se zeminou, zajistit oddělené skrytí ornice a specifikovat využití v součinnosti s příslušným orgánem ochrany ZPF.

- *v okolních porostech, zvlášť pak v lokalitách s výskytem zvlášť chráněných druhů rostlin nebude vjížděno žádnou technikou a nebudou zde zřizována zařízení staveniště ani deponie výkopů.*

Posudek s podmínkou souhlasí, nicméně toto je samozřejmé a není třeba speciální podmínky. Nebude uvedeno pro případ formulace stanoviska. Uvedené řeší jiné podmínky navržené posudkem.

#### *Opatření na úseku vody*

- *učinit veškerá dostupná opatření cílená k tomu, aby v žádném případě nemohlo dojít ke kontaminaci vody především látkami ropného charakteru;*

Podmínka je obecná, vyplývající z obecné ochrany životního prostředí, doporučujeme vypustit.

- *běžnou údržbu, drobné opravy a doplňování pohonných hmot a olejových náplní skříní provádět zásadně v předem připraveném prostoru na manipulační ploše k tomuto účelu určené a konstruované dle platných předpisů;*

Posudek s podmínkou souhlasí, doporučuje ji přeformulovat a doplnit:

Na stavbě nebudou skladovány vodám závadné látky ani pohonné hmoty s výjimkou množství pro jednodenní potřebu do ručního nářadí. V případě parkování mechanismů na staveništi budou tyto podloženy záchytnými vanami pro případ úkapů ropných látek.

- *staveniště vybavit potřebným množstvím sorbentů ropných látek (VAPEX, ap.);*

Posudek souhlasí.

- *veškeré odpady, především pak ropného původu a jim podobné, likvidovat smluvně, u subjektů k tomu oprávněných a vybavených příslušnými prostředky a zařízením, v souladu se zák. č. 185/2001 Sb.*

Podmínka vychází z platné legislativy, pro účely dokumentace je nadbytečná.

#### *Opatření na úseku ovzduší*

- *prašnost bude negativně působícím faktorem především v době výstavby. V tomto období bude nutné zaměřit pozornost především na:*

- *řádné zakrytí (zaplachtování) přepravovaných stavebních materiálů a surovin, jež vykazují sklony k prášení;*

- *udržovat příjezdové komunikace v požadované čistotě;*

- *před výjezdem dopravních prostředků ze staveniště na veřejné komunikace zajistit vhodný způsob čištění pro zamezení znečištění veřejných komunikací zeminou a snížení sekundární prašnosti a pravidelně čistit (mechanicky a zkrápěním) úseky veřejných komunikací v místech výjezdu;*

Posudek s podmínkami souhlasí, s ohledem na rozsah záměru je posudek považuje zčásti nadbytečné. Navržená opatření jsou používána pro trvalé provozy, kde riziko znečištění a sekundární prašnosti je podstatně větší (lomy, pískovny). Ve stanovisku dochází k úpravě.

*Plynné emise budou negativním faktorem působícím především v období výstavby. V rámci prevence, eliminace a kompenzace jejich účinků bude třeba zaměřit pozornost zejména na:*

- *udržování dokonalého technického stavu motorů všech vozidel, stavebních strojů, zařízení a dalších mechanismů;*

- *dokonalou organizaci práce vylučující zbytečné přejezdy dopravních prostředků, stavebních strojů a zařízení, běh jejich motorů naprázdno.*

Podmínky jsou spíše obecného charakteru, konkrétní podmínka ohledně opatření v průběhu výstavby byla formulována výše.

*Technologickou hlučnost během celého období výstavby bude nutné minimalizovat:*

- *omezením doby nasazení zdrojů hluku na dobu nezbytně nutnou, a to pouze v době od 7,00 do 21,00 hod.;*

Opatření již je zmiňováno v předchozím textu.

- *pracovní obsluhu zdrojů hluku vybavit předepsanými ochrannými prostředky.*

Netýká se vlivu záměru na životní prostředí, týká se ochrany pracovníků a vyplývá z příslušné legislativy, jak ostatně podmínka sama uvádí.

*Vhodná opatření bude nutné v přiměřené míře použít i na příjezdových trasách. Projektová dokumentace bude obsahovat konkretizaci nasazení veškeré stavební technologie a dopravních prostředků, včetně jejich vlivů na hluk a čistotu ovzduší.*

Opatření je obecné, v konkrétních podmínkách je již zmiňováno v předchozím textu. Zpřesňování hlukové studie nebo dokonce zpracování studie rozptylové považuje posudek za nadbytečné. Rozsah stavby i intenzity obslužné dopravy jsou malé.

*Opatření na úseku horninového prostředí a půdy*

- *bude provedena skrývka ornice a vhodně uložena pro pozdější rekultivaci stavebních záměrů či jiné využití v rámci rekultivací území. Případné kontaminované stavební materiály nebo půdy budou likvidovány dle zák. č. 185/2001 Sb. Je rovněž nutné zajistit dodržování zásad při přesunu strojů a zařízení, tj. eliminovat zbytečné přejezdy techniky po nebezpečných cestách a četnost přejezdů zohlednit vzhledem k atmosférickým podmínkám (podmáčení při silných deštích apod.).*

Opatření opakuje výše uvedené podmínky, či vyplývá z platné legislativy.

*Opatření na úseku flóry a fauny*



- doporučuje se, aby při konečných úpravách staveníšť za účelem zvýšení ekologické stability bylo provedeno jejich ozelenění. Jako určitou kompenzaci za zábor ZPF požadovat po investorech výsadbu nové zeleně o vhodné druhové skladbě.

Obecné opatření, které je třeba konkretizovat. Posudek se domnívá, že nejhodnější bude v okolí VE pokračovat ve stávajícím způsobu hospodaření na ZPF. Případné kompenzační výsadby na jiných místech jsou dle dohody možné.

- Při výstavbě je potřeba dbát na to, aby nedošlo k narušení prvků ÚSES výstavbou, v okolí navrhovaných VE se nachází řada navrhovaných prvků ÚSES;

Prvky ÚSES se nacházejí v takové vzdálenosti, aby je výstavba záměru nenarušila. Opatření je zbytečné a je v rozporu se zjištěním dokumentace.

- podle zkušeností a doporučení ze západní Evropy by VE neměla být zbytečně osvětlena (kvůli bezpečnosti např. letecké dopravy je však minimální osvětlení nutné). V případě nutnosti osvětlení je však vhodné použití přerušovaného světla, které je pak pro ptáky méně lákavé. Vhodné je stínění světel ze strany a jejich případná viditelnost pouze seshora (toto obecně platí pro všechny světelné zdroje a jejich eventuální negativní vliv na obratlovce i bezobratlé);

- z hlediska orientace ptáků protahujících za snížené viditelnosti je třeba preferovat přerušované bílé nebo červené světlo, a to v minimálním počtu, minimální intenzity a především v minimálním počtu záblesků za minutu. Je třeba se vyvarovat použití stálého nebo rychle pulzujícího červeného světla, neboť bylo zjištěno, že tato světla působí na ptáky rušivě a vedou ke změnám jejich chování až ke kroužení kolem a nárazu do struktury s osvětlením;

Opatření spíše popisují vliv, jinak byly podmínky osvětlení záměru formulovány výše.

- vyvedení energetického výkonu podzemním kabelem - nedojde tak ke zbytečnému riziku zvýšené mortality ptáků způsobené kolizí se zařízením souvisejícím s nadzemním odvodem energie (dráty a stožáry);

Opatření je součástí technického řešení záměru. Nejedná se o opatření, proto je jeho uvedení v rámci opatření zbytečné.

- je navrhováno, aby příjezdové cesty související s využíváním VE byly tam, kde to bude vhodné, osázeny nízkorostoucími dřevinami. Výsadba vysokých dřevin stromovitého vzrůstu je nepřijatelná, neboť by docházelo automaticky k využívání vrcholových partií těchto dřevin a zvýšenému riziku kolize s VE. Z navrhovaných dřevin se jako vhodný jeví hloh (*Crataegus sp. div.*), trnka obecná (*Prunus spinosa*), bez černý (*Sambucus nigra*), líska obecná (*Corylus avellana*), kalina obecná (*Viburnum opulus*) a růže (*Rosa sp. div.*). Takto zvolenou výsadbou dojde k vytvoření chybějících koridorů a vhodných hnízdních biotopů, které často v člověkem silně pozměněné krajině chybí. Vhodnou výsadbu je nutno konzultovat nejlépe s botanikem příslušného úřadu tj. odboru ŽP v Odrách. Výsadba by navíc měla být provedena tak, aby byly střídány relativně zapojené úseky se soliterními keři, aby byl vzniklý biotop co nejrozmanitější. Současně bude zohledněno i zemědělské využívání půdy.

Posudek výsadby nedoporučuje, není žádoucí, aby se do prostoru VE stahovali ptáci a netopýři, kteří pak budou usmrcováni při srážkách s VE. Nicméně je vhodné, aby projekt revitalizace území včetně výsadek byl součástí rekultivace při odstranění stavby. Posudek

nesouhlasí s výsadbou bezu černého, jedná se expanzivní, ruderální, nitrofilní druh, který diagnostikuje narušená stanoviště.

- Pro kompenzaci možného negationního vlivu VE na křepelku obecnou (*Coturnix coturnix*) a chřástala polního (*Crex crex*), který lze v určité míře očekávat, je možné navrhnout, aby byl vytvořen náhradní biotop pro tyto druhy, a to v minimální vzdálenosti 800 metrů od nejbližší VE na ploše zemědělské půdy, která by byla zatravněna a ponechána ladem (rozloha takto vzniklého území by měla činit minimálně 2 ha, REICHENBACH 2003). Případné kosení lokality by bylo přijatelné po částech vždy co dva roky tak, aby bylo zachováno vhodné prostředí pro tyto druhy (tj. neudržovaná travnatá plocha s řídkým nízkým náletem dřevin). Alternativním kompenzačním opatřením by mohla být i revitalizace některého z pramenišť v okolí zájmové lokality, která by spočívala v zatravnění orné půdy v min. vzdálenosti 50 metrů od toku a výsadbě řídce zapojených dřevin. Tím by vznikly další biotopy vhodné pro výskyt i jiných zvláště chráněných druhů živočichů.

Chřástal polní se nevyskytuje v dosahu možného ovlivnění. Dle posudku je problémem i otázka vlastnických vztahů, posudek podmínku doporučuje vynechat.

- Navrhujeme, aby byly při dalším projednávání podrobněji posuzovány také možné vlivy příjezdových komunikací. Plánované trasy elektrovedů, především v případě podzemních kabelů, vést tak, aby nedocházelo k zasažení citlivých biotopů a významnějších lokalit, které byly vymezeny v rámci biologického hodnocení;

Podmínka je opakováním předchozího.

- Za významnou kompenzaci případných vlivů VE hodnoceného záměru na biotopy a přírodu daného území jako celek považujeme zlepšení dosavadního stavu zdejší polní krajiny, a to především realizací chybějících proků ÚSES, které by měly být zastoupeny především liniíovou a skupinovou výsadbou polních křovin na větších plochách zemědělské půdy.

Podmínka je opakováním předchozího.

- Zpracovatel EIA doporučuje vést kabelové vedení pokud možno mimo plochy PUPFL a vymezené ochranné významné plochy, resp. minimalizovat vliv na tyto plochy. Zpracovatel doporučuje vyhodnotit vlivy kabelového vedení na ŽP v další fázi řízení.

S podmínkou vedení kabelového vedení mimo PUPFL a cenné lokality posudek souhlasí, což bylo částečně konstatováno již výše.

Není zcela jasné, co je míněno doporučením vyhodnocení vlivů kabelového vedení na ŽP v další fázi řízení, zda provést samostatné vyhodnocení vlivu záměru na ŽP dle z. č. 100/2001 Sb., popř. provést biologické hodnocení, průzkumy apod. V každém případě je nestandardní, že toto dokumentace neřeší, když to považuje za podstatné. Posudek počítá s tím, že bude respektována navržená trasa kabelového vedení uvedená v dokumentaci. Je využito převážně souběhu se stávajícími cestami a komunikacemi. Posudek považuje za vhodné provedení aktualizace botanického průzkumu pro další fáze projektu.

*Opatření na úseku ochrany krajinného rázu*

- Začlenění stavby do okolního prostředí vhodnou kombinací barev. Nejvhodnější je použití matné barvy, odstínů šedé na sloupech a lopatkách VE; barevné odstíny vhodně přizpůsobit odstínu stávajících 2 VE na Veselském kopci; tzn. zvážit případný požadavek ÚCL;

Podmínka je opakováním předchozího.

- nedoporučuje se využívat sloupy VE k umístování reklam, reklamních zařízení apod.;

Posudek s podmínkou souhlasí.

- není žádoucí umísťovat stavby související se stavbou VE (např. předávací stanice) do volné krajiny.

Posudek souhlasí, nicméně s uvedenými s uvedenými stavbami se nepočítá, protože nebyly v dokumentaci popsány. Měly být případně součástí záměru.

Případné záměry na vybudování informačního centra se doporučuje umísťovat do intravilánu obce;

Realizace informačního centra je dle názoru posudku nadbytečná a částečně i neopodstatněná. Pro jiné typy záměrů se srovnatelným nebo i větším vlivem na životní prostředí nebývá toto opatření obvyklé.

- dle ÚP města Odry je v okolí plánovaných VE navržena řada proků ÚSES, projekty na tyto proky ÚSES se doporučuje důkladně vyhodnotit v souvislosti se stávajícími a hodnocenými VE, následně realizovat např. formou výsadby keřů aj. vhodných proků;

Podmínka je opakováním předchozího.

- obslužné komunikace se doporučuje zpevnit štěrkovým kamenivem (vodě propustné, prodyšné štěrkové cesty);

Podmínka je opakováním předchozího.

- případné záměry na oplocování VE a dalších staveb s VE souvisejícími se nedoporučuje realizovat;

Posudek s doporučením souhlasí. Pokud je plánováno oplocení, měla se o tom dokumentace zmínit v kapitole B.I.6.

### **Opatření realizovaná při provozu VE**

#### **Ochrana krajinného rázu**

- z hlediska krajinného rázu je prakticky jediným účinným opatřením udržovat zařízení pohledově v perfektním stavu (pravidelné nátěry povrchu, zachování elegantních hladkých linií stavby bez dodatečných instalací reklam a reklamních zařízení, různých ochozů, antén, venkovních kabelů apod.).

Podmínka je opakováním předchozího.

#### **Ochrana zdraví obyvatelstva, ekologická výchova**

- je nutné zabezpečit informovanost obyvatelstva o riziku možného opadání námrazy pod VE. Jako vhodný prostředek se jeví informační tabule se základními charakteristikami technologie, režimu provozu a významu pro ŽP.

Posudek s doporučením nutnosti informovat obyvatelstvo o riziku možného opadání námrazy pod VE souhlasí. Lze realizovat prostřednictvím výše navrhovaných informačních tabulí.

#### Vliv na hlukovou situaci

- je nutno udržovat technologická zařízení v perfektním technickém stavu tak, aby nemohlo docházet ke zvýšení hlučnosti provozu VE;

- hluk emitovaný větrnými elektrárnami nesmí vykazovat tónové složky;

- v období bez trvalé sněhové pokrývky mohou být všechny elektrárny nastaveny do režimu s akustickým výkonem 105.6 dB (MODE 0);

- v noční době v průběhu měsíců listopad – březen bude elektrárna VES3 nastavena do režimu MODE2 s akustickým výkonem 101.7 dB;

Uvedená opatření jsou již součástí výše uvedených podmínek. Plný výkon v období bez sněhové pokrývky není třeba upravovat podmínkami.

#### Monitoring za provozu VE

Nad rámec povinností, avšak v souladu s naplněním ustanovení §15, §16 a §18 vyhlášky č. 395/1992 Sb., je navrhováno, aby investor zajistil provedení monitoringu vlivů provozu VE. Smyslem monitoringu bude sledování úspěšnosti realizovaných opatření vzhledem k dopadu na avifaunu v daném území. Vzhledem k nedostatku konkrétních údajů týkajících se vlivu provozu VE na mnohé ptáčí druhy a letouny, je doporučováno provádět průběžný monitoring vlivu stavby a provozu větrného parku na ptáky, i letouny (netopýry a vrápence), a to celoročně za použití metodiky, kterou doporučují Langston & Pullan (2003). Tímto způsobem lze mj. prokázat bezproblémovost VE, případně mohou být neodkladně řešeny zjištěné problémy.

Zpracovatel hodnocení rovněž doporučuje provádět sledování aktivity letounů, následující vegetační období po realizaci záměru, pomocí hlasových detektorů (tzn. netting) v okolí VE. V případě potrození významného výskytu letounů a zaznamenané mortalitě bude nutné po dohodě s pracovníky odboru ŽP v Odrách podniknout příslušná opatření vedoucí k minimalizaci rizika případné hrozící kolize těchto živočichů s VE.

Způsob provedení a forma zpracování výstupu z monitoringu bude předmětem dohody mezi zhotovitelem, objednatelem a AOPK. Závěrečná písemná zpráva shrnující výsledky monitoringu by však měla být vypracována tak, aby mohla být předána AOPK ČR. Monitoring by měl probíhat v průběhu celého roku, lokalita by měla být navštěvována v dvoutýdenních (březen až listopad) a jednoměsíčních (prosinec až únor) intervalech. Při návštěvách by mělo být zaznamenáváno využití prostoru VE ptáky a jejich chování a mělo by probíhat vyhledávání potenciálních mrtvých těl, a to na základě přesně definované metodiky (Gauthreaux 1996, Thelander, Smallwood & Rubte 2003, Traxler, Wegleitner & Jaklitsch 2004).

Posudek s návrhem monitoringu souhlasí. Doporučujeme podmínku upravit: Bude prováděn monitoring vlivu provozu VE na ptáky a letouny. Monitoring by měl probíhat v průběhu celého roku, lokalita by měla být navštěvována v dvoutýdenních (březen až listopad) a jednoměsíčních (prosinec až únor) intervalech. Roční monitoring je třeba s roční přestávkou opakovat (celkem provést 3x). Při návštěvách bude zaznamenáváno využití prostoru v okolí VE ptáky. Budou vyhledána mrtvá těla ptáků a netopýrů,

a to na základě přesně definované metodiky. Vhodné je využít cvičeného psa. Způsob provedení a forma zpracování výstupu z monitoringu bude konzultována s orgány ochrany přírody a AOPK. Výsledky monitoringu budou těmto předány.

#### *Obecná doporučení*

*Pro období výstavby doporučujeme zvážit provádění průběžného ekologického "monitoringu" na stavbě, který bude garantovat, že veškeré práce jsou prováděny v souladu s předpisy z oblasti ochrany ŽP, a že budou řádně realizována veškerá opatření v oblasti ŽP uvedená v územním rozhodnutí, stavebním povolení a dalších rozhodnutích vydaných pro realizaci navrhované stavby příslušnými orgány. Ekologický dozor by měl být v pravomoci investora stavby s tím, že se jménem investora zodpovídá příslušným orgánům státní správy (obdobně jako stavební dozor z hlediska stavebních předpisů).*

Posudek se domnívá, že stavby jsou malého rozsahu a jsou umístěné mimo území citlivé na poškození přírodního prostředí a mimo dosah podstatného vlivu na obytnou zástavbu. Posudek nepovažuje za nutný dozor nad rámeč platné legislativy.

#### Další podmínky vyplývající ze zpracování posudku

Do povolení stavby je třeba zapracovat podmínku odstranění VE včetně betonového základu po skončení provozu VE.

## **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI**

K dokumentaci došlo 12 vyjádření (úplné znění vyjádření jsou v příloze posudku).

#### **Vyjádření k dokumentaci zaslali:**

1. Obec Vražné, 12. 11. 2009
2. Krajský úřad Olomouckého kraje, 18. 11. 2009
3. Městský úřad Odry, odbor životního prostředí, 20. 11. 2009
4. Město Odry, 19. 11. 2009
5. Občanské sdružení Oderské vrchy, 21. 11. 2009
6. Osadní výbor Dobešov, 21. 11. 2009
7. Blanka Šváčková 22.11.2009
8. Ing. Zdeněk a Lenka Horutovi, 24. 11. 2009
9. Občanské sdružení Jindřichov 24. 11. 2009
10. ČIŽP, oblastní inspektorát Ostrava, 30. 11. 2009
11. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, 24. 11. 2009
12. Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství, 26. 11. 2009

#### Vypořádání jednotlivých vyjádření

1. Obec Vražné, 12. 11. 2009

Bez připomínek.

## **2. Krajský úřad Olomouckého kraje, 18. 11. 2009**

### Oddělení ochrany přírody

Záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptací oblasti, které se nachází v územní působnosti Olomouckého kraje.

Bez připomínek.

### Oddělení integrované prevence

Upozorňuje na proběhlá zjišťovací řízení záměrů Větrný park Jindřichov, Větrné elektrárny Potštát - Kyžlířov a Větrné elektrárny Partutovice. Připomínky k záměru nejsou uvedeny.

Dokumentace s uvedenými záměry uvažuje.

## **3. Městský úřad Odry, odbor životního prostředí, 20. 11. 2009**

1. Vyjádření nesouhlasí s vyhodnocením vlivu na krajinný ráz a trvá na konstatování, že i tento zredukovaný záměr bude ve výsledku představovat silně negativní zásah, nikoliv pouze středně silný, jak uvádí dokumentace. Připomínka toto tvrzení opírá o informace z dokumentace, že pro míru vlivu VE je podstatná jejich kumulace. S ohledem na silně negativní kumulativní vliv větrných parků a s ohledem na plánované záměry v nejbližším okolí je třeba vyloučit výstavbu VE na území přírodního parku.

Posudek s vyjádřením z části souhlasí. Chybou dokumentace je, že nejsou vyhodnoceny stávající znaky krajinného rázu dle metodiky z hlediska významu, projevu a cennosti. Tím by bylo možné vliv přesněji zdůvodnit a dále konkrétněji diskutovat. Otázkou je, zda přírodní park je vhodné považovat za znak přírodní charakteristiky. Zřejmě to možné je, nicméně je možný i druhý přístup, že vliv na krajinný ráz by byl vyhodnocen na „neformální“ znaky KR a existence přírodního parku by byla následně zohledněna v záměru při vyhodnocení celkové akceptovatelnosti. V takovém případě by bylo vhodnější uvedený vliv na znaky přírodní charakteristiky definovat jako vliv na měřítko a vztahy v krajině. Posudek by definoval vliv záměru jako vliv na měřítko a vztahy v krajině na území přírodního parku.

Informace o kumulativním vlivu je třeba částečně dovysvětlit. Je pravdou, to co uvádí dokumentace, že vliv na krajinný ráz se zvyšuje s rostoucím počtem VE, nicméně platí rovněž, že míra tohoto vlivu je závislá na konfiguraci terénu a rozmístění VE. Pravdou je, že v případě posuzovaného záměru se rozsah viditelnosti VE z okolí oproti stávajícím dvěma VE firmy Eldaco zvýší jen velmi málo, všechny VE budou vidět přibližně stejně. Nové vyšší VE budou vidět zřejmě z o něco většího území, ovšem projev VE v krajině se na větší vzdálenosti podstatně snižuje, viz metodický návod (Sklenička, Vorel, 2009). V uvedených případech, kdy stávající VE už nebudou vidět, bude z nových viditelná jen horní část. Oproti celé VE má částečně viditelná VE podstatně menší vliv na krajinnou scénu.

Naproti tomu je nutné připustit, že zvýšením počtu VE v řešeném prostoru dojde k zesílení projevu VE na stávající již ovlivněný prostor. Místo 2 VE bude v prostoru náhorní plošiny 5 VE. 2 VE jsou vnímány spíše jako solitéry, projev 5 VE bude vnímán již jako malá skupina, celkový projev této „hmoty“ na měřítko a vztahy v krajině bude zejména v prostoru náhorní plošiny Veselí – Dobešov výraznější. Z hlediska znaků krajinného rázu považuje posudek vliv 5 VE v prostoru odlesněné náhorní plošiny za silný zásah do měřítko a vztahů v krajině a středně silný vliv na kulturní charakteristiku krajiny (stávající strukturu krajiny danou tradičním využitím převážně pro zemědělství a lesnictví). Vliv na oblast krajinného rázu považuje posudek za středně silný vliv na měřítko a vztahy v krajině.

Pokud bychom považovali přítomnost přírodního parku jako formální znak přírodní charakteristiky, pak míru ovlivnění je možné odvodit z nového Metodického návodu k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (Sklenička, Vorel, 2009), který vyšel ve Věstníku MŽP (částka 11/2009). Metodický pokyn vymezuje území přírodních parků jako území nevhodné pro výstavbu VE. V pokynu je dále uveden výklad tohoto pojmu. Je uvedeno, že v území „nevhodném pro výstavbu“ bude stavba VE s největší pravděpodobností v povolovacím procesu stavba vyloučena.

2. Již stávající 2 VE ovlivňují krajinný ráz náhorní plošiny Nížkého Jeseníku negativně. Tyto dvě VE stojí níže pod horizontem a jsou o 25 m nižší. Tudíž další 3 VE mohou působit negativně.

Posudek s připomínkou souhlasí částečně. Nové VE jsou vyšší, ovšem z hlediska projevu v krajině je umístění v zásadě srovnatelné se stávajícími dvěma VE, nadmořská výška je srovnatelná. Vliv zvýšeného počtu VE a jejich vyšší výška se nejvíce projeví v bezprostředním okolí Veselí – Dobešov, viz vypořádání předchozí připomínky. Na větší vzdálenosti již výška VE projev v krajině příliš neovlivní, u vyšších VE bude horní část VE vidět z mírně většího území. Z hlediska dosahu viditelnosti lze říci, že nejvíce se bude projevovat VES 3 v jižním a jihovýchodním směru.

3. Není možné zatěžovat krajinný ráz Veselského kopce dalšími stavbami.

Posudek shledal mírné zhoršení stávajícího stavu v okolí provozovaných 2 VE u Veselí, viz vypořádání připomínky 1. Formálním limitem pro další stavby je dle posudku přítomnost přírodního parku.

4. Díky většímu počtu VE pohromadě ztrácejí VE na zajímavosti a jsou pro návštěvníky vnímány jako rušivé vlivy. Je třeba proto Odersku zachovat atraktivitu pro návštěvníky a trvale udržitelné formy rekreace a chránit krajinu před energetickým podnikáním.

S názorem posudek souhlasí, větší počet VE v místě může negativní projev krajiny výrazně zvýšit. Navýšení v případě řešeného záměru na celkem 5 VE nebude znamenat takovou změnu vlivu na krajinný ráz, aby mohlo dojít i ke změnám atraktivity území pro rekreaci, viz vyhodnocení vlivu na krajinný ráz a vypořádání připomínek výše. V tomto ohledu považuje posudek vliv záměru za malý.

Výroba energie je jako většina činností člověka zároveň prostředkem pro obživu a podnikání osob a firem, které se tímto zabývají. Posudek ovšem upozorňuje, že přes v dokumentaci popsané negativní vlivy, je tento způsob výroby energie nesrovnatelně šetrnější k životnímu prostředí než výroba energie z neobnovitelných zdrojů a je součástí změn ve výrobě a spotřebě energie, které jsou pro udržitelný rozvoj nezbytné. Zároveň posudek upozorňuje, že prokazovat toto je nad rámec posuzování záměru, tato srovnání je nutné řešit na úrovni koncepcí. Nesrovnatelný nižší je např. vliv na znečištění ovzduší, a tím na veřejné zdraví, který je právě v Moravskoslezském kraji obrovským problémem. U našich tradičních neobnovitelných zdrojů se navíc zapomíná na související činnosti, jako je těžba uhlí a uranu, vznik odpadů (včetně radioaktivních) apod. S tímto souvisí např. následná likvidace starých zátěží (těžba uranu apod.), která stojí stovky miliard korun. Vliv VE spočívá naproti tomu (při troše zjednodušení) v tom, že jsou oproti prachu, radioaktivitě a dalším škodlivým látkám vidět. Prach a další škodlivé látky, které dýcháme, nevidíme, což se zjevně projevuje v postoji veřejnosti a je to přirozené. Kromě toho oblasti, kde se umísťují VE, jsou větrné a většinou bez průmyslu, tzn. znečištění ovzduší tam není většinou akutní problém. Vliv VE, je dočasný a po skončení provozu se stav území zcela obnoví.

Je zřejmé, že jeden záměr VE nemá okamžitou odezvu ve snížení výroby např. v tepelných elektrárnách a že objem vyrobené elektřiny ve VE je ve srovnání s celkovou potřebou relativně malý. To ovšem nic na potřebě obnovitelných zdrojů nemění. Výroba elektrické energie z obnovitelných zdrojů je jedním z nástrojů pro možnost snížení výroby energie z neobnovitelných zdrojů, další jsou např. energetické úspory, jako třeba snižování energetické náročnosti objektů apod. I v těchto případech mají jednotlivé realizace při porovnání s celkovou spotřebou zanedbatelný přínos.

Zejména vyšší podíl obnovitelných zdrojů na výrobě energie a vyšší efektivita využití energie by měly působit na snižování spotřeby neobnovitelných zdrojů i proti tlaku na výstavbu dalších neobnovitelných zdrojů energie a na těžbu souvisejících surovin, např. prolomení limitů těžby hnědého uhlí v Ústeckém kraji, těžba uhlí na Moravě a Slezsku apod.

I pro posuzované využití krajiny (stavba VE) platí limity, v řešeném případě např. ochrana krajinného rázu. Území přírodního parku, je, dle Metodického návodu MŽP ČR k vyhodnocení možnosti umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (Sklenička, Vorel, 2009), území nevhodné pro umístění VE.

5. Vyjádření nesouhlasí s vyhodnocením vlivu na zdraví. Konstatuje, že existují zprávy a závěry studií, ve kterých se uvádí negativní dopad na obyvatelstvo do vzdálenosti větší jak 2 km.

Vyjádření neuvádí konkrétní prameny tvrzení, proto není možné s tímto polemizovat. Z hlediska platné legislativy na úseku ochrany zdraví obyvatelstva (konkrétně ochrana před hlukem) bylo dokumentací jasně prokázáno, že lze splnit příslušné limity. Toto bude navíc ověřeno měřením před kolaudací, včetně měření, že hluk neobsahuje tónovou složku. Posudek v tomto souhlasí se závěry dokumentace. Se závěry dokumentace souhlasí i příslušná hygienická stanice (viz vyjádření 11 k dokumentaci). Bylo možné v dokumentaci



vliv na veřejné zdraví posoudit autorizovanou osobou, toto ovšem nebylo v závěru zjišťovacího řízení požadováno. S ohledem na výsledky hlukové studie považuje posudek zpracování hodnocení zdravotních rizik z hlediska vlivu na zdraví na nadbytečné.

6. Město Odry iniciovalo změnu ÚP Města Odry, kde bude zákaz VE na předmětném území.

Posudek bere tento fakt na vědomí. Dokud nebude změna schválena, platí stávající územní plán. Soulad s územním plánem není hlavní náplní posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., patří do kompetence jiných, navazujících správních rozhodnutí. Pokud nebude výstavba v souladu s územním plánem, bude se touto skutečností muset vypořádat příslušný stavební úřad v územním a stavebním řízení. Podstatné pro tato správní řízení bude, zda bude změna ÚP schválena dříve, než bude vydáno případné územní rozhodnutí k posuzovanému záměru.

#### **4. Město Odry, 19. 11. 2009**

Město Odry požádalo osadní výbor obce Veselí a Dobešov o vyjádření k dokumentaci a stanoviska obou výborů přikládá.

Město Odry zpracovává Změnu č. 1 ÚP města Odry, ve které se mimo jiné vypouští zastavitelné plochy s funkčním využitím TA – území s podmíněně přípustnou výstavbou alternativních zdrojů energie (katastrální území Dobešov, Veselí u Oder, Pohoř). Změna č.1 ÚPMO by podle zpracovatele měla být schválena do cca 3 měsíců.

Posudek bere tento fakt na vědomí. Územní plán většinou formálně nesouvisí s posuzováním vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., patří do kompetence jiných navazujících správních rozhodnutí, podrobněji viz vypořádání poslední připomínky MěÚ Odry.

Vyjádření dále rekapituluje některá nesouhlasná vyjádření k výstavbě větrných elektráren a poznamenává, že záměr Větrné elektrárny Oderské vrchy – Veselí je upravený záměr Větrný park Oderské vrchy – Veselí, Dobešov.

Dokumentace je skutečně upraveným záměrem Větrný park Oderské vrchy – Veselí, Dobešov, což dokumentace také uvádí v popisu vývoje stávající varianty záměru.

Osadní výbor obce Veselí výstavbu dalších větrných elektráren na svém území nepodporuje.

Konstatování, bez komentáře.

Osadní výbor Odry:

1. Osadní výbor obce Dobešov sděluje, že výstavba dalších 3 VE na k. ú. Veselí bude mít negativní vliv na psychiku obyvatel Dobešova svou výškou, blízkým umístěním a změnou pohledu na krajinu, což se již děje při stávajícím stavu současných 2 VE.

Dokumentace připouští subjektivní ovlivnění obyvatel záměrem, posudek s tím souhlasí. Objektivně nedojde záměrem k překročení limitů platných pro ochranu zdraví

obyvatelstva. Byl ovšem konstatován silný vliv na měřítko a vztahy v krajině nejbližšího okolí Veselí – Dobešov. Zpracovatelé posudku nemají k dispozici relevantní studie, které by prokazovaly ovlivnění veřejného zdraví provozem VE za podobných podmínek, včetně duševního. Pokud došlo k ovlivnění psychiky, resp. duševního zdraví některého z obyvatel obce Veselí, bylo by vhodné toto doložit.

Vyjádření nechce dopustit změnu Přírodního parku Oderské vrchy na krajinu s energetickými průmyslovými stavbami.

Je vyjádřen legitimní postoj občanů, posudek nemá námitek ani připomínek. Ve vypořádání připomínek MěÚ Odry jsou vysvětleny důvody pro výstavbu VE, ale i důvod proč je v tomto případě navrhováno negativní stanovisko.

Výstavba dalších VE zmaří investice obyvatel do rekreace, využití klidu a přírodně rozmanité krajiny.

Posudek považuje vliv na cenu nemovitostí za jev, který s posuzováním vlivů na životní prostředí souvisí jen velmi okrajově. Posudek nepovažuje za nutné provádět podrobná šetření změn v cenách nemovitostí. Lze ještě poznamenat, že stavby VE jsou v souladu s územním plánem, využití území dle předloženého záměru bylo možné předpokládat, připomínky v tomto směru měly být vzneseny v rámci projednání ÚP, popř. mohou být uplatněny v rámci probíhající změny ÚP, popř. v rámci územního řízení.

Záměr výstavby VE v PřP Oderské vrchy je hrubým zásahem do krajinného rázu a popřením poslání přírodního parku.

Posudek souhlasí, že dle Metodického návodu MŽP ČR k vyhodnocení možnosti umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (Sklenička, Vorel, 2009) je území hodnoceno jako nevhodné pro výstavbu VE.

Dále osadní výbor žádá město Odry, aby vzalo na vědomí skutečnosti ohledně návrhu změny ÚP a podpory turistického ruchu, zabránilo výstavbě dalších větrných elektráren a zachovalo přírodní park Odry jeho původnímu poslání.

Požadavek na zastupitelstva města Odry, bez připomínek.

##### **5. Občanské sdružení Oderské vrchy, 21. 11. 2009**

Vyjádření žádá, aby Moravskoslezský kraj stanovil minimální vzdálenost VE od obydlí na 1 km.

Žádost je legitimní. Hluková dokumentace ovšem prokázala, že i pro VES 3 budou splněny požadované limity pro hluk. Pro požadavek nejsou přímo věcné důvody, nicméně zpracovatelé posudku se domnívají, že je možné se tímto na různých úrovních zabývat.

- Žádá dopracování tabulky měření rychlosti větru, důvodem je tvrzení dokumentace, že v kraji je jen několik lokalit s vhodným větrným potenciálem, v nichž okres Nový Jičín není zahrnut.

Na tuto skutečnost posudek upozornil ve svém textu. Zpracovatel posudku vyzve oznamovatele, aby výsledky měření prezentoval např. v rámci veřejného projednání dokumentace a posudku, popř. v navazujících správních řízeních.

- Na komunikaci Dobešov - Veselí mají zákaz vjezdu nákladní automobily.

V případě realizace záměru by bylo nutné se správcem komunikace, případně i Policií ČR dočasně změnit dopravní značení, a to za předem přesně stanovených podmínek. V této fázi je řešení tohoto problému předčasné, zajištění vjezdu nákladních aut bude logickou podmínkou realizace.

- Využití přístupových cest k VE pro cykloturistiku, kondiční běh a běžecké lyžování je po zkušenosti se stávajícími VE bezpředmětné, cesty nikdo takto využívat nebude.

Přístupové cesty k VES 1 a VES 2 jsou skutečně velice krátké na to, aby mohly sloužit i jiným účelům. Pro přístup k VES 2 je naplánována delší přístupová cesta, částečně nově budovaná. Posudek souhlasí s připomínkou a doplňuje, že mezi Veselím a Dobešovem je stávající místní komunikace, která výše uvedené potřeby bez problémů zajistí.

- Nesouhlas s průjezdy automobilů v průběhu výstavby přes obce z důvodů hlukového a emisního zatížení. Není vyhodnocen faktor pohody.

Dokumentace v akustické studii prokázala, že nedojde k překročení hlukových limitů. Výstavba je omezena jen na krátké období, vzhledem k intenzitám staveništní dopravy se nepředpokládá ani zásadní navýšení emisí škodlivých látek do ovzduší.

Posudek v tomto případě zcela souhlasí s dokumentací, že provoz staveništní dopravy bude krátkodobý, intenzity jsou natolik malé, že relevantní vliv na faktor pohody lze vyloučit. Další doplňování není nutné.

- Není jasné, co je míněno změnou charakteru obce.

Změnou charakteru obce je míněn vliv VE na ráz samotné vesnice, potažmo na krajinu. Krajinný obraz na severozápadě obce je zemědělského charakteru a bude doplněn o další 3 VE. Posudek dopracování nepožaduje, podklady jsou v tomto ohledu dostatečné, lze vyvodit z jiných částí dokumentace.

- Žádá o řešení zajištění financování nákladů na odstranění VE přímo v dokumentaci.

Posudek stanovuje pro případnou realizaci záměru podmínku:

Do povolení stavby je třeba zpracovat podmínku odstranění VE včetně betonového základu po skončení provozu VE. V navazujících správních řízeních je třeba dostatečně zajistit vymahatelnost této podmínky.

- Nesouhlasí s tvrzením, že vnímání VE obyvateli se v čase mění, jde stále o cizorodé průmyslové obří energetické stavby.

Posudek souhlasí s vyjádřením, že ve vnímání VE skutečně nemusí dojít ke změně. Vyhodnocení vlivu záměru na životní prostředí se přes uvedené nemění.

- Žádá o nahlížení na otázku výstavby dalších VE jako na otevřenou, nikoliv uzavřenou po realizaci záměru. Mohou být navrhovány stále další záměry.

Každý záměr, který je posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., musí být posuzován v kontextu s již existujícími záměry v území a se záměry plánovanými (princip posuzování stávajícího stavu v době oznámení záměru a princip kumulace). Tyto principy jsou v dokumentaci dodrženy a musí být dodrženy i v jakékoliv následující dokumentaci. Dokumentace nemůže nijak ovlivnit podnikatelské záměry v daném území, to mohou pouze koncepční dokumenty, které stanoví konkrétní využití území, územní limity apod. Takovým dokumentem může být např. územní plán, viz probíhající změna ÚP Odry.

- Záměr narušuje možnost rekreačního využití území, území pozbývá atraktivitu.

Posudek nepovažuje zvýšení počtu VE ze dvou na pět v poměrně malém prostoru za natolik významné, aby mohlo dojít ke změně rekreační atraktivity území. Nicméně pokud bude vydáno následně kladné územní rozhodnutí posudek doporučuje realizovat pouze VES 1 a VES 2, čímž se VE nepřiblíží k zástavbě obce Veselí více než je stávající VE.

- Žádá o monitoring mortality netopýrů v souvislosti s již stojícími VE.

Posudek považuje provádění navrženého monitoringu za standard, který by měl být prováděn. Je chybou dokumentace, že vliv stávajících VE neprezentuje, přestože monitoring v letech 2007-2009 byl prováděn zpracovatelem zoologického posouzení Mgr. Kočvarou. Posudek se o tom zmiňuje a vyzývá oznamovatele, aby si výsledky zajistil a představil před vydáním stanoviska. Zpracovatel posudku může pouze sdělit, že k mortalitě ptáků v důsledku srážky téměř nedochází, v případě netopýrů bylo zjištěno 8 úmrtí, většinou se jedná o netopýra rezavého.

- Žádá dopracovat teritorium čápa černého, který byl zahlédnut i v blízkosti Dobešova.

Dokumentace popisuje výskyt čápa černého v širokém zájmovém území ve své příloze Biologické hodnocení. Také se zmiňuje o jeho výskytu mezi Jakubčovicemi a Dobešovem. Je pravdou, že vliv je vhodné samostatně vyhodnotit, bude uvedeno v podmínkách k záměru. Posudek doplňuje že, v případě čápa černého se považuje za dostatečnou vzdálenost 1,5 km od hnízda, což bude v tomto případě dodrženo. Posudek požaduje přesto vliv na čápa černého aktualizovat a konkrétně vyhodnotit a doložit v rámci zavazujícího správního řízení.

- Žádá uplatnit nulovou variantu výstavby VE z důvodu vlivu na krajinný ráz.

Legitimní požadavek. Názor posudku je uveden v návrhu stanoviska, kapitola VII.

- Nesouhlasí s přitahováním pozornosti turistů větrnými elektrárnami, má opačné zkušenosti.

Posudek souhlasí, tento vliv nebyl v dokumentaci dostatečně prokázán. Zvyšování turistické atraktivity území by i přesto nebylo argumentem pro realizaci záměru, který by měl nadměrný negativní vliv na životní prostředí.

- Jaká účinná opatření budou v případě nedodržení limitu hluku realizována ?

Provoz VES 3 bude upraven do režimu (MODE 2), ve kterém bude snížen akustický výkon VE (i výrobní výkon) a při kterém budou dodrženy hlukové limity. Tyto závěry obsahuje dokumentace a posudek s nimi souhlasí. Posudek podmínku blíže konkretizuje, ale úplné detaily bude nutné upravit v provozním řádu, popř. v příslušném správním rozhodnutí.

- Žádá, aby bylo stanoveno, kdo bude provádět kontrolu nutných opatření pro zajištění limitů pro hluk apod.

Měření hluku jako podklad pro kolaudaci bude provádět odborná firma s příslušným oprávněním. Pokud nebudou limity pro hluk splněny, nebude zařízení zkolaudováno. Rovněž podmínky týkající se omezení provozu musí být uvedeny v povolovacích správních rozhodnutích.

- V této dokumentaci jsou uvedeny jiné akustické parametry než v předchozí, vrácené dokumentaci, jak se podělí o snížení hlukové zátěže dvě odlišné firmy.

Dokumentace byla přepracována, posudek se zabývá pouze přepracovanou dokumentací, došlo k úpravě záměru. Pro dokumentaci Větrné elektrárny Oderské vrchy - Veselí, která je přepracováním dokumentace Větrný park Oderské vrchy - Veselí, Dobešov, byla zpracována nová hluková studie. Ta navrhuje opatření pro dodržení hygienických limitů, která se týkají pouze případně realizovaného záměru, nikoliv sousedního (s nímž je ovšem v rámci kumulace vlivů počítáno). Bude omezen výkon předmětných elektráren VES 1-3 (konkrétně VES 3) nikoliv stávajících firmy Eldaco.

- Nutno ověřit a potvrdit výskyt letounů, stanovit a dopracovat opatření proti kolizím.

Podle ústního sdělení Mgr. Kočvary, který prováděl monitoring v okolí dvou VE firmy Eldaco, bylo v letech 2007-2009 zjištěno 8 usmrčených netopýrů. Výrazně nejčastěji se jedná o netopýra rezavého. Oznamovatel bude muset zažádat o výjimku ze zákazu podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. V případě vydání výjimky budou stanovena i případná provozní opatření na základě podkladů, které budou muset být přiloženy k žádosti.

- Záměr je ve střetu s krajinným rázem, což je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

V zákoně je formulace o tom, že zásahy v krajině je možné provádět s ohledem na zachování VKP, ZCHÚ, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Pokud je předpoklad, že může dojít na výše popsané jevy, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody, který zohlední míru popsaného vlivu. Podkladem pro uvedené rozhodnutí bývá studie vlivu na krajinný ráz.

- Je konstatováno, že v obcích Dobešov i Veselí jsou již delší dobu nabízena obydlí k prodeji, některá byla odkoupena za mnohem nižší částky než odhadní cena.

Není vysvětleno, jak popis situace na trhu s nemovitostmi v obcích Veselí a Dobešov souvisí s posuzováním vlivu záměru na životní prostředí. Je popisován stav z minulého

období bez bližší specifikace. O ceně nemovitostí pojednává konkrétně vypořádání k jedné z připomínek města Odry.

- Vliv souvisejícího kabelového vedení na životní prostředí není dostatečně zpracován.

Posudek souhlasí s tím, že trasování kabelového vedení nebude mít zásadní vliv na ŽP, je vedeno především podél stávajících či budovaných komunikací. Přesto i posudek doporučuje pro další fázi správního řízení doložit aktualizovaný botanický průzkum trasy vedení. Další průzkumy jsou s ohledem na možnost vlivu dle posudku nadbytečné.

- Závěr je nedostačující, účelový a nevyhovující.

Posudek považuje závěr rovněž za dosti špatně zpracovaný, nicméně s ohledem na informace na jiných místech dokumentace to není důvod k vrácení už jednou přepracované dokumentace. Objevující se některé věty, které do závěru nepatří (např.: "Přibližná trasa kabelového vedení je znázorněna v příloze č. 6"). Posudek podstatné informace v dokumentaci našel. Jsou uvedeny výhody VE, důvody realizace a nevýhody včetně vlivu na životní prostředí. Z vlivů je uvedeno významné ovlivnění krajinného rázu, je uvedeno splnění limitů pro hluk u obytné zástavby, střet s některými zájmy ochrany přírody, který je následně specifikován na zásah do území přírodního parku Oderské vrchy.

- Není jasné, jaký významný přínos bude mít záměr pro obec.

Záměr bude zdrojem daně z příjmu. Podle sdělení zástupce oznamovatele byla městu Odry nabídnuta finanční kompenzace, se kterou je seznámeno zastupitelstvo města Odry. Zpracovateli posudku konkrétní specifikace sdělena nebyla, pro posouzení vlivu na životní prostředí to ani není podstatné, posudek má dostatek informací k vyhodnocení vlivu záměru na životní prostředí.

- Je třeba konkretizovat opatření na ochranu netopýrů.

Pro ochranu netopýrů bude důležité zejména osvětlení VE, které posudek v návrzích opatření blíže specifikuje. Další opatření posudek v dokumentaci nenašel. Posudek požaduje v rámci správního řízení o udělení výjimky ze zákazu podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. aktualizovat vliv na netopýry na základě monitoringu stávajících VE a na základě výsledků navrhnout případně další opatření (např. omezování provozu z určitým období nebo hodinách).

- Krajský úřad MSK je žádán, aby nepřipustil další narušení krajinného rázu a byla dodržena Studie vyhodnocení možností umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska větrného potenciálu a ochrany přírody a krajiny (dále jen Studie MSK).

Posudek souhlasí, že nejsou dodrženy formální limity dané právě např. Studií MSK, která nedoporučuje výstavbu VE v přírodním parku. Nově byl vydán Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP (částka 11/2009) z hlediska vlivu na krajinný ráz, který

rovněž považuje území PřP za území nevhodné pro výstavbu VTE. Posudek navrhuje vydání nesouhlasné stanoviska právě z důvodu uvedeného formálního limitu.

- Žádá dopracování vyhodnocení vlivu záměru na ÚSES.

Dokumentace neobsahuje zakres prvků ÚSES, které však jsou v dokumentaci popsány. Posudek měl lokální ÚSES k dispozici, ten by měl být dostupný na MěÚ Odry v papírové podobě. Kromě toho je ÚSES součástí územního plánu, který je přístupný na internetových stránkách města. Z něj lze vysledovat, že záměr prvky ÚSES neovlivní. Nejbližší je VES 1 ve vzdálenosti 600 m od LBC vložené (1). Posudek dopracování vlivu na ÚSES nepovažuje za nutné, přestože souhlasí, že tento vliv nebyl v dokumentaci dostatečně řešen.

- Krajský úřad MSK je žádán, aby ochránil Přírodní park Oderské vrchy a jeho poslání.

Přípomínka je opakováním předchozího.

- Snaha odboru ŽP města Odry o zvýšení ekologické stability a možná realizace záměru jsou v rozporu, krajský úřad MSK je žádán, aby upřednostnil využití přírodního potenciálu území.

Posuzování vlivu na životní prostředí se provádí podle § 5 odst. 2 zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, pro stav životní prostředí v době zpracování oznámení záměru, v okolí VE se jedná o ornou půdu.

- Vyjádření se domnívá, že v dokumentaci uvedené vzdálenosti k nejbližším EVL a PO jsou malé.

Ohledně vlivu na EVL a PO byl vyloučen významný vliv záměru odborem životného prostředí a zemědělství při KÚ MSK. Vliv na soustavu EVL a PO se proto dále nehodnotí.

- Občané Veselí a Dobešova, stejně jako město Odry nesouhlasí s výstavbou záměru.

Konstatování postoje občanů, bez připomínek.

- Vyjádření se domnívá, že vzhledem k rozvoji a opatření k posílení turistiky města Odry a studie rozvoje turistických lokalit MSK by tato oblast měla být uchráněna před průmyslovými energetickými stavbami.

Přípomínka je opakováním předchozího.

- Zásadně nesouhlasí, že Veselí neovlivní výstavba dalších 3 VE oproti nulové variantě, umístěním 5 VE do hnízda bude ovlivněno pohledové a výhledové ochranné pásmo dané viditelnosti stavby do 25 km.

Posudek s připomínkami v zásadě souhlasí. Posudek ovšem nepovažuje viditelnost VE automaticky za nadměrný vliv. Vliv na měřítko a vztahy v krajině bude silný v bezprostředním okolí záměru v prostoru odlesněného území Veselí - Dobešov, protože zvýšením počtu VE se projev 5 VE v prostoru silné viditelnosti zvýší. Význam a síla projevu VE v krajině se vzdáleností snižuje. Rozdíl výšek u VE nebude znamenat zásadní změnu

ve vlivu na krajinný ráz. Na větší vzdálenosti rozdíl se ve výšce téměř neuplatní, navýšení rozsahu viditelnosti bude malé.

- Žádá o vysvětlení zpracovatele, proč 8 VE v krajině představuje silně negativní vliv na krajinný ráz a 3 VE jen středně silný, když ještě navíc budou umístěny ke 2 již stávajícím VE, závěry tak působí účelově.

Posudek se zabývá již pouze přepracovaným a upraveným záměrem, který řeší 3 VE. Podrobná analýza vlivu 8 VE na krajinný ráz není aktuálně předmětem posuzování a nebylo to ani předmětem posuzování přepracované dokumentace. Lze ale konstatovat, že důvodem nižšího vlivu je správně uváděná redukce prostoru, kde budou VE umístěny. 3 nové VE + 2 VE stávající budou společně ovlivňovat stále stejný krajinný obraz v jednom pohledovém směru. Tento prostor je již v současnosti ovlivněn 2 VE. 4 VE západně od Dobešova, navrhované v již neposuzovaných variantách, byly umístěny cca 3 km od posuzovaných VE Veselí, což ovlivněný prostor silné viditelnosti VE podstatně rozšiřuje a zesiluje míru vlivu. Dobešov by byl oklopen VE ze dvou stran. VE u Dobešova jsou v nadmořské výšce o cca 40 m vyšší, atd. Posudek by v tomto případě souhlasil, že vliv upraveného záměru je podstatně menší.

- Záměr bude mít silně negativní vliv na pohledově exponovaná území, ze Studie MSK (Rimmel a kol., 2007 lze území horizontu považovat za území veřejného zájmu, za území z principu nezastavitelné.

Podstata připomínky se opakuje, problém viditelnosti VE z širšího okolí byl vypořádán v připomínkách výše.

- Žádá MSK o ochranu Přírodního parku Oderské vrchy od navýšení kumulativních vlivů výstavby VE, výstavbu VE v přírodním parku v ochranné vzdálenosti 3 km považuje za porušení §12 zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Jsou zdůrazněny kumulativní vlivy s dalšími větrnými parky.

Připomínka ohledně zákonnosti výstavby v přírodním parku se opakuje, vypořádání je uvedeno u připomínek výše. Posudek se domnívá, že dokumentace není s připomínkou v zásadním rozporu. Dokumentace považuje, v případě realizace všech záměrů, kumulativní vliv za velmi významný. Posudek rovněž souhlasí.

- Z příložených mapky jsou špatně patrná množství stávajících i plánovaných VE

S připomínkou posudek souhlasí, měřítko mapy je příliš malé, legenda k rozsahu viditelnosti chybí. Posudek v této fázi dopracování nepožaduje s ohledem na návrh stanoviska, viz závěrečné kapitoly posudku (je navrženo nesouhlasné stanovisko).

- Navrhovaná opatření ke zmírnění negativních vlivů na krajinný ráz považuje dokumentace za účelová a bezpředmětná.

Vyjádření postrádá konkrétní argumenty, proč se tak domnívá, proto nelze připomínku příliš konkrétně komentovat. Nicméně posudek považuje některé formulace opatření v dokumentaci za neúčelné a nadbytečné, často jsou obecně platná, vyplývají přímo z legislativy. V návrhu stanoviska se posudek pokusil opatření zpřesnit a uvádět pouze



ta podstatná, aby v navazujících správních řízeních, byla zachována přehlednost. Je ale možné, některé vyloučené návrhy opatření v rámci vypořádání připomínek k posudku opět doplnit.

Pocit bezpředmětnosti patrně vychází z toho, že hlavní vliv na krajinný ráz, to je vliv na měřítko a vztahy v krajině, lze minimalizovat jen velmi málo, zřejmě to ale souvisí i se skutečnostmi uvedenými v předchozím odstavci.

- Vyjádření žádá ochranu krajinného rázu přírodního parku Oderské vrchy

Připomínka je opakováním předchozího.

- Obyvatelé Veselí se záměrem nesouhlasí.

Připomínky uvedené obce jsou řešeny samostatně, viz výše.

- Žádá uplatnění nulové varianty, která vyloučí výstavbu VE na území přírodních parků

Připomínka je opakováním předchozího.

- Žádá radu kraje a zastupitele kraje, aby vnímali obyvatelé Veselí a Dobešova jako obyvatele odmítající výstavbu VE a respektující vyhlášku o zřízení přírodního parku Oderské vrchy

Bez komentáře.

#### **6. Osadní výbor Dobešov, 21. 11. 2009**

Uvedené vyjádření je součástí vyjádření Města Odry, bylo vypořádáno výše.

#### **7. Blanka Šváčková, 22. 11. 2009**

- Stavba dalších, vyšších stožárů VE by měla na krajinu daleko větší devastující účinek.

Opakuje se obdobná připomínka jako od MěÚ Odry. Posudek konstatuje, že rozsah viditelnosti VE v prostoru Veselí se po realizaci záměru 3 VE oproti stávajícímu stavu (2 VE firmy Eldaco) změnil nevýznamně. Zesílí se projev 5 VE na měřítko a vztahy v krajině v nejbližším okolí odlesněné plošiny Veselí – Dobešov, jedná se již o malou skupinu VE. Vliv na měřítko a vztahy v krajině v nejbližším okolí lze označit za významný, rozhodně se ovšem nejedná o devastující účinek na krajinu, použitý termín považuje posudek za nepřiměřený. Vliv VE je časově omezený na dobu 20-30 let a je pouze ve vizuální poloze. Posudek pod termínem devastace krajiny chápe spíše nevratné změny spojené s plošnými disturbancemi. K tomu v žádném případě nedojde.

- Přírodní park, ve kterém je záměr umístěn, byl zřízen za jiným účelem než je výroba elektrické energie. Navíc odbor ŽP města Odry uvažuje o zvýšení ekologické stability náhorní plošiny a převedení III. zóny parku na II. zónu. Proto vyjádření žádá o zastavení staveb VE v přírodních parcích.

Posudek souhlasí s formálními limity pro využití území, které zde představuje vymezení přírodního parku a navrhuje proto primárně nesouhlasné stanovisko.

- Nesouhlasí s dopravní zátěží spojenou s výstavbou VE a dopravou materiálu, stejně tak s vedením kabelu kolem obce Dobešov.

V případě realizace záměru by se jednalo o krátké časové období (cca 3 měsíce), ve kterém by probíhala zvýšená doprava spojená s výstavbou. Hluková studie neprokázala překročení hlukových limitů. Vliv fáze výstavby včetně realizace podzemních přípojek elektrického proudu budou mít zcela minimální vliv na životní prostředí.

- Rozporuje využití nových cest pro běh a cykloturistiku, zejména z obavy před padající námrazou.

Cesty k VES 1 a VES 2 jsou skutečně velmi krátké a pro rekreaci nevhodné. Elektrárna má automatickou regulaci, které při usazování námrazy na lopatkách elektrárnu zastaví. Přesto je vhodné na potenciální riziko upozornit výstražnými cedulemi pod VE.

- I když elektrárny splňují hygienické limity, jsou pro zdejší obyvatele hlučné. Navíc bude postaveno dalších 13 elektráren v Jindřichově a Partutovicích.

Hluková studie ve svých výpočtech uvažovala s kumulativním efektem výstavby VE v Jindřichově – ty by mohly zasáhnout do akustické situace hodnoceného území. I tak jsou splněny limity, a to za dodržení předepsaných opatření (omezení výkonu elektrárny VES 3 v zimním období s trvalou sněhovou pokrývkou na režim MODE 2 s akustickým výkonem 101,7 dB).

- Je uvedena využitelnost maximálního výkonu VE (20-30 % roku) a jejich potřeba zálohování jinými zdroji. Státní koncepci tři VE nezachrání, ale jejich neschválení zachrání krajinu přírodního parku.

Posudek souhlasí s informacemi o účinnosti VE. Je jasné, že 3 VE neřeší energetickou koncepci ČR, jedná se ovšem o jeden z důležitých nástrojů, který může fungovat pouze v rámci komplexu dalších opatření, např. úspory energií, snižování energetické náročnosti budov apod. Posudek považuje tvrzení, že pokud nebudou postaveny 3 VE u Veselí, bude zachráněn přírodní park Oderské vrchy, za přehnané, viz podrobně vypořádání ostatních připomínek i text posudku. Jedná se o vliv omezený na 20-30 let, v dlouhodobé perspektivě krajiny lze vliv označit na zanedbatelný, na rozdíl od vlivů využívání neobnovitelných zdrojů energie. Bude ovlivněn krajinný obraz, ekologické funkce v krajině ovlivněny v podstatě nebudou (s výjimkou vlivu na faunu).

- Je otázkou nakolik jsou vložené státní finanční prostředky (dotace, půjčky, státem garantované ceny) účelně vynaloženy.

Připomínka je nad rámec posudku. Lze jen podotknout, že uvedený způsob financování neodpovídá skutečnosti. Záměr bude financován pouze z finančních prostředků oznamovatele, popř. z komerčních úvěrů. Výstavba větrných elektráren je podporována zvýhodněním garantované výkupních cen vyrobené energie.

**8. Ing. Zdeněk a Lenka Horutovi, 24. 11. 2009**

1. Stavba VE není v souladu s územně energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje ani se Studií MSK (Rimmel a kol., 2007).

Nelze říci, že stavba VE není v souladu s územně energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje. Koncepce pouze uvádí místa s vhodnými podmínkami pro instalaci VE, dále hovoří o tom, že využití větrné energie je omezeno nevhodnými podmínkami kraje. Nevylučuje však individuální řešení, jen nehledá prostor pro systémovou aplikaci, což je možná škoda.

Posudek souhlasí s připomínkou, že záměr není v souladu se Studií MSK (Rimmel a kol., 2007), důvodu, že se jedná o území přírodního parku. Rovněž podle Metodického návodu k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (Vorel, Sklenička, 2009) z Věstníku MŽP je lokalita u Veselí považována za území nevhodné pro výstavbu VE. Důvodem je zásah do území přírodního parku Oderské vrchy.

2. Dokumentace by měla řešit omezenou životnost elektráren.

Dokumentace tento fakt bere v potaz, posudek pak v návaznosti na tuto skutečnost pro případné schválení realizace navrhuje podmínku:

Do povolení stavby je třeba zapracovat podmínku odstranění VE včetně betonového podstavce po skončení provozu VE ...

3. Pro vybudování kabelových tras nejsou projednána věcná břemena s majiteli pozemků, přes které trasy povedou.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí neřeší vlastnické vztahy a vlastnická práva, ty je nutno uplatňovat v navazujících správních řízeních.

4. Citované komunikace nejsou konstrukčně řešeny na zátěž během výstavby VE, je zde zákaz vjezdu nákladních automobilů.

V případě realizace záměru by bylo nutné se správcem komunikace, případně i Policií ČR dočasně změnit dopravní značení, a to za předem přesně stanovených podmínek, popř. udělit vozidlům stavby výjimku. V této fázi je řešení tohoto problému předčasné, zajištění vjezdu nákladních aut bude logickou podmínkou realizace. Pro možnost použití bude nutné řešit i technické parametry konstrukce komunikace s ohledem na plánované zatížení apod.

5. Nově budované komunikace nelze využít k rekreaci.

Připomínka řešena, viz vypořádání připomínky k vyjádření č. 7.

6. V příloze č. 9 chybí 3 VE v lokalitě Potštát Lipná a 1 VE v lokalitě Lipná.

Příloha č. 7 Vliv na krajinný ráz tyto VE zmiňuje, ovšem z obrázku skutečně není jasné, zda jsou do přílohy zahrnuty. Posudek navrhuje s ohledem na primárně negativní návrh stanoviska toto tolerovat. V případě samostatného správního řízení k udělení souhlasu se zásahem do krajinného rázu je nutné provést opravu.

7. Nesouhlasí s výrokem, že obyvatelstvo Veselí si již na VE zvyklo.

S připomínkou lze souhlasit. Jedná se spíše o formulační neobratnost, posudek dokumentací uváděnou skutečnost (že došlo k přivyknutí) nezohledňuje.

8. V dokumentaci schází vizualizace okolních plánovaných záměrů výstavby VE.

Vizualizací nelze z technických důvodů zpracovat všechny pohledy v území na vzdálenost několika kilometrů. Posudek se domnívá, že vizualizace záměru jsou realizovány velmi dobře, jsou vybrány typické pohledy na plánované VE.

### **9. Občanské sdružení Jindřichov 24. 11. 2009**

Na naplnění cílů energetické koncepce z hlediska energie z obnovitelných zdrojů se podílejí i jiné obnovitelné zdroje, proto není nutné realizovat tolik VE. Cílem investorů jsou podnikatelské aktivity, nikoliv ekologická energie.

S připomínkou lze souhlasit. Skutečností ovšem je, že závazek ČR na dosažení požadovaného podílu na výrobě energie z obnovitelných se zřejmě nepodaří splnit. VE mají u nás poměrně vysoký potenciál rozvoje kapacit výroby.

Stavba VE je zasazena do přírodního parku Oderské vrchy, což je v rozporu s Metodickým pokynem MŽP z r. 2005. Kumulací se stávajícími elektrárnami se zvýší negativní vliv na krajinný ráz.

Posudek s připomínkou v zásadě souhlasí. Aktuální je Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (Vorel, Sklenička, 2009) z Věstníku MŽP. Území přírodních parků je považováno pro umístění VE jako nevhodné.

Ochrana krajinného rázu musí být přednější než případný ekonomický přínos, jak rozhodl Nejvyšší správní soud ve věci dvou VE u Jedlové u Poličky v Pardubickém kraji.

S připomínkou lze souhlasit, ekonomický přínos by neměl být kritériem, zda je stavba přípustná s ohledem na vliv na životní prostředí.

Nesouhlas s vymezeným dotčeným krajinným prostorem. Plochy zasažené silnou viditelností jsou nejen svahy nad Jindřichovem, ale i obydlí na východních a západních svazích.

Připomínka ohledně nesprávného vyhodnocení viditelnosti není formulována tak, aby bylo jasné, kde konkrétně je chyba. Svahy v okolí Jindřichova jsou vyhodnoceny v dokumentaci jako vizuálně ovlivněné. Platí ale, že mapy viditelnosti nejsou dostatečně názorné, měřítko je příliš malé, chybí vysvětlující legenda. Pro samostatné správní řízení z důvodu zásahu do krajiny podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. je doporučeno přepracování studie vlivu na krajinný ráz.

Významným způsobem bude ovlivněn krajinný ráz nejen na ploše záměru, ale i v blízkém a vzdálenějším okolí. Již v současné době jsou stávající VE dominantním rušivým prvkem krajiny.

Posudek s připomínkou souhlasí, navýšení vizuálního projevu v krajině nebude rovněž dle dokumentace významné. Intenzita vlivu na měřítko krajiny a vztahy v krajině se zvýší zejména v bezprostředním okolí v prostoru silné viditelnosti. Se zvyšující se vzdáleností bude význam vlivu v krajině stále menší.

Odstupová vzdálenost VE 600 m od obydlí je nedostatečná. V územní studii Olomouckého kraje je stanovena vzdálenost vůči VE z hlediska pohody prostředí bydlení na 1 000 m.

Moravskoslezský kraj nemá stanoveny takové závazné regulativy ohledně VE, které by bylo nutno dodržovat. Nejsou k tomu zákonné důvody. Hlukovou studií bylo prokázáno, že nedojde k překračování limitů pro hluk ve vnějším chráněném prostoru staveb.

Hladina hluku oproti současnému stavu vzroste. Celková pohoda bydlení bude ztracena. Noční limity se pohybují na hranici hygienických limitů. Existují ještě další negativní vlivy, které šíření hluku ovlivňují.

Vypočtené hladiny hluku jsou spočítány s rezervou a byly navrženy podmínky kontroly hluku tak, aby limity hluku byly splněny. Vypočtené hodnoty jsou v úrovni nejméně 2 dB pod úrovní limitu, což zajistí splnění limitu i při odchylce  $\pm 2$  dB.

Pro faktor pohody z hlediska hluku bude rozhodující denní období, kdy je předpoklad, že lidé budou podstatně více venku, tedy přímo hluku exponováni. Pro toto období je přísný hlukový limit s obrovskou rezervou splněn. Dále platí, že po větší část roku bude mít terén pohltivé vlastnosti pro šíření hluku ( $L_{Aeq,T} = 36,5$  dB ve VB č. 1). Výpočtový bod je umístěn 2 m od fasády objektu, což znamená, že se uplatňuje odraz hluku od objektu. Ve volné krajině ve stejné vzdálenosti bude hluk o další cca 2 dB nižší. Dále je podstatné, že množství vyrobené energie za rok odpovídá 20-30 % maximálního výkonu, čemuž musí odpovídat i velikost akustického výkonu VE. VE po značnou část roku nebude v provozu na maximální výkon, tzn. vypočtený hluk bude nižší.

Ekvivalentní hladiny hluku jsou shodné v tab. 6 a 7.

To není pravda, liší se u výpočtového bodu 2, který bude ovlivněn kumulací záměrů. Vliv okolních záměrů se nemůže s ohledem na vzdálenost zvýšením hluku za provozu nových VE projevit. Posudek výsledky považuje za reálné a modelový výpočet za správně sestavený.

Jaká budou opatření, když se vyskytne tónová složka hluku z VE?

Technickými opatřeními (úprava technologie) lze tónovou složku odstranit. Jinak nebude zařízení zkolaudováno.

Na základě čeho bude vyhodnocena sněhová pokrývka a přepnutí do MODU 2?

Dokumentace uvádí MOD 2 v nočním období, listopad až březen pro VES 3. Provoz VE je možné takto naprogramovat. V dalších stupních přípravy bude možné dohodnout mechanismy a možnosti kontroly. Např. doložení objemu vyrobené energie za určité období apod.

Vzhledem k očekávané odchylce +2 dB jsou noční limity i v režimu MODE 2 na hraně hygienického limitu. V případě zhoršení povětrnostních podmínek může být tato hladina překročena.

To je nepřesné. Vypočítaná hodnota ekvivalentní hladiny akustického tlaku je při MODE 2 ve výpočtovém bodu 1 37, 9 dB. Uvažovaná odchylka je uváděna právě proto, aby mohl být výpočet na straně bezpečnosti. Limit bude splněn i při odchylce +2 dB. Pro případ realizace záměru je mj. plánováno měření hluchnosti před uvedením do provozu, které by prokázalo reálné hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku a dle nich by bylo dále postupováno v nastavení režimů VE. Posudek ale minimálně VES 3 nedoporučuje k realizaci.

Snižování výkonu VES 3 nelze při provozu předpokládat, provozovatel bude mít zájem o maximální využití.

Připomínka je oprávněná. Provozovatel je povinen dodržovat opatření podmiňující realizaci záměru. V dalších stupních přípravy bude nutné dohodnout mechanismy a možnosti kontroly. Např. doložení objemu vyrobené energie apod.

Z předložené hlukové studie by problematické VE měly být ze záměru vypuštěny a ne jejich provoz podmiňovat. Hluk bude působit po zbytek života.

Věcné argumenty jsou uvedeny v předchozích bodech. Ještě doplňujeme, že využití maximálního výkonu VE lze dosáhnout z 20-30 %. Z toho je zřejmé, že i doba maximálního akustického výkonu, pro který je hluk u zástavby počítán, bude podstatně omezená. S ohledem na celkovou situaci v území v rámci přírodního parku by posudek doporučoval v případě realizace záměru omezit počet na dvě VE, a to VES 1 a VES 2.

V předložené studii nejsou uvedeny hodnoty hluku samostatně pro den a noc.

Hluk z provozu VE je bez zásahu stále stejný, resp. v reálné situaci je ovlivněn rychlostí větru, tedy aktuálním výkonem VE. Mění se limit pro ekvivalentní hladinu akustického tlaku A, který je pro noc 40 dB a pro den 50 dB. Rozlišení uvedené v dokumentaci na denní provoz a noční provoz je, jak vidět, pro veřejnost částečně matoucí. U hluku z VE je to jiné než u hluku z dopravy, kde v noci klesají intenzity dopravy a tedy i hluk. Vhodnější je nadpisy sloupců výpočetních tabulek označit např.  $L_{Aeq,T}$  - plný výkon popř. MOD 0 a  $L_{Aeq,T}$  - omezený výkon pro VE3 popř. MOD 2 pro VE3.

Stavba VE je v rozporu s koncepcí životního prostředí ČR o zřizování oblastí ticha.

V současné době se teprve připravuje legislativa, která by kodifikovala tiché oblasti. Není tedy zřejmé, kde a za jakých podmínek budou takové oblasti vyhlášeny. Záměr je posuzován s ohledem na aktuální stav životního prostředí a s ohledem na aktuální stav legislativy.

Výstavbou VE dojde ke snížení cen nemovitostí.

Posudek považuje vliv na cenu nemovitostí za jev, který s posuzováním vlivů na životní prostředí souvisí okrajově. Pro vyhodnocení tohoto problému by bylo nutné zpracovat speciální studii, která nebyla v závěru zjišťovacího řízení požadována. Lze ještě

poznámenat, že stavby VE jsou v souladu s územním plánem, využití území dle předloženého záměru bylo možné předpokládat, připomínky v tomto směru měly být vzneseny v rámci projednání ÚP, popř. mohou být uplatněny v rámci probíhající změny ÚP, popř. v rámci územního řízení.

Výstavba VE bude mít vliv na příjem terestrického digitálního vysílání.

Rušení TV signálu se nepředpokládá. Listy rotoru jsou vyrobeny z nevodivých kompozitních materiálů a nebudou vytvářet odrazivé plochy.

Dojde k narušení vizuální, akustické či pocitové pohody u obyvatel v těsné blízkosti VE a dojde k významné změně oproti současnému stavu.

Posudek připomínku částečně připouští. Zpracovatelé ovšem nemají k dispozici relevantní studie, které by prokazovaly pro obdobné parametry životního prostředí ovlivnění veřejného zdraví. Lze připustit mírný vliv na faktor pohody. Pokud by byly realizovány pouze 2 VE (VES 1 a VES 2) stávající stav se prakticky nezmění, VE se zástavbě nepřiblíží.

Vypořádání připomínek s odkazem na již existující VE je nepřijatelné.

Posuzování vlivu na životní prostředí na životní prostředí se provádí podle § 5 odst. 2 zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, pro stav životní prostředí v době zpracování oznámení záměru. Postup dokumentace je v souladu se zákonem.

Vyjádření zdůrazňuje, že případnou realizací záměru dojde k významné změně měřítko krajiny a k narušení hodnoty zdejší krajiny. Budou se uplatňovat kumulativní vlivy na krajinný ráz.

Podstata vlivu na krajinný ráz spočívá v tom, o kolik se změní měřítko krajiny a vztahy v krajině vybudováním 3 VE v již ovlivněném prostoru dvou stávajících VE ? Rozsah viditelnosti VE z okolí se oproti stávajícím dvěma VE firmy Eldaco zvýší jen velmi málo, všechny VE budou vidět přibližně stejně, viz mapy viditelnosti v dokumentaci. Navíc se velmi liší vliv VE na krajinnou scénu v závislosti na tom, jak velká část VE je vidět. Nové vyšší VE budou vidět zřejmě z o něco většího území, ovšem projev VE v krajině se na větší vzdálenosti podstatně snižuje, viz zóny viditelnosti (Sklenička, Vorel, 2009). V uvedených případech, kdy stávající VE už nebudou vidět, bude z nových viditelná jen horní část. Oproti celé VE má částečně viditelná VE podstatně menší vliv na krajinnou scénu.

Naproti tomu je nutné připustit, že zvýšením počtu VE v řešeném prostoru dojde k zesílení projevu VE na stávající již ovlivněný prostor. Místo 2 VE bude v prostoru náhorní plošiny 5 VE. 2 VE jsou vnímány spíše jako solitéry, projev 5 VE bude vnímán již jako malá skupina, celkový projev této „hmoty“ na měřítko a vztahy v krajině bude zejména v prostoru náhorní plošiny Veselí – Dobešov výraznější. Z hlediska znaků krajinného rázu považuje posudek vliv 5 VE v prostoru odlesněné náhorní plošiny za silný zásah do měřítko a vztahů v krajině a středně silný vliv na kulturní charakteristiku krajiny (stávající strukturu krajiny

danou tradičním využitím převážně pro zemědělství a lesnictví). Vliv na oblast krajinného rázu považuje posudek za středně silný vliv na měřítko a vztahy v krajině.

10. ČIŽP, oblastní inspektorát Ostrava, 30. 11. 2009

Nesouhlasí se zdůvodněním záměru potřebou plnit limity Evropské unie pro zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na celkové spotřebě energie, VE nejsou jediným zdrojem obnovitelné energie.

Posudek s vyjádřením částečně souhlasí, VE jsou jedním, nikoliv však jediným zdrojem obnovitelné energie. Nicméně zdůvodnění umístění záměru v dokumentaci považuje posudek za správné, důvodem je vhodný větrný potenciál lokality a další uvedené podmínky.

Dle Studie MSK (Rimmel a kol., 2007) se daná lokalita nachází v oblasti nevhodné pro umístění VE.

Posudek souhlasí a zpřesňuje, že je to zejména z důvodu umístění záměru v přírodním parku. Nevhodnost umístění VE v přírodních parcích vyplývá i z Metodického návodu k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (Sklenička, Vorel, 2009), který vyšel ve Věstníku MŽP.

Záměr výrazným způsobem zasahuje do krajinného rázu, který je chráněn vyhlášením přírodního parku. Výstavbou dojde v lokalitě ke kumulaci negativních vlivů výškových dominant a narušení harmonického měřítko krajiny. Realizace jiných záměrů VE není argumentem pro další umístění VE v lokalitě.

Posuzování vlivů na životní prostředí se provádí podle § 5 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, pro stav životního prostředí v době zpracování oznámení záměru. V tomto dokumentaci postupuje správně.

Na druhou stranu lze souhlasit s názorem, že odvoláním se na stojící VE nelze argumentovat za všech okolností a neustále. Zpracovatelé podsudku se domnívají, že z věcného hlediska by bylo možné tolerovat 2 nové VE, a to VES 1 a VES 2, viz podrobný výklad v posudku. Pokud nebude realizována VES 3 nejbliže k osadě Veselí a nejbliže k hraně plošiny mezi Veselím a Dobešovem, bylo by navýšení vlivu menší a dle názoru posudku akceptovatelné (s ohledem na stav území). Nicméně existují formální limity, jako je v daném případě přírodní park Oderské vrchy, kde není výstavba doporučována (viz text posudku).

#### **11. Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, 24. 11. 2009**

KHS se záměrem souhlasí, upozorňuje na požadavek hlukového měření v kolaudačním řízení.

Posudek souhlasí.



**12. Krajský úřad KSK, odbor životního prostředí a zemědělství, 26. 11. 2009**

K realizaci záměru nejsou připomínky. Úřad pouze upozorňuje, že se záměr nachází v přírodním parku Oderské vrchy, který byl zřízen k ochraně a zachování krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, které jsou pro oblast Jesenického podhůří typické. Dále upozorňuje, že území není členěno do zón ochrany.

Posudek souhlasí.
-------------------

**VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

V následujících bodech jsou shrnuty relevantní vlivy předkládaného záměru sestupně od nejvýznamnějších:

1. Vliv záměru na krajinný ráz lze definovat především jako zásah do měřítka krajiny a vztahů v krajině. V řešeném prostoru již existují 2 VE. Výstavba VE bude znamenat zesílení intenzity projevu stávajících VE. Místo 2 soliterních VE bude v území malá skupina 5 VE. Celkový kumulativní vliv posudek považuje za silný zásah do měřítka a vztahů v krajině a středně silný vliv na kulturní charakteristiku krajiny v místě krajinného rázu, které představuje náhorní zvlněná plošina v prostoru mezi Dobešovem a osadou Veselí (zóna silné viditelnosti). Celkový vliv na oblast krajinné rázu považuje posudek za středně silný.

Prostor plánovaného záměru zasahuje do přírodního parku Oderské vrchy. Podle Metodického návodu k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (z Věstníku MŽP, částka 11/2009) je území přírodního parku nevhodné pro výstavbu větrných elektráren.

2. Vliv na akustickou situaci v území bude akceptovatelný. V denním období bude s velkou rezervou splněn limit pro ekvivalentní hladinu akustického tlaku A (50 dB), u nejbližšího objektu bude dosaženo maximálně 39 dB. V nočním období bude splněn limit (40 dB) u nejbližší obytné zástavby i pro případ odrazivých vlastností terénu (zmrzlý povrch) za předpokladu omezení výkonu VES 3 v MODu 2 ( $L_W = 101,7$  dB). Maximálně bude dosaženo u nejbližšího objektu 37,9 dB, limit bude splněn i při zohlednění nepřesnosti výpočtu (měření)  $\pm 2$  dB. Po převažující část roku budou akustické vlastnosti povrchu pohltné, limit bude splněn i bez omezení.

3. Lze očekávat mírné narušení faktoru pohody, které souvisí s vnímáním elektrárny nejen jako původce hluku, ale i jako výškové dominanty krajiny. Pro obtěžování hlukem bude rozhodující denní období, protože lidé budou více exponováni hluku ve vnějším prostředí staveb (budou venku více než v noci). Pro denní období je ovšem hluk výrazně podlimitní. V noci bude expozice s ohledem na útlum hluku pláštěm objektu podstatně nižší, než jsou naměřené hodnoty, bude výrazně pod 20 dB (limit pro vnitřní prostředí staveb je 30 dB).

4. Byl prokázán výskyt některých druhů ptáků a netopýrů v okolí, u nichž nelze na základě současných znalostí definitivně vyloučit riziko kolize s VE. Z dosavadního provozu dvou VE firmy Eldaco vyplývá, že vliv na ptáky je poměrně malý, během 3 let byla zjištěna pouze jedna kolize ptáka, a to skřivana polního. Výraznější byly kolize VE s netopýry. Zjištěná mortalita netopýra rezavého v důsledku kolizí se stávajícími dvěma VE byla vyhodnocena předběžně jako akceptovatelná. Uzančně uznávaná hranice nevýznamné mortality (4 případy na 1 VE za rok) není dosažena. Lze proto předpokládat, že s ohledem na přirozenou mortalitu druhu bude navýšení úmrtnosti nevýznamné. V rámci správního řízení o udělení výjimky ze zákazu podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. je třeba konkrétně vyhodnotit vliv na populaci dotčených druhů.

5. Vliv na půdu je poměrně malý. Zábor půdy si vyžádá umístění VE a manipulační plochy, rozšíření stávajících polních cest a budování kratších úseků nových příjezdových komunikací.

6. Vliv na flóru lze téměř vyloučit, v okolí VE se vyskytuje orná půda. K mírnému ovlivnění může dojít při pokládce kabelového vedení, bude požadována aktualizace průzkumu.

7. Přeshraniční vlivy se nevyskytují.

Pozitivním vlivem je zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na výrobě elektrické energie. Obecně je vliv větrných elektráren na životní prostředí ve srovnání s aktuálně používanými technologiemi, které využívají neobnovitelné zdroje energie neporovnatelně menší jak z hlediska produkce znečištění tak i z hlediska dlouhodobých vlivů na ostatní složky životního prostředí. Kapacita výroby energie z větrných elektráren i dalších obnovitelných zdrojů je ovšem omezená. Jedná o jeden ze série nástrojů, které je třeba realizovat komplexně.

**Je doporučeno vydat nesouhlasné stanovisko z důvodu formálního územního limitu, kterým je přítomnost přírodního parku Oderské vrchy.**

Z věcného hlediska by bylo možné tolerovat 2 nové VE, a to VES 1 a VES 2. V tomto případě je dotčené území do značné míry již v současnosti ovlivněno 2 VE firmy Eldaco. Zvyšuje se částečně síla projevu malé skupiny celkem 4 VE na měřítko a vztahy v krajině, územní dosah vlivu se ale v podstatě nemění. Stávající hodnota místa krajinného rázu na plošině mezi Veselím a Dobešovem je maximálně průměrná. Jedná se ovšem o stavby dočasné na cca 20-30 let, které budou vyrábět elektrickou energii bez produkce znečištění. Po ukončení provozu se krajina vrátí zcela do stavu před realizací. Vliv na faktor pohody se zvýší minimálně, vzdálenost VE od nejbližší zástavby se nezmění. Přírodní prostředí bude dotčeno minimálně, lze očekávat určitý vliv na populaci netopýra rezavého. Podmínkou provozu by bylo udělení výjimky ze zákazu podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

(Pokud bude vydáno územní rozhodnutí pro VES 1 a VES 2 i přes negativní stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, je možné toto považovat za odůvodnitelné v případě, že bude doložen souhlas k umístění stavby podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.)

## VII. NÁVRH STANOVISKA

### VII.I. Identifikační údaje

#### 1. Název záměru

Větrné elektrárny Oderské vrchy - Veselí

#### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem záměru je výstavba 3 větrných elektráren (VE). Větrné elektrárny typu VESTAS V90 budou mít jmenovitý výkon 2 MW, průměr rotoru 90 m a výšku stožáru 105 m. Součástí posuzovaného záměru jsou rovněž příjezdové komunikace o celkové délce 1441 m, manipulační plochy u VE a trasa kabelového vedení propojující lokalitu záměru a předávací stanici v Partutovicích.

#### 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Moravskoslezský

Město: Odry

Katastrální území: Veselí

Parcelní čísla: VES 1 - p.č. 1339, VES 2 - p.č. 1454, VES 3 - p.č. 1348 vše na k.ú. Veselí

#### 4. Obchodní firma oznamovatele

OSTWIND CZ, S. R. O.

#### 5. IČ oznamovatele

26881047

#### 6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Rybná 682/14, 110 05 Praha 1

#### 7. Zástupce oznamovatele

Ing. Martin Vojáček, jednatel společnosti

Rybná 682/14, 110 05 Praha 1

Telefon: 222 191 399, 602 649 794

### VII.II. Průběh posuzování

#### 1. Oznámení

OSTWIND CZ, S. R. O.

Nádražní 27, 742 34 Odry

## **2. Dokumentace**

Regionální centrum EIA s.r.o.

Chelčického 4

702 00 Ostrava

Ing. Vladimír Rimmel

- osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 3108/479/opv/93,

- osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 34063/ENV/06, prodloužení

## **3. Posudek**

Mgr. Pavel Bauer

- rozhodnutí o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., čj. 8903/1612/OIP/03

Datum zveřejnění posudku:

## **4. Veřejné projednání**

Místo konání:

Datum konání:

## **5. Celkové hodnocení procesů posuzování vlivů včetně účasti veřejnosti**

Datum zveřejnění oznámení: 2. 11. 2006

Datum ukončení zjišťovacího řízení: 22.1. 2007

Datum zveřejnění dokumentace: 1.8.2008

Datum vrácení dokumentace zpracovatelem posudku: 23. 10. 2008

Datum zveřejnění dopracované dokumentace: 26.10. 2009

Předání dokumentace zpracovateli posudku dne: 11. 12. 2009

Datum zpracování posudku 15. 1. 2010:

### **Vyjádření k oznámení záměru zaslali:**

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, středisko Ostrava

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava,

Divous, občanské sdružení, zástupce Petr Stupárek

Jaroslav Horák

Jiří Maloň

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Město Odry

Městský úřad Odry, odbor životního prostředí

Myslivecké sdružení Loučky u Oder, Petr Březina

Osadní výbor Dobešov, zástupce Miroslav Válek

Osadní výbor Veselí, zástupce Jana Štuchalová

Pavel Antoňů

Petiční výbor, zástupce Mgr. Jana Hluchníková, Dobešov č.p. 57, 742 35 Odry

**Vyjádření k dokumentaci zaslali:**

1. náměstek hejtmána Ing. Pavel Horák  
AOPK Ostrava  
Blanka Šváčková, Dobešov  
ČIŽP OI Ostrava  
Eldaco a.s.  
Ing. Horuta Zdeněk  
Ing. Libor a Ludmila Pavelkovi  
KHS MSK  
KÚ Moravskoslezského kraje, odbor ŽPZ  
KÚ Olomouckého kraje, odbor ŽPZ  
Lubomír Šíma  
Marek a Iveta Funiokovi, Dobešov  
Marie Šimová  
Město Odry  
Městský úřad Odry, OŽP  
Mgr. Kateřina Lebánková,  
Obec Vražné  
OS Dobešov, Jaroslav Horák  
OS Oderské vrchy, OS Šťastný život, OS Divous  
Osadní výbor Dobešov  
Osadní výbor Pohoř

**Vyjádření k přepracované dokumentaci zaslali:**

1. Obec Vražné, 12. 11. 2009
2. Krajský úřad Olomouckého kraje, 18. 11. 2009
3. Městský úřad Odry, odbor životního prostředí, 20. 11. 2009
4. Město Odry, 19. 11. 2009
5. Občanské sdružení Oderské vrchy, 21. 11. 2009
6. Osadní výbor Dobešov, 21. 11. 2009
7. Blanka Šváčková 22.11.2009
8. Ing. Zdeněk a Lenka Horutovi, 24. 11. 2009
9. Občanské sdružení Jindřichov 24. 11. 2009
10. ČIŽP, oblastní inspektorát Ostrava, 30. 11. 2009
11. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, 24. 11. 2009
12. Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství, 26. 11. 2009

**Shrnutí:**

Na základě dokumentace, došlých vyjádření a vlastního šetření v terénu, měl zpracovatel posudku k dispozici dostatečné podklady pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

K přepracované dokumentaci došlo 12 vyjádření, z toho 2 od dotčeného územně samosprávného celku, 5 od dotčených správních úřadů a 5 od veřejnosti.

Z dokumentace i z většiny došlých vyjádření vyplývá, že za nejvýznamnější negativní vliv záměru je považováno ovlivnění krajinného rázu. Tento vliv je považován za nadměrný, bránící realizaci záměru. Kromě vizuálních vlivů na harmonické měřítko krajiny je jako důvod bránící realizaci stavby uváděn zásah do přírodního parku Oderské vrchy. Je uváděno i riziko usmrcování ptáků a netopýrů provozem větrných elektráren.

Z hlediska ovlivnění veřejného zdraví se jedná především o obavy veřejnosti z vlivu hluku a ovlivnění faktoru pohody. Obavy byly vyjádřeny dále ze ztráty atraktivnosti oblasti pro rekreaci a poklesu ceny nemovitostí.

### **Závěry veřejného projednání:**

#### **6. Seznam subjektů, jejichž stanoviska jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

Městský úřad Odry, odbor životního prostředí, 20. 11. 2009

Město Odry, 19. 11. 2009

Občanské sdružení Oderské vrchy, 21. 11. 2009

Osadní výbor Dobešov, 21. 11. 2009

Blanka Šváčková, 28.11.2009

Ing. Zdeněk a Lenka Horutovi, 24. 11. 2009

Občanské sdružení Jindřichov 24. 11. 2009

ČIŽP, oblastní inspektorát Ostrava, 30. 11. 2009

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, 24. 11. 2009

## VII.III. Hodnocení záměru

### VII.III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

V následujících bodech jsou shrnuty relevantní vlivy předkládaného záměru sestupně od nejdůležitějších:

1. Vliv záměru na krajinný ráz lze definovat především jako zásah do měřítka krajiny a vztahů v krajině. V řešeném prostoru již existují 2 VE. Výstavba VE bude znamenat zesílení intenzity projevu stávajících VE. Místo 2 solitérních VE bude v území malá skupina 5 VE. Celkový kumulativní vliv posudek považuje za silný zásah do měřítka a vztahů v krajině a středně silný vliv na kulturní charakteristiku krajiny v místě krajinného rázu, které představuje náhorní zvlněná plošina v prostoru mezi Dobešovem a osadou Veselí (zóna silné viditelnosti). Celkový vliv na oblast krajinného rázu považuje posudek za středně silný.

Prostor plánovaného záměru zasahuje do přírodního parku Oderské vrchy. Podle Metodického návodu k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (z Věstníku MŽP, částka 11/2009) je území přírodního parku nevhodné pro výstavbu větrných elektráren.

2. Vliv na akustickou situaci v území bude akceptovatelný. V denním období bude s velkou rezervou splněn limit pro ekvivalentní hladinu akustického tlaku A (50 dB), u nejbližšího objektu bude dosaženo maximálně 39 dB. V nočním období bude splněn limit (40 dB) u nejbližší obytné zástavby i pro případ odrazivých vlastností terénu (zmrzlý povrch) za předpokladu omezení výkonu VES 3 v MODu 2 ( $L_W = 101,7$  dB). Maximálně bude dosaženo u nejbližšího objektu 37,9 dB, limit bude splněn i při zohlednění nepřesnosti výpočtu (měření)  $\pm 2$  dB. Po převažující část roku budou akustické vlastnosti povrchu pohltivé, limit bude splněn i bez omezení.

3. Lze očekávat mírné narušení faktoru pohody, které souvisí s vnímáním elektrárny nejen jako původce hluku, ale i jako výškové dominanty krajiny. Pro obtěžování hlukem bude rozhodující denní období, protože lidé budou více exponováni hluku ve vnějším prostředí staveb (budou venku více než v noci). Pro denní období je ovšem hluk výrazně podlimitní. V noci bude expozice s ohledem na útlum hluku pláštěm objektu podstatně nižší, než jsou naměřené hodnoty, bude výrazně pod 20 dB (limit pro vnitřní prostředí staveb je 30 dB).

4. Byl prokázán výskyt některých druhů ptáků a netopýrů v okolí, u nichž nelze na základě současných znalostí definitivně vyloučit riziko kolize s VE. Z dosavadního provozu dvou VE firmy Eldaco vyplývá, že vliv na ptáky je poměrně malý, během 3 let byla zjištěna pouze jedna kolize ptáka, a to skřivana polního. Výraznější byly kolize VE s netopýry. Zjištěná mortalita netopýra rezavého v důsledku kolizí se stávajícími dvěma VE byla vyhodnocena předběžně jako akceptovatelná. Uzančně uznávaná hranice nevýznamné

mortality (4 případy na 1 VE za rok) není dosažena. Lze proto předpokládat, že s ohledem na přirozenou mortalitu druhu bude navýšení úmrtnosti nevýznamné. V rámci správního řízení o udělení výjimky ze zákazu podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. je třeba konkrétně vyhodnotit vliv na populaci dotčených druhů.

5. Vliv na půdu je poměrně malý. Zábor půdy si vyžádá umístění VE a manipulační plochy, rozšíření stávajících polních cest a budování kratších úseků nových příjezdových komunikací.

6. Vliv na flóru lze téměř vyloučit, v okolí VE se vyskytuje orná půda. K mírnému ovlivnění může dojít při pokládce kabelového vedení, bude požadována aktualizace průzkumu.

8. Přeshraniční vlivy se nevyskytují.

Pozitivním vlivem je zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na výrobě elektrické energie. Obecně je vliv větrných elektráren na životní prostředí ve srovnání s aktuálně používanými technologiemi, které využívají neobnovitelné zdroje energie neporovnatelně menší jak z hlediska produkce znečištění tak i z hlediska dlouhodobých vlivů na ostatní složky životního prostředí. Kapacita výroby energie z větrných elektráren i dalších obnovitelných zdrojů je ovšem omezená. Jedná o jeden ze série nástrojů, které je třeba realizovat komplexně.

**Je doporučeno vydat nesouhlasné stanovisko z důvodu formálního územního limitu, kterým je přítomnost přírodního parku Oderské vrchy.**

Z věcného hlediska by bylo možné tolerovat 2 nové VE, a to VES 1 a VES 2. V tomto případě je dotčené území do značné míry již v současnosti ovlivněno 2 VE firmy Eldaco. Zvyšuje se částečně síla projevu malé skupiny celkem 4 VE na měřítko a vztahy v krajině, územní dosah vlivu se ale v podstatě nemění. Stávající hodnota místa krajinného rázu na plošině mezi Veselím a Dobešovem je maximálně průměrná. Jedná se ovšem o stavby dočasné na cca 20-30 let, které budou vyrábět elektrickou energii bez produkce znečištění. Po ukončení provozu se krajina vrátí zcela do stavu před realizací. Vliv na faktor pohody se zvýší minimálně, vzdálenost VE od nejbližší zástavby se nezmění. Přírodní prostředí bude dotčeno minimálně, lze očekávat určitý vliv na populaci netopýra rezavého. Podmínkou provozu by bylo udělení výjimky ze zákazu podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

(Pokud bude vydáno územní rozhodnutí pro VES 1 a VES 2 i přes negativní stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, je možné toto považovat za odůvodnitelné v případě, že bude doložen souhlas k umístění stavby podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.)



### ***VII.III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí***

Záměr umožňuje výrobu elektrické energie využitím energie větru, tj. obnovitelného zdroje energie. Navržený typ VE Vestas V90 je větrná elektrárna využívající nejnovější dostupná technická řešení k dosažení maximální efektivity využití energie větru. Provoz VE není zdrojem znečištění životního prostředí, v čemž spočívá význam těchto zařízení.

### ***VII.III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně ke kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí***

Opatření a podmínky vycházejí z dokumentace, byly upraveny, doplněny popř. vynechány. V případě, že bude i přes návrh negativního stanoviska vydáno územní rozhodnutí, je třeba realizovat následující opatření:

- Pro trasu kabelového vedení je třeba pro navazující správní řízení aktualizovat a doložit botanický průzkum.
- V navazujících etapách projektové přípravy budou podrobně zpracovány projekty komunikací a jednotlivých manipulačních ploch s ohledem na minimální úpravy okolního terénu. Komunikace je třeba realizovat v minimální možné šířce. Podrobně je třeba řešit nakládání s výkopovou zeminou. Ke kolaudaci stavby musí být okolní terén upraven do původního stavu, vznik novotvarů je nepřijatelný.
- V rámci řízení k vynětí půdy ze ZPF je třeba specifikovat nakládání se zeminou, zajistit oddělené skrytí ornice a specifikovat využití v součinnosti s příslušným orgánem ochrany ZPF.
- V dalších stupních projektové dokumentace je třeba zpracovat způsob odstranění stavby po ukončení životnosti. Je třeba zajistit odstranění VE včetně betonového základu, manipulačních ploch, popř. i příjezdových komunikací. Zpracovat projekt rekultivace, jehož součástí bude návrh kompenzačních výsadeb v okolí VE.
- V další fázi přípravy projektu je třeba provést inženýrsko-geologický průzkum s cílem vyhodnotit úroveň hladiny podzemní vody s ohledem na zásah do podloží při budování základu VE.
- Doložit souhlas podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Je třeba přepracovat studii vlivu na krajinný ráz a vyhodnotit vliv jednotlivě na znaky krajinného rázu.
- V rámci správního řízení o udělení výjimky ze zákazu podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. je třeba vyhodnotit vliv na populaci potenciálně dotčených druhů netopýrů, zejména netopýra rezavého.
- Pro navazující správní řízení je třeba doložit vyhodnocení vlivu záměru na čápa černého.
- Zásahy do půdního krytu je třeba realizovat mimo hnízdní období (mimo 1.4. – 31.7.).

- Stavební práce budou prováděny pouze v denní době. Stavební práce spojené s provozem těžké stavební techniky budou prováděny pouze v době 7 – 21 hod.
- V navazujících správních rozhodnutích k povolení stavby je nutné podmínit realizaci záměru upravením provozu elektrárny VES 3 v zimním období (listopad až březen), v noci do režimu MODE 2 ( $L_W=101,7$  dB).
- Ve zkušebním provozu je třeba provést měření hluchnosti VE k přesnému zjištění ekvivalentní hladiny akustického tlaku  $A L_{Aeq,T}$  ve vnějším chráněném prostoru staveb a také se zaměřením na zjištění tónové složky hluku. Rozsah bude dohodnut s příslušnou hygienickou stanicí. Měření je třeba provádět za předem definovaných klimatických podmínek a pro konkrétní (maximální) intenzitu výroby energie. Výsledky je třeba zohlednit při nastavení režimu provozu v kolaudačním rozhodnutí a provozním řádu.
- Na základě výsledků měření hluku ve zkušebním provozu je třeba rozhodnout o případné potřebě a četnosti monitorovacího měření hluku. Při monitoringu je třeba provádět měření v souvislosti s konkrétní intenzitou výroby a za srovnatelných klimatických podmínek, které je třeba uvést v protokolu z měření.
- Pro osvětlení VE by mělo být použito přerušované světlo, které je pro ptáky méně lákavé. Vhodné je dále stínění světel ze strany a omezení viditelnosti pouze shora. Je třeba preferovat přerušované bílé nebo červené světlo, a to v minimálním počtu, minimální intenzity a s minimálním počtem záblesků za minutu. Nepoužívat stále nebo rychle pulzující červené světlo.
- Na stavbě nebudou skladovány vodám závadné látky ani pohonné hmoty s výjimkou množství pro jednodenní potřebu do ručního nářadí. V případě parkování mechanismů na staveništi budou tyto podloženy záchytnými vanami pro případ úkapů ropných látek.
- V případě znečištění veřejných komunikací staveništní dopravou bude zajištěno neodkladné vyčištění.
- Na stožáry VE nebudou umístěny nesouvisející předměty (reklamy apod.)
- Bude prováděn monitoring vlivu provozu VE na ptáky a letouny. Monitoring bude probíhat v průběhu celého roku, lokalita bude navštěvována v dvoutýdenních (březen až listopad) a jednoměsíčních (prosinec až únor) intervalech. Roční monitoring je třeba s přestávkou jednoho roku opakovat (celkem provést 3x). Při návštěvách bude zaznamenáváno využití prostoru v okolí VE ptáky. Budou vyhledána mrtvá těla ptáků a netopýrů, a to na základě přesně definované metodiky. Vhodné je využít cvičeného psa. Způsob provedení a forma zpracování výstupu z monitoringu budou konzultovány s orgány ochrany přírody a AOPK ČR. Výsledky monitoringu budou těmto předány.

#### **VII.III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivu na životní prostředí**

Záměr byl zpracován v jedné variantě, která vychází z předchozího vývoje projektu a hodnocení vlivu záměru na ŽP.

#### **VII.III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku**

Z dokumentace i z většiny došlých vyjádření vyplývá, že za nejvýznamnější negativní vliv záměru je považováno ovlivnění krajinného rázu. Veřejnost ani dotčené orgány státní správy nesouhlasí s argumentem, že stávající stav krajinného rázu v prostoru mezi Veselím a Dobešovem je ovlivněn v současnosti dvěma provozovanými větrnými elektrárnami, a proto navýšení míry ovlivnění krajinného rázu není významné a je akceptovatelné. Jako další významný argument je uváděn zásah do přírodního parku Oderské vrchy a nesoulad se Studií vyhodnocení možností umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska větrného potenciálu a ochrany přírody a krajiny.

Zohlednění stávajících negativních znaků krajinného rázu je v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, je v pořádku, posuzuje se vliv záměru na stávající stav území. S ohledem na umístění záměru na území přírodního parku Oderské vrchy navrhuje posudek, s ohledem na formální limit pro umístění větrných elektráren, negativní stanovisko k realizaci záměru. Na druhou stranu se posudek domnívá, že z věcného hlediska by bylo možné tolerovat 2 nové VE, a to VES 1 a VES 2. V tomto případě je dotčené území do značné míry již v současnosti ovlivněno 2 VE firmy Eldaco, posudek souhlasí se stávající maximálně průměrnou hodnotou krajinného rázu místa krajinného rázu na plošině mezi Veselím a Dobešovem. Zvyšuje se síla vizuálního projevu malé skupiny celkem 4 VE na měřítko a vztahy v krajině, územní dosah vlivu se v podstatě nemění. Uvedené platí ovšem pro stávající stav území, kdy většina plánovaných záměrů dalších VE je teprve v počátku procesu posuzování vlivů. Výraznější kumulace větších skupin VE není zřejmě pro území únosná. Není vhodné realizovat VES 3, která je nejvíce vizuálně exponována do otevřené krajiny na jih a východ. Stavba VES 3 se jako jediná přibližuje oproti stávajícímu stavu k obytné zástavbě.

Řada připomínek se týká rovněž obavy z ovlivnění veřejného zdraví, jde především o obavy veřejnosti z vlivu hluku a ovlivnění faktoru pohody. Posudek souhlasí s výsledky dokumentace. Pokud budou respektovány navržené podmínky, budou splněny hygienické limity, vliv na veřejné zdraví lze vyloučit. Situaci po realizaci záměru lze označit jako mírné akceptovatelné obtěžování.

Jsou uvedeny obavy ze ztráty atraktivity oblasti pro rekreaci a pokles cen nemovitostí. Tyto připomínky jsou považovány z hlediska vlivu na životní prostředí za nepodstatné. Změny stavu krajiny a přírodního prostředí nejsou natolik významné, aby bylo nutné provádět podrobné anýzy změn turistické atraktivity v rámci hodnocení vlivu záměru na životní prostředí. Pokles cen nemovitostí nebyl předmětem posuzování vlivů na životní prostředí.

Byl uváděn vliv na ptáky a netopýry. Posudek souhlasí, vliv byl vyhodnocen jako akceptovatelný. Kolize s ptáky a stávajícími dvěma VE Eldaco nebyly téměř prokázány. Byla zjištěna nevýznamná mortalita netopýrů, zejména netopýra rezavého, v důsledku srážek s VE. Je požadováno udělení výjimky ze zákazu podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podkladem k tomuto by mělo být podrobné vyhodnocení vlivu na populaci tohoto druhu.

Vyjádření k posudku bude doloženo po veřejném projednání.

#### ***VII.III.6. Stanovisko příslušného úřadu***

*(z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodněním nepřijatelnosti záměru)*

Na základě uskutečněného procesu posuzování vlivů vydává Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, z hlediska hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí

### **nesouhlasné stanovisko**

**k záměru "Větrné elektrárny Oderské vrchy - Veselí".**

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

**Datum zpracování posudku: 15.2. 2010**

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

**EKOBAU**

**Mgr. Pavel Bauer**, Praha 10 - Dubeč, Netlucká 633, 107 00

Tel.: 739 250 317

email: ekobau@seznam.cz

Autorizace ke zpracování posudku:

**Mgr. Pavel Bauer**

- rozhodnutí o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. čj . 8903/1612/OIP/03

Spolupráce:

Mgr. Markéta Dušková

Přílohy

**Vyjádření k dokumentaci**