

POSUDEK

podle § 9 odst. 2 a přílohy č. 5
zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

VĚTRNÁ ELEKTRÁRNA HEŘMANICE

OZNAMOVATEL: Ventureal, s.r.o.
Vídeňská 121
619 00 Brno
IČ: 262 68 868
Tel.: 547 213 199

ZPRACOVATEL: Ing. Petr Götthans
Kosmonautů 1028/7
779 00 Olomouc
IČ: 649 52 053
Tel.: 602 526 415

listopad 2008

INVESTOR/OZNAMOVATEL	Ventureal, s.r.o. Vídeňská 121 619 00 Brno IČ: 262 68 868		TEL +420 547 213 199 E-MAIL office@ventureal.com
AKCE	VĚTRNÁ ELEKTRÁRNA HEŘMANICE		
KRAJ Moravskoslezský	OKRES Nový Jičín	OBEC Starý Jičín	KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ Heřmanice U Polomi
ZPRACOVATEL DOKUMENTACE	RNDr. Jiří Procházka Ekoaudit, spol. s r.o. Podnásepní 477/1 602 00 Brno IČ: 607 18 242		TEL +420 543 235 063 E-MAIL ekoaudit@ekoaudit.cz
DOKUMENT	POSUDEK podle § 9 odst. 2 a přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí		
PŘÍSLUŠNÝ ÚŘAD	Krajský úřad Moravskoslezského kraje odbor životního prostředí a zemědělství 28. října 117 702 18 Ostrava		
ZPRACOVATEL	Ing. Petr Götthans Kosmonautů 1028/7 779 00 Olomouc IČ: 649 52 053		TEL 602 526 415 E-MAIL gotthans@cmail.cz
AUTORIZACE PRO EIA	47905/ENV/06		
ZAKÁZKA Č.	DATUM	PODPIS	RAZÍTKO
314/08	11/2008		

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru **Větrná elektrárna Heřmanice** na životní prostředí jsem vypracoval jako držitel autorizace ke zpracování *dokumentace a posudku* podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 47905/ENV/06 vydaného Ministerstvem životního prostředí dne 20. 7. 2006.

Posudek byl zpracován dle § 9 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí na základě *dokumentace* vlivů záměru Větrná elektrárna Heřmanice vypracované RNDr. Jiřím Procházkou, osobou autorizovanou dle výše uvedeného zákona a dalších podkladů poskytnutých odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Prohlašuji, že jsem se žádným způsobem neúčastnil na zpracování *oznámení záměru* ani *dokumentace* vlivů záměru na životní prostředí, posuzovanou *dokumentaci* jsem nepřepřpracovával ani nedoplňoval a že jsem ji posoudil objektivně a v plném rozsahu stanoveném zákonem č. 100/2001 Sb.

Ing. Petr Götthans

OBSAH

OBSAH	4
SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK	5
ÚVOD	6
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	9
I.1. NÁZEV ZÁMĚRU	9
I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU	9
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)	9
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE	9
I.5. IČ OZNAMOVATELE	9
I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE	9
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	9
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE	9
II.1.1. Hodnocení úplnosti části A – Údaje o oznamovateli	10
II.1.2. Hodnocení úplnosti části B – Údaje o záměru	10
II.1.3. Hodnocení úplnosti části C – Údaje o životním prostředí v dotčeném území	12
II.1.4. Hodnocení úplnosti části D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí	13
II.1.5. Hodnocení úplnosti části E – Porovnání variant řešení záměru	14
II.1.6. Hodnocení úplnosti části F – Závěr	14
II.1.7. Hodnocení úplnosti části G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	14
II.1.8. Hodnocení úplnosti části H – Přílohy	14
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V OZNÁMENÍ VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ	15
II.2.1. Hodnocení správnosti údajů v části A – Údaje o oznamovateli	15
II.2.2. Hodnocení správnosti údajů v části B – Údaje o záměru	15
II.2.3. Hodnocení správnosti údajů v C – Údaje o životním prostředí v dotčeném území	22
II.2.4. Hodnocení správnosti údajů v D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí	27
II.2.5. Hodnocení správnosti údajů v E – Porovnání variant řešení záměru	36
II.2.6. Hodnocení správnosti údajů v F – Závěr	37
II.2.7. Hodnocení správnosti údajů v G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	37
II.2.8. Hodnocení správnosti údajů v H – Přílohy	38
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	38
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE	38
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	39
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	40
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ	40
V.1. VYJÁDRĚNÍ DOTČENÝCH ÚZEMNĚ SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ	42
V.2. VYJÁDRĚNÍ DOTČENÝCH SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ	42
V.3. VYJÁDRĚNÍ VEŘEJNOSTI	46
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	48
VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU	49
ZÁVĚR	60
PŘÍLOHY	61

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

AOPK	- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
BPEJ	- bonitovaná půdně ekologická jednotka
CO	- oxid uhelnatý
ČHMÚ	- Český hydrometeorologický ústav
č.h.p.	- číslo hydrologického pořadí
ČIŽP	- Česká inspekce životního prostředí
ČSN	- česká státní norma
DOSS	- dotčený orgán státní správy
E.I.A	- Environmental Impact Assessment - posuzování vlivů na životní prostředí
HPJ	- hlavní půdní jednotka
CHKO	- chráněná krajinná oblast
CHLÚ	- chráněné ložiskové území
IZ	- investiční záměr
KHS	- krajská hygienická stanice
KR	- krajinný ráz
KÚ	- krajský úřad
k.ú.	- katastrální území
L_{Aeq}	- reálně naměřená ekvivalentní hladina hluku, resp. ekvivalentní hladina zvuku – střední hodnota akustického tlaku zvuku ve sledovaném úseku, teoreticky vypočtená
LBC	- lokální biocentrum
LBK	- lokální biokoridor
MěÚ	- městský úřad
MZd ČR	- ministerstvo zdravotnictví ČR
MZe ČR	- Ministerstvo zemědělství České republiky
MŽP ČR	- Ministerstvo životního prostředí České republiky
NO_x	- oxidy dusíku
NV	- nařízení vlády
OP	- ochranné pásmo
OÚ	- obecní úřad
parc. č.	- parcelní číslo
pSCI	- proposal Sites of Community Importance, evropsky významná lokalita
PUPFL	- pozemky určené k plnění funkcí lesa
SO	- stavební objekt
SO₂	- oxid siřičitý
SSL	- státní správa lesů
ÚPD	- územně plánovací dokumentace
ÚŘ	- územní řízení
ÚSES	- územní systém ekologické stability
VE	- větrná elektrárna
VP	- větrný park
ZPF	- zemědělský půdní fond
ŽP	- životní prostředí

ÚVOD

Předložený posudek o vlivech záměru na životní prostředí (dále též *posudek*) se zabývá zhodnocením dokumentace vlivů stavby **Větrná elektrárna Heřmanice** na životní prostředí (dále též *dokumentace*) ve smyslu § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále též *zákon*).

Záměrem investora je výstavba 1 větrné elektrárny typu VESTAS V90 – 2,0 MW o výkonu 2,0 MW nebo FUHLÄNDER FL 2500 o výkonu 2,5 MW a navazující infrastruktury – manipulační plochy, příjezdové komunikace a podzemního kabelového vedení do distribuční sítě. Dočasná novostavba technických zařízení bude situována v k.ú. Heřmanice u Polomi.

Investorem a oznamovatelem záměru je společnost VENTUREAL, s.r.o., se sídlem Vídeňská 121, 619 00 Brno, IČ: 262 68 868, zastoupená Ing. Alexandrem Szotkowskim, jednatelem společnosti.

Protože je záměr zařazen do bodu 3.2. „Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stožanu přesahující 35 metrů“ kategorie II. Přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo pro posuzovanou stavbu podáno *oznámení* záměru a proběhlo zjišťovací řízení.

Oznámení bylo vypracováno v červenci 2007 společností Ventureal, s.r.o., Vídeňská 121, 619 00 Brno, IČ: 262 68 868. Autorem *oznámení* byl Mgr. Jiří Příkryl.

Oznámení bylo dne 31. 7. 2007 podáno Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušnému správnímu úřadu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad zajistil dne 9.8.2007 zveřejnění *oznámení* ve smyslu § 6 zákona, shromáždil písemné připomínky uplatněné v průběhu zveřejnění *oznámení* a ve smyslu ustanovení § 7 zákona a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 zákona provedl zjišťovací řízení. Mezi dotčené územní samosprávné celky byly zařazeny obce Starý Jičín, Husťopeče nad Bečvou, Polom a Olomoucký a Moravskoslezský kraj.

V průběhu zjišťovacího řízení obdržel Krajský úřad Moravskoslezského kraje odůvodněná nesouhlasná vyjádření požadující podrobnější zhodnocení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Nejzávažnější připomínky většiny subjektů, včetně orgánů veřejné správy, se týkaly negativního vlivu na krajinný ráz, ptactvo a netopýry, zvěř a hlukovou situaci.

Připomínky vyhodnotil příslušný úřad jako závažné, které dostatečně prokazují potřebu dalšího pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a vyzval oznamovatele v závěru zjišťovacího řízení ze dne 17. 9. 2007, aby zpracoval *dokumentaci* vlivů záměru na životní prostředí dle Přílohy č. 4 a § 8 zákona č. 100/2001 Sb. Krajský úřad po oznamovateli požadoval zejména:

- jednoletý výzkum na dané lokalitě, ohledně vlivu větrné elektrárny na obratlovce (především ptáky a netopýry),
- způsob třídění odpadů podle jednotlivých druhů, které vzniknou stavební činností,
- vyhodnocení vlivů větrné elektrárny na životní prostředí s ohledem na zákon č. 114/1992 Sb.,

- posouzení vlivu stavby a provozu Větrné elektrárny Heřmanice na zvěř v daném okolí, a to jak primární, tak sekundární vlivy.

Dokumentace vlivu stavby byla vypracována v červenci 2008 společností EKOAUDIT spol. s.r.o., Podnásepní 477/1, 602 00 Brno, IČ: 607 18 242. Odpovědným řešitelem a oprávněnou osobou byl RNDr. Jiří Procházka, autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb., číslo osvědčení 135/13/OPVŽ/94, číslo autorizace 43139/ENV/06. Součástí *dokumentace* byly přílohy: Mapa lokalizace 1 : 10 000, Vyjádření (KÚ MSK, MěÚ Nový Jičín), Hluková studie (Ing. Antonín Dorazil a kol.), Biologické posouzení (Mgr. Radim Kočvara, červenec 2008), vyjádření Zemského sdružení myslivců (Uwe Kanpenga), Studie hodnotící vlivy větrné elektrárny Heřmanice na krajinný ráz (EKOAUDIT, červenec 2008).

Dokumentace byla dne 31.7.2008 předložena Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje a dne 7.8.2008 rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným obcím a zveřejněna.

Ve lhůtě stanovené zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí zajistil příslušný úřad zpracování *posudku*. Zpracovatelem byl určen Ing. Petr Götthans, Kosmonautů 7, 779 00 Olomouc, tel.: 602 526 415, e-mail: gotthans@cmail.cz, IČ: 649 52 053, který je autorizovanou osobou dle zákona č. 100/2001 Sb., č. autorizace 47905/ENV/06. *Posudek* byl zpracován podle požadavků § 9 zákona 100/2001 Sb., s náležitostmi podle přílohy č. 5. Součástí *posudku* je návrh stanoviska příslušného úřadu, který je zpracován dle přílohy č. 6 k zákonu.

Pro zpracování *posudku* byly použity následující podklady:

- *Oznámení* záměru „Větrná elektrárna Heřmanice“ na životní prostředí zpracované Mgr. Jiřím Přikrylem, Ventureal, s.r.o., Vídeňská 121, 619 00 Brno, IČ: 262 68 868, v červenci 2007, včetně samostatných studií přiložených k *oznámení*.
- *Dokumentace* vlivů záměru „Větrná elektrárna Heřmanice“ na životní prostředí zpracovaná RNDr. Jiřím Procházkou, EKOAUDIT spol. s.r.o., Podnásepní 477/1, 602 00 Brno, IČ: 607 18 242., v dubnu 2008, včetně samostatných studií přiložených k *dokumentaci*.
- Předávací dopis k *oznámení* záměru doručený KÚ MSK dne 7.8.2007.
- *Oznámení* o zahájení zjišťovacího řízení, č.j.: MSK 124997/2007, ze dne 9.8.2007.
- Závěr zjišťovacího řízení, č.j.: MSK 142199/2007, ze dne 17. 9. 2007.
- Předávací dopis k *dokumentaci* záměru doručený KÚ MSK dne 1.8.2008.
- Informace o zveřejnění *dokumentace* záměru, č.j.: MSK 132054/2008, ze dne 7.8.2008.
- Rozeslání *dokumentace*, č.j.: MSK 132058/2008, ze dne 7.8.2008.

Vyjádření k *oznámení* záměru:

- Olomoucký kraj, vyjádření, č.j.: KÚOK/870278/2007-2/495, ze dne 30. 8. 2007.
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření, č.j.: MSK 142189/2007, ze dne 10.9.2007.
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,

vyjádření, č.j.: KÚOK/87279/2007, ze dne 20.8.2007.

- Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vyjádření, č.j.: OŽP/60059/2007, ze dne 29.8.2007.
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, vyjádření, zn. ČIŽP/49/OPP/0722426.001/07/VSP, ze dne 23.8.2007.
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, vyjádření, č.j.: HOK/NJ-2234/215.1.2/07, ze dne 22.8.2007.

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru:

- Obec Polom, vyjádření, č.j.: 274/2008, ze dne 3.9.2008.
- Obec Jeseník nad Odrou, vyjádření, č.j.: 834/2008, ze dne 26.8.2008.
- Obecní úřad Milotice nad Bečvou, vyjádření, č.j.: 660/2008, ze dne 28.8.2008.
- Olomoucký kraj, vyjádření, č.j.: KÚOK/79333/2008-2/566, ze dne 26.8.2008.
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření, č.j.: MSK 151008/2008, ze dne 8.9.2008.
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření, č.j.: KÚOK/78546/2008/OŽPZ/7289, ze dne 27.8.2008.
- Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vyjádření, č.j.: OŽP/55926/2008, ze dne 19.9.2008.
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, vyjádření, zn. ČIŽP/49/OPP/0722426.003/08/VHK, ze dne 16.9.2008.
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, vyjádření, č.j.: HOK/OV-7651/215.1.2/08, ze dne 11.9.2008.
- Myslivecké sdružení Blahutovice, vyjádření, ze dne 9.9.2008.

Při zpracování posudku byly dále využity následující zdroje informací:

- Konzultace se subjekty zainteresovanými na záměru – investorem, zpracovateli dokumentace a podkladových studií a pracovníky odboru životního prostředí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.
- Jednání s pracovníky ochrany životního prostředí v samosprávě a státní správě a dalšími odborníky činnými v ochraně životního prostředí.
- Odborná literatura zabývající se ochranou životního prostředí a problematikou větrných elektráren, archivní materiály, dokumentace obdobných záměrů.
- Terénní šetření v území navrženého záměru.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU	větrná ELEKTRÁRNA HEŘMANICE
I.2. kapacita a rozsah záměru	1 větrná elektrárna varianta 1: Vestas V90 – 2,0 MW jmenovitý výkon 2,0 MW varianta 2: Fuhrländer FL 2500 jmenovitý výkon 2,5 MW
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU	Kraj: Moravskoslezský Okres: Nový Jičín Obec s rozšířenou působností: Nový Jičín Obec s pov. obecním úřadem: Nový Jičín Obec: Starý Jičín Katastrální území: Heřmanice u Polomi
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE	VENTUREAL, s.r.o.
Zastoupení:	Ing. Alexander Szotkowski Jednatel společnosti
I.5. IČ OZNAMOVATELE	262 68 868
I.6. SÍDL OZNAMOVATELE	Vídeňská 121 619 00 Brno
	Tel.: +420 547 213 199

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Posudek o vlivech záměru **Větrná elektrárna Heřmanice** na životní prostředí je zpracován jako odborná oponentura *dokumentace* vlivů tohoto záměru na životní prostředí. *Posudek* podrobuje *dokumentaci* ve smyslu *zákona č. 100/2001 Sb.* posouzení především z hlediska **úplnosti** (kompletnosti a členění kapitol stanovené Přílohou č. 4 zákona) a **správnosti** údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení, jelikož tyto okolnosti jsou pro správné a objektivní hodnocení vlivů záměru na životní prostředí zásadní. V *posudku* je dále posouzeno **technické řešení** záměru a navržená **opatření** k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci případných negativních účinků.

II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Dokumentace záměru **Větrná elektrárna Heřmanice** byla vypracována v rozsahu *Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí* společností Ekoaudit, spol. s r.o., Podnásepní 1h, 602 00 Brno, IČ: 607 18 242, zastoupe-

nou oprávněnou osobou RNDr. Jiřím Procházkou, autorizovanou osobou dle *zákona č. 100/2001 Sb.*, číslo autorizace 43139/ENV/06.

Textová část *dokumentace* obsahuje 61 stran textu rozděleného obsahově do oddílů A až G. V oddíle H jsou soustředěny přílohy *dokumentace*:

Přílohy dokumentace:

1. Mapa lokalizace větrné elektrárny.
2. Vyjádření:
 - Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst.1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění p.p., odbor životního prostředí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.
 - Stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, stavebního úřadu, ohledně výstavby větrné elektrárny Heřmanice v nezastavěném území.
3. Hluková studie (Ing. Antonín Dorazil a kol., 07/2008).
4. Biologické posouzení potenciálních vlivů větrných elektráren na obratlovce spolu s návrhy opatření pro zmírnění uvažovaných negativních vlivů - Větrná elektrárna Heřmanice (Mgr. Radim Kočvara, 07/2008).
5. Dopis Zemského sdružení myslivců Dolního Saska (02/2003).
6. Studie hodnotící vlivy větrné elektrárny Heřmanice na krajinný ráz (Mgr. Pavlína Linhartová a kol., 07/2008).

V kapitole **II.1. Úplnost oznámení** je ověřena kompletnost spisu a vyhodnoceno dodržení formálních náležitostí stanovených *zákonem č. 100/2001 Sb.* Posouzení úplnosti *dokumentace* je provedeno podle jejích jednotlivých částí včetně příloh a grafických informací v textu.

II.1.1. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Část A dokumentace obsahuje základní identifikační data týkající se společnosti Ventureal, spol. s r. o., která je oznamovatelem předkládaného záměru. U uvedených oprávněných zástupců společnosti Ing. Alexandra Szotkowského a Dipl. Ing. Franze Blochbergera nejsou uvedena bydliště, ačkoliv uvedení tohoto údaje *Příloha č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.* požaduje.

II.1.2. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI B – ÚDAJE O ZÁMĚRU

Údaje v **části B - ÚDAJE O ZÁMĚRU** jsou členěny v souladu s požadavky *Přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.*

V dílčí části **B.I. Základní údaje** jsou uvedeny údaje podávající dostatečné informace o územním a technickém řešení záměru, což je nezbytné pro analýzu jednotlivých impaktů zařízení na složky životního prostředí. Rozsah kapitoly odpovídá významnosti uvedených údajů, zpracovatel přehledně popisuje všechny podstatné okolnosti týkající se všeobecné charakteristiky záměru a současně nezatěžuje popis neúměrnými detaily, které s posuzováním vlivů na životní prostředí přímo nesouvisí a práci znepřehledňují.

V části *B.I.2. Kapacita a rozsah záměru* chybí konkrétní údaje o infrastruktuře navazující na samotnou větrnou elektrárnu (např. délka příjezdové komunikace, délka kabelového vedení, výměra zpevněných ploch apod.) Některé tyto údaje jsou uve-

deny v jiných kapitolách dokumentace (B.I.6., B.II.1), některé nejsou uvedeny z důvodu neukončeného projednávání tras.

V části *B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí* nejsou uvedeny a porovnány navržené varianty typu větrné elektrárny (Vestas V90-2MW a Fuhrländer FL 2500), tak jak je uvedeno v části B.I.2., B.I.6. a v části E.

Část B.I.6. popisující technické a technologické řešení záměru je podrobně zpracována a podává dostatečnou charakteristiku navržené stavby. Údaje jsou uvedeny způsobem, který přehledně objasňuje rozdíly mezi oběma typy navržené větrné elektrárny, které investor zvažuje.

V kapitole *B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí ...* jsou tato rozhodnutí omezena pouze na rozhodnutí podle stavebního zákona – územní rozhodnutí, stavební povolení. Opomenuta je řada dalších řízení orgánů státní správy, která územnímu a stavebnímu řízení musí předcházet. Jedná se např. o souhlas s trvalým (dočasným) odnětím půdy ze ZPF (MěÚ Nový Jičín, OŽP), souhlas k umístění záměru podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – zásah do krajinného rázu (MěÚ Nový Jičín, OŽP), případné udělení výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů (Krajský úřad Moravskoslezského kraje, OŽP, AOPK Správa CHKO Poodří), povolení zřízení sjezdu na pozemní komunikaci, povolení provádění stavby (terénních úprav) v silničním ochranném pásmu (MěÚ Nový Jičín, odbor dopravy).

V dílčí části **B.II. Údaje o vstupech** jsou v souladu se zákonem uvedeny formálně všechny kapitoly hodnocení vstupů, tj. půda, voda, ostatní surovinové a energetické zdroje a nároky na dopravní a jinou infrastrukturu.

V kapitole **B.II.1. Půda**, která je jinak zpracována v odpovídajícím rozsahu, neměla chybět bližší specifikace dotčených pozemků a zejména uvedení výměry požadovaného odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, popřípadě kopie katastrální mapy se zákresem stavby. Je možné, že tyto údaje nejsou na tomto stupni přípravy záměru přesně známy nebo nejsou zveřejněny s ohledem na probíhající řešení majetkoprávních vztahů, pro celkovou charakteristiku záměru by ale jistě byly významnou informací.

Vzhledem k minimálním nárokům větrné elektrárny na zásobování vodou jsou údaje v kapitole **B.II.2. Voda** pro posouzení vlivů dostatečné. Mohly být uvedeny základní údaje týkající se ročního srážkového úhrnu a zejména intenzity přívalových dešťů, které mohou být významné v souvislosti s výkopovými pracemi a erozním ohrožením obnaženého terénu při realizaci stavby.

Kapitola **B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje** obsahuje všechny údaje nezbytné pro posouzení vlivů stavby na životní prostředí.

Kapitola **B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu** je z hlediska dopravy dostatečně zpracována, včetně odhadu konkrétních počtů dopravních a mechanizačních prostředků při výstavbě i provozu a specifikace komunikací, které budou využity pro transport materiálu. Vedle dopravních informací a informací o průběhu výstavby měla kapitola obsahovat i údaje o napojení obslužných komunikací na veřejnou silniční síť, trasy využitých stávajících a navržených polních cest a specifikaci manipulačních ploch.

Kapitola **B.III. Údaje o výstupech** je zpracována dle členění uvedeném v *Příloze č. 4 zákona 100/2001 Sb.* a dává přehled o potenciálních zdrojích vlivů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k zanedbatelným vlivům záměru na ovzduší v době provozu a časově omezeným vlivům během výstavby jsou údaje uvedené v kapitole **B.III.1. Ovzduší** dostatečné.

Rovněž informace v kapitole **B.III.2. Odpadní vody** lze vzhledem k okrajovému významu problematiky odpadních vod při stavbě a provozu větrné elektrárny považovat pro posouzení vlivů za úplné.

V kapitole **B.III.3. Odpady** jsou údaje o nakládání s odpady i jejich výčet, včetně předpokládané produkce při realizaci stavby i za provozu, postačující. Ve smyslu § 5 *zákona* mohly být uvedeny odpady, které vzniknou při ukončení životnosti dočasné stavby.

V kapitole **B.III.4. Ostatní** je rozebrána především na problematiku hluku včetně infrazvuku. Jsou uvedeny hygienické limity při výstavbě i provozu větrné elektrárny. Podrobnější údaje jsou pak uvedeny v kapitole D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a v Příloze č. 3 Hluková studie. Nechybí charakteristika dalších fyzikálních charakteristik, jako jsou vibrace, záření, stroboskopický efekt, diskoefekt, námraza a navíc rizika havárií.

Doplňující údaje (kapitola B.III.5.) obsahují další údaje týkající se větrné elektrárny, které nebyly zařazeny do předcházejících kapitol. Osnova přílohy č. 4 *zákona* uvádí popis např. terénních úprav a zásahů do krajiny, který však kapitola neobsahuje. Tato problematika je uvedena v jiných kapitolách *dokumentace*.

Kapitola B dokumentace je přes absenci některých podrobností zpracována přehledně a pro účely posuzování stavby na životní prostředí v dostatečném rozsahu. Chybějící údaje obsahují jiné kapitoly *dokumentace*. Uvedené připomínky jsou formálního charakteru a upozorňují na skutečnosti, které mohly být v *dokumentaci* pro celkovou prezentaci záměru určenou pro posouzení vlivů na životní prostředí podrobněji rozpracovány.

II.1.3. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI C – ÚDAJE O ŽIVOTNÍM PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Část C. obsahuje většinu informací požadovaných *Přílohou č. 4 k zákonu*, i když její členění se poněkud liší.

V kapitole **C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území** jsou uvedeny základní údaje o území, které považuje zpracovatel *dokumentace* za nejvýznamnější. Nejsou uvedeny environmentální charakteristiky „území historického, kulturního nebo archeologického významu“, „území hustě zalidněná“, „území zatěžovaná nad míru únosného zatížení“, „staré ekologické zátěže“ a „extrémní poměry v dotčeném území“. Nad rámec *Přílohy č. 4* je uvedena kapitola *C.I.1. Charakter území a jeho využití* a *C.I.7. Chráněná ložisková území, dobývací prostory, geologické, paleontologické a archeologické lokality*.

V části **C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území** jsou uvedeny základní charakteristiky současného stavu životního prostředí. Členění jednotlivých kapitol však neodpovídá osnově dle zákona, chybějí informace o ekosystémech, přírodních zdrojích, obyvatelstvu a hmotném majetku.

Údaje uvedené v *dokumentaci* však dávají dostatečný přehled o poměrech v zájmovém území.

V kapitole **C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení** je obecně charakterizováno současné využití území v místě stavby a okolí. Uvedeny jsou složky životního prostředí, které jsou v současnosti narušeny nebo zatěžovány.

II.1.4. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Kapitola věnovaná komplexní charakteristice a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí je stěžejní částí *dokumentace*, protože z rozborů v ní provedených vycházejí konečné závěry týkající se akceptovatelnosti realizace posuzované stavby. Pro proces posuzování vlivů je důležité zdůraznění významnosti jednotlivých vlivů a jejich zhodnocení ve vzájemných souvislostech.

Část D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významu není členěna přesně podle Přílohy č. 4 *zákona*, obsahuje však většinu podstatných charakteristik vlivů stavby na jednotlivé složky životního prostředí. Při hodnocení vlivů je správně věnována maximální pozornost složkám prostředí, které mohou být větrnou elektrárnou nejpravděpodobněji ovlivněny – fauně a krajinnému rázu, především vypracováním samostatných studií, jejichž závěry *dokumentace* přejímá. Z hlediska vlivů na zdraví obyvatelstva je hodnocení zaměřeno především na hluk z větrné elektrárny, který je nejvýznamnějším faktorem z tohoto hlediska.

V části **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů** je v souladu s požadavky *zákona* shrnuta problematika potencionálních vlivů větrné elektrárny v Heřmanicích na životní prostředí a veřejné zdraví, vlivy jsou rozděleny dle jejich významnosti. Nechybí konstatování, že větrná elektrárna nebude zdrojem nepříznivého vlivu, který by přesahoval státní hranice.

Vzhledem k tomu, že větrné elektrárny nejsou zařízením s rizikovým provozem, je **část D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech** zpracována stručně, ale přesto dává dostatečný přehled o havarijních situacích, které mohou při realizaci díla nebo při jeho provozu vzniknout. I když jsou rizika spojená s provozováním větrné elektrárny minimální, je třeba jejich charakter znát, aby jim bylo možno předcházet.

Část D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí navrhuje přehledně a podrobně opatření k minimalizaci případných negativních vlivů větrné elektrárny na životní prostředí ve fázi přípravy, výstavby, za provozu zařízení i po ukončení provozu dle jednotlivých složek životního prostředí, v souladu s *Přílohou č. 4 zákona*. Posoudit úplnost a komplexnost uvedených opatření je problematické, jelikož obsah kapitoly lze pojmout jako obecnou charakteristiku opatření, ale stejně dobře i jako jejich detailní výčet.

V části **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů** jsou uvedeny metodologické podklady pro oblast posouzení vlivů větrné elektrárny na krajinný ráz, hlukovou zátěž, biotu a zdraví obyvatelstva. Jsou uvedeny vlivy, pro jejichž vyhodnocení jsou současné metody a informace vyhovující a dostatečné a oblasti posuzování, pro které nikoliv.

Obsah a rozsah kapitoly **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace** je v souladu s požadavky zákona.

II.1.5. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI E – POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Kapitola objasňuje rozdíly v technickém řešení, účinnosti, hlukových emisích a záboru ZPF při využití větrné elektrárny Vestas V90-2,0 MW a Fuhrländer FL 2500, což jsou typy, jejichž realizaci investor zvažuje. Územní řešení je navrženo pouze v jedné variantě.

II.1.6. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI F - ZÁVĚR

V závěrečné části *oznámení* jsou shrnuty důvody, proč je záměr možné realizovat, jsou uvedeny obecné přínosy a negativa výroby elektrické energie větrnými elektrárnami a konkrétní pozitivní a sporné okolnosti výstavby Větrné elektrárny Heřmanice. Jelikož *Přílohou č. 4* není konkrétně stanoven obsahem této kapitoly, lze ji považovat za úplnou.

II.1.7. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI G – VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Shrnutí netechnického charakteru splňuje svůj účel – formulování základních informací o posuzovaném záměru i pro veřejnost a další zájemce, kteří nejsou s problematikou podrobně obeznámeni. V části G jsou uvedeny základní technické údaje, stručný popis záměru a vyjmenovány možné vlivy elektrárny na životní prostředí a lidské zdraví.

II.1.8. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI H - PŘÍLOHY

Část H obsahuje celkem 6 příloh. Přílohy doplňují textovou část o grafické materiály, vyjádření a plná znění studií. Jelikož mezi povinné přílohy patří dle zákona pouze vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace a stanovisko orgánu ochrany přírody, je tato kapitola *dokumentace* úplná. Rozsah dalších zařazených příloh – grafických dokumentů a odborných studií – lze pro celkovou charakteristiku záměru a popis možných vlivů stavby na životní prostředí pokládat za dostatečný.

SOUHRN K HODNOCENÍ ÚPLNOSTI DOKUMENTACE

Dokumentace vlivů záměru **Větrná elektrárna Heřmanice** na životní prostředí, je zpracováno v rozsahu předepsaném *Přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí*. Odborně způsobilými osobami byly vypracovány samostatné studie nejvýznamnějších témat, které jsou přílohami *dokumentace* a jejich závěry jsou v ní interpretovány.

Je možno konstatovat, že předložená *dokumentace* po formální stránce vykazuje pouze drobné nedostatky, splňuje náležitosti požadované legislativou, odpovídá po metodické stránce zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a úroveň zpracování odpovídá významu posuzovaného záměru. Rozsah *dokumentace* je vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části. Práce včetně samostatných studií se zaměřuje na relevantní problémy, o nichž je možno předpokládat, že jsou dominantní v rámci posuzovaného záměru a jsou jádrem potenciálních negativních vlivů, které se mohou projevit na kvalitě životního prostředí a zdraví obyvatel – zejména hluk, faunu, veřejné zdraví a kraji-

nu. Pro objektivní posouzení vlivů záměru na životní prostředí a formulování návrhu stanoviska příslušného úřadu je *dokumentace* dostačující. Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího obsahu a kvality jako standardní. Připomínky zpracovatele *posudku* k *dokumentaci* jsou řešitelné v rámci další přípravy záměru a v následných řízeních vedených k povolení záměru.

II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

Část II.2. *posudku* hodnotí korektnost údajů uvedených jednotlivých částech *dokumentace*. Zjištěné nedostatky ve správnosti údajů jsou komentovány a je posouzeno, zda mohly ovlivnit závěry *dokumentace*. Některé komentáře nejsou pouze informací o nevěrohodnosti nebo nesprávnosti uvedeného sdělení, ale spornou problematiku rozvádějí a upřesňují. Hodnocení správnosti je formálně členěno podle osnovy použité v *dokumentaci*. Obsah příslušné kapitoly je shrnut do krátkého odstavce napsaného menším písmem kurzívou a stanovisko zpracovatele *posudku* k obsahu a úrovni zpracování je napsáno základním písmem. Připomínky mají charakter komentáře. Případné pravopisné chyby a překlepy v textu *dokumentace* nejsou v *posudku* připomínkovány.

II.2.1. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI

SHRnutí

Provozovatel projektu: VENTUREAL, s.r.o., IČO: 26268868, sídlo: Vídeňská 121, 619 00 Brno, oprávněný zástupce oznamovatele: Ing. Alexander Szotkowski – vedoucí projektu, DI Franz Blochberger – mezinárodní projekty, Tel.: +420 547 213 199, Fax: +420 547 213 197, Mobil: +420 602 710 374, e-mail: office@ventureal.com.

KOMENTÁŘ

Bez připomínek. Údaje o oznamovateli odpovídají skutečnosti a jsou aktuální.

II.2.2. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI B – ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

Kapitola obsahuje základní údaje o záměru, jejichž výčet je dán *zákonem č. 100/2001 Sb.*

B.I.1. Název záměru

SHRnutí

Větrná elektrárna Heřmanice spadá podle zákona č.100/2001 Sb. do Kategorie II., záměr 3.2 – VE s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stožanu přesahující 35 metrů.

KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje požadované údaje.

B.I.2. Kapacita a rozsah záměru

SHRnutí

Výstavba 1 VE v k.ú. Heřmanice u Polomi včetně manipulační plochy, příjezdové komunikace a podzemního kabelového vedení do sítě 22 kV. Záměr je navržen ve 2 variantách typů VE - Vestas V90 – 2MW nebo Fuhrländer FL2500. Rozměry obou elektráren jsou obdobné. Jedná se o kuželovou trubkovou věž ukončenou gondolou s asynchronním generátorem elektrárny, který je napojen na trojlistý rotor. Elektrárna je ukotvena v betonovém základu, který je překryt cca 1 m vrstvou zeminy. Energetické připojení VE do energetické sítě bude provedeno podzemním kabelovým vedením. Jedná se o novou stavbu s dočasnou životností 20 – 25 let.

KOMENTÁŘ

Údaje uvedené v kapitole jsou věcně správné. Pro přesnější specifikaci záměru bylo vhodné uvést i konkrétní údaje např. o délce budovaných a upravovaných komunikací, výměře manipulačních ploch či délce zřizovaného kabelového připojení k distribuční soustavě.

B.I.3. Umístění záměru

SHRnutí

Kraj: Moravskoslezský, správní obec s rozšířenou působností: Nový Jičín, obec: Starý Jičín, katastrální území: Heřmanice u Polomí, parcela pro základy VE a manipulační plochu: 224/52.

KOMENTÁŘ

Údaje o umístění větrné elektrárny jsou správné. Polohu dotčených pozemků bylo vhodné doložit kopií katastrální mapy zařazené do Příloh dokumentace.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

SHRnutí

Výstavba 1 nové VE, manipulační plochy, příjezdové komunikace a podzemního kabelového vedení do sítě 22 kV. Kumulace ani střety s jinými záměry v daném místě se vylučují. V k.ú. Veselí u Oder jsou v současné době v provozu dvě VE, jižně od řeky Bečvy jsou připravovány další stavby VE. Při jejich realizaci by mohlo dojít ke kumulativnímu vlivu z hlediska vizuálního ovlivnění krajiny. Jiné kumulativní vlivy jsou vyloučeny.

KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje základní údaje charakterizující stavbu, mohla být zdůrazněna významná skutečnost, že se jedná o stavbu dočasnou s dobou životnosti 20 – 25 let. Jsou uvedeny i záměry obdobného charakteru, které se chystají v blízkosti elektrárny Heřmanice a je posouzeno, zda je možná kumulace jejich vlivů (zejména na krajinový ráz).

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

SHRnutí

Podpora využívání obnovitelných zdrojů energie v ČR je zakotvena v řadě dokumentů. Při vstupu do EU se ČR zavázala zvýšit do roku 2010 podíl elektrické energie vyráběné z obnovitelných zdrojů na 8 %. Z balíku návrhů, který zveřejnila Evropská komise 23. 1. 2008, vyplývá, že ČR by měla do roku 2020 zvýšit tento podíl na 13 %. V loňském roce se produkce el. energie z obnovitelných zdrojů pohybovala pouze okolo 4,65 % z celkové spotřeby el. energie. V zákoně č. 180/2005 Sb. o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů, který vychází ze schválené Státní energetické koncepce České republiky, je zakotven požadavek na podporu výroby elektrické a tepelné energie z obnovitelných zdrojů a byl zařazen mezi cíle s velmi vysokou prioritou. VE Heřmanice je plánována v oblasti, kde investor předpokládá dostatečné větrné podmínky. Napojení je plánováno do místní sítě 22 kV patřící ČEZ Distribuce. VE je plánována na orné půdě v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby tak, aby byly eliminovány hlukové emise a projevy případného stroboskopického efektu.

KOMENTÁŘ

Kapitola podrobně zdůvodňuje budování větrných elektráren šetrností výroby elektrické energie z alternativních zdrojů s odkazy na platnou legislativu vztahující se k této problematice a strategické dokumenty rozvoje České republiky. Vhodnost umístění větrné elektrárny v blízkosti Heřmanic dokazuje příhodnými větrnými podmínkami, možností připojení do energetické sítě, umístěním do krajiny člověkem již využívané, dostatečnou vzdáleností od obytné zástavby, umístěním mimo chráněná území a umístěním mimo tahové cesty ptáků. Důvody pro zřízení větrné elektrárny uvedené v kapitole jsou logické a věcně správné.

B.I.6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru

SHRNUTÍ

Oba typy VE mají aktivní natáčení rotoru kolmo ke směru větru, aktivně staví listy rotoru do nejpříhodnější pozice, reagují na kritickou intenzitu větru natočením listu do praporu a zbrzděním rotoru. Oba typy VE patří mezi výrobky s označením BAT (nejlepší možná technologie). Technické údaje **Vestas V90-2MW** - Jmenovitý výkon: 2 MW, průměr rotoru: 90 m, počet listů: 3, výška hlavy rotoru: 105 m, otáčky rotoru: 8,2 – 14,9 ot/min, základ: železobeton 15,35 x 15,35 x 2 m, hmotnost celkem: 435,3 t. Technické údaje **Fuhrländer FL2500** - Jmenovitý výkon: 2,5 MW, průměr rotoru: 100 m, počet listů: 3, výška hlavy rotoru: 100 m, otáčky rotoru: 9,4 – 16,5 ot/min, základ: železobeton cca 18 x 18 x 2 metry, hmotnost celkem: 611 t. Jednotlivé díly VE jsou na zájmovou lokalitu jsou dováženy jako sestavitelné moduly. VE je možno relativně snadno demontovat. Při rekultivaci půdního pokryvu v místě stavby bude provedena obnova do hloubky 0,5 m, popřípadě budou betonové základy demontovány nebo bude v místě základů vysazena dřevinná vegetace. Energetické připojení bude realizováno podzemním kabelovým vedením do stávající energetické sítě 22 kV. Vedení bude uloženo v hloubce min. 1,2 m pod povrchem. Zemědělská obdělávatelnost pozemků se nezmění. Pro přístup k VE bude upravena stávající polní cesta na šíři 3,5 m. Povrch bude štěrkovohlinitý s dešťovou propustností. Na ni bude navazovat nová přístupová komunikace délky 300 – 350 m se stejnou úpravou vozovky. Část pozemků pro výstavbu cesty bude odkoupena a vyjmuta ze ZPF.

KOMENTÁŘ

Kapitola dostatečně podrobně a výstižně popisuje stavební, technické a technologické řešení obou navržených alternativ větrné elektrárny, stručně i řešení připojení na stávající rozvodnou síť a konstrukční řešení komunikací. Chybí popis trasy přístupových komunikací a kabelového vedení, které bude vedeno podél nich. Trasy budou definitivně stanoveny po ukončení jednání se společností E.ON Distribuce, a.s. V souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí je zmíněna i etapa po ukončení životnosti větrné elektrárny a rámcově jsou popsány principy demontáže zařízení. V uvedených údajích nebyly shledány evidentní chyby či nesrovnalosti.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

SHRNUTÍ

Zahájení a dokončení stavby: rok 2009.

KOMENTÁŘ

Uvedený termín realizace stavby je možný v případě další intenzivní přípravy akce a bezproblémového průběhu všech řízení souvisejících s povolením stavby. V rámci dalších etap projektové přípravy a v závislosti na výsledcích procesu EIA, bude termín upřesněn. Případná dodatečná změna termínu výstavby nemá vliv na závěry přijaté v rámci posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

SHRNUTÍ

Kraj: Moravskoslezský, **obec s rozšířenou působností:** Nový Jičín, **obec:** Starý Jičín.

KOMENTÁŘ

Kapitola uvádí správní celky, které odpovídají místu stavby. Obec s rozšířenou působností není pro záměr samosprávným celkem.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

SHRNUTÍ

Městský úřad Nový Jičín – stavební úřad: územní rozhodnutí a stavební povolení.

KOMENTÁŘ

Další rozhodnutí, která *dokumentace* neuvádí, jsou zmíněna v *posudku* v kapitole **II.1.2. Hodnocení úplnosti části B – Údaje o záměru.**

Zásadní a zřejmé omyly či nesrovnalosti, které by měly vliv na výsledek posuzování vlivů na životní prostředí v uvedeném textu nebyly zjištěny. Údaje uvedené v části **B.I. Základní údaje** lze považovat co do rozsahu i obsahu za dostačující a správné.

B.II. Údaje o vstupech

V části **B.II. Údaje o vstupech** jsou posouzeny nároky na vstupní činitele, tj. využití půdy, potřebu vody, nároky na surovinové a energetické zdroje a na dopravní či jinou infrastrukturu.

B.II.1. Půda

SHRnutí

VE se nachází v k.ú. Heřmanice u Polomi, jižně od obce v nadmořské výšce 348 m n. m., kde převažují oglejené kambizemě a rendziny. Místo stavby leží v BPEJ 64851 - IV. třídě ochrany. Manipulační plocha a základ VE zabírají plochu do 1500 m². Kabelové vedení bude podzemní. Plocha pod rotorem bude využívána k zemědělské činnosti. Komunikace k VE povede po stávajících polních cestách a částečně po nových cestách (nutné trvalé odnětí půdy ze ZPF). Výstavbou VE nebudou dotčeny PUPFL. Seznam parcel a potřebných ploch k vyjmutí ze ZPF je k dispozici u investora.

KOMENTÁŘ

Uvedené informace o půdě, která bude stavbou dotčena, jsou správné. Je uvedena pouze přibližná plocha záboru zemědělského půdního fondu pro základ větrné elektrárny a manipulační plochu, účelné bylo uvést dle pozemků i důvod dalšího odnětí (pro komunikace). Odejmutí půdy ze ZPF pro zřízení deponií orné půdy a v trasách kabelových vedení nebude nutné, jelikož realizace záměru včetně uvedení půdy do původního stavu bude delší jako 1 rok.

B.II.2. Voda

SHRnutí

Výstavba: Pro potřebu pracovníků po dobu výstavby bude na stavbě instalováno suché WC a jednoduchý mobilní hygienický box. Pro pitné účely bude používána balená pitná voda. Omezené množství vody bude potřeba pro ošetření schnoucího základu. Předpokládá se dovoz užitkové vody v cisterně z místních zdrojů. **Provoz:** Vzhledem k umístění sídla obsluhy mimo lokalitu nebude při provozu VE zásobování vodou potřebné.

KOMENTÁŘ

Rozsah kapitoly je vzhledem k malým nárokům výstavby i provozu větrné elektrárny na vodu a vodní hospodářství dostatečný a není třeba řešit tuto problematiku podrobněji. Mohla být zmíněna informace o intenzitě přívalových dešťů v území z důvodu posouzení ohroženosti lokality vodní erozí (při zemních pracích). Toto nebezpečí však je prakticky vyloučené vzhledem k absenci větších sklonů povrchu staveniště a může se týkat pouze svahů vytvořených zemních těles (např. deponie ornice). Suché WC navržené na staveništi po dobu realizace bude nutno nahradit mobilním chemickým WC, jehož obsah bude pravidelně likvidován v čistírně odpadních vod v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

SHRnutí

Při výstavbě a provozu VE nebudou použity materiály s negativním vlivem na životní prostředí nebo na zdraví obyvatel. Betonový základ bude realizován formou dodávek betonové hmoty a armovací oceli.

Montáž VE bude probíhat z importovaných modulů dopravených pomocí tahačů s návěsy. Hlavním technickým prostředkem pro montáž bude vysokozdvizný jeřáb. Během výstavby VE nevznikají požadavky na elektrickou energii. Během provozu bude nutné její napojení VE na distribuční energetickou síť, kam bude dodávat vyrobenou energii a odkud bude odebírat elektrinu potřebnou pro provoz signálních světel a počítačů v době, kdy nebude foukat vítr. Během provozu nemá VE požadavky na surovinové zdroje. Činnost je automatická, probíhají pouze občasné kontroly.

KOMENTÁŘ

Konkrétní potřeba stavebního materiálu, zejména kameniva pro realizaci komunikací, zpevněných ploch a základu větrné elektrárny, popřípadě sádkového materiálu pro vegetační úpravy a dále pak montážních dílů samotné elektrárny, bude řešena v projektové dokumentaci pro stavební povolení. Detailní vyčíslení potřeby materiálů a surovin není pro proces EIA nezbytné. Vzhledem k tomu, že větrná elektrárna bude, co se týče nároků na elektrickou energii i na teplo, víceméně soběstačná, odpovídá rozsah údajů o energiích uvedených v *dokumentaci* jejich důležitosti.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

SHRNUTÍ

Během výstavby bude území více než dosud zatíženo dopravou materiálu. Využívány budou komunikace č. I/47 a I/48 a stávající polní cesta, kterou bude nutné zpevnit. Pro výstavbu VE bude potřeba cca 450 - 650 m³ betonu (cca 65 jízd domíchávačů). Dalšími nákladními vozy budou dopraveny armatury, kabely a samotné elektrárny. Zásobování i stavební práce budou probíhat jen v denních hodinách. Předpokládá se, že na výstavbu elektrárny je zapotřebí cca 200 automobilů. Při plánované délce výstavby 4 měsíce, se jedná o cca 2-3 automobily a stavební stroje na 1 pracovní den. Při výstavbě budou nutné dočasné deponie orné půdy. Veškerá orná půda bude po ukončení stavebních prací rozprostřena na okolní pozemky. Část půdy (vrstva tloušťky 1 m) bude uložena nad základovou deskou.

KOMENTÁŘ

Nárůst dopravy v souvislosti s Větrnou elektrárnou Heřmanice bude patrný zejména při jeho realizaci. Předpokládané požadavky na dopravu materiálu a komponent při realizaci stavby jsou věrohodné. *Dokumentace* počítá s průjezdem průměrně 2 - 3 nákladních automobilů a stavebních mechanismů denně. Práce však budou během předpokládané výstavby v délce 4 měsíců probíhat nárazově, což znamená, že některé dny nebude doprava a činnost stavebních strojů vůbec probíhat, v jiných dnech bude intenzita provozu velká. Pro vlastní provoz větrné elektrárny není dopravní infrastruktura zásadním faktorem, poněvadž je řízena automaticky a komunikace budou v souvislosti s větrnou elektrárnou využívány pouze při provádění kontrol, údržby či oprav zařízení. Údaje tohoto oddílu *dokumentace* jsou dostatečné a odpovídají etapě přípravy záměru. Nárůst dopravy bude časově omezen a nebude mít významný vliv na celkové přijaté závěry.

Výstavba větrného parku není náročná na energetické a materiálové vstupy a v období provozu jsou nároky naprosto minimální. Z tohoto důvodu je rozsah údajů uvedených v kapitole **B.II. Údaje o vstupech** pro potřeby posouzení možných vlivů navrhovaného záměru na životní prostředí dostatečný a nebyly v nich zjištěny zjevné chyby a omyly. Uvedené připomínky upřesňují informace obsažené v *dokumentaci*, případné nepřesnosti v textu nejsou pro posuzování významné.

B.III. Údaje o výstupech

V části **B.III. Údaje o výstupech** jsou popsány hlavní faktory při výstavbě a provozu ovlivňující jednotlivé složky životního prostředí, tj. ovzduší, odpadní vody, odpady, rizika havárií, hluk, infrazvuk, vibrace, záření, stroboskopický efekt, diskoeffekt a námraza.

B.III.1. Ovzduší

SHRNUTÍ

Výstavba: Bude probíhat cca 4 měsíce. Rozhodující vliv na množství emisí produkovaných při výstavbě VE bude mít liniový zdroj znečištění ovzduší (exhalace motorových vozidel, zvířený prach z cest). Plošným zdrojem znečištění ovzduší budou samotné stavební práce (prachové částice a exhalace motorových vozidel pracujících na lokalitě). Vzhledem k dobrým rozptylovým podmínkám v oblasti lze konstatovat, že žádný ze zdrojů emisí nebude mít dlouhodobý negativní vliv na znečišťování ovzduší v zájmové lokalitě.
Provoz: VE nemají negativní vliv na kvalitu ovzduší. Z hlediska samotného provozu větrné elektrárny není znám případ negativního vlivu posuzované technologie na kvalitu ovzduší.

KOMENTÁŘ

Znečišťování ovzduší během výstavby bude dočasné a bude srovnatelné s jinými stavbami obdobného rozsahu s převahou zemních prací. Kromě liniových zdrojů znečišťování ovzduší lze za plošný zdroj znečištění považovat po dobu provádění výkopových prací a během navážení a hutnění materiálu samotné staveniště. Nejblíže obytná zástavba je od staveniště vzdálena minimálně 680 m), což je vzdálenost, která prakticky vylučuje možnost obtěžování obyvatelstva prachem.

V *dokumentaci* mohly být uvedeny konkrétní škodliviny produkované výfukovými plyny použitých mechanismů a při známých trasách dopravy a počtu vozidel bylo možné dle emisních faktorů odhadnout nárůst znečištění ovzduší v průběhu výstavby. Jelikož je doba výstavby omezená a znečištění ovzduší během realizace stavby nebude zásadního významu, není vyčíslení emisí z dopravy pro posouzení vlivu výstavby na životní prostředí v rámci EIA nezbytné.

Vzhledem k převládajícím jihozápadním větrům v místě stavby, je poloha obytných území okolních obcí z hlediska znečišťování ovzduší příznivá, poloha obce Heřmanice za určitých povětrnostních podmínek méně příznivá.

Protože jsou větrné elektrárny budovány jako náhrada za technologie výroby elektrické energie vyžadující spalování fosilních paliv nebo biomasy, lze z globálního hlediska deklarovat jejich pozitivní vliv na kvalitu ovzduší.

B.III.2. Odpadní vody

SHRNUTÍ

Odpadní vody nebudou při realizaci výstavby VE produkovány. V době výstavby bude instalováno suché WC, očista strojů bude prováděna mechanicky. Případná očista komunikace bude prováděna ostřikem vodou z cisterny do silničního příkopu. Provoz VE bude automatický a odpadní vody zde nebudou produkovány. S ohledem na charakter stavby v otevřené krajině není problematika dešťových vod uvažována. Bude se jednat o přirozený koloběh vody v přírodě.

KOMENTÁŘ

Suché WC uvedené v *dokumentaci* musí být při realizaci stavby z hygienických důvodů nahrazeno mobilním chemickým WC a hygienickým boxem, který musí být pravidelně vyvážen a likvidován v čistírně odpadních vod. Neznečištěné srážkové vody nejsou dle *zákona č. 254/2001 Sb.*, o vodách odpadními vodami a budou vsakovat do terénu. Na zpevněných plochách (cesty a manipulační plochy) bude koeficient odtoku vyšší než na původním povrchu, vsakování zvýšeného povrchového odtoku z těchto ploch však bude možné na sousedních plochách, kam budou odtékat. Odvodnění obslužných cest a zpevněných ploch bude řešeno v rámci příslušné projektové dokumentace. Odpadní vody nebudou při výstavbě ani provozu větrné elektrárny rizikovým prvkem.

B.III.3. Odpady

SHRnutí

Při výstavbě je zodpovědný za nakládání s odpady hlavní dodavatel stavby, na kterého se budou vztahovat povinnosti vyplývající ze zákona č. 185/2001 Sb. Bude vedena evidence o množství a druhu vzniklých odpadů. Přesnou specifikaci druhů a množství jednotlivých druhů odpadů lze upřesnit až v době provádění stavebních prací. Nebezpečné odpady budou při výstavbě a provozu pouze shromažďovány. Je uveden přehled odpadů, které mohou vznikat během výstavby. **Za provozu** lze předpokládat vznik odpadů spojených s údržbou a opravami zařízení. Je uveden přehled odpadů. Odpady budou předávány oprávněným firmám, které budou tyto odpady využívat nebo odstraňovat. Komunální odpad bude zneškodňován v souladu se systémem sběru v obci.

KOMENTÁŘ

Problematika odpadů je v dokumentaci zpracována v dostatečném rozsahu odpovídajícímu fázi přípravy záměru. V následujících stupních projektové dokumentace musí být specifikovány prostory pro shromažďování zejména nebezpečných odpadů a případně ostatních látek škodlivých vodám v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadového hospodářství. Budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů z výstavby a provozu, zejména pak jejich množství a předpokládaný způsob využití, respektive nakládání s nimi a smluvně zajištěno odstranění odpadů se subjekty oprávněnými k této činnosti. S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví ne-standardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

Objemově nejvýznamnějším odpadem při výstavbě bude výkopová zemina ze základu věže elektrárny, která bude použita pokud možno v co největším objemu při rekonstrukci obslužných komunikací a terénních úpravách v rámci stavby. Zda bude toto využití možné, bude stanoveno v inženýrsko geologickém průzkumu, který bude stavbě předcházet. Pokud bude nutno zeminy uložit do trvalých deponií, musí být tento způsob nakládání v souladu s ustanoveními vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu.

Název odpadu s kódem 17 05 04 zní správně Zemina a kamení **neuvedené pod číslem 17 05 03.**

V souladu s požadavky posuzování vlivů na životní prostředí měly být v kapitole uvedeny i odpady, se kterými bude nutno nakládat po ukončení provozu větrné elektrárny. Celkově se lze se závěry dokumentace v kapitole Odpady ztotožnit.

B.III.4. Ostatní

SHRnutí

Rizika havárií: VE Vestas i Fuhrländer jsou zařízení s nízkou pravděpodobností havárie. Jsou navrženy s životností alespoň 20 let, při vhodné péči až 30 let a počítačový systém zajišťuje bezpečnost jejich provozu a jakoukoliv abnormální situaci hlásí obsluze. Riziko představuje vznik požáru a únik maziv ze strojních zařízení v gondole. Při nadměrné rychlosti větru se listy rotoru automaticky staví „do praporu“. Činnost a bezpečnost provozu je ověřena ve zkušebním provozu. **Hluk:** Pro účely větrné energetiky jsou nařízení vlády č.148/2006 Sb. stanoveny limitní hodnoty LAeq,T = 50 dB pro denní dobu a LAeq,T = 40 dB pro noční dobu. V období výstavby budou zdrojem hluku strojní a stavební mechanismy (liniové – automobilový provoz po komunikacích a stacionární – práce na staveništi). Nejvyšší přípustná hodnota hluku ze stavební činnosti je pro dobu 14 hodin 60 dB (7 až 21 hod.). Ovlivnění hlučnosti při stavebních pracích je v kompetenci stavebních firem. Při provozu VE bude hluk produkovan jeho činností. Jedná se o hluk strojního mechanismu elektrárny a hluk způsobený obtékáním větru okolo rotoru (svíst). VE produkují v malé míře i infrazvuk. Hodnoty produkovaného **infrazvuku** jsou malé. **Vibrace:** Mohou vznikat při stavebních pracích stavebními a strojními mechanismy. Je možný přenos nižších vibrací horninovým prostředím, ale pouze v areálu staveniště. Provozem VE se nepředpokládá vznik vibrací, které by měly významný vliv na okolní přírodu nebo obyvatelstvo. **Záření:** Elektromagnetické záření je produkováno generátorem a mohlo by mít vliv na zdraví člověka pouze při dlouhodobém účinku v těsné blízkosti. Elektromagnetické záření z kabelových přípojek je odstíněné ochranným povrchem kabelu a uložením v zemi. VE neprodukují ionizující ani radioaktivní záření. **Stroboskopický efekt:** Vliv tohoto efektu je vztažen

pouze k faktoru pohody obyvatelstva. **Diskoefekt:** je vzhledem k technologii zařízení (pomalým otáčkám) a matnému provedení nátěru vyloučen. **Námraza:** Předpovídat výskyt námrazy a její intenzitu je velice obtížné a je závislé na kombinacích mnoha faktorů.

KOMENTÁŘ

Problematika hluku a dalších v *dokumentaci* uvedených faktorů je v kapitole uvedena srozumitelně a dostatečně podrobně, což je pozitivní vzhledem k tomu, že se jedná o oblast, která budí u obyvatel obcí v blízkosti větrných elektráren značnou pozornost. Podrobnosti týkající se hluku jsou obsaženy v Příloze č. 3 - Hluková studie. Metody a postupy použité pro vyhodnocení hlukové situace jsou standardní, odpovídající současnému stavu poznání a vývoje v oboru akustiky.

Větrné elektrárny obou zvažovaných typů jsou zařízením s regulovatelným výkonem, u kterého lze v závislosti na režimu provozu regulovat i akustický výkon. V rámci zkušebního provozu bude provedeno přímé měření v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb, kterým budou ověřeny a objektivizovány hodnoty hladin hluku vypočtené v hlukové studii. V návaznosti na toto měření bude stanoveno nastavení elektrárny. Problematiku hluku v době stavby je nutné řešit v plánu organizace výstavby, který bude součástí projektové dokumentace stavby.

V kapitole je stručně popsána i problematika nízkofrekvenčního hluku, která je často v souvislosti s větrnými elektrárnami veřejností diskutována.

Údaje o problematice vibrací, záření, stroboskopického efektu a diskoefektu jsou v textu *dokumentace* podány stručně a v obecné rovině. Vzhledem k jejich nevýznamným negativním vlivům při výstavbě i provozu jedné větrné elektrárny není nutný podrobnější rozbor. Uvedené informace o rizicích havárií náleží obsahově do kapitoly *D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech*.

B.III.5. Doplnující údaje

SHRNUTÍ

Technologická řešení VE vedou k maximalizaci výkonu a minimalizaci negativních vlivů na ŽP. U instalovaných VE (v Evropě cca 15 000) nedošlo ani v jednom případě k havárii, která by měla významný vliv na ŽP. Pokud jsou VE instalovány mimo příjmový signál mobilního telekomunikačního operátora a jeho cca 20 m ochranné pásmo, nebyl prokázán vliv na kvalitu signálu. Zařízení mají bezpečnostní systémy jištění.

KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje údaje týkající se stavby, které nebyly popsány v předchozích kapitolách. Příloha č. 4 *zákona* předpokládá, že v kapitole bude pojednáno o terénních úpravách a zásazích do krajiny. Vzhledem k tomu, že terénní úpravy tvoří v rámci stavby větrných elektráren co se týká objemu prací nejvýznamnější část a zásahy do krajiny patří mezi potencionálními environmentálními impakty větrných elektráren k nejproblematictější, je absence údajů o těchto skutečnostech v kapitole nedostatkem. Problematice krajinného rázu je ale podrobně věnována kapitola *C.II.6. Krajinný ráz, D.I.8. Vlivy na krajinu* a Příloha č. 6 *dokumentace „Studie hodnotící vlivy větrné elektrárny Heřmanice na krajinný ráz“*.

II.2.3. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI C – ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace se v souladu s požadavky *zákona* zabývá nejzávažnějšími environmentálními charakteristikami dotčeného území, charakteristikou současného stavu

životního prostředí v dotčeném území a celkovým zhodnocením kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

C.I. Výčet nejzávažnějších enviromentálních charakteristik dotčeného území

C.I.1. Charakter území a jeho využití

SHRnutí

Záměr se nachází v pahorkatině. Převažuje zemědělská půda, v blízkosti místa stavby se nacházejí drobné lesní porosty. VE leží ve výšce 348 m. n. m. jižně od obce Heřmanice na vrcholu pahorku. Stavba je na orné půdě. Oblastí procházejí důležité dopravní tahy – E442, E642, R35, I/48, I/35. Míra zornění půd je poměrně vysoká. Území je ohrožované půdní erozí a sesuvnými procesy.

KOMENTÁŘ

Kapitola je v dokumentaci zařazena nad rámec osnovy dané Přílohou č. 4 zákona. Uvedené údaje jsou vesměs správné.

C.I.2. Územní systém ekologické stability (ÚSES)

SHRnutí

VE není lokalizována do BC žádné úrovně, ani do osy BK. V celém území mezi Hranicemi a Novým Jičínem jsou ochranná pásma několika NRBK. Nejbližší osa NRBK se nachází minimálně 690 m JV směrem od VE. Je vedena přes drobnější lesní porosty, některé z nich jsou LBC. Z hlediska ekologické stability je oblast definována jako území s převahou vegetačních formací silně změněných s nízkou ekologickou stabilitou.

KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje všechny požadované údaje – informaci, že stavba nekoliduje s žádným prvkem územního systému ekologické stability a výčet nejbližších skladebných částí ÚSES, nadregionální, regionální i lokální úrovně.

C.I.3. Zvláště chráněná území

SHRnutí

V blízkosti zájmové lokality nejsou vymezena žádná ZCHÚ. Nejbližší jsou PR Svinec, PR Choryňský mokřad, PR Doubek, PP V oboře, CHKO Poodří a CHKO Beskydy.

KOMENTÁŘ

Předměty ochrany správně identifikovaných zvláště chráněných území nemohou být vzhledem ke vzdálenosti od větrného parku a skutečnosti, že se jedná převážně o rostlinná společenstva, výstavbou ani provozem větrné elektrárny negativně ovlivněny. Ani živočichové vyskytující se v nejbližších zvláště chráněných územích nebudou s ohledem na dostatečnou vzdálenost větrnou elektrárnou ovlivněni.

C.I.4. Přírodní parky

SHRnutí

V katastru obce Heřmanice nejsou vymezeny žádné přírodní parky, nejbližší je PP Podbeskydí vzdálený cca 5,7 km V směrem.

KOMENTÁŘ

Hlavním důvodem k vyhlášení přírodních parků je ochrana krajinného rázu v území s významnými estetickými a přírodními hodnotami. Nejbližší vzdálenost větrné elektrárny od hranice Přírodního parku Podbeskydí 5,7 km je pro zachování chráněných hodnot dostatečná, s ohledem zejména na skutečnost, že mezi místem stavby a přírodním parkem se nalézají zastavěná území obcí a v blízkosti vede frekventovaná silnice I. třídy R 48, po které projede dle celostátního sčítání dopravy v roce 2005 20 029 vozidel denně. Negativní ovlivnění se nepředpokládá ani v pří-

padě přírodního parku Oderské vrchy, který je vzdálen od místa stavby 8,5 km severozápadním směrem.

C.I.5. Natura 2000

SHRnutí

V k.ú. Heřmanice u Polomí ani v přilehlých k.ú. nejsou lokalizovány žádné Evropsky významná lokality ani Ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Nejbližšími jsou EVL Choryňský mokřad, Hustopeče-štěrkač, Hranická propast a Ptačí oblasti Poodří a Beskydy.

KOMENTÁŘ

Předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí nebudou výstavbou ani provozem ovlivněny. Významný vliv záměru na území soustavy Natura 2000 vyloučil odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ve svém stanovisku podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. ze dne 29. 6. 2007, č.j. MSK 94626/2007.

C.I.6. Významné krajinné prvky

SHRnutí

VE není situována uvnitř ani v těsné blízkosti VKP ani v ochranném pásmu lesních porostů či v těsné blízkosti niv vodních toků.

KOMENTÁŘ

Do významných krajinných prvků nebude pravděpodobně zasahovat ani trasa příjezdové komunikace a trasa kabelového vedení, a proto jsou údaje uvedené v kapitole správné a dostatečné.

C.I.7. Chráněná ložisková území, dobývací prostory, geologické, paleontologické a archeologické lokality

SHRnutí

V zájmovém území nejsou vyhlášena chráněná ložisková území. Nejbližší je ve vzdálenosti 2,5 km. Území není ve střetu s dobývacími prostory těžby nerostných surovin. Nejbližší je ve vzdálenosti 2,5 km. Nenachází se zde registrované geologické ani paleontologické lokality. Středověké a novověké jádro Heřmanic je evidováno jako území s archeologickými nálezy typu II.

KOMENTÁŘ

Kapitola je v dokumentaci zařazena nad rámec osnovy dané Přílohou č. 4 zákona. Uvedené údaje jsou vesměs správné.

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

C.II.1. Klimatické a větrné poměry

SHRnutí

Dle klasifikace Quitta je území zařazeno do oblasti MT10, v oblasti mírně teplé až teplé, roční průměrná teplota vzduchu 7,5 až 8,5 °C, průměrné roční srážky 700-900 mm, pravděpodobnost suchých vegetačních období 0-10%, vláhová jistota je větší jak 10. Léto je dlouhé, teplé a mírně suché, přechodné období krátké s mírně teplým jarem a mírně teplým podzimem, zima je krátká mírně teplá a velmi suchá s krátkým trváním sněhové pokrývky. Hustota výkonu větru ve 40 m nad terénem je 150 - 200 W/m². Převládajícími směry větru je JZ proudění. Vhodné větrné poměry jsou doloženy přepočtem z přímého měření v lokalitě Kunovice. Ve 100-105 m nad terénem byla vypočítána průměrná roční intenzita větru přesahující 6 m/s.

KOMENTÁŘ

Obecná charakteristika klimatické oblasti MT10 mohla být doplněna konkrétními hodnotami alespoň průměrné dlouhodobé roční teploty, průměrných ročních úhrnů srážek a především základními charakteristikami větru, neboť se v souvislosti s vě-

trnými elektrárnami jedná o nejdůležitější součást klimatu. Přesné informace o rychlosti a směrech větru a větrném potenciálu v místě uvažované větrné elektrárny je pro investora při přípravě záměru zásadním úkolem, protože na jeho výsledcích závisí budoucí efektivita a rentabilita stavby.

C.II.2. Hydrologie a hydrogeologie

SHRnutí

Území má hydrogeologickou stavbu danou zvrásněnými sedimentárními horninami s průlinovou propustností. Puklinová propustnost se vyskytuje v jílovitých sedimentech a na zlomech. Místo stavby je umístěno v povodí Moravy dílčí povodí 4-11-02-024 – Loučský potok, povodí 3. řádu – Bečva od soutoku Vsetínské Bečvy a Rožnovské Bečvy. Část komunikace od Heřmanic spadá do povodí Odry dílčí povodí 2-02-02-057 – Luha, povodí 3. řádu – Odra po Opavu. Záměr je tak lokalizován na rozhraní úmoří Černého (Morava) a Baltského (Odra). Území se nachází v rajonu 3221 Flyš v povodí Bečvy, vodohospodářský potenciál území je u povrchových vod mírně nadprůměrný, u podzemních vod průměrný. V blízkosti VE se nenachází volná vodní plocha. Zájmové území není součástí žádného ochranného pásma ani CHOPAV.

KOMENTÁŘ

V kapitole je dostačujícím způsobem popsána hydrologická i hydrogeologická situace v území stavby i širším okolí. Obsah kapitoly lze považovat za odpovídající účelu, zásadní vliv výstavby větrné elektrárny na hydrosféru se nepředpokládá.

C.II.3. Geomorfologie, geologie a půdy

SHRnutí

Geomorfologie: systém Alpsko-himalájský, provincie Západní Karpaty, subprovincie Vnější Západní Karpaty, oblast Západobeskydské podhůří, celek Podbeskydská pahorkatina, podcelek Příborská pahorkatina, okrsek Hluzovská pahorkatina. Jedná se o pahorkatinu s členitým reliéfem, s menšími lesními porosty sklánějící se k severu do údolí Moravské brány a k jihu do údolí řeky Bečvy. **Geologie:** Území budoují horniny Podleszsko-žďánické jednotky Vnějšího flyšového pásma Západních Karpat. Stáří převažuje paleogén a křída (terciér). Jedná se o ostrůvkovité střídání jílu a jílovců zčásti vápničných v některých polohách pestrých a jílovců a jílu většinou vápničných s lavicemi pískovce. Občasně se vyskytují i horniny těšínsko-hradištského souvrství - střídání lávek pískovců a jílovců s pelosiderity. **Pedologie:** Půdy jsou na výchozech kulmu a jsou vyvinuty jako typické kambizemě, na vápencích typické rendziny. VE leží na zemědělské půdě s BPEJ 64851. Jedná se o IV. třídu ochrany ZPF.

KOMENTÁŘ

Kapitola je zpracována přiměřeně důležitosti horninového prostředí v souvislosti se stavbou větrné elektrárny. Hydrogeologický a inženýrsko geologický průzkum staveniště bude proveden v další fázi přípravy stavby a podle jeho výsledků bude navrženo konkrétní založení základů obou elektráren a vypracován projekt přístupových komunikací.

C.II.5. Fauna, flóra, biogeografie

SHRnutí

Krajina je charakterizována jako zemědělská až zemědělsko-lesní. Území leží v **bioregionu** 3.4 Hranický, dle fytogeografického členění rajón 76a Moravská brána vlastní, což je mezofytikum. V potenciální přirozené **vegetaci** převládá lipová dubohabřina (Tilio-Carpinetum). Lesní celky náleží do lesního vegetačního stupně 3 – dubobukového. Cílovými hospodářskými soubory jsou převážně živná stanoviště středních poloh, v úzkých páscích vrcholových partií exponovaná stanoviště vyšších poloh a podél vodních toků lužní stanoviště. **Faunu** bioregionu tvoří společenstva vysoce zkulturnělých pahorkatin nejzápadnější výspy karpatského oblouku. Jsou částečně zastoupeny i teplomilné prvky, a zejména lesní druhy karpatského předhůří.

KOMENTÁŘ

Část věnovaná flóře se věnuje pouze potenciální přirozené vegetaci v místě větrné elektrárny a obecnému popisu z biogeografického hlediska. Popis stávající vegetace vyskytující se v místě stavby chybí. Jelikož je záměr situován převážně na orné půdě, není tento nedostatek zásadní pro možnost posouzení vlivů větrné elektrárny na životní prostředí. Část věnovaná fauně je pojata rovněž poměrně stručně. Tuto skutečnost vyvažuje přiložené biologické posouzení (Příloha č. 4), které je zpracováno

přiměřeně významu vlivů záměru na tuto složku životního prostředí, tzn. velmi podrobně. Zcela správně se zaměřuje zejména na výskyt ptactva a netopýrů v území, kteří mohou být realizací záměru ovlivněni. Nechybí ale ani základní informace o výskytu plazů a obojživelníků či savců.

C.II.6. Krajinný ráz

SHRnutí

Krajina oblasti je mírně zvlněná, pestrá pahorkatina, s mozaikou polí, luk a lesů. Jedná se o protáhlý hřeben Hluzovské pahorkatiny omezený ze severu Moravskou bránou, z jihu údolím Bečvy a od východu Palačovskou brázdou. Přírodní dominanty - Starojický kopec a vzdálenější Petřkovičké vrchy, Oderské vrchy a Hostýnsko-vsetínské vrchy. Pro starou zemědělskou krajinu je typické osídlení v údolích a na vrcholcích kopců - uprostřed obce je postavena kaple, kostel či škola jako dominantní objekt obce. Stále přetrvává charakter menších obcí s velkým počtem vzrostlé vegetace, které zakrývají výhled z obce. Zemědělsko-průmyslové objekty u okolních obcí jsou včleněny na okraj obytné zástavby, technické dominanty tvoří především vysílače mobilních operátorů a sloupky energetického vedení. Je možno pozorovat komíny továren ve Valašském Meziříčí a v Hranicích. V k.ú. Veselí u Oder jsou v současné době v provozu dvě VE.

KOMENTÁŘ

V kapitole je uvedeno hodnocení charakteristiky krajiny v místě záměru a širším okolí. Mohly být prezentovány údaje z přílohy č. 6 – Studie hodnotící vlivy Větrné elektrárny Heřmanice na krajinný ráz, zejména vymezení místa krajinného rázu, charakteristik krajinného rázu, vymezení oblasti krajinného rázu s typickými znaky.

C.II.7. Kulturní památky

SHRnutí

V k.ú. Heřmanice u Polomi se nenachází žádná významná památka. V okolních obcích jsou kostely (Hustopeče nad Bečvou, Špičky, Bělotín), sochy svatých (Hustopeče nad Bečvou) a zámek v této obci. Využití větrné energie je v této oblasti tradicí (zbytky větrného mlýna v obci Poruba a Skalička). Všechny památky jsou v intravilánu obcí. Významnější památkou je Starojičínský hrad, který je od VE vzdálen přes 8 km. Jeho dominantnost nebude výrazněji potlačena. Městské památkové zóny byly vyhlášeny v Hranicích (9 km Z směrem), Odrách (12 km S směrem) a Kelči (8 km JZ směrem).

KOMENTÁŘ

V kapitole je uveden stručný výčet nemovitých památek a památkových rezervací v okolí místa stavby. S rozsahem kapitoly lze z hlediska posouzení možných vlivů souhlasit, uvedené informace se zakládají na pravdě.

C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

SHRnutí

Krajina oblasti patří mezi moderátní pohoří s bukovodubovými lesy na luvisolech a kambisolech – členitě flyšové pahorkatiny. Reliéf je mírně zvlněný, s mozaikou polí, luk a lesů. Jedná se o území s nízkou ekologickou stabilitou s převahou silně změněných vegetačních formací. Životní prostředí je možno charakterizovat jako narušené. Celkové hodnocení předpokladů trvale udržitelného rozvoje je průměrné až špatné. Ze severu, východu a jihu je Hluzovská pahorkatina obklopena výraznou dopravní infrastrukturou silniční i železniční.

KOMENTÁŘ

V kapitole je popsáno ovlivnění dotčeného území intenzivním zemědělstvím, je zhodnocena ekologická stabilita krajiny a zastoupení zeleně v krajině, tedy faktory, které jsou z hlediska únosného zatížení dle zpracovatele dokumentace nejvýznamnější. Dle názvu je předmětem kapitoly posouzení životního prostředí území ve vztahu k jeho únosnému zatížení a mělo být vyhodnoceno, zda zatížení bude únosné i po případné realizaci větrné elektrárny.

II.2.4. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů

SHRNUTÍ

Sociálně ekonomické důsledky: Při výstavbě VE se počítá s mírným navýšením pracovních příležitostí. VE přispěje přisunu investic do obecního rozpočtu. Zvýší se informovanost o vlivech VE. Obavy z negativního vlivu VE na obyvatelstvo vzhledem k estetickým hodnotám je řazeno mezi subjektivně hodnocené faktory. Z hlediska rekreačního potenciálu lze konstatovat, že existence VE neovlivní turistický zájem o danou lokalitu. **Faktor pohody:** Jedná se o psychické stavy obyvatel reagující na změny způsobené realizací záměru. Obyvatelé, kteří byli před výstavbou proti realizaci VE si hůře přivyknou než obyvatelé VE tolerující. K mírnému narušení tohoto faktoru může u obyvatel docházet v době výstavby. Organizace provozující telekomunikační sítě v lokalitách mezi Hranicemi a Novým Jičínem předběžně souhlasily s výstavbou VE. **Zdravotní důsledky:** VE jsou navrženy tak, aby při správném umístění nepředstavovaly žádné riziko pro veřejné zdraví ani pro životní prostředí. Oba navrhované typy patří mezi VTE s certifikací BAT. Hluk - v období výstavby dojde v místě výstavby k navýšení hlučnosti v denní době, v noční době se hluková situace nezmění. Za provozu hluk z VE nebude přesahovat limitní hodnoty v chráněném venkovním prostoru dané legislativou. Infrazvuk - bude překryt hlukem z okolní krajiny, atmosférickými stavy ovzduší a dopravou po komunikacích. Infrazvukové složky hluku v žádném případě ani při dlouhodobé expozici nemohou ovlivňovat zdraví obyvatel v chráněném venkovním prostoru staveb v okolí posuzovaných větrných elektráren. Předpokladem je jejich lokalizace do vzdálenosti minimálně 300 m od sídel. Elektromagnetické pole a záření - neovlivní zdraví obyvatel a nebude mít vliv na životní prostředí. Chemické škodliviny - provoz VE nebude zdrojem znečišťování ovzduší. Pouze v období výstavby je možné přechodně očekávat výskyt zvýšené prašnosti a zvýšené koncentrace výfukových plynů. Stroboskopický efekt - vrhání stínů se projevuje do vzdálenosti max. 0,6 – 0,7 km od rotorů. Při větší vzdálenosti jsou obrysy stínů již tak rozostřené, že se jejich viditelnost zcela ztrácí. V Heřmanicích, Hustopečích nad Bečvou a Miloticích nad Bečvou se efekt neprojeví, obce Vysoká a Hranické Loučky jsou dostatečně daleko, aby se efekt projevil. Mimo to se ve všech obcích vyskytují vzrostlé dřeviny které by případné stíny odstínily. Diskoeffekt je eliminován matným nátěrem povrchu zařízení. Vibrace budou mít s ohledem na vzdálenost obytných objektů od zdrojů zcela zanedbatelný vliv. Biologické faktory - VE nebude zdrojem organismů, které by mohly negativně ovlivnit veřejné zdraví. Při vzniku námrazy na listech rotoru dojde k samovolnému zastavení rotoru. V zimních měsících jsou okolní pozemky navštěvovány pouze výjimečně, a proto je minimalizováno nebezpečí zranění obyvatel pádem námrazy.

KOMENTÁŘ

Možné vlivy větrné elektrárny na veřejné zdraví byly posouzeny především na základě závěrů samostatné hlukové studie, která je uvedena v příloze dokumentace. Práce připouští pouze mírné negativní ovlivnění hlukového zatížení a faktoru pohody související s výstavbou zařízení. Vzhledem k tomu, že budou splněny všechny hygienické limity, se však dá předpokládat, že vlivy nebudou významné.

Vzhledem k významnosti problematiky veřejného zdraví vyplývající z obav obyvatel sousedních obcí z možných vlivů na ně a jejich obydli je kapitola zpracována poměrně podrobně a zabývá se kromě hluku i dalšími faktory – stroboskopickým efektem, infrazvukem, vibracemi, diskoeffektem, chemickými škodlivinami, biologickými faktory a námrazou. Stručně mohly být popsány vlivy na pracovní prostředí pracovníků při stavbě zařízení a při servisních pracích.

Část Vlivy sociálně ekonomické konstatuje, že bude vytvořeno omezené množství pracovních příležitostí. Zvýšení zaměstnanosti související s výstavbou větrné elektrárny a jejím provozem není ale pravděpodobné. Kapitola se věnuje i dalším aspektům, jako je vliv na estetické hodnoty a rekreační potenciál. I když budou splněny všechny hygienické limity, může v případě vizuálního impaktu u části citlivých obyvatel, zejména při jejich prvním setkání s větrnou elektrárnou, dojít k narušení faktoru pohody s ohledem na estetické hodnoty krajiny. Pozitivně by se měly projevit

sociálně ekonomické vlivy přínosem finančních prostředků, které investor poskytne obci a vlastníkům dotčených pozemků.

Na základě shromážděných údajů v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je možno konstatovat, že při dodržení navržených podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví bude ovlivnění obyvatelstva únosné, resp. přijatelné. Opatření k ochraně veřejného zdraví budou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

SHRnutí

VE nejsou zdrojem žádných ovzduší znečišťujících látek. Jediným zdrojem znečištění mohou být dopravní prostředky a mechanismy sloužící při výstavbě a k občasné údržbě VE (prašnost při výstavbě, emise výfukových plynů). Vzhledem ke krátkodobému zatížení lokality a jeho okolí během výstavby se nepředpokládá trvalé poškození ovzduší a klimatu v širším okolí. V globálním měřítku je využití VE jako zdroje energie přínosem pro klimatické podmínky, neboť výstavbou těchto zařízení lze nahradit jiné zdroje energie, u kterých dochází k uvolňování emisí škodlivých látek do atmosféry.

KOMENTÁŘ

S uvedeným hodnocením lze s ohledem na charakter záměru souhlasit. Při provozu je znečišťování ovzduší prakticky vyloučeno, při výstavbě zvýšenou prašnost a emise plyných škodlivin ze stavebních strojů a dopravních prostředků *dokumentace* připouští. S ohledem na rozsah stavebních prací nedojde k takovému znečišťování ovzduší, které by mohlo významně ovlivnit imisní situaci v zájmovém území.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci

SHRnutí

V lokalitě mohou být umístěny oba typy VE - Vestas V90 - 2MW i Fuhrländer FL2500 bez jakýchkoliv omezení výkonu po dobu 365 dní v roce a jakoukoliv denní dobu (den, noc). V modelovém programu WindPRO pro výpočet hluku z VE byly splněny všechny nejpřísnější požadavky tedy - plný a zároveň nejhluchnější výkon elektrárny, odrazivý terén (zimní období), noční hygienický limit pro hluk ze stacionárních zdrojů bez korekce pozadí (40 dB) i se započtením odchylky výpočtu (2 dB), což se rovná 38 dB. Nejvyšší hodnota hluku z VE byla vypočítána pro typ Fuhrländer FL2500 u nejbližší obytné zástavby v obci Heřmanice = 37,6 dB. Tato hodnota splňuje hygienické limity pro tato zařízení dané českými zákony. Výběr typu VE je plně v pravomoci investora záměru, doporučení ze strany zpracovatelů hlukové studie nejsou oprávněná.

KOMENTÁŘ

Kapitola prezentuje závěry hlukové studie zpracované jako příloha *dokumentace* a navazuje tak na kapitulu **D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo** včetně sociálně ekonomických vlivů a kapitulu **B.III.4. Ostatní výstupy**, které se problematikou hluku rovněž zabývají.

Pro vyhodnocení hlukové zátěže způsobené větrnou elektrárnou po jejím uvedení do zkušebního provozu bude provedeno přímé měření hluku v zájmovém území, které ověří hodnoty vypočtené. Dle skutečně naměřených hodnot bude upraveno nastavení výkonu a hluchnosti větrné elektrárny.

Metody použité ve studii pro určení hlukové situace jsou standardními postupy odpovídajícími současnému stavu poznání a vývoje v oboru akustiky. Ve studii je vypočítána situace za provozu větrné elektrárny. Na základě výpočtů a srovnání hladin vypočteného hluku s hodnotami *nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací* a je konstatováno, že očekávané ekvivalentní hladiny akustického tlaku nebudou překračovat hygienické limity hluku. Důležitý je v *dokumentaci* uvedený požadavek na ověření predikovaných ekvivalentních hladin akustického tlaku ve zkušebním provozu. Musí být provedeno kontrolní měření hluku u nejbližší obytné zástavby vybrané ve spolupráci s příslušným orgánem

ochrany veřejného zdraví k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

SHRNUTÍ

Vzhledem k charakteru stavby se nepředpokládá negativní ovlivnění povrchových ani podzemních vod při výstavbě ani provozu.

KOMENTÁŘ

K uvedenému hodnocení nejsou s ohledem na charakter záměru připomínky. Provoz větrné elektrárny nemá nároky na vodu, nebudou tedy vznikat ani vody odpadní, které by mohly negativně ovlivnit povrchové nebo podzemní vody. Za určitých podmínek by mohl být teoreticky narušen při zakládání stavby režim podzemních vod. Inženýrsko geologické poměry místě základu elektrárny budou ověřeny v rámci hydrogeologického průzkumu. Příčinou znečištění vod mohou být pouze havarijní situace, které musí být řešeny v souladu s havarijními řády pro výstavbu i provoz. Dojde k malému ovlivnění odvodnění zájmového území v důsledku vybudování zpevněných ploch. Tyto změny však budou minimální, jelikož k vsaku srážkových vod dojde mimo zpevněné plochy prakticky na téže lokalitě.

D.I.5. Vlivy na půdu a horninové prostředí

SHRNUTÍ

Při výstavbě jedné větrné elektrárny bude provedena skryvka orné a podorniční vrstvy půd a vybagrování prostoru o objemu 675 - 972 m³. Předpokládá se, že tak bude zasaženo i horninové prostředí. S ornou půdou se bude nakládat dle doporučení místně příslušného odboru ŽP, předpokládá se rozprostření zpět na plochy okolních pozemků. Část podorniční půdy bude po ukončení stavebních prací rozprostřena zpět nad základovou desku. Zbylá část podorničních půd a horninového materiálu bude transportována mimo lokalitu a využita pro terénní úpravy a technické využití v rámci místního nebo okolních katastrů. Zájmová lokalita není využívána k těžbě nerostných surovin a proto se nepředpokládá vliv na tyto ani jiné přírodní zdroje. Vlastní provoz větrné elektrárny nebude působit na půdní ani horninové prostředí.

KOMENTÁŘ

Výstavba větrné elektrárny bude mít vliv na půdu zejména v podobě záboru zemědělské půdy. Zásah do zemědělského půdního fondu způsobí i nově budované komunikace (část z nich bude v trasách stávající polních cest), vedené pravděpodobně v některých případech i bez ohledu na hranice stávajících pozemků. Situace se tak zkomplikuje nutností vydat souhlas s odnětím na části většího počtu pozemků rozdělených samostatnými geometrickými plány. V souvislosti s takto vedenými novými komunikacemi uvnitř zcelených pozemků polí bude nutno vyhodnotit vliv stavby na organizaci zemědělského půdního fondu a možnosti jeho obhospodařování. Za předpokladu, že po výstavbě bude zajištěna důsledná rekultivace všech dotčených pozemků a po ukončení životnosti větrné elektrárny budou pozemky využívány opět pro zemědělské účely, lze považovat vlivy na půdu jako málo významné. Provozem elektrárny nebude půda dotčena žádným způsobem.

Pro plochy, na kterých dojde k dočasnému odnětí ze ZPF, bude nutno již k žádosti o udělení souhlasu s odnětím před vydáním územního rozhodnutí zpracovat projekt rekultivace pozemků (odstranění všech technických zařízení a uvedení ploch do původního stavu nebo do stavu způsobitelného pro jiné využití, které umožňuje zákon).

Kapitola se nezabývá vlivem záměru na horninové prostředí. Lze konstatovat, že k jistému zásahu do horninového prostředí může dojít v místě budování základu věže a v trase výkopu kabelového vedení. Betonový blok bude uložen do hloubky přibližně 3,0 m a jistě budou zasaženy podložní horniny pod úrovní půdních horizontů. Přesnou geologickou skladbu podloží v konkrétním místě objasní zmíněný inženýrsko geologický průzkum, a na jeho základě budou stanoveny konkrétní postupy při

hloubení základu a technologie jeho založení. Lze předpokládat, že vzhledem k omezené velikosti bloku nebude mít případný zásah do podloží vliv na horninové prostředí v měřítku přesahujícím místo stavby. Výkopy pro kabely, třebaže budou vedeny ve značné délce, nebudou mít vzhledem k hloubce přibližně 1,2 m na podloží žádný vliv.

D.I.6. Vlivy na faunu

SHRNUTÍ

Na základě celoročního průzkumu území a analýzy populací ptáků lze předpokládat, že záměr nepředstavuje ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat. Realizaci VE na lokalitě lze označit za přijatelnou. V okolí VE byly sice zjištěny některé zvláště chráněné druhy obratlovců, u nichž nelze na základě současných znalostí definitivně vyloučit riziko kolize, přes nejpřísnější hledisko predikce kolizí je však možné říci, že míra dotčení se pohybuje u všech druhů v rozsahu, jenž je zcela srovnatelný s mírou jejich ohrožení při nebezpečích, kterým jsou běžně vystaveny při současném stavu území. Lze konstatovat, že v případě žádného z druhů není nezbytné požádat o výjimku z ochranných podmínek. Závěr vychází z objektivního metodického přístupu, kdy tyto druhy splňují definici zbytkového rizika. Ačkoli lze předpokládat mírné ovlivnění chování některých dalších druhů živočichů, případně přímo vzácnou kolizi, nedomnívá se zhotovitel biologického hodnocení, že je škodlivě zasahováno do přirozeného vývoje druhů.

KOMENTÁŘ

Hlavní pozornost je v *dokumentaci* věnována vlivům na ptactvo, netopýry a zvěř. V kapitole jsou uvedeny příklady, které na stávajících větrných parcích dokumentují, že malá skupina VE nemá na živočichy významný negativní vliv. Toto tvrzení je podpořeno v samostatné studii, která je přílohou *dokumentace*. Po specifikaci možných vlivů jsou ve studii uvedena možná rizika pro jednotlivé skupiny ptáků a vlivy na konkrétní zvláště chráněné druhy.

Celkově lze studii o vlivech na ptactvo a další obratlovce hodnotit pozitivně, je zřejmé, že této otázce byla při přípravě záměru a zpracovávání *dokumentace* věnována dostatečná pozornost. Posouzení vlivu na ptáky, jako větrnou elektrárnou potenciálně nejvíce ohroženou skupinu živočichů, je zpracováno erudovaně, promyšleně, komplexně a za využití velkého množství odborných podkladů a vlastních terénních pozorování. Objektivně zpracované posouzení je významné z důvodu dosavadního nedostatku hodnověrných a průkazných sledování vlivů větrných elektráren na ptáky provedených na našem území. Literatura týkající se vzájemného vztahu ptáků a větrných elektráren je vesměs zahraniční. Závěry pozorování a studií, které již byly provedeny, se však i zcela diametrálně liší. Je zřejmé, že objektivní a jednoznačné, obecně platné stanovisko k otázce vlivu větrných elektráren na ptactvo, není snadné zaujmout. Konkrétní podmínky jednotlivých lokalit jsou jedinečné a je nutno je posuzovat individuálně a nestrannými odborníky. Jedině tímto způsobem lze dospět k pravdivým a nezajatým výsledkům.

V rámci ornitologického průzkumu v roce 2007 a 2008 byl sledován i výskyt netopýrů, při kterém byly zjištěny v okolí navrženého stroje 4 druhy těchto savců. Vzhledem k tomu, že v blízkosti lokality se nenacházejí žádné kolonie ani zimoviště, a že v při některých kontrolách nebyli netopýři vůbec zastíženi, nelze předpokládat významný vliv větrné elektrárny na tyto živočichy.

Při výstavbách větrných parků se někdy objevuje obava z rušení zvěře, popřípadě dobytka. Ze zkušeností z již provozovaných zařízení však tyto starosti nejsou opodstatněné. Rušení zvěře a dobytka větrnými elektrárnami je dáno komplexem sluchových, čichových a zrakových vjemů, kterými zvěř vnímá provoz zařízení, existenci staveb, zvýšený pohyb techniky a lidí. Lze předpokládat, že při pobytu v blízkosti VE a při průchodu kolem ní se budou nejvíce uplatňovat hlukové vjemy. Vliv hluku na volně žijící živočichy není dosud dobře poznán. Dle Metodické příručky AOPK ČR k zajištění průchodnosti dálničních komunikací pro volně žijící živočichy je

ověřeno, že většina druhů savců je schopna si zvyknout na relativně vysoké hlukové zátěže (liščí nory v dálniční a železničních náspech, v blízkosti rozjezdových ploch vojenských letišť, odpočinková místa srnčí zvěře v zarostlých dálničních náspech). Na zvěř a dobytek působí rušivě zejména náhlý a impulzivní hluk, kterého se živočichové lekají. Hluk způsobovaný větrnými elektrárnami je jiného charakteru - nabývá na intenzitě pomalu a trvá potom delší dobu a zvířata jsou schopna si na něj zvyknout. Území v bezprostřední blízkosti vlastních věží se mohou vyhnout.

Problematika rušení zvěře, zvláště hospodářsky významných druhů z hlediska myslivosti, je dokumentována sdružením Sojka a výzkumy, které provádí a organizuje dlouhodobě Správa chráněné krajinné oblasti Jeseníky. V oblasti, kde je tento výzkum prováděn, se vyskytuje nejen „klasická“ myslivecky významná srstnatá a pernatá zvěř, ale i citlivé a plaché druhy. Rozsáhlé průzkumy prováděné pro odhad potenciálních vlivů větrných parků neprokázaly negativní vlivy chronického působení VE na biotu ani snížení hodnoty honebních území. Pro většinu zvířat je přítomnost monotónního hluku produkovaného stacionárním zdrojem méně rušivá než vliv proměnného hluku, který je způsobován např. projíždějícími vozidly kolem prostoru větrného parku nebo vliv zemědělských mechanismů (zdroj: Posudek o vlivech záměru na životní prostředí „Stavba větrných elektráren v lokalitě Červený kopec, Rejchartice“)

D.I.7. Vlivy na flóru, ZCHÚ, oblasti Natura 2000, ÚSES a jiná chráněná území a jejich ochranná pásma

SHRNUTÍ

Záměr výstavby VE a obslužných ploch je situován na ornou půdu. Výstavbou ani provozem VE nedojde k ovlivnění významných druhů rostlin ani významných vegetačních ekosystémů. Totéž je platné pro výstavbu nové příjezdové komunikace. VE není situována dovnitř ani do blízkosti ZCHÚ. V k.ú. Heřmanice u Polomí nejsou lokalizována Evropsky významná území soustavy Natura 2000, přes žádnou EVL a PO nejsou vedeny přístupové komunikace k VE. Na území k.ú. Heřmanice u Polomí nejsou vymezeny žádné přírodní parky. VE není situována do biocentra, ani do osy biokoridoru. Je lokalizována do ochranného pásma nadregionálních biokoridorů Jezernice - Hukvaldy a Chropinsky luh – Oderská niva. Nejbližší osa NRBK Chropinský luh – Oderská niva se nachází minimálně 690 m od VE. VE nebrání migraci fauny ani flory. VE není situována uvnitř ani v blízkosti VKP, zájmové území není v kolizi s chráněnými ložiskovými územími, dobývacími prostory a geologickými a paleontologickými nalezišti.

KOMENTÁŘ

V kapitole je správně vyhodnoceno, že z hledem k tomu, že větrná elektrárna bude vystavěna na orné půdě mimo místa výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a cenných biotopů, přístupové komunikace budou vedeny po stávajících cestách nebo orné půdě a kabely budou položeny podél nich, bude vliv stavby na vegetaci minimální. Rovněž negativní vliv na významná a chráněná území vyskytující se v dostatečných vzdálenostech od místa stavby se neprojeví.

D.I.8. Vlivy na krajinu

SHRNUTÍ

„Větrná elektrárna Heřmanice“ i přes určitý zásah do krajinného rázu bude akceptovatelnou součástí krajiny, a to převážně proto, že neomezí ani přímo neovlivní žádný významný krajinnotvorný prvek (přírodní, historicko-kulturní, technický). Funkční podstata elektrárny naplňuje principy trvalé udržitelnosti krajiny, vzhled elektrárny odpovídá její funkční podstatě, záměr neovlivní zvláště chráněná území, nebrání migraci fauny ani flory a její výstavba nezasahuje do biocentra a biokoridorů; záměr významně nenarušuje ráz žádného památkově chráněného areálu nebo objektu a není nevratným zásahem do rázu krajiny; po uplynutí doby životnosti elektrárny lze zařízení snadno demontovat a lokalitu uvést do původního stavu; záměr je zásahem do zemědělsko-lesní, ale urbanizované krajiny, větrná elektrárna bude viditelná převážně z komunikací a zemědělských ploch; ze zástavby bude viditelná z okrajových částí obcí, nebo z míst na přivrácených svazích k místu stavby; z vnitřních částí obcí budou pohledy stíněny obytnými budovami, vzrostlou vegetací a terénními nerovnostmi; zkušenosti s obdobnými již existujícími objekty tohoto charakteru ukazují na snesitelnost působení v krajině.

KOMENTÁŘ

Vlivy na krajinný ráz se jeví v případě záměru Větrná elektrárna Heřmanice, stejně jak i u jiných staveb tohoto charakteru, jako často diskutovaný problém. Pro zhodnocení tohoto fenoménu byla v rámci *dokumentace* zpracována podrobná studie (RNDr. Jiří Procházka, červenec 2008). Jako součást posouzení vlivů na krajinný ráz byla provedena fotovizualizace záměru zasazením věže větrné elektrárny do fotografií reálných míst z hlavních pohledů na místo stavby a vyhotovena mapa viditelnosti.

Na základě vymezení a podrobného popisu místa a oblasti krajinného rázu, přírodní, historické a kulturní charakteristiky bylo provedeno odborné hodnocení vlivů větrné elektrárny na krajinný ráz. Použité podklady, mapové a jiné přílohy (fotografická dokumentace, vizualizace záměru) jsou zpracovány způsobem, který umožňuje objektivní vyhodnocení stávajícího krajinného rázu i posouzení vlivu realizace záměru stavby větrné elektrárny na něj. Posouzení respektuje doporučené metodiky, které se zabývají hodnocením krajinného rázu, vlivům na krajinný ráz a konkrétně i vlivům větrných elektráren na krajinný ráz.

Princip hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz spočívá v rozložení hodnocení na dílčí, samostatně řešitelné kroky. V jednotlivých krocích, ve kterých je vždy transparentním způsobem vyjádřen výsledek, se do značné míry eliminuje subjektivita hodnocení. Nepřesnosti a odchylky vyplývající ze subjektivních pohledů se mohou tak vyrovnávat. Stavby velkých větrných elektráren mají obecně nepochybně vliv na krajinný ráz. Vysoké objekty ve zvlněném reliéfu na převážně zorněných pozemcích mezi lesními komplexy se stanou vedle reliéfu výrazným znakem, který může být vnímán nejen jako nový prvek, ale i jako prvek negativní. Je důležité posoudit vhodnost dotčené lokality ve vazbě na hodnoty krajinného rázu, který bude vizuálně větrnými elektrárnami dotčen. Pro míru narušení krajinného rázu je proto důležitý rozsah viditelnosti, respektive rušivosti či akceptovatelnosti. Při komplexním hodnocení vlivu větrných elektráren na krajinný ráz je vhodné zohlednit, i když to používané metodiky nezahrnují do kritérií hodnocení, také opodstatněnost, potřebu a prospěšnost záměru a dále pak dočasnost těchto staveb. Větrné elektrárny lze považovat s ohledem na preferenci využití obnovitelných zdrojů energie za stavby prospěšné, životnost větrných elektráren nebývá delší jako 25 let a po jejich likvidaci není uvedení krajiny do původního stavu složité.

Podle metodického pokynu MŽP z roku 2005 k umístování staveb vysokých větrných elektráren se za vhodnou lokalitou pro jejich výstavbu považuje oblast s vhodným klimatologickým potenciálem větrné energie, která je spojená s minimálním rizikem snížení hodnoty krajinného rázu, ohrožení významného krajinného prvku a jiných obecně chráněných částí přírody. Dále je důležité dodržení ochranných podmínek ZCHÚ a opatření pro druhovou ochranu, zejména ochranu ptáků a netopýrů. Podle tohoto metodického pokynu „nejcitlivější otázkou z pohledu ovlivnění krajiny stavbami VVE je krajinný ráz. Je nesporné, že realizace VVE představuje nepřehlédnutelný zásah do krajinného rázu. Harmonická krajina je vždy založena na rovnováze lidského působení a přírody a vhodná lokalizace může vstup tohoto alternativního zdroje energie do krajiny usměrnit a vytvořit základ k nové kulturní krajině“.

Podle § 12 zákona mohou být zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, prováděny pouze s ohledem na zachování charakteristik krajinného rázu. Důležitým údajem pro posuzování vlivů je skutečnost, zda záměr na krajinný ráz bere ohled. Z tohoto pohledu je nesporné, že Větrná elektrárna Heřmanice krajinný ráz zohledňuje uplatněním odpovídajícího technického řešení, umístěním stavby a realizací řady specifických opatření v maximální míře, jaká je u zařízení tohoto charakteru možná.

Hodnocení vlivu větrné elektrárny na krajinný ráz, jako významnému potencionálnímu vlivu, byla v přípravě stavby věnována dostatečná pozornost. Se závěry uvedenými v *dokumentaci*, že stavba bude představovat nesporný zásah do současného krajinného rázu lze souhlasit. Větrná elektrárna přímo nezasáhne žádné zvláště chráněné území, soustavu Natura 2000, významný krajinný prvek, ÚSES ani přírodní park. Zasáhne ale do kulturních dominant krajiny a harmonických vztahů v krajině, neboť do území vnese další strukturně cizorodý objekt s výrazným vertikálním rozměrem. Vzhledem k umístění v zemědělsky intenzivně využívané krajině s některými technickými prvky, nebude zasažení současného stavu nepřijatelné. Tento závěr je formulován s vědomím, že část veřejnosti, která buď ze zásady odmítá větrné elektrárny nebo někteří obyvatelé nejbližších obcí, mají zcela opačný názor. Jedná se o stavbu, která zatím není v našich podmínkách v krajině zcela běžná, je však stavbou nového využití krajiny směřující k trvalé udržitelnosti. Významná je skutečnost, že se jedná o zařízení s omezenou životností, kterou lze bez následků pro krajinu nebo životní prostředí odstranit.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

SHRNUTÍ

Nebudou ovlivněny kulturní hodnoty nehmotné povahy ani poškozeny či jinak ovlivněny. Větrná elektrárna není situována do blízkosti kulturních památek a proto se jakýkoliv přímý vliv na ně vylučuje a hodnotí jako nulový.

KOMENTÁŘ

Uvedené závěry týkající se kulturních památek lze akceptovat. Veřejné komunikace a inženýrské sítě, které budou výstavbou větrné elektrárny dotčeny, musí být využívány ve smyslu platné legislativy a podmínek stanovených před zahájením prací jejich správci. V souvislosti s výstavbou větrných elektráren bývá diskutována obava z finančního znehodnocení nemovitostí. Změnu poptávky po nemovitostech, stejně jako změnu jejich cen, nelze dopředu seriózně odhadovat. Je pravděpodobné, že po krátké době nejistoty dojde ke stabilizaci a návratu do původního stavu. Vlastníkům dotčených pozemků bude ztráta vzniklá výstavbou kompenzována investorem záměru. Příspěvek do obecního rozpočtu poskytnutý investorem, který bude využit pro rozvoj obce, může v důsledku ovlivnit zájem o nemovitosti v obci i jejich cenu. V důsledku vybudování větrné elektrárny dojde k finančnímu zhodnocení pozemků, na kterých bude zařízení umístěno. Na cenu pozemků a nemovitostí v okolí areálu nebude mít realizace záměru vliv. Touto problematikou se zabývá studie vypracovaná ekonomicko – správní fakultou Masarykovy university v Brně v roce 2008, která vychází především od makléřů realitních kanceláří, dále z literatury a tisku a od starostů obcí České republiky, kde již jsou větrné elektrárny provozovány. Z průzkumu vyplývá, že kolísání ceny nemovitostí je ovlivněno více faktory, především sezónním výkyvem, globálním trendem, atraktivitou lokality, infrastrukturou. Všechny tyto faktory jsou přímo úměrné poptávce. Přítomnost větrných elektráren může mít vliv na pokles atraktivity území pro určité procento potenciálních zájemců o nemovitosti v okolí větrných elektráren. Na základě analýzy lze ale konstatovat, že jejich potenciální vliv na cenu nemovitostí je zanedbatelný. Tento závěr potvrzují i zkušenosti z lokalit, kde jsou již větrné elektrárny jistou dobou v provozu. Představitelé těchto obcí hovoří nejčastěji o neutrálním vlivu.

Nově vybudované zpevněné cesty pro zabezpečení výstavby a provozu větrné elektrárny budou využívány i pro další účely, zejména zpřístupní zemědělsky obhospodařované plochy.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

SHRNUTÍ

Nulový nebo malý vliv - na půdu, horninové prostředí, přírodní zdroje, podzemní a povrchovou vodu, klima, ovzduší, hmotný majetek, floru, faunu, ekosystémy, historické a kulturní památky, zdraví obyvatelstva, hlukovou situaci, oblasti Natura 2000, ZCHÚ, prvky ÚSES, veškerá ochranná pásma přírodních i technických limitů území, krajiny - převážně krajinný ráz, **střední, event. sporný vliv** - na obyvatelstvo (dočasný vliv), **velký vliv** nebyl vyhodnocen, **malý pozitivní vliv** - na finanční přínos pro obec. VTE Heřmanice nebude mít přeshraniční vliv.

KOMENTÁŘ

V kapitole jsou vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví rozděleny dle jejich významnosti. Lze souhlasit s tímto rozdělením, v celé dokumentaci je věnována zvláštní pozornost oblastem, v nichž se předpokládají maximální potenciální negativní vlivy – hluku, vlivu na krajinný ráz a vlivu na živočichy.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci lze konstatovat, že záměr je celkově přijatelný. Za předpokladu realizace požadovaných opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření souvisejících s ochranou přírody a protihlukových opatření spočívajících v lokalizaci větrné elektrárny v dostatečné vzdálenosti od obytných sídel, nebude mít posuzovaný záměr neúnosné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Z hlediska krajinného rázu je významná poměrně krátká životnost stavby (20 – 25 let). Životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Kapitola informuje o skutečnosti, že žádný nepříznivý vliv s výjimkou vlivu vizuálního nebude vzhledem k poloze větrné elektrárny přesahovat státní hranice.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

SHRNUTÍ

Při výstavbě VE nesmí docházet k nadbytečným emisím výfukových plynů ze stavebních mechanismů, k nadměrnému zvýšení hlučnosti a k haváriím stavebních mechanismů. Únik oleje ze zařízení je minimalizován záchytnou vanou. Pokud by přesto k únikům došlo, byly by zadrženy uvnitř věže. Při vzniku námrazy na listech rotoru dojde k samovolnému zastavení rotoru. Opětovné spuštění je možné jen za přítomnosti pracovníka, který kontroluje rozběh rotoru a zabezpečuje prostor pod VE. Při roztáčení rotoru dochází k vibracím listů a odpadávání námrazy. VE jsou vybaveny ochranou proti zásahu bleskem. Při rychlosti větru větší než 25 m/s se listy rotoru automaticky staví „do praporu“ a zařízení se zabrzdí. Výrobci ani investor nepředpokládají jiné havárie a nestandardní stavy.

KOMENTÁŘ

Kapitola podává základní údaje o environmentálních rizicích při výstavbě větrné elektrárny a jejího provozu, s jejichž výčtem i charakteristikou lze souhlasit. Přestože se větrné elektrárny vyznačují vysokou bezpečností a spolehlivostí provozu, jistá rizika i možnosti vzniku havárie existují. Při výstavbě se teoreticky jedná o rizika znečištění vod ropnými látkami ze stavebních strojů, riziko nadměrného hluku a znečištění ovzduší zejména formou zvýšené prašnosti, riziko pracovních úrazů a ohrožení života pracovníků nebo riziko plynoucí z nedodržení technologie výstavby. Mezi rizika při provozu větrných elektráren patří dle dokumentace potenciální riziko vzniku požáru ve strojně a rizika vyplývající z nestandardních klimatických stavů, popřípadě živelných pohrom – vyvrácení věže (ještě k němu nikdy nedošlo), zásah bleskem. Nelze opomenout ani vznik extrémně silné námrazy a rizika související s likvidací stavby, její demontáží a likvidací odpadu (riziko ponechání neprovozovaných elektráren po ukončení jejich životnosti v krajině). Všechna tato rizika jsou známa a pracovní právní předpisy a předpisy ochrany přírody s nimi počítají. Při dodržování odpovídajících právních a technických norem jsou tato rizika únosná a nevyžadují zvláštní opatření.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů na životní prostředí

SHRnutí

Uvedená opatření zahrnují územně plánovací, technická, kompenzační a jiná opatření, která bezprostředně nevyplývají z příslušných zákonů či předpisů stavebních, provozních, dopravních apod. Pozornost je věnována opatřením, která se týkají konkrétní posuzované stavby a konkrétního stavu životního prostředí v dotčeném území v jeho citlivých složkách. Jsou uvedena opatření týkající se obyvatelstva, ovzduší a klimatu, hlukové situace a dalších fyzikálních a biologických charakteristik, povrchové a podzemní vody, půdy, horninového prostředí a přírodních zdrojů, flóry, fauny, ekosystémů, krajiny, hmotného majetku, kulturních a archeologických památek a dopravní a jiné infrastruktury.

KOMENTÁŘ

V kapitole jsou navržena opatření pro jednotlivé fáze existence zařízení (příprava, realizace, provoz) týkající se jednotlivých složek životního prostředí. Zmíněna jsou i opatření pro fázi ukončení provozu. Opatření uvedená v *dokumentaci* lze akceptovat, v dalších stupních projektové dokumentace je však nutná jejich přesná specifikace dle konkrétních podmínek stavby (lokalizace, objemy, termíny, ...) a jejich detailnější rozpracování a doplnění tak, aby i méně významné negativní vlivy byly v maximální míře eliminovány. Opatření většinou vycházejí z technických a právních norem a jejich realizace je nezbytná. Nejzávažnější konflikt větrné elektrárny s životním prostředím – vliv na krajinný ráz – však navržená opatření nevyřeší. Tento vliv by mohl být eliminován pouze snížením výšky stožáru nebo jinou lokalizací. Zmírnění negativního zásahu do krajiny lze do jisté míry dosáhnout udržováním VE v perfektním stavu a výsadbami zeleně kolem komunikací. Opatření uvedená v této kapitole jsou doplněna a spolu s dalšími opatřeními vyplývajícími z vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů jsou uvedena v návrhu stanoviska v kapitole VII.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

SHRnutí

Dokumentace vychází ze zákona č. 100/2001 Sb. Posuzování bylo podřízeno platné legislativě, technickým normám a příslušným metodikám. Z metod prognózování má pro větrnou energetiku největší význam: posouzení vlivu na změnu krajinného rázu (vychází z Metodického pokynu MŽP č. 8, částka 6/2005 k vybraným aspektům postupu orgánů ochrany přírody při vydávání souhlasu podle §12 a přírodních dalších rozhodnutí dle zákona č. 114/1992 Sb., které souvisejí s umístováním staveb vysokých větrných elektráren a z metodiky Vorel I., Bukáček R., Matějka P., Culek M., Sklenička P. (2003): Metodika posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz), posouzení vlivů z hlediska hlukových frekvencí (na základě NV č. 148/2006 Sb. a softwarového programu Wind-PRO), určení vlivů na biotu (vychází z metody přímé pochůzky po lokalitě a pozorování avifauny v denních i nočních hodinách ve všech ročních obdobích), zhodnocení vlivů na zdraví obyvatelstva (v souladu se zákonem 258/2000 Sb., NV č. 148/2006 Sb., NV č. 480/2000 Sb., metodikou Guidelines and Principles for Social Assessment (1994), švédskou studií vědců z Goteborgu o spojitosti vnímání vizuálního vjemu s akustickým (U.S. Department of Commerce, National Oceanic and Atmospheric Administration, National Marine Fisheries Service. Guidelines and Principles For Social Impact Assessment) a ověření reálných vlivů funkčních VE v zahraničí i v ČR.

KOMENTÁŘ

V této části je uveden přehled podkladů, odborných studií a metod, které byly základem pro hodnocení vlivu záměru na životní prostředí. Lze konstatovat, že posuzování bylo prováděno dle doporučených nebo stanovených metodických postupů popřípadě bylo použito kombinace metod založených na průzkumu, matematickém modelování a metody odhadu, vycházející z odborných zkušeností zpracovatelů *dokumentace* a přiložených odborných studií. Přístupy k hodnocení jednotlivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou na odpovídající odborné úrovni,

jsou adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality, *dokumentace* je zpracována v souladu s legislativními požadavky na posuzování vlivů na životní prostředí. Hodnocení potenciálně rozhodujících vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je založeno zejména na údajích hlukové studie, průzkumu avifauny zájmového území a jeho vyhodnocení a analýze vizuálních impaktů na krajinný ráz.

VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování *dokumentace*

SHRnutí

*Specifickým vyhodnocením je určení míry vlivu záměru na **krajinný ráz**. Tato hodnocení mohou být rozdílně interpretována jak jednotlivci, tak skupinami. Subjektivita hodnocení vychází ze stupně poznání dané problematiky a z názorových postojů, které mohou být rozdílné. Metody **ornitologického průzkumu** pro záměr výstavby a provozu větrných elektráren v podmínkách České republiky nejsou jednoznačně upřesněny. Mgr. Radim Kočvara je spoluvýřecem metodiky pro posuzování vlivu VTE na obratlovce, která vychází z metod zahraničních s podrobnější klasifikací. Při modelovém hodnocení **hluků** jsou možné nepřesnosti ve výpočtech. Výrobce udává možnost odchylky hlučnosti zařízení cca 1,5 dB a softwarový program WindPRO odchylku od výpočtu 0,5 dB. Dohromady se tedy jedná o hodnotu 2 dB. Proto je v rámci zkušebního provozu doporučeno přímé měření hluku z VE.*

KOMENTÁŘ

Kapitola uvádí neurčitosti při zpracování *dokumentace*, kterých si byli autoři vědomi. Jedná se však vesměs o nejistoty při výpočtech a posuzování jednotlivých impaktů standardně akceptované z důvodu nemožnosti použít jinou metodu (vlivy na krajinný ráz, absence legislativy týkající se stroboskopického efektu a diskoejektu). Kvůli dodržení zásady předběžné opatrnosti jsou běžné parametry výpočtů stanoveny tak, aby zohlednily nejméně příznivou situaci a výsledky šetření byly stanoveny s dostatečnou rezervou zaručující dodržení předepsaných limitů. Lze mít za to, že informace využitá ke zpracování *dokumentace* byly dostatečné a že se nevyskytly takové nedostatky, které by znemožňovaly specifikaci možných vlivů na životní prostředí. Je třeba ale zdůraznit, že posuzování některých vlivů vždy doprovází jisté nedostatky a neurčitosti vyplývající z jejich charakteru. Jedná se např. právě o hodnocení krajinného rázu, kde i přes metodické pomůcky neexistují konkrétní měřitelné veličiny a je prostor pro subjektivní hodnocení, posuzování avifauny, kde se názory často různí a v literatuře lze nalézt protichůdná hodnocení a konečně i posouzení hlukové zátěže, kde se standardně požaduje ověření výsledků hlukové studie kontrolním měřením při zkušebním provozu. Dořešení, resp. zpřesnění některých záležitostí se předpokládá v průběhu další přípravy investice v rámci územního řízení, resp. stavebního řízení. K upřesňování a ověřování vlivů dle nových skutečností musí docházet i v průběhu samotné stavby a při provozu větrné elektrárny. *Dokumentace* se věnuje všem rozhodujícím aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem a nevykazuje zásadní nedostatky ve znalostech, které by byly překážkou pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a pro vydání stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. pro následný rozhodovací proces o povolení záměru.

II.2.5. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI E – POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

SHRnutí

Záměr je předkládán v 1 variantě umístění VE, a ve 2 variantách typů VE - Vestas V90-2MW a Fuhrländer FL2500. Obě elektrárny patří mezi výrobky s označením BAT (nejlepší možná technologie). VE se mírně liší v rozměrech, výkonu, účinnosti, hlučnosti a v záboru ZPF. Další kritéria jsou velmi podobná, pro hodnocení vlivu na ŽP nepodstatná. Oba typy VE vyhovují hlukovým limitům, z hlediska ornitologie i krajinného rázu jsou typy obdobné, se stejným hodnocením vlivu. Tzv. nulová varianta předpokládá ponechání současného stavu. Zatížení životního prostředí 1 VE je velmi malé. Obec Starý Jičín by při nerealizaci záměru nedostávala slíbenou finanční kompenzaci na rozvoj obce. Vzhledem k tomu, že oba typy VE neovlivňují životní prostředí nad únosnou míru, není v Dokumentaci upřednostněn žádný z nich. Toto

rozhodnutí je v kompetenci investora záměru.

KOMENTÁŘ

V *dokumentaci* je posuzována pouze jedna varianta umístění záměru, navrženy jsou však dvě varianty typu větrné elektrárny. V kapitole jsou uvedeny hlavní rozdíly mezi zvažovanými zařízeními – Vestas V90-2,0 MW a Fuhrländer FL 2500. Srovnání nulové varianty s navrženým záměrem není provedeno, je však pravděpodobné, že by z něj vyplynulo jisté zhoršení stávajícího stavu v souvislosti s krajinným rázem, vlivem na obyvatelstvo a faunou. Vlivy obou typů větrných elektráren na životní prostředí jsou srovnatelné a nepřesahují limity stanovené právními a technickými normami. Z tohoto důvodu není důvod některý typ preferovat. Vedle ekonomických přínosů pro obec a vlastníky pozemků lze z globálního hlediska předpokládat trvale pozitivní vliv na čistotu ovzduší. Po seznámení se s místem stavby a všemi dosud zpracovanými podklady je podle názoru zpracovatele posudku možné konstatovat, že záměr lze za určitých podmínek v navrženém území realizovat. Se závěry *dokumentace* se lze ztotožnit a kapitola obsahem odpovídá požadavkům *zákona*.

II.2.6. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI F - ZÁVĚR

SHRnutí

Vybraná lokalita je pro stavbu VE relativně vhodná, poněvadž biologické posouzení nevyhodnotilo ovlivnění žádného zvláště chráněného druhu živočicha v dané lokalitě, předpokládá se nulové nebo pouze malé negativní ovlivnění půdního a horninového pokryvu, přírodních zdrojů, podzemní a povrchové vody, klimatu, ovzduší, hmotného majetku, historických památek, flory, ZCHÚ, prvků ÚSES, oblastí soustavy Natura 2000, NRBK a tedy migrace fauny a flory v daném území nebude výrazně ovlivněna, vliv stavby na krajinný ráz je hodnocen jako malý až středně velký, a to vzhledem k estetickým a pohledovým charakteristikám. Z hlediska ostatních změn krajinného rázu se jeví výstavba jako přijatelná s minimálními nebo nulovými vlivy, investor zaručuje vhodnost lokality z hlediska průměrné roční intenzity větru, očekávané ekvivalentní hladiny akustického tlaku nepřekračují hygienické limity hluku, nepředpokládají se žádné významné vlivy na zdraví obyvatelstva, území nepatří mezi území přírodně a technicky kolizní ve vztahu k limitům územního plánu, doba výstavby, kdy může na obyvatele blízkých obydlí působit zvýšené zatížení hlukem, prachem a pocitem obtěžování, je krátká a finanční příspěvek do obecního rozpočtu zvýší finanční jistotu obce.

KOMENTÁŘ

V části **F. Závěr** jsou znovu uvedeny přínosy výroby elektrické energie prostřednictvím kinetické energie větru a jsou uvedeny pozitivní skutečnosti týkající se větrných elektráren obecně i v konkrétních podmínkách předloženého záměru. Zdůrazněny jsou však i negativní nebo sporné vlivy. Z textu *dokumentace* i odborných samostatných studií vyplývá, že navržená stavba, i když bude zásahem do životního prostředí, zejména krajinného rázu, nevyvolá tak významné negativní důsledky na životní prostředí, že by nemohla být akceptovatelná. Z hlediska vlivů na životní prostředí a na zdraví obyvatel lze s realizací záměru souhlasit.

II.2.7. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI G – VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRnutí NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

SHRnutí

Obsahem je shrnutí informací uvedených v dokumentaci, tzn. popis záměru a hlavní očekávané vlivy na životní prostředí.

KOMENTÁŘ

Cílem kapitoly je stručně shrnout předmět posouzení, důvod a cíl stavby, její lokalizaci, technické a technologické řešení, její vlivy na životní prostředí a návrh na opatření minimalizující negativní vlivy tak, aby byl text srozumitelný široké veřejnosti. Je možné konstatovat, že tato část *dokumentace* obsahuje správné informace.

II.2.8. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI H - PŘÍLOHY

SHRNUTÍ

1. Mapa lokalizace větrné elektrárny, 2. Vyjádření – a) Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., b) Stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, stavebního úřadu, 3. Hluková studie, 4. Biologické posouzení, 5. Dopis Zemského sdružení myslivců Dolního Saska, 6. Studie hodnotící vlivy větrné elektrárny Heřmanice na krajinný ráz.

KOMENTÁŘ

Dokumentace obsahuje přílohovou část, ve které je dle Obsahu na straně 59 zahrnuto 6 příloh doplňujících textovou část. V přílohách jsou uvedeny doklady, mapové a grafické přílohy vyžadované zákonem. Uvedené odborné studie a hodnocení jsou zpracovány odborně způsobilými osobami s příslušným oprávněním. Pro orientaci záměru z širšího územního hlediska bylo vhodné uvést katastrální mapu a výpis z katastru nemovitostí pro dotčené pozemky.

SOUHRNNÉ HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI DOKUMENTACE

Popisná část dokumentace odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., neobsahuje zásadní nedostatky a neuvádí irelevantní údaje. Analytická část se správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem – vliv větrné elektrárny na hluk, faunu a na krajinný ráz a uvedené závěry jsou vesměs správné. Z dokumentace je patrná snaha o sladění zájmu o zajištění využití obnovitelných zdrojů energie a zájmu o zabezpečení odpovídající ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Některá nejednoznačná hodnocení je možné řešit v rámci dalšího posuzování v procesu EIA (vyjádření k posudku, veřejné projednání a stanovisko) popřípadě v průběhu projektové přípravy záměru a povolování stavby.

II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Záměr Větrná elektrárna Heřmanice je zpracován v jedné územní alternativě a ve dvou variantách použitého typu větrné elektrárny. Po vyhodnocení provedeném v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí je zřejmé, že oba zvažované typy elektráren jsou ve vztahu k ovlivnění veřejného zdraví i životního prostředí srovnatelné a že ani v jednom případě by nedocházelo k překračování povolených limitů, právních předpisů a technických norem. Z tohoto důvodu není nutné stanovovat pořadí variant dle potenciálních negativních vlivů, je možné použití obou modelů. Navržené řešení stavby se jeví jako optimální. Respektuje prakticky všechna nařízení týkající se ochrany přírody a krajiny, zdraví obyvatelstva i hlukové situace. Větrná elektrárna nebude zasahovat do žádného zvláště chráněného území včetně soustavy Natura 2000 a nebyla potvrzena ani žádná kolize s jinými systémy ochrany v území. Varianta minimalizuje všechny nežádoucí vlivy na životní prostředí a současně splňuje předpoklady o rentabilitě záměru.

II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Větrná elektrárna Heřmanice je situována ve vzdálenosti přibližně 40 km od nejbližší státní hranice se Slovenskem a přibližně 50 km od hranice s Polskem. Potenciální vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí nebudou včetně vizuálních vjemů zasahovat do území sousedního státu. Při pohledech z Polska ani Slovenska

nebudou větrné elektrárny z důvodu značné vzdálenosti a konfiguraci terénu viditelné. Míra viditelnosti je závislá především na povětrnostních podmínkách a stožáry větrných elektráren se významněji projevují právě do vzdálenosti přibližně 10 km. S ohledem na výstupy jednotlivých částí *dokumentace* lze konstatovat, že nebude překročeno regionální měřítko významnosti vlivů na krajinný ráz.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Záměr **Větrná elektrárna Heřmanice** spočívá ve výstavbě 1 větrné elektrárny, a to buď typu VESTAS V90 – 2,0 MW o výkonu 2,0 MW nebo FUHLÄNDER FL 2500 o výkonu 2,5 MW, manipulační plochy, komunikací a kabelového napojení na rozvodnou soustavu. Technické a technologické řešení bylo v *dokumentaci* vlivů záměru na životní prostředí dostatečně podrobně popsáno.

Navržená zařízení a způsob provozování elektráren obou zvažovaných typů odpovídají nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování podle současného stavu poznání, nejlepším dostupným technikám (BAT – Best Available Technique). Veškeré funkce větrné elektrárny jsou kontrolovány a řízeny řídicími jednotkami založenými na bázi mikroprocesorů. Zařízení zajišťuje plynulou a stabilní výrobu elektrické energie s nízkým vývojem hluku. Elektrárny jsou bezobslužné, řízené automatickým systémem s možností dálkového ovládní, jsou vybavené vyhříváním rotorů a pohyblivých dílů generátoroven z důvodu ochrany proti námraze a proti blesku. Technické řešení kabelového vedení stejně jako obslužných komunikací a manipulačních ploch je standardní záležitostí podléhající příslušným právním a technickým normám. Důležitým kritériem úrovně technického řešení je způsob provádění stavby, v současné fázi přípravy záměru však nejsou k dispozici údaje, podle kterých by bylo možné zhodnotit vliv konkrétních pracovních postupů a technologických operací na životní prostředí. Lze vycházet pouze z pravděpodobných standardních postupů, které lze při realizaci stavby předpokládat.

Z *dokumentace* vyplývá, že navržené technické řešení větrné elektrárny není z hlediska posouzení jeho vlivů na životní prostředí problematické. Moderní zařízení splňuje požadavky dané příslušnými předpisy a výrobce zaručuje vysokou spolehlivost zařízení po celou dobu jeho provozování. Při realizaci zařízení podobného charakteru (technicky dokonalého, ale prostorově náročného) bývá často složitější než volba vhodné technologické alternativy nalezení vhodného územního řešení. Každé výrobní zařízení svým způsobem nepříznivě ovlivňuje okolní prostředí. U větrné elektrárny v Heřmanicích je díky navrženému modernímu typu elektráren, dostatečné vzdálenosti od zón pro bydlení a odpovídajícímu nastavení výkonu elektráren prakticky vyloučen negativní účinek hlukové zátěže. Některé nežádoucí vlivy větrných elektráren (vliv na krajinný ráz) nelze technickým řešením ani použitou technologií, které jsou dány charakterem zařízení, zejména rozměry a dynamikou, zcela eliminovat. Jisté negativní účinky zařízení na životní prostředí a veřejné zdraví jsou akceptovatelné, pokud jsou vyváženy pozitivním přínosem – v případě větrných elektráren výrobou elektřiny z obnovitelných zdrojů bez znečišťování životního prostředí.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr je stavbou, která přes dokonalé technické a technologické řešení může vykazovat určité nepříznivé vlivy na životní prostředí. Tyto potenciální vlivy je třeba na minimum eliminovat realizací a prováděním specifických opatření. Vzhledem k charakteru záměru a jeho nejvýznamnějším vlivům je třeba za zásadní považovat zejména opatření prováděná při výstavbě větrné elektrárny a dále opatření týkající se ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a podmínky související s ochranou přírody. Základní protihluková opatření spočívají v lokalizaci větrné elektrárny v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby, kontrolním měření akustické situace před uvedením zařízení do trvalého provozu a nastavením stroje na vyhovující akustický výkon. Podmínky k minimalizaci vlivů související s ochranou přírody a krajiny (krajinný ráz, ochrana ptactva a netopýřů) byly stanoveny v rámci konkrétních odborných studií a byly převzaty do *dokumentace* záměru.

V *posudku* jsou opatření uvedená v *dokumentaci* vyhodnocena, jejich výčet je upraven a doplněn zpracovatelem *posudku*, zařazeny jsou i pokyny a ustanovení, která ve svých vyjádřeních požadovaly dotčené orgány státní správy a samosprávné celky. Celý tento soubor opatření je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska, který je součástí *posudku*. Opatření vyplývající z platné legislativy jsou uvedena pouze pokud je třeba zdůraznit jejich význam, výčet se soustřeďuje na specifická opatření směřující k minimalizaci negativních účinků větrné elektrárny na životní prostředí a eliminaci nepříznivých vlivů na lidské zdraví. Pro komplexní zhodnocení vlivů stavby Větrné elektrárny Heřmanice na životní prostředí je třeba uvést i opatření týkající se fáze po skončení životnosti zařízení.

Na základě vyjádření a připomínek v dalším průběhu přípravy záměru budou tato opatření dále upřesňována a případně rozšiřována. Je nezbytné aby jednotlivá opatření byla zahrnuta v územním rozhodnutí, stavebním povolení a příslušných provozních, bezpečnostních a havarijních řádech větrných elektráren.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ

K *dokumentaci* vlivů záměru **Větrná elektrárna Heřmanice** na životní prostředí ve smyslu § 8 *zákona č. 100/2001 Sb.* byla vydána následující vyjádření dotčených orgánů státní správy a územních samosprávných celků:

Tabulka V.1.: Přehled vyjádření orgánů státní správy a samosprávy k dokumentaci

Subjekt	Zn. (č.j.) dokumentu	Ze dne
Obec Polom	274/2008	3.9.2008
Obec Jeseník nad Odrou	834/2008	26.8.2008
Obecní úřad Milotice nad Bečvou	660/2008	28.8.2008
Olomoucký kraj	KÚOK/79333/2008-2/566	26.8.2008
Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	MSK 151008/2008	8.9.2008
Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	KÚOK/78546/2008/OŽPZ/7289	27.8.2008

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí	OŽP/55926/2008	19.9.2008
Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava	ČIŽP/49/OPP/0722426.00 3/08/VHK	16.9.2008
Krajská hygienická stanice Moravsko-slezského kraje se sídlem v Ostravě	HOK/OV-7651/215.1.2/08	11.9.2008

Veřejnost se vyjádřila k *dokumentaci* prostřednictvím Mysliveckého sdružení Blahutovice vyjádřením ze dne 9.9.2008.

K *dokumentaci* příslušný úřad obdržel celkem 10 vyjádření. Ve 4 vyjádřeních je vysloven souhlas s realizací záměru bez připomínek (obec Polom, obec Jeseník nad Odrou, Olomoucký kraj, KÚOK – OŽPZ), 3 vyjádření obsahují souhlas s připomínkami či podmínkami vyplývajícími z legislativy (KÚMSK – OŽPZ, MěÚ Nový Jičín – OŽP, KHS MSK), obecní úřad Milotice nad Bečvou dle svého vyjádření nedokáže problematiku objektivně posoudit a přímý nesouhlas se stavbou vyjádřila ČIŽP OI Ostrava a Myslivecké sdružení Blahutovice.

V rámci zjišťovacího řízení se k *oznámení* záměru vyjádřily následující dotčené územní samosprávné celky a dotčené správní úřady:

Tabulka V.2.: Přehled vyjádření orgánů státní správy a samosprávy k oznámení

Subjekt	Zn. (č.j.) dokumentu	Ze dne
Olomoucký kraj	KÚOK/870278/2007-2/495	30. 8. 2007
Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	MSK 142189/2007	10.9.2007
Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	KÚOK/87279/2007	20.8.2007
Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí	OŽP/60059/2007	29.8.2007
Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava	ČIŽP/49/OPP/0722426.001/ 07/VSP	23.8.2007
Krajská hygienická stanice Moravsko-slezského kraje se sídlem v Ostravě	HOK/NJ-2234/215.1.2/07	22.8.2007

Veřejnost se prostřednictvím jednotlivých občanů či občanských sdružení k *oznámení* nevyjádřila.

K *oznámení* obdržel krajský úřad celkem 6 vyjádření. Ve 3 vyjádřeních nejsou vysloveny k záměru žádné připomínky (KHS MSK, KÚOK – OŽPZ, Olomoucký kraj) a 3 vyjádření obsahuje souhlas se splněním podmínek (ČIŽP OI Ostrava, KÚMSK - OŽPZ, MěÚ Nový Jičín - OŽP).

Vyjádření k *oznámení* byla vypořádána v závěru zjišťovacího řízení (Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 142199/2007, ze dne 17. 9. 2007) a v dokumentaci vlivů záměru Větrná elektrárna Heřmanice na životní prostředí (RNDr. Jiří Procházka, Brno, červenec 2008).

V následující části *posudku* jsou vyhodnocena všechna vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti doručená Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje k *dokumentaci*, která byla zpracovateli *posudku* poskytnuta. Jednotlivé připomínky jsou komentovány, popřípadě je uveden návrh řešení. V textu jsou uvedeny zkrácené citace z obdržení vyjádření nebo je shrnuta jejich podstata, úplná znění (kopie) vyjádření jsou v přílohách *posudku*. Citace nebo interpretace vyjádření jsou uvedeny kurzívou, vypořádání vyjádření zpracovatelem

posudku je napsáno základním písmem. Eventuelní další připomínky, dosud nevznesené, budou řešeny na veřejném projednání *posudku*.

V.1. VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH ÚZEMNĚ SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

V.1.1. VYJÁDŘENÍ OBCE POLOM

PŘIPOMÍNKA

Obec Polom nemá námitek k výstavbě větrné elektrárny Heřmanice ve smyslu § 8 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

KOMENTÁŘ

Bez připomínek.

V.1.2. VYJÁDŘENÍ OBCE JESENÍK NAD ODROU

PŘIPOMÍNKA

Obec Jeseník nad Odrou nemá připomínek k záměru výstavby Větrné elektrárny v Heřmanicích.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

V.1.3. VYJÁDŘENÍ OBECNÍHO ÚŘADU MILOTICE NAD BEČVOU

PŘIPOMÍNKA

Jsmo malý obecní úřad, starosta neuvolněný, jediná zaměstnanec je asistentka – účetní a nejsme schopni po odborné stránce posoudit vliv větrné elektrárny na životní prostředí.

KOMENTÁŘ

Na základě připomínky obecního úřadu lze předpokládat, že se obec Milotice nad Bečvou ztotožní s odbornými závěry, které vyplynou z procesu posuzování vlivů na životní prostředí a budou formulovány ve stanovisku příslušného úřadu.

V.1.4. VYJÁDŘENÍ OLOMOUCKÉHO KRAJE

PŘIPOMÍNKA

Olomoucký kraj nemá k předmětnému záměru výstavby Větrné elektrárny Heřmanice připomínky.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

V.2. VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ

V.2.1. VYJÁDŘENÍ KRAJSKÉHO ÚŘADU MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE, ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Ochrana přírody a krajiny

PŘIPOMÍNKA

Záměr bude možné realizovat pouze za předpokladu, že příslušný orgán ochrany přírody vydá souhlas se změnou krajinného rázu v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

KOMENTÁŘ

Připomínka obsahuje povinnosti stanovené platnou legislativou. Zákonný požadavek bude splněn před podáním návrhu na vydání územního rozhodnutí.

PŘIPOMÍNKA

V případě realizace záměru požadujeme provést celoroční monitoring ptačího společenstva v oblasti rea-

lizace záměru a vyhodnotit vliv provozu větrné elektrárny na ptačí společenstvo v dotčeném území. V případě zjištění významného vlivu provést opatření k zabránění kolizí ptáků s rotorem větrné elektrárny.

KOMENTÁŘ

Po realizaci záměru bude prováděn následný ornitologický a chiropterologický průzkum s cílem zjistit případné migrační trasy a skutečné vlivy větrné elektrárny na ptactvo a netopýry. Požadavek na tento průzkum obsahuje biologické posouzení v příloze dokumentace a bude zahrnuto i do podmínek stanoviska krajského úřadu.

PŘIPOMÍNKA

Z hlediska zájmů chráněných ostatními zákony v oblasti životního prostředí nemá krajský úřad k předmětnému oznámení záměru připomínky.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

V.2.2. VYJÁDRĚNÍ KRAJSKÉHO ÚŘADU OLOMOUCKÉHO KRAJE, ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Oddělení lesnictví

PŘIPOMÍNKA

Bez připomínek.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

Oddělení ochrany přírody – orgán ochrany zemědělského půdního fondu

PŘIPOMÍNKA

Bez připomínek.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

Oddělení ochrany přírody – orgán ochrany přírody

PŘIPOMÍNKA

Bez připomínek.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

Oddělení vodního hospodářství

PŘIPOMÍNKA

Bez připomínek.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

Oddělení ochrany životního prostředí – orgán ochrany ovzduší

PŘIPOMÍNKA

Je nutné respektovat stanovisko místně příslušného orgánu obce, který je ve smyslu § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, dotčeným správním orgánem v územním, stavebním a jiném řízení podle stavebního zákona a vydává stanovisko pro účely kolaudačního souhlasu z hlediska ochrany ovzduší u malých stacionárních zdrojů.

KOMENTÁŘ

Požadavek bude splněn v průběhu povolovacího procesu stavby. Připomínka obsahuje povinnost stanovenou platnou legislativou.

PŘIPOMÍNKA

V rámci stavby je nutné v maximální míře eliminovat znečištění ovzduší, zejména sekundární prašnost z provozu mobilních zdrojů a stavebních mechanismů a prašnost související s přesunem sypkých materiálů.

KOMENTÁŘ

Podmínka týkající se znečišťování ovzduší v průběhu výstavby větrné elektrárny bude splněna vhodnými pracovními postupy a dodržováním plánu organizace výstavby, který bude součástí projektové dokumentace a ve kterém budou zásady ochrany životního prostředí uvedeny.

PŘIPOMÍNKA

Z hlediska ochrany ovzduší nemáme k realizaci předmětné stavební akce zásadních připomínek za předpokladu plnění podmínek a požadavků specifikovaných v Dokumentaci k záměru.

KOMENTÁŘ

Požadavky uvedené v *dokumentaci* jsou převzaty a doplněny v *posudku* a budou zařazeny mezi podmínky realizace záměru ve stanovisku příslušného úřadu. Tím se stanou závaznými a budou uvedeny i v navazujících správních rozhodnutích, zejména územním rozhodnutí a stavebním povolení.

V.2.3. VYJÁDRĚNÍ MĚSTSKÉHO ÚŘADU NOVÝ JIČÍN, ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Odpadové hospodářství

PŘIPOMÍNKA

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, nemáme námitek k záměru Větrná elektrárna Heřmanice.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

Ochrana ovzduší

PŘIPOMÍNKA

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, nemáme k výše uvedenému záměru připomínek.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

Ochrana zemědělského půdního fondu

PŘIPOMÍNKA

K vlastnímu záměru vybudovat větrnou elektrárnu nemá orgán ochrany ZPF námítky. Vzhledem k tomu, že dojde k dotčení zemědělské půdy, bude v dalších fázích povolování stavby postupováno ve smyslu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF a požádán příslušný orgán ochrany ZPF o vydání předepsaných souhlasů (s odnětím půdy ze ZPF a s návrhem trasy vedení).

KOMENTÁŘ

Připomínka orgánu ochrany zemědělského půdního fondu obsahuje ustanovení daná zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Požadavky zákona budou splněny v průběhu povolování stavby.

Orgán ochrany přírody

PŘIPOMÍNKA

K předložené dokumentaci nemáme z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, připomínky.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

Státní správy lesů a myslivosti

PŘIPOMÍNKA

K předložené dokumentaci nemáme z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a 449/2001 Sb., o myslivosti, připomínky.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

Vodoprávní úřad

PŘIPOMÍNKA

Investice je možná, protože si stavba nevyžaduje připojení na zdroj pitné vody, nebudou zde produkovány odpadní vody, není umístována do chráněné oblasti přirozené akumulace podzemních vod a ani se nedotýká zájmů vodního hospodářství z hlediska vyjmenovaných staveb, činností či zařízení uvedených v ustanovení § 17 vodního zákona.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

V.2.4. VYJÁDRĚNÍ ČESKÉ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, OBLASTNÍHO INSPEKTORÁTU OSTRAVA

PŘIPOMÍNKA

Lokalita určená k výstavbě VE je dle dokumentu „Studie vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska větrného potenciálu a ochrany přírody a krajiny „ označena jako nevhodná. Záměr je z hlediska krajinného rázu natolik dominantní, že ČIŽP nesouhlasí s jeho realizací. Zdůvodnění potřeby záměru je tendenční a účelové.

KOMENTÁŘ

Podle uvedené studie je posuzovaná lokalita pro výstavbu větrných elektráren nevhodná. Pro vyhodnocení vhodných a nevhodných lokalit byly ve studii brány v úvahu údaje o **větrném potenciálu** v území, o **ochraně přírody** (s vymezením ÚSES, přírodních parků, lokalit soustavy NATURA 2000, ZCHÚ, vodních toků a ploch, zastavených ploch a silnic) a o **hodnotách krajiny** (znázornění historických krajinných struktur, pohledových horizontů nadregionálního a regionálního významu, městských památkových rezervací a zón, sakrálních staveb a kulturních dominant).

Je zřejmé, že při vypracovávání studie autor vycházel pouze z obecně přístupných materiálů bez detailních průzkumů jednotlivých lokalit. Naproti tomu oznamovatel nákladné investice je nucen důkladně svůj záměr zejména z ekonomického hlediska připravit. Není pravděpodobné, že určení věrohodných charakteristik větru, jediného zdroje příjmů z vynaložených prostředků, by nebylo jeho prioritním zájmem. Současně jsou při přípravě záměru důsledně posuzovány všechny další okolnosti, které by mohly realizaci stavby znemožnit, včetně poměrů souvisejících s ochranou přírody a krajiny. Bez podrobných a ověřených informací o všech podmínkách v místě stavby není zahájení výstavby větrných elektráren, vzhledem k její finanční náročnosti a velkému podnikatelskému riziku, představitelné.

V úvodu výše uvedené studie sám autor uvádí: „Je potřeba zdůraznit, že role a možnosti využití Studie jsou omezené. Nelze od výsledku a závěru odborné Studie zpracované v celokrajském měřítku očekávat návod k řešení jednotlivých záměrů v konkrétních lokalitách“.

PŘIPOMÍNKA

ČIŽP nesouhlasí s realizací záměru vzhledem ke kumulaci obdobných záměrů v přírodním parku Oderské vrchy a jeho okolí.

KOMENTÁŘ

Přírodní park Oderské vrchy je od místa stavby vzdálen 8,5 km, což je vzdálenost dostatečná k ochraně tohoto území před negativními vlivy záměru. Ke kumulaci vlivů většího počtu větrných elektráren v území teoreticky může dojít, kumulativní vliv soliterní větrné elektrárny se však nedá srovnávat s vlivy větrných parků složených z většího počtu strojů. Rovněž vyhodnocení, které z navržených záměrů větrné energetiky je možné v oblasti povolit a které nikoli, je nad rámec procesu posuzování vlivů jednoho záměru.

V.2.5. VYJÁDŘENÍ KRAJSKÉ HYGIENICKÉ STANICE MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V OSTRAVĚ

PŘIPOMÍNKA

Dokumentace záměru Větrná elektrárna Heřmanice dostatečným způsobem vyhodnocuje vliv záměru na zdraví lidí a životní prostředí jako akceptovatelný, a to jak z hlediska hluku, tak po vyhodnocení zásahu do krajinného rázu, který může ovlivňovat pohodu obyvatel v širším okolí. KHS závěr dokumentace akceptuje. Upozorňuje, že v kolaudačním řízení při případné realizaci stavby bude požadovat měření hluku pro nastavení výkonu VE a regulaci hlučnosti, včetně vyhodnocení případné tónové složky hluku, resp. infrazvuku.

KOMENTÁŘ

Měření požadované KHS je standardním postupem přípravy a realizace větrných elektráren. Hodnoty hladin hluku vypočtené v hlukové studii před realizací stavby jsou ověřeny a objektivizovány přímým měřením v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb při zkušebním provozu turbín. Na základě tohoto měření mohou být upraveny vypočtené hodnoty nastavení akustického výkonu jednotlivých elektráren tak, aby vyhovovaly platné legislativě, popřípadě požadavkům Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje (navržená větrná elektrárna je vybavena systémem, který umožňuje nastavení akustického výkonu tak, aby odpovídal limitům stanoveným pro obytné prostředí v obcích). Soustavné monitorování hluku během provozu větrné elektrárny je v zájmu provozovatele, aby předešel případným konfliktům s obyvateli obcí a s kontrolními orgány udělujícími sankce nebo oprávněnými odstavit zařízení z provozu. V případě stížností obyvatel na hlučnost elektrárny se provede tzv. inspekční měření, při kterém se uvažují všechny vlivy, které mohou reálně nastat, tzn. nejnepříznivější směr větru, nejvyšší rychlost větru, při které je větrná elektrárna slyšitelná, tonalita, teplota a vlhkost vzduchu atd. a hodnotí se splnění *Nařízení vlády č. 148/2006 Sb.* V případě, že se měřením prokáže oprávněnost stížnosti, může dojít k uložení pokuty nebo zákazu činnosti. Další provoz VE je pak možný jen po provedení nápravných opatření a jejich ověření měření. Hodnocení vlivu na zdraví je pak v kompetenci místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví.

V.3. VYJÁDŘENÍ VEŘEJNOSTI

V.3.1. VYJÁDŘENÍ MYSLIVECKÉHO SDRUŽENÍ BLAHUTOVICE

PŘIPOMÍNKA

Dopis kolegů z Dolního Saska se vyjadřuje k VE v dané oblasti a vlivu na tažné ptáky, ale o vlivu na ostatní zvěř se kolegové nezmiňují.

KOMENTÁŘ

V uvedeném dopise je uvedeno: "Negativní vlivy na stav nízké (zřejmě srstnaté) zvěře nemohly být rovněž s výjimkou fáze stavební pozorovány. Wybelsumer Poder je územím s největším osídlením srnčí zvěře v Edenu. Nejsou zaznamenány žádné rozdíly oproti původním stavům zvěře před uvedením větrných zařízení do provozu". Je nepravděpodobné, že by sdružení myslivců, jehož náplní je chov a ochrana volně žijící zvěře, nezpozorovalo negativní ovlivnění zvěře větrnými elektrárnami.

PŘIPOMÍNKA

O uvažované výstavbě nebylo informováno myslivecké sdružení. Autor odborného posudku o vlivech VE na zvěř neoslovil místní myslivce a neproběhla diskuze. VE se nachází v oblasti Moravské brány, která je využívaná tažným ptactvem.

KOMENTÁŘ

Oznámení záměru i dokumentace vlivů záměru Větrná elektrárna Heřmanice byla v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí zveřejněna na internetu a byla k dispozici na obecních úřadech dotčených obcí (Starý Jičín, Jeseník nad Odrou, Milotice nad Bečvou, Běloutín, Polom a Lešná). Každý se k záměru může písemně nebo na veřejném projednání vyjádřit. V rámci ornitologické studie nebylo zjištěno neakceptovatelné riziko pro ptactvo.

PŘIPOMÍNKA

Fotodokumentace je subjektivně nafocena, fotograf záměrně vynechal pohledy na obec Heřmanice a na retenční nádrž, která je hojně osidlována populací kachny divoké a poláka chocholačky.

KOMENTÁŘ

V rámci fotovizualizace byly vybrány strategické pohledy z exponovaných míst směrem k větrné elektrárně. Pohled na větrnou elektrárnu přes nádrž je uveden v oznámení záměru a je označen jako P2.

PŘIPOMÍNKA

Jsmo ochotni zúčastnit se veřejné schůze v obci Heřmanice, abychom mohli se svými názory a pohledy seznámit občany obce, případně vyslechnout připomínky investora.

KOMENTÁŘ

Veřejného projednání se může zúčastnit každý a každý může vyjádřit své připomínky, které budou zahrnuty do zápisu z jednání.

PŘIPOMÍNKA

Žádáme o pozastavení schvalovacího řízení a zachování krásného koutu přírody, která by měla být zachována hlavně pro budoucí generace. On samotný pohled na točící se vrtuli a pod ní pasoucího se srnce je asi velmi absurdní. I přes veškeré pozitivní či negativní vlivy jak na zvěř či obyvatele s daným umístěním nesouhlasíme.

KOMENTÁŘ

Povolovací řízení stavby nebylo dosud zahájeno a nelze jej tudíž pozastavit. Investor dosud nepodal návrh na vydání územního rozhodnutí ani nepožádal o vydání stavebního povolení. Účelem posuzování vlivů záměru na životní prostředí není povolení stavby, nýbrž je pro tato následná řízení jen podkladem.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V průběhu procesu posuzování vlivů záměru **Větrná elektrárna Heřmanice** na životní prostředí a veřejné zdraví bylo shromážděno dostatečné množství informací a podkladů, na základě kterých je možné formulovat návrh stanoviska. Po prostudování *dokumentace* záměru, odborných studií a doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů, na základě prohlídky zájmového území, konzultací s příslušnými odborníky a po zvážení všech známých rizik a přínosů lze jednotlivé vlivy navrženého záměru na životní prostředí při výstavbě a za provozu charakterizovat takto:

Vlivy na životní prostředí

Vliv Větrné elektrárny Heřmanice na krajinný ráz je spolu s vlivem na ptactvo a netopýry nejvýznamnějším zásahem do životního prostředí způsobeným realizací tohoto záměru. Větrná elektrárna se stane další technickou dominantou krajiny a ovlivní celkový ráz území. I přes nesporný zásah do současného krajinného rázu lze konstatovat, že vyvolané změny budou celkově snesitelné a realizaci záměru lze za stanovených podmínek povolit. Tento závěr byl učiněn po vyhodnocení následujících skutečností: Při dálkových pohledech se budou nadále významně uplatňovat stávající dominantní typické znaky – rozsáhlé plošiny se svahy a nevýraznými horizonty polí a lesů, výrazné prvky technické infrastruktury (vedení velmi vysokého napětí se stožáry, silnice, vysílače) a další kulturní dominanty (areály zemědělských závodů, věže kostelů s pozitivní hodnotou). Větrná elektrárna, která je po výtvarné stránce na podstatně vyšší úrovni než například stožáry vysokého a velmi vysokého vedení, které územím prochází, nebude v krajinně nepřipustně rušivá. Větrné elektrárny přímo nezasáhnou žádné zvláště chráněné území, soustavu Natura 2000, významný krajinný prvek, ÚSES ani přírodní park. Zasáhne ale do harmonických vztahů v krajinně, neboť do území vnese další strukturálně cizorodý objekt s výrazným vertikálním rozměrem. Vzhledem k umístění v zemědělsky intenzivně využívané krajinně s některými technickými prvky, nebude zasažení současného stavu nepřijatelné. Jedná se navíc o stavbu s omezenou životností, kterou lze bez následků pro krajinu nebo životní prostředí odstranit.

Na základě dlouhodobého průzkumu a vyhodnocení jeho výsledků je možné konstatovat, že záměr výstavby větrné elektrárny u Heřmanic nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat. Charakter biotopů v rámci zájmového území nepředstavuje lokality, které by byly významně využívány ptáky a netopýry. V okolí uvažovaných elektráren byly zjištěny některé druhy zvláště chráněných ptáků a netopýrů, přes nejpřísnější hledisko predikce kolizí ptáků s VE je však možné říci, že míra dotčení se pohybuje u všech druhů v rozsahu, jenž je zcela srovnatelný s mírou jejich ohrožení při nebezpečích, kterým jsou běžně vystaveny při současném využívání krajiny.

Vzhledem k rozsahu záboru zemědělských pozemků a k charakteru jiných zásahů do půdního prostředí a zemědělského půdního fondu nebudou mít vlivy na půdu zásadní význam. Zemědělská půda bude v nutném rozsahu odňata ze ZPF. Sít zpevněných obslužných cest nezmění dosavadní způsob obhospodařování zemědělských pozemků. Nové cesty mohou být využity v rámci zemědělského hospodaření či pro turistiku. Po ukončení doby životnosti zařízení bude nezbytná rekultivace narušených ploch.

Větrná elektrárna se nenalézá ve zvláště chráněném území dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, významném krajinném prvku ani lokalitě soustavy Natura 2000 a žádné z těchto území neovlivní.

Vliv na vegetaci a územní systém ekologické stability bude minimální, protože je záměr lokalizován na zemědělsky obhospodařované půdě mimo krajinnou zeleň i prvky ÚSES.

Nepříliš významný vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v době výstavby.

Vliv realizace plánovaného záměru na povrchové a podzemní vody, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky nebude žádný nebo bude zcela nevýznamný.

Vlivy na veřejné zdraví

Provoz větrné elektrárny nebude představovat zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele dotčeného území. Vliv větrné elektrárny na veřejné zdraví je reprezentován především hlukem, který zařízení za chodu vydává. Dle vypracované hlukové studie nebude hluk v zastavěných územích okolních obcí při odpovídajícím nastavení výkonu větrné elektrárny převyšovat stanovené limity. Neočekává se ani negativní vliv v podobě působení stroboskopického efektu, vibrací a dalších fyzikálních a biologických faktorů. Narušení pohody obyvatel lze dočasně očekávat v době výstavby parku.

Dokumentace byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených okolností je možno konstatovat, že záměr **Větrná elektrárna Heřmanice** je možné z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za akceptovatelný. Záměr lze povolit a realizovat, při jeho další přípravě, realizaci a provozování však musí být splněna navržená opatření a doporučení k omezení negativních vlivů.

VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

vydané Krajským úřadem Moravskoslezského kraje jako věcně a místně příslušným správním úřadem ve smyslu ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č. 93/2004 Sb., 163/2006 Sb., 186/2006 Sb. a 216/2007 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) podle ustanovení § 10 tohoto zákona:

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název záměru :	VĚTRNÁ LEKTRÁRNA HEŘMANICE
Kapacita záměru :	1 větrná elektrárna
	varianta 1: Vestas V90 – 2,0 MW o výkonu 2,0 MW

varianta 2: Fuhrländer FL 2500
o výkonu 2,5 MW

Umístění záměru : Kraj: **Moravskoslezský**
Okres: **Nový Jičín**
Obec s rozšířenou působností: **Nový Jičín**
Obec s pověřeným obecním úřadem: **Nový Jičín**
Obec: **Starý Jičín**
Katastrální území: **Heřmanice u Polomi**

Obchodní firma oznamovatele: VENTUREAL, s.r.o.

IČ oznamovatele : 262 68 868

**Sídlo oznamovatele : Vídeňská 121
619 00 Brno**

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

Zpracovatel oznámení: Mgr. Jiří Příklad
Ventureal, s.r.o.
Vídeňská 121
619 00 Brno

Podnásepní 1h, 602 00 Brno, IČ: 607 18 242, zastoupenou oprávněnou osobou RNDr. Jiřím Procházkou, autorizovanou osobou dle zákona č. 100/2001 Sb., číslo autorizace 43139/ENV/06.

Datum předložení oznámení: 31. 7. 2007

Zpracovatel dokumentace: RNDr. Jiří Procházka
Ekoaudit, spol. s r.o.
Podnásepní 1h
602 00 Brno
číslo autorizace 43139/ENV/06

Datum předložení dokumentace: 31.7.2008

Zpracovatel posudku: Ing. Petr Götthans
Kosmonautů 1028/7
779 00 Olomouc
číslo autorizace 47905/ENV/06

Datum předložení posudku: 27. listopadu 2008

Veřejné projednání: Místo konání:
Datum konání:

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

Záměr je zařazen do bodu 3.2. „Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stožanu přesahující 35 metrů“ kategorie II. přílohy č.1 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který podléhá zjišťovacímu řízení.

Oznámení bylo vypracováno v červenci 2007 společností Ventureal, s.r.o., Vídeňská 121, 619 00 Brno, IČ: 262 68 868. Autorem *oznámení* byl Mgr. Jiří Příkryl.

Oznámení bylo dne 31.7.2007 podáno Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušnému správnímu úřadu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad zajistil dne 9.8.2007 zveřejnění *oznámení* ve smyslu § 6 zákona, shromáždil písemné připomínky uplatněné v průběhu zveřejnění *oznámení* a ve smyslu ustanovení § 7 zákona a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 *zákona* provedl zjišťovací řízení. Mezi dotčené územní samosprávné celky byly zařazeny obce Starý Jičín, Husťopeče nad Bečvou, Polom a Olomoucký a Moravskoslezský kraj.

V průběhu zjišťovacího řízení obdržel Krajský úřad Moravskoslezského kraje odůvodněná nesouhlasná vyjádření požadující podrobnější zhodnocení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Nejzávažnější připomínky většiny subjektů, včetně orgánů veřejné správy, se týkaly negativního vlivu na krajinný ráz, ptactvo a netopýry, zvěř a hlukovou situaci.

Připomínky vyhodnotil příslušný úřad jako závažné, které dostatečně prokazují potřebu dalšího pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a vyzval oznamovatele v závěru zjišťovacího řízení ze dne 17. 9. 2007, aby zpracoval *dokumentaci* vlivů záměru na životní prostředí dle Přílohy č. 4 a § 8 zákona č. 100/2001 Sb. Krajský úřad po oznamovateli požadoval zejména:

- jednoletý výzkum na dané lokalitě, ohledně vlivu větrných elektráren na obratlovce (především ptáky a netopýry),
- způsob třídění odpadů podle jednotlivých druhů, které vzniknou stavební činností,
- vyhodnocení vlivů větrné elektrárny na životní prostředí s ohledem na zákon č. 114/1992 Sb.,
- posouzení vlivu stavby a provozu Větrné elektrárny Heřmanice na zvěř v daném okolí, a to jak primární, tak sekundární vlivy.

Dokumentace vlivu stavby byla vypracována v červenci 2008 společností EKOAUDIT spol. s.r.o., Podnásepní 477/1, 602 00 Brno, IČ: 607 18 242. Odpovědným řešitelem a oprávněnou osobou byl RNDr. Jiří Procházka, autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb., číslo osvědčení 135/13/OPVŽ/94, číslo autorizace 43139/ENV/06. Součástí *dokumentace* byly přílohy: Mapa lokalizace 1 : 10 000, Vyjádření (KÚ MSK, MěÚ Nový Jičín), Hluková studie (Ing. Antonín Dorazil a kol.), Biologické posouzení (Mgr. Radim Kočvara, červenec 2008), vyjádření Zemského sdružení myslivců (Uwe Kanpenga), Studie hodnotící vlivy větrné elektrárny Heřmanice na krajinný ráz (EKOAUDIT, červenec 2008).

Dokumentace byla dne 31.7.2008 předložena Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje a dne 7.8.2008 rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným obcím a zveřejněna.

Ve lhůtě stanovené zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí zajistil příslušný úřad zpracování *posudku*. Zpracovatelem byl určen Ing. Petr Götthans, Kosmonautů 7, 779 00 Olomouc, tel.: 602 526 415, e-mail: gotthans@cmail.cz, IČ: 649 52 053, který je autorizovanou osobou dle zákona č. 100/2001 Sb., č. autorizace 47905/ENV/06. *Posudek* byl zpracován podle požadav-

ků § 9 zákona 100/2001 Sb., s náležitostmi podle přílohy č. 5. Součástí posudku je návrh stanoviska příslušného úřadu, který je zpracován dle přílohy č. 6 k zákonu.

- Závěry zpracovatele posudku:

Posuzovaný záměr je stavbou, která přes dokonalé technické a technologické řešení může vykazovat určité nepříznivé vlivy na životní prostředí. Tyto potenciální vlivy je třeba na minimum eliminovat realizací a prováděním specifických opatření. Vzhledem k charakteru záměru a jeho nejvýznamnějším vlivům je třeba za zásadní považovat zejména opatření prováděná při výstavbě větrné elektrárny a dále opatření týkající se ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a podmínky související s ochranou přírody. Základní protihluková opatření spočívají v lokalizaci větrné elektrárny v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby, kontrolním měření akustické situace před uvedením zařízení do trvalého provozu a nastavením stroje na vyhovující akustický výkon. Podmínky k minimalizaci vlivů související s ochranou přírody a krajiny (krajinný ráz, ochrana ptactva a netopýřů) byly stanoveny v rámci konkrétních odborných studií. Celý soubor opatření je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska. Na základě vyjádření a připomínek v dalším průběhu přípravy záměru budou tato opatření dále upřesňována a případně rozšiřována. Je nezbytné aby jednotlivá opatření byla zahrnuta v územním rozhodnutí, stavebním povolení a příslušných provozních, bezpečnostních a požárních řádech větrných elektráren.

- Závěry veřejného projednání:

-

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Obec Polom, vyjádření, č.j.: 274/2008, ze dne 3.9.2008.
- Obec Jeseník nad Odrou, vyjádření, č.j.: 834/2008, ze dne 26.8.2008.
- Obecní úřad Milotice nad Bečvou, vyjádření, č.j.: 660/2008, ze dne 28.8.2008.
- Olomoucký kraj, vyjádření, č.j.: KÚOK/870278/2007-2/495, ze dne 30. 8. 2007 a č.j.: KÚOK/79333/2008-2/566, ze dne 26.8.2008.
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření, č.j.: MSK 142189/2007, ze dne 10.9.2007 a č.j.: MSK 151008/2008, ze dne 8.9.2008.
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření, č.j.: KÚOK/87279/2007, ze dne 20.8.2007 a č.j.: KÚOK/78546/2008/OŽPZ/7289, ze dne 27.8.2008.
- Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vyjádření, č.j.: OŽP/60059/2007, ze dne 29.8.2007 a č.j.: OŽP/55926/2008, ze dne 19.9.2008.
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, vyjádření, zn. ČIŽP/49/OPP/0722426.001/07/VSP, ze dne 23.8.2007 a zn. ČIŽP/49/OPP/0722426.003/08/VHK, ze dne 16.9.2008.
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, vyjádření, č.j.: HOK/NJ-2234/215.1.2/07, ze dne 22.8.2007 a č.j.: HOK/OV-7651/215.1.2/08, ze dne 11.9.2008.
- Myslivecké sdružení Blahutovice, vyjádření, ze dne 9.9.2008.

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

V průběhu procesu posuzování vlivů záměru **Větrná elektrárna Heřmanice** na životní prostředí a veřejné zdraví bylo shromážděno dostatečné množství informací a podkladů, na základě kterých je možné formulovat návrh stanoviska. Po prostudování *dokumentace* záměru, odborných studií a doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů, na základě prohlídky zájmového území, konzultací s příslušnými odborníky a po zvážení všech známých rizik a přínosů lze jednotlivé vlivy navrženého záměru na životní prostředí při výstavbě a za provozu charakterizovat takto:

Vlivy na životní prostředí

Vliv Větrné elektrárny Heřmanice na krajinný ráz je spolu s vlivem na ptactvo a netopýry nejnámennějším zásahem do životního prostředí způsobeným realizací tohoto záměru. Větrná elektrárna se stane další technickou dominantou krajiny a ovlivní celkový ráz území. I přes nesporný zásah do současného krajinného rázu lze konstatovat, že vyvolané změny budou celkově snesitelné a realizaci záměru lze za stanovených podmínek povolit. Tento závěr byl učiněn po vyhodnocení následujících skutečností: Při dálkových pohledech se budou nadále významně uplatňovat stávající dominantní typické znaky – rozsáhlé plošiny se svahy a nevýraznými horizonty polí a lesů, výrazné prvky technické infrastruktury (vedení velmi vysokého napětí se stožáry, silnice, vysílače) a další kulturní dominanty (areály zemědělských závodů, věže kostelů s pozitivní hodnotou). Větrná elektrárna, která je po výtvarné stránce na podstatně vyšší úrovni než například stožáry vysokého a velmi vysokého vedení, které územím prochází, nebude v krajině nepřipustně rušivá. Větrné elektrárny přímo nezasáhnou žádné zvláště chráněné území, soustavu Natura 2000, významný krajinný prvek, ÚSES ani přírodní park. Zasáhne ale do harmonických vztahů v krajině, neboť do území vnese další strukturně cizorodý objekt s výrazným vertikálním rozměrem. Vzhledem k umístění v zemědělsky intenzivně využívané krajině s některými technickými prvky, nebude zasažení současného stavu nepřijatelné. Jedná se navíc o stavbu s omezenou životností, kterou lze bez následků pro krajinu nebo životní prostředí odstranit.

Na základě dlouhodobého průzkumu a vyhodnocení jeho výsledků je možné konstatovat, že záměr výstavby větrné elektrárny u Heřmanic nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat. Charakter biotopů v rámci zájmového území nepředstavuje lokality, které by byly významně využívány ptáky a netopýry. V okolí uvažovaných elektráren byly zjištěny některé druhy zvláště chráněných ptáků a netopýrů, přes nejpřísnější hledisko predikce kolizí ptáků s VE je však možné říci, že míra dotčení se pohybuje u všech druhů v rozsahu, jenž je zcela srovnatelný s mírou jejich ohrožení při nebezpečích, kterým jsou běžně vystaveny při současném využívání krajiny.

Vzhledem k rozsahu záboru zemědělských pozemků a k charakteru jiných zásahů do půdního prostředí a zemědělského půdního fondu nebudou mít vlivy na půdu zásadní význam. Zemědělská půda bude v nutném rozsahu odňata ze ZPF. Síť zpevněných obslužných cest nezmění dosavadní způsob obhospodařování zemědělských pozemků. Nové cesty mohou být využity v rámci zemědělského hospodaření či pro turistiku. Po ukončení doby životnosti zařízení bude nezbytná rekultivace narušených ploch.

Větrná elektrárna se nenalézá ve zvláště chráněném území dle *zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny*, významném krajinném prvku ani lokalitě soustavy Natura 2000 a žádné z těchto území neovlivní.

Vliv na vegetaci a územní systém ekologické stability bude minimální, protože je záměr lokalizován na zemědělsky obhospodařované půdě mimo krajinnou zeleň i prvky ÚSES.

Nepříliš významný vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v době výstavby.

Vliv realizace plánovaného záměru na povrchové a podzemní vody, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky nebude žádný nebo bude zcela nevýznamný.

Vlivy na veřejné zdraví

Provoz větrné elektrárny nebude představovat zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele dotčeného území. Vliv větrné elektrárny na veřejné zdraví je reprezentován především hlukem, který zařízení za chodu vydává. Dle vypracované hlukové studie nebude hluk v zastavěných územích okolních obcí při odpovídajícím nastavení výkonu větrné elektrárny převyšovat stanovené limity. Neočekává se ani negativní vliv v podobě působení stroboskopického efektu, vibrací a dalších fyzikálních a biologických faktorů. Narušení pohody obyvatel lze dočasně očekávat v době výstavby parku.

Dokumentace byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 *zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění* v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených okolností je možno konstatovat, že záměr **Větrná elektrárna Heřmanice** je možné z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za akceptovatelný. Záměr lze povolit a realizovat, při jeho další přípravě, realizaci a provozování však musí být splněna navržená opatření a doporučení k omezení negativních vlivů.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Záměr **Větrná elektrárna Heřmanice** spočívá ve výstavbě 1 větrné elektrárny, a to buď typu VESTAS V90 – 2,0 MW o výkonu 2,0 MW nebo FUHLÄNDER FL 2500 o výkonu 2,5 MW, manipulační plochy, komunikací a kabelového napojení na rozvodnou soustavu. Navržená zařízení a způsob provozování elektráren obou zvažovaných typů odpovídají nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování podle současného stavu poznání, nejlepším dostupným technikám (BAT – Best Available Technique). Veškeré funkce větrné elektrárny jsou kontrolovány a řízeny řídicími jednotkami založenými na bázi mikroprocesorů. Zařízení zajišťuje plynulou a stabilní výrobu elektrické energie s nízkým vývojem hluku. Elektrárny jsou bezobslužné, řízené automatickým systémem s možností dálkového ovládní, jsou vybavené vyhříváním rotorů a pohyblivých dílů generátoroven z důvodu ochrany proti námraze a proti blesku. Technické řešení kabelového vedení stejně jako obslužných komunikací a manipulačních ploch je standardní záležitostí podléhající příslušným právním a technickým normám. Důležitým kritériem úrovně technického řešení je způsob provádění stavby, v současné fázi přípravy záměru však nejsou k dispozici údaje, podle kterých by bylo možné zhodnotit vliv konkrétních pracovních postupů a technologických operací na životní prostředí. Lze vycházet pouze z pravděpodobných standardních postupů, které lze při realizaci stavby předpokládat. Navržené technické řešení větrné elektrárny není z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí problematické. Moderní zařízení splňuje poža-

davky dané příslušnými předpisy a výrobce zaručuje vysokou spolehlivost elektrárny po celou dobu provozování. Při realizaci zařízení podobného charakteru (technicky dokonalého, ale prostorově náročného) bývá často složitější než volba vhodné technologické alternativy nalezení vhodného územního řešení. Každé výrobní zařízení svým způsobem nepříznivě ovlivňuje okolní prostředí. U větrné elektrárny v Heřmanicích je díky navrženému modernímu typu elektráren, dostatečné vzdálenosti od zón pro bydlení a odpovídajícímu nastavení výkonu elektráren prakticky vyloučen negativní účinek hlukové zátěže. Některé nežádoucí vlivy větrných elektráren (vliv na krajinný ráz) nelze technickým řešením ani použitou technologií, které jsou dány charakterem zařízení, zejména rozměry a dynamikou, zcela eliminovat. Jisté negativní účinky zařízení na životní prostředí a veřejné zdraví jsou akceptovatelné, pokud jsou vyváženy pozitivním přínosem – v případě větrných elektráren výrobou elektřiny z obnovitelných zdrojů bez znečišťování životního prostředí.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření navržená během dosavadního průběhu posuzování vlivu záměru „Větrná elektrárna Heřmanice“ jsou uvedena v závěrečné části stanoviska.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr Větrná elektrárna Heřmanice je zpracován v jedné územní alternativě a ve dvou variantách použitého typu větrné elektrárny. Po vyhodnocení provedeném v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí je zřejmé, že oba zvažované typy elektráren jsou ve vztahu k ovlivnění veřejného zdraví i životního prostředí srovnatelné a že ani v jednom případě by nedocházelo k překračování povolených limitů, právních předpisů a technických norem. Z tohoto důvodu není nutné stanovovat pořadí variant dle potenciálních negativních vlivů, je možné použití obou modelů. Navržené řešení stavby se jeví jako optimální. Respektuje prakticky všechna nařízení týkající se ochrany přírody a krajiny, zdraví obyvatelstva i hlukové situace. Větrná elektrárna nebude zasahovat do žádného zvláště chráněného území včetně soustavy Natura 2000 a nebyla potvrzena ani žádná kolize s jinými systémy ochrany v území. Varianta minimalizuje všechny nežádoucí vlivy na životní prostředí a současně splňuje předpoklady o rentabilitě záměru.

Vypořádání vyjádření k oznámení

K *oznámení* obdržel krajský úřad celkem 6 vyjádření. Ve 3 vyjádřeních nejsou vysloveny k záměru žádné připomínky (KHS MSK, KÚOK – OŽPZ, Olomoucký kraj) a 3 vyjádření obsahuje souhlas se splněním podmínek (ČIŽP OI Ostrava, KÚMSK – OŽPZ, MěÚ Nový Jičín – OŽP). Vyjádření k *oznámení* byla vypořádána v závěru zjišťovacího řízení (Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 142199/2007, ze dne 17. 9. 2007) a v dokumentaci vlivů záměru Větrná elektrárna Heřmanice na životní prostředí (RNDr. Jiří Procházka, Brno, červenec 2008).

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K *dokumentaci* příslušný úřad obdržel celkem 10 vyjádření. Ve 4 vyjádřeních je vysloven souhlas s realizací záměru bez připomínek (obec Polom, obec Jeseník nad Odrou, Olomoucký kraj, KÚOK – OŽPZ), 3 vyjádření obsahují souhlas s připomínkami či podmínkami vyplývajícími z legislativy (KÚMSK – OŽPZ, MěÚ Nový Jičín – OŽP, KHS), obecní úřad Milotice nad Bečvou dle svého vyjádření nedokáže tuto problematiku objektivně posoudit a přímý nesouhlas se stavbou vyjádřila ČIŽP OI Ost-

rava a Myslivecké sdružení Blahutovice. Všechna vyjádření k *dokumentaci* byla vy-
pořádána v *posudku*.

Vypořádání vyjádření k posudku

-

Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na ži- votní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o po-
suzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č. 93/2004 Sb., 163/2006 Sb.,
186/2006 Sb. a 216/2007 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) vydá-
vá na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání, vyjádření
k nim uplatněných a doplňujících informací v souladu s ustanovením § 10 zákona o
posuzování vlivů na životní prostředí

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

Větrná elektrárna Heřmanice

v k.ú. Heřmanice u Polomi

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v další pří-
pravě záměru, projektové dokumentaci stavby a budou zahrnuty jako podmínky ná-
vazných správních řízení.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Opatření v průběhu projektové přípravy

1. Provedení inženýrsko geologického průzkumu s cílem ověření základových po-
měrů (únosnost podloží, hladina podzemní vody, její agresivita vůči betonu ap.).
2. Zajištění maximální informovanosti veřejnosti o přípravě záměru a zpracování
strategie rozvoje turistiky v zájmovém území s využitím větrné elektrárny.
Spolupráce s dotčenými obcemi.
3. Stanovení a odsouhlasení místa napojení větrné elektrárny na distribuční sou-
stavu a vymezení trasy elektrického vedení. Vedení bude navrženo jako kabelo-
vé podzemní.
4. Doložení souhlasu se zásahem do krajinného rázu podle *zákona č. 114/1992
Sb., o ochraně přírody a krajiny*.
5. Doložení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů
podle *zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny*.
6. Doložení souhlasu s trvalým (dočasným) odnětím půdy ze ZPF podle *zákona č.
334/1991 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu*.
7. Doložení povolení zřízení sjezdu na pozemní komunikaci, povolení provádění
stavby (terénních úprav) v silničním ochranném pásmu.

8. Zpracování plánu organizace výstavby, jehož součástí bude i soubor opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva.
9. Zajištění vypracování provozních a bezpečnostních předpisů souvisejících s realizací stavby a provozem zařízení.
10. Důsledné prověření dopravní trasy pro transport komponent větrné elektrárny – nadměrných nákladů.
11. Provedení autorizovaného měření hluchnosti v dotčených obytných částech obcí před zahájením výstavby větrné elektrárny a jeho opakování po zahájení provozu, s cílem doložit přípustnost změny hlukového klimatu lokality.

Opatření v průběhu výstavby

12. Realizace stavby (případné zásahy do porostů dřevin a půdního krytu) mimo hnízdní období (před začátkem dubna nebo po polovině srpna).
13. Minimalizace případného kácení dřevin při pokládání kabelů a úpravách cest; ochrana okolních porostů; při výkopových pracích dbát na minimální zábor půdy kolem výkopu; provádění případné likvidace nelesních dřevin v době vegetačního klidu - října až březnu.
14. Zajištění odborného stavebního dozoru zastupujícího zájmy ochrany přírody v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody.
15. Důsledná rekultivace všech ploch dotčených výstavbou v rámci provádění konečných úprav terénu z důvodu prevence ruderalizace území.
16. Instalace denního a nočního výstražného leteckého překážkového značení dle požadavků Úřadu pro civilní letectví respektujícího požadavky ochrany přírody a krajiny (stínění světla ze stran, přerušované bílé nebo červené světlo, s co nejmenší intenzitou a frekvencí záblesků, vyloučení stálého nebo rychle pulzujícího červeného světla).
17. Minimalizace možností pobývání a hnízdění ptáků na zařízeních větrné elektrárny konstrukčním řešením tubusu i strojevně.
18. Provádění monitoringu vlivu výstavby větrné elektrárny na faunu, zejména na ptáky a netopýry včetně jednorázového průzkumu dotčených ploch bezprostředně před zahájením stavebních prací.
19. Začlenění větrné elektrárny do krajiny vhodnou volbou barevného řešení (nejlépe matnou šedou barvou na sloupech i rotoru).
20. Vyloučení umístování reklam a s elektrárnami nesouvisejících zařízení na stožáru.
21. Zamezení umístování jiných staveb do krajiny v okolí větrné elektrárny.
22. Výsadba krajinné zeleně zohledňující výhledy na větrnou elektrárnu z pohledových míst.
23. Trasování kabelového vedení podél komunikací výhradně na odvrácené straně cesty od biologicky hodnotnějšího území.
24. Provedení rozšíření stávajících polních cest vždy jen podél jedné strany komunikace z důvodu omezení narušení stávající zeleně.
25. Řešení stavebních konstrukcí a technologických zařízení a zajištění bezchybnosti provozu a vzhledu větrné elektrárny zejména po stránce hlukové a vizuální. Pravidelné kontroly technického stavu, údržba a bezodkladná realizace oprav.

26. Doložení měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb minimálně ve výpočtových kontrolních bodech dle hlukové studie, kterým bude prokazatelně potvrzeno nepřekročení hygienických limitů hluku v denní a noční dobu. Pro objektivizaci měření bude provedeno i měření hluku pozadí, bude předložen doklad o tom, že měření a hodnocení hluku bylo provedeno v souladu s ustanovením § 19 nařízení vlády č. 148/2006 Sb. a bylo reprezentativní ve vztahu k provozu větrné elektrárny (vztah hlučnosti k počtu otáček rotoru). Bude doloženo, že měření bylo provedeno držitelem osvědčení o akreditaci nebo držitelem autorizace. Provedení obdobného měření hluku při případných stížnostech občanů k obtěžování hlukem v jiných místech. Podle výsledku měření případná úprava provozního řádu větrné elektrárny tak, aby bylo garantováno dodržení příslušných hygienických limitů.
27. Snížení hlučnosti vhodným rozmístěním mechanizace a zařízení na staveništích, optimálním časovým nasazením strojů a kontrolou technického stavu strojů a mechanizace. Omezení stavební činnosti a dopravy materiálu pouze na denní dobu.
28. Zamezení kontaminace půdy a povrchové a podzemní vody na ploše staveniště při stání, případných drobných opravách techniky. Vyloučení mytí stavebních strojů a mechanismů na staveništi. Omezení parkování mechanismů na staveništi, instalování zachytných nádob.
29. Neprodlené provedení adekvátních sanačních prací v případě úniku ropných látek nebo jiných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod. Vybavení staveniště sorbenty ropných látek.
30. Zamezení zhoršení odtokových poměrů a výskytu erozních jevů v rámci výstavby zařízení větrné elektrárny a zejména obslužných komunikací.
31. Zamezení znečišťování ovzduší z přepravovaných stavebních materiálů a surovin, jež vykazují sklony k prášení, řádným zakrytím. Zvlhčování povrchu staveniště a příjezdových komunikací v případě potřeby pro zamezení prášení při přejezdech strojů, zařízení a dopravních prostředků. Eliminace sekundární prašnosti, omezení skladování prašných materiálů a zřizování mezideponií.
32. Nakládání s odpady dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech (stanovení konkrétních míst a nádob na tříděný odpad a systému sběru, třídění a soustředování odpadů, vedení evidence, přednostní využívání odpadů před jejich odstraňováním, zneškodnění nebezpečných odpadů akreditovanou firmou). Separace odpadů ve smyslu Metodického pokynu odboru odpadů MŽP k nakládání s odpady ze stavební výroby a s odpady z rekonstrukcí a odstraňování staveb.
33. Nahlášení termínu výstavby Archeologickému ústavu a ohlášení zemních prací 3 týdny před jejich realizací. Při nálezů archeologických památek je nutno postupovat ve smyslu ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., ve znění zákona č. 242/1992 Sb.
34. Provedení skrývky ornice na plochách záboru zemědělské půdy a její uložení pro pozdější využití v rámci terénních úprav po dokončení stavby nebo rekultivaci území po ukončení životnosti větrné elektrárny. Minimalizace pohybu techniky po nezpevněných cestách a jeho vyloučení za nepříznivých atmosférických podmínek.
35. Instalace výstražných tabulí s upozorněním na možné nebezpečí úrazu odlétajícím ledem z rotoru u cest v dostatečné vzdálenosti od větrné elektrárny (cca 250 m).
36. Plnění organizačních a technických opatření uvedených v plánu organizace výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí,

veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a důsledná průběžná kontrola plnění příslušných opatření.

37. Stanovení zásad a podmínek veřejné kontroly při výstavbě větrné elektrárny dotčenými obcemi.
38. Založení zvláštního bankovního účtu, na který budou provozovatelem po dobu životnosti větrné elektrárny průběžně ukládány prostředky na její likvidaci po ukončení provozu.

Opatření při provozu větrné elektrárny

39. Provádění následného ornitologického a chiropterologického průzkumu s cílem zjistit případně migrační trasy a skutečné vlivy větrné elektrárny na ptactvo a netopýry.
40. Údržba zařízení pohledově v perfektním stavu (pravidelné nátěry povrchu, zachování hladkých linií stavby bez dodatečných instalací nesouvisejících zařízení a reklam).
41. Zabezpečení dlouhodobého monitorování hlukové zátěže s orientací na objektivní posouzení hlukové zátěže v obytné zástavbě; seznamování dotčené obce a jejím prostřednictvím občanů s výsledky.
42. Předcházení mimořádným a nestandardním provozním stavům pravidelnou kontrolou technologických a konstrukčních parametrů větrné elektrárny a jejich bezpečnostních prvků (objektů proti zásahu bleskem, denního a nočního výstražného leteckého překážkového značení). Bezodkladné odstraňování závad. Možná spolupráce s obcemi.
43. Stanovení zásad a podmínek veřejné kontroly provozu větrné elektrárny dotčenými obcemi.
44. Osvětová činnost a informování veřejnosti o provozu větrné elektrárny a využívání energie větru formou prohlídek a přednášek. Využití elektrárny pro turistiku (přeložení cyklotrasy, turistické značené cesty).

Opatření po ukončení provozu

45. Po ukončení životnosti větrné elektrárny budou odstraněna všechna zařízení a provedena rekultivace dotčeného území v rozsahu stanoveném orgánem ochrany zemědělského půdního fondu při vydání souhlasu s odnětím půdy ze ZPF.

Kompenzační opatření

46. Pro kompenzaci možného negativního vlivu větrné elektrárny budou některé neudržované travnaté plochy v okolí záměru koseny vhodným způsobem pro vytvoření vhodných biotopů pro živočichy. Případně vymezení a zatravnění dalších ploch orné půdy.
47. Výsadby nové keřové vegetace zabraňující erozi a vytvářející vhodný biotop pro živočichy. Jako optimální se jeví uložení realizace např. některého z chybějících prvků ÚSES v regionu.
48. Provedení výsadby nové krajinné zeleně v okolí větrného parku a podél cest s ohledem na místa pohledů.
49. Způsob zabezpečení těchto kompenzačních opatření včetně způsobu následné péče bude projednán s orgánem ochrany přírody nejpozději v rámci územního

řízení.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a nelze se proti němu odvolat.

Stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Rozdělovník

ZÁVĚR

Posudek byl zpracován dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí na základě dokumentace vlivů záměru **Větrná elektrárna Heřmanice** vypracované RNDr. Jiřím Procházkou, osobou autorizovanou dle uvedeného zákona a dalších podkladů poskytnutých odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Po vyhodnocení všech materiálů, které byly k posouzení stavby k dispozici, je výsledným závěrem posudku vyjádření, že záměr je v předložené podobě **akceptovatelný**. Podmínkou realizace je splnění všech v posudku uvedených opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Datum zpracování posudku:

24. 11. 2008

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:

Ing. Petr Götthans
Kosmonautů 1028/7
779 00 Olomouc
Tel.: 602 526 415
E-mail: gotthans@cmail.cz

Autorizace ke zpracování posudku:

autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, číslo autorizace 47905/ENV/06.

Podpis zpracovatele posudku: