

OZNAMOVATEL

ZP OTICE, A.S.
Hlavní 266, 747 81 Otice

BIOPLYNOVÁ STANICE
UHLÍŘOV

posudek

**k dokumentaci o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí
ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

Nositel odborné způsobilosti:

Ing. Pavla Žídková
osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95,
prodloužení osvědčení č.j. 40285/ENV/06

Opava, červenec 2008

Prohlášení

Posudek k dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2004 Sb. je zpracován oprávněnou osobou vlastnící osvědčení č.j. 4094/435/OPVŽP/95, prodlouženého rozhodnutím MŽP ČR č.j. 40285/ENV/06.

Prohlašuji, že nejsem zainteresována na posuzovaném záměru ani činnosti oznamovatele, investora nebo provozovatele posuzovaného záměru a že jsem se žádnou formou neúčastnila zpracování oznámení nebo dokumentace předmětného záměru ani jejich dílčích částí.

V Opavě dne 29.7.2008

.....
Ing. Pavla Žídková
zpracovatelka posudku

OBSAH

ÚVOD

I. Základní údaje.....	6
II. Posouzení dokumentace	6
II.1. Úplnost dokumentace	6
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	10
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí	25
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice.....	25
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí	25
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení snížení případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	26
V. Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci (oznámení)	28
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.....	31
VII. Návrh stanoviska	34

Přílohy: Kopie vyjádření k dokumentaci

Použité zkratky

BPEJ	bonitní půdně ekologické jednotky
BPS	bioplynová stanice
KÚ MSK	Krajský úřad Moravskoslezského kraje
k.ú.	katastrální území
NV	nařízení vlády
p.č.	parcelní číslo

Úvod

Obsahem záměru „Bioplynová stanice Uhlířov“ je výstavba bioplynové stanice zpracovávající zemědělské vstupní materiály (kukuřičnou siláž a kejdu z velkokapacitního kravína pro 850 ks dojnic) produkované v lokalitě záměru. Záměr má být umístěn na okraji zemědělského střediska v obci Uhlířov na pozemcích p.č. PK 279/1, 279/21, 279/13, 279/17, 279/18, 279/22, 279/25, 279/28, 279/12.

Zařízení bude produkovat bioplyn a fermentační zbytek využitelný jako hnojivo na pozemcích oznamovatele separovaný na fugát (kapalnou část) a separát (tuhý podíl). Vyroběný bioplyn bude spalován v kogenerační jednotce za výroby elektrické energie a částečně využitelného tepla.

Kapacita zařízení ve vstupních materiálech činí denně 26 t siláže a 37 t kejdy a silážních šťáv, objem fermentoru činí 4323 m³, objem plynojemu 400 m³, kapacita nadzeních zásobníků nугátu 2x3600 m³, kapacita silážního žlabu 3x 4500 m³, kapacita kogenerace bude v elektrickém výkonu 526 kW_{el} a v tepelném výkonu 566 kW_{th}.

Krajský úřad zařadil na základě oznámení zpracovaného projekční firmou a předloženého oznamovatelem záměr do kategorie II, bodu II/10.15 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění platném do 21.8.2007: *10.15 Záměry podle této přílohy, které nedosahují příslušných limitních hodnot, jsou-li tyto limitní hodnoty v příloze uvedeny; stavby, činnosti a technologie neuvedené v předchozích bodech této přílohy nebo nedosahující parametrů předchozích bodů této přílohy, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zvláštního právního předpisu mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.*

Záměr byl v průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí hodnocen s přihlédnutím k bodu 3.1. přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění: *Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW.*

Záměr byl podroben zjišťovacímu řízení, jehož závěrem byla nutnost podrobit záměr plnému procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě tohoto závěru zajistil oznamovatel zpracování dokumentace oprávněnou osobou, která měla v dokumentaci zohlednit vznesené připomínky.

Tento posudek má za úkol zhodnotit úplnost a správnost dokumentace a posoudit, zda připomínky a vyjádření k dokumentaci nevyžadují další upřesnění a doplnění, které by bylo nutno do dokumentace v tomto stupni správního řízení zapracovat.

Zpracovatelce posudku byla předána vyjádření zaslaná KÚ MSK v rámci zjišťovacího řízení a připomínky vznesené k dokumentaci.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

- | | |
|------------------------------------|---|
| 1. Název záměru | Bioplynová stanice Uhlířov |
| 2. Kapacita (rozsah) záměru | Kapacita z hlediska vstupních materiálů: 63 t/den,
z toho 26 t siláže a 37 t kejdy a silážních šťáv
Kapacita z hlediska výkonu spalovacího zařízení:
526 kW _{el} elektrického výkonu a 566 kW _{th} tepelného
výkonu
Kapacita nadzemních zásobníků fugátu: 2x3600 m ³
Objem fermentoru: 4323 m ³
Kapacita silážního žlabu: 3x 4500 m ³ |
| 3. Umístění záměru | kraj Moravskoslezský

Obec Uhlířov
Katastrální území Uhlířov |
| 4. Oznamovatel | ZP Otice, a.s. |
| statutární zástupce | Ing. Oldřich Planka
jednatel
Hlavní 266, 747 81 Otice
tel.: 553 637 111 |
| 5. IČ oznamovatele
DIČ | 277 65 041
CZ27765041 |
| 6. Sídlo oznamovatele | Hlavní 266, 747 81 Otice |

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

Úplnost dokumentace je zde posuzována z hlediska úplnosti obsahu dokumentace podle požadavků uvedených v Příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a z hlediska splnění požadavků uvedených v písemném závěru zjišťovacího řízení.

Předložená dokumentace EIA obsahuje společnou textovou část a za ní ve stejném svazku zařazené přílohy. Přílohy nejsou číslovány, jsou však od sebe přehledně a jednoznačně odděleny. Část Přílohy obsahuje:

1. Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru
2. Stanovisko k záměru podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů
3. Přehlednou situaci 1:5000
4. Výkresovou dokumentaci – technologické schéma, půdorys fermentoru, řezy provozní budovy, plynojem, půdorys přečerpávací jímky. Měřítko zmenšena z původních výkresů v poměru 1:3.
5. Zákres nové obslužné komunikace střediska Uhlířov.
6. Rozptylová studie, Ing. Petr Fiedler, 07/2007
7. Odborný posudek, Ing. petr Fiedler, 07/2007
8. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, MUDr. Bohumil Havel, 04/2008
9. Kopie závěru zjišťovacího řízení k předmětnému záměru.

Oznámení záměru bylo příslušnému orgánu státní správy (Krajskému úřadu Středočeského kraje) předloženo v rozsahu přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) dne 22.8.2007 a bylo zveřejněno 27.8.2007. Vzhledem k tomu, že k předloženému oznámení byly vzneseny některé připomínky a požadavky, bylo KÚ MSK požadováno v závěru zjišťovacího řízení vydaném dne 27.9.2007 předložení dokumentace, kterou oznamovatel předložil 18.4.2008. Dokumentace byla zveřejněna 29.4.2008.

Doplnění dokumentace nebylo požadováno.

K formální stránce dokumentace:

Dokumentace po formální stránce odpovídá v zásadě požadavkům přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Jednotlivé části dokumentace obsahují všechny požadované kapitoly vyjmenované v příloze č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

Drobné odchylky jsou formálního charakteru, nemají vliv na přesnost a kvalitu posouzení vlivů záměru.

Požadavky vznesené KÚ MSK v závěru zjišťovacího řízení:

K oznámení byly vzneseny následující připomínky:

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí :
- se záměrem souhlasí a nepožaduje další posuzování.

Bez nutnosti vypořádání.

Obec Uhlířov:

- souhlasí s vybudováním bioplynové stanice a neuvádí žádné připomínky k posuzovanému záměru

Bez vypořádání.

ČIŽP OI Ostrava:

Připomínka	Požadavek KÚ MSK na vypořádání
<p><i>Odpadové hospodářství</i></p> <p>Je nutno:</p> <ul style="list-style-type: none"> - blíže specifikovat druh biomasy („stabilizovaná“), - upřesnit, zda výstupy po fermentaci a separaci budou využity pouze k hnojení vlastních pozemků nebo i jiných vlastníků - sladit nesrovnalosti v nakládání s digestátem (skladování v nové jímce x rozdělení na separát a fugát – skladování ve stávajících jímkách), - specifikovat způsoby nakládání s odpady (aby nedošlo k předání neoprávněným osobám). 	<p>Oznamovatel do dokumentace pro proces posuzování vlivů na životní prostředí zpracuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - specifikaci druhu biomasy, - zpřesnění, zda výstupy po fermentaci a separaci budou využity pouze k hnojení vlastních pozemků nebo i jiných vlastníků, - upřesní, kde a jak bude nakládáno s digestátem, - specifikaci způsobů nakládání s jednotlivými odpady.
<i>Zpracovatelka dokumentace tyto požadavky zapracovala do kapitol B.II.3.3, C.2.2.3 a D IV. dokumentace.</i>	
<p><i>Ochrana vod</i></p> <p>Je nutno sladit rozporné údaje o kapacitě přečerpávací jímky na kejdu.</p> <p>Není zřejmá potřeba pitné vody a způsob likvidace splaškových vod.</p> <p>Upozorňuje, že součástí záměru není vybudování oddílné kanalizace na odvádění znečištěných vod z manipulačních ploch (viz povinnost daná příslušným právním předpisem) a dále upozorňuje na nutnost posouzení vhodnosti pozemku k aplikaci digestátu.</p>	<p>Oznamovatel do dokumentace pro proces posuzování vlivů na životní prostředí zpracuje informace o způsobu likvidace odpadních vod, dále informace k opatřením pro vyhodnocení vhodnosti pozemků k aplikaci digestátu. Dále budou v dokumentaci zpřesněny údaje o kapacitě jímek na kejdu .</p>
<i>Zpracovatelka dokumentace tyto požadavky zapracovala do kapitol B.I.5, B.II.2, B.III.2 a DIV. dokumentace.</i>	
<p><i>Ochrana ovzduší</i></p> <p>Upozorňuje na stále riziko obtěžování zápachem a nutnost aktivního omezování emisí pachových látek (biofiltr).</p> <p>Upozorňuje na nutnost hermetizace dopravních a manipulačních prostředků – k zamezení šíření pachových emisí.</p>	<p>Oznamovatel do dokumentace pro proces posuzování vlivů na životní prostředí zpracuje informace o opatřeních k omezování emisí pachových látek z celého průběhu zpracování biomasy v bioplynové stanici.</p>
<i>Zpracovatelka dokumentace tyto požadavky zapracovala zejména do kapitol B.II.1 a D.IV. dokumentace. Nebyl řešen požadavek na zabezpečení vstupních objektů BPS z hlediska pachových látek.</i>	

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Opava nepožaduje posuzování záměru v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Připomínka	Vypořádání
<p>Požaduje ve zkušebním provozu měření venkovní hlučnosti a hlučnosti na pracovišti, a to k ověření hodnot uváděných v oznámení záměru (byly stanoveny modelovým výpočtem).</p>	<p>Oznamovatel v rámci zkušebního provozu zajistí provedení měření hluku ve venkovním chráněném prostoru a hluku na pracovišti.</p>
<i>Bez dalšího vypořádání, zapracováno do kapitoly D.IV dokumentace.</i>	

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako dotčený správní úřad, má k předloženému záměru následující připomínky:

Připomínka	Vypořádání
<p>Ochrana ovzduší Požaduje doplnit předloženou dokumentaci záměru o tyto údaje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. uvést v soulad výčet vstupních surovin (v oznámení se objevuje navíc travní siláž), 2. dopracovat jiný způsob nakládání se separátem – uložení na polních hnojištích je z hlediska možného vývinu pachových látek v důsledku vlivu povětrnostních podmínek nepřipustné (např. konečné zpracování na granulární lince), 3. jednoznačně vymežit způsob nakládání s fugátem – tj. podmínky zapravení do půdy, s důrazem na minimalizaci vzniku nepříznivých pachových situací, doplnit předpokládanou četnost hnojení včetně období rozvozu, 4. doplnit zastřešení všech jímek na skladování fugátu, případně zakrytí např. folií, 5. doplnit jednoznačný způsob manipulace a přepravy vstupních surovin i výsledného produktu s tím, že bude výhradně využíván přístup mimo zastavěnou část obce, 6. doplnit údaj o tom, že provoz bioplynové stanice bude realizován výhradně na základě schváleného provozního řádu všech zdrojů znečišťování ovzduší. <p>Upozorňuje, že výčet navazujících rozhodnutí není v souladu se současně platnou legislativou. Nejsou zde zohledněny kompetence krajského úřadu dle ustanovení § 17 odst.1 a 2 zákona o ochraně ovzduší.</p>	<p>Oznamovatel do dokumentace pro proces posuzování vlivů na životní prostředí zapracuje uvedené požadavky z hlediska ochrany ovzduší.</p>
<p><i>Připomínky byly zčásti vypořádány v jednotlivých kapitolách. Nedostatkem je nevypořádání upozornění na chybějící výčet rozhodnutí týkajících se stanoviska a povolení k umístění, stavbě a provozu středního a velkého zdroje znečišťování ovzduší. tento nedostatek je formálního charakteru a nemá vliv na objektivitu hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.</i></p>	
<p>Odpadové hospodářství Požaduje důsledně třídit stavební odpady během výstavby podle jednotlivých druhů a kategorií a předávat k využití nebo odstranění pouze oprávněným osobám včetně odpadů ze dřeva.</p>	<p>Oznamovatel do dokumentace pro proces posuzování vlivů na životní prostředí zapracuje opatření k třídění odpadů během výstavby i provozu záměru.</p>
<p><i>Připomínka vyplývá z požadavku prvních předpisů.</i></p>	
<p>Ochrana vod, ochrana přírody a krajiny Bez připomínek.</p>	<p>xxx</p>

Obyvatelstvo:

Bylo doručeno 1 nesouhlasné vyjádření pana Josefa Lenka, Uhlířov 71 s námitkami danými obavami ze zhoršení stavu ovzduší a s odvolávkou na špatné zkušenosti s BPS Klokočov, Bílovec a Velké Albrechtice a s vyjádřením obav se zavedením chovu prasat.

Připomínka	Požadavek na vypořádání
<p>Nesouhlasí z těchto důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zásahu do krajiny v katastru obce, 2. zvýšení hlučnosti způsobené zesíleným provozem motorových vozidel při dovozu vstupních surovin a následně vývoz zbytkových produktů, 3. problematiky využití zbytkových produktů mimo vegetační období, 4. nedostatečného zajištění kontroly složení vstupních surovin, 5. šíření zápachu při nedodržení či poruše technologie provozu, 6. možnost navýšení chovu hospodářských zvířat – zejména prasat. 	<p>Oznamovatel do dokumentace procesu posuzování vlivů na životní prostředí zapracuje vyhodnocení navýšení hluku z dopravy související s provozem záměru. Dále oznamovatel zapracuje popis způsobu využití zbytkových produktů mimo vegetační období, opatření k dodržování složení vstupních surovin a vyhodnocení možností navýšování chovu hospodářských zvířat v areálu zemědělského družstva.</p>
<p><i>Na připomínku bylo v dokumentaci reagováno zčásti. Záměr chovu prasat nebude realizován a není předmětem tohoto záměru. Před jeho zavedením by musel proběhnout samostatný proces zjišťovacího řízení, případně dále posuzování vlivů na životní prostředí.</i></p>	

Celkově konstatuji, že předložená dokumentace je po stránce formální úplná a odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně požadavkům Přílohy č. 4 k uvedenému zákonu, a požadavkům uvedeným v závěru zjišťovacího řízení. Některé drobné nedostatky jsou komentovány u hodnocení příslušných oddílů dokumentace.

Vypořádání požadavků a připomínek vznesených v rámci zjišťovacího řízení bylo dle mého názoru pro objektivní hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí dostatečné, přestože některé požadavky vznesené orgány státní správy zejména z hlediska ochrany ovzduší nebyly v dokumentaci splněny (odsávání vstupního objektu přes zařízení k omezení pachových látek a specifikace následných správních řízení v oblasti ochrany ovzduší).

V dokumentaci byly upřesněny požadované vstupy do BPS, způsoby skladování výstupů z BPS a nakládání s výstupy z BPS.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V rámci této kapitoly je posouzen obsah jednotlivých částí a oddílů dokumentace. Je prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jmenovitě jsou uvedeny všechny případné nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatel dokumentace nebo jeho spolupracovníci dopustili, a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace.

Pokud je to účelné, je obsah příslušné kapitoly dokumentace doprovázen odstavcem uvedeným v rámečku, v němž je uvedeno stanovisko zpracovatelky posudku k obsahu a úrovni zpracování dané kapitoly.

Hodnocení je u všech kapitol provedeno slovně bez použití zvláštních výpočetních nebo jiných obdobných metod.

Část A Údaje o oznamovateli

Uvedeny jsou následující údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČ, sídlo, jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce a údaje o zpracovateli projektu včetně telefonického spojení.

Kapitola obsahuje všechny údaje požadované zákonem.

Část B Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

Kapitola je rozdělena na dílčí kapitoly, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení

Kapitola obsahuje požadované informace.

B.I.2. Rozsah a kapacita záměru

V kapitole jsou stručně uvedeny informace o jednotlivých kapacitních údajích vztahujících se k zařazení záměru. Další kapacitní údaje jsou uvedeny v oddílu B.I.4. a B.I.5.

B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kapitola obsahuje požadované údaje v dostatečně podrobném rozsahu. Zpracovatelka dokumentace po dohodě s oznamovatelem záměru neakceptovala požadavek pana Josefa Lenka na jiné umístění BPS. S umístění BPS v daném zemědělském středisku vzhledem k lokalizaci vzniku vstupních surovin v tomto místě souhlasím. Jiné umístění v katastru obce by znamenalo mimo jiné zatížení okolí dopravou surovin z místa vzniku k BPS, aniž by tím došlo k omezení vzniku pachových látek.

B.I.4. Charakter záměru, možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry

Charakter záměru je rozveden poněkud stručně, nicméně dostatečně s přihlédnutím k podrobně řešenému oddílu B.I.5., kde jsou uvedeny další údaje o provozu a kapacitách zařízení spolu s navazujícím provozem chovu hospodářských zvířat (skotu).

V oddílu je zmínka o obdobném provozu BPS v Rakousku s odkazem na fotodokumentaci, která zde však není zařazena.

Odkaz na bezproblémový provoz BPS v Rakousku mohu z vlastní zkušenosti potvrdit, neboť jsem danou lokalitu osobně navštívila a skutečně se zde neprojevovaly žádné obtěžující vlivy pachových látek nebo jiných výstupů z BPS.

Kumulaci s jinými záměry v dotčeném území zpracovatelka dokumentace zmiňuje pouze obecně jako umístění v dané lokalitě, ačkoliv by bylo na místě uvést konkrétně, že ke kumulativním vlivům bude docházet zejména v oblasti dopravy materiálů do střediska a v oblasti ochrany ovzduší. Tyto kumulativní vlivy nejsou zakomponovány do hlukového model, který je řešen jako příspěvkový, u rozptylové studie je možno považovat za stávající vlivy ty,

kteřé jsou zahrnuty v imisní charakteristice lokality. S ohledem na skutečnost, že se v posuzovaném areálu nachází chov 850 ks dojníc, kde je při manipulaci s kejdou možno očekávat alespoň občasně emise pachových látek, by uvedení těchto kumulativních vlivů bylo žádoucí minimálně se slovním komentářem.

Oddíl je s výše uvedenou výhradou zpracován v dostatečném rozsahu.

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, přehled variant

Potřeba záměru je jednak vyžadována z hlediska možnosti energetického využití obnovitelných zdrojů energie, což je v souladu s evropskými, celostátními i krajskými dokumenty, jednak jako snižující opatření ve smyslu NV č. 615/2006 Sb. pro snížení produkce pachových látek.

Výhody umístění a výběru varianty spatřuje zpracovatelka dokumentace v jejím umístění uprostřed pozemků obhospodařovaných oznamovatelem s možností následného využití hnojivých výstupů z BPS, s dostupnými inženýrskými sítěmi a možností využití odpadního tepla z kogenerace. Pro výstavbu BPS mohou být využity stávající objekty skladu kejdy, což sníží ekonomickou náročnost záměru.

Záměr je předkládán invariantně, což je pochopitelné z hlediska vlastnictví vhodných ploch a dispozičního řešení areálu.

V popisu vybrané varianty chybí podstatný údaj týkající se doby zdržení vstupních materiálů ve fermentoru. Tato doba zdržení je podstatnou okolností, z níž lze usuzovat na zajištění dostatečného času pro úplný rozklad organické hmoty. Tuto dobu zdržení lze orientačně dovodit z uvedených parametrů procesu: 2038 m^3 – objem hlavního fermentoru + 2285 m^3 objem koncového fermentoru – celkem objem fermentace 4323 m^3 . Objem vstupních surovin bude činit 37 t (tj. cca 37 m^3) kejdy + 26 t (tj. cca 18 m^3) kukuřičné siláže denně, tedy celkem cca 55 m^3 vstupů denně. Doba zdržení tedy odpovídá přibližně $4323 : 55 = 78$ dnů. Pokud je uvedený výpočet správný, jedná se o krajní dobu zdržení, kdy lze předpokládat, že dojde při dostatečném rozmělnění vstupních pevných částic k jejich rozložení, zvláště s ohledem na deklarovaný podíl kukuřičné siláže, která obsahuje pevná rostlinná vlákna (byť silážováním částečně nakvašená).

Z tohoto důvodu bych se osobně přikláběla k tomu, aby podíl kukuřičné siláže byl na úkor hovězí kejdy snížen (zvláště s přihlédnutím k jejímu deklarovanému přebytku cca $11 \text{ m}^3/\text{den}$). Tím by se mohla kejda ze střediska využít v plné míře a doba zdržení v reaktorech by byla dostatečná.

Uvedený výpočet vychází pouze z údajů v dokumentaci a lze předpokládat, že musí být dále precizován v následných správních řízeních, zejména při schvalování provozního řádu zařízení z hlediska ochrany ovzduší.

Zdůvodnění potřeby záměru a vybrané varianty je pro účely hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostatečné s uvedenou výhradou týkající absence údajů o době zdržení materiálů ve fermentaci.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

Oddíl popisuje již dostatečně podrobným způsobem členění stavby záměru na jednotlivé stavební objekty s doplněním popisu jednotlivých objektů a upřesněním, že digestát jako výstupní materiál z fermentace bude dále separován (není stanoveno na jakém zařízení). Fugát má být dále skladován ve stávajících nadzemních nádržích, separát má být odvážen na polní hnojiště.

Proti tomuto způsobu nakládání se separátem vznesl připomínky Krajský úřad MSK, který požaduje, aby aparát byl skladován na místě zabezpečeném proti působení povětrnostních vlivů. Tento požadavek považuji za částečně oprávněný a bude ještě dále v textu posudku komentován.

Požadavek KÚ MSK na zakrytování skladovacích jímek a realizaci dalších protiprachových opatření byl vypořádán pouze odkazem na následný stupeň projektové dokumentace, kde má být posouzena jeho potřeba.

Oddíl B.I.6 považuji za dostatečně vypovídající.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení a dokončení realizace záměru

Bez připomínek.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Zpracovatel dokumentace uvádí jako dotčený územně samosprávný celek obec Uhlířov.

Bez připomínek, stanovení ovlivněného území považuji za dostatečné.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle §10 odst.a) a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Jak již bylo v předchozím textu komentováno, chybí v tomto oddílu správní rozhodnutí týkající se umístění, stavby a provozu zdroje znečišťování ovzduší včetně schválení jeho provozního řádu z hlediska ochrany ovzduší.

Tento nedostatek je formálního charakteru a nemá vliv na posouzení vlivu na životní prostředí.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Pro výstavbu vlastního záměru nebude zapotřebí.

Z oddílu není zřejmé, zda dojde k záboru ZPF při zřizování účelové komunikace, která má vést v trase stávající polní cesty (zda polní cesta je nebo není odňata ze ZPF).

Jinak bez připomínek.

B.II.2. Voda

Podle údajů v dokumentaci nebude spotřeba vody pro provoz BPS potřebná, pro případné potřeby doplňování kapalné fáze bude využíván fugát s automatickým doplňováním. S tímto údajem je možno souhlasit, vzhledem k využívání hovězí kejdy bude fugátu dostatečné množství a navíc BPS nebude až na výjimky ředění obsahu potřebovat.

B.II.3. Surovinové a energetické zdroje

Bez připomínek, chybí pouze potřeba el. energie pro nastartování procesu fermentace v počáteční fázi, což je zanedbatelné.

B.II.4. Nároky na dopravu a jinou infrastrukturu

Tento bod v obsahu dokumentace chybí, vyčíslení dopravy související se záměrem je však uvedeno v oddílu B.I.6. Absence oddílu je v daném případě formálním nedostatkem, který nevede ke zkreslení posouzení vlivů na životní prostředí.

S výhradou týkající se absence bodu B.II.4 považuji kapitolu o vstupech za dostatečně zpracovanou. U údajů o vstupních surovinách by bylo vodné uvést, jak bude siláž (nebo části rostlin před silážováním) rozmělněna, neboť se jedná o podstatnou okolnost pro hladký průběh fermentace.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

Zpracovatelka dokumentace uvádí citací z rozptylové studie následující zdroje znečišťování ovzduší bez jejich rozdělení na bodové, plošné a liniové:

Bodové zdroje znečištění

Za bodový zdroj je považována kogenerační jednotka a výroba bioplynu – vlastní bioplynová stanice: podle zpracovatelky dokumentace nedochází k uvolňování bioplynu do vnějšího ovzduší, neboť fermentor nemá výdech.

Toto tvrzení je pravdivé, nicméně součástí bioplynové je také manipulace se vstupními surovinami a výstupy (fugátem, separátem) v objektu BPS, u nichž zcela jistě bude minimálně k malému množství emisí různých plynů docházet.

Pro provoz bioplynové stanice včetně dopravy byla zpracována rozptylová studie a odborný posudek, které jsou zařazeny v přílohách dokumentace.

Plošné zdroje znečištění

Plošné zdroje nejsou uváděny.

Za plošný zdroj je dle mého názoru možno považovat celý areál střediska chovu 850 ks dojníc včetně areálu BPS a výroby siláže v silážních žlabech, což je na konci textu kapitoly zmíněno jen okrajově.

Uvedení informací o chovu zvířat je v tomto případě podstatné, neboť bioplynová stanice bude sloužit jako snižující opatření ve smyslu NV. č. 615/2006 Sb. a bylo by vhodné vyčíslit, o kolik tun se sníží zatížení lokality amoniakem (na který navazují i pachové látky) po realizaci BPS.

Tato otázka by měla být následně řešena v Plánu zavedení zásad správné zemědělské praxe střediska Uhlířov, kde by měla být uvedena i aplikace výstupů z BPS v rámci hnojného plánu.

Liniové zdroje

Jako liniový zdroj je uváděna doprava, která je řešena pouze jako přírůstková. S přihlédnutím ke skutečnosti, že emise ze stávající dopravy spojené s areálem střediska Uhlířov jsou zahrnuty v imisním pozadí lokality, lze s tímto přístupem souhlasit.

Na konci oddílu je zmíněn způsob zabezpečení jednotlivých objektů BPS z hlediska pachových látek.

- a) zásobník dávkovače vstupů: otevřená plocha je malá, nevznikají významnější emise pachových látek – *souhlasím, na vstupu jsou dávkovány čerstvé materiály, která jsou jinak na středisku skladovány v podstatně větším objemu v silážním žlabu, proto nepovažuji za potřebné opatřit vstup do BPS zařízením na snižování emisí,*
- b) přečerpávací jímka na kejdu, digestát a fugát – malá plocha, emise nebudou významné – *nesouhlasím, manipulace s kejdou a výstupy z BPS považuji za vhodné ošetřit tak, aby byly minimalizovány, např. uzavřením jímky. Tím by bylo zamezeno emisím pachových látek v případě, že by fermentace neproběhla v celém rozsahu a výsledný výstup by ještě uvolňoval pachové látky,*
- c) fermentoru: uzavřený objekt, nebude uvolňovat pachové látky – *souhlasím,*
- d) jímky fugátu – s ohledem na dlouhou dobu zdržení a nulový obsah organické sušiny lze očekávat minimální pachové emise, fugát bude v klidu – *tvrzení je poněkud diskutabilní, i když se s ním mohu v zásadě ztotožnit. Absolutní rozklad organické hmoty však nelze za všech okolností garantovat, navíc doba zdržení nebyla v dokumentaci vyčíslena. Považuji za vhodné připravit skladování fugátu tak, aby bylo možno zastřešení těchto jímek nebo jejich opatření plovoucí fólií dodatečně provést.*

V textu není popsáno, jak bude zabezpečen objekt separace digestátu, který bych z hlediska možného uvolňování pachových látek v daném případě považovala za rizikový. tento bod bude nutno ošetřit v následném stupni projektové dokumentace.

B.III.2. Odpadní vody

V oddílu jsou zmiňovány následující druhy odpadních vod:

Technologie výroby BPS neprodukuje technologické odpadní vody.

Potenciálně znečištěné Estové vody z plochy manipulace se vstupními a výstupními materiály mají být svedeny do přečerpávací jímky (není uvedeno, do které komory, její objem a předpokládaný objem dešťových vod při přívalovém dešti, aby bylo možno posoudit, zda objem jímky bude dostatečný).

Dešťové vody z neznečištěných ploch budou svedeny do stávající dešťové kanalizace – chybí uvedení recipientu těchto vod.

Toto řešení považuji za vyhovující s připomínkou, že na ploše střediska se nacházejí již v současné době vaky se siláží a tento stav se nutně po uvedení BPS do provozu ještě zhorší. Budou totiž pro potřeby krmení dobytka vyraženy silážní žlaby (ty budou použity pro siláž do BPS) a musí se za ně najít náhrada.

Odvádění dešťových vod z plochy střediska tedy bude vyžadovat maximální úsilí v zajištění čistoty těchto ploch od úsypů siláže a zbytků vaků.

B.III.3. Odpady

Uveden je přehled odpadů, které budou vznikat při výstavbě záměru. Mimo jiné se předpokládá vznik směsi stavebního odpadu v množství 10 t, která má být odvezena na skládku inertního materiálu. Toto tvrzení je diskutabilní, bude záležet na hodnotách stanovených rozborem odpadů (výluhy).

S komentářem u produkce dalších druhů odpadů z fáze výstavby souhlasím s připomínkou, že odpady mohou být předávány k využití nebo odstranění výhradně oprávněné osobě.

Dále je uveden přehled odpadů vznikající ve fázi provozu BPS.

V přehledové tabulce chybí jednotka u předpokládaného množství, z čísel jednoznačně vyplývá, že množství jsou uváděna v tunách za rok. U jednotlivých druhů odpadů se projevuje značný nepoměr ve výhledu produkce – např. 100 kg zářivek, 10 kg odpadů obsahujících zbytky nebezpečných látek, 300 kg skleněných obalů, 500 kg papírových obalů s kódem 150101+100 kg papíru a lepenky s kódem 200101 apod. U několika odpadů jsou uvedeny nepřesné názvy druhů odpadů.

Oddíl vykazuje dílčí formální nedostatky, které nepovažuji pro hodnocení vlivů záměru za podstatné.

K otázce separátu (a souvisejícího fugátu, který zde nebyl zmíněn) nemám připomínek, samozřejmě se nejedná o dopady ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb.

Popis produkce odpadů z fáze ukončení provozu není uveden, z obdobných záměrů je vak zřejmé, že při ukončení provozu BPS nebudou vznikat odpady, které by svou povahou byly obtížně odstranitelné nebo využitelné, nebo velké množství odpadů nebezpečných.

Oddíl považuji s výše uvedenými připomínkami za dostatečně vypovídající.

B.III.4. Ostatní (např. hluk a vibrace, záření, apod.)

Ostatní produkované materiály

Do oddílu byly zařazeny produkty anaerobní fermentace, a to jak kapalné, tak pevné - vzniklé odseparováním výstupního fugátu (fermentačního zbytku). Opětovně je zmiňována a vyčíslena produkce kapalného zbytku, předtím uváděná v oddílu o odpadních vodách.

V oddílu mohla být zmíněna a vyčíslena produkce bioplynu. Vzhledem k tomu, že je vyčíslena na jiném místě dokumentace, považuji rozsah informací v oddílu za dostatečný.

Hluk

V oddílu je zařazen hlukový model záměru, který by měl zohlednit výhledový stav v době provozu záměru včetně související dopravy. Referenční body, v nichž byl účinek hluku zkoumán, jsou zvoleny u nejbližší obytné zástavby. V oddílu byl rovněž vyhodnocen vliv hluku v době výstavby.

Hluková studie jednoznačně prokázala, že hluk z provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší jednoznačně vyhovuje hygienickým hlukovým limitům pro den i noc.

U souběhu provozu stacionárního zdroje a dopravy již není jednoznačně jasné, zda hlukový model skutečně postihuje nejhorší možnou variantu provozu. Ve vstupech jsou zahrnuty návozy materiálů na siláž a odvoz separátu, avšak nikde není zmíněn vývoz fugátu, který sám o sobě jako sezónní zdroj může představovat více než 20 nákladních vozidel (40 průjezdů)/den podle vzdálenosti pozemku, na němž se fugátem hnojí. Přesto se na základě výsledků zpracovaného hlukového modelu, kde je prokázáno splnění limitů se značnou rezervou, a s přihlédnutím k záměru vybudování nové účelové komunikace, která odlehčí dopravě na veřejných komunikacích, přikláním k tomu, že hlukové limity i při zahrnutí nárůstu dopravy o vývoz fugátu budou spolehlivě dodrženy. Toto tvrzení je podloženo i okolností, že v současné době je již ze střediska v daném množství a v dané intenzitě odvážena kejda z chovu dojnic a tento stav zůstane z hlediska množství odvážených materiálů v zásadě zachován.

Vibrace

Nejsou zmíněny, podle zpracovatelky posudku nebudou vznikat vibrace, které by byly přenášeny do vzdálenosti větší než několik metrů od zdroje.

Uvedené oddíly jsou zpracovány stručně, avšak s dostatečnou vypovídací schopností s výhradou týkající se nejasností okolo zahrnutí vývozu fugátu do hlukového a rozptylového modelu.

B.III.5. Doplnující údaje (např. významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

Tento oddíl v dokumentaci chybí. Vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu realizovanou ve stávajícím zemědělském areálu, na jehož stavební objekty bude stavby BPS navazovat, a

s ohledem na alespoň stručné zhodnocení v oddílu C a D nepovažují tento nedostatek za nedostatek zkreslující významně výsledek hodnocení.

ČÁST C.1, C.2 ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik je uveden z hlediska vypovídacích schopností účelně a dostatečně.

Zřejmě omylem je v oddílu C.2.2. Voda uvedena vodoteč Hvězdnice, správně Hvozdnice.

S uvedenými charakteristikami území se ztotožňují a považují je za dostatečně popsané.

C.3 Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Oddíl v dokumentaci chybí. Místo něho je uveden oddíl C.2.7 Hodnocení, který jeho vypovídací parametry částečně nahrazuje, ač je do textu vložen bez bližšího vysvětlení.

Vzhledem k dostatečně podrobně popsanému stavu životního prostředí v předchozích dvou oddílech považují absenci oddílu za formální a nezakreslující hodnocení vlivů na životní prostředí.

ČÁST D KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo

Vlastní oddíl je citací z hodnocení zdravotních rizik vyplývajících z realizace záměru. Autorizované hodnocení zdravotních rizik zpracované autorizovanou osobou je v plném rozsahu zařazeno v přílohách dokumentace.

Zdravotní rizika ovzduší

Hodnocení vychází z výsledků rozptylové studie a známých toxikologických a epidemiologických studií. Dále vychází ze známé imisní zátěže území odhadované podle výsledků monitoringu v Opavě-Kateřinkách (kde lze očekávat vyšší hodnoty imisních koncentrací, než budou ve skutečnosti v Uhlířově a okolí) a z popisu předpokládané imisní zátěže stanovené rozptylovou studií. Kromě škodlivin hodnocených v rozptylové studii zmiňuje hodnocení zdravotních rizik také možné psychologické působení pachových látek, které mohou na citlivější osoby působit obtěžujícím dojmem, ačkoliv nebyly překročeny imisní limity žádné ze škodlivin.

Hodnocení zdravotních rizik bylo v této oblasti provedeno s ohledem na navýšení NO₂, NO_x, CO, benzenu a benzo(a)pyrenu. Všechny hodnocené škodliviny byly z hlediska možného negativního ovlivnění zdravotního stavu obyvatelstva hodnoceny jako bezproblémové.

Zdravotní rizika hluku

Hodnocení vycházelo z obecného popisu sluchové orgánu, jeho ovlivnění a možných účinků hluku. Podkladem pro konkrétní stanovení možného ovlivnění zdravotního stavu obyvatelstva byl hlukový model uvedený v textu dokumentace. Model byl zpracován jak pro stacionární zdroj – bioplynovou stanici, tak pro hlukové vlivy vyvolané nákladní dopravou spojenou s předmětným záměrem.

Zatímco u hlukového hodnocení stacionárního zdroje lze jednoznačně říci, že nebude svým účinkem u obytné zástavby překračovat hodnotu hlukového pozadí, u liniového zdroje, jak již bylo řečeno, vyvstává otázka, co bylo do hlukového modelu zahrnuto. Je zde nejistota zahrnutí vývozu fugátu, který je nárazový 2-3x v roce, avšak intenzita separátu.

Přes tuto nejistotu není sporu o tom, že i při zahrnutí vývozu fugátu do hlukového modelu nebudou hlukové limity v území překročeny a nebudou znamenat změnu oproti současnému stavu, kdy je v obdobných intenzitách odvážena kejda z chovu dojnic. Doprava nebude provozována v nočních hodinách.

V oblasti sociálně ekonomických vlivů bude záměr působit mírně pozitivně. Současně je třeba vzít v úvahu, že bude vybudována nová obslužná komunikace, která zmírní intenzitu dopravy vedené přes obytnou zástavbu Uhlířova, což v konečném důsledku bude působit na psychickou pohodu obyvatel v zástavbě Uhlířova pozitivně. Navíc lze očekávat pokles pachové zátěže lokality, neboť převážná část kejdy bude svedena do BPS a jejím přepracováním dojde k odbourání značného množství pachových látek.

S přihlédnutím k závěrům uvedeným v příloze dokumentace Hodnocení zdravotních rizik a k údajům v předchozích oddílech považuji oblast hodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví za dostatečně vypovídající. Považuji za prokázané, že realizace záměru nepřinese ve fázi výstavby ani ve fázi provozu negativní ovlivnění veřejného zdravotního nebo pobytové pohody obyvatelstva.

D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima

Hodnocení vlivů na tuto složku životního prostředí vychází z rozptylové studie a odborného posudku zařazených v přílohách dokumentace.

Jak již bylo zčásti komentováno v předchozím oddílu, jsou vypočtená navýšení koncentrací jednotlivých škodlivin velmi nízká a nevedou v žádném případě k překračování hodnot krátkodobých ani dlouhodobých imisních limitů.

Oddíl se zabývá také alespoň obecně hodnocení změny stavu v oblasti produkce emisí pachových látek s odkazem na průběh procesu fermentace, kdy dochází k odbourání organických látek a s tím související snížení produkce pachových látek. V oddílu je hodnocena také bilance CO₂, která je u spalování paliv z obnovitelných zdrojů neutrální.

V oddílu je zmíněna možná produkce pachových látek, která podle zpracovatelky dokumentace vzniká zejména u BPS, v nichž jsou používány rizikové vstupy typu odpadů z jatek apod. To je však pouze částečná pravda. Obecně vznikají pachové látky u BPS v případě, kdy nedojde k úplnému procesu rozkladu organických látek ve vstupech, lhostejno, zda se jedná o živočišné či rostlinné produkty. Je však pravdou, že živočišné produkty potřebují obecně delší dobu zdržení pro úplný rozklad a také k vývinu pachových látek dochází při manipulaci s nimi u vstupu do BPS, kde často zůstávají úsypy nebo úkapy těchto vstupů.

V oddílu jsou opětovně zmíněny podmínky zabezpečení jednotlivých stavebních objektů komplexu BPS, které již byly v předchozích oddílech komentovány.

Je třeba zdůraznit, jak je dále v oddílu uvedeno, že technologie zpracování kejdy patří mezi tzv. ověřené snižující technologie dané nařízením vlády č. 615/2006 Sb., u nichž se předpokládá, resp. bylo zkouškami ověřeno snížení produkce amoniaku až o 85%. Tato okolnost byla v dokumentaci komentována a je třeba vyzvednout, že se jedná o vliv jednoznačně pozitivní.

Do reaktoru nebudou naváženy exkrementy zvířat z jiné oblasti, není tedy důvod se domnívat, že objem této vstupní komodity z důvodu realizace BPS naroste. Naopak lze důvodně očekávat (a je to provozem BPS v jiných lokalitách prokázáno), že množství pachových látek produkovaných zemědělským chovem v dané lokalitě poklesne.

Bohužel existuje několik lokalit v ČR, z jejichž ojedinělého havarijního stavu vznikl precedens, a z jeho opakování má obyvatelstvo více či méně oprávněné obavy. Ačkoliv vznik havarijního stavu nelze nikdy vyloučit, existují bioplynové stanice, které jsou v provozu dlouhodobě bez jakýchkoliv problémů a prakticky bez dopadů na okolí. Takovou BPS je i zmíněná BPS v Rakousku, s jejímiž projektanty a provozovateli byla technologie BPS v Uhlířově konzultována.

S přihlédnutím k výpočtům a závěrům uvedeným v rozptylové studii a odborném posudku zařazených v přílohách dokumentace považuji oblast hodnocení vlivů ovzduší a klima za dostatečně vypovídající.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

V oddílu je již jen velmi stručně uvedeno, že hlukové limity nebudou ve fázi výstavby ani ve fázi provozu BPS překročeny.

Vzhledem k tomu, že působení hluku bylo podrobně rozebíráno v oddílu o vlivech na veřejné zdraví, považuji zpracování této části dokumentace za dostatečné.

Z hlediska vstupů do hlukové studie je třeba říci, že by bylo vhodné zdůraznit, že kromě odvozu digestátu a návozu siláže od silážního žlabu ve středisku k vstupnímu objektu BPS jsou pohyby vozidel po veřejné komunikaci sezónní a jsou koncentrovány do několika týdnů v roce. Také je třeba přihlédnout ke skutečnosti, že se jedná o práce nejen charakteru sezónního, ale o práce časově omezené často na několik dnů až týdnů v daném měsíci či dokonce roce.

Vliv vibrací

Vliv vibrací není v oddílu hodnocen, ani se nepředpokládá. Absenci tohoto hodnocení nepovažuji z důvodu typu technologie za podstatnou.

Záření

Není v dokumentaci zmíněno, avšak s ohledem na typ technologie se jeho produkce nepředpokládá.

K uvedeným oddílům nemám další připomínky.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

V oddílu je stručně popsán stav odvádění dešťových vod z areálu. Ve dvou po sobě jdoucích odstavcích se objevují rozdílné údaje (což patrně vzniklo neúplným popisem odvedení dešťových vod z neznečištěných ploch, kdy v jednom odstavci je uvedeno, že jsou svedeny do stávající dešťové kanalizace a v druhém odstavci, že jsou zasakovány). Tato nepřesnost bude dojasněna v následném stupni projektové dokumentace. Znovu připomínám, že veškeré manipulační plochy musí být důsledně udržovány v čistotě, neboť při plánovaných přesunech siláže po středisku a jejím skladování ve vacích pro chovaná zvířata znamená zvýšené riziko úsypů siláže, která při následných deštích může být splavována vodou nebo vyluhována do odváděných dešťových vod.

Dále je třeba prověřit výpočtem, zda přečerpávací jímka u BPS má dostatečnou kapacitu pro zachycení dešťových vod ze znečištěných manipulačních ploch i pro přívalový déšť, jak popisuje dokumentace.

V oddílu je rovněž komentována možnost znečištění vod při hnojení, jako havarijní stav.

Vzhledem k tomu, že realizací záměru nevzniknou další zpevněné plochy, nedojde ke změnám hydrologických charakteristik v území a ke změně odvádění dešťových vod.

K uvedenému oddílu nemám další připomínky. V oddílu postrádám popis opatření na ochranu podzemních vod běžných u všech nových BPS – drenážní systém, indikace úniku obsahu do podloží apod. Předpokládám, že tento systém bude dostatečně popsán v následných stupních projektové dokumentace.

D.I.5. Vliv na půdu

Vzhledem k tomu, že zpracovatelka dokumentace uvedla částečně možné vlivy na půdu, výsledného výstupu z BPS a vyhodnocení pozemků vhodných pro aplikaci v oddílu C.2.3, nemám k hodnocení vlivů na půdu podstatné připomínky.

Pouze připomínám, že výstupem z BPS není pouze separát, ale také fugát, o jehož aplikaci jsou v dokumentaci pouze velmi sporadické zmínky. Jeho množství přitom řádově přesáhne produkci separátu a přesto, že se bude zčásti vracet do fermentace, ho bude značný přebytek.

Oba výstupní materiály by bylo vhodné zhodnotit z hlediska obsahu živin, sušiny, obsahu organických látek, pH apod., aby bylo hodnocení vlivů na půdu lépe podloženo.

Předpokládám, že tyto informace budou uvedeny v provozním řádu BPS a v hnojném plánu zpracovaném oznamovatelem.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

K obsahu kapitoly nemám připomínek, s hodnocením zpracovatelky dokumentace souhlasím.

D.I.7. Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy

K obsahu kapitoly nemám připomínek, s hodnocením zpracovatelky dokumentace souhlasím.

D.I.8. Vlivy na krajinu

K obsahu kapitoly nemám připomínek, s hodnocením zpracovatelky dokumentace souhlasím.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Nenastane.

S hodnocením uvedeným v uvedeném oddílu souhlasím.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnost přeshraničních vlivů

V oddílu je pouze uvedeno, že záměr nebude mít přeshraniční vlivy. V oddílu nejsou vyhodnoceny předchozí uváděné vlivy z hlediska jejich velikosti, rozsahu a významu, jak bývá v dokumentacích zvykem, což je na škodu hodnocení. Protože však vlivy záměru byly popsány dostatečně slovně v předchozích oddílech, nepovažují absenci souhrnu za podstatnou.

D.III. Rizika při možných haváriích a nestandardních stavech

Oddíl je hodnocen pro jednotlivé typy havarijních stavů velmi stručně. Některé havarijní stavy považují z hlediska jejich popisu a stanovení opatření pro jejich předcházení za podhodnocené, např. riziko vzniku nadměrného zápachu nebo riziko inhibice obsahu reaktoru. Tyto havarijní stavy budou dodatečně popsány v havarijním plánu BPS a v jeho provozním řádu.

Jak je známo z některých jiných BPS, nelze riziko „zkažení“ obsahu reaktoru s následkem vzniku většího objemu zápachajících materiálů vyloučit, i když toto riziko je daleko menší, než u BPS používajících jako vstupy odpady tuků, masokostní moučky, odpadů z jatek apod. U zemědělských BPS hrozí tento stav zejména při onemocnění v chovu, kdy jsou zvířatům ve větší míře aplikována antibiotika nebo se provádí důkladnější desinfekce stájí, než za běžného provozu. Tyto látky mohou významně negativně ovlivnit riziko usmrcení bakterií v reaktoru následným ukončením nebo nedokonalým průběhem procesu fermentace.

Stejně tak nedokonalé zfermentování vstupního materiálu z důvodu krátké doby zdržení může vést k obtěžování obyvatelstva zvýšenou produkcí pachových látek v nedokonale zpracovaném digestátu.

Přes tyto výhrady s ostatními závěry u jednotlivých rizik se zpracovatelkou dokumentace souhlasím.

D.IV. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů

Kapitola obsahuje seznam doporučených opatření pro snížení nebo vyloučení negativních vlivů provozu posuzované stavby na životní prostředí. Jednotlivá opatření vyplývají z obsahu z předchozích kapitol, v mnoha případech se jedná o zákonné požadavky. Přesto byla navržená opatření z větší části přejata do návrhu stanoviska, kde byla přeformulována a doplněna o další opatření vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Navržená opatření jsou rozdělena na podmínky pro přípravu a výstavbu záměru a pro fázi provozu.

Kompenzační opatření nebyla stanovena.

S navrženými opatřeními souhlasím a přejímám je v upravené podobě do návrhu stanoviska.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V kapitole je uveden přehled podkladů, literatury a použité legislativy.

*Obsah kapitoly je zpracován dostatečně.
Podklady a metodiku použitou pro hodnocení jednotlivých vlivů záměru považuji za standardní a odpovídající významu záměru.*

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Bez připomínek..

Část E POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Záměr je předkládán invariantně, z toho důvodu nebylo srovnání variant provedeno. Pokud již byla v kapitole zmínka o nulové variantě, bylo by vhodné v relevantních textech (např. ochrana ovzduší, produkce kejdy x produkce fugátu a separátu, intenzity průjezdů vozidel, plochy oseté kukuřicí apod.) uvést zásadní rozdíly mezi současným a výhledovým stavem. Takové porovnání by jistě přispělo prezentaci záměru a snížilo obavy obyvatelstva z jeho realizace.

Část F ZÁVĚR

Souhlasím se závěrem zpracovatelky dokumentace, že výstavba BPS je přijatelná a že lze výstavbu BPS doporučit k realizaci za dodržení některých opatření pro minimalizaci a vyloučení nepříznivých vlivů.

Část G SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Tato kapitola slouží široké laické veřejnosti, proto by měla být zpracována co nejsrozumitelnějším způsobem, přehledně a jednoduše.

Obsah kapitoly je zpracován obdobně jako popis v úvodní části dokumentace a v některých dalších kapitolách. Pro větší srozumitelnost bych se přikláněla ke zjednodušení a značnému zkrácení textu této kapitoly s přehlednějším výčtem pozitivních a negativních vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo.

Část H Přílohy

Přílohová část obsahuje 9 příloh se samostatným popisem bez číslování.

Rozsah příloh je dostatečný pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Je zde obsažena povinná příloha Vyjádření příslušného stavebního úřadu a Vyjádření KÚ MSK dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., dále podrobná rozptylová studie a odborný posudek, protokol o autorizovaném posouzení zdravotních rizik a výkresová dokumentace záměru a obslužné komunikace.

II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

V dokumentaci je podrobně hodnocena pouze jedna varianta, což je vzhledem k dispozicím střediska pochopitelné. Jak ale již bylo řečeno, vzhledem k připomínkám ze zjišťovacího řízení by si zasloužilo porovnání nulové varianty a varianty navrhované podrobnějšího srovnání.

Současně konstatuji, že z celého procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí vyplývá, že navrhovaná varianta je z hlediska ekologického i technického vhodná, pro okolí únosná a že je v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje. S tímto závěrem souhlasím.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Záměr nevykazuje vlivy přesahující státní hranice České republiky.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru odpovídá běžně dlouhodobě používaným technologiím BPS v České republice a Evropské unii.

Daný záměr dosahuje z hlediska provozního i z hlediska vlivů na životní prostředí běžného potřebného standardu a je doporučenou snižující technologií podle nař. vlády č. 615/2006 Sb. Na základě pochůzky na místě samém a údajů uvedených v dokumentaci mohu konstatovat, že dokumentace uvádí pravdivé údaje a že celý záměr je koncipován s ohledem na požadavky

ochrany životního prostředí i s ohledem na požadavky kladené na podmínky podnikání a ochranu obyvatelstva v dané lokalitě.

Umístění navrhované BPS považují přes některé vznesené výhrady ze strany obyvatelstva za vhodné a navrženou technologii za dostatečně provozně ověřenou. Oznamovatel v rámci záměru navrhl potřebná opatření pro ochranu vod, ovzduší i dalších složek životního prostředí, které případně negativní vlivy na okolí minimalizují. Další opatření mohou být stanovena v následných správních řízeních a případně po vyhodnocení zkušebního provozu záměru.

Z těchto důvodů považují navrhované řešení za standardní a odpovídající technické úrovni vyspělých zemí.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zpracovatelka dokumentace uvádí v kapitole dokumentace *D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů na životní prostředí* souhrn opatření, která vyplývají z textu dokumentace a zejména z podmínek stanovených platnými předpisy. Navržená opatření jsou souhrnná pro fázi přípravných prací a výstavbu záměru a pro fázi provozu záměru. Navržena byla následující opatření:

- ❖ *Veškeré stavební práce spojené s návozem stavebního materiálu budou správnou organizací stavby eliminovány.*
- ❖ *Při stavebních pracích bude dbáno na dodržování všech zásad ochrany vod.*
- ❖ *Realizováno bude nové dopravní napojení areálu mimo zástavbu obce Uhlířov ve směru od Otice. Výstavba proběhne ve dvou etapách Při zahájení výstavby bioplynové stanice bude souběžně zpevněna budována tato příjezdová komunikace, ve druhé etapě bude provedeno dokončení konečné povrchové úpravy komunikace, povrch bude bezprašný a komunikace bude kolaudována souběžně s bioplynovou stanicí.*
- ❖ *Investor stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadu v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství, o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich zneškodnění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití. Nakládání s odpady bude prováděno v souladu s regulativy schváleného plánu odpadového hospodářství kraje.*
- ❖ *Důsledně budou dodržovány podmínky vyjádření všech dotčených orgánů a organizací.*
- ❖ *Kontrolována budou všechna riziková místa a neprodleně odstraňovány vzniklé úkapy*
- ❖ *závadných látek.*
- ❖ *Prováděn bude monitoring jednotlivých vlivů na životní prostředí v souladu s uloženými podmínkami provozu.*
- ❖ *Při nakládání s odpady budou dodržena ustanovení zákona c. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcích předpisů. Odpady budou prostřednictvím oprávněné osoby předány k využití nebo odstranění v souladu s*

platnou legislativou. Bude zajištěno přednostní využití odpadu před jejich odstraněním dle §11 zákona c.185/2001 Sb.

- ❖ Bude dbáno na to, aby nebyla provozována žádná zařízení, která by mohla být významným zdrojem hluku pro životní prostředí. Nutno dbát na technický stav zařízení, která by mohla hlukovou pohodu negativně ovlivňovat.
- ❖ Bude zpracován provozní řád a havarijní plán provozu bioplynové stanice. Provoz bioplynové stanice bude realizován výhradně na základě schváleného provozního řádu všech zdrojů znečišťování ovzduší včetně středních, v provozním řádu bude řešen vývin emisí pachových látek jako havarijní stav.
- ❖ Provedena bude výsadba zeleně tak, aby vzniklo ochranné pásmo oddělující bioplynovou stanici od zastavěného území obce.
- ❖ Bude aktualizován plán organického hnojení. Při zpracování plánu hnojení budou dodrženy směrné odstupy mezi plochami hnojenými organickými hnojivy a objekty hygienické ochrany, organické hnojivo bude zapraveno do půdy do 24 hodin. Organickými hnojivy se nebude hnojit v blízkosti souvislé zástavby obcí, vodních toku a nádrží, v ochranných pásmech vodních zdrojů a v blízkosti melioračních svodnic a odpadu.
- ❖ Fermentor, manipulační plochy se surovinami a jímky budou provedeny izolované proti pronikání tekutých složek do podloží, prověřena bude při zahájení provozu nepropustnost jímek, včetně jejich propojení, bude zajištěn řádný provoz a kontrola jímky na digestát a fugát.
- ❖ V rámci provozu bioplynové stanice bude postupováno v souladu s ustanovením §39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- ❖ Provozovatel bioplynové stanice zabezpečí zvýšenou technologickou kázeň provozu. Jako vstupní suroviny budou výhradně použity produkty rostlinné výroby, siláž (rostlinná výroba), kejda a silážní štávy. O vstupních surovinách bude vedena podrobná provozní evidence (druh, množství, doba). Doba zrání bude přizpůsobena technologickému procesu (čas zrání), o době zrání bude vedena podrobná provozní evidence.
- ❖ Zabezpečeno bude vyvážení fugátu a separátu podle aktualizovaného plánu organického hnojení a jeho rádnou aplikaci za optimálního počasí na pozemky určené tímto plánem s využitím vhodných aplikačních prostředků. Separát bude ukládán na polní hnojiště dle plánu organického hnojení každoročně aktualizovaného. Dodržen bude plán zásad správné zemědělské praxe, který bude s ohledem na využití organických hnojiv aktualizován.
- ❖ Ve zkušebním provozu bude provedeno měření venkovní hlučnosti a hlučnosti na pracovišti.
- ❖ Při provozu bude dbáno na omezování prašnosti z komunikací jejich úklidem, případně kropením.

Kapitola sloužila jako hlavní podklad pro přípravu opatření doporučených v návrhu stanoviska. Většina opatření navržených v dokumentaci je obecná, po konkretizaci a úpravě formulace byla převzata do návrhu stanoviska, dále jsou v návrhu stanoviska navržena některá další doplnění odrážející připomínky k dokumentaci a zkušenosti zpracovatelky posudky.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Vypořádání připomínek vznesených ve zjišťovacím řízení bylo uvedeno na začátku textu posudku.

Na tomto místě posudku jsou vyhodnocena vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti k dokumentaci, pokud byla v průběhu procesu posuzování obdržena. V posudku jsou, pokud je to zapotřebí, uvedeny zkrácené verze připomínek z obdržených vyjádření, jednotlivá vyjádření a stanoviska k dokumentaci jsou zařazena v příloze posudku v kopii.

Stanovisko zpracovatelky posudku je uvedeno v rámečku za vyjádřením. Připomínky mimo proces posuzování vlivů na životní prostředí nebyly vzneseny.

V.1. Vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Opava, č.j.HOK/OP-46/215.1.2/08-025 z 7.5.2008

KHSK MSK konstatuje, že její připomínky k oznámení byly v dokumentaci akceptovány a že předložený záměr považuje za akceptovatelný.

Bez komentáře.

V.2 Vyjádření pana Josefa Lenka, Uhlířov, ze dne 26.5.2008

- trvá na nesouhlasném vyjádření k oznámení, z důvodu zásadního špatného vlivu záměru na životní prostředí, krajinu, spodní vody, hluchost, špínu, pach, myši a možné infekce přenosné na lidi.

Nesouhlas s výstavbou jakéhokoliv záměru a připomínky k němu má právo vyslovit kterýkoliv občan v ČR.

Zpracovatelka posudku chápe obavy obyvatelstva způsobené především špatnými zkušenostmi z jiných lokalit využívajících některé problematické vstupy do BPS. Je však třeba přihlídnout k tomu, že v daném případě budou v BPS zpracovávány vstupy produkované na daném místě, nebude zde naváženy vstupy z jiných středisek oznamovatele a že v BPS budou zpracovávány pouze vstupy zemědělského charakteru, dobře kontrolovatelné a se stabilní vsázkou. To dává dobrou záruku úspěšně probíhajícího procesu fermentace. Při dokonalém zfermentování pak nehrozí riziko nadměrného zápachu, který by byl příčinou obtěžování obyvatelstva.

Záměr sám o sobě nebude generovat výrazně vyšší dopravu, než tomu je v současnosti. I v současné době jsou pozemky v území obhospodařovány a je z nich sklízena úroda, která je dopravována po místních komunikacích. Stejně tak je odvážena kejda na pozemky. Právě neúplné vyhodnocení změn dopravy mezi současným a výhledovým stavem je příčinou, že námitky obyvatelstva vztahující se k přírůstku dopravy a s tím souvisejícího hluku a prašnosti nebyly vyvráceny, ačkoliv jsou podle názoru zpracovatelky posudku v daném případě liché.

Obdobně obavy týkající se možných přenosů onemocnění na obyvatelstvo je třeba vyvrátit – právě dokonale provedená fermentace je zárukou, že výsledný digestát již nebude obsahovat choroboplodné zárodky, které se při procesu fermentace zničí. Obsah patogenních organismů v digestátu je zanedbatelný oproti jejich obsahu v surové kejdě.

- souhlasil by s výstavbou BPS na jiném místě katastru Uhlířova.

Lokalizaci BPS do místa produkce převahy vstupů (v daném případě kejdy) považují ve všech směrech za pozitivní. nejen že ubude produkce pachových látek oproti současnému stavu z důvodu průchodu kejdy přes reaktor a jejího zfermentování, ale nebudou generovány ani další průjezdy vozidel, které by byly třeba pro přepravu kejdy do jiné lokality. Současně by v jiné lokalitě byl zapotřebí zábor zemědělské půdy, vybudování přípojek inženýrských sítí, nových silážních žlabů apod., což je opět zátěží pro životní prostředí.

- všechna vyjádření a připomínky budou zahrnuty do rozhodnutí a konečné zprávy

Všechna došlá vyjádření a připomínky musí být podle zákona č. 100/82001 Sb. vypořádány. To však neznamená, že musí nutně být akceptovány, pouze musí být zřejmé, že nebyly opomenuty a že byly vzaty při zpracování stanoviska v úvahu. Všechny podmínky závěrečného stanoviska pak musí být v dalších stupních řízení dále vzaty do úvahy a nemohou být pomínuty.

- požaduje důslednou kontrolu BPS, která by měla být povinností všech dotčených orgánů a organizací, zejména kontrolu vstupních surovin, bezpečnosti provozu a skladování hotového materiálu, dále hluku, bezzápachového provozu, prašnosti, vlivu na podzemní vody a možné infekce.

Kontrola jakéhokoliv provozu je právem dotčených orgánů a organizací v rozsahu stanoveném příslušnými právními předpisy. Stávající legislativa v ČR dává pro tyto kontroly dostatečný právní rámec a existují dostatečné kontrolní mechanismy, aby daný požadavek mohl být splněn.

V.3 Krajský úřad Moravskoslezského kraje, vyjádření sp.zn. ŽPZ/18002/2008/Heš 208.3 V10 ze dne 30.5.2008

1. Odpady: k záměru nejsou připomínky za předpokladu, že v BPS budou zpracovávány pouze hovězí kejda a kukuřičná siláž

Bez připomínek, akceptováno v podmínkách návrhu stanoviska.

2.Ovzduší:

Orgán ochrany ovzduší požaduje stanovit následující podmínky z hlediska zákona. 86/2002 Sb.:

- objekty pro příjem vstupních surovin a jejich homogenizaci budou řešeny jako uzavřené

s aktivním odvodem znečištěné vzdušiny a jejím předčištěním ve vtahu k emisím pachových látek (biofiltr)

S uvedeným požadavkem nesouhlasím vzhledem k tomu, že kejdá bude do vstupního objektu svedena potrubím, dále bude do vstupního objektu dávkována jen siláž a žádné jiné zapáchající materiály zde nebudou používány, a že v areálu je nakládáno s daleko většími objemy materiálů produkujících emise pachových látek, které budou realizací záměru odbourány. Z těchto důvodů považuji požadavek hermetizace vstupního prostoru a provozování biofiltru za nadbytečný, avšak navrhuji, aby vstupní jímka byla konstruována jako uzavřená.

- objekty pro skladování fugátu budou řešeny jako hermeticky uzavřené (zaplachtované, zastřešené apod.

Objekty v žádném případě nebudou konstruovány jako hermeticky uzavřené – tomu nedává záruku ani zastřešení nebo zaplachtování. V občasné době jsou v provozu v areálu nádrže na kejdu, které jsou zdrojem zápachu a ten bude průchodem reaktorem při dostatečné době zdržení z převážné části odbourán. Přikláněla bych se k řešení, že otázka zaplachtování nebo zastřešení nádrží bude dořešena na základě zkušeností ze zkušebního provozu po dohodě s orgánem ochrany ovzduší.

- bude stanovena minimální doba zdržení zpracovávaných surovin v reaktoru

Jedná se o základní podmínku provozu fermentace, akceptováno v podmínkách návrhu stanoviska.

- v bioplynové stanici budou zpracovávány výhradně suroviny v množství a druhu uvedeném v popisu záměru

Bez připomínek, akceptováno v podmínkách návrhu stanoviska.

- bude trvale instalován havarijní hořák (fléra)

Bez připomínek, akceptováno v podmínkách návrhu stanoviska.

- nedílnou součástí provozu BPS bude odsíření

Bez připomínek, akceptováno v podmínkách návrhu stanoviska.

- doprava vstupních a výstupních surovin bude v maximální možné míře realizována mimo komunikace v obytné zástavbě, dopravní prostředky budou zaplachtovány

Bude akceptováno v podmínkách návrhu stanoviska. Doporučuji používat zaplachtové dopravní prostředky u přepravy separátu v případě průjezdu přes obytnou zástavbu.

- separát bude skladován jen za současného zajištění proti povětrnostním vlivům

Požadavek považuji v této podobě za nadstandardní, jedná se o běžný materiál jako u hnoje, navíc zbavený zápachu. Navrhuji skladování na polních hnojištích zabezpečených proti úniku skladovaného materiálu do podzemních vod.

- separát bude zapraven do půdy do 24 hodin od rozvezení na pozemky

Bez připomínek, akceptováno v podmínkách návrhu stanoviska.

- pro účely zapravení do půdy bude expedován výhradně stabilizovaný separát a fugát

Bez připomínek, akceptováno v podmínkách návrhu stanoviska.

- pro provoz BPS bude zpracován provozní řád z hlediska ochrany ovzduší včetně stanovení podmínek pro odstavení BPS z provozu, vývin pachových emisí bude považován za havarijní stav a jako takový bude v provozním řádu řešen

Bez připomínek, akceptováno v upravené podobě v podmínkách návrhu stanoviska.

Dále jsou ve vyjádření popsány podmínky získání povolení podle § 17 odst.1 písm.b, c,d zákona č. 86/2002 Sb.

V.4 Magistrát města Opavy, zn. MMOP 51359/2008/DoL/ZIPR ze dne 16.6.2008

Bez připomínek.

Bez připomínek.

V.5 Česká inspekce životního prostředí, zn. ČIŽP/49/IPP/0709576.004/08/VHK z 10.6.2008

ČIŽP vznesla následující připomínky:

V dokumentaci není uvedena minimální doba zdržení digestátu v reaktoru a nejsou řešeny podmínky odsávání pachových látek ze vstupních objektů dávkovaných surovin. Nejsou vytvořeny míchací a homogenizační objekty. Požaduje upřesnit technologii v následných stupních projektové dokumentace.

Bez připomínek, akceptováno v podmínkách návrhu stanoviska. Absence některých údajů již byla v textu komentována.

ČIŽP konstatuje, že opatření v oddílu D.IV. jsou značně obecná, požaduje jejich konkretizaci a upřesnění, které provozní a havarijní řády budou pro dané zařízení zpracovávány.

Bez připomínek, akceptováno v podmínkách návrhu stanoviska.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě předloženého oznámení a dokumentace, na základě doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů, organizací a veřejnosti a jejich vypořádání, na základě pochůzky v zájmovém území a srovnání s obdobnými záměry konstatuji, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí přijatelný a že nepřináší žádný vliv na některou ze složek životního prostředí, který by nebylo možno akceptovat.

Negativní vlivy záměru ve fázi výstavby

Ve fázi výstavby bude negativním vlivem zejména hluk z provozu stavebních mechanismů a vozidel používaných pro dopravu materiálů a odpadů z výstavby. Tento vliv se bude projevovat po dobu několika týdnů, poté budou prováděny již jen montážní práce, které nejsou významným zdrojem hluku.

Negativní vlivy záměru ve fázi provozu

K nejvýznamnějším negativním vlivům provozu záměru na složky životního prostředí a obyvatelstvo se řadí hlukové vlivy z liniového zdroje – dopravy spojené s provozem bioplynové stanice, zejména návozem zemědělských plodin z polí do areálu a odvozem separátu a fugátu. Tento vliv je vratný, stálý, co do velikosti významný ale podlimitní a bude zhruba odpovídat stávajícímu hluku z dopravy vztahující se k provozu střediska Uhlířov.

Záměr přináší kromě některých negativních vlivů také vlivy nesporně pozitivní, které jsou dle mého názoru u předmětného záměru převažující.

Jakkoliv je jedním z nejvíce obávaných vlivů záměrů výstavby BPS možnost produkce pachových látek, jedná se o technologii, která má naopak emise pachových látek značně eliminovat. Výhodou je, že do areálu nebudou přiváženy žádné odpady z jiných míst a že BPS bude provozována ze vstupů, které jsou produkovány přímo v dané lokalitě. Jedná se o tzv. zemědělskou BPS, kde jsou vstupními materiály kejda z chovu skotu v areálu a cíleně vyráběná kukuřičná siláž. Jedná se o vstupy, které jsou v rámci provozu BPS považovány za nejméně problémové. Jsou provozně dobře ověřené, nepřinášejí kolísání kvality vstupů ani výstupů, neobsahují cizorodé látky, které jsou hrozbou pro kvalitu provozu BPS a jsou z hlediska řízení provozu BPS jednoduché.

Konstrukce záměru je taková, že umožňuje další provedení protiprachových opatření v případě, že by ve zkušebním provozu docházelo k nadměrnému vývinu pachových látek z provozu BPS.

Kromě již zmíněné redukce emisí pachových látek a amoniaku z chovu hospodářských zvířat bude při provozu BPS produkován hodnotný výstup fugátu a separátu, což jsou produkty využitelné jako hnojivo s pomalým uvolňováním hnojivých složek, zejména dusíku. Toto hnojivo neobsahuje cizorodé příměsi, neobsahuje klíčivá semena plevelů a následkem uvedených vlastností přispívá významně k omezení používání strojených hnojiv a herbicidů. Dané produkty jsou bez výrazného pachu a je u nich omezeno vyplavování dusíkatých látek.

Dalším významným pozitivem je produkce využitelného bioplynu, při jehož využití v kogenerační jednotce je vyráběna el. energie z obnovitelného zdroje, což bude využito i pro ohřev teplé vody a vytápění v areálu střediska.

Bohužel v rámci ČR několik případů nevhodně zvolených vstupů do BPS nebo provozní nekázně zapříčinilo, že pohled na BPS obecně se značně zhoršil a že se BPS staly příčinou obav obyvatelstva bez ohledu na jejich typ, výkon, druh vstupů a upotřebení výstupů, přestože statisticky se jedná o malé procento z celkového počtu dlouhodobě provozovaných BPS. To také značně zkomplikovalo povoloovací proces při výstavbě BPS a vedlo i ke zhoršení pohledu na BPS ze strany úřadů. Na straně druhé ale tím došlo ke značnému upřesnění a zpřísnění požadavků na technologické zabezpečení objektů i řízení procesu fermentace a tedy také k omezení rizik poškození fermentačního procesu plynoucích z možné provozní nekázně.

Záměr vykazuje minimální nebo žádné vlivy na klima, krajinu, kulturní památky, flóru, faunu, ekosystémy a horninové prostředí.

Limitní hodnoty pro hluk v denní době nebudou zcela zřejmě překročeny ani při započtení špičkového průjezdu vozidel při vývozu fugátu, navíc ve špičkových dnech nedojde ke změně v intenzitách dopravy oproti současnému stavu, kdy je z areálu odvážena ke hnojení kejda. Stav imisí škodlivin ze spalování pohonných hmot je hluboce podlimitní a pro okolí únosný a nezpůsobí ovlivnění veřejného zdraví.

Záměr nepřináší zásadní navýšení rizika znečištění povrchových nebo podzemních vod oproti současnému stavu. Umístění záměru a jeho konstrukce jsou řešeny tak, že ani při případném výbuchu jímaného bioplynu nebo požáru nedojde k dosahu havárie k obytné zástavbě.

Vzhledem k charakteru a lokalizaci záměru je možno vyloučit jakékoliv negativní přeshraniční vlivy.

Za předpokladu dodržení podmínek uvedených v návrhu stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje doporučuji předmětný záměr k realizaci.

VII. NÁVRH STANOVISKA

STANOVISKO O HODNOCENÍ VLIVŮ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
ve znění pozdějších předpisů

I. Identifikační údaje

- | | |
|-----------------------------|--|
| 1. Název záměru | Bioplynová stanice Uhlířov |
| 3. Kapacita (rozsah) záměru | Kapacita z hlediska vstupních materiálů: 63 /den,
toho 26 t siláže a 37 t kejdy a silážních šťáv
Kapacita z hlediska výkonu spalovacího zařízení:
526 kW _{el} elektrického výkonu a 566 kW _{th} tepelného
výkonu
Kapacita nadzemních zásobníků fugátu: 2x3600 m ³
Objem fermentoru: 4323 m ³
Kapacita silážního žlabu: 3x 4500 m ³ |
| 3. Umístění záměru | kraj Moravskoslezský

Obec Uhlířov
Katastrální území Uhlířov |
| 4. Oznamovatel | ZP Otice, a.s. |
| statutární zástupce | Ing. Oldřich Planka
jednatel
Hlavní 266, 747 81 Otice
tel.: 553 637 111 |
| 5. IČ oznamovatele
DIČ | 277 65 041
CZ27765041 |
| 6. Sídlo oznamovatele | Hlavní 266, 747 81 Otice |

II. Průběh posuzování

II.1. Oznámení

Zpracovatel:

Jméno a příjmení : Ing. Radek Přílepek
Bydliště : Sudoměřice u Tábora 131, 391 36
Telefon : 602 539 541
E-mail: rprilepek@farmtec.cz

Datum zpracování: 27.2.2007

Oznámení záměru bylo příslušnému úřadu předloženo 22.03.2007.

II.2. Dokumentace

Zpracovatelka:

Ing. Jarmila Paciorková
Selská 43
Tel/fax 596 818 570
mobil: 602 749 482

Datum zpracování: duben 2008

Dokumentace záměru byla KÚ MSK předložena 18.4.2008.

II.3. Posudek

Zpracovatel:

Ing. Pavla Žídková
Polní 293, 747 62 Mokré Lazce
tel./fax 553 716 960,
mobil: 777 807 191

Datum zpracování: 29.7.2008

Dokumentace byla příslušnému úřadu předložena 5.8.2008

II.4. Veřejné projednání

Místo konání veřejného projednání: bude doplněno

Datum konání veřejného projednání: bude doplněno

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Zjišťovací řízení bylo zahájeno 27.8.2007

Zjišťovací řízení bylo ukončeno 27.9.2007 s následujícím závěrem:

Závěr

Záměr „Zemědělská bioplynová stanice Uhlířov“ byl posouzen dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to s ohledem na bod 3.1. Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW přílohy č. 1, do kategorie II uvedeného zákona.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, na základě zjišťovacího řízení konstatuje, že záměr „Zemědělská bioplynová stanice Uhlířov“, oznamovatel ZP Otice, a.s., Hlavní 266, 747 81 Otice,

bude dále posuzován

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

A. V dokumentaci zpracované dle § 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je nutné zpracovat, doplnit a předložit zejména následující:

- 1. Jednoznačné vymezení vstupních surovin, opatření k dodržování složení vstupních surovin.*
- 2. Variantní řešení nakládání se separátem (jiný způsob než uložení na polních hnojištích).*
- 3. Jednoznačné vymezení způsobu nakládání s fugátem – tj. podmínky zapravení do půdy, s důrazem na minimalizaci vzniku nepříznivých pachových situací, předpokládaná četnost hnojení, včetně období rozvozu.*
- 4. Zpřesnění, zda výstupy po fermentaci a separaci budou využity pouze k hnojení vlastních pozemků nebo i pozemků jiných vlastníků.*
- 5. Vyhodnocení vhodnosti pozemků k aplikaci digestátu.*
- 6. Zastřešení všech jímek na skladování fugátu, případně zakrytí např. folií.*
- 7. Jednoznačný způsob manipulace a přepravy vstupních surovin i výsledného produktu s tím, že bude výhradně využíván přístup mimo zastavěnou část obce.*
- 8. Technicko-organizační opatření k omezování emisí pachových látek z celého průběhu zpracování biomasy v bioplynové stanici.*
- 9. Varianty řešení nestandardních stavů (včetně nakládání s digestátem, vzniklým při mimořádných, popřípadě havarijních situacích apod.).*
- 10. Zpřesnění údajů o kapacitě jímek na kejdu.*
- 11. Specifikaci způsobů nakládání s jednotlivými odpady vznikajícími při výstavbě a provozu záměru.*

12. *Informace o způsobu likvidace odpadních vod z areálu záměru.*
 13. *Upřesnění způsobu využití zbytkových produktů mimo vegetační období či za nepříznivých podmínek.*
 14. *Vyhodnocení navýšení hluku z dopravy související s provozem záměru a jeho vlivů na obyvatelstvo.*
 15. *Vyhodnocení možností navyšování chovu hospodářských zvířat v areálu zemědělského družstva.*
 16. *Požadavky vyplývající z vyjádření doručených v průběhu zjišťovacího řízení.*
- B. Oznamovatel je povinen v rámci zkušebního provozu zajistit provedení měření hluku ve venkovním chráněném prostoru a hluku na pracovišti. Výsledky měření předložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví a případně zajistit provedení nápravných opatření.*

Ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a s ohledem na počet dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 9 výtisků a jedno vyhotovení v elektronické podobě na technickém nosiči dat.

Dokumentace byla příslušnému úřadu předložena 18.4.2008.

Příslušný úřad dokumentaci rozeslal 29.4.2008

Dokumentace a doručená vyjádření byla předána zpracovateli posudku 6.6.2008

Zpracovaný posudek byl krajskému úřadu předložen 5.8.2008

K projednávanému oznámení a k dokumentaci byly ze strany veřejnosti a dotčených úřadů a samosprávných celků vzneseny připomínky, které byly v procesu posuzování řádně vypořádány.

Závěr zpracovatelky posudku:

Zpracovatelka posudku vyhodnotila dokumentaci jako zpracovanou v souladu s požadavky Přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a podle stupně přípravy a možností i v souladu s požadavky uvedenými v písemném závěru zjišťovacího řízení. Na základě vyhodnocení oznámení, dokumentace a doručených vyjádření navrhla zpracovatelka posudku příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko se záměrem „Bioplynová stanice Uhlířov“ a stanovila podmínky pro fázi přípravy, realizace a provozu.

Připomínky vznesené z veřejného projednání: bude doplněno

Připomínky k posudku: bude doplněno

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí včetně účasti veřejnosti:

Záměr „Bioplynová stanice Uhlířov“ byl posouzen ze všech podstatných hledisek.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí proběhl po formální i věcné stránce v souladu s příslušnými ustanoveními zákona. Během zveřejnění dokumentace EIA byla v zákonné

lhůtě doručena vyjádření výše uvedených dotčených orgánů státní správy, dotčených obcí, kraje a veřejnosti.

Připomínky dotčených samosprávních celků a dotčených správních úřadů, organizací a veřejnosti byly v dokumentaci a posudku vypořádány.

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Ve zjišťovacím řízení se k oznámení záměru vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost:

1. *Obec Uhlířov, č.j. 317/2007, ze dne 18.9.2007*
2. *KHS MSK -územní pracoviště Opava, č.j.:HOK/OP-53/215.1.2/07-082 ze dne 11.9.2007*
3. *Česká inspekce životního prostředí-OI Ostrava, ze dne 12.9.2007, č.j.: 49/OOO/0723532.001/07/VRT*
4. *Magistrát města Opavy, odbor ŽP, č.j. MMOP 93071/207/ZIpr Cho/246 ze dne 21.9.2007*
5. *Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru ŽPZ ze dne 12.9.2007*
6. *pana Josefa Lenka ze dne 10.9.2007*

K dokumentaci se vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost:

1. *KHS MSK -územní pracoviště Opava, č.j.:HOK/OP-46/215.1.2/08-025 ze dne 7.5.2008*
2. *Česká inspekce životního prostředí-OI Ostrava, ze dne 12.9.2007, č.j.: 49/OOO/0723532.001/07/VRT*
3. *Magistrát města Opavy, zn. MMOP 51359/2008/DoL/ZIPR ze dne 16.6.2008*
4. *Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru ŽPZ ze dne 30.5.2008*
5. *pana Josefa Lenka ze dne 26.5.2008*
6. *Česká inspekce životního prostředí, zn. ČIŽP/49/IPP/0709576.004/08/VHK z 10.6.2008*

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Na základě předloženého oznámení a dokumentace, srovnání s obdobnými již provozovanými záměry, na základě doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů, vypořádání připomínek veřejnosti a na základě prohlídky zájmového území je možno konstatovat, že posuzovaný záměr je při splnění podmínek stanoviska z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný. Realizací záměru nebude významným způsobem negativně ovlivněno zdraví obyvatel ani jednotlivé složky životního prostředí.

Vzhledem k lokalizaci záměru a jeho charakteru je zřejmé, že přeshraniční vlivy záměru jsou zcela vyloučeny.

Negativní vlivy záměru ve fázi výstavby

Ve fázi výstavby bude negativním vlivem zejména hluk z provozu stavebních mechanismů a vozidel používaných pro přemístění stavebních materiálů a odpadů z výstavby. Tento vliv se bude projevovat po dobu několika týdnů, kdy budou probíhat hrubé zemní a stavební práce.

Negativní vlivy záměru ve fázi provozu

Nejvýznamnějším negativním vlivem provozu záměru na složky životního prostředí a obyvatelstvo jsou hlukové vlivy z liniového zdroje – dopravy spojené s provozem bioplynové stanice, zejména návozem zemědělských plodin z polí do areálu a odvozem separátu a fugátu. Hlukový model prokázal, že ani u tohoto vlivu nebudou překročeny hlukové limity u nejbližší obytné zástavby.

Bioplynová stanice bude sloužit mimo jiné jako snižující opatření ve smyslu nařízení vlády č. 615/2006 Sb. pro snížení produkce amoniaku z chovu skotu, a tedy při zajištění základních protipachových opatření povede ke snížení pachové zátěže v území.

Ovlivnění dalších složek životního prostředí je minimální, sledovatelné je pouze u záboru zemědělské půdy a u ovlivnění ovzduší znečišťujícími látkami ze spalování bioplynu a pohonných hmot.

Za předpokladu dodržení podmínek stanovených v návrhu stanoviska lze důvodně předpokládat, že provoz záměru bude nekonfliktní a že budou dodrženy požadavky platných zákonných norem.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je běžným standardem v zemích Evropské unie i v ČR. Oznamovatel předložil návrh podmínek pro omezení negativních vlivů záměru. Tato opatření jsou v souladu s požadavky nejlepších dostupných technologií.

Záměr nepřináší žádné vlivy, které by byly v rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, nepoškozuje žádné druhy rostlin a živočichů a nemá negativní vliv na zdraví obyvatelstva.

Úroveň technického řešení je dokladována zpracovanými studiemi, posudky a hodnoceními, které jsou na dostatečně vysoké odborné úrovni.

Potenciální rizika plynoucí zejména ze šíření pachových látek jsou ošetřena realizací základních protipachových opatření (uzavření vstupní míchací jímky, uzavření přečerpávací jímky, hermetizace provozu reaktoru) a mohou být podle potřeby a výsledků zkušebního provozu dále doplněna o zaplachtování skladovacích nádrží na fugát a odsávání a filtraci vzdušiny z objektu separace, rizika plynoucí z teoreticky možného průniku závadných látek do podloží jsou kromě konstrukce záměru snížena také dostatečně účinným systémem monitorování.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí byla navržena v dokumentaci a v návrhu stanoviska jsou dále doplněna. Přehled opatření uplatněných v návrhu stanoviska je uveden v kapitole *“III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru”*.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl zpracován invariantně. Navržená varianta je ekologicky přijatelná a technicky realizovatelná.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení

K oznámení bylo doručeno celkem 6 vyjádření dotčených územně samosprávných celků, správních úřadů, organizací a veřejnosti. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vyhodnoceny a vypořádány v dokumentaci a v posudku.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo doručeno celkem 5 vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů, organizací a veřejnosti. Doručené požadavky a připomínky k dokumentaci byly v posudku komentovány a vypořádány.

III.5.3. Vypořádání vyjádření k posudku

Bude doplněno.

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů a výsledku veřejného projednání posudku a dokumentace vydává Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, z hlediska hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí

souhlasné stanovisko

k záměru

”Bioplynová stanice Uhlířov”

dle navržené varianty, která byla vyhodnocena v dokumentaci, a to při splnění opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí s tím, že tyto podmínky budou respektovány v následujících správních řízeních vedených k předmětnému záměru.

Podmínky souhlasného stanoviska, které je oznamovatel povinen zajistit:

Podmínky pro fázi přípravy a výstavby záměru

1. Záměr bude realizován v souladu se schválenou projektovanou dokumentací.
2. Projektová dokumentace v následných stupních řízení upřesní minimální dobu zdržení materiálu v reaktoru, která musí být v průběhu provozu dodržována.
3. Projektová dokumentace v následných stupních řízení prokáže dostatečnou kapacitu přečerpávací jímky pro zachyt potenciálně znečištěných dešťových vod z manipulačních ploch u bioplynové stanice.
4. Projektová dokumentace v následných stupních řízení bude obsahovat instalaci stabilního havarijního hořáku (fléry) a odsíření bioplynu, které musí být stabilní součástí provozu BPS.
5. Projektová dokumentace v následných stupních řízení bude navrhopvat předmětný záměr tak, aby mohl být v průběhu zkušebního provozu doplněn o případná další protipachová opatření. Vstupní a přečerpávací jímka bude konstruována jako uzavřená. Bude navrženo pachové zabezpečení objektu separace digestátu. V projektu bude upřesněn způsob dezintegrace vstupních surovin, jejich homogenizace a dávkování tak, aby byla zajištěna homogenita a vyrovnanost vstupů do BPS.
6. Projektová dokumentace v následných stupních řízení bude obsahovat návrh monitorovacího systém úniku závadných látek do podloží staveb u relevantních objektů.
7. Pro vedení dopravy spojené se záměrem jak ve fázi přípravy a výstavby, tak ve fázi provozu budou předem projednány a odsouhlaseny se zástupci Obce Uhlířova dopravní trasy tak, aby byly co nejvíce omezeny negativní vlivy z dopravy vstupů a

- výstupů z bioplynové stanice. Pro dopravu vstupů a výstupů bude naprojektována účelová komunikace vedená mimo obytnou zástavbu obce.
8. Odpady vzniklé při přípravě území a ve fázi výstavby budou předávány oprávněné osobě a budou přednostně využity, nebo v případě nemožnosti využití odstraněny v souladu s platnou legislativou. O produkci a nakládání s odpady bude vedena provozní evidence ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb. a vyhl.č. 383/2001 Sb. a ke kolaudaci bude předložen doklad o způsobu jejich využití nebo odstranění oprávněnými osobami.
 9. Oznamovatel předloží Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje žádost o umístění a povolení stavby středního a velkého zdroje znečišťování ovzduší včetně doprovodných aktualizovaných studií a odborných posudků. Součástí žádosti bude o povolení stavby zdrojů bude také Provozní řád velkého zdroje znečišťování ovzduší – výroby bioplynu, ve smyslu zákona č. 86/2002 Sb.
 10. Součástí stavebního projektu bude také požární zpráva respektující požadavky ochrany před požárem a výbuchem bioplynu.
 11. Barevné provedení objektů bude voleno tak, aby nepůsobilo v krajině rušivým dojmem.
 12. Jímky a nádrže pro skladování závadných látek ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb. budou osazeny signalizací výšky hladiny. Ke kolaudaci stavby bude doložen protokol o zkoušce nepropustnosti všech relevantních objektů. Veškeré závadné látky používané při výstavbě záměru budou uloženy tak, aby nemohlo dojít k jejich úniku do nezabezpečeného prostoru (budou použity atestované sklady, zachytné vany apod.). Na stavbě nebudou vozidla a mechanismy umývána na nezabezpečených plochách.
 13. Pohonné hmoty budou doplňovány do stavebních mechanismů pouze na zabezpečených místech. Očista vozidel vyjíždějících ze staveniště může být prováděna jen na místech k tomu určených.
 14. Pro omezení prašnosti při výstavbě bude v případě potřeby zajištěno kropení a čištění dotčených komunikací.
 15. Hlukově náročné zemní a stavební práce budou prováděny pouze v denní době v pracovní dny.
 16. Provozovatel zajistí zpracování havarijního plánu, provozního řádu zařízení z hlediska zákona č. 254/2001 Sb.
 17. Bude provedena příprava pro případné zaplachtování nebo zastřešení skladovacích jímek fugátu, ukáže-li se to v průběhu zkušební provozu jako vhodné a potřebné.
 18. V rámci přípravy stavby bude předložen návrh zabezpečení ploch a objektů využívaných pro skladování separátu. Skladování bude voleno tak, aby obytná zástavba nebyla obtěžována případně emitovanými pachovými látkami a aby nemohlo dojít k úniku výluhů separátu do podzemních vod.
 19. V případě předávání separátu, digestátu nebo fugátu jinému subjektu za účelem hnojení zajistí oznamovatel jeho certifikaci v souladu se zákonem o hnojivech.
 20. Ke kolaudaci stavby doložit smluvní zajištění odstranění obsahu reaktoru za havarijního stavu, kdy by došlo k inhibici reaktoru.

Pro fázi provozu záměru:

1. Jako vstup do BPS přijímat výhradně schválené materiály, tedy kukuřičnou siláž a kejdu skotu. O vstupech a výstupech z BPS vést evidenci a pravidelně kontrolovat kvalitu výstupů z BPS v souladu se schváleným provozním řádem.
2. V souvislosti se záměrem a bez schválení příslušných správních úřadů neměnit druh chovaných hospodářských zvířat a nezvyšovat kapacitu stájí.
3. Využívat separát a fugát ke hnojení výhradně v rámci schváleného plánu hnojení v souladu s požadavky nitrátové směrnice.
4. Fugát i pevný odseparovaný zbytek aplikovat ve vhodných agrotechnických lhůtách, na odpovídajících pozemcích a s rychlou zaorávkou (do 24 hodin). Při aplikaci dodržovat potřebný odstup od obytné zástavby. Pro přepravu separátu i fugátu používat taková vozidla, aby bylo zamezeno úniku kapalných složek těchto hnojiv na komunikace, a používat v maximální možné míře účelové komunikace vedoucí mimo obytnou zástavbu. v případě přepravy těchto materiálu přes obytnou zástavbu vozidla se separátem zaplachtovat. Nehnojit v blízkosti souvislé zástavby obcí (do 100 m), vodních toků a nádrží, v ochranných pásmech vodních zdrojů a v blízkosti melioračních svodnic a odpadu.
5. Pro hnojení pozemků používat výhradně stabilizovaný separát a fugát.
6. Místa skladování separátu zabezpečit proti možnému úniku do povrchových a podzemních vod a průběžně kontrolovat jejich stav.
7. Veškeré komunikace a manipulační plochy v areálu udržovat čisté, bez zbytků navážených vstupů a odvážených výstupů a bez úkapů ropných látek.
8. V souladu se schváleným provozním řádem vést provozní evidenci sledovatelných technologických parametrů provozu bioplynové stanice.
9. Ve zkušebním provozu autorizované měření emisí z kogenerace.
10. Objekty pro skladování závadných látek z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. pravidelně jednou za 6 měsíců kontrolovat, u relevantních objektů zajistit nejméně jednou za 5 let zkouška jejich těsnosti odborným subjektem.
11. Zajistit potřebnou kontrolu a revize všech zařízení včetně dozoru nad požární bezpečností stavby.
12. Zajistit ve zkušebním provozu prověření hlukové zátěže.

Pro fázi ukončení provozu záměru

1. Zajistit vyklizení areálu a vyčištění všech souvisejících objektů od závadných látek, zejména zbytků zpracovávaných materiálů, úkapů závadných látek apod.
2. V případě požadavku na odstranění staveb zajistit odpovídající zařazení stavebních odpadů podle druhů a kategorií v souladu s ustanoveními platných předpisů v odpadovém hospodářství a jejich přednostní využití nebo předání oprávněné osobě.

Kompenzační opatření

Kompenzační opatření nejsou stanovena.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Správní úřad příslušný pro vydání rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen, v souladu s § 10 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, nebo ve svém rozhodnutí, popřípadě opatření uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku:

29.7.2008

Jméno, příjmení, bydliště a telefon
zpracovatelky posudku:

Ing. Pavla Žídková
Pošní 293
747 62 Mokré Lazce
tel. 553 716 960, 777 807 191

Podpis zpracovatelky posudku:

.....

Autorizace ke zpracování posudku:

Osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95,
prodloužení č.j. 40285/ENV/06.

PŘÍLOHA

KOPIE DOŠLÝCH PŘIPOMÍNEK K DOKUMENTACI