



**TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o.**

---

## **Posudek**

**dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí  
v platném znění (dle přílohy č. 5 zákona)**

### **Parkovací objekt ELÁN Havířov - Město**

**Zadavatel :** Moravskoslezský kraj  
28. října 117  
702 18 Ostrava

**Zpracoval :** Ing. Libor Obal  
Osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 1633/279/OPV/93 ze dne 29.6.1993

**Zhotovitel:** Technické služby ochrany ovzduší Ostrava spol. s r.o.  
Janáčkova 1020/7  
702 00 Ostrava – Moravská Ostrava  
tel: 596 124 897, fax: 596 113 139  
e-mail: [teso@teso-ostrava.cz](mailto:teso@teso-ostrava.cz)  
[www.teso.cz](http://www.teso.cz)

---

**počet výtisků:** 10

**zakázka číslo:** E/2312/2008

**počet stran:** 52

**počet příloh:** 5

**výtisk číslo:**

**datum vydání:** září 2008

## OBSAH:

<b>I.</b>	<b>ÚDAJE O OZNAMOVATELI.....</b>	<b>4</b>
I.1.	Název záměru.....	4
I.2.	Kapacita (rozsah) záměru .....	4
I.3.	Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území) .....	4
I.4.	Obchodní firma oznamovatele.....	4
I.5.	IČ oznamovatele .....	4
I.6.	Sídlo (bydliště) oznamovatele .....	5
<b>II.</b>	<b>POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....</b>	<b>6</b>
II.1.	Úplnost dokumentace .....	6
II.2.	Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení .....	9
II.3.	Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	33
II.4.	Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice .....	33
<b>III.</b>	<b>POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ..</b>	<b>34</b>
<b>IV.</b>	<b>POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....</b>	<b>34</b>
<b>V.</b>	<b>VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....</b>	<b>36</b>
<b>VI.</b>	<b>CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>44</b>
<b>VII.</b>	<b>NÁVRH STANOVISKA.....</b>	<b>46</b>

---

<b>Název akce:</b>	Parkovací objekt ELÁN Havířov - Město
<b>Oznamovatel:</b>	ARPIK Ostrava s.r.o. tř. 28. října 93 702 00 Ostrava
<b>Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zák. č. 100/2001 Sb.:</b>	kategorie II, bod 10.6 Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m <sup>2</sup> zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích míst v součtu pro celou stavbu
<b>Příslušný orgán:</b>	Krajský úřad Moravskoslezského kraje odbor životního prostředí a zemědělství 28. října 117 702 18 Ostrava
<b>Zpracovatel posudku:</b>	Ing. Libor Obal TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o. Janáčkova 1020/7 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

#### Prohlášení

Posudek je zpracován držitelem osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti nebo technologie na životní prostředí a ke zpracování posudků hodnotících vlivy staveb, činností a technologií na životní prostředí (dle zákona č. 244/1992 Sb., zákona č. 100/2001 Sb. a vyhlášky č. 457/2001 Sb.), č.j. 1633/279/OPV/93. Osvědčení vydalo Ministerstvo životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle § 6 odst. 3 a § 9 zákona ČNR č. 244/1992 S., o posuzování vlivů na životní prostředí dne 29.6.1993. Platnost autorizace prodloužena na dobu dalších 5-ti let rozhodnutím MŽP č.j.: 42639/ENV/06 ze dne 21.6.2006.

V Ostravě dne 19.9.2008

-----  
Ing.Libor Obal

Zpracovaný posudek je zpracován v rozsahu Přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

Hodnocená dokumentace je posouzena podle následujících kritérií:

## I. ÚDAJE O OZNAMOVATELI

### I.1. Název záměru

Parkovací objekt ELÁN Havířov - Město

### I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Počet parkovacích míst pro osobní vozy v objektu	235 míst
+ místa pro osoby s omezenou možností pohybu	13 míst
Venkovní parkoviště pro osobní vozy	8 míst
+ místa pro osoby s omezenou možností pohybu	2 místa
Zastavěná plocha objektem	3 730 m <sup>2</sup>
Plocha komunikací a venkovních parkovišť	505 m <sup>2</sup>
Plocha zeleně	315 m <sup>2</sup>
Celková plocha stavby	4 550 m <sup>2</sup>
Obestavěný prostor parkovacího objektu	17 900 m <sup>3</sup>

### I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj	:	Moravskoslezský
Obec	:	Statutární město Havířov
Katastrální území	:	Havířov-Město p.č. 1205,1207,1208,1211,1212/1,1213

### I.4. Obchodní firma oznamovatele

ARPIK Ostrava s.r.o.  
tř. 28. října 93  
702 00 Ostrava

Investor	:	RHENUS DEVELOPMENT, s.r.o.
Zástupce investora	:	Tomáš Michalík, jednatel Ing.Tomáš Konderla, jednatel
Sídlo	:	Žižkova 500 738 01 Frýdek Místek

### I.5. IČ oznamovatele

476 67 419

**I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele**

ARPIK Ostrava s.r.o.  
tř. 28. října 93  
702 00 Ostrava  
tel: 596633730  
arpik.havel@volny.cz

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II.1. Úplnost dokumentace

Dokumentace je zpracována podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů a z tohoto pohledu je v souladu s požadavky citovaného zákona.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí předmětné stavby byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Jarmilou Paciorkovou, která je držitelkou osvědčení odborné způsobilosti č.j. 15251/3988/OEP/92 s prodloužením na 5 let pod č.j. 34347/ENV/06. Dále se na dílčích kapitolách a odborných přílohách (rozptylová studie, hluková studie, hodnocení zdravotních rizik) podíleli další odborné osoby:

- ARPIK Ostrava s.r.o., Ing. Arch. Petr Havel
- Ing. Petr Fiedler
- MUDr. Bohumil Havel

Je zpracována na určité odborné úrovni, odpovídající charakteru a rozsahu stavby. Dílčí výhrady zpracovatele posudku k dokumentaci neovlivňují zásadní správnost závěrů dokumentace. Ostatní záležitosti byly konzultovány s projektantem objektu, popřípadě upřesněny. Jedná se v jednotlivostech spíše o jiný úhel pohledu na danou problematiku, případně o doplňující nebo opravující upřesnění.

Zpracovateli byly ke zpracování posudku předloženy následující podklady:

- Závěr zjišťovacího řízení – dokument Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 30754/2008 ze dne 18.2.2008
- Dokumentace zpracovaná dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů pro záměr "Parkovací objekt ELÁN Havířov - Město" zpracované oprávněnou osobou Ing. Jarmilou Paciorkovou, červen 2008
- Korespondence, dokladující zveřejnění dokumentace a distribuci dokumentace i doplnění dotčeným úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům podle požadavků zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů
- Vyjádření, které příslušný úřad obdržel k dokumentaci záměru od dotčených správních úřadů a od dotčených územních samosprávných celků včetně nesouhlasných vyjádření veřejnosti. Úplný výčet došlých vyjádření s charakteristikou jejich obsahu je podán v kapitole V tohoto posudku.

Dále dokumentace obsahovala následující přílohy:

1. Mapové přílohy
  - 1.1 Celková situace stavby, měřítko 1 : 500 (zmenšeno)
  - 1.2 Půdorys I.nadzemního podlaží, měřítko 1 : 200 (zmenšeno)
  - 1.3 Půdorys II.nadzemního podlaží, měřítko 1 : 200 (zmenšeno)
  - 1.4 Pohledy (schéma)
  - 1.5 Řezy (schéma)

## 2. Situace

2.1. Situace širších vztahů, měřítko 1 : 5 000

2.2. Kopie katastrální mapy, měřítko 1: 2 000

3. Rozptylová studie „Parkovací objekt ELÁN Havířov – Město“, Ing.Petr Fiedler, 04/2008
4. Parkovací objekt ELÁN Havířov – Město, Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – zdravotní rizika, MUDr. Bohumil Havel, 04/2008
5. Odstranění stavby Pekárna v Havířově – městě na p.č. 1205, 1207,1208,1212/1, 1213 k.ú. Havířov – Situace stavby, ARPIK Ostrava s.r.o., 12/2007

Dále bylo zpracovatelem posudku provedeno místní šetření předmětné lokality hlavně za účelem zjištění přesného umístění lokality vzhledem k nejbližší obytné zástavbě, zjištění stávajícího stavu lokality a seznámení se s celkovým umístěním navrhovaného záměru parkovacího objektu ELÁN.

Stavba parkovacího objektu bude realizována v zastavěném území v centrální části města Havířova. Staveniště se nachází na pozemcích bývalých pekáren. Opuštěné objekty včetně venkovních zpevněných, manipulačních ploch a oplocení budou před výstavbou parkovacího domu odstraněny. Bourací práce jsou předmětem samostatného projektu „Dokumentace bouracích prací odstranění stavby „Pekárna v Havířově-městě“ na parcelách č.1205, 1207,1208, 1211, 1212/1, 1213 k.ú. Havířov“ a jsou pro záměr související stavbou.

Pozemky jsou rovinné s mírným sklonem k severovýchodu. Na jižním okraji jsou vymezeny opěrnou zdí zásobovacího dvora obchodního domu ELÁN.

Z hlediska připojení na komunikace bude využit (po úpravě) stávající vjezd do bývalých pekáren a zásobovací komunikace obchodního domu (OD). V lokalitě jsou stávající inženýrské sítě k napojení přípojek vody a kanalizace. Připojení elektřiny bude z rozvodny investora z OD ELÁN.

Trvalá obytná zástavba je v okolí posuzované stavby a to na ul. Dělnická, Mickiewiczova a Hlavní třída.

V objektu VINAMET se dle údajů poskytnutých stavebním úřadem nachází služební byt firmy Eva Filsáková – VINAMET. Požadavkem závěru zjišťovacího řízení bylo umístit záměr ve vzdálenosti 5 m od hranice pozemku p.č. 1209. Tato skutečnost bude projektem prověřena a řešena v souladu s platnou legislativou.

Důvodem přípravy navrhované stavby je nedostatek parkovacích míst v centru města související s rostoucí motorizací a zároveň omezením pro motorizované návštěvníky centra. Tato skutečnost znamená rovněž negativní dopad pro obchodní síť v této části města oproti obchodním zařízením, která jsou situovaná na okrajových plochách a mají vybudována rozsáhlé parkovací plochy. Problém nedostatečné možnosti parkování pro návštěvníky a zákazníky obchodního domu ELÁN, bude řešen právě tímto parkovacím objektem. Volná kapacita bude využita i pro ostatní veřejnost.

Pro území stavby „Parkovací objekt ELÁN Havířov - Město“ dle regulativů rozvoje je umístění parkovacího objektu jako funkční využití ploch pro odstavování a parkování osobních vozidel vhodné, případně přípustné jak ve funkčních kategoriích hromadného bydlení, občanské vybavenosti tak i drobné parkové zeleně, tedy plochách na nichž nový parkovací objekt bude situován a s nimiž sousedí.

Výstavba parkovacího domu bude realizována na pozemcích areálu bývalé pekárny. Dokumentace bouracích prací těchto budov a zpevněných ploch byla zpracována a je předmětem samostatné stavby a samostatného stavebního řízení. Bourací práce budou ukončeny před zahájením předmětné stavby – parkovacího domu.

Bývalá pekárna již neslouží svému účelu. Všechny objekty, až na prodejnu, jsou už opuštěny a z velké části vyklizeny.

Postup bouracích prací je dle projektu řešen ve dvou etapách.

Doba potřebná pro realizaci první etapy 75 dní. Materiál, vhodný pro zasypání podzemních prostor, bude využit na stavbě. Ostatní stavební suť bude odvezena na skládky mimo území stavby. Zpevněné plochy dvora budou ponechány po celou dobu první etapy bourání včetně stávajícího systému odvodnění těchto ploch.

Druhá etapa prací bude zahájena v době po vydání stavebního povolení na novou stavbu na dané ploše z důvodu zajištění co nejkratší časové návaznosti výkopových prací tohoto nového objektu. Doba potřebná pro realizaci druhé etapy 35 dní.

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je podle názoru zpracovatele posudku vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci akceptovatelná k možnosti reálně posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Určitá problematičtější část posuzované dokumentace, která se poté i týká vyhodnocení imisní zátěže emisemi znečišťujících látek z dopravy a s tím související vyhodnocení zdravotních rizik, je komentována v příslušné pasáži předkládaného posudku včetně upřesnění tohoto vyhodnocení. Dalším dílčím nedostatkem je přílišná rozsáhlost a nepřehlednost celé dokumentace jak při zpracování údajů o výstupech v oblasti ovzduší, tak i z hlediska hluku, které činí z jedné z nejvýznamnějších kapitol této dokumentace pro laika dosti těžko chápající souhrn čísel, která mu nic neřeknou.

Vlastní dokumentace v části A – Údaje o oznamovateli – předkládá základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Údaje jsou předloženy odpovídajícím a dostatečným způsobem.

V části B – Údaje o záměru – popisuje všechny potřebné charakteristiky uvažovaného záměru přesně v souladu s požadavky přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Z hlediska části C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území lze označit ve vztahu k uvažovanému záměru za vyhovující a zcela akceptovatelné.

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí – obsahuje všechny kapitoly této části oznámení:

- Charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a hodnocení velikosti a významnosti všech vlivů
- Komplexní charakteristiku vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možností přeshraničních vlivů
- Charakteristiku environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech
- Charakteristiku opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí
- Charakteristiku použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů
- Charakteristiku nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Část E – Porovnání variant řešení záměru – předložený materiál obsahuje určité porovnání variant, i když mu oznamovatel předložil záměr v jedné variantě. V této kapitole



je provedeno stručné srovnání s tzv. nulovou variantou (ponechat stávající objekt pekárny stát) s dalšími čtyřmi hypotetickými variantami.

Dokumentace dále obsahuje požadované a zákonem předepsané kapitoly F. Závěr, G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a H. Přílohy. V přílohách obecně postrádám fotodokumentaci stávajícího stavu areálu pekáren a nejbližšího okolí.

## **II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení**

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru a i vzhledem k vlivům celého komplexu obchodního domu ELÁN a uvažovaného parkovacího objektu na životní prostředí považuje zpracovatel posudku za dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, jakož i formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Krajský úřad Moravskoslezského kraje, a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

### **A. Údaje o oznamovateli**

V této kapitole jsou uvedeny základní údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČO, jméno, příjmení, a funkce zástupce oznamovatele.

### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Bez zásadních připomínek. Kapitola naplňuje informace požadované zákonem.*

### **B. Údaje o záměru**

#### **B.I. Základní údaje**

Kapitola je rozdělena na dílčí kapitoly, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

##### **B.I.1. Název záměru**

Předmětem předkládaného posudku je posouzení záměru „Parkovací objekt ELÁN Havířov - Město“.

Zpracovatelský tým dokumentace konstatuje, že z hlediska zařazení záměru dle přílohy č.1 k zákonu č. 100/2001 Sb. v platném znění se na uvedený záměr vztahuje bod:

10.6 Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích míst v součtu pro celou stavbu

### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Tato kapitola obsahuje požadovanou informaci včetně zařazení záměru, ze kterého je patrný i příslušný úřad pro proces posuzování vlivů na životní prostředí. Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.*

##### **B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru**

Záměr uvažuje postavit parkovací objekt, který bude umístěn vedle obchodního domu Elán. Půdorysné rozměry navrhovaného objektu budou 59 x 66 m.

Parkovací objekt bude mít dvě podlaží: 1.NP (úroveň terénu)

## 2.NP

Dopravní připojení lokality na ulici Dělnickou bude i při změně využití na parkování ponecháno. Vlastní objekt parkovacího domu je navržen v jednoduchých odlehčených tvarech a hmotách s prosklenou vertikálou schodišť a výtahu spojujícího parkoviště s obchodním domem.

Parkování je navrženo ve dvou úrovních kombinací otevřené plochy v úrovni terénu s vnitřními rampami pro vjezd do jednoho nadzemního podlaží.

Celková kapacita parkovacího domu je 221 a 15 parkovacích míst pro invalidy. Na ploše před objektem je navrženo 10 parkovacích míst a 2 místa pro invalidy.

### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Uvedená kapacita je podnikatelským záměrem oznamovatele a z hlediska vlivů na životní prostředí je akceptována a podrobena procesu EIA jak z hlediska lokalizace záměru, tak z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.*

### **B.I.3. Umístění záměru**

Z dokumentace je patrné, že záměr je umístěn v Moravskoslezském kraji, v obci Statutární město Havířov a v katastrálním území Havířov - Město.

### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Z hlediska lokalizace záměru prezentované v příslušné kapitole posuzovaného oznámení není ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínka. Popisná část je v přílohové části doplněna srozumitelnou situací, ze které je patrný plánovaný stav záměru. Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.*

### **B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry**

Stavba parkovacího objektu bude realizována v zastavěném území v centrální části města Havířova. Staveniště se nachází na pozemcích bývalých pekáren. Opuštěné objekty včetně venkovních zpevněných, manipulačních ploch a oplocení budou před výstavbou parkovacího domu odstraněny. Bourací práce jsou předmětem samostatného projektu „Dokumentace bouracích prací odstranění stavby „Pekárna v Havířově-městě“ na parcelách č.1205, 1207,1208, 1211, 1212/1, 1213 kú Havířov“ a jsou pro záměr související stavbou.

Možnost kumulace s jinými záměry než výše uvedenými v zájmovém území není vymezena.

### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Zpracovatel posudku konstatuje, že z hlediska synergických vlivů měla spíše tato kapitola popsat začlenění parkovacího objektu do areálu OD ELÁN, jakož i ostatních sousedících obytných zástaveb, protože právě tyto budou provozem parkovacího objektu nejvíce dotčeny. Dále je třeba zhodnotit jak obecné negativa, tak i obecné pozitiva stavby.*

*Dále je konstatováno, že doprovodnou stavbou je provedení bouracích prací bývalého objektu pekáren SEMAG, který proběhne ve dvou etapách. Zde by bylo vhodné i garantovat, že nebudou v rámci bouracích prací prováděny další významné operace související se zpracováním stavební sutě a pod.*

### **B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí**

Z dokumentace vyplývá, že požadavek na výstavbu nového parkovacího objektu vychází z nedostatečných nebo nevyhovujících parkovacích kapacit v rámci OD ELÁN a nejbližšího okolí v rámci města Havířova a vyplývá i z nárůstu dopravy a množství automobilů v blízké budoucnosti.

Dále jsou zde popsány, ne však vyhodnoceny, fiktivní varianty umístění parkovacího objektu a to:

- 1) plocha na Náměstí republiky
- 2) plocha na parkovišti při Národní třídě a Ul.Široké „u taxislužby“
- 3) plocha v proluce při ulici Dělnická – dnešní tržiště
- 4) plocha u sportovní haly Slavie

### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Kapitola obsahuje požadované údaje a nevyžaduje další komentář. Vypovídací schopnost dokumentace ve vztahu k vlivům na jednotlivé složky životního prostředí je předmětem další části předkládaného posudku.*

*Z hlediska variant je tato kapitola posouzena v rámci kapitoly II.3 Pořadí variant tohoto posudku.*

### **B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru**

V rámci této kapitoly byla podrobně zpracována spíše stavební část a provozní a dále stručně část technologická, kterou zde stručně uvádíme.

Parkovací objekt bude umístěn vedle obchodního domu Elán. Půdorysné rozměry navrhovaného objektu budou 59 x 66 m.

Parkovací objekt bude mít dvě podlaží: 1.NP (úroveň terénu)  
2.NP

Dopravní připojení lokality na ulici Dělnickou bude i při změně využití na parkování ponecháno. Vlastní objekt parkovacího domu je navržen v jednoduchých odlehčených tvarech a hmotách s prosklenou vertikálou schodišť a výtahu spojujícího parkoviště s obchodním domem.

Záměr bude zahrnovat následující stavební objekty:

- SO 01 Parkovací objekt
- SO 02 Opěrná zeď
- SO 03 Přípojka vody – napojení z OD ELÁN
- SO 04 Přípojky kanalizace
- SO 05 Zrušení kanalizace
- SO 06 Přeložka kanalizace
- SO 07 Odlučovač lehkých kapalin
- SO 08 Komunikace, zpevněné plochy, terénní a sadové úpravy
- SO 09 Přípojka elektro NN
- SO 10 Přeložka VN kabelů

SO 11 Přeložka NN kabelů  
SO 12 Přeložka stožáru veřejného osvětlení  
Venkovní osvětlení  
Kamerový systém  
Elektronická požární signalizace

Zařízení staveniště

Výše uvedené objekty charakterizují řešenou stavbu s vymezením možného rozsahu řešené problematiky.

Parkování je navrženo ve dvou úrovních kombinací otevřené plochy v úrovni terénu s vnitřními rampami pro vjezd do jednoho nadzemního podlaží.

Celková kapacita parkovacího domu je 221 a 15 parkovacích míst pro invalidy. Na ploše před objektem je navrženo 10 parkovacích míst a 2 místa pro invalidy.

Vjezd k parkovacímu objektu je navržen v prostoru dnešního vjezdu do zásobovacího dvora obchodního domu ELÁN a původního vjezdu do dvora pekáren z ulice Dělnické. Součástí stavby bude úprava příjezdové komunikace a v ulici Dělnické jsou navrženy úpravy dopravního řešení, navrženy jsou řadící pruhy před odbočením k parkování. Na Dělnickou ulici bude připojena komunikace pro vjezd zásobování obchodního domu. Z této komunikace je na pozemku stavby navrženo odbočení do parkovacího domu a současně na malé venkovní parkoviště za objektem firmy Eva Filsáková - VINAMET.

Vnitřní uspořádání a organizace provozu je navržena v souladu s platnými normami ČSN 73 6058 Hromadné garáže z 1.6.1988, změny a) (z 1.10.1988), b) (z 1.8.1989) a Z3 (z 1.2.2001) a normy ČSN 73 6056 odstavné a parkovací plochy silničních vozidel 1.6.1988 a změny č.1 z 1. 2. 2001.

Parkovací stání jsou navržena v souladu s normou o délce 5,3 m, šířka je zvětšena na 2,6 m (u stání pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace mají šířku 3,5 m). Předpokládá se jednosměrný provoz uvnitř objektu, přejezd mezi podlažními vnitřními přímými rampami o sklonu 8°, šířka ramp 3 m + boční a středový pruh. Šířka vnitřních komunikací je 6 m. Světlá výška podlaží bude 2,4 m.

Vertikální pěší spojení bude zajištěno komunikačním uzlem při vjezdu s pohyblivým schodištěm a výtahem, pro zákazníky obchodního domu s propojením proskleným mostem do horního podlaží OD. Další schodiště - únikové s únikovým východem bude v protilehlém rohu objektu. Výjezd a sjezd na plochu střešního parkování bude proti sněhu a dešti chráněn proskleným nadkrytím.

#### *Stavebně technické řešení*

Na základové desce tloušťky 600 mm navržené pod celou plochou objektu bude provedena monolitická nosná konstrukce - sloupy, průvlaky a deska stropu. Osově vzdálenosti sloupů ve směru průvlaků 7800–10400 mm, v opačném směru 4500–7800 mm vycházejí z dispozičního uspořádání parkovacích stání a vnitřních komunikací.

Rampy pro výjezd vozidel na horní úroveň a schodišťová ramena pro výstup na horní (druhé) podlaží parkovacího domu budou železobetonová monolitická.

Vyzdívký opláštění budou dle projektu omezeny na plochy fasády těsně sousedící s objekty obchodního domu provedené z hlediska požární bezpečnosti a obtěžováním hlukem při maximálním otevření ostatních ploch obvodového pláště k odlehčení celého objektu a přímému odvětrání celé nadkryté části parkoviště.

Vertikální komunikace spojující parkoviště s obchodním domem bude řešena jednak výtahem, jednak kombinací dvouramenného schodiště na horní úroveň parkoviště a pohyblivými schody – eskalátorem šikmo nad zásobovacím příjezdem obchodního domu do 2.NP OD ELAN. Vertikální komunikační uzel bude opláštěný lehkou betonovou monolitickou konstrukcí s prosklenou fasádou.

Nadstřešení vnitřních ramp a spojovací krček mezi parkovacím domem a obchodním domem ELAN bude proveden v ocelové konstrukci s prosklením.

Přízemní úroveň bude vymezena proti okolí kovovými mřížemi, horní parkovací úroveň bude ohrazena kombinací zvýšené atiky a kovových rastrů zábradlí.

Vjezd do parkovacího objektu bude opatřen pouze automatickou závorou, bez vrat, výstup z únikových schodišť do venkovního prostoru bude brankou.

#### *Založení stavby*

Geologickým průzkumem byly na daném staveništi zjištěny složité základové poměry, stavební konstrukce je ve smyslu ČSN 73 1001 hodnocena jako stavba náročná. Podloží v celé oblasti je glacigenní, to znamená, že je nestejnorodé. Geologický profil tvoří vrstva navážek do hloubky 0,6 - 1,8 m pod terénem. V hloubce 7,6 až 11,5 m pod terénem se nachází vrstva štěrků. Mezi štěrkovou vrstvou a navážkami při terénu se nachází jílovité zeminy (jíly s nízkou - střední plasticitou, písčité jíly případně jílovité písky) tuhé až měkké místy i kašovitě.

Složitost základových poměrů je způsobena nestejnou mocností stlačitelného podzákladí. Proto zpracovatel projektu navrhuje železobetonový skelet založit na základovou desku tloušťky 600 mm, pod kterou bude proveden odvodněný polštář ze štěrku v tl. min. 400 mm. Projekt uvádí, že pokud bude po provedení výkopů pro uložení štěrku polštáře základová spára měkká, bude v potřebném rozsahu odtěžena a nahrazena únosným zásypem (štěrkodř nebo recyklát).

Parkovací objekt zasahuje nad suterén původních budov. Z hlediska požadavků na zakládání parkovacího objektu bude nutno u podzemních podlaží bouraných budov vybourat stropy a schodišťová ramena a podesty a suterén bouraného objektu zasypat štěrku nebo recyklátem hutněným po vrstvách. Suterénní stěny bouraného objektu nutno ubourat minimálně do hloubky -2,450, aby vrstva štěrku v tloušťce 400 mm pod základovou deskou byla po celé ploše.

#### *Nosná konstrukce*

Nosnou konstrukci parkovacího objektu bude tvořit železobetonový monolitický skelet se světlou výškou přízemí 2400 mm a tloušťkou stropní konstrukce (průvlak, stropní deska) 900mm. Osové vzdálenosti sloupů ve směru průvlaků 7800 -10400mm, v opačném směru 4500-7800 mm. Prostorové ztužení bude zajištěno rámovým účinkem ve směru rámu a pomocí ztužidel v kombinaci s vodorovnou tuhostí obvodového železobetonového pláště.

Vzhledem k velkým půdorysným rozměrům bude konstrukce rozdělena na čtyři dilatační celky. Bude vybudováno 1.NP a 2.NP.

Propojení mezi parkovacím objektem a obchodním domem bude provedeno rovněž jako železobetonový monolitický skelet a vlastní přemostění s eskalátory bude uloženo u obchodního domu na samostatné nosné konstrukci, aby nepřitěžovalo stávající ocelovou konstrukci obchodního domu.

#### *Přístup na stavební pozemek po dobu výstavby*

Vjezd a výjezd na staveniště je řešen z ulice Dělnická odbočením ze společného připojení s příjezdem pro zásobování obchodního domu. Na ulici Dělnické je v rámci stavby navržena úprava s pruhem pro odbočení k parkovišti a bude v rámci těchto úprav a dopravního značení žádoucí již v době výstavby pro vjezd a výjezd staveništních vozidel.

#### *Zajištění vody a energií po dobu výstavby*

Zdroje staveništní energie budou zajištěny napojením ze současné trafostanice obchodního domu ELÁN se samostatným měřením a kabelovými rozvody do

staveništních rozvaděčů, voda napojením z dočasné vodoměrné šachty na potrubí DN 80 na severní straně zařízení staveniště, na hranici parcel 1212/1 a 1231.

Odvoz a likvidace odpadů při realizaci stavby se předpokládá na skládku DEPOS v Horní Suché.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*K části B1 dokumentace není podstatných připomínek. Popis stavební a částečně i technologické části parkovacího objektu je zpracován tak, aby mohlo být adekvátně provedeno hodnocení vlivů záměru na ŽP a veřejné zdraví.*

*Další stanovisko zpracovatele posudku k jednotlivým vstupům nebo výstupům pro hodnocení záměr a cílový provoz je uvedeno v souladu s obsahem dokumentace v dalších částech posudku.*

**B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení**

Dokumentace uvádí následující termíny stavby:

termín zahájení	:	10/2008
termín dokončení	:	2011
Předpokládaná doba výstavby parkovacího objektu:		36 měsíců

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Uvedený bod obsahuje veškeré potřebné informace. Jinak bez připomínek.*

**B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků**

V této kapitole je uvedena jako dotčený územně samosprávní celek Statutární město Havířov.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*K uvažované kapitole není ze strany zpracovatelského týmu posudku podstatnějších připomínek. Z vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí lze usoudit, že ve výčtu záměrem dotčených územně samosprávných celků bude zasažené území mnohem menší a bude se týkat pouze nejbližšího okolí uvažovaného záměru.*

**B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst.4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat**

V dokumentaci jsou uvedena následující navazující rozhodnutí:

- územní rozhodnutí a stavební povolení, které bude vydávat stavební úřad Městského úřadu Havířov

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*K uvažované kapitole není podstatnějších připomínek.*

**B.II. Údaje o vstupech**

**B.II.1 Půda**

Stavba bude realizována na pozemcích v Havířov - Město p.č. 1205, 1207, 1208, 1211, 1212/1, 1213, které jsou zastavěnou plochou nebo ostatní plochou.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

K této části dokumentace není připomínek. V rámci hodnoceného záměru nedochází k záboru ZPF ani PUPFL.

Záměr nezasahuje žádné zvláště chráněné území přírody, vymezené ve smyslu kategorií dle § 14 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.

Ochranná pásma zvláště chráněných území přírody dle § 37 zákona číslo 114/1992 Sb. v platném znění ani ochranná pásma lesních porostů dle §14 zákona číslo 289/1995 Sb. v platném znění nejsou polohou posuzovaného záměru dotčena.

Záměr se nenachází v územní kolizi s obecně chráněnými přírodními prvky (např. skladebné prvky ÚSES nebo významnými krajinnými prvky "ze zákona" - § 3 písmeno b) zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění). V řešeném území se nenachází žádný aktuálně platnou ÚPD vymezený skladebný prvek ÚSES (biocentrum, biokoridor).

### **B.II.2 Voda**

V dokumentaci je popsán způsob, množství a odběr vody jak pro fázi výstavby, tak i pro fázi provozu parkovacího objektu.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

Stávající způsoby zajištění všech druhů vod zůstávají zachovány, jednotlivé zdroje mají dle vyjádření provozovatele dostatečnou kapacitní rezervu pro pokrytí předpokládané zvýšené potřeby.

Spotřeba pitné vody ve fázi výstavby bude závislá na způsobu řešení zařízení staveniště z hlediska zabezpečení sociálního zázemí, případně na možnosti využití stávajícího sociálního zázemí pro pracovníky výstavby.

Jediným drobným nedostatkem je řešení zásobování požární vodou, které dokumentace neuvádí.

### **B.II.3 Surovinové a energetické zdroje**

Dokumentace specifikuje následující potřebné vstupy pro výrobu:

Energetická bilance – požadavky na příkon

Název a druh odběru	Jmenovitý proud Jn /A/	Zatížení /kW/
Osvětlení 1. a 2.N.P	20,0	12,0
Eskalátory	13,5	6,6
	13,5	6,6
Výtah pro 8 osob	20,3	3,7
El. vytápění odpadů vody	26,4	16,5
El. ohřev TUV	9,0	2,0
Parkovací automat + pokladny	9,0	2,0
Informační systém (světelné značky)	4,5	1,0
Rezerva	4,8	3,0
Celkem	121 A	53,4 kW

#### **Zásobování plynem a vytápění**

Plyn nebude do objektu přiveden, objekt nebude vytápěn.

#### **Ostatní materiály**

Materiál (stavební materiál) pro potřeby stavby bude specifikován a uveden v projektu stavby. Jeho množství odpovídá velikosti výstavby a konstrukci objektu.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku**

*K uvedeným bilancím není ze strany zpracovatele posudku podstatných připomínek.*

*Spotřeba surovin a energií pro fázi výstavby bude upřesněna v dalších fázích projektové přípravy, po výběru hlavního dodavatele stavby a jeho subdodavatelů.*

*Vzhledem k malému rozsahu jak stavebních tak i technologických souborů neovlivňuje absence těchto údajů pro fázi výstavby proces posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Doporučení zpracovatele posudku pro minimalizaci negativních vlivů výstavby jsou souhrnně uvedena v návrhu stanoviska.*

#### **B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

V rámci dokumentace jsou zpracovány následující nároky na dopravní a jinou infrastrukturu a to:

- doprava v době bouracích prací (související stavba)
- doprava v době výstavby
- doprava v době provozu parkovacího objektu

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*První dva body jsou popsány pouze obecně a není zde snaha o odhad denní dopravy při bouracích pracích ani při výstavbě. Je zde pouze odvolávka na tu skutečnost, že první dva body nevyvolají nutnost výstavby nové infrastruktury (obslužné silnice). Vzhledem k tomu, že v případě obou fází se jedná o dopravu pouze dočasnou, není tento fakt vzhledem k vyhodnocení vlivů na životní prostředí až tak závažný.*

*Doprava v době provozu parkovacího objektu je již zpracována podrobněji a z tabulky č.3 vyplývá, že dojde k celkové obměně parkoviště cca 5,24 x za den, což je hodnocení velice přísné a i nadhodnocené, jelikož v jiných případech se počítá s tím, že cele parkoviště se automobily obmění 3 – 4 x za den.*

### **B.III. Údaje o výstupech**

#### **B.III.1 Ovzduší**

Dokumentace v rámci předkládaného záměru specifikuje emise plošných zdrojů. V případě výstavby parkovacího objektu a demolice stávající stavby je pouze konstatováno, že tyto emise budou časově omezeny a bude pro tyto fáze zpracován program organizace výstavby, který významně ovlivní produkci škodlivin.

Dále je zde podrobně zpracována část při provozu parkovacího objektu.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*V případě obdobných staveb je zřejmé, že vyhodnocení demoličních a stavebních prací je velmi obtížné a neexistují pro tento typ emisí vhodné referenční programy. Nejvíce se obdobnou problematikou zabývá agentura US EPA, která má programy pro výpočty plošných emisí z demoličních a stavebních prací, případně i sekundární prašnosti z dopravy materiálů a surovin. Vzhledem k dočasným zdrojům, lze tolerovat nevyhodnocení těchto druhů emisí a v rámci tohoto posudku budou uvedeny podmínky pro fázi bouracích prací a výstavby tak, aby tyto emise byly minimalizovány.*

*V případě vyhodnocení plošného zdroje emisí, a to provozu parkoviště, je správně použita metoda MEFA v. 02 – Program pro výpočet emisních faktorů pro motorová vozidla. Je zde přehledná tabulka emisních faktorů. Nejsou zde však uvedeny celkové emise z parkovacího objektu např. v g/h/m<sup>2</sup>, i když se většinou v těchto dokumentech neuvádějí, jelikož se jedná o velmi malá čísla.*

*Naproti tomu se dokumentace v této části zabývá imisními limity, imisním pozadím a vypočtenými imisními hodnotami a celkovým hodnocením, které do kapitoly o emisích v podstatě nepatří. Imisním pozadím se zabývá hlavně kapitola C dokumentace a imisním*



hodnocením se zabývá dokumentace v části D. Potom se všechny tyto údaje v rámci této dokumentace opakují na několika místech, tím dokumentace nabývá na velikosti a tedy nepřehlednosti. Znovu se pak objeví v příloze v rozptylové studii. Je třeba v jednotlivých kapitolách a hlavně v kapitole o ovzduší se věnovat jen tomu, k čemu je určena a v tomto případě tedy emisím a ne i imisím.

Dále je nutno konstatovat, že v případě volby znečišťujících látek byly vybrány ty, které se významně podílejí na znečištění ovzduší z automobilové dopravy.

### **B.III.2 Odpadní vody**

Odpadní dešťové vody budou svedeny do kanalizace SmVaku přípojkou DN 200-250, před vyústěním budou vody předčištěny v odlučovači lehkých kapalin o max. průtoku 53 l/s a znečištění NEL na výstupu max. 5 mg/l. Dešťové vody budou z nezastřešených ploch, venkovního parkoviště a dopravního napojení.

### **Stanovisko zpracovatele posudku**

*K této části není podstatných připomínek.*

### **B.III.3 Odpady**

V dokumentaci je uvedena specifikace vznikajících odpadů pro etapu bouracích prací výstavby i pro etapu provozu. Je velice podrobně uvedeno nakládání s těmito odpady a nemá význam zde znovu všechny odpady vyjmenovávat.

### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*K problematice odpadů není podstatných připomínek. V rámci bouracích prací a stavebních prací je třeba dbát, aby dodavatel bouracích i stavebních prací dbal na dodržování zákona o odpadech a tyto zneškodňoval za pomoci odborných firem.*

*Pouze lze podotknout, že odpady, které lze znovu využít, by měly být přednostně recyklovány, ne však na místě této stavby. Doporučení zpracovatele posudku pro tuto oblast jsou uvedena v dalších částech posudku.*

*V kapitole by měl být proveden i odhad množství vznikajících odpadů v jednotlivých fázích. Jedná se však o odborný odhad, ale aspoň v případě bouracích prací je hotový projekt, který by měl specifikovat již přesnější množství vznikajících stavebních odpadů.*

### **B.III.4 Hluk, vibrace**

*Hluk v době demolic (související stavba)*

Způsob (množství, kvalitativní a kvantitativní složení) nasazení mechanismů v území bude záviset na dodavatelské firmě, tento vliv bude sledován v omezenou dobu, pouze po dobu demolice. Každá demoliční činnost má na danou lokalitu vliv, v předmětném případě je možné konstatovat, že doba demolic bude probíhat ve dvou etapách (1.etapa demolice objektů 75 dní, 2.etapa odstranění zpevněných ploch 35 dní).

V průběhu demoličních prací lze krátkodobě očekávat zvýšené zatížení území hlukem ze stavebních strojů, zvláště při provádění zemních prací. Tyto činnosti jsou prováděny téměř výhradně v denní době.

Při bourání v areálu projekt navrhuje postupovat po jednotlivých objektech (dilatačních celcích). Práce budou probíhat postupným rozebráním, a to:

- a) ručně (demontážní práce)
- b) strojně (za pomoci strojních mechanismů)

Demoliční práce objektů budou dle projektu prováděny postupným rozebíráním shora dolů pomocí hydraulických nůžek, bouracích kladiv a sortirovacích drapaků. Tyto mechanismy provedou rozebírání jednotlivých konstrukčních prvků bez otřesů.

Projekt navrhuje použití demoličního bagru s demoličním ramenem o dosahu min.18 m. Demontované panely budou sneseny demoličním výložníkem na zem, kde budou následně děleny na přepravní délky pásovými rypadly. Následně bude probíhat nakládka demoličních materiálů na dopravní prostředky (nákladní automobily) a bude prováděn odvoz na skládku.

#### Stroje a zařízení používané během demolic – odhad

Typ prací	Název stroje	Počet kusů	Akustické parametry
Demolice	Bourací kladivo	1	$L_{pA,10} = 84$ dB
	Demoliční bagr	1	$L_{pA,10} = 80$ dB
	Pasová rypadla	1	$L_{pA,10} = 79$ dB
	Nákladní automobily	8/hod	$L_{pA,10} = 89$ dB

#### Hluk v době výstavby

Způsob (množství, kvalitativní a kvantitativní složení) nasazení stavebních mechanismů v území bude záviset na dodavatelské stavební firmě, tento vliv bude sledován v omezenou dobu, pouze po dobu stavby. Každá stavební činnost má na danou lokalitu vliv, v předmětném případě je možné konstatovat, že doba stavby bude omezená.

V průběhu stavebních prací lze krátkodobě očekávat zvýšené zatížení území hlukem ze stavebních strojů, zvláště při provádění zemních prací. Tyto činnosti jsou prováděny téměř výhradně v denní době. Nepředpokládá se stavební činnost v noční době, ve dnech pracovního klidu a o svátcích.

#### Stroje a zařízení používané během výstavby – odhad

Typ prací	Název stroje	Počet kusů	Akustické parametry
Zemní	Nakladač	2	$L_{pA,10} = 80$ dB
	Buldozer	2	$L_{pA,10} = 85$ dB
	Vrtná souprava	1	$L_{pA,10} = 84$ dB
	Rypadlo	1	$L_{pA,10} = 81$ dB
	Hutní a vibrační válec	1	$L_{pA,10} = 79$ dB
	Nákladní automobily	8/hod	$L_{pA,10} = 89$ dB
Stavební	Domíchávače betonu	1hod	$L_{pA,10} = 80$ dB
	Čerpadla betonu	1	$L_{pA,10} = 81$ dB
	Hutní a vibrační válec	1	$L_{pA,10} = 79$ dB
	Nakladač	2	$L_{pA,10} = 80$ dB
	Jeřáb	2	$L_{pA,10} = 75$ dB

	Kompresor	2	$L_{pA,10} = 75 \text{ dB}$
	Svářecí soupravy	3	$L_{pA,10} = 75 \text{ dB}$
	Nákladní automobily	4/hod	$L_{pA,10} = 89 \text{ dB}$

#### *Hluk v době provozu*

Hluková zátěž ve vztahu k chráněným objektům a chráněnému prostoru byla stanovena na základě podrobného počítačového modelu a vzhledem k situaci v území byly vypočteny očekávané hodnoty stávajícího a výhledového hlukového zatížení pro jednotlivé situace.

Hluková zátěž v předmětném území byla stanovena na základě podrobného počítačového modelu. Ve zvolených referenčních bodech byly vypočteny očekávané hodnoty výhledového hlukového zatížení pro nový stav vzniklý realizací připravovaného záměru v území.

Vlastní výpočty a grafické znázornění jsou zpracovány pomocí výpočetního programu HLUK+ verze 7.11 (RNDr. Miloš Liberko - JsSoft Praha). Algoritmus výpočtu vychází z metodických pokynů. Výpočtové body byly voleny 2 m od fasády objektů situovaných v předmětném území.

Sledován byl: A. Samostatný provoz parkovacího objektu

B. Provoz parkovacího objektu včetně veřejné dopravy na ulici Dělnická

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Ke specifikaci nových zdrojů hluku, které budou uvedeny do provozu v rámci hodnoceného záměru není připomínek.*

*Akustickou situaci v chráněných venkovních prostorách staveb nejbližší obytné zástavby ovlivňují a budou i nadále ovlivňovat stávající liniové zdroje hluku (pohyby motorových vozidel na nejbližších komunikacích.*

*Dále zde nastává ta samá situace jako v případě ovzduší, kdy je zde vyhodnocen vliv na hlukovou situaci, která patří do kapitoly D dokumentace a opětovně nám dokumentace nabývá na objemu a nepřehlednosti.*

*Stanovisko zpracovatele posudku k předložené akustické studii a vlivům hluku na zdraví obyvatelstva je uvedeno v dalších částech posudku.*

#### **C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území**

##### **C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území**

V této části dokumentace jsou popsány následující charakteristiky životního prostředí dotčeného území:

Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území:

- Územní systém ekologické stability krajiny
- Zvláště chráněná území
- Natura 2000
- Přírodní parky
- Významné krajinné prvky
- Území historického, kulturního nebo archeologického významu
- Území hustě zalidněná

- Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení (včetně starých zátěží)

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Z hlediska nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území zpracovatel posudku konstatuje, že tato kapitola obsahuje veškeré podstatné informace ve vztahu k výčtu nejzávažnějších environmentálních charakteristik ve vztahu k posuzovanému záměru.*

**C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území****C.2.1 Ovzduší a klima**

Posuzovaný materiál se věnuje charakteristice klimatu a problematice imisního pozadí zájmového území, které je vyhodnocováno na základě nejbližších stanic sledujících pozadí imisní zátěže.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Z hlediska doložených informací o imisním pozadí není ze strany zpracovatele posudku připomínek, posuzovaný materiál dostatečným způsobem podává základní informace o imisní zátěži zájmového území.*

*Významná je i skutečnost, že posuzovaná oblast je uvedena ve věstníku MŽP č.4/2008 jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší, kde jsou překračovány imisní limity pro denní koncentrace PM10 a hodnoty cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren.*

**C.2.2. Voda**

Dokumentace konstatuje, že z hydrologického hlediska přísluší město Havířov k povodí Lučiny, hydr. pořadí 2-03-01-062 až 2 -03-01-082. Délka toku je 37,7 km, plocha povodí 197,1 km<sup>2</sup>.

Vodohospodářská bilance řeky Lučiny je ovlivňována pěti přímými přítoky, nejvýznamněji řekou Sušánkou, Šumberský potok je pravostranným přítokem Sušánky, který je přítokem Lučiny. Na vlastním toku Lučiny dochází k nejvýraznější změně k profilu údolní nádrže Žermanice. Nad zátopou této nádrže je do Lučiny zaústěn převod vody z povodí Morávky, z nádrže jsou realizovány odběry vody pro Mittal Steel a.s. a Biocel Paskov a voda z nádrže je rovněž využívána pro rybné hospodářství Žermanice.

Na vlastní Lučině existuje celkem pět profilů, které jsou sledovány Povodím Odry, s.p., a to nad a pod nádrží Žermanice, dále pod Sušankou, v Šenově a v profilu ústí Lučiny ve Slezské Ostravě. Kvalita toku (údaje 2006) se postupně zhoršuje, v profilu nad nádrží Žermanice je voda dle vybraných ukazatelů klasifikována II.třídou jakosti, a to jen vlivem zvýšeného obsahu fosforu a dusičnanového dusíku. V profilech pod nádrží a pod Sušankou je řazena již do III.třídy jakosti jako znečištěná. V profilu Šenov již je znát postupný nárůst znečištění z okolní zástavby a vody je vlivem vysokého obsahu fosforu klasifikována IV.třídou jakosti jako znečištěná. Podle počtu termotolerantních kolimorfních bakterií je voda v profilech nad a pod nádrží hodnocena nejlepší I.třídou jakosti, v dolním úseku toku v profilu pod Sušankou a Slezská Ostrava již III.třídou, jako znečištěná.

Na dolním toku je Lučina ovlivňována především vypouštěním vod, kterých je celkem evidováno 21.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Dokumentace se věnuje popisu hydrologických charakteristik jakož i problematice hydrogeologických souvislostí. Ze strany zpracovatelů posudku v zásadě bez připomínek.*

**C.2.3. Půda, horninové prostředí a přírodní zdroje**

Z dokumentace vyplývá, že zájmové území je vedeno jako nezemědělská půda. Jsou uvedeny základní charakteristiky profilu v prostoru stavby.

Dokumentace poskytuje základní informace o území z hlediska geomorfologických poměrů, z hlediska regionálně geologického a z hlediska hydrogeologických poměrů.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.*

*Z hlediska popisné části geofaktorů životního prostředí posuzovaný materiál obsahuje rozhodující informace. Ze strany zpracovatele posudku není k popisu této složky životního prostředí připomínek.*

**C.2.4. Fauna a flora**

Posuzovaný materiál poskytuje základní informace o potenciální přirozené vegetaci oblasti, o biogeografickém členění zájmového území.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Ze strany zpracovatelského týmu není k uvažované kapitole podstatnějších připomínek.*

*Stanovisko orgánu ochrany přírody Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství k záměru stavby z hlediska možného ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí je doloženo v příloze dokumentace. Dle tohoto stanoviska nemůže mít hodnocený záměr významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.*

**C.2.5. Krajina a krajinný ráz**

Z posuzovaného materiálu vyplývá, že zájmové území není součástí žádného skladebného prvku územního systému ekologické stability. Je zjevné že na ploše určené pro vlastní záměr nejsou žádné registrované VKP a „VKP ze zákona“ a realizací stavby tedy nebudou negativně ovlivněny.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Ze strany zpracovatelů posudku bez připomínek.*

**C.2.6. Hmotný majetek a kulturní památky**

Nebudou negativně ovlivněny. Pozemky pro výstavbu parkovacího domu se nachází v ochranném pásmu obytného souboru „Sorela“.

Realizací záměru nedojde k ovlivnění hmotného majetku nebo kulturních památek.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Dle názoru zpracovatelů posudku se stavba nenachází na území s archeologickými nálezy a nemůže mít ani vliv na hmotný majetek nebo kulturní památky.*

**C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení**

Řešení hlavních problémových okruhů kvality životního prostředí ve sledovaném území z hlediska jeho únosného zatížení ukazuje přehledně následující tabulka

Předmět hodnocení	Kategorie významnosti		
	I.	II.	III.
Vlivy na obyvatelstvo		x	
Vlivy na ovzduší a klima		x	

Vliv na hlukovou situaci		x	
Vliv na povrchové a podzemní vody		x	
Vliv na půdu			x
Vliv na horninové prostředí a nerostné zdroje			x
Vliv na floru a faunu			x
Vliv na ekosystémy			x
Vliv na krajinu		x	
Vliv na hmotný majetek a kulturní památky		x	

Vysvětlivky: I. - složka mimořádného významu, je proto třeba jí věnovat pozornost  
II. - složka běžného významu, aplikace standardních postupů  
III. - složka v daném případě méně důležitá, stačí rámcové hodnocení

Složky životního prostředí jsou zařazeny do 3 kategorií podle charakteru záměru, lokality, do níž má být záměr umístěn, a podle stavu životního prostředí v okolí realizace záměru. Tabulka byla vyplněna po podrobném studiu dané problematiky.

Vliv výstavby a provozu stavby na ekosystémy, jejich složky a funkce.

Vlivy	Typ ovlivnění	Odhad významnosti vlivu
Emise z dopravy při výstavbě	přímé, krátkodobé	nepříznivý vliv, zmírňující opatření jsou dostupná – řešena v rámci přípravy stavby
Prach a hluk při výstavbě	přímé, krátkodobé	nepříznivý vliv, zmírňující opatření jsou dostupná – řešena v rámci přípravy stavby – program organizace výstavby
Vliv na jakost povrchové vody	přímé	minimální nepříznivý vliv, odvod dešťových vod jednotnou kanalizací
Půda	nepřímé	nedojde k záboru zemědělského půdního fondu ani půdy určené k plnění funkce lesa
Vliv na flóru a faunu v době stavby	nebude	plocha určena pro stavbu je bez zeleně
Vliv na krajinný ráz	přímé	minimální nepříznivý vliv
Vliv na flóru a faunu v době provozu	nepřímé	minimální nepříznivý vliv imisí v okolí

Na základě výše uvedených údajů je možné únosnost území pro navrhovaný záměr považovat za možnou (na základě přijatých opatření pro další přípravu stavby).

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

S ohledem na zákonem stanovené požadavky přílohy č.4 zákona k tomuto bodu dokumentace není ze strany zpracovatele posudku podstatnějších připomínek. Otázka hodnocení vlivů na ovzduší a akustickou situaci bude komentována v příslušné části předkládaného posudku.

## **D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**

### ***D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů a vlivy na veřejné zdraví***

Pro posouzení vlivů záměru na obyvatelstvo na veřejné zdraví v důsledku realizace připravované stavby „Parkovací objekt ELÁN Havířov Město“ podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů byl zpracován znalecký posudek hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Znalecký posudek zpracoval MUDr. Bohumil Havel, Svitavy – soudní znalec v oboru zdravotnictví, odvětví hygiena se specializací hygiena životního prostředí, hodnocení zdravotních rizik, držitel osvědčení o autorizaci k hodnocení zdravotních rizik v autorizačních setech expozice chemickým látkám v prostředí a expozice hluku a držitel osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.

Znalecký posudek byl zpracován na základě podkladů v 03/2008. Následující kapitoly vycházejí ze zpracovaného posudku uvedeného v rámci oznámení. Kompletní hodnocení zdravotních rizik je uvedeno v části *H.Přílohy* dokumentace.

KHS Moravskoslezského kraje uplatnila požadavek na aktualizaci hlukové studie vycházející z celkové hlukové zátěže, zohlednění i vnitřních chráněných prostor bytu v objektu Vinamet a doplnění o vyhodnocení zdravotních rizik zpracované oprávněnou osobou. Toto hodnocení rizik má být zpracováno zejména s ohledem na hluk, emise a psychosociální aspekty.

Zpracovatel hodnocení uvádí, že hodnocení psychosociálních aspektů konkrétní stavby je složitou záležitostí, pro kterou neexistuje žádná metodika nebo standardní postup. V současné praxi proto spočívá v pouhé úvaze zpracovatele o pravděpodobném vnímání a významu dané stavby ze strany dotčených obyvatel.

V daném případě stavby parkovacího domu v centru města lze předpokládat rozdílnost názorů a z nich vyplývajících postojů od pozitivního postoje u zákazníků obchodů v centru města přijíždějících svými vozidly a obyvatel, kteří mají problém s parkováním svých vozidel až k event. negativnímu postoji u obyvatel přilehlé bytové zástavby vyvolaném hlavně obavami z dalšího zvýšení intenzity dopravy a s tím spojených rizik a obtěžováním hlukem a znečištěním ovzduší. Tyto obavy mohou být umocněny současným nepříznivým stavem kvality ovzduší ve městě s překročenými imisními limity nejzávažnějších škodlivin. Za tohoto stavu je na místě velmi obezřetně zvažovat každou akci, která daný stav v centru města nezlepší.

Obsahem hodnocení vlivů na veřejné zdraví je proto kvantitativní vyhodnocení zdravotní významnosti současné hlukové a imisní zátěže obyvatel zájmového území a předpokládaného příspěvku provozu parkovacího objektu pro nejbližší okolí, vycházející z aktualizované hlukové a rozptylové studie.

### **Hodnocení expozice a charakterizace rizika hluku**

Podkladem k hodnocení hlukové expozice obyvatel obytné zástavby potenciálně dotčené hlukem z provozu navrženého parkovacího domu jsou výstupy hlukové studie, obsažené v oznámení záměru z ledna 2008, v dokumentaci byl doplněn výpočtový bod č. 9 zohledňující venkovní chráněný prostor budovy restaurace Vinamet v místě oken služebního bytu. Ve výpočtu byl zohledněn efekt odrazu hluku ve dvorním traktu bytových domů.

Pro celkovou hlukovou expozici obytné zástavby je určující doprava po přilehlých komunikacích, která nebude provozem parkovacího objektu ovlivněna. Měření hluku ve dvorním traktu sousedních bytových domů je navrženo před zahájením stavby a po jejím zprovoznění.

K hodnocení zdravotního rizika hluku je k dispozici údaj o předpokládaném akustickém vlivu provozu parkovacího domu a přijíždějících vozidel. Vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku ve výpočtových bodech u nejbližších bytových domů se pohybují v rozmezí 42,2 – 45,5 dB v denní době, resp. 31,5 – 33,3 dB v noční době. Poněkud vyšší, avšak stále podlimitní, jsou vypočtené hodnoty ve výpočtovém bodě č.9, zohledňující chráněný venkovní prostor služebního bytu v objektu restaurace Vinamed (48,6 dB ekvivalentní hladiny akustického tlaku v denní době, resp. 38,6 dB v noční době).

**Při kvalitativní charakterizaci zdravotních účinků hluku je možné orientačně vycházet z následujících tabulek, ve kterých jsou vybarvením znázorněny prahové hodnoty hlukové expozice pro nepříznivé účinky hluku ve venkovním prostředí, které se dnes považují za dostatečně prokázané. Tyto prahové hodnoty platí pro větší část populace s průměrnou citlivostí vůči účinkům hluku.**

Nepříznivý účinek	dB(A)						
	< 45	45-50	50-55	55-60	60-65	65-70	70+
Sluchové postižení $\square$							
Zhoršené osvojení řeči a čtení u dětí							
Ischemická choroba srdeční							
Zhoršená komunikace řečí							
Silné obtěžování							
Mírné obtěžování							

$\square$  přímá expozice hluku v interiéru

Nepříznivý účinek	dB(A)						
	< 40	40-45	45-50	50-55	55-60	60-65	65+
Zhoršená nálada a výkonnost následující den							
Subjektivně vnímaná horší kvalita spánku							
Zvýšené užívání sedativ							
Obtěžování hlukem							

Ve vztahu k výsledkům hlukové studie z tabulek vyplývá, že hluková expozice obyvatel sousední obytné zástavby z provozu parkovacího objektu nedosahuje prahové úrovně obtěžování a rušení spánku a při běžné úrovni městského hlukového pozadí by prakticky neměla být subjektivně postřehnutelná. Postřehnutelná by mohla pouze v případě nízkého hlukového pozadí ve dvorním klidném traktu bytových domů. K postřehnutelnému zvýšení hlukové expozice by příspěvek z parkování však musel vést ke zvýšení výchozí hladiny hlukového pozadí o více než 3 dB, při zvýšení hladiny hluku o 6 dB je již změna hlasitosti vnímána zcela zřetelně.



Jak již bylo uvedeno, ke kvantitativnímu odhadu obtěžujícího a rušivého účinku hluku z dopravy jsou v současné době používány vztahy expozice účinku pro výpočet procenta obtěžovaných obyvatel, resp. obyvatel rušených ve spánku, které vycházejí z meta-analýz zahraničních epidemiologických studií a jsou doporučeny k použití v zemích EU.

Vztahy pro obtěžování hlukem vycházejí z hlukové expozice v  $L_{dn}$  nebo  $L_{dvn}$  v rozmezí 45 – 75 dB, vztahy pro rušení hlukem ve spánku vycházejí z noční ekvivalentní hladiny akustického tlaku  $A L_{night}$  v rozmezí 40 – 70 dB. Této úrovně hlukové expozice by podle výpočtu hlukové studie nemělo provozem parkovacího objektu docházet.

Samostatný výpočet hlukové studie byl proveden pro hluk vznikající ve fázi výstavby objektu. Vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku v denní době 7 – 21 hodin se u nejbližší obytné zástavby pohybují v hodnotách do 61,4 dB, tedy s rezervou pod hygienickým limitem pro hluk ze stavební činnosti 65 dB. Poněkud vyšší, avšak stále podlimitní, je vypočtená hladina hluku ve výpočtovém bodě č.9, zohledňující chráněný venkovní prostor služebního bytu v objektu restaurace Vinamed (63,1 dB).

Tento přechodný zdroj hluku nesporně může být spolu s prostorovým omezením a sekundární prašností příčinou zvýšeného obtěžování obyvatel přilehlé obytné zástavby. Jelikož se jedná o dočasný zdroj hluku, uplatňující se pouze v denní době, nelze jej však v předpokládaných hodnotách považovat za významné a neúnosné zdravotní riziko.

#### **Závěr k riziku hluku**

Hodnocení zdravotních rizik hluku bylo vzhledem k existujícím podkladům provedeno ve vztahu k předpokládanému hlukovému příspěvku z provozu parkovacího objektu. Hlukový příspěvek z provozu parkovacího objektu nedosahuje podle hlukové studie ani u nejbližší obytné zástavby prahovou úroveň obtěžování a rušení spánku a při běžné úrovni městského hlukového pozadí by prakticky neměl být subjektivně postřehnutelný.

Postřehnutelný a pro osoby se zvýšenou citlivostí vůči hluku případně i rušivý by mohl být hluk z provozu parkovacího objektu pouze v případě nízkého hlukového pozadí ve dvorním traktu bytových domů, pokud by došlo ke zvýšení hladiny hluku o více než 3 dB.

Výchozí stav a předpoklad hlukové studie je vhodné ověřit měřením hluku ve fázi projektové přípravy před zahájením stavby a po zprovoznění objektu.

#### **Výběr škodlivin k hodnocení rizika znečištění ovzduší**

Hlavním zdrojem znečištění ovzduší v hodnocené lokalitě je automobilová doprava, která je zdrojem emisí souvisejícím s plánovanou stavbou parkovacího objektu.

U imisí z dopravy bylo v minulých letech zavedeným postupem hodnotit riziko účinků oxidu dusičitého, jakožto škodliviny s akutním a chronickým toxickým systémovým účinkem, projevujícím se vlivem na nemocnost exponované populace a riziko účinku benzenu, jakožto představitele aromatických uhlovodíků s pozdním karcinogenním účinkem. V posledních letech je hygienickou službou doporučeno rozšířit základní hodnocenou škálu škodlivin z dopravy o suspendované částice  $PM_{10}$  a benzo(a)pyren, a to s plným vědomím úskalí při věrohodném hodnocení expozice. Důvodem bylo vyhodnocení poznatků o vlivu těchto složek imisí na zdraví obyvatel měst na základě epidemiologických studií z poslední dekády.

Při hodnocení míry expozice obyvatel imisím jednotlivých hodnocených škodlivin je nezbytné zohlednit vedle příspěvku vypočteného rozptylovou studií především celkové imisní pozadí dané lokality.

#### **Závěr k riziku znečištění ovzduší**

Hodnocení rizika znečištění ovzduší pro obyvatele okolí plánované stavby parkovacího objektu převážně vychází z údajů rozptylové studie o imisním pozadí. Podle tohoto podkladu, vycházejícího z výsledků imisních měření, představuje současná úroveň

znečištění ovzduší v Havířově, podobně jako v jiných městech Moravskoslezského kraje, významné zdravotní riziko pro obyvatele.

***Ve stručném souhrnu, vyplývají z provedeného hodnocení zdravotních rizik ve vztahu k záměru stavby parkovacího objektu, uvádí zpracovatel hodnocení zdravotních rizik tyto závěry:***

Z hlediska stávající zátěže životního prostředí představuje významné zdravotní riziko pro obyvatele zájmového území v centru Havířova, podobně jako v jiných městech Moravskoslezského kraje, současná úroveň znečištění ovzduší. Z hodnocených škodlivin jsou na základě současných poznatků ze zdravotního hlediska nejvýznamnější suspendované částice frakce PM<sub>10</sub>, které představují zdravotní riziko zvýšené úmrtnosti a nemocnosti především pro citlivou část populace a polyaromatické uhlovodíky, reprezentované benzo(a)pyrenem s karcinogenním účinkem.

Podle kvantitativního hodnocení je možné odhadnout, že riziko chronické respirační nemocnosti u dětí je vlivem znečištěného ovzduší v dané lokalitě zvýšené cca o 15 % proti teoretickému stavu při zcela čistém ovzduší. Celoživotní karcinogenní riziko dosahuje řádové úrovně 10<sup>-4</sup>.

Vypočtený nepatrný imisní příspěvek z provozu parkovacího objektu tento stav z hlediska imisní situace ani zdravotního rizika znečištění ovzduší postřehnutelným způsobem téměř neovlivní a to ani u nejbližší obytné zástavby.

Příspěvek z provozu parkovacího objektu nedosahuje podle hlukové studie ani u nejbližší obytné zástavby prahové úrovně obtěžování a rušení spánku a při běžné úrovni městského hlukového pozadí by prakticky neměl být subjektivně postřehnutelný. Postřehnutelný a pro osoby se zvýšenou citlivostí vůči hluku případně i rušivý by mohl být pouze v případě nízkého hlukového pozadí ve dvorním traktu bytových domů, pokud by došlo ke zvýšení hladiny hluku o více než 3 dB, což se doporučuje ověřit měřením ve stadiu projektové přípravy.

***Příčinou zvýšeného obtěžování obyvatel přilehlé obytné zástavby může být spolu se sekundární prašností a prostorovým omezením průběh výstavby objektu. Jelikož se jedná o dočasnou expozici, uplatňující se pouze v denní době, při které nemá být podle výpočtu hlukové studie překročen hlukový limit, nelze tuto situaci považovat za závažné a neúnosné zdravotní riziko.***

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

##### ***Výběr hodnocených faktorů***

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví zahrnuje hluk ze stacionárních a mobilních zdrojů při bouracích pracích, výstavbě a samotném provozu parkovacího objektu a imise sloučenin zahrnutých do rozptylové studie pouze z provozu parkovacího objektu.*

*V popisu akustické situace zájmového území je jako dominantní zdroj hluku v denní době uvedena doprava. V daném případě se akustická situace záměrem prakticky nemění.*

*Z principiálního hlediska by podkladem k hodnocení rizika imisí ovšem měla být rozptylová studie zahrnující celou průmyslovou oblast Havířova včetně související dopravy a další významné zdroje hodnocených složek imisí, ovlivňující kvalitu ovzduší zájmového území. Výsledky imisních měření sice poskytují věrohodnější informaci, nežli modelové výpočty, avšak nemusí být plně reprezentativní pro celou zájmovou oblast a nezahrnují takové složky imisí ve všech oblastech pro benzen a benzo(a)pyren. Podobně jako u rizika hluku tedy ani hodnocení zdravotních rizik imisí nezohledňuje celkovou expozici obyvatel zájmového území.*

*Pod vlivy na veřejné zdraví ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění je možné zahrnout kromě přímých zdravotních rizik pro obyvatelstvo daných ovlivněním a kontaminací jednotlivých složek prostředí i vlivy sociálně ekonomických a jiných faktorů*

ovlivňujících životní podmínky a způsob života, rizikové faktory chování, vyvolání stresových reakcí apod. a tím zprostředkovaně působících na zdraví obyvatel. V daném případě je toto obsahem stručného zhodnocení a toto hodnocení je velmi složité. Klíčové je zde především vnímání stávajícího areálu pekařské výroby, který již zřejmě v minulosti obtěžoval nejbližší obyvatelstvo zápachem a stávající doprava na ulici Dělnická.

### **Správnost závěrů hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví**

Z popisu posuzovaného záměru a výsledků hlukové a rozptylové studie je na první pohled zřejmé, že nemůže dojít k významnějšímu ovlivnění současné hlukové a imisní situací okolí uvažovaného parkovacího objektu a OD ELÁN a hodnocení vlivu vlastního záměru v procesu EIA je spíše formální záležitostí. Z principiálního hlediska proto měla být hlavní pozornost věnována vyhodnocení celkové současné zátěže populace zájmového území s cílem posoudit její současnou únosnost. Se závěrem zpracovatele hodnocení vlivů na veřejné zdraví o přijatelnosti záměru lze souhlasit.

### **Celkový závěr**

V souhrnu je na základě provedeného odborného posouzení autorizovaného hodnocení zdravotních rizik záměru Parkovací objekt ELÁN Havířov – Město možné odpovědět na otázky formulované v úvodu takto:

1. Předložené autorizované hodnocení zahrnuje všechny potenciální významné vlivy záměru na veřejné zdraví.
2. Hodnocení poskytuje adekvátní a věrohodnou informaci o hodnocených faktorech a jejich významu pro lidské zdraví avšak pouze pro samotný parkovací objekt
3. Závěr autorizovaného hodnocení k vlastnímu posuzovanému záměru výstavby parkovacího objektu je možné potvrdit. Lze i potvrdit závěr k současné celkové imisní expozici obyvatel zájmového území.

Pro minimalizaci negativních vlivů výstavby hodnoceného záměru na zdraví obyvatelstva a narušení faktorů pohody doporučuje zpracovatel posudku následující opatření:

- hlavní dodavatel stavby zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek a průběžnou čistotu na všech veřejných komunikacích, dotčených výstavbou záměru
- zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány
- celý proces bourání a výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to mimo nočních hodin a ve dnech pracovního klidu
- v areálu staveniště nebude v žádném případě docházet k úpravě stavebních odpadů pro jejich další využití pro výstavbu parkovacího objektu; pokud by mělo být využito některých stavebních odpadů jako druhotných surovin, dojde k jejich úpravě mimo staveniště

Další konkrétní doporučení zpracovatele posudku pro minimalizaci vlivů na ovzduší jsou uvedena v dalších částech posudku.

### **D.1.2 Vlivy na ovzduší a klima**

V době výstavby budou do volného ovzduší emitovány škodliviny z provozu dopravních prostředků stavby. Doprava bude soustředěna do období řešení realizace předmětného záměru, rozsah vlivů může být omezen organizací práce a prováděných pracovních operací.

V době po provedené stavbě a zahájení provozu parkovacího objektu nebude ovzduší znečištěno nad přípustnou úroveň.

Dle zpracované rozptylové studie bude maximální vypočtený nárůst imisní koncentrace v roce 2010 po realizaci stavby „Parkovací objekt Havířov - Město“ v hodnocené lokalitě ve výši pro suspendované částice (PM<sub>10</sub>) – maximální denní koncentrace 0,559 µg/m<sup>3</sup>, průměrná roční koncentrace 0,0445 µg/m<sup>3</sup>, pro oxid dusičitý (NO<sub>2</sub>) – maximální hodinová koncentrace 0,982 µg/m<sup>3</sup> a průměrná roční koncentrace 0,0511 µg/m<sup>3</sup>, pro benzen průměrná roční koncentrace 0,0299 µg/m<sup>3</sup> a pro benzo(a)pyren – průměrná roční koncentrace 0,0000117 ng/m<sup>3</sup>.

Při započtení předpokládaného imisního pozadí hodnocené lokality Havířov - Město v roce 2010 a nejvyššího nárůstu imisních koncentrací z realizované stavby „Parkovací objekt Havířov - Město“, v místě nejbližší trvalé obytné zástavby (dům na ul. Dělnická 565/12 nebo dům na ul. Mickiewiczova 549/1), budou výsledné imisní koncentrace škodlivin pro suspendované částice (PM<sub>10</sub>) – maximální denní koncentrace 430,463 µg/m<sup>3</sup>, průměrná roční koncentrace 55,028 µg/m<sup>3</sup>, pro oxid dusičitý (NO<sub>2</sub>) maximální hodinová koncentrace 165,438 µg/m<sup>3</sup> a průměrná roční koncentrace 30,023 µg/m<sup>3</sup>, pro benzen průměrná roční koncentrace 4,0014 µg/m<sup>3</sup> a pro benzo(a)pyren – průměrná roční koncentrace 2,500 006 ng/m<sup>3</sup>.

Významnou skutečností je rovněž to, že původní provozovna firmy SEMAG měla (rok 2005) spotřebu zemního plynu v provozovně 553,1 tis.m<sup>3</sup>/rok s produkcí emisí TZL 0,01107 t/rok, SO<sub>2</sub> 0,00530 t/rok, organické látky 0,03539 t/rok – zjištěné výpočtem a měřením 0,19217 t/rok NO<sub>x</sub> a 0,10592 t/rok CO. Tento provoz byl z území centra města přesunut do jiné lokality (Havířov – Šumbark).

Provoz dopravy zahrnoval cca 7 nákladních vozidel pro dovoz surovin a 31 lehkých nákladních vozidel pro odvoz výrobků.

Pro těžká nákladní vozidla je možné zahrnout při započtení vzdálenosti, příjezdu a odjezdu, startování a vypnutí vozidla pro PM<sub>10</sub> (produkce PM<sub>10</sub> v hodnotě 20 x větší než u osobních vozidel) hodnotu 2,5 kg/rok, pro lehká nákladní vozidla 2,77 kg/rok.

Pro lehká nákladní vozidla je možné zahrnout při započtení vzdálenosti, příjezdu a odjezdu, startování a vypnutí vozidla pro NO<sub>x</sub> (produkce NO<sub>x</sub> v hodnotě 5 x větší než u osobních vozidel) hodnotu 11,24 kg/rok, pro lehká nákladní vozidla 12,46 kg/rok.

Celková produkce z původní provozovny činila pro PM<sub>10</sub> 16,34 kg/rok a pro NO<sub>x</sub> 129,62 kg/rok.

Při porovnání dopravy parkovacího objektu při průměrné dojezdové vzdálenosti, zahrnutí příjezdu, vypnutí a nastartování auta) produkuje:

- 1 vozidlo pro PM<sub>10</sub> 0,049 g/auto, což je při počtu 650 vozidel za den po dobu 365 dní v roce 11,625 kg/rok
- 1 vozidlo pro NO<sub>x</sub> 0,220 g/auto, což je při počtu 650 vozidel za den po dobu 365 dní v roce 52,195 kg/rok

Nový objekt i při sledování maximální zátěže (nejhorší možný stav) bude produkovat při tomto porovnání 71 % PM<sub>10</sub> a 40 % NO<sub>x</sub> oproti původnímu stavu.

Důležitým prvkem v daném území (centrální zástavba města) je rovněž skutečnost, že objekty na území centra města jsou napojeny na centrální zásobování teplem.

### **Stanovisko zpracovatele posudku**

*K vlastní metodice vyhodnocení vlivů záměru na imisní situaci není ze strany zpracovatele posudku podstatných připomínek.*

*Jak je z dostupných informací známo, je zřejmé, že kvalita ovzduší v Havířově je převážně ovlivňována významnými zdroji Ostravsko – karvinské aglomerace (jako např. ArcelorMittal Ostrava a.s., Třinecké železárny, Energetické zdroje OKD, a.s., společnosti ČEZ, a.s. a Dalkia ČR, a.s.).*

Vzhledem k tomu, že hodnocený záměr s těmito provozy nesouvisí, nezmění se emise z těchto zdrojů a návazně se nezmění ani imisní situace.

Dalším významným faktorem je i doprava, kde není možno snižovat emise jinak, než omlazováním vozového parku v rámci regionu. Je taky zřejmé, že tzv. dieselové motory jsou významnými přispěvateli k imisní zátěži frakce  $PM_{10}$  a naopak benzínové motory jsou významnými v oblasti imisí benzenu.

Pro minimalizaci negativních vlivů výstavby a následného provozu hodnoceného záměru jsou formulována následující doporučení:

- v rámci bouracích prací a výstavby budou vnitřní komunikace i související komunikace (hlavně Dělnická ul.) udržovány v čistotě a pravidelně skrápěny, aby byla snížena sekundární prašnost a tím i obtěžování obyvatel; o tomto bude veden záznam ve stavebním deníku
- v rámci provozu bude provozovatel dbát hlavně na čištění jednotlivých ploch parkoviště pro snížení sekundární prašnosti, v odkrytém 2.NP bude dbát v zimním období na úklid sněhu

### **D.1.3 Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky**

Ve vztahu k výše uvedeným skutečnostem z dokumentace vyplývají následující informace:

#### **Problematika hluku**

Zpracováno bylo hlukové posouzení předmětného území. Ze zjištěných hodnot je zřejmé, že hluková zátěž sledovaných objektů (chráněný prostor chráněných objektů) nebude vlivem dopravní zátěže postihující předpokládaný provoz parkovacího objektu v zájmovém území v chráněném venkovním prostoru překračovat povolené hodnoty  $L_{Aeq} = 50$  dB pro den a  $L_{Aeq} = 40$  dB pro noc v chráněném prostoru u chráněných objektů při sledování provozu tohoto objektu u zvolených referenčních bodů ve výšce 3 m a 15 m a u objektu firmy Eva Filsáková – VINAMET ve výšce 10 m.

Při sledování hlukové zátěže z provozu parkovacího objektu včetně veřejné dopravy (doprava na ulici Dělnické) bude v referenčních bodech přípustná hodnota dodržena. V případě sledování hlukové zátěže včetně veřejné dopravy jsou přípustné hodnoty pro hluk z veřejných komunikací (ref. body 3, 4, 5, 6, 7 a 8)  $L_{Aeq} = 55$  dB pro den a  $L_{Aeq} = 45$  dB pro noc a pro hluk z veřejných komunikací kde hluk je převažující (ref. body 1, 2 a 9) pro den  $L_{Aeq} = 60$  dB a pro noc  $L_{Aeq} = 50$  dB. I při započtení nejistoty výpočtu bude tato přípustná hodnota u sledovaných referenčních bodů zvolených ve směru k parkovacímu objektu dodržena. Chráněné objekty (objekty bydlení) a chráněný venkovní prostor objektů včetně ostatního chráněného prostoru nebude ovlivněn nad přípustnou úroveň pro den ani pro noc.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:**

S ohledem na posouzení vlivů na veřejné zdraví a na vyjádření KHS Moravskoslezského kraje lze vyslovit s hodnocením dokumentace ve vztahu k vlivům na akustickou situaci vyslovit souhlas za předpokladu, že budou respektovány požadavky KHS Moravskoslezského kraje. Proto pro další projektovou přípravu jsou formulována následující doporučení:

- ve fázi přípravy stavby bude měřením doložena stávající hluková zátěž (tzv. pozadí) v denní a noční době ve venkovním chráněném prostoru sledovaných objektů dle výpočtových bodů 1 – 9, se zvýšenou pozorností na dvorní trakt sousedních domů a pobytových místností provozovny Vinamet

- v rámci projednání dokumentace pro stavební povolení bude aktualizována hluková studie, ve které kromě doposud hodnocených zdrojů hluku (z dopravy) bude hodnocen i případný vliv stacionárních zdrojů hluku posuzovaného objektu
- pro ověření výstupů hlukové studie a pro doložení plnění hygienických limitů hluku v denní a noční době stanovených nařízením vlády č. 148/2006 Sb. provést v rámci zkušebního provozu měření hluku podle § 32a) zákona č. 258/2000 Sb. v platném znění, v referenčních bodech nejbližší okolní obytné zástavby (chráněný venkovní prostor staveb) určených bodů 1 - 9
- při zjištění prokazatelného překročení hygienických limitů hluku dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb. zajistí oznamovatel provedení protihlukových opatření. Návrh protihlukových opatření, případně noční zákaz parkování v 2.NP, bude v rozpracovanosti konzultován s KHS MSK se sídlem v Ostravě

#### **D.1.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Povrchové ani podzemní vody nebudou stavbou ovlivněny. Odpadní dešťové vody budou svedeny do kanalizace SmVaku a před vyústěním budou vody předčištěny v odlučovači lehkých kapalin o max. průtoku 53 l/s a znečištění NEL na výstupu max.5 mg/l. Dešťové vody budou z nezastřešených ploch, venkovního parkoviště a dopravního napojení.

Investor požádá příslušný vodoprávní úřad o vydání povolení k nakládání s vodami a o stavební povolení pro stavby vodních děl, kterými v rámci stavby budou odlučovači lehkých kapalin a zrušení kanalizačního řádu. Projektová dokumentace bude zpracována projektantem k oprávnění projektovat vodní díla.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:**

*K uvedenému hodnocení vlivů záměru na povrchové a podzemní vody není podstatných připomínek.*

*Pro minimalizaci negativních vlivů výstavby záměru doporučuje zpracovatel posudku následující opatření:*

- *v případě úniku ropných, nebo jiných závadných látek bude veškerá kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a uložena na lokalitě určené k těmto účelům*

*Při splnění výše uvedeného doporučení lze vliv záměru na povrchové vody a podzemní vody hodnotit jako malý a málo významný.*

#### **D.1.5 Vlivy na půdu**

Tyto vlivy se, s ohledem na umístění parkovacího objektu, neuvažují.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:**

*Záměr je situován do prostoru stávající pekárny a nevyžaduje zábor ZPF nebo PUPFL.*

*Jedná se o nulový vliv.*

**V dokumentaci nejsou komentovány vlivy z produkce odpadů. Shrnutí a podmínky jsou uvedeny níže.**

*Z hlediska problematiky odpadů je nezbytné požadovat, aby byly v dalších stupních projektové dokumentace respektovány následující podmínky :*

- *v dalších stupních projektové dokumentace budou specifikovány prostory pro shromažďování odpadů kategorie „nebezpečný odpad“ a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech aktivit v rámci výstavby záměru, tyto budou ukládány pouze v zabezpečených a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství*

- v prováděcích projektech stavby budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění
- v rámci stavby bude veden o výkopové zemině respektive stavební suti deník, jehož součástí budou doklady vystavené akreditovanou laboratoří, prokazující plnění limitů stanovených vyhláškou č. 294/2005; o způsobu využití výkopové zeminy respektive stavební suti bude rozhodnuto až na základě provedených rozborů zemin v prostoru staveniště s odkazem na uvedenou vyhlášku
- oznamovatel doloží ke kolaudaci stavby specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a způsob jejich nebo odstranění

#### **D.I.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

Hodnocená stavba neovlivní horninové prostředí ani nerostné zdroje, nebude mít vliv na hydrogeologické charakteristiky, neovlivní chráněné části přírody.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:**

*K této části dokumentace není připomínka. Jedná se o nulový vliv.*

#### **D.I.7 Vlivy na faunu, floru a ekosystémy**

Vzhledem k lokalizaci záměru do prostoru stávající pekárny se vlivy na živé složky přírody v zájmové lokalitě nepředpokládají.

Obecně nejcitlivější jsou přírodní a přírodě blízké ekosystémy, jejichž vnitřní vazby se vytvářely nepřerušeně po dlouhou dobu. Takové území nebude stavbou dotčeno ani ovlivněno. Záměr je situován v centrální části města.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:**

*V okolí stávající pekárny se vyskytují vzrostlé stromy, které by neměly být výstavbou parkovacího objektu dotčeny.*

*Z hlediska problematiky vzrostlých stromů je nezbytné požadovat, aby byla v dalších stupních projektové dokumentace respektována následující podmínka :*

- *stavbu provádět tak, aby nedošlo k poškození či případnému vykácení vzrostlé zeleně, které rostou v blízkosti stávajícího objektu pekárny*

#### **D.I.8 Vlivy na krajinu**

Záměr bude lokálně znamenat zásah do vzhledu stávajícího systému navazujícího prostoru na objekt obchodního domu ELÁN v Havířově. Stavba parkovacího objektu je navržena s ohledem na okolní prostory a stavební objekty.

Kontakt záměru s obytnou zástavbou obce pohledově území nezhodnotí vzhledem k umístění záměru a typu řešení celého území. Estetická kvalita území nebude záměrem narušena.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*K provedenímu vyhodnocení vlivů záměru na krajinu a krajinný ráz není podstatných připomínek.*

### **D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

Hmotný majetek ani kulturní památky nebudou záměrem ovlivněny. Související stavba bude znamenat demolici původních objektů pekáren SEMAG. Tyto objekty nejsou užívány a objekt pekáren byl přemístěn do jiné vhodnější lokality.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*S uvedeným hodnocením je možné se ztotožnit. Z hlediska provádění zemních prací bude postupováno ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči a zákona č. 242/1992 Sb.*

### **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů**

Nepříznivé vlivy přesahující státní hranice se nepředpokládají ani při nestandardních stavech a haváriích.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*V této kapitole chybí komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti. Je pouze komentováno, že vlivy záměru nepřesáhnou státní hranice.*

*Záměr je však v daném území předkládanou dokumentací posouzen ze všech podstatných hledisek. Z hlediska charakteru předloženého záměru je patrné, že se jedná o aktivitu navrhovanou oznamovatelem v zóně určené pro obdobné záměry. Z této skutečnosti se také odvíjí komplexní vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů záměru na životní prostředí.*

*Z hlediska posuzovaných vlivů je patrné, že vlastní vlivy výstavby a provozu hodnoceného záměru jsou malé a málo významné, za nejvýznamnější vliv z hlediska velikosti a významnosti, ve vztahu k současné situaci v zájmovém území lze označit vlivy na akustickou situaci v zájmovém území z hlediska plnění hygienických limitů chráněných venkovních prostorů staveb v noční době.*

*Vyhodnocení je v zásadě odpovídající skutečnému stavu. Některé aspekty související s minimalizací dopadů do jednotlivých složek životního prostředí jsou komentovány v příslušných pasážích předkládaného posudku.*

### **D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

#### *Možnost vzniku havárií*

Navržený záměr není takovým záměrem, který by sebou nesl zásadní riziko vyplývající z používání látek nebo technologií.

Možnost vzniku havárie s negativním dopadem na ovzduší a klima, vodu, půdu, geologické podmínky a zdraví obyvatel vycházející z dopravy používané v rámci stavebních prací lze technickými opatřeními omezit na minimum. Totéž platí i pro související stavbu demolice.

Problémy by mohly nastat při nesprávném nakládání s odpady, při nedodržení protipožárních opatření, při havárii vozidel na přilehlých komunikacích v rámci stavby. Případný únik motorového oleje, nafty či benzínu bude eliminován pravidelnou kontrolou technického stavu a pravidelnou údržbou vozidel a stavebních mechanismů v průběhu vlastní stavby.

Možnost vzniku havárií může souviset s :  
úniky látek  
selháním lidského faktoru



### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

Z hlediska charakteristiky environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech, nevyplývají po výstavbě parkovacího objektu výraznější změny v možných rizicích v porovnání se stávajícím stavem. Avšak je zřejmé, že rizika stávající chátrající nekontrolované pekárny jsou např. z hlediska požárního mnohem vyšší.

Se závěry této kapitoly lze v podstatě vyslovit souhlas.

## **II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

V rámci posuzované dokumentace byly vypracovány varianty jak umístění záměru v jiných lokalitách, tak i varianta nulová. Celkem tedy bylo posouzeno 5 variant z nichž se jedná o následující:

- 1) plocha na Náměstí republiky
- 2) plocha na parkovišti při Národní třídě a Ul.Široké „u taxislužby“
- 3) plocha v proluce při ulici Dělnická – dnešní tržiště
- 4) plocha u sportovní haly Slavie
- 5) varianta nulová

Tyto však nebyly posuzovány z hlediska vlivů na životní prostředí, ale z hlediska překážek k jejich uskutečnění, z nichž uvádíme následující:

- vyloučení umístění na náměstí
- nadměrné náklady na vybudování podzemního parkoviště na náměstí
- nemožnost přímého propojení parkoviště s OD ELÁN
- investor nevlastní pozemek pro případnou variantu umístění
- jiné ekonomičtější využití území
- jiný uvažovaný záměr na vhodné ploše

Výše uvedené důvody ukazují buď na technické obtíže při uskutečnění záměru v jiné variantě, nebo ekonomické důvody a nebo důvody, že investor nevlastní patřičné pozemky. Nejedná se tedy o porovnání variant z hlediska ochrany životního prostředí, ale je zcela zřejmé, že nemohu z hlediska životního prostředí posuzovat umístění případného parkovacího objektu pokud:

- nevlastním pozemky
- a hlavně nesouvisí to se stavbou, pro kterou tento záměr chci uskutečnit

Ekonomické hledisko by se v tomto případě nemělo uplatňovat. Pokud nevlastním jiný pozemek, nemohu o jiné variantě uvažovat a už vůbec nemohu uvažovat o variantě jiného umístění pokud parkovací objekt má sloužit nějakému účelu (zde pro OD ELÁN a nejbližší obyvatele). To by se potom mohlo uvažovat o výstavbě parkovacího objektu jako variantě, která bude umístěna na zelené louce, daleko od obytné zástavby a v podstatě tam nebude nikdo parkovat.

Variantní řešení z hlediska životního prostředí se provádí pro umístění velkých nových výrobních závodů např. s ohledem na poskytnuté nové průmyslové zóny nebo staré průmyslové prostory (tzv. brownfields).

## **II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice**

Záměr nemá vlivy, které by přesahovaly státní hranice, ani v případě možných havárií.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Technické řešení záměru je v souladu s normami pro výstavbu obdobných parkovišť v obytných zónách v blízkosti obchodních nebo kulturních center. Parkoviště je dvoupodlažní, kdy 1.NP je umístěno mírně pod terénem (bylo by možno hovořit i o 1.PP) a 2.NP je zcela odkryto a osvětleno umělým osvětlením.

Významným faktorem pohodlí pro zákazníky je přímé kryté propojení s obchodním domem ELÁN a tedy z 1. NP možnost nákupu tzv. „suchou nohou“ s minimálním vlivem na okolní klimatické poměry.

Mírnou nevýhodou tohoto otevřeného objektu je, že 2.NP má na parkované automobily negativní vliv déšť a v zimním období sníh. Naproti tomu je výhodou otevřený systém odvětrávání, jelikož v případě nadzemního plně krytého parkovacího objektu by bylo nutno vybudovat systém odvětrávání. Při potřebě výměny vzduchu 300 m<sup>3</sup>/h na jeden automobil, by činilo celkové odvětrávání 74 400 m<sup>3</sup>/h, což by byl další významný stacionární zdroj hluku a emise z automobilů se vypouští odvětrávacími otvory ven do okolního ovzduší, takže emise z automobilů v případě krytého nebo podzemního parkoviště samozřejmě nezmizí.

Obdobné parkovací objekty jsou např. vybudovány v Ostravě – Porubě (v blízkosti pekárny Pekaři a spol., spol. s r.o., Víceúrovňové parkoviště Beskydského rehabilitačního centra v Čeladné a pod.)

Na základě předloženého technického řešení uvažovaného záměru lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem budou použita odpovídající technická řešení na úrovni stávající techniky s respektováním místních podmínek, které budou omezovat výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.

Jediným možným dalším řešením ke snížení hluku z dopravy po parkovacím objektu v rámci 2.NP je možnost vybudovat skleněné protihlukové stěny v rozích parkovacího objektu, které jsou umístěny nejbližší k obytné zástavbě Dělnická a Mickiewiczova.

### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Dokumentace v kapitole D.IV sumarizuje doporučení pro minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí celého záměru a to:

Veškeré stavební práce spojené s návozem stavebního materiálu budou správnou organizací stavby eliminovány.

- 1) Při stavebních pracích bude dbáno na dodržování všech zásad ochrany vod.
- 2) Investor stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství, o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich zneškodnění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití. Nakládání s odpady bude prováděno v souladu s regulativy schváleného plánu odpadového hospodářství kraje.
- 3) V rámci provozu stavby původce odpadů bude postupovat v souladu se zák.č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, podle §79 odst.4 písm. b).

- 4) Důsledně budou dodržovány podmínky vyjádření všech dotčených orgánů a organizací.
- 5) Kontrolována budou všechna riziková místa a neprodleně odstraňovány vzniklé úkapy závadných látek.
- 6) Prováděn bude monitoring jednotlivých vlivů na životní prostředí v souladu s uloženými podmínkami provozu.
- 7) Provedeno bude měření hlučnosti před zahájením stavby a po realizaci záměru v území.
- 8) Provedena bude inventarizace zeleně v území, stromy situovány v blízkosti stavby budou v době výstavby chráněny např. bedněním proti poškození.
- 9) V okolí objektu budou upraveny v rámci stavby volné plochy zeleně a provedena výsadba vzrostlých stromů k oddělení parkování od ploch pro bydlení. Zároveň bude tato zeleň tvořit ochrannou hygienickou bariéru.

V této podobě jsou uvedena i v příloženém návrhu stanoviska orgánu státní správy, ale měla by být ještě doplněna o následující:

#### V období přípravy záměru

- 10) ve fázi přípravy stavby bude měřením doložena stávající hluková zátěž (tzv. pozadí) v denní a noční době ve venkovním chráněném prostoru sledovaných objektů dle výpočtových bodů 1 – 9, se zvýšenou pozorností na dvorní trakt sousedních domů a bytových místností provozovny Vinamet
- 11) v rámci projednání dokumentace pro stavební povolení bude aktualizována hluková studie, ve které kromě doposud hodnocených zdrojů hluku (z dopravy) bude hodnocen i případný vliv stacionárních zdrojů hluku posuzovaného objektu
- 12) pro ověření výstupů hlukové studie a pro doložení plnění hygienických limitů hluku v denní a noční době stanovených nařízením vlády č. 148/2006 Sb. provést v rámci zkušebního provozu měření hluku podle § 32a) zákona č. 258/2000 Sb. v platném znění, v referenčních bodech nejbližší okolní obytné zástavby (chráněný venkovní prostor staveb) určených bodů 1 – 9
- 13) v rámci přípravy záměru a projektové dokumentace bude zpracována pohledová architektonická studie objektu, která bude zasazena do digitálního formátu a bude zpracována z několika významných pohledů

#### V období výstavby záměru:

- 14) v rámci stavby bude veden o výkopové zemině respektive stavební suti deník, jehož součástí budou doklady vystavené akreditovanou laboratoří, prokazující plnění limitů stanovených vyhláškou č. 294/2005; o způsobu využití výkopové zeminy respektive stavební suti bude rozhodnuto až na základě provedených rozborů zemin v prostoru staveniště s odkazem na uvedenou vyhlášku
- 15) oznamovatel doloží ke kolaudaci stavby specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a způsob jejich nebo odstranění
- 16) hlavní dodavatel stavby zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek a průběžnou čistotu na všech veřejných komunikacích, dotčených výstavbou záměru
- 17) zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány
- 18) celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu, tedy výstavba bude probíhat maximálně v pracovních dnech od 7:00 do 21:00

- 19) v rámci výstavby parkovacího objektu nebudou dotčeny okolní vzrostlé stromy, případně poškozené stromy budou nahrazeny vzrostlou výsadbou

Období provozu

- 20) v případě úniku ropných, nebo jiných závadných látek bude veškerá kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a uložena na lokalitě určené k těmto účelům
- 21) při zjištění prokazatelného překročení hygienických limitů hluku dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb. zajistí oznamovatel provedení protihlukových opatření. Návrh protihlukových opatření bude v rozpracovanosti konzultován s KHS MSK se sídlem v Ostravě
- 22) bude provedeno odstínění osvětlení 2.NP z důvodu minimalizace světelného znečištění, nebo toto bude v noční době vypnuto

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Ve lhůtách stanovených zákonem č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb. se k posuzované dokumentaci vyjádřily:

**Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava**

**pod zn.: ČIŽP/49/IPP/0801204.005/08/VHK ze dne 14.7.2008**

Podstata vyjádření:

Česká inspekce životního prostředí nemá k předložené dokumentaci připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Pouze je nutno zdůraznit že se jedná o dvoupodlažní objekt a ne třípodlažní jako je v popisu vyjádření uváděno. Je to zřejmé jako z dokumentace, tak z doprovodných obrázků. Je třeba konstatovat, že 1.NP je mírně zapuštěno pod úroveň a dalo by se tedy hovořit o sníženém 1.NP.*

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

**č.j.: MSK 119089/2008, ze dne 7.7.2008**

Podstata vyjádření:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje má za podmínku provést výsadbu vzrostlé zeleně okolo parkovacího objektu pro snížení negativních vlivů z provozu vlastního parkovacího objektu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Podmínka maximálního zachování stávající vzrostlé zeleně a výsadba vzrostlé zeleně je zahrnuta v podmínkách návrhu stanoviska příslušnému úřadu.*

**Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě**

**č.j.: HOK/KA – 1873/215.1.2/08, doručeno dne 14.7.2008**

Podstata vyjádření:

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě s dokumentací souhlasí a s odvoláním na „Hodnocení vlivů na veřejné zdraví“ v rámci vyhodnocovacího procesu podmínky, které budou promítnuty do navazujících řízení podle stavebního zákona:

- a) Ve fázi přípravy stavby bude měřením doložena stávající hluková zátěž (hlukové pozadí) v denní a noční době ve venkovním chráněném prostoru sledovaných objektů. Místa měření budou stanovena z výpočtových kontrolních bodů 1 – 9, se

zvýšenou pozorností na dvorní trakt sousedních domů a pobytových místností provozovny Vinamet

- b) Ve fázi přípravy stavby, nejpozději v rámci dokumentace pro stavební povolení, bude aktualizována hluková studie, ve které kromě doposud hodnocených zdrojů hluku (z dopravy) bude hodnocen i případný vliv stacionárních zdrojů hluku posuzovaného objektu
- c) Ve fázi provozu stavby – po realizaci a uvedení záměru do provozu (zkušební provoz) bude dodržení výpočtem deklarovaných hodnot a dodržení hygienických limitů dle § 11 nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací, pro denní i noční dobu, doloženo měření hluku ve venkovním chráněném prostoru sledovaných objektů. Místa měření budou stanovena z výpočtových kontrolních bodů 1 – 9.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Bez připomínek. Tyto podmínky jsou zapracovány do návrhu stanoviska příslušného orgánu.*

*Pouze v bodě c) je doplněno, že v případě překračování hygienických limitů vzhledem k trvale obydlené zástavbě je nutno navrhnout další opatření (protihluková stěna nebo omezení parkování v noční době v 2.NP.).*

**Magistrát města Havířova, odbor životního prostředí**

č.j.: OŽP/58754/Km/08, ze dne 27.6.2008

**Podstata vyjádření:**

Odbor životního prostředí, Magistrátu města Havířova nemá k předloženému záměru žádné připomínky.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Bez komentáře.*

**VINAMET, Eva Filsáková, Dělnická 12, 736 01 Havířov – Město ze dne 30.6.2008**

**Podstata vyjádření:**

Vyjádření je vcelku obsáhlé, podrobné a reakce na některé připomínky není skoro ani možná. Ve stručnosti VINAMET, Eva Filsáková předložila následující připomínky:

- 1) Požaduje umístit záměr minimálně ve vzdálenosti 5 m od hranice pozemku 1212/2.
- 2) Nesouhlas s recyklováním stavební suti, včetně požadavku na analýzy stavební suti.
- 3) Doplnit a rozpracovat porovnání zejména s variantou stávajícího parkoviště a porovnání s nulovou variantou.
- 4) Požadavek přepracovat dokumentaci ve smyslu korektního vyhodnocení ve vztahu k platné ÚPD (územně plánovací dokumentaci).
- 5) Stavba bude kompozičně rušit vazbu na obytnou skupinu, lépe by se vyjímal park nebo dětské hřiště.
- 6) Požadavek na přesnější popis fáze demolice a přípravy území, organizace zátěže a důsledné vyhodnocení etap z hlediska rozptylu emisí, hlukové zátěže, zdravotních rizik.
- 7) Zpracovaný dokument neobsahuje ve výčtu navazujících rozhodnutí tzv. demoliční výměr.
- 8) Požadavek na nouzové osvětlení ne v délce 1 hodinu, ale v délce 5 hodin a řešení obsluhy vjezdu a výjezdu (elektronická závora) v případě výpadku síťového napětí.

- 9) Požadavek na prokázání a doložení dopravní zátěže pro fázi přípravy území a výstavby jako korektní vstupy do přepracované rozptylové studie a zohlednit v modelech okolnost neplaceného parkoviště.
- 10) Provádění demoličních a stavebních prací s formulací „téměř výhradně“.
- 11) Zrevidovat závěry rozptylové studie a zdravotních rizik z hlediska přípravy území a výstavby a také pro další stacionární zdroje jako kompresor a dieselaagregát
- 12) Požadavek na doplnění řešení ohledně srážkových vod během fáze demolic a výstavby
- 13) Přepracovat celou kapitolu odpadového hospodářství
- 14) Požadavek na přepracování hlukové studie a stanovení konkrétních protihlukových opatření
- 15) Doplnění dokumentace o dopad vibrací
- 16) Konkretizace vlivů na floru dřeviny a faunu
- 17) V dokumentaci chybí podložení případně kontaminace nebo nekontaminace objektu rizikovou analýzou
- 18) Vymezení významnosti vlivu na obyvatelstvo a na ovzduší a klima do kategorie II do kategorie I.
- 19) Nedostatečná informovanost veřejnosti.
- 20) Dopracovat dokumentaci o jasná, vymahatelná a konkrétní opatření k prevenci, vyloučení, snížení případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.
- 21) Přílohy nebyly zveřejněny na webových stránkách, požadavek na zveřejnění.
- 22) Požadavek na analýzu suti, která bude použita pro zasypání podzemních prostor.
- 23) Požadavek na opatření a systém odvětrání parkovacího objektu při požáru a toto zahrnout do zdravotních rizik
- 24) Demolicí, výstavbou a provozem bude ovlivněn provoz stravovacího zařízení (okna a kuchyň je směřována směrem k parkovacímu objektu)
- 25) Přirozené odvětrání se považuje za rizikové hlavně v případě inverzních stavů.
- 26) Požadavek na vyhotovení studie, která se bude zabývat zastíněním okolních budov i restaurace.
- 27) Upozornění na bytovou jednotku a omezení práv spojených s užíváním tohoto bytu ve spojitosti s hlukem, prašností a výfukovými plyny

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*k bodu 1) Požadavek na umístění záměru minimálně 5 m od hranice pozemku 1212/2 bude podmínkou návrhu stanoviska příslušného orgánu v rámci projektové přípravy.*

*k bodu 2) Stavební suť z bouracích prací může být zpětně využita za předpokladu plnění podmínek zákona o odpadech, tedy včetně požadovaných analýz. Mimo bouracích prací nebude možno dále technicky zpracovávat stavební odpad v drtičce, mlýnici a obdobných zařízeních. Podmínka bude zapracována do podmínek stanoviska příslušného orgánu.*

*k bodu 3) Je zřejmé, že obchodní dům ELÁN má zkoulaudované parkoviště u hřiště Slávie. Toto je však vzdušnou čarou vzdáleno skoro 300 m a je zcela zřejmé, že pro zákazníky obchodního domu je tato vzdálenost značná a proto nepovažují zpracování nulové varianty účelové a je zcela na místě konstatovat, že v případě obdobných obchodních domů je snaha postavit parkoviště tak, aby bylo přímo obslužné a mělo přímý dosah se samotným obchodním domem.*

*k bodu 4) Jednou ze dvou základních příloh oznámení i dokumentace je vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace. Bez tohoto kladného vyjádření příslušný úřad ani nezahájí proces posuzování vlivů na životní*

prostředí. Oznámení a tedy ani dokumentace se již nezabývá podrobným vyhodnocením ve vztahu k územně plánovací dokumentaci, jelikož k parkovacímu objektu bylo vydáno kladné vyjádření z hlediska ÚPD.

k bodu 5) Je pravdou, že v rámci zpracované dokumentace nebyla zpracována pohledová studie parkovacího objektu ve vztahu k okolní zástavbě. Tato studie je v návrhu stanoviska příslušného úřadu v rámci projektové přípravy. Je zcela zřejmé, že park nebo hřiště by byly možná vhodnějším, ale vzhledem k umístění v blízkosti OD ELÁN je parkovací objekt zcela logickým vyústěním využití tohoto prostoru.

Dále je nutno konstatovat, že i v případě výstavby parku či dětského hřiště by muselo dojít k likvidaci stávajícího objektu pekárny a tedy by došlo i k obdobným problémům v rámci likvidace tohoto objektu (prach, hluk a emise výfukových plynů). Jen lze pochybovat o tom, že v tomto případě by předmět likvidace objektu pekárny byl předmětem tolika protestů.

Je zřejmé, že v rámci např. kompenzačních opatření je možno na investora vyvinout tlak výstavby dětského hřiště např. přímo mezi objekty Dělnická a Mickiewiczova.

K bodu 6) Přesnější popis demolice a přípravy území lze považovat za bezpředmětné z následujících důvodů:

- jedná se časově omezený zdroj hluku, emisí a tedy i zdravotních rizik
- demolice sice přímo souvisí se stavbou parkovacího objektu, ale není přímým záměrem dle zákona č. 100/2001 Sb.
- v případě jakéhokoliv jiného využití pozemku (např. výstavba hřiště, parku a pod.) by muselo dojít k demolicí s úplně stejnými vlivy na nejbližší zástavbu
- kvantifikovat oblast emisí hlavně v případě demoličních prací (prašnost) je velice složité a v současnosti neexistuje metodika pro takovéto vyhodnocení. Je možné americká agentura pro životní prostředí (US EPA) vlastní nějakou metodiku pro obdobné činnosti, ale i ta bude zatížena vysokou nejistotou

k bodu 7) Demoliční výměr by měl předcházet územnímu rozhodnutí a stavebnímu povolení a je tedy zřejmé, že se nejedná o navazující rozhodnutí.

k bodu 8) Požadavky na délku nouzového osvětlení v případě výpadku elektrické energie není z hlediska požadavků vlivů na životní prostředí relevantní a bude ji řešit provozní řád parkoviště, který by měl být schválen stavebním úřadem.

k bodu 9) Je pravdou, že v dokumentaci není podrobněji popsána dopravní zátěž pro přípravu území a vlastní výstavbu. Vzhledem k tomu, že se jedná o dočasný zdroj hluku i emisí a při jakémkoliv jiné výstavbě by bylo nutno zlikvidovat stávající objekt pekárny a nebo i pro přípravu území pro ještě nekonkrétní stavbu, tak lze považovat neuvedení těchto údajů a jejich nezpracování za minimální pochybení a vliv této dočasné dopravy nebude vzhledem k dočasnosti významný.

k bodu 10) Formulace v případě demoličních prací „téměř výhradně“ je opravdu zavádějící. V návrhu stanoviska příslušného orgánu je navrženo přesně, že demoliční a stavební práce budou probíhat pouze v pracovní dny od 7:00 do 21:00.

k bodu 11) Z hlediska rozptylové studie je zdrojem emisí pouze dieselaagregát, který slouží jako záložní zdroj a v průběhu roku nemusí být vůbec v provozu, proto lze považovat jeho zařazení do rozptylové studie a tím spjatých zdravotních rizik za bezpředmětné. Kompresor není zdrojem emisí.

k bodu 12) Dořešení srážkových vod z fáze demolice a výstavby není zcela možná, jelikož není známa kontaminace stávající stavby a půdy. Pokud by docházelo ke kontaminaci dešťových vod ve fázi demolice a výstavby, tak již ze stávajícího objektu dochází v současnosti ke kontaminaci dešťových vod. Výstavba parkovacího objektu případnou kontaminaci odstraňuje.

k bodu 13) Kapitola odpadového hospodářství je zpracována většinou na úrovni, která je pro tyto stavby požadovaná. Je faktem, že v kapitole by mělo být naznačeno množství vznikajících odpadů, které v dokumentaci chybí. Jedná se však vždy o vytváření velmi přesných čísel s velkou chybou a není tajemstvím, že s obdobnými odpady si umí specializované firmy v rámci zákona o odpadech poradit. Proto lze považovat přepracování celé kapitoly odpadové hospodářství za bezpředmětné.

Je zde možno konstatovat, že významný důraz na tuto kapitolu je kladen v případě výstavby zařízení ke zneškodňování odpadů (skládky, spalovny a pod.).

k bodu 14) Požadavek na přepracování hlukové studie v rámci projektové přípravy je zahrnut v podmínkách návrhu stanoviska příslušného orgánu v souvislosti s vyjádřením Krajské hygienické stanice se sídlem v Ostravě. Protihluková opatření lze aplikovat i po výstavbě parkovacího objektu na základě výsledků měření po výstavbě, hlavně s ohledem na nejbližší obytnou zástavbu (roh ul. Dělnické a Mickiewiczovi).

k bodu 15) Pokud by nastaly vibrace, tak maximálně ve fázi demolice stávajícího objektu, který by stejně v budoucnu byl likvidován. V případě vlastní výstavby a provozu parkovacího objektu nelze vibrace předpokládat.

k bodu 16) V dokumentaci jsou vlivy na flóru, dřeviny a faunu dostatečně specifikovány. Nejvýznamnější vliv bude mít stavba na nejbližší vzrostlé stromy a v podmínkách návrhu stanoviska příslušného orgánu je zakotven požadavek na zachování vzrostlých dřevin a výsadba nových vzrostlých dřevin.

k bodu 17) Riziková analýza objektu bude muset být provedena v rámci přípravy území a demolic. Je zcela zřejmé, že se jedná o nákladnou záležitost a ta bude provedena po vydání stanoviska příslušného orgánu v rámci projektové přípravy. Podmínka je zahrnuta v návrhu stanoviska příslušného úřadu.

k bodu 18) Vymezení významnosti vlivů z hlediska stávajícího stavu lokality z hlediska ovzduší je doopravdy možno zařadit do kategorie I a to v podstatě v rámci celé Ostravsko-karvinské aglomerace. S tím souvisí také vliv na zdraví obyvatel.

Je však zřejmé, že imisní příspěvky z provozu jsou tak malé, že je lze považovat za nulové a tedy i tato nepřesnost neovlivňuje vliv na celkové posouzení záměru. Zde je nutno konstatovat, že nejvýznamnější vliv na ovzduší a zdraví lidí mají významné hutní a energetické komplexy a doprava celkově.

k bodu 19) Informovanost o celém záměru byla zabezpečena v souladu se současnou legislativou v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí a pokud by byl požadavek na ještě větší informovanost, je třeba změnit legislativu v této oblasti.

k bodu 20) Navrhovaná jasná, vymahatelná a konkrétní opatření k prevenci, vyloučení, snížení případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí je převzato do posudku z dokumentace a dále je upřesněno, konkretizováno v podmínkách návrhu stanoviska příslušného orgánu a mohou být doplněna o další návrhy, které vyplynou z veřejného jednání.

k bodu 21) Požadavek na zveřejnění příloh dokumentace je třeba adresovat na příslušný orgán. Dokumentace jako celek je vždy k dispozici na příslušném městském nebo obecním úřadu.

k bodu 22) Požadavek na analýzu sutí pro zasypání podzemních prostor vyplývá ze zákona o odpadech a je v podmínkách návrhu stanoviska příslušného úřadu.

k bodu 23) Přirozené odvětrání prostor otevřených parkovacích objektů je standardní záležitostí obdobných staveb. Požadavek na případné odvětrání těchto prostor v případě požáru bude řešit požární zpráva k projektové dokumentaci, ale její zpracování do zdravotních rizik je irelevantní. Zdravotní rizika řeší hlavně dlouhodobý vliv určitých znečišťujících látek na lidský organismus.



k bodu 24) Je zcela zřejmé, že demolicí a výstavbou bude negativně ovlivněn provoz stravovacího zařízení VINAMET. Bohužel negativní ekonomický dopad na provoz tohoto zařízení není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí. Jak již bylo několikrát v tomto posudku komentováno v případě demolice se bude jednat o přechodnou dobu cca 105 dní a k této demolicí by bylo nutno přistoupit jak v případě budování dětského hřiště nebo parku, tak i v případě přípravy území pro jiného investora.

Řešení omezení vlivu hlavně prachu je tedy možná v případě instalace vzduchotechniky nebo klimatizace s filtrací vstupního vzduchu v rámci objektu VINAMET.

k bodu 25) K námitce, že přirozené odvětrání v případě inverzních stavů je rizikové nepotvrdila rozptylová studie ani posouzení vlivů na veřejné zdraví. Rozptyl škodlivin dle metodiky ČHMÚ je prováděn právě pro nejhorší rozptylové podmínky a příspěvek imisních koncentrací modelovaných znečišťujících látek je v podstatě zanedbatelný.

Z hlediska porovnání pachových látek z bývalé provozovny pekárny SEMAG je zcela zřejmé, že potravinářský průmysl je významným producentem výrazných pachových látek a tyto provozy podléhají měření těchto látek dle vyhlášky č. 362/2006 Sb., kde jsou z hlediska potravinářského průmyslu vyjmenovány jako zdroj i pekárny.

k bodu 26) Dle prvních bokorysných výkresů parkovacího objektu vyplývá, že bude mnohem nižší zástavbou než stávající objekt pekárny. Výška 2.NP bude 3,5 m a to bude objekt zasazen na úrovni terénu.

k bodu 27) K bytové jednotce lze konstatovat, že vliv na tuto jednotku bude přibližně stejný jako vliv na nejbližší obytnou zástavbu ul. Dělnická a Mickiewiczova. V případě hluku bude provedeno měření po uvedení do provozu o pokud nebudou splněny hygienické limity, je možno jak bytové jednotky ul. Dělnická a Mickiewiczova, tak bytovou jednotku v budově VINAMETU odstínit např. protihlukovou stěnou.

#### **VINAMET, Eva Filsáková, Dělnická 12, 736 01 Havířov – Město ze dne 1.7.2008**

##### **Podstata vyjádření:**

Další obsáhlé vyjádření obsahuje již některé body z vyjádření předchozího a některé nové body. Požadavky jsou zkráceně následující:

- 1) Požadavek na přepracování variant z hlediska nekorektních údajů o jiných možnostech parkování.
- 2) Záměr není v souladu s ÚPD a dokumentace má prokázat soulad s ÚPD.
- 3) Doplnění konkrétních opatření k zabezpečení zásobování k budově VINAMET včetně parkování a obslužnosti.
- 4) Doplnit konkrétní opatření k ochraně dřevin
- 5) Dopracovat rozptylovou studii a hodnocení na veřejné zdraví o vliv ponechání plochy po dobu 36 měsíců v prašné úpravě .
- 6) Dopracovat podrobné vyhodnocení fáze přípravy území (demolic) a výstavby a doplnění rozptylové studie a vlivů na veřejné zdraví.
- 7) Doložit na základě obrátkovosti vozidel celkový nárůst denní intenzity dopravy na příjezdové komunikaci k parkovacímu objektu.
- 8) Přepracovat dokumentaci z hlediska odpadového hospodářství.
- 9) Dopracovat dokumentaci o 3.NP a vyhodnotit záměr celý.
- 10) Obecné podhodnocení dokumentace z hlediska stupně dopravy, dokumentace nepředpokládá tak vysoký stupeň, jak si představuje zpracovatel vyjádření.

##### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

k bodu 1) Varianty z hlediska možností jiného parkování a nastínění variant byly již komentovány v rámci předchozího vyjádření k bodu 2). Je zřejmé, že výstavba tohoto

parkovacího objektu s přímým napojením na OD ELÁN splňuje požadavky na občanskou vybavenost a pohodlí zákazníků a návštěvníků OD ELÁN, ale bude i dále prospěšné pro možnosti dalšího (např. nočního) parkování pro nejbližší obyvatele.

k bodu 2) Hodnocení ve vztahu k ÚPD není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí a vyjádření stavebního odboru Městského úřadu Havířov je z tohoto důvodu zcela dostatečná.

k bodu 3) Doplnění konkrétních opatření k zabezpečení parkování, obslužnosti a zásobování není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí. Je však zcela zřejmé, že dohoda s investorem by měla směřovat k zabezpečení zásobování v období demolice a výstavby a také provozu a parkování případných zákazníků bude umožněno v rámci parkovacího objektu.

k bodu 4) Bylo již komentováno v rámci předchozích vyjádření. Jedná se tedy o duplicitní připomínku jednoho a téhož subjektu.

k bodu 5) Dopracování rozptylové studie a hodnocení vlivů na veřejné zdraví o vliv ponechání plochy 36 měsíců v prašné úpravě lze považovat za zbytečný a metodicky není zpracován v rámci našich norem a metodických pokynů. Není zcela zřejmé, proč by měla být plocha 36 měsíců v prašné úpravě. Pokud by tak i zůstala, je třeba zpevněním, případně zkrápněním tuto plochu upravit tak, aby plocha byla co nejméně prašná.

Je však předpoklad, že po demolici se začne ihned stavět a plocha celé zástavby bude co nejrychleji zpevněna a bude bezprašná.

k bodu 6) Bylo již komentováno v rámci předchozích vyjádření. Jedná se tedy o duplicitní připomínku jednoho a téhož subjektu.

k bodu 7) Obrátkovost a nárůst dopravy pro provoz parkovacího objektu byl vyhodnocen, je možno dokonce říct, že nadhodnocen. Koeficient výměny celého parkoviště se počítá v rozmezí 3 x až 4 x za den a v rámci dokumentace je počítán cca 5,2 x za den, což lze považovat za dostatečné ne-li nadhodnocené.

k bodu 8) Bylo již komentováno v rámci předchozích vyjádření. Jedná se tedy o duplicitní připomínku jednoho a téhož subjektu.

k bodu 9) Dokumentace je zcela jednoznačně zpracována na 1. NP a 2. NP a není tedy třeba tuto dokumentaci zpracovávat pro 3. NP. Pokud by investor v budoucnu uvažoval o nástavbě parkoviště o další NP, je třeba opět projít zjišťovacím řízením dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v plném znění.

k bodu 10) Z výše uvedených komentářů k dvěma vyjádřením Evy Filsákové, VINAMET lze konstatovat, že dokumentace z hlediska dopravy v rámci provozu parkovacího objektu není podhodnocena, ale naopak mírně nadhodnocena.

#### **47 jednotlivých vyjádření občanů města Havířova, kompletní seznam se jmény a adresami a daty jednotlivých vyjádření je uveden v příloze tohoto posudku**

##### **Podstata vyjádření:**

Vyjádření jednotlivých občanů jsou spíše obecného charakteru s určitou dávkou emocí a s obecným důrazem na to, že parkovací objekt v navržené lokalitě nechtějí. Jejich připomínky jsou následující:

- 1) malá pečlivost zpracované dokumentace s chybějící obrázkem jak bude objekt vypadat po případné výstavbě
- 2) dokumentace neobsahuje konkrétní opatření eliminující hluk
- 3) dokumentace neobsahuje eliminaci zhoršování ovzduší
- 4) podmiňuje použití stavební suti z bývalých pekáren pouze s rozbořem, chybí množství
- 5) bude narušena psychika

- 6) opatření pro omezení prachu z demoličních prací jsou pouze formální
- 7) bude se kácet zeleň a požadavek na vysázení dřevin
- 8) je zde také požadavek na změnu pekárny na dětské hřiště
- 9) obava, že parkovací dům bude mít až 3 patra
- 10) požadavek na výstavbu podzemních garáží, které se staví v západní Evropě
- 11) nejsou dostatečně zpracována rizika požáru
- 12) nejsou vypracována zdravotní rizika

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*k bodu 1) Dokumentace je zpracována z hlediska její úplnosti pečlivě a lze konstatovat, že je až tak obsáhlá pro tento druh záměru, až se místy stává trochu nepřehlednou. Je však pravdou, že nějaký názorný obrázek, jak bude parkovací objekt vypadat v kontextu s okolím chybí. První krok je uveden v tomto posudku v příloze a v podmínkách stanoviska je vypracování tzv. pohledové architektonické studie budoucího vzhledu.*

*k bodu 2) Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření eliminující hluk, jelikož hygienické limity nejsou dle hlukové studie překračovány. V návrhu stanoviska jsou naznačeny konkrétní kroky, které při případném neplnění hygienických limitů hluku budou provedeny.*

*k bodu 3) Z hlediska dopravy není dostatečně možné technicky eliminovat emise tzv. výfukových plynů. Toto je možné pouze vývojem lepších motorů, katalyzátorů a nižších spotřeb pohonných hmot neboli obměnou vozového parku obyvatel.*

*k bodu 4) Zpracování stavební suti nebude prováděno v místě demolice a další použití stavební suti nelze dle zákona o odpadech bez rozboru využít. V této lokalitě bude vhodné suti odvézt a již zpětně nevyužívat, což je i podmínkou návrhu stanoviska.*

*k bodu 5) Narušení psychiky obecně určitým záměrem, jak je již konstatováno ve vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je velmi obtížné. Je však zřejmé, že pokud se dodrží hlavně hygienické limity pro hluk, bude narušení psychiky minimální. Opatření z hlediska hluku jsou uvedena v návrhu stanoviska.*

*k bodu 6) Opatření k omezení prachu z demolice pekárny SEMAG mohou být pouze organizačního typu (skrápění, čištění obslužných vozovek a pod.). Jedná se o dočasný plošný zdroj emisí prachu, který po ukončení demolice (cca 105 dní) nebude jako zdroj aktuální. Je však zřejmé, že i při požadavku jiné výstavby občanské vybavenosti bude nutno tento objekt dříve nebo později zlikvidovat.*

*k bodu 7) Kácet zeleň se bude minimálně a významné vzrostlé stromy v okolí parkovacího objektu by měly zůstat zachovány. Toto je podmínkou návrhu stanoviska příslušného orgánu, jakož i vysázení vzrostlé zeleně.*

*k bodu 8) Požadavek na změnu pekárny na dětské hřiště obnáší minimálně zdemolovat stávající pekárnu a s tím spojené problémy jak s dopravou tak i prachem. Pozemek je ve vlastnictví investora a navrhnout mu výstavbu dětského hřiště asi není to, na co by kladně reagoval. Je však možno vyvinout na investora tlak, aby v rámci kompenzačních opatření vystavěl dětské hřiště v blízkosti parkoviště tzn. přímo mezi domy Mickiewiczova a Dělnická.*

*k bodu 9) Z dokumentace jasně vyplývá že parkovací objekt bude mít pouze 2 patra. Další nadstavba tohoto parkovacího domu by musela znovu projít procesem posuzování vlivů na životní prostředí.*

*k bodu 10) Výstavba podzemních garáží je určitou alternativou. Ekonomicky toto však není pro investora přijatelné a není ani zřejmé, zda je to technicky možné z důvodu poddolování zdejšího území. Argumentace, že k obchodním centrům se stavějí podzemní garáže může obstát, avšak pouze v tom případě, když se staví celý komplex včetně těchto podzemních garáží. Zde je diametrální rozdíl v tom, že obchodní dům ELÁN již stojí a technicky i ekonomicky je vhodné vystavět zde parkoviště tak, aby zákazníci měli*

*přímý přístup k obchodnímu centru. Emise z výfukových plynů budou stejné, pouze budou odvětrány vzduchotechnikou z podzemních garáží. Hluk nebude tak významný z provozu automobilů, ale na druhou stranu zde bude tzv. stacionární zdroj hluku, a to strojovna vzduchotechniky a výstup vzduchotechniky.*

*k bodu 11) Jedná se v této fázi o záměr a projektová dokumentace každé stavby obsahuje požární zprávu. Je však zřejmé, že případný požár v otevřeném parkovacím objektu bude mít menší dopady než třeba požár v podzemním parkovacím objektu.*

*k bodu 12) Není pravdou, že nejsou vypracována zdravotní rizika. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je přílohou dokumentace.*

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Na základě analýzy vlivů záměru na životní prostředí dospívá dokumentace k závěru, že navržený záměr lze v dané lokalitě a v navrhovaném rozsahu realizovat za podmínky realizace navrhovaných opatření pro minimalizaci nepříznivých vlivů. Se závěry dokumentace lze souhlasit.

Do návrhu stanoviska příslušného úřadu jsou zapracována doporučení k minimalizaci vlivů záměru na okolí na základě zhodnocení dokumentace a obdržených vyjádření.

Posuzovaný záměr Parkovacího objektu ELÁN Havířov - Město je umístěn v centru města v bývalém areálu pekáren SEMAG, který je v současnosti nevyužíván a chátrá. Posuzovaný záměr bude v zájmovém území novou aktivitou, která by měla zlepšit a zpříjemnit možnosti pohodlnějšího parkování jak pro zákazníky OD ELÁN, tak i pro nejbližší obyvatele.

Co se týče vlivů na životní prostředí, realizace parkovacího objektu tudíž nebude znamenat významnou kvalitativní ani kvantitativní změnu oproti stávajícímu stavu.

Z hlediska umístění parkovacího objektu by se k záměru stěžít hledala v širším okolí města lokalita vhodnější, jakožto obslužné parkoviště obchodnímu centru. Lokalita je hodnocena jako nevýznamná z pohledu ochrany přírody a krajiny. Technické řešení záměru je zpracováno na standardní úrovni, odpovídající danému druhu aktivity, s důrazem na ochranu životního prostředí a na minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo.

Nevyjasněnost či nedotaženost některých prvků technického řešení není v současné fázi přípravy záměru zásadní bariérou pro vydání stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb.

K posouzení byla předložena dokumentace

### **Parkovací objekt ELÁN Havířov – Město**

zpracovaná oprávněnou osobou Ing. Jarmilou Paciorkovou, která je držitelkou osvědčení odborné způsobilosti č.j. 15251/3988/OEP/92 s prodloužením na 5 let pod č.j. 34347/ENV/06. Dále se na dílčích kapitolách a odborných přílohách (rozptylová studie, hodnocení zdravotních rizik) podíleli další odborné osoby.

Dokumentace byla posouzena dle požadavku § 9 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dokumentace je zpracována dle požadavků tohoto zákona.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a při respektování doporučení uvedených v návrhu stanoviska orgánu státní správy

**doporučuji**

realizovat záměr

**Parkovací objekt ELÁN Havířov - Město**

ve variantě navržené oznamovatelem

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska lze učinit závěr, že negativní vlivy nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy.

Datum zpracování posudku: září 2008

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele dokumentace a osob, které se podílely na zpracování dokumentace:

- Ing. Libor Obal  
Technické služby ochrany ovzduší Ostrava spol. s r.o.  
Janáčkova 1020/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava  
tel: 602 418 360, e-mail: l.obal@teso-ostrava.cz

## VII. NÁVRH STANOVISKA

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

#### 1. Název záměru

Parkovací objekt ELÁN Havířov - Město

#### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Počet parkovacích míst pro osobní vozy v objektu	235 míst
+ místa pro osoby s omezenou možností pohybu	13 míst
Venkovní parkoviště pro osobní vozy	8 míst
+ místa pro osoby s omezenou možností pohybu	2 místa
Zastavěná plocha objektem	3 730 m <sup>2</sup>
Plocha komunikací a venkovních parkovišť	505 m <sup>2</sup>
Plocha zeleně	315 m <sup>2</sup>
Celková plocha stavby	4 550 m <sup>2</sup>
Obestavěný prostor parkovacího objektu	17 900 m <sup>3</sup>

#### 3. Umístění záměru

Kraj : Moravskoslezský  
Obec : Statutární město Havířov  
Katastrální území : Havířov-Město  
p.č. 1205,1207,1208,1211,1212/1,1213

#### 4. Obchodní firma oznamovatele

ARPIK Ostrava s.r.o.  
tř. 28. října 93  
702 00 Ostrava

Investor : RHENUS DEVELOPMENT, s.r.o.  
Zástupce investora : Tomáš Michalík, jednatel  
Ing.Tomáš Konderla, jednatel  
Sídlo : Žižkova 500  
738 01 Frýdek Místek

#### 5. IČ oznamovatele

476 67 419

## 6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Ing.arch.Petr Havel  
tel: 596633730  
arpik.havel@volny.cz

## II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

### 1. Oznámení (zpracovatel, datum předložení)

Oznámení o hodnocení vlivů na životní prostředí v rozsahu přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. v plném znění předmětné stavby bylo zpracováno v lednu 2008 oprávněnou osobou Ing. Jarmilou Paciorkovou, která je držitelkou osvědčení odborné způsobilosti č.j. 15251/3988/OEP/92.

### 2. Dokumentace (zpracovatel, datum předložení)

Dne 18.2.2008 bylo v závěru zjišťovacího řízení Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství konstatováno, že oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 3 k zákonu je nutno dopracovat a bude dále posuzován dle zákona.

Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v plném znění předmětné stavby byla dopracována v červnu 2008 oprávněnou osobou Ing. Jarmilou Paciorkovou, která je držitelkou osvědčení odborné způsobilosti č.j. 15251/3988/OEP/92.

### 3. Posudek (zpracovatel, datum předložení)

Posudek zpracoval Ing. Libor Obal, držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., č.j. 1633/279/OPV/93. Posudek byl příslušnému úřadu předložen v září 2008.

### 4. Veřejné projednání (místo, datum konání)

Místo veřejného pojednání:

Datum veřejného projednání:

### 5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

- Oznámení na uvažovaný záměr bylo příslušnému orgánu státní správy předloženo v lednu 2008.
- Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 16.1.2008.
- Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 18.2.2008 vydáním Závěrů zjišťovacího řízení, a to s následujícím závěrem:

Záměr "Parkovací objekt ELÁN Havířov - Město" v k.ú. Havířov - Město naplňuje dikci bodu 10.6 - *Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích míst v součtu pro celou stavbu*, kategorie II., přílohy č. 1 zákona. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení. Na základě zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 3 k zákonu je nutno dopracovat a záměr bude dále posuzován dle zákona.

- Dokumentace na uvažovaný záměr byla příslušnému orgánu státní správy předložena v červnu 2008.
- Dokumentace byla zveřejněna dne 10.6.2008 na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, písemná vyjádření mohla být uplatněna do 9.7.2008.

- Zpracovatel posudku byl stanoven dne 15.7.2008 s tím, že obdržel veškerá vyjádření, které byly k dispozici. Další vyjádření byla zaslána v souladu s ustanovením § 8 odst. 4 zákona v termínu do 30.7.2008.
- Vyhotovený posudek byl předložen dne 25.9.2008

Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za odpovídající. Zpracovatel posudku po posouzení doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru ve variantě navržené oznamovatelem za respektování podmínek uvedených v bodu III.6. tohoto stanoviska.

Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání se konalo dne ..... od..... hodin v .....a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění, a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb. o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

## **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

- 1) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava  
pod zn.: ČIŽP/49/IPP/0801204.005/08/VHK ze dne 14.7.2008
- 2) Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství  
č.j.: MSK 119089/2008 ze dne 7.7.2008
- 3) Magistrát města Havířova, odbor životního prostředí  
č.j.: OŽP/58754/Km/08, ze dne 27.6.2008
- 4) Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě  
č.j.: HOK/KA – 1873/215.1.2/08, ze dne 9.7.2008
- 5) VINAMET, Eva Filsáková, Dělnická 12, 736 01 Havířov – Město  
ze dne 30.6.2008
- 6) VINAMET, Eva Filsáková, Dělnická 12, 736 01 Havířov – Město  
ze dne 1.7.2008
- 7) 47 jednotlivých vyjádření občanů města Havířova, kompletní seznam se jmény a adresami a daty jednotlivých vyjádření je uveden v příloze tohoto posudku

## **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Jak je patrné z probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí, z hlediska velikosti a významnosti se jeví jako nejvýznamnější vlivy na obyvatelstvo, ovzduší a hlukovou zátěž. Ale i tyto vlivy jsou hodnoceny jako málo významné, mírně negativní či minimální. Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit za nevýznamné



nebo dokonce nulové. Při respektování navržených doporučení ve stanovisku o hodnocení vlivů na životní prostředí lze vyslovit souhlas s realizací předloženého záměru.

## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Ve vlastní technické části při demolici stávajícího objektu a výstavby parkovacího objektu budou navržena odpovídající technicko-organizační opatření k omezení hlavně sekundární prašnosti a hlučnosti a to tak, že v případě prašnosti bude prováděna pravidelná údržba a čištění obslužných komunikací a v letních měsících případně skrápění. V oblasti hlučnosti, je zřejmé, že demolice a výstavba budou prováděny pouze v pracovních dnech maximálně v době od 7:00 do 21:00, tedy mimo noční dobu.

V případě provozu budou provedena nová hluková studie a měření jak hlukového pozadí, tak i hluku při skutečném provozu a v případě, že nebudou plněny při vlastním provozu hygienické limity pro hluk, je třeba přistoupit k dalším opatřením pro jeho další snižování (např. omezení provozu aut ve 2.NP v noční době, protihlukové stěny).

Technické řešení záměru parkovacího objektu je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení (hlavně oblast hluku a emisí) se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Na základě předloženého technického řešení uvažovaného záměru lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem budou použita odpovídající technická řešení s respektováním místních podmínek, které budou technicko organizačně omezovat výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.

Pro srovnání s dalšími již provozovanými nadzemními parkovacími objekty je možno konstatovat, že navrhované technické řešení je minimálně srovnatelné s ostatními již provozovanými technologiemi.

## **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Kromě opatření, specifikovaných v oznámení záměru, v dokumentaci a jejím doplnění, jsou další podmínky a doporučení obsaženy v tomto stanovisku příslušného úřadu, zpracovaného na základě hodnocení dokumentace, došlých vyjádření a na základě vyhodnocení veřejného projednání.

Navrhovaná opatření pro minimalizaci resp. kompenzaci nepříznivých vlivů záměru, včetně povinností a podmínek realizace a sledování vlivů na životní prostředí vyčerpávají reálné možnosti minimalizace nepříznivých vlivů záměru.

Opatření, navrhovaná pro minimalizaci těch vlivů provozu parkovacího objektu, které jsou v podmínkách lokality vnímány jako nejvýznamnější:

- vlivy na obyvatelstvo
- vlivy na ovzduší
- vlivy z hlediska hlukové zátěže

Je možné konstatovat, že vyhodnocení je odpovídající skutečnému stavu s mírnými nepřesnostmi v určení emisí a nevyhodnocení emisí u přechodných zdrojů (demolice a výstavba) a případných plošných zdrojů.

#### **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí předložil oznamovatel pouze jednu variantu záměru, příslušným orgánem státní správy vzhledem k charakteru záměru nebylo požadováno doplnění variant.

V rámci dokumentace byla zpracována i varianta nulová a byly nastíněny jiné varianty z hlediska umístění parkovacího objektu rámci města Havířova a nejbližšího okolí OD ELÁN, ale pouze s vyhodnocením technicko-ekonomických parametrů.

#### **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku**

Byla vypořádána všechna došlá vyjádření. Řada podnětů z došlých vyjádření byla po zhodnocení zapracována do podmínek a doporučení stanoviska. Všechna obdržená vyjádření jsou archivována na Krajském úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad státní správy celkem 4 vyjádření dotčených orgánů státní správy a obcí k dokumentaci, která jsou uvedena pod bodem II.6. tohoto stanoviska. Příslušný úřad dále obdržel 47 vyjádření občanů a 2 vyjádření fyzické osoby Evy Filsákové podnikající pod obchodním jménem Eva Filsáková VINAMET.

Je třeba ještě konstatovat, že vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě došlo po lhůtě stanovené zákonem.

#### **6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako příslušný úřad podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí se záměrem „Parkovací objekt ELÁN Havířov - Město“ z hlediska jeho přijatelnosti vlivů na životní prostředí s níže uvedenými podmínkami pro realizaci záměru.

Tento souhlas nenahrazuje stanoviska a rozhodnutí podle dalších zákonů, ke kterým mají následující fáze realizace záměru vztah.

##### **Podmínky souhlasného stanoviska:**

Veškeré stavební práce spojené s návozem stavebního materiálu budou správnou organizací stavby eliminovány.

- 1) Při stavebních pracích bude dbáno na dodržování všech zásad ochrany vod.
- 2) Investor stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství, o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich zneškodnění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití. Nakládání s odpady bude prováděno v souladu s regulativy schváleného plánu odpadového hospodářství kraje.
- 3) V rámci provozu stavby původce odpadů bude postupovat v souladu se zák.č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, podle §79 odst.4 písm. b).
- 4) Důsledně budou dodržovány podmínky vyjádření všech dotčených orgánů a organizací.

- 5) Kontrolována budou všechna riziková místa a neprodleně odstraňovány vzniklé úkapy závadných látek.
- 6) Prováděn bude monitoring jednotlivých vlivů na životní prostředí v souladu s uloženými podmínkami provozu.
- 7) Provedeno bude měření hlučnosti před zahájením stavby a po realizaci záměru v území.
- 8) Provedena bude inventarizace zeleně v území, stromy situovány v blízkosti stavby budou v době výstavby chráněny např. bedněním proti poškození.
- 9) V okolí objektu budou upraveny v rámci stavby volné plochy zeleně a provedena výsadba vzrostlých stromů k oddělení parkování od ploch pro bydlení. Zároveň bude tato zeleň tvořit ochrannou hygienickou bariéru.

V této podobě jsou uvedena i v přiloženém návrhu stanoviska orgánu státní správy, ale měla by být ještě doplněna o následující:

#### V období přípravy záměru

- 10) ve fázi přípravy stavby bude měřením doložena stávající hluková zátěž (tzv. pozadí) v denní a noční době ve venkovním chráněném prostoru sledovaných objektů dle výpočtových bodů 1 – 9, se zvýšenou pozorností na dvorní trakt sousedních domů a bytových místností provozovny Vinamet
- 11) v rámci projednání dokumentace pro stavební povolení bude aktualizována hluková studie, ve které kromě doposud hodnocených zdrojů hluku (z dopravy) bude hodnocen i případný vliv stacionárních zdrojů hluku posuzovaného objektu
- 12) pro ověření výstupů hlukové studie a pro doložení plnění hygienických limitů hluku v denní a noční době stanovených nařízením vlády č. 148/2006 Sb. provést v rámci zkušebního provozu měření hluku podle § 32a) zákona č. 258/2000 Sb. v platném znění, v referenčních bodech nejbližší okolní obytné zástavby (chráněný venkovní prostor staveb) určených bodů 1 – 9
- 13) v rámci přípravy záměru a projektové dokumentace bude zpracována pohledová architektonická studie objektu, která bude zasazena do digitálního formátu a bude zpracována z několika významných pohledů
- 14) z projektové dokumentace bude zcela zřejmé, že záměr parkovacího objektu je umístěn ve vzdálenosti 5 m od hranice pozemku 1212/2
- 15) bude provedena riziková analýza objektu bývalých pekáren za zjištěním případné kontaminace vznikajících stavebních odpadů a případných zemin

#### V období výstavby záměru:

- 16) v rámci stavby bude veden o výkopové zemině respektive stavební suti deník, jehož součástí budou doklady vystavené akreditovanou laboratoří, prokazující plnění limitů stanovených vyhláškou č. 294/2005; o způsobu využití výkopové zeminy respektive stavební suti bude rozhodnuto až na základě provedených rozborů zemin v prostoru staveniště s odkazem na uvedenou vyhlášku a jeho případné zpětné využití pro zásyp podzemních prostor
- 17) oznamovatel doloží ke kolaudaci stavby specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a způsob jejich nebo odstranění
- 18) hlavní dodavatel stavby zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek a průběžnou čistotu na všech veřejných komunikacích, dotčených výstavbou záměru
- 19) zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány

- 20) celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu, tedy výstavba bude probíhat maximálně v pracovních dnech od 7:00 do 21:00
- 21) v rámci výstavby parkovacího objektu nebudou dotčeny okolní vzrostlé stromy, případně poškozené stromy budou nahrazeny vzrostlou výsadbou

Období provozu

- 22) v případě úniku ropných, nebo jiných závadných látek bude veškerá kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a uložena na lokalitě určené k těmto účelům
- 23) při zjištění prokazatelného překročení hygienických limitů hluku dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb. zajistí oznamovatel provedení protihlukových opatření. Návrh protihlukových opatření bude v rozpracovanosti konzultován s KHS MSK se sídlem v Ostravě
- 24) bude provedeno odstínění osvětlení 2.NP z důvodu minimalizace světelného znečištění, nebo toto bude v noční době vypnuto