

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne: 6. června 2007

Č.j.: 36148/ENV/07

Z Á P I S

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace

podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen cit. zákon) a současně § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí záměru

„Silnice R35 v úseku Úlibice – Hradec Králové“

konaného dne 31.5.2007 v Biografu Na Špici v Hořicích v Podkrkonoší od 15.00 hodin

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 30.8.2004 – příslušný úřad (Ministerstvo životního prostředí - dále jen MŽP) obdržel oznámení záměru s náležitostmi dle přílohy č. 3 k cit. zákonu.
- 2.9.2004 – příslušný úřad oznámení rozeslal dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- 17.12.2004 – příslušný úřad vydal závěr zjišťovacího řízení s upřesněním oblastí, na které je třeba klást důraz při zpracování dokumentace.
- 27.9.2005 – příslušný úřad obdržel dokumentaci vlivů záměru s náležitostmi dle přílohy č. 4 k cit. zákonu.
- 8.11.2006 – příslušný úřad dokumentaci vrátil k přepracování.
- 21.7.2006 – příslušný úřad obdržel přepracovanou dokumentaci.
- 28.7.2006 – příslušný úřad dokumentaci rozeslal dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- 19.9.2006 – příslušný úřad pověřil vybranou autorizovanou osobu zpracováním posudku.
- 19.3.2007 – příslušný úřad obdržel vypracovaný posudek s náležitostmi dle přílohy č. 5 k cit. zákonu.
- 3.4.2007 – příslušný úřad posudek rozeslal dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- 11.5.2007 – příslušný úřad rozeslal pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 cit. zákona se uskutečnilo dne 31.5.2007 v době od 15.00 do 17.30 hodin v sále Biografu Na Špici, Husova 1560, 508 01 Hořice v Podkrkonoší.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídila pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb.) Ing. Mario Petru, pracovník odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC MŽP (dále jen OPVI) a jednání byl za MŽP přítomen rovněž vedoucí oddělení projektové EIA Ing. Jan Hora.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků k hodnocení vlivů záměru „V480 Chotějovice - Výškov, nové vedení 400 kV“ na životní prostředí, které MŽP obdrželo dle § 6 a § 9 citovaného zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali dotčené strany:

- | | |
|----------------------------|--|
| ▪ oznamovatele | Ing. Karel Horníček, vedoucí odd. koncepce a životního prostředí ŘSD ČR |
| ▪ zpracovatele dokumentace | Mgr. Radek Jareš, spol. na dokumentaci – zástupce zpracovatele dokumentace Ing. Václava Píši, CSc. |
| ▪ zpracovatele posudku | RNDr. Vladimír Ludvík, držitel osvědčení o odborné způsobilosti č. 5278/850/OPV/93; autorizace č. 46170/ENV/06 |

Dotčené územně samosprávné celky:

- | | |
|--------------------------------|------------------------|
| ▪ Královéhradecký kraj | - |
| ▪ Město Hradec Králové | - |
| ▪ Obec Bašnice | - |
| ▪ Obec Bílsko u Hořic | - |
| ▪ Obec Čištěves | Ludvová A./starostka |
| ▪ Obec Dobrá Voda u Hořic | Němečková J./starostka |
| ▪ Obec Dohalice | - |
| ▪ Obec Holovousy | - |
| ▪ Město Hořice | - |
| ▪ Obec Chomutice | - |
| ▪ Obec Konecchlumí | Lánská E./starostka |
| ▪ Obec Kovač | Mádle M./starosta |
| ▪ Obec Lužany | Mítlöhner M./starosta |
| ▪ Obec Milovice u Hořic | Struhár M./zastupitel |
| ▪ Obec Ostroměř | Gabriel T./starosta |
| ▪ Obec Podhorní Újezd a Vojice | Adam M./starosta |
| ▪ Obec Sadová | Falta D./starosta |
| ▪ Obec Sobčice | - |
| ▪ Obec Sovětice | Krátký A./starosta |
| ▪ Obec Stračov | - |
| ▪ Obec Střezetice | - |

- Obec Světí -
- Obec Třebnouševs Dušek J./starosta
- Obec Třtěnice Splítek J., Kratík M./starosta, místostarosta
- Obec Úlibice -
- Obec Všešary Macháček J./starosta

Dotčené orgány státní správy:

- KÚ Královéhradeckého kraje Hyšková H./odb. ŽPaZ
- MM Hradec Králové -
- MěÚ Hořice Vacek V./odb. dopravy
Tomášek F./odb. SÚPaRR
- MěÚ Jičín -
- KHS Královéhradeckého kraje Jůvová L./odb. HOaK
- ČIŽP OI Hradec Králové -
- Ministerstvo zemědělství -

Ostatní dotčené instituce:

- Archeologický ústav AV ČR Praha -
Kalfest J./Muzeum Východních Čech
v Hradci Králové

Veřejného projednání se účastnili rovněž zástupci veřejnosti, občanská sdružení ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. se k účasti na veřejném jednání jmenovitě nepřihlásila. Veřejného projednání se celkem zúčastnilo cca 50 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil pověřený pracovník MŽP Ing. Mario Petru, který v úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran, přiblížil smysl a cíl procesu EIA a provedl časovou rekapitulaci jednotlivých kroků procesu projednávaného záměru.

V druhé části veřejného projednání vystoupili zástupci jednotlivých stran, a to nejprve zástupce oznamovatele Ing. Karel Horníček, který v krátkosti představil oznamovatele a pohovořil o důvodech zamýšlené realizace záměru a o jeho výhledové nezbytnosti.

Zástupce zpracovatele dokumentace Mgr. Radek Jareš, který seznámil přítomné se záměrem podrobněji, krátce pohovořil o nutnosti plnění hlukových a rozptylových limitů a uvedl předpokládané vlivy záměru na životní prostředí spolu s výslednými doporučeními pro případnou realizaci záměru.

Zpracovatel posudku RNDr. Vladimír Ludvík ve svém vystoupení zhodnotil úplnost a kvalitu dokumentace a s odkazem na možnost bližší diskuze v dalších částech projednání uvedl, jakým způsobem vypořádal nejzávažnější připomínky k dokumentaci a k jakému návrhu znění stanoviska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí následně dospěl.

Poté byly požádáni přítomní zástupci dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů, aby se vyjádřili k tomu, jak byly v posudku vypořádány jejich připomínky.

Ze strany přítomných zástupců dotčených územně samosprávných celků bylo sděleno následující:

Obec Čištěves - *bez připomínek.*

Obec Dobrá Voda u Hořic - *bez připomínek.*

Obec Konecchlumí - *bez připomínek.*

Obec Kovač - *bez připomínek.*

Obec Lužany - *bez připomínek.*

Obec Milovice u Hořic – *dotaz ohledně předchozích návrhů trasování silnice mimo obec, vlivu na vodní zdroje, kulturní památky a rovněž zmíněna problematika hluku, možnosti dalšího postupu obce ad.; zástupce ŘSD objasnil problematiku předchozích návrhů včetně jejich střetu s historicky významným územím a vodními zdroji a poukázal na možná řešení situace spolu s trasováním ve stávajícím koridoru; zpracovatel posudku přiblížil problematiku hledání náhradních vodních zdrojů a odkázal na opatření navrhovaná v posudku s tím, že uplatnění dalšího postupu bude záviset na dalším vyhodnocení situace příslušným úřadem.*

Obec Ostroměř – *zmiňován kladný postoj obce k záměru, avšak poukázáno na nutnost řešení problematiky hluku a ohrožení vodních zdrojů v částech obce; zpracovatel posudku odkázal na navrhovaná opatření v posudku.*

Obec Podhorní Újezd a Vojice - *bez připomínek.*

Obec Sadová - *bez připomínek.*

Obec Sovětice- *problematika piliřů a zásahu do vodního toku, přiblížení trasy k obci ad.; zpracovatel posudku odkázal na závěry posudku a podrobnou hlukovou studii následně po zpřesnění parametrů stavby v dokumentaci následných řízení.*

Obec Třebnouševs – *bez odezvy.*

Obec Třtěnice - *bez připomínek.*

Obec Všešary – *navrhovaná opatření považována za nedostatečná, požadavek navýšení rozsahu protihlukových opatření doložený peticí občanů; otázka nutnosti protihlukových opatření přiblížena zpracovatelem posudku i zástupcem oznamovatele s tím, že rozsah opatření je navrhován z hlediska nutného plnění hygienických limitů dle modelové situace, libovolné navýšení rozsahu limitují mnohé skutečnosti včetně těch finančních, konečná podoba opatření bude upřesněna následnou detailní hlukovou studií, ze strany zástupce oznamovatele poukázáno na nutnost zohledňování budoucích záměrů v ÚP obci.*

Ze strany přítomných zástupců dotčených správních úřadů bylo sděleno následující:

KÚ Královéhradeckého kraje – *bez připomínek.*

MěÚ Hořice – *trasa respektuje ÚP, bez připomínek.*

KHS Královéhradeckého kraje – *poukázáno na problematiku hluku v oblasti Úlibic, hydrogeologických průzkumů s řešením náhrady vodních zdrojů obce Milovice a procesních otázek spojených s odklonem trasy; problematika objasněna zpracovatelem posudku i zástupcem oznamovatele s tím, že o nutnosti a konkrétním způsobu náhrady bude rozhodnuto na základě podrobného hodnocení, přičemž řešení situace náhradním zdrojem není u podobných záměrů neobvyklé, procesní postup ohledně odklonu trasy je předmětem nynějšího zkoumání.*

Dalším bodem programu veřejného projednání byla diskuse, ve které měla možnost vyjádřit se k projednávanému záměru rovněž široká veřejnost, před započítím diskuze ještě pověřený pracovník MŽP seznámil všechny přítomné s jejími pravidly.

Jako první v diskuzi vystoupil p. Šanda, starosta Milovic, který pohovořil o nevýhodnosti navrženého trasování a dotázal se na řešení situace oddálením trasy od Milovic. Zástupce oznamovatele objasnil důvody navrženého trasování a uvedl, že ze strany oznamovatele již bylo zadáno hledání řešení odklonem od původní trasy a nyní je tato možnost prověřována z hlediska technické proveditelnosti.

Následně vystoupil p. Kalfest za Muzeum Východních Čech v Hradci Králové, resp. Archeologický ústav AV ČR Praha a současně za zpracovatele původní archeologické studie, který upozornil na skutečnost, že navrhovaná trasa se dotýká celkem 44 ochranných pásem archeologických lokalit a dalšími 22 prochází a uvedl, že je zcela nutné provést další fázi archeologického průzkumu před vydáním územního rozhodnutí, protože dosud byla podrobně prozkoumána pouze část trasy a takřka neznámou zůstává zejména část trasy od Javorky k Úlibicím. Dále upozornil na skutečnost, že křížení trasy a vodních toků bude z hlediska archeologické památkové péče rovněž krizové. Zpracovatel posudku uvedl, že v rámci posudku byly respektovány požadavky předmětné archeologické studie a byly převzaty i do návrhu stanoviska, avšak zároveň podotkl, že požadavky průzkumů byly formulovány spíše obecně. Tazatel k tomuto dodal, že archeologický průzkum je nutno provádět vícefázově, kdy v první fázi byla dosud provedena pouze heuristika, avšak v další fázi musí následovat povrchový pěší a letecký průzkum a teprve poté výkopy, poukázal na souvislost časově i kvalitativně optimalizovaného pěšího a leteckého průzkumu s náklady na vlastní výkopy a upozornil, že pěší a letecký průzkum je vázán klimatickými podmínkami, resp. ročním obdobím. Zpracovatel posudku následně připustil možnost zohlednění požadavku podrobnějšího archeologického průzkumu v podmínkách stanoviska.

Následující dotaz p. Cibulky z Všestar se týkal problematiky výškových parametrů a kontinuity konkrétních protihlukových opatření a dále požádal o bližší objasnění zmíněné problematiky ÚP obcí a budoucích záměrů a požádal o časový výhled záměru. Parametry protihlukových opatření blíže upřesnil zástupce zpracovatele dokumentace a dalším záležitostí se věnoval zástupce oznamovatele s poukázáním na praktický přístup uplatňovaný při navrhování a realizaci protihlukových opatření.

Rovněž další dotazy se dotýkali technického řešení a parametrů protihlukových opatření a dále vzdáleností komunikací od zástavby, což bylo blíže objasněno ze strany zástupce zpracovatele dokumentace a zástupce oznamovatele s poukázáním na některé městské zástavby a zpracovatel posudku přiblížil problematiku ochranných pásem komunikací, jako pomocných hodnot užívaných pro účely ÚP. Řešena byla rovněž problematika ohrožení budov a případné náhrady škod způsobených záměrem, což zástupce oznamovatele rozvedl v širších souvislostech věcných i historických s poukázáním na skutečnost, že dle silničního zákona investor a správce komunikace neodpovídá za vlivy způsobené dopravou. Zpracovatel posudku poukázal na provedená vyhodnocení vlivu vibrací na zástavbu a zmínil, že ze strany obcí by měla být ošetřena zejména hlavní riziková část záměru, tj. stavební činnost v rámci návazných povolenacích řízení. V souvislosti s obavami z možného nárůstu dopravy vlivem mýtné povinnosti byly dále řešeny otázky souvisejících komunikací a průjezdnosti obcí.

V dalším vstupu se p. Vacek z MěÚ Hořice dotázal na parametry protihlukových opatření a na případné demolice objektů v konkrétních lokalitách, k čemuž zástupce zpracovatele dokumentace uvedl, že protihluková opatření nebyla v předmětných úsecích navrhována z důvodu plnění hlukových limitů dle modelové situace a není proto uvažováno ani s demolicemi objektů, nicméně pokud by z dalších zpřesňujících studií vzešla potřeba dodatečných protihlukových opatření, jejich realizace není v takovém případě vyloučena.

Další dotaz, který vznesl p. Drahotský z obce Všestar se týkal zabezpečení konkrétních objektů proti případným vlivům z dopravy možného dalšího postupu v případě nedostatečnosti zabezpečení. Ze strany zástupce zpracovatele dokumentace byl dotaz

zodpovězen mimo jiné odkazem na závěry dokumentace a s tím, že závěry studií mohou sice vykazovat jisté odchylky po konečném upřesnění parametrů záměru, zástupce oznamovatele poté poukázal na jistá pozitiva navrhovaného řešení oproti stávajícímu stavu, která bývají mnohdy opomíjena.

Následně se o slovo přihlásil Tomáš Štaylor ze Strany zelených, který se dotázal na problematiku protihlukových opatření ve vztahu k uváděným odhadům intenzity dopravy v budoucnu a vypočteným hodnotám hluku blízcím se současným limitům. Na dotaz bylo reagováno ze strany zástupce zpracovatele dokumentace i zástupce oznamovatele s tím, že výpočty hluku bývají ze strany ŘSD standardně prováděny s určitou rezervou a ochrana obyvatelstva před účinky hluku je standardně ošetřena příslušnými předpisy a platí pro všechny případy stejně. Další dotaz se týkal opatření k zamezení vstupu zvěře do prostoru komunikace a návrhů ozelenění, k čemuž zástupce zpracovatele dokumentace uvedl, že v této fázi nebylo opatření navrhováno, to bude patrně předmětem dalších fází příprav s ohledem na závěry podrobných migračních a jiných studií, k čemuž zástupce oznamovatele doplnil, že ačkoliv tato opatření u nás nejsou v současnosti zákonnou povinností, praxe ukazuje, že jejich použití je poměrně vhodné a je tedy velká pravděpodobnost, že budou realizována i na tomto úseku, což platí stejně i pro řešení ozelenění komunikace, což je dnes již takřka standardem.

Další dotazy pí Lánské se týkaly blízkosti zástavby obce Konecchlumí a případné výsadby zeleně v tomto prostoru, na což bylo ze strany zástupce oznamovatele a zástupce zpracovatele dokumentace reagováno poměrně kladně, avšak zároveň s poukázáním na některé skutečnosti, které možnosti hrazení preventivní výsadby ze strany oznamovatele do určité míry limitují.

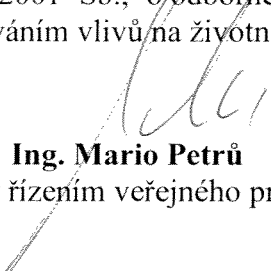
Ze strany zástupce obce Milovice bylo dále poukázáno na problematiku vlivů záměru na související komunikace, přičemž tato problematika byla zástupcem oznamovatele uvedena mimo jiné do souvislosti s kompetenčními hledisky a bylo rovněž poukázáno na dílčí změny intenzit dopravy na souvisejících komunikacích vlivem záměru jako na standardní situaci, která bývá v širším měřítku řešena v rámci ÚPD velkých územních celků.

Na časovou posloupnost realizace protihlukových opatření a výstavby záměru v obci se na závěr dotázal ještě p. Skořepa z Všestar, což zástupce zpracovatele dokumentace dostatečně objasnil uvedením návaznosti a sledu prací.

Pověřený pracovník MŽP poté požádal o další dotazy a vzhledem k tomu, že se o slovo již nikdo další nepřihlásil, seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání a v závěru konstatoval, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek.

III. ZÁVĚR

Vlivy záměru „Silnice R35 v úseku Úlibice – Hradec Králové“ byly projednány ze všech podstatných hledisek, přičemž jakožto pověřená osoba konstatují, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a současně § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.


Ing. Mario Petrů
pověřený řízením veřejného projednání