

V Praze dne: 2. prosince 2016
Č. j.: 57910/ENV/16
Vyřizuje: Ing. Bratršovská
Tel.: 267 122 324

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K OVĚŘENÍ SOULADU

obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného dle § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) dne 24. 11. 2005 pod č.j. 4899d/ENV/710/05 (dále také jen „stanovisko EIA“) s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (dále jen „směrnice EIA“) podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 39/2015 Sb.“)

Výroková část

Název záměru:

Rychlostní silnice R55, stavba 5506 Napajedla - Babice

Kapacita (rozsah) záměru:

Novostavba rychlostní silnice se čtyřmi jízdními pruhy, v šířkovém uspořádání odpovídajícím kategorii R 25,5/120, vybudování mimoúrovňové křižovatky MÚK Babice a vybudování přeložek silnic nižších tříd. Předmětem posuzování byly tři varianty:

varianta 0 – stávající silnice I/55 kategorie S 9,5/70.

varianta 2 – délka: 7,925 km (km 0,500 – 8,425), křížení se stávající silnicí I/55 a železničním koridorem je řešeno tunelem. Délka pravého tubusu je 470 m a délka levého tubusu je 420 m. Trasa je vedena východně od hřbitova ve Spytihněvi, tedy mezi obcí a hřbitovem.

varianta 3 – délka: 8,000 km (km 0,500 – 8,500), křížení se stávající silnicí I/55 a železničním koridorem je řešeno estakádou. Délka pravého mostního objektu je 450 m a délka levého mostního objektu je 440 m. Trasa je vedena západně od hřbitova ve Spytihněvi, neodděluje tedy hřbitov od obce.

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu (ve znění účinném ke dni vydání stanoviska EIA):

9.3 (Novostavby, rozšiřování a přeložky dálnic a rychlostních silnic) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu.

Umístění záměru: kraj: Zlínský
obec: Napajedla, Spytihněv, Babice
k.ú.: Napajedla, Spytihněv, Babice

**Obchodní firma
oznamovatele:** Ředitelství silnic a dálnic ČR

IČ oznamovatele: 65 99 33 90

**Sídlo (bydliště)
oznamovatele:** Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4

**Příslušný úřad,
který stanovisko EIA
vydal:** Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů
na životní prostředí a integrované prevence

**Datum vydání
stanoviska EIA:** 24. 11. 2005

**Číslo jednací
stanoviska EIA:** 4899d/ENV/710/05

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona na základě článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb.

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydanému dle zákona dne 24. 11. 2005 pod č.j. 4899d/ENV/710/05.

Ministerstvo životního prostředí na základě článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb.

stanoví

následující podmínky pro navazující řízení:

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. Po stabilizaci trasy rychlostní silnice R55 (po zvolení varianty 2 nebo varianty 3, případně jejich kombinace) zajistit provedení průzkumu stávajících migračních tras živočichů přes dopravní koridory (I/55, ČD, R55) se zpracováním návrhu zajištění směrování tras do připravovaných biokoridorů a opatření k omezení průniku živočichů

do prostoru rychlostní silnice R55 jako součást projektové dokumentace pro územní rozhodnutí. Navržená opatření konzultovat s dotčenými orgány státní správy.

2. Přečody pro zvěř a živočichy budou navrženy v souladu s metodickým pokynem Agentury ochrany přírody a krajiny ČR.
3. Zajistit zpracování dendrologického průzkumu, jehož obsahem bude vymezení dřevin a porostů ke kácení a vymezení cenných dřevin, které budou v době realizace záměru chráněny (oplocení či obednění).
4. Zajistit zpracování návrhu náhradních výsadeb za vykácené dřeviny. Náhradní výsadby dřevin zaměřit na obnovu stávajících nefunkčních prvků ÚSES, na vytvoření navržených prvků systému ÚSES nebo na ochranu stávajících prvků před vlivem záměru (odclonění prvků) na lokalitách vytypovaných příslušným orgánem státní správy.
5. Zajistit zpracování návrhu opatření k ochraně dotčených prvků ÚSES, přesunu biokoridorů a biocenter. Přesuny navrhnout stabilizovat formou zapracování změny ÚSES do návrhu změn ÚPO. Zajistit projednání návrhu s dotčeným orgánem ochrany přírody.
6. V plánu organizace výstavby (POV) neumisťovat zařízení staveniště do zátopové zóny řeky Moravy, do blízkosti prvků ÚSES a významných krajinných prvků (VKP).
7. Zajistit provedení detailního pedologického průzkumu trasy rychlostní silnice zaměřeného zejména na zjištění mocnosti orniční vrstvy a podorničních vrstev schopných zúrodnění. Orniční a podorniční vrstvy musí být skryty odděleně.
8. Zajistit zpracování bilance skrývaných půdních vrstev, návrhu lokalit pro jejich oddělené deponování a návrhu jejich dalšího využití.
9. Zajistit provedení inženýrsko-geologického průzkumu s důrazem na oblast navrhovaného tunelu nebo estakády.
10. Zajistit zpracování protierozních opatření zejména na svazích zářezů a náspů tělesa rychlostní silnice a na dočasně odkrytých plochách.
11. Po stabilizaci trasy rychlostní silnice Zajistit vypracování podrobné hlukové studie a navržení vhodných protihlukových opatření jako součást dokumentace pro územní rozhodnutí a stavební povolení (DÚR nebo DSP).
12. Do POV zapracovat zejména opatření k ochraně obyvatelstva před jeho nadměrným obtěžováním hlukem, zvýšenou prašností a vibracemi.
13. Před vydáním územního rozhodnutí zajistit zpracování hydrologického průzkumu obsahujícího návrh opatření k předcházení úniku znečišťujících látek do povrchových i podzemních vod a návrh opatření ke snížení důsledků případných havárií.

II. Podmínky pro fázi realizace

14. Odstavenou techniku vybavit zachytnými vanami a zajistit pravidelné odstraňování zachycených ropných látek.
15. Do POV zapracovat havarijní plán pro případ úniku látek nebezpečných životnímu prostředí.
16. Zajistit oddělené sejmutí ornice a podorničních půdních horizontů schopných zúrodnění a jejich uložení na vhodně lokalizovaných deponiích do jejich dalšího použití. Zajistit držbu deponií zejména s ohledem na zabránění jejich zaplevelení.

17. Po dokončení stavby uvést plochy dočasného záboru půd do původního stavu.
18. Zabraňovat vzniku resuspenze prachových částic pravidelným skrápěním prašných ploch staveniště, staveništních komunikací a deponií stavebních materiálů a zemin.
19. Zajistit zamezení odtoku splachů ze staveniště do povrchových vod instalací provizorních sedimentačních jímek. Rozmístění jímek konzultovat s dotčeným orgánem ochrany přírody.

III. Podmínky pro fázi provozu

20. Zajistit pravidelnou péči o provedené výsadby doprovodné zeleně a náhradní výsadby zeleně.
21. Zajistit pravidelnou kontrolu a údržbu instalovaných zařízení k omezování průniku do prostoru tělesa rychlostní silnice.
22. Po uvedení komunikace do plného provozu ověřit účinnost realizovaných protihlukových opatření u nejbližší obytné zástavby obcí Napajedla, Spytihněv a Babice a v případě překročení limitů zajistit doplnění protihlukových opatření.
23. Při zimní údržbě upřednostňovat aplikaci skrápění vozovky roztokem solí.
24. Zajistit pravidelné kontroly funkčnosti odvodňovacích zařízení.
25. Zajistit pravidelnou kontrolu, čištění a údržbu lapolů a dalších zařízení k omezování úniku kontaminantů z tělesa rychlostní silnice.
26. Zajistit pravidelnou kontrolu stability svahů na násypech a v zářezech tělesa rychlostní silnice a v případě potřeby realizovat protierozní opatření.

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska:

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP, OPVIP“), jako příslušný úřad podle ust. § 21 zákona, obdrželo dne 25. 8. 2016 žádost o vydání závazného stanoviska podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru „Rychlostní silnice R55, stavba 5506 Napajedla - Babice“ na životní prostředí č.j. 4899d/ENV/710/05 ze dne 24. 11. 2005.

MŽP, OPVIP, v souladu s článkem II bodem 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. na základě obdržené žádosti ověřovalo, zda je obsah stanoviska v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA. Požadavky na obsah stanoviska EIA jsou stanoveny výhradně v zákoně, konkrétně v příloze č. 6 k zákonu. MŽP, OPVIP, se tedy při ověřování zabývalo výhradně otázkou, zda obsah stanoviska EIA věcně odpovídá požadavkům přílohy č. 6 k zákonu, případně, zda jsou příslušné informace obsaženy alespoň v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šíkula, Brno, leden 2005), nebo v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (RNDr. Oldřich Vacek, CSc., Úholičky, červen 2005).

Požadavky bodu I. (Povinné údaje) přílohy č. 6 k zákonu

1. Název záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
2. Kapacita (rozsah) záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu – *uvedeno na 44. straně posudku o vlivech záměru na životní prostředí (RNDr. Oldřich Vacek, CSc., Úholičky, červen 2005), s odkazem na Závěr zjišťovacího řízení, vydaný MŽP, OPVIP k záměru pod č.j. 5033/OPVI/04 ze dne 12. 11. 2004.*
4. Umístění záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
5. Obchodní firma oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
6. IČ oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska.*
7. Sídlo (bydliště) oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 8. – 10. straně stanoviska EIA (část za výrokovou částí stanoviska EIA).*

Požadavky bodu II. (Odůvodnění) přílohy č. 6 k zákonu:

1. Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska EIA včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek – *uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na 2. a 3. straně stanoviska EIA (Závěry zpracovatele posudku) a dále v části III. (Hodnocení záměru) na 4. a 5. straně stanoviska EIA (Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů, hodnocení technického řešení záměru, návrh opatření).*
2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 4. a 5. straně stanoviska EIA.*
3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 5. straně stanoviska EIA.*
4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 6. straně stanoviska EIA.*
5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na 2. a 3. straně stanoviska EIA.*
6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta – *uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na 3. straně stanoviska EIA.*
7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 6. straně stanoviska EIA a v části V. (Vypořádání všech obdržných vyjádření*

k dokumentaci) na 24. – 39. straně posudku o vlivech záměru na životní prostředí (RNDr. Oldřich Vacek, CSc., Úholičky, červen 2005).

8. Vypořádání vyjádření k posudku – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 6. a 7. straně stanoviska EIA.*

Další požadavky přílohy č. 6 k zákonu

– tj. označení příslušného úřadu, číslo jednací, datum vydání závazného stanoviska, otisk razítka příslušného úřadu, jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu – *uvedeno na první a poslední (11.) straně stanoviska EIA.*

Dle výše uvedeného je zřejmé, že obsah stanoviska EIA č.j. 4899d/ENV/710/05 ze dne 24. 11. 2005 po formální stránce odpovídá požadavkům přílohy č. 6 k zákonu, a to ve všech bodech kromě bodu I.3 (Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu), přičemž tento bod je uveden na 44. straně posudku o vlivech záměru na životní prostředí (RNDr. Oldřich Vacek, CSc., Úholičky, červen 2005), s odkazem na Závěr zjišťovacího řízení, vydaný MŽP, OPVIP k záměru pod č.j. 5033/OPVI/04 ze dne 12. 11. 2004. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu je formální náležitostí závazného stanoviska, která nemá na výrokovou část závazného stanoviska ani odůvodnění žádný vliv, z věcného hlediska tedy tato skutečnost není podstatná.

Po ověření věcné stánky obsahu předmětného stanoviska EIA lze konstatovat, že jednotlivé kapitoly obsahují informace v dostatečné kvalitě a podrobnosti tak, jak požaduje zákon, tzn., že stanovisko EIA obsahuje mimo jiné jednoznačnou charakteristiku záměru, celkový závěr z provedeného posouzení vlivů záměru na životní prostředí, zhodnocení technického řešení záměru, návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí apod. Závěr z posouzení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je pak podrobně uveden v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šíkula, Brno, leden 2005) a v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (RNDr. Oldřich Vacek, CSc., Úholičky, červen 2005).

MŽP, OPVIP, konstatuje, že do procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí předcházejícímu vydání předmětného stanoviska EIA měla veřejnost možnost se zapojit.

Oznámení záměru, dokumentace i posudek shodně uvádějí, že v místě záměru není lokalita soustavy Natura 2000, která by mohla být záměrem ovlivněna. Zákon v době provádění procesu EIA nevyžadoval, aby součástí oznámení nebo dokumentace bylo stanovisko orgánu ochrany přírody podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stanovisko Natura“). Jako součást podkladů k žádosti o vydání předmětného závazného stanoviska bylo doloženo stanovisko Natura Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 14. 7. 2016. V tomto stanovisku Natura byl vyloučen významný vliv na lokality soustavy Natura 2000. Od doby vydání stanoviska Natura nedošlo k vyhlášení nových lokalit soustavy Natura 2000, ani ke změnám stávajících.

Stanovisko EIA k předmětnému záměru bylo vydáno dne 24. 11. 2005. Platnost tohoto stanoviska byla 2 roky ode dne jeho vydání, tzn. do 24. 11. 2007, přičemž platnost může být prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona. Platnost stanoviska se přerušuje zahájením navazujících řízení. Dne 21. 11. 2007 podalo Ředitelství silnic a dálnic ČR na Městský úřad Napajedla žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Rychlostní

silnice R55, stavba 5506 Napajedla – Babice, km 0,484-2,655“. Dne 15. 12. 2010 vydal Městský úřad Napajedla územní rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby, které nabylo právní moci dne 19. 1. 2011. Stanovisko EIA je tedy ke dni vydání tohoto závazného stanoviska platné.

S ohledem na výše uvedené dospěl příslušný úřad k závěru, že stanovisko č.j. 4899d/ENV/710/05 ze dne 24. 11. 2005 je v souladu s požadavky zákona, a tedy i s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA.

Odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku jsou stanoveny na podkladě procesu posuzování vlivů záměru „Rychlostní silnice R55, stavba 5506 Napajedla - Babice“ na životní prostředí, tzn. byly převzaty ze stanoviska EIA č.j. 4899d/ENV/710/05 ze dne 24. 11. 2005.

Na základě výše uvedených podkladů MŽP, OPVIP, ověřilo, že obsah stanoviska EIA je v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA, a současně stanovilo, které z podmínek uvedených v tomto stanovisku jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí. Z původně stanovených podmínek ve stanovisku EIA byly vypuštěny podmínky, které ukládají oznamovateli plnit povinnosti vyplývající z platných právních předpisů (podmínky pro fázi přípravy č. 1, 2, 9, 14, podmínky pro fázi realizace č. 1, 6, 10 a podmínka pro fázi provozu č. 8) a podmínky, které z časového hlediska již nejsou aktuální, či z jejichž dikce vyplývá jejich nezávažnost nebo dobrovolnost, popř. jsou formulovány obecně a jejich plnění nelze ověřit (podmínka pro fázi realizace č. 8). Dále došlo ke změně podmínek (vypuštění části podmínky), které se nevztahovaly pouze k oznamovateli, případně vycházely z právních předpisů (podmínky pro fázi přípravy č. 7, 17 a podmínka pro fázi realizace č. 19). Rovněž byla formálně upravena většina podmínek, aby bylo zřejmé, že za jejich plnění odpovídá tatáž osoba (oznamovatel). Ostatní podmínky zůstávají nezměněny, pouze byly přečíslovány, a stávají se závaznými pro správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení.

V této souvislosti upozorňujeme, že podmínky tohoto závazného stanoviska musí být převzaty do rozhodnutí v navazujících řízeních. Přesto (vzhledem k charakteru tohoto závazného stanoviska) zůstává na správní úvaze správního úřadu, který navazující řízení vede, aby posoudil, zda se ta která podmínka vztahuje k danému navazujícímu řízení, nebo zda se ta která podmínka vztahuje k části, úseku nebo etapě záměru, ke které je navazující řízení vedeno. Podmínky tohoto závazného stanoviska, které se k navazujícímu řízení nebo k projednávané části, úseku nebo etapě záměru nevztahují, musí správní úřad, který vede navazující řízení, uvést v odůvodnění rozhodnutí s uvedením důvodů, proč tyto podmínky do rozhodnutí nepřevzal. Obdobně musí správní úřad, který vede navazující řízení, naložit i s podmínkami závazného stanoviska k ověření souladu, u nichž je prokazatelné, že již byly splněny.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Mgr. Evžen Doležal v. r.

ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

(otisk úředního razítka)

Obdrží:

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Zlín, Ing. Karel Chudárek, Fügnerovo nábřeží 5476, 760 01 Zlín

Na vědomí:

- MŽP, OVSS VIII – Olomouc, zde