

Praha dne 21. ledna 2020
Č. j.: MZP/2019/710/947
Vyřizuje: Ing. Páclová
Tel.: 267 122 884
E-mail: Lucie.Paclova@mzp.cz

PRODLOUŽENÍ PLATNOSTI STANOVISKA
K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
(vydaného pod čj.: 7853/ENV/710/05/JP dne 17. října 2005 (dále jen „stanovisko EIA“))

**podle § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní
prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)**

Identifikační údaje:

Název záměru:

Přestavba železničního uzlu Brno – studie souboru staveb

Kapacita (rozsah) záměru:

Posuzovaný záměr představuje soubor drážních staveb (výstavbu nového osobního nádraží, dostavbu odstavného nádraží a zbudování nové trasy nákladového průtahu), soubor staveb městské infrastruktury (investice potřebné pro zajištění přístupu a příjezdu k novému osobnímu nádraží včetně technické infrastruktury pro území umožňující jeho dostavbu) a přemístění provozu servisu ČSAD Brno s celkovou rozlohou dotčeného území cca 415 ha.

Umístění záměru:

kraje: Jihomoravský

obce: Brno

k.ú.: Město Brno, Staré Brno, Štýřice, Trnitá, Zábrdovice, Dolní Heršpice, Horní Heršpice, Komárov, Přízřenice, Trnitá, Židenice, Černovice

Obchodní firma oznamovatele:

Statutární město Brno
Dominikánské náměstí 1, 603 00 Brno
44 99 27 85

Správa železniční dopravní cesty, s.o.
Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha
70 99 42 34

Záměr „Přestavba železničního uzlu Brno – studie souboru staveb“ naplnil dikci bodu 9.1 (Novostavby železničních drah delší 1 km) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu (ve znění účinném ke dni vydání stanoviska EIA). Stanovisko EIA bylo pod čj.: 7853/ENV/710/05/JP vydáno dne 17. 10. 2005 s platností na 2 roky, tj. do 17. 10. 2007. V době platnosti stanoviska EIA bylo

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

dne 9. 12. 2005 zahájeno navazující řízení (územní řízení), přičemž lhůta platnosti stanoviska EIA byla v souladu s § 10 odst. 3 tehdy účinného znění zákona přerušena. Stavební úřad vydal dne 27. 11. 2006 pod čj. STU/01/0502840/000/007 územní rozhodnutí č. 169, které bylo rozhodnutím odboru územního a stavebního řízení, Magistrátu města Brna (dále jen „OÚSŘ, MMB“), vydaného dne 30. 5. 2007 pod čj. OÚSŘ U 07/13556/Bá, částečně změněno a v ostatním rozsahu potvrzeno. Rozsudkem Krajského soudu v Brně vydaným pod čj. 31Ca 145/2007 ze dne 12. 12. 2008 bylo rozhodnutí OÚSŘ, MMB, zrušeno a věc byla vrácena k dalšímu řízení. Současně tímto rozsudkem bylo zrušeno i rozhodnutí stavebního úřadu. OÚSŘ, MMB, opatřením čj. MMB/0005033/2009/A ze dne 23. 2. 2009 postoupil věc k dalšímu řízení stavebnímu úřadu. Stavební úřad v provedeném řízení vydal dne 2. 7. 2010 pod čj. STU/01/0502840/000/037 územní rozhodnutí č. 169A o umístění výše uvedené stavby, které nenabývalo právní moci, neboť proti němu podali v zákonné lhůtě odvolání účastníci územního řízení. Územní rozhodnutí č. 169A bylo zrušeno rozhodnutím OÚSŘ, MMB, vydaným dne 28. 11. 2011 pod čj. MMB/0440089/2011 a věc byla vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání. Stavební úřad poté vydal veřejnou vyhláškou územní rozhodnutí č. 239 čj. STU/01/0502840/000/045 ze dne 18. 9. 2013, kterým rozhodl o umístění stavby. Proti tomuto územnímu rozhodnutí bylo podáno odvolání v zákonné lhůtě. Následně stavební úřad předal spisový materiál nadřízenému orgánu (OÚSŘ, MMB) k rozhodnutí o podaných odvoláních. Dne 4. 2. 2014 vydal OÚSŘ, MMB, veřejnou vyhláškou sdělení účastníkům řízení o doplnění potvrzených či změněných závazných stanovisek. Územní řízení zahájené dne 9. 12. 2005 nebylo doposud ukončeno. V době ověřování závazných stanovisek, tedy v době přerušeno územního řízení, dne 17. 2. 2014 byla podána žádost o zahájení územního řízení pro stavbu „Modernizace traťového úseku Brno Maloměřice (včetně) – Brno Židenice (mimo)“. Dne 21. 5. 2014 vydal stavební úřad územní rozhodnutí čj. McBMOB/03007/14, které nabylo právní moci dne 8. 7. 2014. Tato stavba je rovněž dílčí stavbou, která byla předmětem posuzování v předmětném stanovisku EIA a řízení směřující k jejímu povolení byla tedy navazujícími řízeními ve vztahu k předmětnému stanovisku EIA. Dne 2. 9. 2014 bylo zahájeno stavební řízení Drážním úřadem, sekci stavební – oblast Olomouc, pro stavbu „Modernizace traťového úseku Brno Maloměřice (včetně) – Brno Židenice (mimo)“. Pro stavbu „Modernizace traťového úseku Brno Maloměřice (včetně) – Brno Židenice (mimo)“ bylo dne 22. 10. 2014 vydáno stavební povolení, které nabylo právní moci dne 26. 11. 2014. Dne 1. 11. 2017 nabyl účinnosti zákon č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 326/2017 Sb.“), přičemž podle článku II bodu 8 (přechodná ustanovení) tohoto zákona je předmětné stanovisko EIA platné do 31. 12. 2018, nepožádá-li oznamovatel o prodloužení lhůty platnosti stanoviska EIA. Žádost zástupce oznamovatele záměru o prodloužení lhůty platnosti stanoviska EIA dle § 9a odst. 4 zákona byla na Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP“), doručena dne 14. 12. 2018, tedy ještě v době platnosti stanoviska EIA.

Na základě předložené žádosti **dospělo MŽP**, jako příslušný úřad podle § 21 zákona **k závěru, že u záměru**

„Přestavba železničního uzlu Brno – studie souboru staveb“

nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

vlivy na životní prostředí, a platnost stanoviska EIA vydaného dne 17. 10. 2005 pod čj. 7853/ENV/710/05/JP se v souladu s § 9a odst. 4 zákona a bodem 8 přechodných ustanovení zákona č. 326/2017 Sb. prodlužuje o 5 let, tedy do 21. 1. 2025.**Odůvodnění:**

Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA je podklad s názvem „Přestavba železničního uzlu Brno – studie souboru staveb; podklad k prodloužení platnosti stanoviska“ (dále jen „podklad ŽUB“), zpracovaný v prosinci 2018 Ing. Petrem Mynářem, jenž je držitelem autorizace dle § 19 zákona. Text podkladu obsahuje popis záměru, vyhodnocení změn v dotčeném území a popis změn záměru oproti stavu posouzenému v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a jejich vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Podklad rovněž obsahuje popis změn poznatků a metod posuzování oproti procesu EIA. Přílohami tohoto materiálu jsou výkresy dotčeného území. MŽP se v rámci prodloužení platnosti stanoviska zabývá změnami podmínek v dotčeném území a změnami poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Konkrétní změny záměru budou ověřeny v rámci navazujících řízení vedených k záměru (tzv. institut „coherence stamp“) postupem podle § 9a odst. 6 zákona. V současné době se záměr nachází v územním řízení (viz výše).

Popis změn v dotčeném území:Obyvatelstvo

Z porovnání aktuálního stavu dotčeného území oproti stavu dotčeného území v době zpracování dokumentace EIA a vydání stanoviska EIA vyplývá, že situace zástavby v dotčeném území se významným způsobem nezměnila. Dotčené území je tvořeno převážně územím existujících drážních staveb, resp. neurbanizovaným prostorem tzv. jižního centra, jehož další rozvoj závisí právě na vyřešení otázky přestavby železničního uzlu Brno. Změn v zástavbě území, ke kterým došlo v mezidobí, je tedy poměrně málo a mají charakter jednak dostavby území v urbanistické struktuře dle územního plánu (převážně na plochách existujících areálů), jednak dotvoření existující uliční struktury města (dostavba proluk apod.). Jak vyplývá z uvedených údajů, situace chráněné zástavby v dotčeném území se významným způsobem nezměnila. Do území nebyly umístěny žádné objekty, jejichž hygienická ochrana (hluk, ovzduší, resp. další faktory) by znemožňovala realizaci záměru. Naopak, situace zástavby je na územně-plánovací i realizační úrovni řešena tak, aby ke střetům s hygienickými požadavky nedocházelo. V dotčeném území tak nedošlo z hlediska ochrany obyvatel a veřejného zdraví ke změnám, v jejichž důsledku by mohl mít záměr dosud neposouzené vlivy na životní prostředí.

Z hlediska MŽP se nejedná o takové změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ovzduší a klima

V době zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“), resp. v době vydání stanoviska EIA, se údaje kilometrových čtverců nepoužívaly. Pro posouzení pozadové imisní situace bylo využíváno, dle tehdy platného zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, vymezení tzv. oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, pravidelně publikované ve Věstníku MŽP. Dle sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP č. 6, zveřejněné ve Věstníku MŽP částka 4 z dubna 2004, bylo dotčené území (území města Brna) v době zpracování dokumentace EIA zařazeno mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Důvodem zařazení byla skutečnost, že na 63,9 % území docházelo k překročení imisního limitu

pro maximální denní (24 hodinovou) zátěž PM₁₀ a na 3,3 % území docházelo k překročení limitu pro průměrnou roční imisní zátěž PM₁₀. Z klimatického hlediska bylo v době zpracování dokumentace EIA, resp. v době vydání stanoviska EIA, dotčené území zařazeno do dvou klimatických oblastí T2 a T4 (dle Quitta).

Dle ČHMÚ (Ročenka "Znečištění ovzduší na území České republiky v roce 2017") je pro město Brno udáváno překročení imisního limitu pro maximální denní (24 hodinovou) zátěž PM₁₀ na 4,19 % území, překročení limitu pro průměrnou roční imisní zátěž PM₁₀ není udáváno, zároveň je udáváno překročení průměrné roční imisní zátěž benzo(a)pyrenu na 10,67 % území.

První pětileté hodnoty byly zveřejněny za období 2007 – 2011 (průměrné imisní koncentrace jsou následující: NO₂ 25,2 – 41,8 µg/m³, PM₁₀ 29,4 – 33,1 µg/m³, PM_{2,5} 21,0 – 25,7 µg/m³, benzen 1,5 – 2,2 µg/m³ a benzo(a)pyren 1,07 – 1,35 ng/m³), dřívější hodnoty z období zpracování původní dokumentace EIA získat nelze. Z výše uvedeného vyplývá, že dle pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek (v letech 2007 – 2011), byl hygienický limit pro průměrné roční koncentrace všech znečišťujících látek splněn, kromě benzo(a)pyrenu, kde došlo k překročení imisního limitu (1,07 – 1,35 ng/m³).

Průměrné imisní koncentrace dle map z let 2013 – 2017 jsou následující: NO₂ 21,8 – 34,6 µg/m³, PM₁₀ 26,3 – 28,0 µg/m³, PM_{2,5} 20,2 – 21,9 µg/m³, benzen 1,5 – 1,9 µg/m³ a benzo(a)pyren 0,8 ng/m³. Je zřejmé, že v letech 2013 – 2017 dle pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek byly imisní limity v dotčeném území dodrženy, přičemž trend vývoje průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu je klesající a minimálně v posledních dvou sledovaných obdobích je již imisní limit dodržen.

Z klimatického hlediska je dotčené území (území města Brna) zařazeno do dvou klimatických oblastí T2 a T4 (dle Quitta), toto vymezení se v mezidobí nezměnilo.

U řady sledovaných škodlivin došlo v mezidobí k významnému zlepšení imisní situace a původně nadlimitní stav byl uveden do souladu s limity. Ve výši limitů nedošlo v mezidobí ke změně.

Z hlediska MŽP se nejedná o takové změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Hluk

Hluková situace v době vydání stanoviska EIA v dotčeném území (komunálním prostoru) byla a je tvořena zejména dopravním hlukem z pozemních komunikací (silnice, železnice). Hlukově-emisní parametry komunikací dotčeného území v době vydání stanoviska EIA (rok 2005) vycházejí z intenzit dopravy v roce 2005 a z hladin akustického tlaku pro jednotlivé kategorie vozidel. Hlukově-emisní parametry silničních komunikací dotčeného území v době vydání stanoviska EIA (rok 2005) se pohybovaly v rozmezí 65,0 – 77,1 dB pro denní dobu a pro noční dobu 56,5 – 71,7 dB. S ohledem na skutečnost, že nejsou k dispozici přímo porovnatelné údaje o intenzitách železniční dopravy na celé železniční síti dotčeného území, je využit profil (úsek) Brno hlavní nádraží – odbočka Brno Židenice, který je ve shodném formátu součástí údajů jak pro výchozí rok, tak pro aktuální stav. Hlukově-emisní parametry referenčního železničního profilu v době vydání stanoviska EIA (nejbližší dostupné údaje z roku 2007) jsou 63,5 dB pro denní dobu a pro noční dobu 57,0 dB.

Aktuální hlukově-emisní parametry silničních komunikací dotčeného území (rok 2017) vycházejí tak jako výše uvedené z aktuálních intenzit dopravy a z hladin akustického tlaku pro jednotlivé kategorie vozidel. Hlukově-emisní parametry silničních komunikací dotčeného území

se v roce 2017 pohybovaly v rozmezí 64,5 – 76,9 dB pro denní dobu a pro noční dobu 56,2 – 72,3 dB. Hlukově-emisní parametry referenčního železničního profilu v současné době (nejbližší dostupné údaje z roku 2017) jsou 63,9 dB pro denní dobu a pro noční dobu 57,1 dB.

Z porovnání stavu v době vydání stanoviska EIA s aktuálním stavem v dotčeném území je zřejmé, že hlukově emisní parametry silničních a železničních komunikací se v mezidobí, tj. mezi dobou vydání stanoviska EIA a současností, významně nezměnily. Tím nedošlo ani k významné změně hlukové situace v dotčeném území, která je přímo úměrná hlukově-emisním parametrům komunikací.

Hluk železnice je spolehlivě řešitelný. Železnice je v území umístěna "mimoúrovňově", v protihlukových opatřeních tedy nevznikají neochránitelné prostupy (křižovatky, vjezdy apod.), jako je tomu u silniční dopravy, a které snižují účinnost nebo dokonce proveditelnost opatření. V případě železnice tedy jde jen o míru opatření, okolí je ochránitelné vždy. Protihluková opatření, chránící okolí železničních tratí, však za stávajícího stavu prakticky nejsou přítomna. V tomto ohledu se "čeká" na realizaci záměru. Např. realizovaný traťový úsek Brno Maloměřice (včetně) – Brno Židenice (mimo), který byl původně součástí záměru, byl však z rozsahu stavby vyňat a realizován jako samostatná stavba (viz výše) je již proveden včetně protihlukových opatření.

Z hlediska MŽP se nejedná o takové změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dopravní a jiná infrastruktura

V dotčeném území nedošlo v mezidobí k umístění nových silničních komunikací, resp. vymístění některých komunikací.

Železniční komunikační síť dotčeného území v aktuálním stavu odpovídá stavu v době zpracování dokumentace EIA, resp. vydání stanoviska EIA. V dotčeném území nedošlo v mezidobí k umístění nových tratí, resp. vymístění některých tratí. Intenzity železniční dopravy nelze přímo porovnat (v mezidobí se zásadně změnila metodika evidence železničního dopravního provozu a rozdělení sledovaných úseků). Vysledovat lze pouze základní trend, a to pro úsek Brno hlavní nádraží – odbočka Brno Židenice, který je ve shodném formátu součástí údajů jak pro rok 2007, tak pro rok 2017. Z nich vyplývá, že v roce 2007 se v tomto úseku pohybovalo průměrně 152 osobních a 5 nákladních vlaků denně, v roce 2017 potom 181 osobních a 1 nákladní vlak denně. To představuje nárůst cca +20 % u osobní dopravy a pokles o cca 80 % u nákladní dopravy.

Dosavadní vývoj intenzit dopravy nemá vztah k posouzení vlivů na životní prostředí, které vychází z očekávaných intenzit po realizaci záměru. Výhledové intenzity pro období po realizaci záměru jsou stanoveny dopravním modelem, zohledňujícím nové uspořádání železniční komunikační sítě a poptávku po železniční dopravě. Použitý model, a tedy ani dokumentace EIA, nevychází ze stávajících intenzit železniční dopravy. Dopravní model, použitý pro zpracování dokumentace EIA, je tedy v plném rozsahu i nadále platný. Stávající vývoj intenzit železniční dopravy není takový, který by tento model zpochybňoval.

Z hlediska MŽP se nejedná o takové změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Povrchové a podzemní vody

Dotčené území stejně jako v době provedení posouzení vlivů záměru na životní prostředí je začleněno do povodí řek Svitavy a Svratky, shodný je i rozsah dotčených vodních

toků. Jejich charakter je povětšinou setrvalý, nedošlo k významným změnám týkající se antropogenních (pozitivních/negativních) úprav na tocích, připravovány jsou však projekty umožňující vodním tokům a jejich nivám více plnit funkci krajinnotvornou a rekreační vhodnou pro městské/příměstské prostředí. Shodný je rozsah hydrologického členění území, došlo pouze k úpravám názvů, případně upřesnění vymezení v důsledku digitalizace a sjednocení podkladů. Podmínky pro hodnocení podzemní vody, resp. stavu území, ve kterém se podzemní voda pohybuje, nejsou v daném časovém období, tj. mezi dobou vydání stanoviska EIA a současností, kvantitativně ani kvalitativně odlišné. Nad rámec v dokumentaci EIA posuzovaného environmentálního pozadí je popis území prováděn rovněž prostřednictvím tzv. vodních útvarů. Popis stavu životního prostředí prostřednictvím vymezených vodních útvarů nevykazuje změnu oproti původnímu pozadí, doplňuje pouze informace o území, resp. přizpůsobuje charakter hodnocení jednotným podmínkám evropských směrnic.

Změny v případě záplavových území vyplývající z aktualizace legislativních ustanovení věcně koncepci protipovodňové ochrany nemění. Realizace plánovaného záměru počítá s vybudováním protipovodňových opatření na levém břehu řeky Svratky. Zamezením inundace do tohoto levobřežního prostoru může dojít k výraznějšímu ovlivnění pozemků na pravé straně řeky a dále níže po toku. Komplexní protipovodňová opatření jsou předmětem připravovaných/probíhajících změn územního plánu.

Jak vyplývá z uvedených údajů, referenční podmínky pro hodnocení vlivů na povrchové a podzemní vody se nezměnily, veškeré údaje a předpoklady, použité pro zpracování dokumentace EIA, jsou stále platné.

Z hlediska MŽP se nejedná o takové změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Půda

Z hlediska půd lze konstatovat, že podmínky pro hodnocení vlivů na půdu se nezměnily. V území sice došlo k vymezení nových BPEJ (ze 7 jednotek na 12 jednotek), nejedná se však o faktickou změnu, resp. nové skutečnosti v území. Přes větší počet vymezených BPEJ (a z nich vyvozených tříd ochrany půdy) nedošlo v území k významné změně charakteru a/nebo typu BPEJ oproti původnímu hodnocení.

S ohledem na charakter dotčeného území (zastavěné území, které je součástí městského prostoru) je celkový popis území, resp. půdních poměrů prostřednictvím BPEJ a následných tříd ochrany zemědělského půdního fondu poněkud zavádějící. V území se s pokračující urbanizací navýšily plochy určené především pro komerční (kancelářské objekty, nákupní galerie) a obytné účely, tj. plochy zastavěné.

Z hlediska MŽP se nejedná o takové změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Horninové prostředí a přírodní zdroje

Porovnáním stavu znečištění horninového prostředí ze sledovaného období nebyly zjištěny žádné nové ekologické zátěže v území. Již dříve vymapované zdroje kontaminace byly v letech 2005 – 2018 upřesňovány doplňkovými průzkumy popř. monitoringem. Aktuálně není v hodnoceném území/prostoru zjištěna taková stará ekologická zátěž, kterou by bylo nutné řešit aktivním sanačním zásahem (nápravným opatřením). Při sanaci ploch s výskytem znečištěných zemin a stavebních konstrukcí, k jejichž odstranění/demolici dojde v rámci

projektovaných zemních a stavebních prací, bude postupováno v souladu s platnou legislativou o odpadech.

V dotčeném území nevznikly v mezidobí, tedy mezi dobou vydání stanoviska EIA a současností, s ohledem na jejich absenci v území, žádné nové střety s přírodními zdroji. V dotčeném území tak nedošlo ke změnám, v jejichž důsledku by mohl mít záměr dosud neposouzené vlivy na životní prostředí.

Z hlediska MŽP se nejedná o takové změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Fauna, flóra a ekosystémy

Z pohledu vývoje rostlinných společenstev v letech 2004 – 2016 nedošlo v zájmovém území ke kvalitativním změnám v charakteru vegetace. Pouze se zde dlouhodobě vyvíjejí sukcesní série typické pro antropogenní plochy městského prostředí. V rámci některých antropogenních ploch, kde panují extrémní podmínky (edafické, hydrické), jako jsou drážní stavby kolejí, pak dochází k vývojovému zacyklení či zpomalení těchto procesů. Během poslední dekády nedošlo v hodnoceném území ke změně přírodních poměrů ve smyslu zlepšení podmínek a vzniku nových, hodnotných biotopů, které by znamenaly významnou změnu v hodnocení dopadu realizace záměru na zdejší flóru a faunu. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin je s ohledem na současný stav a charakter biotopů vysoce nepravděpodobný. Fakticky v území dochází k jistému zacyklení sukcesních sérií, a to díky narušování (stavební činnosti), kdy dochází k průběžné obnově ruderalních společenstev a jejich dalšímu šíření na neobsazené plochy a tím ke kontinuálnímu přežívání a dalšímu šíření neofytů urbanizovaným územím, bez větší možnosti samovolných změn charakteru těchto rostlinných společenstev. Naopak realizace záměru, která bude znamenat zakomponování drážních těles do územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“), za současné redukce až eliminace neofytů a jejich náhrady za původní stanovištně odpovídající výsadby, přinese zlepšení trofických podmínek v území a zlepšení druhové skladby v území. V rámci podpory iniciace suchomilných úzkolistých trávníků na těchto drážních tělesech je žádoucí tyto neohumusovávat nepůvodní zeminou (riziko masivního šíření neofytů). Je tedy důvodné se domnívat, že v dlouhodobém horizontu dojde v dotčeném území ke zlepšení podmínek přírodního prostředí, což se odrazí na druhovém spektru a jeho početnosti.

Z deseti zjištěných zvláště chráněných druhů živočichů nemá žádný přímou vazbu na dotčené biotopy. Jde o druhy, které územím pouze migrují (bobr, vydra), resp. je využívají k potravním přeletům (ledňáček, krahujec, rorýs, vlaštovka), či mají vazbu na vzrostlou dřevinnou vegetaci širšího území (lejsek šedý, strakapoud jižní, veverka). Managementové zásahy v rámci realizace záměru (eliminace neofytů, výsadby dřevinné zeleně), tak mohou přispět k zvýšení jejich početnosti. Pro dva druhy plazů vyskytující se v území (užovka obojková a užovka podplamatá), které mají přímou vazbu na vodní biotopy, je možné při realizaci záměru podpořit významným způsobem jejich populace vytvořením úkrytů/zimovišť v místech křížení vodních toků s drážním tělesem tam, kde to bude technicky možné. Kladem bude též umožnění migrace bezobratlých a drobných obratlovců územím, které pro ně je dosud migrační bariérou.

K záměru bylo vydáno rozhodnutí (čj.: JMK 108 414/2012 ze dne 24. 9. 2012), že není třeba žádat o výjimku ze zákazů pro zvláště chráněné druhy živočichů, neboť realizací záměru nedojde k porušení zákonných ochranných podmínek zvláště chráněných druhů. Toto rozhodnutí je stále v platnosti (viz aktuální stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i

zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“) čj. JMK164217/2018 ze dne 30. 11. 2018).

Jak vyplývá z výše uvedených údajů, veškeré údaje a předpoklady, použité pro zpracování dokumentace EIA, jsou stále platné.

Z hlediska MŽP se nejedná o takové změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Natura 2000, ÚSES a chráněná území

Natura 2000:

V roce 2005 (nařízení vlády č. 132/2005 Sb.) byla zařazena do národního seznamu evropsky významná lokalita (dále jen „EVL“) Bílá hora (byla též uvedena v dokumentaci EIA), přičemž v rámci následných změn a doplnění byla v roce 2013 z národního seznamu vyřazena (nařízení vlády č. 318/2013 Sb.). Dále byla v roce 2009 (nařízení vlády č. 371/2009 Sb.) nově zařazena EVL Jižní svahy Hádů. Žádná z aktuálně vymezených EVL do dotčeného území záměru nezasahuje. V rámci žádosti bylo předloženo stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. ze dne 30. 11. 2018, ve kterém je vyloučen významný vliv na lokality soustavy Natura 2000.

Dotčený orgán ve svém stanovisku dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. vyloučil vliv na lokality soustavy Natura 2000. Z hlediska MŽP se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat nové dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

ÚSES:

Vymezení skladebných částí ÚSES v letech 2004 – 2018 prošlo určitým vývojem. Jedná se o dílčí úpravy vymezení ÚSES ve vazbě na změny či úpravy funkčních ploch územního plánu tak, jak byl územní plán průběžně aktualizován. Dílčí změny ÚSES jsou tedy primárně vyvolány úpravami ve vymezení rozvojových ploch dopravní infrastruktury související i se samotným záměrem a jeho koordinací na úrovni územního plánu. Tyto dílčí změny se soustřeďují zejména na skladebné části ÚSES vedené podél Svatky a Svitavy. Nemění však celkovou koncepci ÚSES na území města Brna, pouze zpřesňují vymezení skladebných částí, případně je doplňují o nová propojení. Tyto změny mohou dílčím způsobem zlepšit migrační propustnost v území. Vymístění úseku souběžných tratí – Komárovské spojky a Přerovky, umožní rozšíření již vymezených biokoridorů, současně je podél zrušeného úseku trati nově vložen biokoridor jako spojka mezi oběma regionálními biokoridory podél Svatky a Svitavy. V rámci aktuálního řešení územního plánu byly dále rozšířeny prvky urbánního ÚSES zahrnující parky po obvodu historického jádra, vč. současného tělesa náspu od stávajícího hlavního nádraží po přemostění Svatky při ulici Opuštěné, které by mělo být po realizaci záměru rovněž uvolněno. Tyto dílčí změny v území jsou tedy z větší části podmíněny zpracováním záměru na úrovni územního plánu.

Z hlediska MŽP se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat nové dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“), přírodní parky, významné krajinné prvky (dále jen „VKP“):

V letech 2004 – 2018 nebyla v zájmovém území nově vyhlášena další ZCHÚ. Dílčí úpravy ve vymezení některých stávajících maloplošných ZCHÚ souvisí s implementací soustavy Natura

2000 do české legislativy. Žádné z aktuálně vymezených ZCHÚ do dotčeného území záměru nezasahuje. Tyto dílčí změny v území je možno ve vztahu k záměru vyhodnotit jako nevýznamné. Mezi roky 2004 – 2018 bylo v širším území nově zaregistrováno sedm VKP. Žádný z registrovaných VKP nezasahuje do území dotčeného záměrem.

Z hlediska MŽP se nejedná o takové změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Krajinný ráz

Z porovnání aktuálního stavu dotčeného území oproti stavu dotčeného území v době zpracování dokumentace EIA a vydání stanoviska EIA vyplývá, že situace krajiny a zástavby se z pohledu urbánní krajiny významněji nezměnila. Dotčené území je i nadále tvořeno převážně územím existujících drážních staveb, resp. neurbanizovaným prostorem tzv. jižního centra, jehož další rozvoj závisí právě na vyřešení otázky realizace záměru. Z této skutečnosti vyplývá, že veškeré předpoklady, použité pro zpracování dokumentace EIA, jsou stále platné.

Z hlediska MŽP se nejedná o takové změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Kulturní památky a hmotný majetek

Jak vyplývá z výše uvedených údajů, v dotčeném území nevznikly v mezidobí žádné nové střety s hmotným majetkem třetích stran ani s prvky kulturního dědictví. V rámci záměru je i nadále uvažováno s rekonverzí přímo dotčených objektů, určených k zachování, při zachování jejich stavebně a technicky historických hodnot. Záměr je dlouhodobě chráněn územním plánem, i z tohoto hlediska je tedy umístění záměru prosto významných střetů s hmotným majetkem třetích stran a s prvky kulturního dědictví.

Z hlediska MŽP se nejedná o takové změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Změny poznatků a metod posuzování:

Od doby zpracování dokumentace EIA, resp. doby vydání stanoviska EIA, došlo k vývoji, resp. změnám legislativy v jednotlivých oblastech životního prostředí, resp. veřejného zdraví. V mezidobí došlo k dílčímu vývoji legislativních předpisů. Ve všech oblastech životního prostředí, resp. veřejného zdraví, však nedošlo k významným změnám legislativních referenčních podmínek hodnocení. Referenční podmínky hodnocení použité v rámci dokumentace EIA, včetně souvisejících metodických postupů hodnocení, tedy odpovídají aktuálním referenčním podmínkám hodnocení. Poznátky a metody posuzování odpovídají stavu (a potvrzují stav), který byl platný v době zpracování dokumentace EIA, resp. v době vydání stanoviska EIA.

Z hlediska MŽP se nejedná o takové změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dle § 9a odst. 4 zákona oznamovatel podáním žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA, předloženým podkladem ŽUB a dalšími doplňujícími podklady písemně prokázal, že nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Zpracovatel podkladového materiálu konstatuje, že v zájmovém území nedošlo k natolik významným změnám, které by představovaly překážku pro prodloužení platnosti stanoviska EIA. Podmínky stanoviska EIA budou respektovány v následujících stupních projektové

dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí v navazujících řízeních. S ohledem na výše uvedené informace je zřejmé, že oproti procesu EIA nedošlo k takovým změnám stavu jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví v dotčeném území bez záměru, které by vzhledem k jejich charakteru mohly jednotlivě nebo v kumulaci všech výše popsaných změn generovat nové neposouzené vlivy jak na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, tak na životní prostředí a veřejné zdraví jako celek. Na základě výše uvedeného dospělo MŽP k závěru, že platnost stanoviska EIA prodlouží v souladu s § 9a odst. 4 zákona o 5 let. Protože se na předmětné stanovisko vztahuje přechodné ustanovení čl. II bodu 8 zákona č. 326/2017 Sb., podle kterého prodloužená lhůta počíná běžet dnem, kdy k prodloužení došlo, prodloužilo MŽP platnost předmětného stanoviska EIA o 5 let ode dne vydání tohoto vyjádření, tj. do 21. ledna 2025.

Toto vyjádření není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů a nelze se proti němu odvolat.

Platnost stanoviska EIA může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
podepsáno elektronicky

Rozdělovník k čj. MZP/2019/710/947:

Dotčené územní samosprávné celky:

Jihomoravský kraj

hejtman

Žerotínovo nám. 3/5, 602 00 Brno

Statutární město Brno

primátor

Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno

Městská část Brno - jih

starosta

Mariánské nám. 13, 617 00 Brno

Městská část Brno - střed

starosta

Dominikánská 2, 601 69 Brno

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111

posta@mzp.cz

ISDS: 9gsaax4

www.mzp.cz

Městská část Brno - Černovice

starosta
Bolzanova 1, 618 00 Brno

Městská část Brno - Židenice

starosta
Gajdošova 7, 615 00 Brno

Dotčené orgány:

Krajský úřad Jihomoravského kraje

ředitel
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Magistrát města Brna

Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně

Jeřábkova 4, 602 00 Brno

Česká inspekce životního prostředí

OI Brno
Lieberzeitova 14, 614 00 Brno

Odbory MŽP (odesláno IS pod čj.: ENV/2019/VS/14552):

- odbor obecné ochrany přírody a krajiny
- odbor ochrany vod
- odbor ochrany ovzduší
- odbor odpadů
- odbor environmentálních rizik a ekologických škod
- odbor výkonu státní správy VII – Brno

Oznamovatel:

Statutární město Brno

Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno

Brněnské komunikace a.s. (zástupce oznamovatele)

Rennenská třída 1a, 657 68 Brno

Správa železniční dopravní cesty, s. o.

Prvního pluku 367/5, 186 00 Praha 8

Zpracovatel dokumentace:

Ing. Stanislav Postbiegl

Amec Foster Wheeler s.r.o.
Křenová 58, 602 00 Brno

Zpracovatel posudku:

Ing. Václav Obluk

Morseova 245, 109 00 Praha

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje

odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Krajský úřad Jihočeského kraje

odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu
U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice PSČ: 370 76

Úřad městské části města Brna, Brno – střed

odbor výstavby a územního rozvoje, stavební úřad
Dominikánská 2, 601 69 Brno

Česká inspekce životního prostředí

Na Břehu 267, 190 00 Praha 9 – Vysočany

Povodí Moravy, s. p.

Dřevařská 11, 601 75 Brno

Archeologický ústav AV ČR

Letenská 4, 118 01 Praha 1

Národní památkový ústav – územní pracoviště Brno

nám. Svobody 8, 601 54 Brno