

**MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**  
100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 22. prosince 2005  
Č.j.: 49509/ENV/05

**STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU**  
**NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

**I. Identifikační údaje**

**Název záměru:** Středisko pro vývoj a provoz zařízení na sběr, výkup a zpracování vyřazených chladících zařízení a ostatního elektrošrotu včetně znovuzískávání regulovaných látek

**Kapacita (rozsah) záměru:** Nakládání s odpady v kategorii „ostatní a nebezpečný odpad“ v množství cca 20 000 tun/rok.  
Znovuzískávání regulovaných látek v množství až 150 tun/rok.

**Umístění záměru:** kraj: Liberecký  
obec: Stráž pod Ralskem  
kat. území: Stráž pod Ralskem

**Obchodní firma oznamovatele:** PRAKTIK LIBEREC, s.r.o.

**IČ oznamovatele:** 61535389

**Sídlo (bydliště) oznamovatele:** Domky 35, 460 10 Liberec

**II. Průběh posuzování**

**Zpracovatel oznámení:** Ing. Květoslava Konečná  
ENVIKON, s.r.o., Lesní 2581, 470 01 Česká Lípa  
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 8129/952/OPVŽP/97

**Datum předložení oznámení:** 29. 12. 2004

**Zpracovatel dokumentace:** Ing. Květoslava Konečná  
ENVIKON, s.r.o., Lesní 2581, 470 01 Česká Lípa  
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 8129/952/OPVŽP/97

**Datum předložení dokumentace:** 13. 7. 2005

**Zpracovatel posudku:** Ing. Zdeněk Obršál  
Tuněchody 114, 538 32 Úhřetice  
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 6890/218/OPV/93

**Datum předložení posudku:** 14. 11. 2005

**Veřejné projednání:** Od konání veřejného projednání bylo v souladu s § 9 odst. 9 cit. zákona upuštěno.

***Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:***

V souladu s přílohou č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb., (dále též „zákon“) naplňuje hodnocený záměr dle bodu 10.1 (Zařízení pro nakládání s nebezpečnými odpady s kapacitou nad 1000 tun/rok.) v kategorii I (záměry vždy podléhající posouzení). Příslušným úřadem je v tomto případě Ministerstvo životního prostředí.

V prosinci 2004 předložil oznamovatel na MŽP, odbor výkonu státní správy V – Liberec, oznámení záměru s náležitostmi dle přílohy č. 3 zákona.

4. 1. 2005 zahájilo MŽP, OVSS V – Liberec zjišťovací řízení a rozeslalo dotčeným úřadům oznámení k vyjádření a zveřejnění.

17. 1. 2005 požádalo MŽP, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC odbor výkonu státní správy V – Liberec o předání celého spisu.

2. 2. 2005 předalo MŽP, OVSS V – Liberec celý spis posuzovaného záměru MŽP, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC.

7. 2. 2005 MŽP, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC, v souladu s § 7 citovaného zákona znovu zahájilo zjišťovací řízení a rozeslalo dotčeným úřadům oznámení k vyjádření a zveřejnění.

8. 3. 2005 vydalo MŽP, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC, závěr zjišťovacího řízení. Na základě zjišťovacího řízení, provedeného podle § 7 zákona, dospěl příslušný úřad k závěru, že dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na oblast ochrany vod a odpadového hospodářství.

24. 6. 2005 předložil oznamovatel dokumentaci v rozsahu přílohy č. 4 zákona MŽP, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC. Vzhledem k tomu, že dokumentace neobsahovala vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví zpracované osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti, vrátilo MŽP, OPVI, dne 1. 7. 2005 dokumentaci oznamovateli k dopracování.

Oznamovatel zajistil dopracování dokumentace dle pokynů MŽP a doplněnou dokumentaci předal MŽP.

14. 7. 2005 rozeslalo MŽP, OPVI, dokumentaci dotčeným úřadům k vyjádření a zveřejnění. Takto zpracovaná dokumentace byla dále předmětem hodnocení v následném posudku.

22. 8. 2005 zadal příslušný úřad zpracování posudku a předal zpracovateli posudku dokumentaci a obdržená vyjádření k dokumentaci.

9. 9. 2005 obdržel zpracovatel posudku zbývající vyjádření k dokumentaci. Posudek byl vypracován v období září – říjen 2005.

3. 11. 2005 byl rozeslán posudek dotčeným úřadům k vyjádření a zveřejnění.

Veřejnost se procesu posuzování vlivů na životní prostředí nezúčastnila.

### ***Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:***

1. Liberecký kraj, resort rozvoje venkova, zemědělství a životního prostředí (vyjádření k dokumentaci ze dne 23. 8. 2005 a k posudku ze dne 2. 12. 2005)
2. Krajský úřad Libereckého kraje, ředitel Krajského úřadu Libereckého kraje (vyjádření k dokumentaci č.j. KULK/186/2005 ze dne 9. 8. 2005 a k posudku č.j. KULK/186/2005 ze dne 30. 11. 2005)
3. Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí (vyjádření k dokumentaci č.j. MUCL/31819/2005/OŽP-O ze dne 4. 8. 2005 a k posudku č.j. MUCL/46736/2005/OŽP-O ze dne 1. 12. 2005)
4. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, územní pracoviště Česká Lípa (vyjádření k dokumentaci č.j. 2995/26/05/215.2 ze dne 11. 8. 2005 a k posudku č.j. 4795/26/05/215.2 ze dne 21. 11. 2005)
5. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Liberec (vyjádření k dokumentaci č.j. 10/IPPC/4604/05/KM ze dne 20. 7. 2005)
6. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem (vyjádření k dokumentaci č.j. 4/OV/5958/05/Št ze dne 10. 8. 2005)
7. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy V (vyjádření k dokumentaci č.j. 541/05/430 ze dne 25. 7. 2005)
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod (vyjádření k dokumentaci č.j. 2254/OOV/2005 ze dne 25. 7. 2005)
9. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší (vyjádření k dokumentaci č.j. 2702/740/05/JM ze dne 15. 8. 2005 a k posudku č.j. 4016/740/05/Ac ze dne 11. 11. 2005)
10. Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů (vyjádření k dokumentaci č.j. 3806/ENV/720/05 ze dne 23. 8. 2005 a k posudku č.j. 5871/ENV/720/05 ze dne 24. 11. 2005)

### **III. Hodnocení záměru**

#### ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

Záměr je realizován ve stávajícím areálu, nedochází tak k žádnému záboru ZPF ani PUPFL. Záměr je umístěn v průmyslové zóně a je v souladu se schváleným územním plánem sídelního útvaru Stráž pod Ralskem – Hamr na Jezeře.

Jedinými emisemi ze stacionárních zdrojů budou emise regulovaných látek, kde bude s rezervou dodržena limitní hodnota 5 g/hod. Vlivy záměru na ovzduší a klima jsou minimální.

Technologie zpracování chladících zařízení a znovuzískávání regulovaných látek neprodukuje technologické odpadní vody. Tzv. technologický kondenzát v množství cca

50 m<sup>3</sup>/rok bude evidován jako odpad a předáván oprávněné osobě. Splaškové vody budou vedeny na BČOV DIAMO, s.p., srážkové vody budou vedeny na retenční nádrže DIAMO, s.p. Provozem záměru nedochází k produkci odpadních vod do veřejných kanalizačních sítí nebo do povrchových vod.

Veškeré stacionární zdroje hluku jsou umístěny uvnitř provozní haly. Objekty trvalé občanské zástavby jsou umístěny v dostatečné vzdálenosti a nebudou provozem záměru ovlivněny.

Areál, ve kterém bude záměr umístěn, není v přímém kontaktu se zvláště chráněným územím a prvky ÚSES krajiny.

Navrženým technickým řešením se vytváří potřebné prostory a kapacity pro zpracování vyřazených chladicích zařízení a ostatního elektrošrotu v kategorii „ostatní odpad“.

Vlivy posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí jsou minimální až nulové.

***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Technické řešení záměru, prezentované v dokumentaci a posudku, odpovídá dosaženému stupni poznání a minimalizuje stávající negativní vlivy na životní prostředí z této činnosti.

Navržené technologické řešení vychází z poloprovozních zkušeností, které byly získány na obdobném zařízení, které bylo umístěno v bývalé provozovně firmy v Liberci. Toto zařízení bylo v dubnu 2004 zničeno požárem.

V souboru technologického zařízení se nevyskytují neozkoušená nebo prototypová zařízení.

MŽP, odbor ochrany ovzduší, udělilo firmě PRAKTIK, v souladu s §43 písmeno o) zákona č. 86/2002 Sb., v platném znění, rozhodnutím č.j. 740/2336-K/04 ze dne 11. 6. 2004 povolení ke znovuzískávání regulovaných látek při zkušebním provozu zařízení pro recyklaci domácích a obchodních chladicích zařízení v celkovém množství do 18 tun regulovaných látek skupiny I a VIII (tj. látek CFC a HCFC), a to pro období od 1. 12. 2003 do 31. 3. 2006.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství udělil firmě PRAKTIK ve svém rozhodnutí č.j. KULK/7885R/2004/OOŽP ze dne 21. 7. 2004 souhlas k provozování zařízení k využívání odpadů, technologického zařízení k dvoustupňovému zpracování vyřazených chladicích zařízení, umístěného v katastrálním území Stráž pod Ralskem. Tímto rozhodnutím je zároveň udělen souhlas s provozním řádem tohoto zařízení.

Realizací záměru se vytváří potřebná kapacita pro zpracování chladicích zařízení a částečně i pro zpracování ostatního elektroodpadu v kategorii „ostatní odpad“. Uvedená kapacita zařízení přesahuje potřeby samotného Libereckého kraje v této oblasti nakládání s odpady a oznamovatel předpokládá, že v tomto zařízení bude zpracována převážná část všech vyřazených chladicích zařízení z území celé České republiky. Technologie znovuzískávání regulovaných látek a nakládání s odpady je v souladu s platnou legislativou.

***Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně návrhu povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:***

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření vyplývající z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb., zejména pak opatření v oblasti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat.

***Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:***

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí předložil oznamovatel jednovariantní řešení. Příslušným úřadem vzhledem k charakteru záměru nebylo požadováno doplnění variant.

***Vypořádání vyjádření k dokumentaci:***

V rámci předloženého záměru obdržel příslušný úřad celkem 10 vyjádření od dotčených úřadů k dokumentaci, jejichž seznam je v předchozích částech tohoto stanoviska uveden. Veškeré vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, respektive ve formě opatření navrženy do stanoviska příslušného úřadu.

***Vypořádání vyjádření k posudku:***

Všechna vyjádření, která příslušný úřad k posudku obdržel, souhlasila s předloženým posudkem bez zásadních připomínek.

MŽP, odboru odpadů, ve svém vyjádření upozorňuje na pravděpodobné porušení zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004, a to vzhledem ke skutečnosti, že příslušný stavební úřad (MěÚ Stráž pod Ralskem) ke stavebním úpravám a osazení technologické linky již vydal stavební povolení. V současné době by podle informací odboru odpadů měl již probíhat komplexní zkušební provoz předmětné technologické linky.

Uvedená informace je správná a tyto informace jsou uvedeny jak v dokumentaci EIA (příslušná rozhodnutí MěÚ Stráž pod Ralskem jsou uvedena v příloze), tak v posudku, kdy zpracovatel posudku z těchto důvodů ani nenavrhuje doporučení pro období výstavby, protože tato fáze již byla realizována.

Dle názoru zpracovatele posudku se však nejedná o porušení zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb., (proces EIA probíhá standardním způsobem), ale o porušení stavebního zákona ze strany stavebního úřadu.

MŽP, odbor ochrany ovzduší, z věcného hlediska upozorňuje, že na straně 11 posudku je v doplňujících údajích uvedeno, že před vstupem do drtiče jsou z chladících zařízení demontovány výplně z PUR pěny, které jsou zpracovány ve druhém stupni. Odbor ochrany ovzduší upozorňuje, že samotný drtič je součástí druhého stupně úpravy a zařízení jsou v něm zpracovávána i s výplněmi obsahujícími regulovatelné látky. Jakýkoliv jiný postup je v rozporu se závaznou technologií podle nařízení vlády č. 117/2005 Sb.

Připomínka (upozornění) k uvedenému technologickému procesu je oprávněná. Na základě konzultace zpracovatele posudku s oznamovatelem lze potvrdit, že technologické zařízení je instalováno v souladu s tímto upozorněním, drtič je součástí druhého stupně a vyjímání PUR pěny z chladicích zařízení nebude prováděno.

**Stanovisko:**

Na základě oznámení záměru, dokumentace, posudku, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k záměru

### **„Středisko pro vývoj a provoz zařízení na sběr, výkup a zpracování vyřazených chladicích zařízení a ostatního elektrošrotu včetně znovuzískávání regulovaných látek“**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

**Doporučená varianta:**

Na základě závěrů posudku a doplňujících informací se k realizaci doporučuje varianta popsaná v dokumentaci a posudku při splnění následujících podmínek.

**Podmínky souhlasného stanoviska:**

**I. Pro fázi přípravy:**

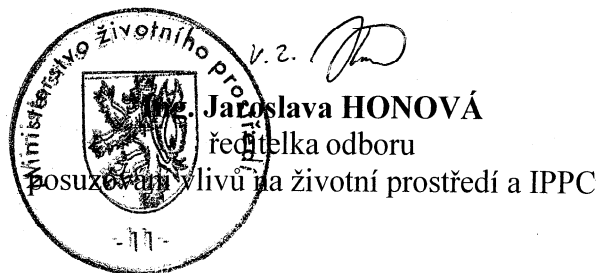
1. Provozovatel předloží ke kolaudaci stavby smlouvu s DIAMO, s.p., ve které budou specifikovány podmínky pro vypouštění splaškových a srážkových vod do stávajících kanalizačních sběračů DIAMO, s.p.
2. Provozovatel předloží ke kolaudaci stavby schválený provozní řád zařízení pro zpracování vyřazených chladicích zařízení a ostatního elektrošrotu.
3. Provozovatel předloží ke kolaudaci stavby souhlas příslušného úřadu k provozu zařízení na zpracování elektrošrotu a znovuzískávání regulovaných látek.
4. Provozovatel předloží ke kolaudaci stavby schválený „Plán opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod“ dle §39 vodního zákona.
5. Provozovatel předloží ke kolaudaci stavby schválený požární řád zařízení.
6. Provozovatel předloží ke kolaudaci stavby přehled o množství odpadů vzniklých v průběhu výstavby a způsob jejich využití nebo zneškodnění.

## **II. Pro fázi provozu:**

7. V průběhu zkušebního provozu budou pravidelně odebírány vzorky a prováděny analýzy tzv. technologického kondenzátu.
8. V průběhu zkušebního provozu provádět periodické analýzy obsahu regulovaných látek v oleji z chladicího okruhu a v tepelně izolační pěně.
9. V průběhu zkušebního provozu zajistí provozovatel měření hluku v pracovním prostředí a na hranicích pronajatého areálu. Podmínky a rozsah měření upřesní příslušný orgán ochrany veřejného zdraví.
10. Po ukončení zkušebního provozu vypracuje oznamovatel komplexní zprávu o průběhu zkušebního provozu, kterou předloží na MŽP, odbor ochrany ovzduší.
11. Veškerá dovezená vyřazená chladicí zařízení s obsahem chladiva budou skladována výhradně uvnitř provozní haly, jejich skladování na venkovních zpevněných plochách bude provozním řádem přísně zakázáno.
12. Při provozu technologie znovuzískávání regulovaných látek z chladicích zařízení bude zajištěno dodržení maximálního množství regulovaných látek v odpadním vzduchu ve výši 5 g/hod. Dodržení mezní hodnoty bude kontrolováno vhodnou analytickou metodou v kontinuálním měření odsouhlasenou ministerstvem.
13. Bude prováděna pravidelná kontrola stavu sorpčních vložek v kanalizačních vpustích a zajišťována jejich včasná výměna.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 a ustanovením § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb.



### **Obdrží:**

*oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku*