

R0.F2
07.04.2026
Ed

Urząd Miejski w Dusznikach-Zdroju

Wpłynęło dn. 07.04.2026

Podpis.....*hol*.....

WINTERPOL Sp. z o.o.
ul. Zieleniec 72a
57-340 DUSZNIKI-ZDRÓJ
NIP 6830002908 REGON 890528967

Job list
ptky z
hol
2 02.04.26

Duszniki-Zdrój, dne 02.04.2026 r.

jméno a příjmení / název žadatele

adresa bydliště / sídla

Chyba datum 15.04.2026r.
Feeder



0000050455
RO BO 27B970472026
Rej 13-04-2026

„Burmistrz Miasta Duszniki-Zdrój (starosta města)

ul. Rynek 6

57-340 Duszniki-Zdrój

Č. j. PSZ.6220.2.0222.BR

Věc: řízení o vydání rozhodnutí o podmínkách ochrany životního prostředí pro záměr s názvem „Výstavba lanovky s doprovodnou infrastrukturou v areálu lyžařského střediska Winterpol v Zielenci, obec Duszniki-Zdrój“

V reakci na výzvu Starosty města Duszniki-Zdrój ze dne 10.03.2026, č. j. PSZ.6220.2.0222.BR, týkající se povinnosti vyjádřit se k připomínkám a námitkám české strany předaným v rámci probíhajícího přeshraničního řízení, tímto předkládám vysvětlení k uplatněným připomínkám a námitkám.

Úvodem je třeba zdůraznit, že podkladem pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí nebyla výlučně Informační karta projektu ze dne 07.08.2023 obsažená v souboru „CZ KIP lanovka Winterpol 07.08.2023.pdf“, nýbrž především Zpráva o vlivu záměru na životní prostředí z května 2024 obsažená v souboru „CZ RAPORT OOS kolej linowa 31.05.2024 cs.pdf“.

Tato zpráva zahrnuje mimo jiné kapitoly:

- 1) 6.8 Přírodní prostředí,
- 2) 6.9 Analýza vlivu záměru na předměty ochrany oblastí Natura 2000 Orlické hory,
- 3) 6.10 Analýza vlivu na integritu a soudržnost sítě Natura 2000,
- 4) 6.13 Přeshraniční vlivy a
- 5) 8 Popis předpokládaných opatření zaměřených na zamezení, prevenci, omezení nebo kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí.

Zároveň je třeba uvést, že přírodovědná dokumentace (příloha č. 1 a příloha č. 2 ke Zprávě) se neomezovala pouze na polskou stranu, ale zahrnovala také příhraniční pásmo na české straně, což potvrzují mapové přílohy ke Zprávě:

- 1) „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_sytuacja2 cs.pdf“,
- 2) „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_siedliska_v2 cs.pdf“,
- 3) „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_gatunki_naczyn cs.pdf“,
- 4) „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_gatunki_zarodn cs.pdf“ a
- 5) „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_drzewa cs.pdf“.

Ve světle výše uvedeného je třeba konstatovat, že část připomínek české strany působí dojmem, že byla formulována spíše na základě stručnější KIP než na základě úplné Zprávy EIA a jejích příloh.

V dalším textu budou dokumenty označovány zkratkami uvedenými v tabulce č. 1. Úplný přehled předané dokumentace a přijatých zkratků je uveden na konci tohoto podání.

Níže jsou uvedena podrobná vyjádření k jednotlivým připomínkám.

I. Podrobné vysvětlení a vyjádření ke všem připomínkám české strany

Ad 1. Připomínky Královéhradeckého kraje ze dne 30.01.2026

K tomu se uvádí, že Zpráva EIA se k české straně výslovně vztahuje. V popisné části týkající se flóry se uvádí: „Na české straně v zóně vlivu bylo zjištěno nebo na základě publikovaných údajů doloženo 11 druhů cenných rostlin a hub na 23 lokalitách...“

Dále Zpráva v kapitole 6.8.2 na str. 84 uvádí: „Všechny druhy rostlin a hub zjištěné na české straně zóny vlivu záměru se nacházejí mimo dosah investičních zásahů a realizace záměru nebude mít významně negativní vliv na jejich populační zdroje.“

Zpráva EIA, kap. 6.13.2, str. 114, uvádí: „Vzdálenost horní stanice vleku od státní hranice Polské republiky činí cca 16 m.“ Současně Zpráva na str. 12 uvádí, že u horní stanice se plánuje zřízení odjezdu pro lyžaře, půjde o dočasný odjezd z ocelové konstrukce s povrchem z dřevěných prken, realizovaný pro zimní sezónu.

Zpráva EIA na str. 115 dále konstatuje: „Na území České republiky nedojde ke zvýšení pohybu lyžařů.“ a „V důsledku realizace záměru se tedy nepředpokládá významné zvýšení lyžařského provozu v zimě (ani turistického v létě) na parcele č. 1 AM-4, která je hraniční parcelou a k níž přiléhá východní hranice rezervace 'Bukačka' a Chráněné krajinné oblasti Orlické hory.“

To přímo souvisí s povahou záměru. Zpráva uvádí, že „Plánovaná lanovka nahradí talířový vlek Winterpol Czwórka, který je určen k likvidaci.“ Stejně tak KIP potvrzuje, že v rámci investice je plánována likvidace talířového vleku Winterpol Czwórka. To znamená, že plánovaná lanovka neslouží k otevření nových lyžařských tratí, ale k nahrazení stávajícího zařízení a k obsluze v zásadě téhož systému tratí.

V oblasti minimalizačních opatření Zpráva předpokládá mimo jiné:

- používání umělého osvětlení pouze v zimním období,
- omezení osvětlení na minimum nezbytné pro fungování investice,
- vyloučení jasného a rozptýleného světla,
- použití svítidel se světelným tokem směřovaným k zemi,
- instalaci informačních tabulí zahrnujících také českou přírodní rezervaci „Bukačka“ po konzultaci obsahu s českou stranou a
- porealizační monitoring stanovišť 6230, 6430 a 6520 v celé zóně vlivu záměru.

Za těchto okolností nejsou dány důvody pro tvrzení, že dokumentace nezahrnovala českou stranu nebo že neobsahovala hodnocení a minimalizační opatření vztahující se k příhraničnímu území.

Ad 2. Připomínky AOPK ČR / Správy CHKO Orlické hory ze dne 06.02.2026

Je třeba uvést, že Zpráva EIA identifikuje sousední česká chráněná území a vztahuje jejich polohu k investici. V přeshraniční části se uvádí, že hraniční parcela sousedí s rezervací „Bukačka“ a CHKO Orlické hory.

Zpráva a její přílohy prokazují, že přírodovědné rozpoznání zahrnovalo i českou stranu. V textové části je uvedeno: „Na české straně v zóně vlivu bylo zjištěno nebo doloženo ... 11 druhů cenných rostlin a hub...“ a na str. 84 Zpráva uvádí, že všechny tyto druhy se nacházejí mimo dosah investičních zásahů.

To potvrzují přílohy:

- „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_siedliska_v2 cs.pdf“,
- „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_gatunki_naczyn cs.pdf“,
- „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_gatunki_zarodn cs.pdf“ a
- „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_drzewa cs.pdf“.

Z hlediska CHKO jsou zvlášť významná opatření k omezení emisí světla, a to používání osvětlení pouze v zimním období, omezení osvětlení na minimum nezbytné pro provoz záměru, vyloučení jasného a rozptýleného světla a použití svítidel se světelným tokem směřovaným k zemi, což omezuje emise světla směrem k chráněným územím na české straně.

Zpráva dále předpokládá zachování stromů s cennými epifyty, konzultaci obsahu informačních tabulí s CHKO Orlické hory a porealizační monitoring stanovišť 6230, 6430 a 6520. Nejsou tedy důvody k závěru, že dokumentace nezahrnovala českou stranu náležitým způsobem, zejména území CHKO Orlické hory.

Navíc investice nebude provozována mimo zimní sezónu; Zpráva na str. 12 uvádí, že odjezd pro lyžaře u horní stanice bude proveden jako dočasná konstrukce pouze pro zimní období.

Ad 3. Připomínky České společnosti ornitologické

Je třeba uvést, že Zpráva obsahuje samostatnou část věnovanou fauně a přeshraničním vlivům a neomezuje se pouze na technický popis investice. Podkladem pro toto hodnocení je „**CZ RAPORT OOS koleji linowa 31.05.2024 cs.pdf**“, nikoli pouze KIP.

Zpráva identifikuje příhraniční polohu investice a uvádí, že vzdálenost horní stanice od státní hranice činí cca 16 m. Přílohy zároveň prokazují, že zóna vlivu a rozpoznání stanovišť zahrnovaly také příhraniční území; potvrzují to zejména soubory „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_sytuacja2 cs.pdf“ a „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_siedliska_v2 cs.pdf“.

Z hlediska minimalizace vlivů má zvláštní význam omezení vlivu světla. Dokumentace předpokládá používání osvětlení jen v zimním období, jeho omezení na nezbytné minimum, vyloučení jasného a rozptýleného světla a použití svítidel se světelným tokem směřovaným k zemi.

Zároveň investice nespočívá ve vytváření nových lyžařských tratí. KIP uvádí, že lanovka bude realizována na stávajících lyžařských plochách a nezmění způsob využití území; realizace nevyžaduje další odlesnění pro nové sjezdové tratě. Zpráva dále uvádí likvidaci vleku Winterpol Czwórka, což omezuje riziko prostého nárůstu uživatelského tlaku.

Ve vztahu k požadavku na změnu trasy lanovky v horních partiích je třeba uvést, že takové řešení by nebylo racionální ani z hlediska územního plánování, ani funkčně. Území záměru je zahrnuto do místního územního plánu schváleného usnesením č. XXV/147/20 Městské rady v Dusznikach-Zdroju ze dne 30. července 2020, který pro plochy označené symbolem UT stanoví využití pro služby cestovního ruchu, sportu a rekreace, včetně lyžařských vleků, lanovek, horních a dolních stanic a sjezdových tratí s doprovodnými zařízeními. Plánovaná lanovka přitom nepředstavuje otevření nových lyžařských ploch, ale nahrazuje vlek Winterpol Czwórka a má obsluhovat v zásadě tentýž systém tratí. Změna trasy v horních partiích by proto znamenala odchýlení se od přijatých funkčních předpokladů, mohla by zhoršit obsluhu stávajících tratí a zpochybnila by technickou i ekonomickou racionalitu záměru; navíc by mohla být v rozporu s místním územním plánem.

Ad 4. Připomínky Českého svazu ochránců přírody v Hradci Králové ze dne 09.02.2026

Je třeba zdůraznit, že Zpráva EIA zahrnuje komplexní analýzu vlivu na flóru, houby, přírodní stanoviště, integritu soustavy Natura 2000, přeshraniční vlivy i minimalizační opatření. Připomínky pomíjející tyto prvky proto působí dojmem, že vycházejí spíše ze stručného popisu investice než z úplného podkladového materiálu.

Zpráva výslovně uvádí rozpoznání přírodních prvků na české straně, když konstatuje, že na české straně v zóně vlivu bylo zjištěno či doloženo 11 druhů cenných rostlin a hub na 23 lokalitách a že všechny tyto druhy se nacházejí mimo dosah investičních zásahů.

Tento rozsah potvrzují přílohy „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_gatunki_naczyn cs.pdf“, „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_gatunki_zarodn cs.pdf“, „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_siedliska_v2 cs.pdf“ a „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_drzewa cs.pdf“.

Zpráva dále předpokládá významná minimalizační opatření, včetně opatření týkajících se osvětlení: používání osvětlení výhradně v zimním období, omezení osvětlení na minimum nezbytné pro fungování investice, vyloučení jasného a rozptýleného světla a použití svítidel se světelným tokem směřovaným k zemi. Dále předpokládá porealizační monitoring stanovišť 6230, 6430 a 6520, zákaz srovnávání svahů na loukách a pastvinách, zákaz drenáže na sjezdovkách, zákaz chemických přísad při zasnežování, zachování stromů s cennými epifyty a konzultaci obsahu informačních tabulí s CHKO Orlické hory.

Ve vztahu k turistickému tlaku Zpráva konstatuje, že na území České republiky nedojde ke zvýšení pohybu lyžařů. To souvisí s tím, že plánovaná lanovka nahrazuje vlek Winterpol Czwórka určený k likvidaci.

Ad 5. Připomínky MŽP, odboru koncepcí a strategií životního prostředí, ze dne 11.02.2026

Ve vztahu k připomínce týkající se světelného znečištění je třeba uvést, že dokumentace tuto otázku neopomíjí, i když ji skutečně nepředkládá ve formě samostatné podrobné fotometrické studie. Zpráva EIA identifikuje osvětlení jako jeden z faktorů, které mohou působit na faunu, a uvádí, že ve fázi provozu může být fungování živočichů dočasně omezeno „osvětlením terénu, hlukem a pohybem souvisejícím s fungováním lyžařské infrastruktury“, přičemž tato situace má nastávat výlučně v zimním období během provozu lanovky.

Zároveň Zpráva stanoví konkrétní minimalizační opatření vztahující se právě k emisím světla. Výslovně uvádí, že je třeba používat umělé osvětlení pouze v zimním období, omezit osvětlení na minimum nezbytné pro fungování záměru, vyloučit jasné a rozptýlené světlo – tedy omezovat efekt světelné záře – a používat svítidla se světelným tokem směřovaným k zemi, čímž se omezuje emise světla mimo skutečně využívanou plochu a snižuje se riziko vlivu na noční oblohu i na území na české straně.

Z hlediska české strany je významné také to, že investice nepředstavuje otevření nových lyžařských ploch ani nového pásu intenzivního využívání v blízkosti hranice, ale nahrazuje stávající vlek. Zpráva uvádí, že projektovaná lanovka nahradí vlek Winterpol Czwórka určený k likvidaci v rámci téže investice, a že zvýšený pohyb lyžařů se má týkat svahů na polské straně, které jsou jako lyžařský areál využívány již po desetiletí. Zpráva současně konstatuje, že na území České republiky nedojde ke zvýšení pohybu lyžařů.

Za této situace je třeba uvést, že dokumentace obsahuje identifikaci mechanismu působení světla i opatření omezující tento vliv. Lze současně zdůraznit, že pokud to orgán uzná za potřebné, je možné popis minimalizačních opatření dále upřesnit, pokud jde o technické parametry svítidel, jejich výšku, způsob clonění a principy řízení; to však neznamená, že by problematika světla byla v dokumentaci zcela opomenuta. Naopak byla rozpoznána jako prvek sezónního vlivu a podrobena omezujícím opatřením.

Ad 6. Připomínky MŽP, odboru ochrany přírody a krajiny, ze dne 13.02.2026

Ve vztahu k připomínce týkající se možného negativního vlivu investice na česká chráněná území, druhy živočichů, rostliny, krajinu a kumulované vlivy je třeba uvést, že Zpráva EIA identifikuje na české straně území sousedící s investicí a vztahuje jejich polohu k plánovanému záměru. V přeshraniční části se uvádí, že v blízkosti investice se na české straně nacházejí CHKO Orlické hory a národní přírodní rezervace Bukačka a že vzdálenost horní stanice od státní hranice činí přibližně 16 m.

Není tedy pravdou, že by dokumentace od české strany abstrahovala. Naopak z přírodovědných podkladů vyplývá, že inventarizace zahrnovala i příhraniční pásmo na české straně. Potvrzují to přílohy: „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_sytuacja2 cs.pdf“ – zóna potenciálního vlivu a hranice PL/CZ, „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_siedliska_v2 cs.pdf“ – přírodní stanoviště Natura 2000, transepty a fytoecologické snímky, „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_gatunki_naczyn cs.pdf“ – lokality cévnatých rostlin, a „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_gatunki_zarodn cs.pdf“ – mechy a lišejníky.

Pokud jde o stanoviště, rostliny a integritu sítě Natura 2000, Zpráva jednoznačně uzavírá, že plánovaný záměr **„neovlivní stav zachování předmětů ochrany v okolních oblastech Natura 2000 na polské i české straně hranice a neovlivní ani integritu a soudržnost sítě Natura 2000“**. Dále uvádí, že vzhledem k absenci předmětů živočišné ochrany považovaných v některých oblastech za významné byla v podrobné analýze mimo jiné opomenuta lokalita **CZ0524046 Orlické hory – roslin**, neboť nebyl zjištěn významný vliv analyzovaných faktorů na tuto území.

Ve vztahu k rostlinám a houbám Zpráva obsahuje i přímá zjištění pro českou stranu. V části věnované flóře je uvedeno, že na české straně v zóně vlivu bylo zjištěno nebo doloženo 11 druhů cenných rostlin a hub na 23 lokalitách, a následně je konstatováno, že všechny tyto druhy se nacházejí mimo dosah investičních zásahů a realizace záměru je významně negativně neovlivní.

Ve vztahu k fauně Zpráva rizika neopomíjí, ale výslovně je identifikuje. Uvádí, že je třeba očekávat negativní vlivy prací jak ve fázi realizace, tak ve fázi provozu; ve fázi výstavby může docházet k plašení, zvýšené mortalitě živočichů v důsledku pohybu strojů a zemních prací a k omezení volného pohybu některých druhů, zatímco ve fázi provozu může být fungování živočichů dočasně omezeno frekvencí turistů a lyžařů, osvětlením, hlukem a pohybem souvisejícím s provozem lyžařské infrastruktury. Současně Zpráva tyto vlivy kvalifikuje jako lokální a konstatuje, že „neovlivní negativně fungování chráněného území na české straně“.

Ve vztahu ke krajině a lyžařskému tlaku je třeba důrazně uvést, že plánovaná lanovka nepředstavuje prostý nárůst lyžařské infrastruktury vedoucí ke kvalitativně novému zatížení příhraniční oblasti. Zpráva uvádí, že záměr bude realizován „v rámci již po desetiletí existujícího lyžařského areálu, na již fungujících lyžařských sjezdových plochách“ a že projektovaná lanovka nahradí vlek Winterpol Czwórka určený k likvidaci v rámci téže investice. Zpráva rovněž konstatuje, že na území České republiky nedojde ke zvýšení pohybu lyžařů a že realizace záměru nepovede ke krajinářským změnám ve smyslu kvalitativní změny způsobu využívání této lokality.

Toto stanovisko je konzistentní i s kartografickým materiálem. Přílohy ke Zprávě, zejména soubory **„Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_sytuacja2 cs.pdf“**, **„Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_siedliska_v2 cs.pdf“** a **„Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_drogi_tehnologiczne cs.pdf“**, ukazují jak průběh variant investice, tak vztah této infrastruktury k přírodním stanovištím a příhraničnímu pásmu. Z nich vyplývá, že analýza od českého sousedství neabstrahovala, ale naopak do zóny potenciálního vlivu i do rozpoznání stanovišť zahrnula hranici PL-CZ.

Ve vztahu k připomínce týkající se světelného znečištění je třeba uvést, že dokumentace tuto otázku neopomíjí, byť jí nepodává jako samostatnou fotometrickou studii. Zpráva identifikuje osvětlení jako jeden z faktorů působících na faunu a stanoví příslušná omezení, zejména používání osvětlení pouze v zimním období, omezení světla na minimum nezbytné pro provoz, vyloučení jasného a rozptýleného světla a použití svítidel se světelným tokem směřovaným k zemi.

Ve vztahu k požadavku na posunutí horní stanice dále od české hranice je třeba uvést, že takové řešení by nebylo racionální ani z územně plánovacího, ani z funkčního hlediska. Řešení takového typu by nebylo racionální s ohledem na platný místní územní plán a funkci záměru. Území investice je zahrnuto do územního plánu schváleného usnesením č. XXV/147/20 Městské rady v Duszníkach-Zdroju ze dne 30. července 2020, který pro plochy označené symbolem UT předpokládá využití pro služby cestovního ruchu, sportu a rekreace, včetně lyžařských vleků, lanovek, horních a dolních stanic a sjezdových tratí s doprovodnými zařízeními. Plánovaná lanovka nepředstavuje otevření nových lyžařských ploch, ale nahrazuje vlek Winterpol Czwórka určený k likvidaci a má obsluhovat v zásadě tentýž systém tratí. Změna trasy v horních partiích by proto znamenala odchýlení od přijatých funkčních předpokladů, mohla by zhoršit obsluhu stávajících tratí a zpochybnila by technickou i ekonomickou racionalitu záměru; nadto by mohla být v rozporu s místním územním plánem.

Pokud jde o zmírňující opatření, Zpráva předpokládá mimo jiné používání osvětlení pouze v zimním období, omezení osvětlení na nezbytné minimum, vyloučení jasného a rozptýleného světla, použití svítidel se světelným tokem směřovaným k zemi, porealizační monitoring stanovišť 6230, 6430 a 6520 a zákaz srovnávání svahů na loukách a pastvinách, drenáže na sjezdovkách a chemických přísad při zasněžování.

Vzhledem k výše uvedenému nelze souhlasit s tezí, že dokumentace nezahrnuje posouzení vlivu na česká chráněná území nebo že zcela opomíjí vliv na faunu, rostliny, krajinu a kumulaci. Přesnější je konstatovat, že česká strana očekává podrobnější a technicky propracovanější odůvodnění některých závěrů, zejména v oblasti světla a sezónních vlivů, než že by tato problematika ve Zprávě nebyla vůbec analyzována.

Ad 7. Požadavek aktivní účasti České republiky v mezistátním procesu posuzování vlivů na životní prostředí

Ve vztahu ke stanovisku, podle něhož Česká republika požaduje aktivní účast v mezistátním procesu posuzování vlivů na životní prostředí a doplnění dokumentace, je třeba uvést, že samotná skutečnost vznesení takového požadavku ještě automaticky neznamená nedostatečnost celé dokumentace, ale především potřebu vypořádat vznesené otázky v rámci řízení. Zpráva EIA a její přílohy již nyní obsahují údaje vztahující se k české straně, včetně sousedních chráněných území, příhraniční polohy investice, vlivu na flóru a houby na české straně i minimalizačních opatření týkajících se světla, stanovišť a uživatelského tlaku.

Je však možné uvést, že za účelem úplného objasnění věci je investor připraven upřesnit v dokumentaci popis minimalizačních opatření, zejména pokud jde o technické parametry osvětlení a způsob jeho používání; nic to však nemění na tom, že stávající důkazní materiál již nyní poskytuje podklad pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí na české straně.

II. Stanovisko ke potřebě doplnění nebo změny dokumentace

Ve vztahu k bodu 2 výzvy, který požaduje uvést, zda připomínky české strany vyvolávají potřebu doplnění nebo změny předložené dokumentace, včetně Zprávy EIA, je třeba konstatovat, že uplatněné připomínky neodůvodňují závěr, že předložená dokumentace je neúplná v míře znemožňující posouzení záměru, ani že vyžaduje zásadní změnu přijaté koncepce investice.

Předložená Zpráva EIA spolu s přílohami a Doplněním č. 1 totiž obsahuje: rozpoznání polohy investice v bezprostřední blízkosti státní hranice, identifikaci sousedních chráněných území na české straně, zahrnutí příhraničního pásma na české straně do inventarizace, posouzení vlivu záměru na rostliny, houby, stanoviště, faunu, integritu a soudržnost sítě Natura 2000, popis přeshraničních vlivů a rovněž minimalizační opatření, zejména ve vztahu k osvětlení, stanovištím a uživatelskému tlaku.

Za tohoto stavu je třeba mít za to, že připomínky české strany neprokazují absenci analýzy těchto otázek, nýbrž v některých bodech vyjadřují očekávání jejich podrobnějšího upřesnění nebo technického rozvedení, zejména pokud jde o světelné znečištění, sezónní vlivy a způsob prezentace vlivu na složky životního prostředí na české straně.

Z toho vyplývá, že: 1) uplatněné připomínky nevyvolávají potřebu zásadní změny dokumentace ani změny základních předpokladů záměru, včetně průběhu lanovky, umístění stanic a funkce investice; 2) připomínky mohou odůvodňovat doplňující popisné upřesnění některých prvků dokumentace, zejména podrobnější popis minimalizačních opatření týkajících se osvětlení, plnější zdůraznění závěrů vztahujících se k české straně a přehledné shrnutí toho, v jakém rozsahu dokumentace zahrnovala území a složky životního prostředí na české straně; 3) případné doplnění by tedy mělo vysvětlující, systematizační a upřesňující povahu, nikoli povahu nové nebo zásadně změněné EIA.

Zároveň je třeba uvést, že nejsou dány důvody k závěru, že uplatněné připomínky odůvodňují potřebu zpracování nové zprávy, přepracování záměru nebo přijetí odlišné lokalizační varianty, neboť dosavadní dokumentace obsahuje materiál dostačující k posouzení vlivu záměru a požadavky české strany se týkají především úrovně podrobnosti odůvodnění některých závěrů.

Žadatel proto zastává stanovisko, že předložená dokumentace si zachovává svou aktuálnost a důkazní použitelnost a případná další doplnění mohou mít výhradně systematizační a upřesňující charakter.

Shrnutí

S ohledem na obsah Zprávy EIA, jejích přírodovědných příloh a doplnění je třeba konstatovat, že: 1) analýza nebyla založena výlučně na KIP, ale na úplné Zprávě EIA; 2) inventarizace a analýza vlivů zahrnovaly i příhraniční pásmo na české straně; 3) Zpráva EIA obsahuje konkrétní hodnocení vlivu na složky životního prostředí na české straně; 4) Zpráva EIA stanoví řadu minimalizačních opatření, včetně opatření týkajících se osvětlení, zahrnujících směřování světelného toku k zemi, omezení rozptýleného a jasného světla a omezení osvětlení na minimum; 5) plánovaná lanovka nahrazuje vlek Winterpol Czworoka, což omezuje možnost považovat záměr za prostý nárůst lyžařského tlaku při zachování obsluhy v zásadě téhož systému sjezdových tratí.

S ohledem na výše uvedené navrhuji zohlednit tato vysvětlení při dalším vedení řízení a při hodnocení připomínek české strany.

Tabulka 1. Přehled předané dokumentace a přijatých zkratk

Lp.	Úplný název dokumentu	Název souboru	Zkratka použitá v podání	Význam ve věci
1	Zpráva o vlivu plánovaného záměru na životní prostředí. Investice: „Výstavba lanovky s doprovodnou infrastrukturou v areálu lyžařského střediska Winterpol v Zielenci, obec Duszniki Zdrój“, Klodzko, květen 2024.	CZ RAPORT OOS kolej linowa 31.05.2024 cs.pdf	Zpráva EIA / Zpráva	Základní hodnotící dokument; obsahuje kapitoly o přírodním prostředí, Natura 2000, integritě, přeshraničních vlivech a minimalizaci.
2	Informační karta projektu. Projekt: „Výstavba lanovky s doprovodnou infrastrukturou v areálu lyžařského střediska Winterpol v Zielenci, obec Duszniki Zdrój“, Duszniki Zdrój, 07.08.2023.	CZ KIP lanovka Winterpol 07.08.2023.pdf	KIP	Dřívější, syntetičtější dokument; významný pro srovnání rozsahu s pozdější Zprávou EIA.
3	Příloha č. 1 ke KIP – Lokalizace prvků investice	Załącznik nr 1 do KIP cs.pdf	Příloha č. 1 ke KIP	Lokalizační mapa prvků investice na ortofotomapě.
4	Příloha č. 2 ke KIP – Projektovaná osa lanovky na pozadí stávajících vleků	Załącznik nr 2 do KIP cs.pdf	Příloha č. 2 ke KIP	Ukazuje vztah projektované lanovky ke stávajícím vlekům.
5	Příloha č. 1 ke Zprávě EIA – Přírodovědná inventarizace pro účely zprávy o vlivu na životní prostředí spolu s analýzou vlivu na přírodní stanoviště a druhy rostlin a hub	Inwentaryzacja-Zieleniec_Winterpol_kolej cs.pdf	Příloha č. 1 ke Zprávě / Inventarizace flóry, hub a stanovišť	Hlavní botanicko-stanovištní podklad.
6	Zieleniec WINTERPOL – Lanovka – cenné objekty dendroflóry	Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_drzewa cs.pdf	mapa dendroflóry	Mapa cenných stromů a skupin stromů v zóně potenciálního vlivu.
7	Zieleniec WINTERPOL – Lanovka – cévnaté rostliny	Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_gatunki_naczyn cs.pdf	mapa cévnatých rostlin	Mapa lokalit cévnatých rostlin v příhraničním pásmu a zóně vlivu.
8	Zieleniec WINTERPOL – Lanovka – mechy a lišejníky	Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_gatunki_zarodn cs.pdf	mapa mechů a lišejníků	Mapa lokalit mechů a lišejníků, včetně vztahu k hranici PL-CZ.
9	Zieleniec WINTERPOL –	Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_siedliska_v2	mapa stanovišť	Mapa stanovišť Natura

Lp.	Úplný název dokumentu	Název souboru	Zkratka použitá v podání	Význam ve věci
	Lanovka – přírodní stanoviště	cs.pdf		2000, transektů a fytoocenologických snímků.
10	Zieleniec WINTERPOL – Lanovka – zóna vlivu a prvky investice	Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_sytuacja2 cs.pdf	situační mapa / mapa zóny vlivu	Ukazuje zónu potenciálního vlivu, hranici PL/CZ a prvky investice.
11	Zieleniec WINTERPOL – Lanovka – technologické cesty	Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_drogi technologiczne cs.pdf	mapa technologických cest	Ukazuje technologické cesty a vazbu na přírodní stanoviště.
12	Příloha č. 2 ke Zprávě EIA – Výsledky přírodovědné inventarizace spolu s analýzou vlivu plánovaného záměru na druhy živočichů a jejich stanoviště	1 - Inwentaryzacja przyrodnicza - Fauna 2024 - Kolej linowa - Winterpol.. cs.pdf	Příloha č. 2 ke Zprávě / Inventarizace fauny	Hlavní faunistický podklad.
13	Inventarizace přírody – Fauna 2024 – Lanovka – Winterpol	1 - Inwentaryzacja przyrodnicza - Fauna 2024 - Kolej linowa - Winterpol.. cs.pdf	faunistická studie	Textová část faunistické inventarizace.
14	Inventarizace přírody – Fauna 2024 – mapy – Winterpol	2 - Inwentaryzacja przyrodnicza - Fauna 2024 - Kolej linowa - mapy - Winterpol cs.pdf	faunistické mapy	Kartografická část faunistické inventarizace.
15	Příloha č. 3 ke Zprávě EIA – Lokalizace investice	Zař. nr 3 Lokalizacja inwestycji cs.pdf	Příloha č. 3 ke Zprávě	Mapa lokalizace investice.
16	Příloha č. 4 ke Zprávě EIA – Lokalizace investice ve variantě W1 a W2	Zař. nr 4 Lokalizacja W1 i W2 cs.pdf	Příloha č. 4 ke Zprávě / mapa variant W1/W2	Srovnávací mapa variant průběhu investice.
17	Příloha č. 5 ke Zprávě EIA – Lokalizace investice na pozadí ostatních lyžařských vleků	Zař. nr 5 Istniejące wyciągi narciarskie cs.pdf	Příloha č. 5 ke Zprávě / mapa stávajících vleků	Ukazuje projektovanou lanovku na pozadí stávajícího systému vleků.
18	Příloha č. 6 ke Zprávě EIA – Dopis Starosty města Duszniki-Zdrój ze dne 22.04.2024	Zař. 6 Odpowiedź Gmina Duszniki cs.pdf	Příloha č. 6 ke Zprávě	Úřední dokument připojený ke Zprávě.
19	Příloha č. 7 ke Zprávě EIA – Akusticky chráněná území, varianta W1	Zař. nr 7 tereny chronione akustycznie W1 cs.pdf	Příloha č. 7 ke Zprávě	Mapa akusticky chráněných území pro variantu W1.
20	Příloha č. 7a ke Zprávě EIA – Akusticky chráněná území, varianta W2	Zař. nr 7a tereny chronione akustycznie W2 cs.pdf	Příloha č. 7a ke Zprávě	Mapa akusticky chráněných území pro variantu W2.
21	Příloha č. 8 ke Zprávě EIA – Měření hluku	Zař. nr 8 pomiary hałasu cs.pdf	Příloha č. 8 ke Zprávě	Výsledky měření hluku využité v akustickém hodnocení.
22	Příloha č. 9 ke Zprávě EIA – Dopis Lesní správy Zdroje ze dne 02.04.2024	Zař. nr 9 odpowiedź Nadleśnictwa Zdroje cs.pdf	Příloha č. 9 ke Zprávě	Úřední dokument připojený ke Zprávě.
23	Doplněk č. 1 k dokumentaci záměru „Výstavba lanovky s doprovodnou infrastrukturou v areálu lyžařského střediska Winterpol v Zielenici“	Uzupełnienie nr 1 ROŚ Kolej linowa cs.pdf	Doplněk č. 1	Pozdější doplnění dokumentace, významné mimo jiné pro přeshraniční otázky.

PREZES ZARZĄDU

Marek Sobiesiak

WINTERPOL Sp. z o.o.
ul. Zieleniec 72a
57-100 DUSZNIKI-ZDRÓJ
REGON 142908 REGON 890328967

Urząd Miejski w Dusznikach-Zdroju

Wpłynęło dn. 07. 04. 2026

Podpis.....

RO.FZ

07.04.2026

ad

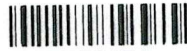
WINTERPOL Sp. z o.o.
ul. Zieleniec 72a
57-340 DUSZNIKI-ZDRÓJ
NIP 6830002908 REGON 850528967

lek kszt
płyt 2 dozw
02.03.26

Duszniki Zdrój, dnia 02.04.2026 r.

imię i nazwisko/nazwa wnioskodawcy
adres zamieszkania/adres siedziby

etykieta 15.04.2026.
Jacek



0000050454
RO:BO 27EB004/2026
Ref:13-04-2026

Burmistrz Miasta Dusznik -Zdrój
ul. Rynek 6,
57-340 Duszniki-Zdrój

Sygn. PSZ.6220.2.0222.BR

Dotyczy: postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa kolei linowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie ośrodka narciarskiego Winterpol w Zieleńcu, gmina Duszniki-Zdrój”

W odpowiedzi na wezwanie Burmistrza Miasta Duszniki-Zdrój z dnia 10.03.2026 r., sygn. PSZ.6220.2.0222.BR, dotyczące obowiązku odniesienia się do uwag i zastrzeżeń strony czeskiej przekazanych w ramach prowadzonego postępowania transgranicznego, niniejszym przedkładam wyjaśnienia do zgłoszonych uwag i zastrzeżeń.

Na wstępie należy podkreślić, że podstawą oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie była wyłącznie **Karta Informacyjna Przedsięwzięcia z dnia 07.08.2023 r.** zawarta w pliku „KIP Winterpol kolej linowa 07.08.2023.pdf”, lecz przede wszystkim **Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z maja 2024 r.** zawarty w pliku „RAPORT OOS kolej linowa 31.05.2024.pdf”.

Raport ten obejmuje m.in. rozdziały:

- 1) 6.8 Środowisko przyrodnicze,
- 2) 6.9 Analiza oddziaływania przedsięwzięcia na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Góry Orlickie,
- 3) 6.10 Analiza oddziaływania na integralność i spójność sieci Natura 2000,
- 4) 6.13 Oddziaływanie transgraniczne,
- 5) 8 Opis przewidywanych działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że dokumentacja przyrodnicza (załącznik nr 1 oraz załącznik nr 2 do raportu OOS) nie ograniczała się wyłącznie do strony polskiej, lecz obejmowała również pas przygraniczny po stronie czeskiej, co potwierdzają załączniki mapowe do raportu:

- 1) „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_sytuacja2.pdf” – obejmująca „strefę potencjalnego oddziaływania” oraz „granice państwową PL/CZ”,
- 2) „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_siedliska_v2.pdf” – obejmująca siedliska Natura 2000, transekty badawcze i zdjęcia fitosocjologiczne w pasie przygranicznym,
- 3) „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_gatunki_naczyn.pdf” – obejmująca stanowiska roślin naczyniowych w strefie obejmującej granicę państwową,
- 4) „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_gatunki_zarodn.pdf” – obejmująca mszaki i porosty w strefie przygranicznej,
- 5) „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_drzewa.pdf” – obejmująca cenne drzewa i grupy drzew w strefie potencjalnego oddziaływania.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że część uwag strony czeskiej sprawia wrażenie sformułowanych raczej na podstawie bardziej syntetycznej KIP niż na podstawie pełnego raportu OOS i jego załączników.

W dalszej treści pisma dokumenty będą przywoływane z użyciem skrótów wskazanych w tabeli nr 1. Pełny wykaz przekazanych dokumentów i przyjętych skrótów zamieszczono na końcu niniejszego pisma.

Poniżej przedstawia się szczegółowe odniesienie do poszczególnych uwag.

I. Przedstawienie szczegółowych wyjaśnień i odniesienia się do wszystkich uwag strony czeskiej

Ad. 1. Uwagi Kraju Hradeckiego z dnia 30.1.2026 r.

W odpowiedzi wyjaśnia się, że raport OOS wprost odnosi się do strony czeskiej. W części opisowej dotyczącej flory wskazano:

„Po stronie czeskiej w strefie oddziaływania stwierdzono lub wykazano na podstawie publikowanych danych 11 gatunków cennych roślin i grzybów na 23 stanowiskach...”

Następnie, w rozdziale 6.8.2 / str. 84 raport stwierdza:

„Wszystkie gatunki roślin i grzybów stwierdzone po czeskiej stronie strefy oddziaływania przedsięwzięcia znajdują się poza zasięgiem działań inwestycyjnych i realizacja inwestycji nie wpłynie w sposób znacząco negatywny na ich zasoby populacyjne.”

Raport OOS, rozdz. 6.13.2, s. 114, wskazuje:

„Odległość górnej stacji wyciągu od granicy Państwa Polskiego wynosi ok. 16 m.”

Jednocześnie raport stwierdza, na stronie 12, że

„Przy stacji górnej planuje się także realizację odjazdu dla narciarzy, będzie to odjazd tymczasowy, o konstrukcji stalowej z pokryciem w formie desek drewnianych wykonywany na sezon zimowy.”

Raport OOS, s. 115, stwierdza: „Na terenie Republiki Czeskiej nie nastąpi zwiększony ruch narciarzy.” oraz **„W wyniku realizacji inwestycji nie przewiduje się więc zwiększenia się w sposób istotny ruchu narciarskiego zimą (ani turystycznego latem) na działce nr 1 AM-4, która jest działką graniczną i do której przylega wschodnia granica rezerwatu 'Bukačka' i Chráněná krajinná oblast Orlické hory.”**

Ma to bezpośredni związek z charakterem inwestycji. Raport wskazuje bowiem, że:

„Planowana do budowy kolej linowa zastąpi wyciąg orczykowy Winterpol Czwórka, który przewidziany jest do likwidacji.”

Także KIP potwierdza:

„W ramach inwestycji planowana jest likwidacja wyciągu talerzykowego Winterpol Czwórka...”

Oznacza to, że planowana kolej nie służy uruchomieniu nowych tras narciarskich, lecz zastąpieniu istniejącego urządzenia i obsłudze zasadniczo tego samego układu tras narciarskich.

W zakresie działań minimalizujących raport przewiduje m.in.:

- **„Stosować sztuczne oświetlenie tylko w okresie zimowym”,**
- ograniczenie oświetlenia do minimum niezbędnego dla funkcjonowania inwestycji,
- unikanie światła jaskrawego i rozproszonego,
- stosowanie lamp z **ukierunkowanym ku ziemi strumieniem światła**, co ogranicza rozprzestrzenianie się emisji świetlnej w kierunku otoczenia, w tym pasa przygranicznego,
- montaż tablic informacyjnych obejmujących również **czeski rezerwat przyrody „Bukačka”**, z konsultacją treści ze stroną czeską,
- monitoring porealizacyjny siedlisk 6230, 6430 i 6520 w całej strefie oddziaływania inwestycji.

Wobec powyższego brak jest podstaw do twierdzenia, że dokumentacja nie obejmowała strony czeskiej lub że nie zawierała ocen i środków minimalizujących odnoszących się do obszaru przygranicznego.

Ad. 2. Uwagi AOPK ČR / Zarząd CHKO Orlické hory z dnia 6.2.2026

W odpowiedzi należy wskazać, że raport OOS identyfikuje sąsiednie czeskie obszary chronione i odnosi ich położenie do inwestycji. W części transgranicznej wskazano, że działka graniczna pozostaje w sąsiedztwie rezerwatu „Bukačka” i Chráněná krajinná oblast Orlické hory.

Raport i załączniki dowodzą, że rozpoznanie przyrodnicze objęło także stronę czeską. W części opisowej zapisano: **„Po stronie czeskiej w strefie oddziaływania stwierdzono lub wykazano... 11 gatunków cennych roślin i grzybów...”**

Ponadto na str. 84 Raport OOS stwierdza:

„Wszystkie gatunki roślin i grzybów stwierdzone po czeskiej stronie strefy oddziaływania przedsięwzięcia znajdują się poza zasięgiem działań inwestycyjnych...”

Potwierdzają to załączniki:

- „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_siedliska_v2.pdf”,
- „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_gatunki_naczyn.pdf”,
- „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_gatunki_zarodn.pdf”,
- „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_drzewa.pdf”.

Szczególnie istotne z punktu widzenia CHKO są działania minimalizujące dotyczące emisji światła, tj.:

- stosowanie oświetlenia tylko w okresie zimowym,
- ograniczenie oświetlenia do minimum niezbędnego dla funkcjonowania przedsięwzięcia,
- unikanie światła jaskrawego i rozproszonego,
- stosowanie lamp z **ukierunkowanym ku ziemi strumieniem światła**, co ogranicza emisję światła ku obszarom chronionym po stronie czeskiej.

Ponadto raport przewiduje:

- zachowanie drzew z cennymi epifitami,
- konsultowanie treści tablic informacyjnych z **CHKO Orlické hory**,
- monitoring porealizacyjny siedlisk 6230, 6430 i 6520.

Nie ma zatem podstaw do uznania, że dokumentacja nie obejmowała należycie strony czeskiej, w szczególności obszaru CHKO Orlické hory.

Ponadto inwestycja nie będzie funkcjonowała poza sezonem zimowym. Raport stwierdza także, na stronie 12, że **„Przy stacji górnej planuje się także realizację odjazdu dla narciarzy, będzie to odjazd tymczasowy, o konstrukcji stalowej z pokryciem w formie desek drewnianych wykonywany na sezon zimowy.”**

Ad. 3. Uwagi Czeskiego Towarzystwa Ornitologicznego

W odpowiedzi należy wskazać, że raport zawiera odrębną część poświęconą faunie oraz oddziaływaniu transgranicznemu, a nie ogranicza się do opisu technicznego inwestycji. Źródłem tej oceny jest **„RAPORT OOS kolej linowa 31.05.2024.pdf”**, a nie wyłącznie KIP.

Raport rozpoznaje przygraniczne położenie inwestycji, wskazując:

„Odległość górnej stacji wyciągu od granicy Państwa Polskiego wynosi ok. 16 m.”

Załączniki dowodzą, że strefa oddziaływania i rozpoznania siedliskowego objęta również obszar przygraniczny:

- „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_sytuacja2.pdf”,
- „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_siedliska_v2.pdf”.

W zakresie działań minimalizujących szczególne znaczenie ma ograniczenie oddziaływania światła. Dokumentacja przewiduje:

- stosowanie oświetlenia tylko w okresie zimowym,
- ograniczenie oświetlenia do niezbędnego minimum,
- unikanie światła jaskrawego i rozproszonego,
- stosowanie lamp z **ukierunkowanym ku ziemi strumieniem światła**.

Jednocześnie inwestycja nie polega na tworzeniu nowych tras narciarskich. KIP wskazuje: **„kolej linowa będzie realizowana na istniejących terenach narciarskich i nie zmieni sposobu zagospodarowania terenu. Realizacja inwestycji nie wymaga dokonania dodatkowego wylesienia terenu pod nowe trasy narciarskie.”**

Ponadto raport wskazuje likwidację wyciągu **Winterpol Czwórka**, co ogranicza ryzyko prostego wzrostu presji użytkowej.

Odnosząc się do postulatu zmiany przebiegu kolei linowej w partiach szczytowych, należy wskazać, że rozwiązanie takie nie byłoby racjonalne ani planistycznie, ani funkcjonalnie. Teren inwestycji objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego uchwalonym Uchwałą Nr XXV/147/20 Rady Miejskiej w Dusznikach-Zdroju z dnia 30 lipca 2020 r., który dla terenów oznaczonych symbolem UT przewiduje przeznaczenie pod usługi turystyki, sportu i rekreacji, w tym wyciągi narciarskie, koleje linowe, dolne i górne stacje kolei oraz trasy zjazdowe wraz z urządzeniami towarzyszącymi. Jednocześnie planowana kolej nie stanowi otwarcia nowych terenów narciarskich, lecz zastępuje wyciąg Winterpol Czwórka przewidziany do likwidacji i ma obsługiwać zasadniczo ten sam układ tras. Zmiana przebiegu kolei w partiach szczytowych prowadziłaby zatem do odejścia od przyjętych założeń funkcjonalnych, mogłaby pogorszyć obsługę istniejących tras oraz podważałaby racjonalność techniczną i ekonomiczną przedsięwzięcia. Ponadto mogłaby być niezgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Ad. 4. Uwagi Czeskiego Związku Ochrony Przyrody w Hradcu Králové z dnia 09.02.2026 r.

W odpowiedzi należy podkreślić, że raport OOŚ obejmuje całościową analizę wpływu na florę, grzyby, siedliska przyrodnicze, integralność Natura 2000, oddziaływanie transgraniczne oraz działania minimalizujące. Tym samym uwagi pomijające te elementy sprawiają wrażenie oparcia raczej na syntetycznym opisie inwestycji niż na pełnym materiale raportowym.

Raport wprost wskazuje na rozpoznanie elementów przyrodniczych po stronie czeskiej: **„Po stronie czeskiej w strefie oddziaływania stwierdzono lub wykazano... 11 gatunków cennych roślin i grzybów na 23 stanowiskach...”**

oraz

„Wszystkie gatunki roślin i grzybów stwierdzone po czeskiej stronie strefy oddziaływania przedsięwzięcia znajdują się poza zasięgiem działań inwestycyjnych...”

Zakres ten potwierdzają załączniki:

- „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_gatunki_naczyn.pdf”,
- „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_gatunki_zarodn.pdf”,

- „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_siedliska_v2.pdf”,
- „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_drzewa.pdf”.

Raport przewiduje też istotne środki minimalizujące, w tym związane z oświetleniem:

- stosowanie oświetlenia wyłącznie w okresie zimowym,
- ograniczenie oświetlenia do minimum niezbędnego dla funkcjonowania inwestycji,
- unikanie światła jaskrawego i rozproszonego,
- stosowanie lamp z **ukierunkowanym ku ziemi strumieniem światła**.

Ponadto raport przewiduje:

- monitoring porealizacyjny siedlisk **6230, 6430 i 6520**,
- zakaz wyrównywania stoków na łąkach i pastwiskach,
- zakaz drenażu na nartostradach,
- zakaz chemicznych dodatków do naśnieżania,
- zachowanie drzew z cennymi epifitami,
- konsultowanie treści tablic informacyjnych z **CHKO Orlické hory**,

W zakresie presji turystycznej raport stwierdza:

„Na terenie Republiki Czeskiej nie nastąpi zwiększony ruch narciarzy.”

Pozostaje to w związku z faktem, że planowana kolej zastępuje wyciąg Winterpol Czwórka, przewidziany do likwidacji.

Ad. 5. Uwagi MŽP, Departamentu Koncepcji i Strategii Środowiskowych, z dnia 11.02.2026 r.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej zanieczyszczenia światłem, należy wskazać, że dokumentacja nie pomija tej kwestii, choć rzeczywistość nie przedstawia jej w formie odrębnego, szczegółowego opracowania fotometrycznego. Raport OOS identyfikuje oświetlenie jako jeden z czynników mogących oddziaływać na faunę i wskazuje, że na etapie eksploatacji funkcjonowanie zwierząt może być okresowo ograniczane przez **„oświetlenie terenu, hałas i ruch związany funkcjonowaniem infrastruktury narciarskiej”**, przy czym sytuacja ta ma występować wyłącznie zimą, podczas użytkowania kolei linowej.

Jednocześnie raport przewiduje konkretne środki minimalizujące odnoszące się właśnie do emisji światła. W rozdziale dotyczącym działań minimalizujących wskazano wprost, że należy:

- **„stosować sztuczne oświetlenie tylko w okresie zimowym”**,
- ograniczyć oświetlenie do minimum niezbędnego dla funkcjonowania przedsięwzięcia,
- unikać światła jaskrawego i rozproszonego, czyli ograniczać efekt łuny świetlnej,
- stosować lampy z **ukierunkowanym ku ziemi strumieniem światła**, co ogranicza emisję światła poza obszar faktycznie użytkowany i zmniejsza ryzyko oddziaływania na nocne niebo oraz na obszary po stronie czeskiej.

Z punktu widzenia strony czeskiej istotne jest również to, że inwestycja nie stanowi otwarcia nowych terenów narciarskich ani nowego pasa intensywnej eksploatacji w pobliżu granicy, lecz zastępuje istniejący wyciąg. Raport wskazuje, że **„projektowana kolej linowa zastąpi wyciąg orczykowy Winterpol Czwórka przewidziany do likwidacji w ramach tej samej inwestycji”**, a zwiększony ruch narciarzy ma dotyczyć stoków po stronie polskiej, już od dziesięcioleci wykorzystywanych jako teren narciarski. Raport stwierdza również, że **„na terenie Republiki Czeskiej nie nastąpi zwiększony ruch narciarzy”**.

W tym stanie rzeczy należy wskazać, że dokumentacja zawiera rozpoznanie mechanizmu oddziaływania światła oraz środki ograniczające ten wpływ. Jednocześnie można podkreślić, że jeśli organ uzna to za potrzebne, możliwe

jest doprecyzowanie opisu środków minimalizujących w zakresie parametrów technicznych opraw, ich wysokości, sposobu osłonięcia oraz zasad sterowania, jednak nie oznacza to, że problematyka światła została w dokumentacji całkowicie pominięta. Przeciwnie, została ona rozpoznana jako element oddziaływania sezonowego i objęta środkami ograniczającymi.

Ad. 6 Uwagi MŽP, Departamentu Ochrony Przyrody i Krajobrazu, z dnia 13.02.2026 r.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej możliwego negatywnego wpływu inwestycji na czeskie obszary chronione, gatunki zwierząt, rośliny, krajobraz oraz oddziaływania skumulowane, należy wskazać, że Raport OOS identyfikuje po stronie czeskiej obszary sąsiadujące z inwestycją i odnosi ich położenie do planowanego przedsięwzięcia. W części transgranicznej wskazano, że w pobliżu inwestycji po stronie czeskiej znajdują się **Chráněná krajinná oblast Orlické hory** oraz **Národní přírodní rezervace Bukáčka**, a odległość górnej stacji od granicy państwowej wynosi około **16 m**.

Nie jest więc tak, że dokumentacja abstrahuje od strony czeskiej. Przeciwnie, z materiału przyrodniczego wynika, że inwentaryzacja objęła także pas przygraniczny po stronie czeskiej. Potwierdzają to załączniki:

- „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_sytuacja2.pdf” – strefa potencjalnego oddziaływania i granica PL/CZ,
- „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_siedliska_v2.pdf” – siedliska Natura 2000, transekty badawcze i zdjęcia fitosocjologiczne,
- „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_gatunki_naczyn.pdf” – stanowiska roślin naczyniowych,
- „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_gatunki_zarodn.pdf” – mszaki i porosty.

W zakresie siedlisk, roślin i integralności sieci Natura 2000 raport przyjmuje jednoznaczny wniosek, że planowane przedsięwzięcie „nie wpłynie na stan zachowania przedmiotów ochrony w okolicznych obszarach Natura 2000 po polskiej, jak i czeskiej stronie granicy, jak też nie wpłynie na integralność i spójność sieci Natura 2000”. Raport wskazuje ponadto, że ze względu na brak przedmiotów ochrony zwierzęcej uznanych za istotne w niektórych obszarach, w szczegółowej analizie pominięto m.in. **CZ0524046 Orlické hory – sever**, przyjmując, że nie stwierdzono znaczącego wpływu analizowanych czynników na te obszary.

W odniesieniu do roślin i grzybów raport zawiera także bezpośrednie ustalenia dla strony czeskiej. W części florystycznej wskazano, że „**po stronie czeskiej w strefie oddziaływania stwierdzono lub wykazano ... 11 gatunków cennych roślin i grzybów na 23 stanowiskach**”, a następnie stwierdzono, że „**wszystkie gatunki roślin i grzybów stwierdzone po czeskiej stronie strefy oddziaływania przedsięwzięcia znajdują się poza zasięgiem działań inwestycyjnych**” i że realizacja inwestycji nie wpłynie na nie w sposób znacząco negatywny.

W odniesieniu do fauny raport nie pomija ryzyk, lecz wskazuje je wprost. Zapisano, że należy spodziewać się negatywnego wpływu prac zarówno na etapie realizacji, jak i eksploatacji, przy czym na etapie budowy może dochodzić do płoszenia, zwiększonej śmiertelności zwierząt wskutek ruchu maszyn i prac ziemnych oraz ograniczenia swobodnego przemieszczania się gatunków, zaś na etapie eksploatacji funkcjonowanie zwierząt może być czasowo ograniczane przez frekwencję turystów i narciarzy, oświetlenie, hałas i ruch związany z funkcjonowaniem infrastruktury narciarskiej. Jednocześnie raport kwalifikuje te oddziaływania jako lokalne i stwierdza, że „**nie wpłyną negatywnie na funkcjonowanie chronionego obszaru po czeskiej stronie**”.

W zakresie krajobrazu oraz presji narciarskiej należy wyraźnie podnieść, że planowana kolej nie stanowi prostego przyrostu infrastruktury narciarskiej prowadzącego do jakościowo nowego obciążenia obszaru przygranicznego. Raport wskazuje, że inwestycja zostanie zrealizowana „**w obrębie istniejącej już od dziesięcioleci stacji narciarskiej, na funkcjonujących już terenach narciarskich tras zjazdowych**”, a „**projektowana kolej linowa zastąpi wyciąg orczykowy Winterpol Czwórka przewidziany do likwidacji w ramach tej samej inwestycji**”.

Raport stwierdza również, że „na terenie Republiki Czeskiej nie nastąpi zwiększony ruch narciarzy”, a „realizacja planowanej inwestycji nie spowoduje zmian krajobrazowych” w rozumieniu jakościowej zmiany sposobu użytkowania tego rejonu.

To stanowisko pozostaje spójne również z materiałem kartograficznym. Załączniki do raportu, w tym pliki „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_sytuacja2.pdf”, „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_siedliska_v2.pdf” oraz „Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_drogi_tehnologiczne.pdf”, pokazują zarówno przebieg wariantów inwestycji, jak i relację tej infrastruktury do siedlisk przyrodniczych oraz pasa przygranicznego. Wynika z nich, że analiza nie abstrahowała od czeskiego sąsiedztwa, lecz przeciwnie — granica PL-CZ została włączona do strefy potencjalnego oddziaływania i do rozpoznania siedliskowego.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej zanieczyszczenia światłem, należy wskazać, że dokumentacja nie pomija tej kwestii, choć nie ujmuje jej w formie odrębnego opracowania fotometrycznego. Raport OOS identyfikuje oświetlenie jako jeden z czynników mogących oddziaływać na faunę, wskazując, że na etapie eksploatacji funkcjonowanie zwierząt może być okresowo ograniczane przez „oświetlenie terenu, hałas i ruch związany funkcjonowaniem infrastruktury narciarskiej”, przy czym dotyczy to sezonu zimowego.

Jednocześnie Raport przewiduje konkretne środki minimalizujące odnoszące się właśnie do światła. Wskazano, że należy:

- „stosować sztuczne oświetlenie tylko w okresie zimowym”,
- ograniczyć oświetlenie do minimum niezbędnego dla funkcjonowania przedsięwzięcia,
- unikać światła jaskrawego i rozproszonego, co ma ograniczać efekt łuny świetlnej,
- stosować lampy z ukierunkowanym ku ziemi strumieniem światła, co ogranicza emisję światła poza obszar faktycznie użytkowany, w tym w kierunku pasa przygranicznego i obszarów po stronie czeskiej.

Należy też podkreślić, że inwestycja nie oznacza uruchomienia nowego obszaru narciarskiego w strefie granicznej. Raport wskazuje, że **planowana kolej zastąpi wyciąg orczykowy Winterpol Czwórka przewidziany do likwidacji**, a ponadto stwierdza, że „na terenie Republiki Czeskiej nie nastąpi zwiększony ruch narciarzy”.

W konsekwencji nie można uznać, że problematyka światła została pominięta. Trafniejsze jest stwierdzenie, że dokumentacja zawiera rozpoznanie mechanizmu oddziaływania i podstawowe środki minimalizujące, które — jeśli organ uzna to za potrzebne — mogą zostać dodatkowo doprecyzowane od strony technicznej, np. przez bardziej szczegółowy opis parametrów opraw, ich wysokości i sposobu sterowania.

W odniesieniu do postulatu przesunięcia górnej stacji kolei dalej od granicy czeskiej należy wskazać, że takie rozwiązanie nie byłoby racjonalne ani planistycznie, ani funkcjonalnie.

Rozwiązanie takie nie byłoby racjonalne w świetle obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz funkcji przedsięwzięcia. Teren inwestycji objęty jest MPZP uchwalonym **Uchwałą Nr XXV/147/20 Rady Miejskiej w Dusznikach-Zdroju z dnia 30 lipca 2020 r.**, który dla terenów oznaczonych symbolem UT przewiduje przeznaczenie pod usługi turystyki, sportu i rekreacji, w tym wyciągi narciarskie, koleje linowe, dolne i górne stacje kolei oraz trasy zjazdowe wraz z urządzeniami towarzyszącymi. Jednocześnie planowana kolej nie stanowi otwarcia nowych terenów narciarskich, lecz zastępuje wyciąg Winterpol Czwórka przewidziany do likwidacji i ma obsługiwać zasadniczo ten sam układ tras. Zmiana przebiegu kolei w partiach szczytowych prowadziłaby zatem do odejścia od przyjętych założeń funkcjonalnych, mogłaby pogorszyć obsługę istniejących tras oraz podważałaby racjonalność techniczną i ekonomiczną przedsięwzięcia. Ponadto mogłaby być niezgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

W zakresie środków łagodzących raport przewiduje m.in.:

- stosowanie oświetlenia tylko w okresie zimowym,
- ograniczenie oświetlenia do minimum niezbędnego, unikanie światła jaskrawego i rozproszonego oraz stosowanie lamp z ukierunkowanym ku ziemi strumieniem światła,

- monitoring porealizacyjny siedlisk 6230, 6430 i 6520,
- zakaz wyrównywania stoków na łąkach i pastwiskach, zakaz drenażu na nartostradach i zakaz chemicznych dodatków do naśnieżania.

W związku z powyższym nie można zgodzić się z tezą, że dokumentacja nie obejmuje oceny wpływu na czeskie obszary chronione ani że całkowicie pomija wpływ na faunę, rośliny, krajobraz i kumulację. Trafniejsze jest stwierdzenie, że strona czeska oczekuje bardziej rozwiniętego i technicznie doprecyzowanego uzasadnienia niektórych wniosków, zwłaszcza w zakresie światła i oddziaływań sezonowych, niż że zagadnienia te w raporcie w ogóle nie zostały przeanalizowane

Ad. 7. Żądanie aktywnego udziału Republiki Czeskiej w międzypaństwowym procesie oceny oddziaływania na środowisko

W odniesieniu do stanowiska, zgodnie z którym Republika Czeska domaga się aktywnego udziału w międzypaństwowym procesie oceny oddziaływania na środowisko oraz uzupełnienia dokumentacji, należy wskazać, że sam fakt zgłoszenia takiego żądania nie przesądza jeszcze automatycznie o niewystarczalności całej dokumentacji, lecz oznacza potrzebę odniesienia się do zgłoszonych kwestii w toku procedury. Raport OOŚ oraz załączniki już obecnie zawierają dane odnoszące się do strony czeskiej, w tym do sąsiednich obszarów chronionych, przygranicznego położenia inwestycji, wpływu na florę i grzyby po stronie czeskiej, a także środków minimalizujących dotyczących światła, siedlisk i presji użytkowej.

Można natomiast zaznaczyć, że w celu pełnego wyjaśnienia sprawy inwestor jest gotów doprecyzować w dokumentacji opis środków minimalizujących, w szczególności w zakresie technicznych parametrów oświetlenia i sposobu ich stosowania, jednak nie zmienia to faktu, że obecny materiał dowodowy już obecnie zawiera podstawy do oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko po stronie czeskiej.

II. Stanowisko w zakresie konieczności uzupełnienia lub zmiany dokumentacji

Odnosząc się do pkt 2 wezwania, dotyczącego wskazania, czy zgłoszone uwagi strony czeskiej powodują konieczność uzupełnienia lub zmiany przedłożonej dokumentacji, w tym Raportu OOŚ, należy stwierdzić, że zgłoszone uwagi **nie uzasadniają wniosku, iż przedłożona dokumentacja jest niekompletna w stopniu uniemożliwiającym ocenę przedsięwzięcia**, ani że wymaga zasadniczej zmiany przyjętej koncepcji inwestycji.

Przedłożony Raport OOŚ wraz z załącznikami oraz Uzupełnieniem nr 1 zawiera bowiem:

- rozpoznanie położenia inwestycji w bezpośrednim sąsiedztwie granicy państwowej,
- identyfikację sąsiednich obszarów chronionych po stronie czeskiej,
- objęcie inwentaryzacją pasa przygranicznego po stronie czeskiej,
- ocenę wpływu przedsięwzięcia na rośliny, grzyby, siedliska, faunę, integralność i spójność sieci Natura 2000,
- opis oddziaływania transgranicznego,
- a także środki minimalizujące, w szczególności dotyczące oświetlenia, siedlisk i presji użytkowej.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że uwagi strony czeskiej **nie wykazują braku analizy danych zagadnień**, lecz w części wyrażają oczekiwanie ich **dalej idącego doprecyzowania lub technicznego uszczegółowienia**, zwłaszcza w zakresie zanieczyszczenia światłem, oddziaływań sezonowych oraz sposobu przedstawienia wpływu na elementy środowiska po stronie czeskiej.

W konsekwencji należy przyjąć, że:

- 1) zgłoszone uwagi **nie powodują konieczności zasadniczej zmiany dokumentacji ani zmiany podstawowych założeń przedsięwzięcia**, w tym przebiegu kolei, lokalizacji stacji oraz funkcji inwestycji;
- 2) zgłoszone uwagi **mogą uzasadniać uzupełniające doprecyzowanie opisowe** niektórych elementów dokumentacji, w szczególności:

- a) bardziej szczegółowego opisanie środków minimalizujących dotyczących oświetlenia,
 - b) pełniejszego wyeksponowania wniosków odnoszących się do strony czeskiej,
 - c) uporządkowanego zestawienia, w jakim zakresie dokumentacja obejmowała obszary i komponenty środowiska po stronie czeskiej;
- 3) ewentualne uzupełnienie miałoby zatem charakter **wyjaśniający, porządkujący i doprecyzowujący**, a nie charakter nowej lub zasadniczo zmienionej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Jednocześnie należy wskazać, że brak jest podstaw do uznania, iż zgłoszone uwagi uzasadniają konieczność sporządzenia nowego raportu, przeprojektowania przedsięwzięcia albo przyjęcia odmiennego wariantu lokalizacyjnego, ponieważ dotychczasowa dokumentacja zawiera materiał wystarczający do oceny wpływu przedsięwzięcia, zaś postulaty strony czeskiej dotyczą przede wszystkim poziomu szczegółowości uzasadnienia niektórych wniosków.

Tym samym wnioskodawca stoi na stanowisku, że przedłożona dokumentacja zachowuje swoją aktualność i przydatność dowodową, a ewentualne dalsze uzupełnienia mogą mieć wyłącznie charakter porządkujący i doprecyzowujący.

Podsumowanie

Mając na uwadze treść Raportu OOŚ, jego załączników przyrodniczych oraz uzupełnień, należy stwierdzić, że:

- 1) analiza nie została oparta wyłącznie na KIP, lecz na pełnym Raporcie OOŚ;
- 2) inwentaryzacja i analiza oddziaływania objęły również pas przygraniczny po stronie czeskiej;
- 3) Raport OOŚ zawiera konkretne oceny wpływu na elementy środowiska po stronie czeskiej;
- 4) Raport OOŚ przewiduje szereg działań minimalizujących, w tym odnoszących się do oświetlenia, obejmujących także ukierunkowanie strumienia światła ku ziemi, ograniczenie światła rozproszonego i jaskrawego oraz ograniczenie oświetlenia do minimum;
- 5) planowana kolej zastępuje wyciąg Winterpol Czwórka, co ogranicza możliwość uznania inwestycji za prosty wzrost presji narciarskiej, przy zachowaniu obsługi zasadniczo tego samego układu tras narciarskich.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uwzględnienie niniejszych wyjaśnień przy dalszym prowadzeniu postępowania oraz przy ocenie uwag strony czeskiej.

PREZES ZARZĄDU

Marek Sobiesiak

WINTERPOL Sp. z o.o.
ul. Zieleniec 72a
57-340 DUSZNIKI-ZDRÓJ
NIP 883012966 KRS 000039167

Tabela 1 Wykaz przekazanej dokumentacji i przyjętych skrótów

Lp.	Pełna nazwa dokumentu	Nazwa pliku	Skrót używany w piśmie	Znaczenie w sprawie
1	Raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Inwestycja: „Budowa kolei linowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie ośrodka narciarskiego Winterpol w Zieleńcu, gmina Duszniki Zdrój”, Kłodzko, maj 2024 r.	RAPORT OOŚ kolej linowa 31.05.2024.pdf	Raport OOŚ / Raport	Dokument podstawowy oceny; zawiera rozdziały o środowisku przyrodniczym, Natura 2000, integralności, oddziaływaniu transgranicznym i minimalizacji.
2	Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie: „Budowa kolei linowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie ośrodka narciarskiego Winterpol w Zieleńcu, gmina Duszniki Zdrój”, Duszniki Zdrój, 07.08.2023 r.	KIP Winterpol kolej linowa 07.08.2023.pdf	KIP	Dokument wcześniejszy, bardziej syntetyczny; istotny dla porównania zakresu z późniejszym Raportem OOŚ.
3	Załącznik nr 1 do Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia – Lokalizacja elementów inwestycji	Załącznik nr 1 do KIP.pdf	Załącznik nr 1 do KIP	Mapa lokalizacyjna elementów inwestycji na tle ortofotomapy.
4	Załącznik nr 2 do Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia – Projektowana oś kolei linowej na tle istniejących wyciągów	Załącznik nr 2 do KIP.pdf	Załącznik nr 2 do KIP	Pokazuje relację projektowanej kolei do istniejących wyciągów.
5	Załącznik nr 1 do Raportu OOŚ – Inwentaryzacja przyrodnicza na potrzeby raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wraz z analizą wpływu przedsięwzięcia na siedliska przyrodnicze oraz gatunki roślin i grzybów	—	Załącznik nr 1 do Raportu OOŚ / Inwentaryzacja flory, grzybów i siedlisk	Główne opracowanie florystyczno-siedliskowe wskazane w wykazie załączników do Raportu.
6	Zieleniec WINTERPOL – Kolej linowa – Cenne obiekty dendroflory	Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_drzewa.pdf	mapa dendroflory	Mapa cennych drzew i grup drzew w strefie potencjalnego oddziaływania.
7	Zieleniec WINTERPOL – Kolej linowa – Rośliny naczyniowe	Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_gatunki_naczyn.pdf	mapa roślin naczyniowych	Mapa stanowisk roślin naczyniowych w pasie przygranicznym i strefie oddziaływania.
8	Zieleniec WINTERPOL – Kolej linowa – Mszaki i porosty	Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_gatunki_zarodn.pdf	mapa mszaków i porostów	Mapa stanowisk mszaków i porostów, także w relacji do granicy PL-CZ.
9	Zieleniec WINTERPOL – Kolej linowa – Siedliska przyrodnicze	Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_siedliska_v2.pdf	mapa siedlisk	Mapa siedlisk Natura 2000, transektów badawczych i zdjęć fytosocjologicznych.
10	Zieleniec WINTERPOL – Kolej linowa – Strefa oddziaływania i elementy inwestycji	Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_sytuacja2.pdf	mapa sytuacyjna / mapa strefy oddziaływania	Pokazuje strefę potencjalnego oddziaływania, granicę PL/CZ i elementy inwestycji.
11	Zieleniec WINTERPOL – Kolej linowa – nadzór przyrodn. Drogi technologiczne	Zieleniec_Winterpol_kolej_mapa_drogi_tehnologiczne.pdf	mapa dróg technologicznych	Pokazuje drogi technologiczne, wygradzenia siedlisk i relację do siedlisk przyrodniczych.
12	Załącznik nr 2 do Raportu OOŚ – Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej wraz z analizą wpływu planowanego przedsięwzięcia na gatunki zwierząt i ich siedliska	—	Załącznik nr 2 do Raportu OOŚ / Inwentaryzacja fauny	Główne opracowanie faunistyczne wskazane w wykazie załączników Raportu.
13	Inwentaryzacja przyrodnicza – Fauna 2024 – Kolej linowa – Winterpol	1 - Inwentaryzacja przyrodnicza - Fauna 2024 - Kolej linowa - Winterpol...pdf	opracowanie faunistyczne	Zasadnicza część tekstu inwentaryzacji faunistycznej.
14	Inwentaryzacja przyrodnicza – Fauna 2024 – Kolej linowa – mapy – Winterpol	2 - Inwentaryzacja przyrodnicza - Fauna 2024 - Kolej linowa - mapy - Winterpol.pdf	mapy faunistyczne	Część kartograficzna inwentaryzacji faunistycznej.
15	Załącznik nr 3 do Raportu OOŚ – Lokalizacja inwestycji	Załącznik nr 3 Lokalizacja inwestycji.pdf	Załącznik nr 3 do Raportu OOŚ	Mapa lokalizacji inwestycji.
16	Załącznik nr 4 do Raportu OOŚ – Lokalizacja inwestycji w wariantach W1 i W2	Załącznik nr 4 Lokalizacja W1 i W2.pdf	Załącznik nr 4 do Raportu OOŚ / mapa wariantów W1/W2	Mapa porównawcza wariantów przebiegu inwestycji.

Lp.	Pełna nazwa dokumentu	Nazwa pliku	Skrót używany w piśmie	Znaczenie w sprawie
17	Załącznik nr 5 do Raportu OOŚ – Lokalizacja inwestycji na tle pozostałych wyciągów narciarskich	Zał. nr 5 Istniejące wyciągi narciarskie.pdf	Załącznik nr 5 do Raportu OOŚ / mapa istniejących wyciągów	Pokazuje projektowaną kolej na tle istniejącego układu wyciągów.
18	Załącznik nr 6 do Raportu OOŚ – Pismo Burmistrza Miasta Duszniki-Zdrój z dnia 22.04.2024 r.	Zał. 6 Odpowiedź Gmina Duszniki.pdf	Załącznik nr 6 do Raportu OOŚ	Dokument urzędowy przywołany jako załącznik do Raportu.
19	Załącznik nr 7 do Raportu OOŚ – Tereny chronione akustycznie, wariant W1	Zał. nr 7 tereny chronione akustycznie W1.pdf	Załącznik nr 7 do Raportu OOŚ	Mapa terenów chronionych akustycznie dla wariantu W1.
20	Załącznik nr 7a do Raportu OOŚ – Tereny chronione akustycznie, wariant W2	Zał. nr 7a tereny chronione akustycznie W2.pdf	Załącznik nr 7a do Raportu OOŚ	Mapa terenów chronionych akustycznie dla wariantu W2.
21	Załącznik nr 8 do Raportu OOŚ – Pomiar hałasu	Zał. nr 8 pomiary hałasu.pdf	Załącznik nr 8 do Raportu OOŚ	Wyniki pomiarów hałasu wykorzystane w ocenie akustycznej.
22	Załącznik nr 9 do Raportu OOŚ – Pismo Nadleśnictwa Zdroje z dnia 02.04.2024 r.	Zał. nr 9 odpowiedź Nadleśnictwa Zdroje.pdf	Załącznik nr 9 do Raportu OOŚ	Dokument urzędowy dołączony do Raportu.
23	Uzupełnienie nr 1 do dokumentacji środowiskowej przedsięwzięcia pn. „Budowa kolei linowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie ośrodka narciarskiego Winterpol w Zieleńcu”	Uzupełnienie nr 1 ROŚ Kolej linowa.pdf	Uzupełnienie nr 1	Późniejsze uzupełnienie dokumentacji, istotne m.in. dla kwestii transgranicznych.