



# **POSUDEK DOKUMENTACE**

**o vlivech záměru**

**Papírna Labe**

**na životní prostředí**

**Posudek podle §9 zákona č. 100/2001 Sb.,  
o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých  
souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 93/2004 Sb.  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)**

**únor 2006**

## **PROHLÁŠENÍ ZPRACOVATELE POSUDKU**

Zpracovatel posudku prohlašuje, že je odborně způsobilou osobou a držitelem autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona číslo 93/2004 Sb., ve smyslu § 24 odstavec 1 citovaného zákona, respektive jako držitel Osvědčení o odborné způsobilosti č.j.: 11038/1710/OHRV/93 vydaného dne 13.6.1995 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů (viz přílohy posudku).

Zpracovatel posudku prohlašuje, že se nepodílel na zpracování oznámení ani dokumentace, které jsou předmětem tohoto posudku.

Zpracovatel posudku dále prohlašuje, že na zpracování tohoto posudku se podílely pouze osoby výslovně uvedené v seznamu spolupracujících osob.

V Praze, dne 27.2.2006

Ing. Bohumil Sulek, CSc.  
zpracovatel posudku

## **OBSAH**

Strana

<b>PROHLÁŠENÍ ZPRACOVATELE POSUDKU .....</b>	<b>2</b>
<b>ÚVOD.....</b>	<b>6</b>
<b>I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....</b>	<b>8</b>
I.1. NÁZEV ZÁMĚRU .....	8
I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU .....	8
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU .....	8
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE .....	9
I.5. IČ OZNAMOVATELE .....	9
I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE .....	9
I.7. OPRÁVNĚNÝ ZÁSTUPCE OZNAMOVATELE: .....	9
<b>II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....</b>	<b>10</b>
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE .....	10
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ .....	12
ČÁST A - ÚDAJE O OZNAMOVATELI .....	12
ČÁST B - ÚDAJE O ZÁMĚRU .....	12
B.I. Základní údaje .....	12
B.II. Údaje o vstupech .....	14
B.II.1. Půda .....	14
B.II.2. Voda .....	15
B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje.....	15
B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu .....	16
B.III. Údaje o výstupech .....	17
B.III.1. Ovzduší.....	17
B.III.2. Odpadní vody .....	18
B.III.3. Odpady .....	19
B.III.4. Ostatní.....	19
B.III.5. Doplnující údaje .....	21
ČÁST C – ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ .....	21
C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území	22
C.II. Charakteristiku současného stavu životního prostředí v dotčeném území ..	23
C.II.1. Ovzduší a klima .....	23
C.II.2. Voda .....	24
C.II.3. Půda, horninové prostředí a přírodní zdroje .....	24

C.II.4.	Fauna a flóra, ekosystémy, krajina .....	24
C.II.5.	Obyvatelstvo, hmotný majetek, kulturní památky .....	24
C.III.	Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení .....	25
<b>ČÁST D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....</b>		<b>26</b>
D.I.	Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti.....	26
D.I.1.	Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů.....	26
D.I.2.	Vlivy na ovzduší a klima .....	27
D.I.3.	Vlivy na hlukovou situaci a eventuální další fyzikální a biologické charakteristiky .....	28
D.I.4.	Vlivy na povrchové a podzemní vody .....	30
D.I.5.	Vlivy na půdu .....	32
D.I.6.	Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje .....	33
D.I.7.	Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy .....	33
D.I.8.	Vlivy na krajinu .....	34
D.I.9.	Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky .....	35
D.II.	Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů .....	35
D.III.	Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech .....	38
D.IV.	Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.....	39
D.V.	Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů .....	40
D.VI.	Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace .....	41
<b>ČÁST E - POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY).....</b>		<b>42</b>
<b>ČÁST F - ZÁVĚR .....</b>		<b>42</b>
<b>ČÁST G - VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU .....</b>		<b>43</b>
<b>ČÁST H - PŘÍLOHY .....</b>		<b>43</b>
II.3.	POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	46
II.4.	HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE .....	46

<b>III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ .....</b>	<b>47</b>
<b>IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>47</b>
<b>V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....</b>	<b>47</b>
<b>VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....</b>	<b>78</b>
<b>VII. NÁVRH STANOVISKA .....</b>	<b>84</b>
<b>STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>84</b>
<b>SEZNAM POUŽITÝCH PODKLADŮ .....</b>	<b>103</b>
<b>SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK.....</b>	<b>105</b>

### **Přílohy:**

Příloha č. 1	Doklady odborné způsobilosti
Příloha č. 2	Kopie doručených vyjádření k dokumentaci
Příloha č. 3	Hluková studie zpracovatele posudku
Příloha č. 4	Odborné vyjádření k hlukové problematice posouzení vlivu na veřejné zdraví plánované papírny Labe
Příloha č. 5	Protokol o autorizovaném hodnocení zdravotních rizik – Posouzení vlivu stavby „Papírna labe“ na zdraví obyvatel z hlediska znečištění ovzduší
Příloha č. 6	Mapa umístění zdrojů hluku souvisejících s manipulací se dřevem vzhledem k nejbližším obcím

## Úvod

Předložený posudek dokumentace o vlivech záměru „Papírna Labe“ na životní prostředí je zpracován na základě zadání Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC, specifikovaného ve smlouvě o zpracování posudku číslo 3/SD/OPVI/06, podepsané ředitelkou odboru Ing. Jaroslavou Honovou dne 10.1.2006.

Na uvedený záměr bylo ve smyslu §6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění) zpracováno v srpnu 2005 oznámení v rozsahu dokumentace dle přílohy číslo 4 zákona a záměr byl předmětem zjišťovacího řízení podle §7 zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospělo MŽP k závěru, že předložené oznámení nelze považovat za dokumentaci a původní oznámení je třeba dopracovat do podoby dokumentace ve smyslu závěru zjišťovacího řízení č.j. 6202B/ENV/710/05 ze dne 10.10.2005. Dopracovaná dokumentace byla předložena MŽP v listopadu 2005. Zpracovatelem obou dokumentů byla firma Aquatis a.s. Odpovědným řešitelem byl RNDr. Dalibor Bílek, držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků dle zákona č.100/2001 Sb. v platném znění, osvědčení odborné způsobilosti č.j. 5436/864/OPV/93.

Posudek je zpracován dle §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a je zpracován v rozsahu stanoveném přílohou č. 5 k uvedenému zákonu.

Součástí posudku je nová hluková studie (AKUSTING, 2006), která je připojena jako příloha číslo 3 posudku. Tato studie byla použita ve vztahu ke všem uvažovaným zdrojům hluku (doprava, skladování dřeva, odkornění, výroba dřevoviny a další) pro ověření výsledků původní hlukové studie použité v dokumentaci (EMPLA, 2005). V dalším textu je v případě nové hlukové studie (AKUSTING, 2006) používán pouze termín nová hluková studie a v případě původní hlukové studie použité v dokumentaci (EMPLA, 2005) je používán termín hluková studie nebo původní hluková studie.

Nová hluková studie byla použita rovněž pro ověření původní studie z hlediska možnosti snížit hlukovou zátěž u elektrárny Opatovice (EOP) na základě konkrétních plánovaných opatření na snížení hlukové zátěže navržených v EOP, která jsou v této studii podrobně specifikována. Nová hluková studie bude také součástí projektové dokumentace pro územní řízení posuzovaného záměru.

Dalšími přílohami posudku jsou odborná vyjádření Státního zdravotního ústavu (SZÚ) Praha jednak k hlukové problematice posouzení vlivu na veřejné zdraví plánované papírny Labe (příloha číslo 4) a jednak k posouzení vlivu stavby papírny Labe na zdraví obyvatel z hlediska znečištění ovzduší (příloha 5). Obě odborná vyjádření jsou nezávislými expertizami, jejich cílem je ověřit závěry studie posouzení vlivů na veřejné zdraví (Růžičková, 2005), která je součástí posuzované dokumentace.

Na základě dopisu MŽP č.j.:8610/ENV/06 ze dne 8.2.2006 je v příloze číslo 6 posudku uvedeno v mapovém podkladě umístění zdrojů hluku souvisejících s manipulací se dřevem (zdroje označené na straně 21 hlukové studie, W1 až W6) vzhledem k nejbližším obcím.

Předkládaný posudek zpracoval Ing. Bohumil Sulek, CSc., který je autorizovanou osobou oprávněnou zpracovávat dokumentace a posudky podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, respektive je držitelem Osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 11038/1710/OHRV/93 vydaného dne 13.6.1995 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.

Tento posudek i jeho přílohy jsou z důvodu ochrany životního prostředí tištěny oboustranným tiskem.

## **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

### **I.1. NÁZEV ZÁMĚRU**

Papírna Labe

### **I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU**

Plánovaná investice zahrnuje výstavbu papírny zaměřené na výrobu superkalandrovaných dřevitých papírů. Součástí zařízení bude sklad a příprava dřeva, výroba dřevoviny (brusírna, bělení a rafinace dřevoviny), linka na výrobu papíru (papírenský stroj s příslušenstvím), sklad výrobků, primární čištění odpadních vod, dílny údržby a kanceláře, venkovní prostory včetně inženýrských sítí a mobilních zařízení pro manipulaci se dřevem a rolemi papíru. Součástí záměru není výroba buničiny.

Plocha záměru představuje rozlohu zhruba 21 ha. Zahrnuje zpevněnou plochu skladu dřeva o rozloze 3 ha, výrobní haly o zastavěných plochách 27 000 m<sup>2</sup> a 10 000 m<sup>2</sup> s obestavěným prostorem 600 000 m<sup>3</sup> a 137 000 m<sup>3</sup>. Vlastní papírenský stroj představuje moderní zařízení se špičkovou kapacitou ve světovém měřítku, které bude mít pracovní šířku 10,5 m a jeho konstrukční rychlost bude 2 000 m/min. Výrobní kapacita papírny je navržena na roční produkci 400 000 t papíru publikační kvality. Toto množství představuje zhruba polovinu stávající celkové produkce tuzemského papírenského průmyslu.

Investice ve výši 450 miliónů EUR se řadí mezi největší v České republice a zpracováním místních surovin s přidanou hodnotou představuje vhodnou podporu zpracovatelského průmyslu s pozitivním dopadem na daňovou bilanci státu. Předpokládá se přímá potřeba 250 nových pracovních míst a v rámci navazujících aktivit se odhaduje možnost vytvoření více než 1 000 dalších pracovních míst.

Některé činnosti a služby, potřebné pro provoz papírny (energetika, údržba, odvádění odpadních vod, čištění odpadních vod na biologické čistírně odpadních vod) budou zajišťovány dodavatelsky. Tyto činnosti nejsou součástí záměru, ale funkčně s ním přímo souvisejí.

### **I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU**

kraj: Pardubický  
obec: Opatovice nad Labem  
katastrální území: Opatovice nad Labem

Papírna bude umístěna zčásti v areálu tepelné elektrárny Opatovice a zčásti na sousedním zemědělském pozemku, asi 10 km severně od Pardubic a asi 2,5 km jižně od Opatovic nad Labem. Lokalita je dostupná ze silnice první třídy I/37 a železniční vlečkou ze železniční trati mezi Pardubicemi a Hradcem Králové. Nejbližší sídla jsou obce Čeperka, Bukovina a Opatovice nad Labem.



Umístění souvisejícího záměru „Průmyslová zóna EOP Opatovice nad Labem, odvedení odpadních vod na BČOV Pardubice – Semtín“  
(výstavba průmyslové kanalizace, jejíž využití se mimo jiné předpokládá pro odvádění předčištěných odpadních vod z papírny Labe).

kraj: Pardubický  
obce: Opatovice nad Labem, Hrobice, Stéblová, Srch, Pardubice  
(Semtín), Lázně Bohdaneč, Rybitví  
katastrální území: Opatovice nad Labem, Hrobice, Stéblová, Srch, Pohránov,  
Hrádek u Pardubic, Semtín, Lázně Bohdaneč, Rybitví

#### **I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE**

Myllykoski CONTINENTAL GmbH  
člen Myllykoski Corporation Oy

#### **I.5. IČ OZNAMOVATELE**

IČ: 16033/35322  
DIČ: DE 200323744

#### **I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE**

Ostenstrasse 5  
85221 Dachau  
Spolková republika Německo

#### **I.7. OPRÁVNĚNÝ ZÁSTUPCE OZNAMOVATELE:**

firma: Vejmelka & Wunsch. v. o. s.  
jméno a příjmení: JUDr. Josef Vejmelka  
adresa: Italská 27, 120 00 Praha 2  
telefon: 222 253 050  
e-mail: prague@vejwun.cz

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Dokumentace o hodnocení záměru „Papírna Labe“ na životní prostředí (dále jen dokumentace) je zpracována v členění podle přílohy číslo 4 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění. Dokumentace je spolu se souvisejícími specializovanými studiemi svázána v deskách s názvem „Soubor environmentálních dokumentací“.

Dokumentace je zpracována v rozsahu 158 stran textu včetně seznamu příloh a seznamu použitých zkratek. Před vlastní text dokumentace strukturovaný podle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb., v platném znění, je předržena pasáž „Vypořádání připomínek“, ve kterých autoři dokumentace v souladu s požadavky závěru zjišťovacího řízení ministerstva životního prostředí č.j.: 6202b/ENV/710/05 ze dne 10. října 2005 vypořádávají všechny požadavky na doplnění dokumentace, připomínky a podmínky, které byly uvedeny ve vyjádřeních podaných jednotlivými subjekty k oznámení.

Nedílnou součástí dokumentace je osm číslovaných vázaných příloh:

1. Závěr zjišťovacího řízení, č.j.: 6202b/ENV/710/05. Ministerstvo životního prostředí, dne 10. října 2005.
2. Vyjádření stavebního úřadu k akci „Projekt Labe Paper“ v Opatovicích nad Labem, č.j. ÚSO 1034/05/Šm. Magistrát města Pardubic, Stavební úřad, oddělení územně správní, dne 13.7.2005.
3. Záměr „Papírna Labe“ – stanovisko, značka OŽPZ/20292/2005/Si. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, dne 26.10.2005
4. Schematická mapa rozmístění stavebních a technologických objektů papírny.
5. Průmyslová zóna EOP Opatovice nad Labem – odvedení odpadních vod na BČOV Pardubice-Semtín (mapa objektů a průběhu kanalizace odpadních vod).
6. Prohlášení Elektrárny Opatovice a.s. o pokrytí potřeby vody ze dne 27.9.2005.
7. Prohlášení společnosti Weinerberger a.s. o zájmu odběru primárního papírenského kalu ze dne 30.9.2005.
8. Prohlášení společnosti Veolia Water Česká republika, a.s. o možnostech úpravy odpadních vod a kapacitě ČOV ze dne 27.9.2005.

Součástí dokumentace jsou také tři nečíslované vázané přílohy:

- Závazné prohlášení společnosti International Power Opatovice, a.s. k realizaci protihlukových opatření na zařízeních elektrárny na náklady investora výstavby papírny ze dne 9.11.2005.
- Závazné prohlášení společnosti Myllykoski CONTINENTAL GmbH realizovat ve spolupráci se společností International Power Opatovice, a.s. protihluková opatření ze dne 7.11.2005.
- Plná moc společnosti Myllykoski CONTINENTAL GmbH pro JUDr. J. Vejmelku ze dne 18.8.2005.

Mimo to jsou nedílnou součástí dokumentace samostatně vázané specializované studie:

- Hluková studie, EMPLA s.r.o, Ing. Milan Závadský, 11/2005

- Rozptylová studie, EMPLA s.r.o, Ing. Vladimír Plachý, Ing. Marcela Skříčková, 11/2005
- Hodnocení zdravotních rizik, Ing. Jitka Růžicková, 11/2005
- Jednorázový biologický průzkum, RNDr. Milan Macháček, RNDr. Vladimír Faltys, 11/2005
- Papírna Labe – posouzení záměru podle § 45i zákona č. 114/92 Sb., Mgr. Lukáš Merta, Ph.D., 11/2005.

Hodnocení imisní situace je zpracováno v rozptylové studii formou imisních příspěvků škodlivin ze stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší s odborným odhadem stávajícího imisního pozadí na základě údajů z imisního monitoringu. V hlukové studii je zpracováno hodnocení hluku z dopravy a hluku ze stacionárních zdrojů hluku záměru a ostatních stávajících a uvažovaných zdrojů hluku v zájmovém území.

Hodnocení zdravotních rizik imisí v ovzduší a hluku je provedeno na základě výsledků hlukové a rozptylové studie držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví podle vyhlášky MZd číslo 353/2004 Sb., kterou se stanoví bližší podmínky pro osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, postup při jejich ověřování a postup při udělování a odnímání osvědčení.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Dokumentace záměru „Papírna Labe“ je zpracována v členění podle přílohy číslo 4 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění. Formální úplnost předložené dokumentace proto byla posouzena ve vztahu ke kritériím stanoveným výše uvedenou přílohou zákona. Dokumentace splňuje po formální stránce všechny potřebné náležitosti a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona.*

*V dokumentaci je věnována dostatečná pozornost všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem. S ohledem na charakter a umístění posuzovaného záměru, byla zvýšená pozornost věnována zejména problematice povrchových vod, ovzduší, hluku a veřejného zdraví. Informace o vlivech na kvalitu ovzduší, hlukovou situaci, zdravotní rizika, faunu a flóru jsou soustředěny převážně do příslušných příloh dokumentace. V textu dokumentace nejsou zpracovány všechny podstatné informace a údaje z příloh a specializovaných studií, které jsou nedílnou součástí dokumentace. Případný čtenář tak získá z dokumentace ucelený pohled na vlivy záměru pouze v případě, že se seznámí i s přílohami. V tomto ohledu má dokumentace rezervy.*

*Dokumentace odpovídá dané úvodní etapě přípravy záměru a jeho charakteru. Zpracovatel posudku konstatuje, že z metodického hlediska se dokumentace správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a že předložená dokumentace odpovídá po metodické stránce požadavkům na hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího rozsahu a kvality jako dostačující pro účely hodnocení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.*

*Obsah a rozsah dokumentace je možno považovat, vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a s ohledem na vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, za dostačující pro posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí, formulování návrhu stanoviska pro příslušný úřad a ukončení procesu posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění. Dořešení, zpřesnění nebo doplnění některých údajů může být provedeno v rámci další projektové přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí.*

*Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které si zpracovatel posudku vyžádal ve smyslu § 9 odstavec 6 zákona č. 100/2001 Sb., sloužily k ověření a potvrzení hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a neměly zásadní vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí.*

#### **Poznámka:**

*Podrobné hodnocení jednotlivých částí a kapitol dokumentace je provedeno zpracovatelem posudku v následující kapitole II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (včetně použitých metod hodnocení). Neproloženým písmem je stručně charakterizován obsah příslušné kapitoly dokumentace. Hodnocení jednotlivých kapitol zpracovatelem posudku je uvedeno proloženým písmem.*

## **II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ**

### **Část A - Údaje o oznamovateli**

Členění části A je provedeno ve struktuře přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Část A - Údaje o oznamovateli obsahuje všechny stanovené náležitosti s výjimkou IČ. Jedná se o formální nedostatek, který nemá na hodnocení vliv.*

### **Část B - Údaje o záměru**

#### **B.I. Základní údaje**

V kapitole B.I. je vedle základních údajů o záměru (název, kapacita a umístění, předpokládaný termín realizace) uveden popis technického a technologického řešení záměru a výčet dotčených územně samosprávných celků, které budou zasaženy předpokládanými vlivy záměru. V kapitole je rovněž podáno zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění a je diskutována možnost jeho kumulace s jinými záměry.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*V části „Název záměru“ jsou uvedeny další aktivity, které formálně a investičně nejsou součástí papírny, ale které provoz papírny podmiňují: odvedení odpadních vod na BČOV Pardubice – Semtín a rekonstrukce BČOV Pardubice – Semtín. Na tomto místě bylo vhodné uvést realizaci protihlukových opatření na stávající elektrárně, neboť podle názoru zpracovatele posudku tato opatření podmiňují zahájení provozu, budou budou realizována investorem ve spolupráci s EOP.*

*Část „Kapacita (rozsah) záměru“ je zpracována poměrně stručně. V kapitole jsou uvedeny objemy dvou hlavních objektů, celková plocha záměru a vybrané dílčí plochy, ale již není zřejmé využití zbývajících ploch. Je uvedena plánovaná roční produkce papíru, uvedení spotřeb surovin a materiálů je ponecháno do příslušných kapitol dokumentace. Část „Umístění záměru“ je provedena srozumitelně a jasně a textová část je doplněna mapovými podklady.*

*V části „Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry“ jsou uvedeny jednak záměry, které s papírnou bezprostředně souvisejí (průmyslová kanalizace a rekonstrukce BČOV, případně zařízení na spalování biomasy) a další záměry, které se záměrem bezprostředně nesouvisejí, ale k jejichž realizaci v zájmovém území a jeho blízkém okolí může dojít (zařízení na energetické využívání odpadů, zařízení na výrobu bioetanolu). Zmíněna je i projektovaná protipovodňová hráz.*

*Kumulativní vlivy na životní prostředí jsou dále uvažovány pro stávající a výhledové dopravní stavby – silnice I/37 a R35 a železniční trať Hradec Králové – Pardubice-Chrudim. Jako další záměr v území je popsána těžba štěrkopísků na Ložisku Čeperka. V závěru této části se uvádí, že vlivy záměru jsou popsány v příslušných kapitolách dokumentace.*

*Část „Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění“ je zpracována dostatečně a uvádí všechny hlavní důvody, které vedou investora k realizaci záměru a k jeho umístění v blízkosti elektrárny Opatovice. K uvedeným důvodům je možno doplnit, že umístění v těsné blízkosti elektrárny zaručuje nejvyšší dosažitelnou účinnost využití elektrické energie a vysokou energetickou účinnost. Čištění papírenských odpadních vod na BČOV v Pardubicích zase umožní využít její nadbytečnou kapacitu.*

*Část „Popis technického a technologického řešení záměru“ je zpracována dostatečně podrobně a srozumitelně. Do kapitoly byly zařazeny také popisy průmyslové kanalizace a BČOV, včetně stručné charakteristiky předpokládané rekonstrukce BČOV, i když nejsou součástí investičního záměru. Konstatování, že pro provoz papírny nebude nutné zvýšení kapacity BČOV ani změna technologie čištění mělo být doplněno sdělením, že bude nutná rekonstrukce BČOV. V případě využití BČOV bude třeba znovu zprovoznit třetí linku čištění a provoz některými novými zařízeními.*

Část „Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení“ uvádí patrně nedosažitelný časový horizont, vzhledem k nutnosti získat pro záměr integrované povolení. Část „Výčet dotčených územně samosprávných celků“ je zpracována zcela dostačujícím způsobem. Obsahuje výčet dotčených subjektů jak pro výstavbu vlastní papírny, tak pro výstavbu průmyslové kanalizace, která není součástí investičního záměru.

Vzhledem k tomu, že se jedná o záměr, který bude podléhat zákonu č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, v platném znění, mohlo být v závěru této části uvedeno, že záměr je navržen a připravován v souladu s referenčním dokumentem (BREF) pro nejlepší dostupné techniky (BAT) pro papírenský průmysl.

**Kapitola dokumentace B.I. Základní údaje sleduje strukturu přílohy číslo 4 k zákonu číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, a dokumentace obsahuje po formální stránce všechny náležitosti a údaje požadované zákonem. Zpracovatel posudku s ohledem na zjištěné skutečnosti konstatuje, že informace uvedené v části B.I. dokumentace jsou dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.**

**Požadavky na informace nezbytné pro další projektovou přípravu záměru jsou uvedeny jako podmínky návrhu stanoviska pro příslušný úřad, který je nedílnou součástí tohoto posudku.**

## **B.II. Údaje o vstupech**

### **B.II.1. Půda**

V tabulce B.II.1-1 jsou přehledně uvedena parcelní čísla pozemků dotčených realizací papírny, jejich výměry, druhy pozemků a kód bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ). Záměr je přibližně z poloviny situován na ostatních a zastavěných plochách a z poloviny je situován na ploše, která náleží do zemědělského půdního fondu (ZPF). Záměr nevyžaduje zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Záměr je umístěn v souladu s územně plánovací dokumentací (ÚPD).

U pozemků, které budou dotčeny výstavbou souvisejícího záměru průmyslové kanalizace je uveden celkový zábor ZPF a PUPFL.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Není uvedena velikost trvalého záboru ZPF pro stavbu, a proto bude nutné vyčíslit přesný zábor ZPF v dalším stupni projektové přípravy záměru. Kvalita zemědělské půdy je vyjádřena jako BPEJ, což je charakteristika, která není srozumitelná široké veřejnosti. Pro veřejnost bylo vhodné doplnit tuto charakteristiku o třídu ochrany půdy. V daném případě se jedná o II. třídu ochrany, to znamená půdu nižší kvality. V této části postrádá zpracovatel posudku kvantitativní a kvalitativní údaje o materiálu, který se předpokládá využít pro navýšení terénu.

**Pro účely posouzení je část B.II.1. zpracována v dostatečném rozsahu.**



## **B.II.2. Voda**

Voda bude odebírána z přírodního kanálu EOP, který přivádí do EOP vodu z Labe. V kapitole je uvedena průměrná denní a špičková potřeba technologické (provozní a chladicí) vody s tím, že uvedené spotřeby odpovídají nejlepším dostupným technikám pro papírenský průmysl. Je uvedena spotřeba pitné vody, která však bude v porovnání s celkovou spotřebou vody zanedbatelná. Je rovněž popsán způsob úpravy technologické vody a systém chlazení vodou. Tabelárně je provedeno porovnání kvality vody odebírané z Labe s požadavky na kvalitu vody po úpravě. Stručně je zmíněna i předpokládaná spotřeba vody pro záměry výstavby průmyslové kanalizace a rekonstrukce BČOV, které souvisejí s realizací hodnoceného záměru.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Z části B.II.2. dokumentace lze usuzovat, že do papírny bude dodávána také upravená voda z EOP. V dalších stupních projektové přípravy záměru je třeba jednoznačně specifikovat zda upravená voda z EOP bude nebo nebude odebírána a pokud ano, tak v jakém množství a v jaké kvalitě.*

***Zpracovatel posudku diskutoval problematiku případných dodávek upravené vody z EOP s projektantem a konstatuje, že pro účely posouzení je kapitola zpracována v dostatečném rozsahu.***

## **B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje**

V části B.II.3. je uvedena roční spotřeba dřeva, jeho požadované druhové složení a také množství nakupované bělené buničiny jako základních surovin pro výrobu papíru. V tabulce B.II.3-1 jsou uvedeny suroviny a další materiály, které budou používány při provozu papírny, a jejich roční spotřeby. Obdobně tabulka B.II.3-2 shrnuje roční spotřebu aditiv a pomocných látek.

Vedle surovin jsou v této části dokumentace specifikovány spotřeby elektrické energie a nízkotlaké páry na ohřev při sušení papíru. Přitom je uvedeno, že jak elektrická energie, tak pára bude dodávána z EOP.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Vzhledem k nákladům na dosažení požadované kvality (bělosti) uhličitanu vápenatého vyráběného jako produktu odsiřování kouřových plynů z EOP má zpracovatel posudku určité pochybnosti o možnosti použít uhličitán vápenatý z EOP jako alternativní plnivo do papíru jak je uvedeno v dokumentaci.*

*V pasáži o spotřebě energie je uveden elektrický příkon, nikoliv spotřeba. V tabulce B.II.3-3 se nejedná o spotřebu elektrické energie, ale o jednotkovou spotřebu elektrické energie na tunu výrobu.*

***Pro účely posouzení je kapitola zpracována v dostatečném rozsahu. V dalších stupních projektové přípravy záměru bude třeba určit zdroje surovin, stanovit bilanci zemín na staveništi a upřesnit množství stavebních materiálů pro stavbu papírny.***

#### **B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

V části B.II.4. se uvádí, že záměr je situován do území s dobrým silničním i železničním napojením. Požadavky na dopravu vyvolanou záměrem byly stanoveny kvalifikovaným odhadem na základě zkušeností investora s provozem obdobných závodů. Silniční a železniční doprava surovin a výrobků byla uvažována v poměru 1:1. To představuje 80 těžkých nákladních automobilů za den, které budou přijíždět po silnici I/37 rovnoměrně z obou směrů.

Dopravní napojení papírny nevyvolá nároky na silniční infrastrukturu vně areálu EOP. Pokud se nebude realizovat uvažovaná stavba zařízení na energetické využití odpadů (EVO), vyvolá stavba papírny vybudování příjezdové komunikace. Dopravní napojení papírny si vyžádá výstavbu komunikací a zpevněných ploch ve vlastním areálu papírny. Součástí záměru je rovněž vybudování krátké přípojky ke stávající železniční vlečce na vlastním pozemku v areálu EOP.

Pokud jde o výstavbu technické infrastruktury, bude tato infrastruktura realizována až na jednu výjimku buď v areálu EOP anebo v areálu budoucí papírny. Přitom bude v maximální míře využívána stávající infrastruktura EOP. Jedinou stavbou technické infrastruktury, která bude realizována mimo areály EOP a papírny, bude průmyslová kanalizace z papírny na BČOV v Pardubicích. Kanalizace bude realizována a vlastněna jiným subjektem a není proto součástí záměru. Nicméně stavba průmyslové kanalizace je investicí, která podmiňuje realizaci záměru. Pokud by kanalizace nebyla postavena, bylo by nutno vybudovat vlastní BČOV v areálu papírny.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Informace o technické infrastruktuře je velmi stručná. Detailní specifikace technické infrastruktury bude provedena v dalších stupních projektové přípravy záměru. Osobní automobilová doprava není v kapitole uvažována. Osobní doprava však nevyvolá žádné nároky na dopravní infrastrukturu.*

*V této kapitole mohla být jednoznačnější popsána dopravní obslužnost areálu, a to jak pro dopravu silniční, tak pro dopravu železniční, která je v kapitole pouze zmíněna. Potřebné údaje lze nalézt zejména ve specializovaných studiích, které jsou nedílnou součástí dokumentace.*

***Vzhledem k tomu, že infrastruktura bude budována, s výjimkou průmyslové kanalizace, v areálech EOP a papírny a s ohledem na danou etapu zpracovanosti záměru zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je zpracována v dostatečném rozsahu. Stoka průmyslové kanalizace z papírny na BČOV v Pardubicích přitom bude realizována a vlastněna jiným subjektem.***



### **B.III. Údaje o výstupech**

#### **B.III.1. Ovzduší**

Kapitola je rozdělena na období výstavby a období běžného provozu. Staveniště je klasifikováno jako malý zdroj znečišťování ovzduší. Znečištění ovzduší vlivem stavby je uvažováno dočasné, omezené pouze na blízké okolí stavby a ve srovnání se současným stavem zanedbatelné a bez vlivu na nejbližší sídla.

Vzhledem ke skutečnosti, že papírna bude zásobována teplem z EOP, uvádí dokumentace, že v areálu papírny nebudou přítomny významné zdroje emisí související s technologií výroby. V kapitole se uvažuje přítomnost pachových látek, které však neovlivní obydlená území. V tabulce B.III.1-1 jsou uvedeny výpočtové hodnoty emisí těkavých organických látek (VOC), dřevitého prachu (TZL) a oxidů dusíku ( $\text{NO}_x$ ) do ovzduší. V tabulce B.III.1-2 jsou uvedeny emise sirovodíku z primárního čištění odpadních vod. Podrobnosti je možno nalézt v rozptylové studii, která je jako samostatná specializovaná studie nedílnou součástí dokumentace. V rozptylové studii jsou podrobně uvedeny také emise z vyvolané dopravy.

Jako zdroj emisí je stručně uveden také provoz BČOV v Pardubicích.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Vzhledem k tomu, že stavební práce nejsou ve stávajícím stádiu projektové přípravy záměru specifikovány, je hodnocení výstupů do ovzduší v období výstavby provedeno pouze kvalitativně, na základě zkušeností zpracovatele dokumentace a projektanta s jinými stavbami. Staveniště může být po dobu zemních prací, spojených s navyšováním terénu pomocí stabilizátu, zdrojem vyšší prašnosti.*

*V dalších stupních projektové přípravy stavby bude třeba stanovit intenzity stavební dopravy a rozhodnout o potřebě vyhodnocení emisí z této dopravy na okolních komunikacích. Pokud se naplní předpoklad, že počet vozidel obsluhujících stavbu bude nižší než počet vozidel zajišťujících běžný provoz papírny, nebude hodnocení emisí ze stavební dopravy nutné. V takovém případě budou emise ze stavební dopravy nižší než emise z dopravy vyvolané provozem papírny, které jsou vyhodnoceny v rozptylové studii.*

*V části kapitoly věnované provozu se uvádí, že podle platné legislativy jsou průmyslové závody na výrobu buničiny považovány za zvláště velké zdroje znečišťování ovzduší. Zde je však třeba konstatovat, že hodnocený záměr není v žádném případě závodem na výrobu buničiny.*

*Tabulka B.III.1-1 shrnuje sumárně zdroje a množství emisí VOC, TZL a  $\text{NO}_x$ . Použití symbolu „menší než“, není příliš vhodné. Podrobný výčet zdrojů emisí lze nalézt například v tabulkách 5 - 7 rozptylové studie. V rozptylové studii nejsou uvedeny emise z dalších záměrů (bioetanol, spalovna, fluidní kotel), které byly převzaty pro výpočty imisní zátěže z podkladů jiných zpracovatelů.*

***Zpracovatel posudku diskutoval problematiku emisí do ovzduší s projektantem a zpracovatelem rozptylové studie a konstatuje, že vzhledem k zajištění tepla a elektrické energie z EOP a s ohledem na danou etapu rozpracovanosti záměru a jeho lokalizaci dostačuje dokumentace spolu s rozptylovou studií pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí.***

### **B.III.2. Odpadní vody**

Kapitola je rozdělena na období výstavby a období běžného provozu. V průběhu výstavby se nepředpokládá vznik odpadních vod ani žádné nakládání s vodami.

V části věnované období provozu je stručně popsáno nakládání s odpadními vodami z výroby papíru, které je graficky znázorněno na obrázku B.III.2/1. V tabulce B.III.2-1 jsou uvedeny hlavní parametry znečištění v odpadní vodě z výroby papíru a předpokládané průměrné denní úrovně (koncentrace) a denní hmotnostní toky znečištění pro jednotlivé parametry znečišťujících látek (pro vybrané látky jsou uvedeny i roční průměrné hmotnostní toky znečištění).

Obdobně jsou základní údaje týkající se odpadních vod uvedeny pro výstavbu a provoz kanalizace a pro provoz BČOV. V tabulce B.III.2-2 je uvedeno předpokládané zatížení biologické čistírny odpadních vod v Pardubicích.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Hodnocení situace během výstavby je zjednodušené, nicméně lze akceptovat názor, že v průběhu stavby nebude realizováno systematické nakládání s odpadními vodami. V průběhu výstavby budou jednotlivé objekty, tak jak budou dokončovány, postupně napojovány na kanalizační síť v areálu papírny a dešťové vody budou odváděny do kanalizace. Pracovníci na stavbě budou používat buď stávající sociální zařízení nebo mobilní sociální buňky. Pro stanovení množství dešťových a splaškových odpadních vod v období stavby není důvod.*

*V kapitole je odkaz na kapitolu B.II.2 týkající se primárního čištění odpadních vod. Uvedená kapitola však o primárním čištění odpadních vod nepojednává. Popisek u obrázku B.III.2/1 je nepřesně, jedná se o obrázek systému nakládání pouze s odpadní vodou z výroby papíru. V tabulce B.III.2-2 jsou uvedeny kvalitativní parametry odpadních vod natékajících na BČOV v Pardubicích z jednotlivých velkých zdrojů. Jedná se tedy o vstupy na BČOV, nikoliv o výstupy. Podrobnější popis kvality odpadních vod po průchodu BČOV je uveden v příloze posouzení vlivu záměru na území systému NATURA 2000. Z uvedených údajů je zřejmé, že emisní limity budou pro většinu sledovaných ukazatelů plněny, v parametrech CHSK, BSK a NL však s minimální rezervou.*

*V kapitole není uvedeno, že do vodoteče nebudou z papírny vypouštěny žádné oteplené chladicí vody, protože bude instalován uzavřený chladicí systém a že odluh z chladicího systému bude vypouštěn do průmyslové kanalizace. V areálu papírny dojde v souvislosti s její výstavbou k výrazné změně odtokových poměrů, a proto mělo být uvedeno množství zachycených srážkových vod odváděných do kanalizace. Množství splaškových odpadních vod bude vzhledem k objemu a kvalitě odpadní vody z výroby papíru zcela zanedbatelné.*

***Zpracovatel posudku konstatuje, že s ohledem na danou etapu rozpracovanosti záměru a jeho lokalizaci dostává dokumentace pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí.***

### **B.III.3. Odpady**

Kapitola je rozdělena na období výstavby a období běžného provozu. V tabulce B.III.3-1 je uveden odhad vybraných druhů odpadů produkovaných v období výstavby a předpokládaný způsob jejich využití nebo odstranění. V části věnované období provozu papírny jsou uvažovány tři hlavní skupiny odpadů. Přehled hlavních druhů odpadů v období provozu a jejich předpokládaných ročních množství je uveden v tabulce B.III.3-2. V tabulce B.III.3-3 je uveden přehled hlavních předpokládaných odpadů pro výstavbu kanalizace a rekonstrukce BČOV.

V textu je uveden přehled opatření pro minimalizaci negativních vlivů nakládání s odpady na životní prostředí, samostatně pro období běžného provozu, pro období výstavby kanalizace a pro období rekonstrukce a provozu BČOV.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Podle názoru zpracovatele posudku lze s velkou pravděpodobností předpokládat, že kůra, štěpky a piliny ze zpracování dřeva nebudou považovány za odpad jak je uvedeno v dokumentaci, ale budou certifikovány jako tuhé alternativní palivo z biomasy. To bude lépe odpovídat reálné situaci, kdy je biomasa považována za palivo, které může být spalováno prakticky v jakémkoli kotli uzpůsobeném na její spalování. Přitom je třeba zdůraznit, že biomasa je palivem s nulovou bilancí skleníkových plynů o které je na trhu paliv rostoucí zájem.*

*Z formálního hlediska by bylo vhodné text opatření pro nakládání s odpady uvést v příslušné kapitole dokumentace, nikoliv na tomto místě.*

***Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola zpracována v dostatečném rozsahu.***

### **B.III.4. Ostatní**

Kapitola je rozdělena na období výstavby a období běžného provozu.

#### **Hluk**

Předpokládá se, že pro realizaci stavby budou používány běžné stroje a že stavbou bude ovlivněno pouze nejbližší okolí staveniště. Za běžného provozu se uvažuje hluk z dopravy a hluk ze stacionárních zdrojů hluku jako jsou komíny, výduchy, ventilátory a podobně. V kapitole jsou souhrnně uvedeny hlukové emisní charakteristiky hlavních uvažovaných zdrojů hluku. Úplný soupis zdrojů hluku, včetně jejich charakteristik a lokalizace, je uveden v hlukové studii.

### **Vibrace**

Zdroje vibrací během stavby nejsou uvažovány. Za provozu jsou uvažovány vibrace z mobilních dopravních mechanismů.

### **Záření**

Záření během stavby není uvažováno. Za běžného provozu jsou uvažovány radioaktivní zářiče pro kontrolu výrobního procesu uvedené v tabulce B.III.4-1. Bude se jednat o standardní, komerčně vyráběné certifikované přístroje, jejichž konstrukce bude garantovat ochranu před zářením.

### **Zápach**

Zápach během stavby není uvažován. Za provozu se může v omezené míře uvolňovat zápach při manipulaci s kalem z předčištění odpadních vod. Významnějším zdrojem zápachu bude manipulace se dřevem a jeho zpracování.

### **Jiné výstupy**

Jiné výstupy nejsou uvažovány.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

#### **Hluk**

*V dokumentaci se předpokládá, že stavbou bude ovlivněno pouze nejbližší okolí staveniště, to znamená, že hluk ze stavebních strojů nepřekročí u chráněné zástavby přijatelnou hlukovou hranici. Vzhledem ke vzdálenosti staveniště od nejbližší obytné zástavby a stávajícímu hlukovému pozadí lze uvedený předpoklad přijmout. Kromě toho bude negativní vliv hluku ze stavby dočasný. Nicméně, pokud jde o hluk ze stavby, měly být v dokumentaci uvedeny alespoň odhady stavební dopravy na komunikační síti.*

*Údaj, že úroveň hluku z dopravy v době provozu bude asi 65 dB neposkytuje odpovídající informaci, protože není uvedeno v jaké vzdálenosti od zdroje je uvedený hluk uvažován. Navíc tento údaj neodpovídá zcela výsledkům hlukové studie, ve které se uvádí maximální úroveň hluku z dopravy v referenčních výpočtových bodech. 62,5 dB.*

*V této kapitole jsou obvykle uváděny emisní hlukové charakteristiky běžně používaných nákladních automobilů a vlakových souprav, intenzity vyvolané dopravy a také vypočítané hodnoty akustického tlaku v okolí záměru. Obdobně u stacionárních zdrojů hluku v areálu papírny se zde obvykle uvádějí jejich charakteristiky a vypočítané hodnoty hluku v okolí záměru. Potřebné údaje v postačujícím rozsahu obsahuje hluková studie, která je nedílnou součástí dokumentace.*

***Pro účely posouzení záměru je dokumentace zpracována v dostatečném rozsahu s tím, že většina informací o zdrojích hluku uvažovaných za běžného provozu papírny je soustředěna v hlukové studii, která je přílohou dokumentace.***

### **Vibrace**

*Zdrojem vibrací během stavby mohou být zařízení na hutnění betonu a stroje na hutnění zemin a stavebních materiálů při výstavbě komunikací a zpevněných ploch. Za provozu mohou být zdrojem vibrací brusy na dřevo a další stroje. Tato zařízení však budou umístěna v areálu papírny a nebudou ovlivňovat její okolí.*

***Pro účely posouzení vlivů záměru je kapitola zpracována v dostatečném rozsahu.***

### **Záření**

***Pro účely posouzení vlivů záměru je kapitola zpracována v dostatečném rozsahu.***

### **Zápach**

*Zdrojem zápachu by mohla být, vedle zpracování dřeva, sedimentační nádrž a proces odvodnění a lisování kalu. Vliv tohoto potenciálního zdroje zápachu mimo areál papírny je však nepravděpodobný.*

***Pro účely posouzení je kapitola zpracována v dostatečném rozsahu.***

### **Jiné výstupy**

***Jiné výstupy nejsou uvažovány.***

### **B.III.5.      Doplnující údaje**

Při výstavbě budou jako součást protipovodňových opatření provedeny terénní úpravy navezením stabilizátu. Objekty papírny budou umístěny v blízkosti elektrárny a nebudou zahrnovat žádné výrazně vysoké objekty.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

***Pro účely posouzení je kapitola zpracována v dostatečném rozsahu.***

## **ČÁST C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území**

Dokumentace je v části „C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“ členěna v souladu s přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, na následující kapitoly:

- Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území
- Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území
- Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

## **C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území**

Tato kapitola dokumentace se poměrně obšírně věnuje popisu environmentálních charakteristik dotčeného území, které člení na:

- Územní systémy ekologické stability
- Zvláště chráněná území, přírodní parky, významné krajinné prvky
- Území historického, kulturního nebo archeologického významu
- Území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení
- Staré ekologické zátěže
- Extrémní poměry v dotčeném území.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Prvky územního systému ekologické stability, zvláště chráněná území, přírodní parky, významné krajinné prvky a prvky soustavy NATURA 2000 jsou v dokumentaci popsány jak v textu, tak v tabulární a mapové formě (NATURA 2000 pak ještě podrobně v samostatné příloze).*

***Kapitola poskytuje veškeré nezbytné informace o územních systémech ekologické stability, zvláště chráněných územích, přírodních parcích, významných krajinných prvcích a pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je zpracována v dostatečném rozsahu.***

***Popis území z hlediska jeho historického, kulturního nebo archeologického významu je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí proveden v dostatečném rozsahu.***

*V části „Území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení“ postrádá zpracovatel posudku informaci o stávající hlukové zátěži, která je, jak na základě subjektivního vnímání občanů, tak na základě měření a modelových výpočtů, považována za vysokou. Tyto informace lze nalézt v příslušných kapitolách dokumentace a v detailu ve specializované hlukové studii, která je nedílnou součástí dokumentace. V této části kapitoly bylo rovněž vhodné uvést nejbližší obce a počty jejich obyvatel, nebo na tyto údaje učinit odkaz.*

***Část „Území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení“ dostačuje, spolu s informacemi uvedenými v ostatních částech dokumentace, v jejích přílohách a ve specializovaných studiích, které jsou nedílnou součástí dokumentace, pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí.***

***Staré ekologické zátěže jsou pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracovány v dostatečném rozsahu.***

*Podle názoru zpracovatele posudku, mohla být informace o ochranné protipovodňové hrázi uvedena v části extrémní poměry v dotčeném území podrobnější. Kromě toho mělo být více zdůrazněno, že stavba protipovodňové hráze není vyvolána záměrem „Papírna Labe“, ale že tato stavba je plánována a realizována nezávisle na záměru jako protipovodňová ochrana průmyslové zóny.*



***Extrémní poměry v dotčeném území jsou pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí popsány v dostatečném rozsahu.***

***Kapitola „C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“ je jako celek zpracována pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí v dostatečném rozsahu.***

## **C.II. Charakteristiku současného stavu životního prostředí v dotčeném území**

Tato kapitola dokumentace obsahuje popis následujících charakteristik současného stavu životního prostředí v zájmovém území pro výstavbu záměru a v jeho okolí:

- Ovzduší a klima
- Voda
- Půda, horninové prostředí a přírodní zdroje
- Fauna, flora, ekosystémy, krajina
- Obyvatelstvo, hmotný majetek, kulturní památky

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

#### **C.II.1. Ovzduší a klima**

*V části věnované kvalitě ovzduší je uvedena řada informací o emisní vydatnosti zdrojů v zájmovém území (tyto informace však patří spíše do kapitoly o výstupech) a také o stanicích imisního monitoringu. Některé údaje o emisích nejsou zcela aktuální (například tabulka C.II.1-1 uvádí hodnoty z databáze REZZO za rok 2001) a mají tak poněkud omezenou výpovědní hodnotu. Mezi informacemi o emisích je uvedena velmi důležitá informace o imisní situaci, a to, že kvalita ovzduší v Pardubickém kraji je natolik příznivá, že zde nebyla vymezena ani jedna oblast se sníženou kvalitou ovzduší ve smyslu zákona 86/2002 Sb., v platném znění.*

*Tabulka C.II.1-4 uvádí přehled stanic imisního monitoringu v širším okolí záměru a přehled látek sledovaných na těchto stanicích. Kvalita ovzduší (imisní situace) v zájmovém území je v dokumentaci charakterizována pouze výsledky monitoringu na monitorovací stanici Polabiny II, jejíž umístění vůči zájmovému území není z dokumentace zřejmé. V dokumentaci není rovněž uvedeno o jaký typ stanice se jedná, to znamená, že není zřejmé jaká je reprezentativnost měření na dané stanici imisního monitoringu a zda lze hodnoty z měřicí stanice Polabiny II alespoň orientačně považovat za imisní pozadí.*

*Údaje potřebné pro posouzení kvality ovzduší v zájmovém území lze dohledat v kapitole 4 rozptylové studie. Stanice Polabiny II uvedená v textu dokumentace v rozptylové studii není uvažována. Této kapitole dokumentace by prospěla excerpce základních informací z rozptylové studie do textu dokumentace.*

***Problematika klimatu je v části „Ovzduší a klima“ zpracována na základě obvyklých literárních podkladů a dává základní přehled o klimatických podmínkách posuzovaného území. Informace o kvalitě ovzduší uvedené v dokumentaci a v jejích přílohách dostačují pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí.***

## **C.II.2. Voda**

*V části textu, která pojednává o podzemních vodách se obvykle uvádějí směry proudění podzemní vody. Pro informaci mohl být zmíněn také vliv odběru podzemních vod v jímacím území EOP.*

**Část „Voda“ uvádí podrobné kvalitativní a kvantitativní údaje jak o povrchových, tak o podzemních vodách a je zpracována ve standardním rozsahu.**

## **C.II.3. Půda, horninové prostředí a přírodní zdroje**

*Jedinou připomínkou zpracovatele posudku k části „Půda, horninové prostředí a přírodní zdroje“ je absence kvalifikace půdy náležející do ZPF na pozemcích, které jsou plánovány pro realizaci záměru. Tuto informaci však lze nalézt na jiném místě dokumentace.*

**Část „Půda, horninové prostředí a přírodní zdroje“ uvádí potřebné údaje o geologických a hydrogeologických poměrech v území, vyjmenovává ložiska štěrkopísků v širším okolí záměru, a je zpracována v dostatečném rozsahu.**

## **C.II.4. Fauna a flóra, ekosystémy, krajina**

*Fauna a flóra zájmového území je v dokumentaci popsána v obecné rovině s odkazem na skutečnost, že v území určeném pro stavbu papírny se v současné době nevyskytují žádné přírodě blízké biotopy, na něž by byly vázány rostlinné či živočišné druhy. Současně se uvádí, že na ploše nelze očekávat výskyt zvláště chráněných druhů podle vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb. Krajinu v širším okolí zájmového území autor dokumentace hodnotí jako silně antropogenně ovlivněnou.*

*Popis v této části dokumentace se týká jak území Pardubického kraje tak vlastní lokality EOP. Do této části dokumentace bylo patrně vhodné převzít hlavní výsledky mapování fauny a flóry v trase kanalizace, které je uvedeno v samostatné příloze dokumentace. Vzhledem k tomu, že průzkum flóry a fauny byl proveden pouze v části trasy kanalizačního řádu a mimo vegetační období, bylo vhodnější použít místo kategorické formulace „... nelze očekávat výskyt zvláště chráněných druhů ...“ formulaci „... výskyt zvláště chráněných druhů se neočekává ...“.*

**Současný stav fauny a flóry, ekosystémů a krajiny je v dokumentaci a v jejích přílohách popsán pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí v dostatečném rozsahu.**

## **C.II.5. Obyvatelstvo, hmotný majetek, kulturní památky**

*Pouze formálního charakteru je připomínka týkající se chápání hmotného majetku. Podle zpracovatele posudku je třeba za hmotný majetek považovat i majetek občanů a ne pouze inženýrské sítě, dopravní přístupy a objekty EOP. To je důležité v souvislosti s tím, že případné zhoršení životního prostředí v okolních obcích by mohlo znamenat snížení hodnoty majetku obyvatel těchto obcí. Zejména venkovní hluk by mohl snížit hodnotu obytných objektů při jejich prodeji.*



*Část „Obyvatelstvo, hmotný majetek, kulturní památky“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.*

*Závěrem lze shrnout, že kapitola „C.II. Charakteristika současného stavu jednotlivých složek životního prostředí v dotčeném území“ spolu s přílohami a specializovanými studiemi, které jsou nedílnou součástí dokumentace, postačuje je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována.*

### **C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení**

V kapitole je provedeno stručné celkové zhodnocení kvality životního prostředí v širším okolí zájmového území pro realizaci záměru z hlediska jeho únosného zatížení. Je uvedeno, že v důsledku antropogenních činností se v rámci České republiky jedná o území s poškozeným životním prostředím a jsou uvedeny příklady tohoto poškození.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Je nutno souhlasit se závěrem, že hodnocené území je již v současné době územím s poškozeným životním prostředím a ekologickou zátěží (především hlukem). Rovněž je skutečností, že další zatěžování území může být problematické a bude záviset na konkrétních podmínkách.*

*V souvislosti s tím postrádá zpracovatel posudku v této kapitole stručnou rekapitulaci kvality životního prostředí v místě uvažovaném pro realizaci záměru v oblastech, které mohou být záměrem nejvíce ovlivněny. Specificky se jedná zejména o kvalitu ovzduší a o imisní zátěž hlukem.*

*Hodnocení kvality životního prostředí z hlediska stávající hlukové zátěže (počáteční akustické situace) na základě modelových výpočtů hluku a měření hluku je v této části dokumentace velmi omezené a je téměř zcela ponecháno na čtenáři, aby je vyhledal v hlukové studii, která je nedílnou součástí dokumentace. Obdobně je tomu v případě imisní zátěže ovzduší. Tato kapitola měla shrnout dostupné informace o kvalitě životního prostředí.*

*Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a s ohledem na informace obsažené v předchozích kapitolách dokumentace a zejména v jejích přílohách a specializovaných studiích, které jsou nedílnou součástí dokumentace, považuje zpracovatel posudku celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení za dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

## **ČÁST D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí**

### **D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**

#### **D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů**

Kapitola D.I.1. dokumentace „Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů“ je zpracovatelem dokumentace rozdělena na dvě hlavní části „Vlivy na veřejné zdraví“ a „Odhad sociálně-ekonomických vlivů“.

##### ***Vlivy na veřejné zdraví***

V této části dokumentace se uvádí, že posuzovaný záměr neovlivní významným způsobem veřejné zdraví v okolních obcích a odkazuje se na specializovanou studii posouzení vlivů vlivu na veřejné zdraví „Hodnocení zdravotních rizik“, která je nedílnou součástí dokumentace.

##### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel dokumentace uvádí, že hodnocení zdravotních rizik a vlivu na veřejné zdraví bylo provedeno na základě hlukové a rozptylové studie. V této souvislosti považuje zpracovatel posudku za důležité uvést, že posouzení vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno specialistkou, která je držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, které vydalo Ministerstvo zdravotnictví.*

*Podle názoru zpracovatele posudku měly být v této části dokumentace uvedeny hlavní závěry hodnocení zdravotních rizik ve vztahu ke znečištění ovzduší a hlukové situaci. Nicméně zpracovatel posudku konstatuje, že uvedené informace lze nalézt ve studii „Hodnocení zdravotních rizik“, která je nedílnou součástí dokumentace.*

*Podle studie „Hodnocení zdravotních rizik“ lze ve vztahu k ochraně veřejného zdraví konstatovat, že při dodržení navržených podmínek ochrany životního prostředí nebude posuzovaný záměr spojen se zvýšením zdravotních rizik. Podle zpracovatele posudku lze na základě posouzení předpokládaného vývoje hlukové a imisní situace a studie hodnocení zdravotních rizik důvodně předpokládat, že negativní vlivy realizace záměru na lidské zdraví nebudou významné.*

***Vlivy na veřejné zdraví jsou pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracovány v dokumentaci a v hodnocení zdravotních rizik, které je její nedílnou součástí, v dostatečném rozsahu. Opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví uvedená v hodnocení zdravotních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad, které je součástí tohoto posudku.***

***Odborná vyjádření SZÚ Praha k hlukové problematice posouzení vlivu na veřejné zdraví plánované papírny Labe (příloha číslo 4) a k posouzení vlivu stavby papírny Labe na zdraví obyvatel z hlediska znečištění ovzduší (příloha 5) potvrzují, že při dodržení navržených podmínek ochrany životního prostředí nebude posuzovaný záměr spojen se zvýšením zdravotních rizik.***

### ***Odhad sociálně-ekonomických vlivů***

V dokumentaci je provedeno hodnocení sociálně-ekonomických vlivů v oblasti dopadu na zaměstnanost a v oblasti ostatních socio-ekonomických vlivů za pomoci zahraničních metodik a informačních zdrojů.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Autor dokumentace konstatuje, že výstavba papírny bude mít celkově pozitivní socio-ekonomický vliv. S tímto hodnocením lze souhlasit. Diskutabilní je pouze tvrzení, že provoz papírny způsobí pouze nevýznamnou změnu faktoru pohody obyvatelstva. Podle názoru zpracovatele posudku může, u určité skupiny obyvatel, dojít k významnému negativnímu ovlivnění faktoru psychické pohody jako důsledku takzvaného NIMBY syndromu (odmítání realizace záměru v blízkosti bydliště).*

***Oblast sociálně-ekonomických důsledků výstavby a provozu záměru je autorem dokumentace pojednána velmi podrobně a plně postačuje k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.***

### **D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima**

Kapitola je rozdělena na období výstavby a období běžného provozu. Pro období výstavby se na základě porovnání s podobnými typy staveb předpokládá, že vliv výstavby na kvalitu ovzduší nebude významný.

V části věnované období provozu se uvádí, že provoz papírny nebude zdrojem emisí SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub> ani CO<sub>2</sub>, protože dodávka tepla a elektrické energie pro potřeby papírny bude zajištěna nákupem z EOP a zbytková biomasa z procesu zpracování dřeva bude spalována v externím spalovacím zařízení (nejprve mimo posuzované území, posléze v novém biokotli, případně fluidním kotli v EOP).

Jako stacionární zdroje emisí papírny jsou uvedeny pouze zdroje související se zpracováním dřeva, které budou produkovat emise dřevitého prachu a malé množství těkavých organických látek (těkavých složek silic, pryskyřic a podobných látek obsažených v dřevě). Přitom se předpokládá, že účinnost odstraňování prachu v cyklonech bude 90 – 95% a účinnost odstraňování VOC v pračce plynů bude zhruba 75 až 80%.

Pokud jde o podrobné hodnocení vlivů záměru na ovzduší, odkazuje zpracovatel dokumentace na rozptylovou studii, která je nedílnou součástí dokumentace. Podle rozptylové studie se příspěvky záměru z hlediska ročních průměrných imisních koncentrací pohybují v úrovních, které nezpůsobí u žádné z posuzovaných látek překročení imisních limitů.

Příspěvky záměru k dlouhodobým i ke krátkodobým imisním koncentracím jsou malé, jak ve vztahu k pozadí, tak i z hlediska imisních limitů. Na základě výsledků modelových výpočtů se v rozptylové studii konstatuje, že z pohledu stávající legislativy je záměr akceptovatelný z hlediska vlivů na ovzduší a klima.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Kapitola je zpracována dosti stručně a odkazuje na rozptylovou studii, která je nedílnou součástí dokumentace. V textu dokumentace se uvádí, že provoz papírný nebude vyžadovat výrobu energie a páry, protože ty budou odebírány z externích zdrojů. V rozptylové studii, stejně jako v kapitole dokumentace o výstupech, je však jako zdroj emisí uveden také kalandr, vytápěný zemním plynem. Toto zařízení bude produkovat zejména oxidy dusíku. Dále jsou v dokumentaci převzaty závěry rozptylové studie, které však neshrnují výsledky ovlivnění imisní situace přehledným způsobem. V obecné rovině je popsán také vliv výstavby kanalizace a rekonstrukce a provozu BČOV na ovzduší.*

*Vliv realizace záměru na imisní zátěž byl podrobně vyhodnocen v rozptylové studii, která je nedílnou součástí dokumentace. Rozptylová studie hodnotí příspěvky záměru ke stávající imisní zátěži ovzduší pro nejvýznamnější znečišťující látky jejichž emise se předpokládají jako důsledek uvedení záměru do provozu – oxid dusičitý ( $\text{NO}_2$ ), tuhé znečišťující látky (suspendované částice frakce  $\text{PM}_{10}$ ), benzen a těkavé organické látky (VOC).*

*V rozptylové studii jsou na základě výstupů z matematického modelu SYMOS'97 vyhodnoceny imisní příspěvky denních i průměrných ročních koncentrací sledovaných látek v zájmovém území a u nejbližší obytné zástavby. Při hodnocení je zohledněno předpokládané imisní pozadí, které je stanoveno na základě výsledků imisního monitoringu.*

***Vlivy záměru na ovzduší a klima jsou pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví zpracovány v dokumentaci, včetně rozptylové studie, v dostatečném rozsahu. Vzhledem k údajům v rozptylové studii, charakteru záměru a jeho umístění musí být v dalších stupních projektové přípravy záměru věnována maximální pozornost omezování emisí prachu do ovzduší. Opatření k prevenci znečišťování ovzduší navržená v rozptylové studii jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad, které je součástí tohoto posudku.***

### **D.1.3. Vlivy na hlukovou situaci a eventuální další fyzikální a biologické charakteristiky**

Kapitola je rozdělena na období výstavby a období běžného provozu. Pro období stavby se předpokládá, že vzhledem k současnému hlukovému zatížení lokality bude vliv stavby na hlukovou situaci omezen pouze na vlastní staveniště a že nedojde k významnému ovlivnění okolí. Podrobnější hodnocení vlivů stavby na hlukovou situaci se předpokládá po zpracování prováděcího projektu.

Hluková situace v období běžného provozu je v dokumentaci hodnocena v nejbližších referenčních bodech chráněného venkovního prostoru. Stávající hluková situace byla zjišťována matematickým modelováním a také měřením. Stav hlukové zátěže je ve sledovaných místech problémový. V některých částech obcí Čeperka a Bukovina jsou v současné době překračovány limitní hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku (hluku).

V hlukové studii jsou tabelárně uvedeny výpočtové hodnoty v referenčních (výpočtových) bodech reprezentující jednak samostatný vliv záměru na okolí, jednak samostatný vliv stávajících zdrojů bez záměru a konečně celkový vliv stávajících a plánovaných zdrojů společně s papírnou.

Provoz stacionárních zdrojů samotné papírny nezpůsobuje překročení platných limitů. Vzhledem ke stávající hlukové zátěži by však došlo v nočním období k nežádoucímu zvýšení hluku v obcích Čeperka a Bukovina. Vliv nárůstu dopravy na hlukovou situaci způsobený záměrem bude, vzhledem ke stávající intenzitě dopravy, minimální a měřením prakticky neprokazatelný.

Dalšího snížení hodnot úrovní hluku z provozu papírny by bylo možno dosáhnout pouze za předpokladu nákladných protihlukových opatření v papírně, která by však měla pouze minimální vliv na celkovou hlukovou situaci. Proto, vzhledem k dominantnímu vlivu elektrárny na hlukovou situaci v zájmovém území, předpokládá investor zajistit splnění požadavků platné legislativy realizací protihlukových opatření na stacionárních zdrojích hluku EOP. Závazek investora provést odhlučnění na EOP a souhlas majitele EOP je doložen v přílohové části dokumentace.

Pokud jde o hlukovou situaci v obcích Čeperka a Opatovice nad Labem, nelze modelování budoucí celkové hlukové zátěže považovat podle dokumentace za zcela reprezentativní, protože tyto obce budou v budoucnu odděleny od papírny novými nebo rozšířenými komunikacemi, které po svém dokončení změní hlukovou situaci ve svém okolí. Určitá nejistota se týká také stávající hlukové zátěže v obci Bukovina, kde byl hluk měřen při vykládce uhlí a naměřená hodnota byla označena jako „vyšší“ (než obvyklá).

Zpracovatel dokumentace na závěr kapitoly shrnuje, že vliv záměru na hlukovou situaci by byl bez kompenzačních opatření nepřipustný. Současně však uvádí, že při koordinaci protihlukových opatření na stávajících zdrojích EOP a zamýšlených záměrech lze dosáhnout zlepšení oproti stávajícímu stavu.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Hodnocení vlivů na hlukovou situaci není vždy úplně jasné a přehledné. Například v jednom odstavci se uvádí, že stavba neovlivní okolí (to znamená, že nedojde k žádnému ovlivnění okolí) a v jiném odstavci se uvádí, že nedojde k významnému ovlivnění okolí. Kromě toho tato kapitola obsahuje řadu informací, které jsou nebo měly být uvedeny na jiných místech dokumentace a také úvahy jaký by měl být další postup. Text, který popisuje podmínky měření hluku měl být umístěn do příslušné pasáže dokumentace. U textů, které zpracovatel dokumentace převzal z jiných materiálů, mělo být na tuto skutečnost jednoznačným způsobem upozorněno.*



*V kapitole nejsou uvedeny ani výsledky měření, ani výpočty hlukové zátěže simulované matematickým modelováním. Všechny potřebné údaje jsou uvedeny v hlukové studii, která je nedílnou součástí dokumentace. Do textu dokumentace měly být, podle názoru zpracovatele posudku, převedeny pro větší přehlednost alespoň nejdůležitější numerické výsledky a závěry hlukové studie.*

***Vlivy záměru na hlukovou situaci jsou v dokumentaci, včetně hlukové studie, zpracovány pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v dostatečném rozsahu. Maximální pozornost musí být věnována omezování hlučnosti. Bez realizace preventivních a nápravných opatření je záměr nepřípustný. Výsledky nové hlukové studie zpracovatele posudku potvrzují, že za podmínky realizace protihlukových opatření na EOP, která jsou v této studii popsána, bude dosaženo snížení hlukové zátěže z technologie EOP a že v daném území budou na hranici nejbližších chráněných venkovních prostorů dodrženy hygienické limity.***

*Zpracovatel posudku souhlasí s konstatováním v dokumentaci, že mimo areál papírny není třeba uvažovat vlivy vibrací z provozu jejích zařízení, protože tyto zdroje vibrací budou pružně uloženy a opatřeny tlumiči vibrací, a že ve venkovních prostorech mohou být jedinými zdroji vibrací motorové prostředky. Z formálního hlediska zpracovatel posudku konstatuje, že v této části dokumentace mohlo být pojednáno i o vlivu záření a vlivech produkce odpadů, byť se žádné významné negativní vlivy nepředpokládají.*

***V souhrnu lze konstatovat, že vlivy realizace záměru na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky jsou pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a zpracování posudku popsány v dokumentaci, v jejích přílohách a ve specializovaných studiích, které jsou nedílnou součástí dokumentace, v dostatečném rozsahu.***

#### **D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Kapitola je rozdělena na období výstavby a období běžného provozu. V období výstavby papírny se neuvažuje s čerpáním podzemní vody za účelem snižování hladiny podzemní vody na staveništi. V období výstavby papírny se neuvažuje ani s čerpáním podzemní vody pro účely stavby. K ovlivnění povrchových ani podzemních vod stavbou nedojde.

Spotřeba vody v papírně v době provozu bude kryta z umělého otevřeného přírodního kanálu do EOP. Během provozu dojde k zanedbatelné ztrátě vody výparem (během sušení papíru apod.) a zbývající část bude vypouštěna zpět do prostředí po úpravě (čištění) v souladu s platnou legislativou.

Odběr vody pro papírnu povede k mírnému nárůstu odběru vody z Labe. Vzhledem k velikosti rozdílu mezi odběrem pro papírnu a odběrem pro EOP bude odběr pro papírnu zcela zanedbatelný. Pouze v období nejnižších průtoků by mohlo dojít k nedodržení zůstatkového průtoku v Labi, který je vyšší než omezení stanovené povolením odběru. Za předpokladu, že odběry budou zajišťovány v rámci povolených limitů a současně bude v Labi pod Opatovickým jezem dodržována hodnota minimálního průtoku stanovená manipulačním řádem, bude negativní vliv odběru povrchové vody pro papírnu vyloučen.

Během provozu papírny budou odpadní vody po předčištění odváděny na BČOV v Pardubicích – Semtíně. V tabelární formě jsou uvedeny platné emisní limity pro vypouštěných odpadních vod z výroby papírny do vodoteče. Předpokládá se, že uvedené hodnoty budou splněny. V závislosti na provedení technologických úprav a modernizaci BČOV v Pardubicích se předpokládá zlepšení kvality vypouštěných vod ve srovnání se současným stavem.

Povrchové vody v okolí areálu papírny budou ovlivněny pouze připojením její dešťové kanalizace na stávající kanalizaci v areálu EOP, která to hydraulicky umožňuje. Menší část srážkových vod bude po svedení dešťovou kanalizací vyústěna do bezejmenného vodního toku zaústěného do Labe. Dešťové vody z plochy skladu dřeva a z komunikací budou před vypouštěním do vodoteče předčištěny (lapáky písku a odlučovače ropných látek).

Vliv záměru na podzemní vody se projeví snížením infiltrace v důsledku zastavění nezpevněných ploch. Vzhledem k nízké propustnosti svrchního horizontu náplavových hlín a velikosti těchto ploch lze usuzovat, že tento vliv bude za běžných okolností zanedbatelný.

Poněkud významnější vliv na povrchové a zprostředkovaně na podzemní vody bude mít související stavba - vybudování ochranné protipovodňové hráze. Tato hráz zamezí zaplavování území při extrémních povodních, a tím ovlivní odtokové poměry areálu. Vzhledem k pozitivnímu vlivu hráze na ochranu EOP (a celého průmyslového území) bylo vybudování ochranné protipovodňové hráze zařazeno v rámci Změny č. IV ÚPSÚ Opatovice nad Labem do seznamu veřejně prospěšných staveb.

V textu je hodnocen také vliv vyvolaných a souvisejících investic - výstavby a provozu kanalizace a rekonstrukce BČOV Pardubice. Závěrem se konstatuje, že realizací záměru nebude ovlivněna kvantita ani kvalita povrchové nebo podzemní vody.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*V části pojednávající o odpadních vodách není vždy úplně jasné, kdy se v dokumentaci hovoří o odpadních vodách vypouštěných z papírny do průmyslové kanalizace a kdy o odpadních vodách z BČOV v Pardubicích. Tabulka přípustných hodnot znečištění D.I.4-1 uvádí vedle hodnot pro výrobu papíru také hodnoty pro výrobu buničiny, které se v případě záměru „Papírna Labe“ neuplatní, protože součástí záměru nebude výroba buničiny.*

*Ze srovnání odběru elektrárny ( $11,5 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ ) s kumulativním odběrem všech ostatních uvažovaných záměrů (cca  $0,5 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ ) je zřejmé, že podíl odběru dalších uživatelů je menší než 5% . Za podmínky, že odběry vody z Labe budou zajišťovány v rámci povolených limitů, lze hodnotit vliv odběru povrchových vod pro provoz papírny Labe jako přijatelný.*

*Vzhledem k tomu, že odpadní voda z papírny bude vypouštěna do průmyslové kanalizace, nebudou emisní limity pro vypouštění odpadních vod do vodoteče uvedené v tabulce pro provozovatele relevantní. Odpadní vody vypouštěné do kanalizace budou muset plnit podmínky správce kanalizace. Limity uvedené v tabulce bude muset plnit BČOV v Pardubicích, pokud jí nebudou v rámci povolení IPPC stanoveny limity přísnější.*

*Skutečnost, že se na výstupu z BČOV v Pardubicích předpokládá zlepšení kvality vypouštěných vod ve srovnání se současným stavem je pouze jednou z podmínek, aby nedocházelo k nadměrnému vypouštění znečištění do řeky. Rozhodující z hlediska vlivu vypouštěných odpadních vod na kvalitu vody ve vodoteči bude hmotový tok znečištění. Z tabulky D.I.4-2 je zřejmé, že emisní limity stanovené pro ČOV ve výhledu roku 2010 budou plněny v případě chemické a biologické potřeby kyslíku těsně při své limitní hranici. Hmotový tok znečištění ve vodách vypouštěných z čistírny v dokumentaci ani v přílohách uveden není.*

*Realizace záměru bude znamenat snížení vsakování a zrychlení odtoku vod z území (změní se odtokové poměry v území stavby). Vzhledem k velikosti zastavěných a zpevněných ploch lze bez provedení výpočtů souhlasit jen s výhradou s konstatováním zpracovatele dokumentace, že zastavění nezpevněných ploch objekty papírny bude mít, vzhledem k nízké propustnosti svrchního horizontu, nevýznamný vliv. Lze však důvodně předpokládat, že vliv záměru na podzemní vody bude přijatelný. V průběhu další projektové přípravy bude třeba posoudit výběr materiálu na navyšování terénu. Povodňové hlíny budou při stavbě částečně odstraněny a při výběru nevhodného materiálu by mohlo docházet k migraci znečištění do podzemních vod.*

*Stavba protipovodňové hráze není podle názoru zpracovatele posudku stavbou vyvolanou záměrem. Z textu není zřejmé, zda se hovoří o areálu papírny nebo o areálu průmyslové zóny. Z textu lze nabýt dojmu, že stavba protipovodňové hráze je vyvolána záměrem, ale ve skutečnosti tomu tak není.*

***Dokumentace je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu. Opatření navržená v dokumentaci k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad, které je součástí tohoto posudku.***

#### **D.I.5. Vlivy na půdu**

V dokumentaci se uvádí, že před zahájením výstavby bude parcela č. 1649/1 vyjmuta ze ZPF. Zbývající část záměru bude umístěna uvnitř areálu EOP. Nedojde k záboru lesní půdy.

Před zahájením stavebních prací bude provedena skryvka ornice. Při výstavbě areálu bude území navyšeno z důvodu protipovodňové ochrany přibližně o 1m navezením a zhutněním takzvaného stabilizátu, který je certifikován jako výrobek k použití mimo jiné pro tvarové úpravy reliéfu krajiny.

Při výstavbě záměru se nepočítá s rozsáhlými výkopovými pracemi ani s významným přemísťováním zemin, protože základové desky staveb budou založeny na pilotech. Během výstavby ani v důsledku provozu se nepředpokládá znečištění půdy.

Pro výstavbu průmyslové kanalizace, která je souvisejícím záměrem, bude třeba vyjmout ze ZPF necelých 140 m<sup>2</sup> pozemků a v areálu společnosti Explozia bude třeba vyjmout lesní pozemky (PUPFL) o ploše zhruba 1 ha. Při výstavbě kanalizace pouze k minimálnímu ovlivnění půdy, protože po pokládce potrubí bude terén uveden do původního stavu.



### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*V části pojednávající o záboru ZPF zpracovatel posudku postrádá velikost záboru a uvedení kvality půdy, která bude vyjmuta ze ZPF. Kvalita půdy je jako bonitovaná půdně ekologická jednotka uvedena v kapitole „B.II.1. Půda“.*

*Trvalý zábor ZPF bude v dalších stupních přípravy projektu vyžadovat zpracování žádosti o vyjmutí pozemku ze ZPF, jehož nedílnou součástí musí být přesné hranice záboru a detailní pedologický průzkum určující mimo jiné mocnost skryvky ornice.*

*Zpracovatel posudku považuje za účelné uvést, že pozemky v areálu EOP uvažované pro realizaci záměru nepatří do ZPF ani nejsou určeny k plnění funkce lesa. Realizací záměru se pouze změní způsob jejich užívání. Dotčené parcely se změní z jiné plochy na zastavěnou plochu. Posuzovaný záměr nebude mít, vzhledem ke svému charakteru a lokalizaci, žádný vliv na stabilitu a erozi půdy.*

***Kapitola je zpracována stručně, nicméně pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je dokumentace zpracována v dostatečném rozsahu.***

#### **D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

Při výstavbě nejsou očekávány vlivy na horninové prostředí s výjimkou provedení pilot pro zakládání objektů. V místě výstavby papírny se nenacházejí žádné surovinové zdroje, které by mohly být záměrem ovlivněny. Přímým vlivem na přírodní zdroje bude spotřeba dřeva. Nepřímým vlivem na přírodní zdroje bude spotřeba elektrické energie a tepla z EOP (vliv na zdroje paliv).

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Spotřeba dřeva bude významným vlivem na přírodní zdroje. Zpracovatel posudku přitom souhlasí s hodnocením zpracovatele dokumentace, že vzhledem k nárůstu zásob dřeva v České republice může mít realizace záměru pozitivní vliv na využití tohoto obnovitelného přírodního zdroje. Podmínkou pozitivního dopadu záměru na využívání dřeva bude odpovědné a kvalifikované hospodaření v lesích. Z hospodářského hlediska je rovněž vhodnější zpracování dřeva v papírně než jeho případný vývoz.*

***Dokumentace je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.***

#### **D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy**

Vzhledem k umístění záměru se neočekávají jeho významné vlivy na flóru, faunu ani ekosystémy. Stávající maloplošná chráněná území v okolí záměru nebudou realizací záměru dotčena. Při výstavbě dojde ke kácení zhruba 90 vzrostlých topolů. Zbývající porost na okrajích areálu papírny bude zachován. Předpokládá se, že v areálu bude provedena omezená výsadba nové zeleně.

Předpokládá se, že výsadba nové zeleně bude provedena podle požadavků vznesených v územním řízení. Předběžný návrh vegetačních úprav v areálu EOP Sever vychází ze základních požadavků kladených na zeleň v průmyslových areálech zasazených do krajiny. Značná část vlivu záměru na okolí bude omezena protipovodňovou hrází o výšce kolem tří metrů, která bude vybudována na hranici průmyslové zóny. Tento bariérový prvek prakticky vyloučí vliv dopravy v areálu na zamýšlený přírodní park, jehož zřízení se plánuje v blízkosti průmyslové zóny.

Trasa kanalizace je navržena tak, aby pokud možno neovlivnila žádný z prvků systému ekologické stability v území, kterým prochází. Nedochází ke kolizi s žádným regionálním nebo lokálním biocentrem ani s územím v jakémkoli stupni ochrany. Kanalizace na celé své trase pouze několikrát kříží lokální biokoridory (vodoteče). Tato křížení jsou navržena formou protlaku, tedy bez přímého vnějšího vlivu při výstavbě. Zhruba v 0,9 km dlouhém úseku v areálu společnosti Explozia je trasa kanalizace vedena v souběhu s lokálním biokoridorem, v těsné blízkosti vodoteče. Vzhledem k ochranným pásmům stávajících objektů a sítí není možné alternativní vedení trasy.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Součástí projektu pro stavební povolení by měl být projekt komplexních sadovnických úprav v areálu papírny, řešící údržbu stávající zeleně a výsadbu nové zeleně. Potenciální vlivy realizace záměru na faunu, flóru a ekosystémy v důsledku odběru povrchové vody z Labe a vypouštění odpadních vod jsou diskutovány v jiných částech dokumentace a posudku.*

***Kapitola je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.***

#### **D.I.8. Vlivy na krajinu**

Výstavba papírny neovlivní výrazně místní topografii ani krajinný ráz celé oblasti. Nové objekty papírny budou umístěny v bezprostřední blízkosti dominantního komplexu elektrárny Opatovice. Nové budovy budou menší a nižší než jsou největší stávající budovy. Nejbližší sídla jsou od areálu vizuálně oddělena skupinovou výsadbou stromů kolem komunikace I/37, po obvodu areálu i podél Labe. Tyto skutečnosti jsou doloženy vizualizací na obrázcích D.I.8/2, D.I.8/5 a D.I.8/6.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku požádal zpracovatele dokumentace o vysvětlení, zda vizualizace záměru reflektuje předpokládané kácení vzrostlých topolů. Zpracovatel dokumentace potvrdil, že kácení vzrostlých topolů je ve vizualizaci zahrnuto. Z provedené vizualizace zřejmé, že objekty elektrárny budou i po realizaci papírny zájmovém území dominovat. Dle názoru zpracovatele posudku je umístění papírny v průmyslovém areálu s objemově i výškově dominantními objekty z hlediska vlivů na krajinu vhodným řešením.*

***Kapitola dokumentace je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.***

#### **D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

Pozemky pro zamýšlenou výstavbu papírny jsou v majetku EOP a částečně Pozemkového fondu České republiky. Demolice čtyř objektů EOP je v souladu s plánem rozvoje EOP. Budování vnitřní infrastruktury papírny je přizpůsobeno infrastruktuře elektrárny. V zájmovém území ani v jeho nejbližším okolí nejsou kulturní památky.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Lze očekávat, že hmotný majetek elektrárny Opatovice bude realizací záměru zhodnocen, protože získá stabilního velkoodběratele elektrické energie a tepla (papírna bude odebírat elektrickou energii a teplo prakticky v konstantním množství 24 hodin denně, po celý rok).*

*Podle zpracovatele posudku je třeba za hmotný majetek považovat i majetek občanů. Aby realizací záměru nedošlo k negativnímu ovlivnění hmotného majetku občanů, musí být uskutečněna veškerá opatření navržená zpracovatelem posudku do podmínek návrhu stanoviska, který je součástí tohoto posudku.*

*Část textu, která popisuje výhled změn dopravní infrastruktury v území náleží spíše do předcházejících popisných kapitol dokumentace.*

***Kapitola je zpracována velmi stručně a zpracovatel neuvádí vlastní závěr hodnocení vlivů záměru na hmotný majetek a kulturní památky. Nicméně z díkce hodnocení lze usuzovat, že zpracovatel dokumentace nepředpokládá negativní vlivy záměru na hmotný majetek ani na kulturní památky. Informace uvedené v dokumentaci, včetně kapitoly C.II., postačují pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí.***

#### **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů**

Ze sledovaných složek životního prostředí ovlivní záměr místní poměry zejména z hlediska hluku, nakládání s vodami a vlivů na obyvatelstvo. Vlivy na ostatní posuzované složky životního prostředí budou neutrální nebo zanedbatelné. Všechny vlivy budou omezeny na vlastní areál nebo jeho bezprostřední, případně širší okolí.

Hlavní dopad záměru na bezprostřední okolí areálu bude představovat hluk. Příspěvek Papírny Labe k hlukové zátěži bude malý a hluková zátěž z papírny bude ve srovnání s hlukovou zátěží z elektrárny zanedbatelná. Stávající hluková situace je ale kritická, a proto byla v dokumentaci navržena protihluková opatření i na zdrojích hluku v EOP.

Doprava spojená se záměrem bude přispívat ke stávajícímu hluku z dopravy na komunikaci I/37, vzhledem k její intenzitě, pouze nepatrně (zvýšení nebude prakticky měřitelné), ovšem již stávající hluk z dopravy je nadlimitní. Zlepšení lze očekávat po zprovoznění nových silničních a dálničních staveb, které však se záměrem nesouvisejí.

Podle výsledků měření a výpočtů provedených v hlukové studii je možné, za předpokladu provedení opatření uvedených v kapitole D.I.3 dokumentace, při realizaci záměru nejen nezvýšit stávající zátěž, ale splnit i požadavky platných limitů v dotčených chráněných prostorech a dosáhnout tak zlepšení současného stavu.

Emise do ovzduší produkované papírnou budou velmi malé, protože nebudou přítomny vlastní zdroje energie (elektřina i pára bude zajištěna nákupem). Při dodržování technologických postupů nebude záměr ovlivňovat okolí nadměrným zápachem a nebude docházet k překračování imisních limitů posuzovaných znečišťujících látek. Zdrojem znečištění ovzduší budou také mobilní dopravní prostředky spojené s činností papírny.

Odpadní vody z papírny budou po předčištění na místě odváděny novou průmyslovou kanalizací k vyčištění na stávající (rekonstruované) biologickou ČOV v Pardubicích. Kanalizace bude realizována a provozována jiným majitelem. Stejně tak bude jiným subjektem provozována BČOV.

Odběr vody z Labe bude realizován v rámci platného povolení EOP a maximální povolený odběr nebude překračován. Velikost vlivu záměru na povrchové a podzemní vody je hodnocena jako velmi malá.

Záměr bude produkovat především stabilní množství organického odpadu z přípravy dřeva, výroby mechanické vlákniny a primárního čištění odpadních vod. Tato biomasa bude odstraňována spalováním v těsné blízkosti svého vzniku bez požadavků na dopravu po veřejné dopravní síti (po přechodnou dobu bude biomasa odvážena po železnici ke spalování v externím zařízení). Produkce ostatních odpadů bude relativně nízká a jejich odstranění v souladu s legislativou nebude představovat nepřijatelnou zátěž prostředí.

Na základě provedeného hodnocení zdravotních rizik lze vyvodit závěr, že realizace záměru nebude představovat významné riziko pro lidské zdraví.

Z hlediska potřebných přírodních zdrojů pro výrobu papíru se očekává pozitivní vliv záměru na pěstování a těžbu dřeva. Stejně tak se očekává pozitivní vliv záměru v oblasti socio-ekonomických vlivů. Předpokládá se, že realizací záměru dojde k vytvoření asi 250 nových pracovních míst v papírně a k vytvoření přibližně 1000 dalších nových míst v regionu jako nepřímý důsledek realizace záměru.

S výjimkou předpokládaného exportu části produkce papírny (podle aktuální situace na trhu) budou všechny vlivy záměru omezeny na Českou republiku. Přeshraniční vlivy nejsou očekávány.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel dokumentace uvádí v hodnocené kapitole, že hluková zátěž z papírny bude ve srovnání s hlukovou zátěží z elektrárny zanedbatelná, ale již neuvádí, že i tak by provoz papírny způsobil na některých místech u chráněné zástavby překračování hlukových limitů v noční době. Proto byla v rámci přípravy záměru navržena protihluková opatření na zdrojích hluku v EOP. Tento postup považuje zpracovatel posudku za efektivní, protože za srovnatelných nákladů bude dosaženo většího snížení hluku.*

*Do této kapitoly podle zpracovatele posudku nepatří konstatování, že situace v dopravě bude výrazně zlepšena po realizaci dopravních záměrů v oblasti, které jsou ve fázi přípravy.*

*V kapitole je uvedeno, že zdrojem znečištění ovzduší budou také mobilní dopravní prostředky zajišťující dopravu spojenou s činností papírny. Není však již uvedeno, jaký bude vliv dopravy na kvalitu ovzduší.*

*Zpracovatel posudku se neztotožňuje se závěrem zpracovatele dokumentace, že velikost vlivu záměru na povrchové a podzemní vody bude velmi malá, protože pro takové hodnocení nejsou dostatečné podklady. Pro takové hodnocení by bylo třeba znát změnu hmotového toku znečištění z BČOV po připojení záměru na BČOV v Pardubicích. U odpadních vod nelze aplikovat princip použitý pro oblast ovzduší, kdy se uvažují nulové emise záměru v souvislosti s externími dodávkami elektrické energie a tepla.*

*V úseku Labe od Opatovického jezu po vyústění odpadní kanálu z EOP v délce cca 5 km není celoročně zachován tzv. minimální biologický průtok, který je nutný k zachování fungování říčního ekosystému. Další snižování průtoku v Labi pod Opatovickým jezem je tedy z biologického hlediska nepřijatelné. S ohledem na potřebu papírny Labe, která činí přibližně jedno procento z povoleného odběru EOP, je však zřejmé, že vliv záměru na omezování průtoků v Labi bude minimální.*

*Negativní vliv záměru v souvislosti s odběrem vody z Labe lze vyloučit pokud budou odběry pro provoz papírny zajišťovány z limitů v rámci platného povolení EOP k nakládání s vodami a zároveň bude v úseku Labe pod Opatovickým jezem dodržována stanovená hodnota minimálního zajištěného průtoku uvedená ve schváleném manipulačním plánu z roku 2002 ( $5,00 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ ). Tuto hodnotu je třeba považovat za nepodkrýbitelnou.*

*Hodnocení vlivů produkce odpadů je zásadním způsobem ovlivněno tím, jak je pohlíženo na spalitelnou zbytkovou biomasu ze zpracování dřeva (kůra z přípravy dřeva, štěpky a piliny). Podle názoru zpracovatele posudku lze s velkou pravděpodobností předpokládat, že kůra, štěpky a piliny ze zpracování dřeva nebudou považovány za odpad jak je uvedeno v dokumentaci, ale budou certifikovány jako tuhé alternativní palivo z biomasy. Přitom je třeba zdůraznit, že biomasa je palivem s nulovou bilancí skleníkových plynů o které je na trhu paliv rostoucí zájem.*

*V kapitole nejsou zmíněny vlivy na půdu, které jsou sice akceptovatelné, ale vzhledem k nutnosti vyjmout část pozemků ze ZPF, je nutno je považovat za relativně významné.*

*Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci lze souhlasit s hodnocením zpracovatele dokumentace, že posuzovaný záměr, za předpokladu realizace navržených opatření, prakticky neovlivní faunu a flóru, ekosystémy, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky.*

*Záměr sice ovlivní hlukovou situaci, kvalitu ovzduší, kvalitu vod a půdu, ale z hlediska velikosti vlivů nepřekračují potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru únosnou míru a neznamenají ohrožení životního prostředí ani veřejného zdraví.*



*Posuzovaný záměr bude mít pozitivní vliv na socio-ekonomickou situaci a za podmínky řádné péče o lesy bude mít pozitivní vliv na pěstování a těžbu dřeva.*

*Za předpokladu realizace navržených podmínek a opatření k ochraně životního prostředí uvedených v návrhu stanoviska lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude záměrem ovlivněno nad únosnou míru.*

***Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů je pro účely posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zpracována v dokumentaci v dostatečném rozsahu.***

### **D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

V kapitole se konstatuje, že navržený způsob výroby dřevoviny a papíru patří mezi spolehlivé technologie s velmi nízkým rizikem havárie. Z bilance a charakteru posuzovaných látek plyne, že skladované látky z hlediska hodnocení skladovacích zásob, druhu látek a nebezpečných vlastností nepodléhají kritériím zákona č. 353/1999 Sb., o prevenci závažných havárií. Tabulka D.III-1 uvádí přehled skladovaných objemů látek a porovnání s přílohou číslo 1 uvedeného zákona.

Sklady a zásobníky budou stavebně a technologicky zabezpečeny proti únikům závažných látek do terénu, povrchových a podzemních vod.

Jako hlavní možná rizika spojená s provozem papírny jsou uvažovány:

- Možnost požáru. Podle zpracovatele dokumentace nepředstavuje případný požár jiné nebezpečí než obvyklé environmentální riziko v případě požáru.
- Únik odpadní vody z výroby dřevoviny nebo papírenského stroje. Možnost úniku odpadních vod je minimalizována opatřeními popsány v dokumentaci v kapitole „D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“.
- Únik nebo průsak aditiv používaných při výrobě.

V areálu nebudou skladovány látky s nebezpečím exploze a také nemůže dojít za žádných okolností k náhlému uvolnění toxických plynů. Při výpadku proudu bude spuštěn náhradní zdroj (dieselagregát), který zajistí bezpečné odstavení provozu.

V dalším textu kapitoly jsou zmíněna rizika vzniku havárie průmyslové kanalizace a havárie na BČOV jako souvisejících záměrů a také rizika havárie v areálu společnosti Český plyn k.s.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Dokumentace se nezbyývá možnými riziky havárií v průběhu výstavby záměru. Za možné riziko vzniku havárie během stavby lze označit především únik paliva nebo maziva ze stavebních mechanismů nebo nákladních automobilů a požár na stavbě. Při dodržování pracovní kázně bude riziko havárií během stavby minimalizováno.*

*Havárie stavebního stroje nebo nákladního automobilu by se projevila pouze lokálně, především jako kontaminace horninového prostředí ropnými látkami. Ovlivnění podzemních vod se nepředpokládá. Případný požár by byl neprodleně uhašen a jeho dopady na životní prostředí by byly minimalizovány jak v čase tak v rozsahu. Mezi hlavními riziky spojenými s provozem papírny není uvažována havárie nádrže na naftu (50 m<sup>3</sup>) a následný únik ropných látek do půdy, případně vody. Vzhledem k technickému provedení moderních nádrží na paliva lze takové riziko považovat za minimální.*

*Zpracovatel posudku se domnívá, že součástí hodnocení environmentálních rizik při možných haváriích za běžného provozu měla být diskuse rizika exploze zvířeného dřevního prachu. Toto riziko bude eliminováno odstraňováním případných nánosů prachu a pravidelnou údržbou zařízení, nicméně je třeba toto riziko v dalších stupních projektové přípravy záměru zvážit.*

***Dokumentace je pro účely hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zpracována v dostatečném rozsahu. Opatření týkající se prevence environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska, který je součástí tohoto posudku.***

#### **D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

V kapitole je uvedena řada opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, která jsou rozdělena na období přípravy a provedení výstavby a na období provozu. Zvýšená pozornost je věnována protihlukovým opatřením na stávající elektrárně, která budou součástí záměru. Bude se jednat především o snížení hlučnosti vzduchových ventilátorů, snížení neprůzvučnosti obvodových konstrukcí a odhlučnění kouřových ventilátorů.

V kapitole jsou pak v samostatných blocích uvedena rovněž opatření na omezení možných rizik uvedených v kapitole „D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech“, a dále opatření pro vyloučení a minimalizaci úniků látek škodlivých vodám. V této části kapitoly jsou uvedeny také parametry skladovacích nádob a prostor pro chemické látky, které měly být uvedeny spíše v kapitole věnované technickému a technologickému řešení záměru. Poměrně podrobně je uveden popis opatření pro minimalizaci potenciálních vlivů stavby průmyslové kanalizace na biotu a ekosystémy. Stručně jsou zmíněna opatření pro BČOV. Stavba a provoz kanalizace ani provoz BČOV však nebudou zajišťovány investorem záměru.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku by opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, uvedená v dotčené kapitole, formálně rozdělil pro větší přehlednost na opatření pro fázi přípravy záměru, opatření pro fázi realizace záměru a opatření pro fázi provozu záměru. Autor dokumentace neodděluje striktně fáze přípravy a realizace záměru a uvádí například v etapě provozu některá opatření, která náleží do etapy přípravy a realizace stavby (zejména jde o realizaci protihlukových opatření).*

*V této kapitole dokumentace měla být souhrnně uvedena všechna konkrétní opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí uvedená v jednotlivých kapitolách dokumentace, v jejích přílohách a ve specializovaných studiích, které jsou nedílnou součástí dokumentace.*

***Dokumentace je pro účely vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zpracována v dostatečném rozsahu. Opatření k omezení potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou jako podmínky zahrnuta do návrhu stanoviska, který je součástí tohoto posudku.***

***Zpracovatel posudku předpokládá, že opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí vyplývající z obecně závazných právních předpisů budou důsledně realizována jak během přípravy a výstavby záměru, tak během provozu.***

#### **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

Základní informace pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí jsou podloženy několika obdobnými projekty, které byly realizovány za použití stejného nebo podobného typu technologie.

Informace o stavu prostředí v daném prostoru byly získány z veřejně dostupných zdrojů, místním šetřením a také rešerší dřívějších prací provedených v prostoru EOP nebo v jeho blízkém okolí.

Vlivy záměru na hlukovou situaci a kvalitu ovzduší (imisní situaci) byly vyhodnoceny na základě matematického modelování. Vstupní údaje pro výpočet byly získány z obdobných, dříve realizovaných projektů, od dodavatele technologických zařízení a z dalších zdrojů.

Při hodnocení vlivů na půdu a krajinu zpracovatelé dokumentace využili informace zástupce developera projektu, místních úřadů a prohlídku dané oblasti. Dále byly využity běžné metody analogie, aproximace, interpolace a extrapolace.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*V hodnocené kapitole není uvedeno jaké byly pro posouzení vlivů na hlukovou a imisní situaci použity matematické modely, ani že pro rozptylovou studii byl použit jeden ze závazných modelů určených pro tyto účely českou legislativou (SYMOS '97). Není zmíněno provedené kontrolní měření hlukové zátěže. Není zmíněno hodnocení zdravotních rizik zpracované oprávněnou osobou, hodnocení vlivů záměru na území soustavy NATURA 2000 provedené autorizovanou osobou ani realizovaný biologický průzkum.*

***Dokumentace je pro účely posouzení vlivů charakteristik použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zpracována v dostatečném rozsahu. Pro hodnocení jsou použity standardní metody a hodnocení jsou provedena na straně jistoty.***



#### **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

Kvantitativní a kvalitativní odhady vstupů do a výstupů z plánované papírny lze považovat v daném stupni přípravy za velmi přesné.

Z hlediska hlukové zátěže vlastní papírny jsou nejistoty považovány za nevýznamné. Rozptylová studie byla zpracována podle metodiky ČHMÚ, která je závazná pro výpočet rozptylu znečišťujících látek (NV č. 350/2002 Sb.).

Z hlediska vlivů na využití území nejsou žádné nejistoty, protože záměr je zamýšlen v souladu s platným územním plánem. Nejistoty týkající se intenzit dopravy vyvolané záměrem jsou kompenzovány uvažováním maximálních intenzit.

Odhady socio-ekonomických vlivů byly zpracovány podle obdobné papírny ve Finsku vybudované ve městě se 100 000 obyvateli. Tyto podmínky byly upraveny s ohledem na místní poměry konzervativním přístupem.

Obecně lze shrnout, že významné nejistoty spojené s navrženým záměrem nejsou. V případě očekávaného rozpětí vstupních dat byly vždy pro hodnocení použity hodnoty významnější (horší) z hlediska posuzovaných vlivů.

Určité nejistoty jsou spojeny s dalšími plánovanými projekty v průmyslové zóně. Pro hodnocení vlivů byly použity vstupní údaje pro všechny známé záměry, přičemž není spolehlivě znám zejména časový sled jejich realizace.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Konstatování zpracovatele dokumentace, že kvantitativní a kvalitativní odhady vstupů do a výstupů z plánované papírny lze považovat v daném stupni přípravy za velmi přesné neodpovídá podle názoru zpracovatele posudku ve všech případech zcela skutečnosti.*

*V hodnocené kapitole nejsou zmíněny nedostatky znalostí o období stavby, které byly důvodem pro to, že některé vlivy stavby na životní prostředí a veřejné zdraví nebyly v dokumentaci hodnoceny. V některých pasážích kapitoly (například o odpadní vodě) se jedná spíše o přehled informačních zdrojů pro hodnocení a nikoliv o charakteristiku nejistot.*

*Nejistoty spojené s dalšími plánovanými projekty v průmyslové zóně nespočívají pouze v neznalosti časového sledu jejich realizace, ale především v tom, že není známo, zda vůbec dojde k jejich realizaci. Tato nejistota je eliminována tím, že je hodnocen nejhorší možný stav, tedy stav předpokládající realizaci všech záměrů.*

***Dokumentace je pro účely posouzení vlivů zpracována v dostatečném rozsahu. S ohledem na charakter záměru lze podle názoru zpracovatele posudku konstatovat, že posuzovaný záměr nevykazuje takové nedostatky ve znalostech, které by mohly významným způsobem ovlivnit zpracování posudku.***

***Dokumentace spolu s hodnocením zdravotních rizik, které je její nedílnou součástí, je pro účely vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zpracována v dostatečném rozsahu. Opatření týkající se prevence environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska, který je součástí tohoto posudku.***

#### **Část E - Porovnání variant řešení záměru (pokud byly předloženy)**

Záměr je v rámci České republiky předložen pouze v jedné variantě umístění. Umístění však bylo vybíráno na základě předcházející studie investora. Technologický celek výroby papíru a pomocných provozů vychází z obdobných předchozích projektů a nemá varianty technického ani technologického řešení výroby papíru.

Z hlediska životního prostředí je posuzovaná varianta přijatelná. V kapitole je rovněž stručně diskutována takzvaná nulová varianta. Nulová varianta (to znamená neprovedení záměru) bývá uváděna jako referenční, protože rozdíly mezi ní a navrženou variantou (nebo variantami) ilustrují velikost a rozsah jednotlivých vlivů. V daném případě je existence nulové varianty považována za spornou, protože v případě, že papírna nebude realizována, bude velmi pravděpodobně v zamýšleném prostoru proveden jiný záměr průmyslového charakteru.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Předkládané jednovariantní řešení záměru je, vzhledem k jednoznačně definovanému umístění stavby, porovnáván pouze se stavem, jaký by byl v území, pokud by záměr nebyl realizován, to znamená s takzvaným nulovým stavem. Popis a vyhodnocení stávajícího a budoucího nulového stavu a předkládané jediné varianty záměru je předmětem jednotlivých kapitol dokumentace, jejich příloh a specializovaných studií, které jsou nedílnou součástí dokumentace.*

***Vzhledem k tomu, že nebyly předloženy varianty řešení záměru a s ohledem na jeho charakter a jeho jednoznačně definovanou lokalizaci považuje zpracovatel posudku způsob porovnání variant řešení záměru uvedený v dokumentaci za dostačující pro posouzení podle zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.***

#### **ČÁST F - Závěr**

Výstavba papírny v území vyčleněném územním plánem pro zónu smíšené výroby představuje vhodné využití daného prostoru. V případě papírny Labe nebudou budovány nové zdroje tepla ani elektrické energie. To bude mít pozitivní dopad na kvalitu ovzduší. Vliv dopravy vyvolané záměrem na hlukovou situaci bude velmi nízký a časově omezený do doby dokončení hlavních dopravních změrů v okolí.

Záměr nebude negativně ovlivňovat žádné ze stávajících maloplošných chráněných území ani nebudou ovlivněna jiná chráněná zemí. Záměr bude mít velmi malý vliv na půdu. Vliv na vodu je určen možností EOP pokrýt odběr vody z rezervy svého povolení a v citlivých obdobích sucha dosáhnout zvýšenou recirkulací chladicí vody zachování stávajícího odběru. Vliv záměru na ostatní složky lze definovat jako neutrální, protože z dostupných údajů nevyplyvá pravděpodobnost překročení žádných platných limitů.

Zpracovatel dokumentace nakonec konstatuje, že navržená výstavba papírny představuje vhodné využití daného prostoru a zamýšlený záměr lze realizovat bez významného střetu se zájmy ochrany životního prostředí za předpokladu realizace navržených opatření, vedoucích k minimalizaci vlivů na životní prostředí, s prioritou realizace protihlukových opatření na vybraných zařízeních EOP.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel dokumentace v této kapitole stručně rekapituluje vybrané hlavní závěry hodnocení uvedené v jednotlivých kapitolách dokumentace. Podle zpracovatele posudku není rekapitulace závěrů jednotlivých kapitol dokumentace na tomto místě nutná. V této části dokumentace se očekává závěrečné souhrnné zhodnocení proveditelnosti záměru, které také je v závěru kapitoly uvedeno.*

***Kapitola je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.***

### **Část G - Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru**

V kapitole je provedeno stručné shrnutí základních informací o záměru a hlavních zjištění z hodnocení vlivů záměru na životní prostředí obsaženého v dokumentaci, jejích přílohách a ve specilizovaných studiích, které jsou nedílnou součástí dokumentace.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

***Zpracovatel posudku konstatuje, že vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a s ohledem na předpokládané výstupy do životního prostředí a údaje o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděné v průběhu procesu posuzování, je všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, dostačující.***

### **Část H - Přílohy**

V kapitole je uveden seznam příloh dokumentace a seznam použitých zkratk.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*V seznamu příloh jsou, s výjimkou plné moci společnosti Myllykoski CONTINENTAL GmbH pro JUDr. J. Vejmelku, uvedeny všechny přílohy vázané přímo v textové části dokumentace. Výčet specializovaných studií, které jsou rovněž nedílnou součástí dokumentace, není v této kapitole uveden.*

**Zpracovatel posudku nemá k části „H – Přílohy“ další připomínky.**

### **Zhodnocení jednotlivých příloh dokumentace**

Nedílnou součástí dokumentace je osm níže uvedených číslovaných vázaných příloh:

1. Závěr zjišťovacího řízení, č.j.: 6202b/ENV/710/05. Ministerstvo životního prostředí, dne 10. října 2005.

***Hodnocení není relevantní.***

2. Vyjádření stavebního úřadu k akci „Projekt Labe Paper“ v Opatovicích nad Labem, č.j. ÚSO 1034/05/Šm. Magistrát města Pardubic, Stavební úřad, oddělení územně správní, dne 13.7.2005.

***Hodnocení není relevantní.***

3. Záměr „Papírna Labe“ – stanovisko, značka OŽPZ/20292/2005/Si. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, dne 26.10.2005

***Hodnocení není relevantní.***

4. Schematická mapa rozmístění stavebních a technologických objektů papírny.

***Mapa podává o vzájemném rozmístění jednotlivých stavebních a technologických objektů papírny dostatečnou informaci.***

5. Průmyslová zóna EOP Opatovice nad Labem – odvedení odpadních vod na BČOV Pardubice-Semtín (mapa objektů a průběhu kanalizace odpadních vod).

***Mapa podává dostatečnou informaci o umístění souvisejícího záměru výstavby průmyslové kanalizace v území.***

6. Prohlášení Elektrárny Opatovice a.s. o pokrytí potřeby vody ze dne 27.9.2005.

***Hodnocení není relevantní.***

7. Prohlášení společnosti Weinerberger a.s. o zájmu odběru primárního papírenského kalu ze dne 30.9.2005.

***Hodnocení není relevantní.***

8. Prohlášení společnosti Veolia Water Česká republika, a.s. o možnostech úpravy odpadních vod a kapacitě ČOV ze dne 27.9.2005.

***Hodnocení není relevantní.***

Součástí dokumentace jsou rovněž tři nečíslované vázané přílohy:

- Závazné prohlášení společnosti International Power Opatovice, a.s. k realizaci protihlukových opatření na zařízeních elektrárny na náklady investora výstavby papírny ze dne 9.11.2005.

***Prohlášení představuje právní základ pro spolupráci při řešení problematiky hluku z elektrárny Opatovice. Protihluková opatření uvedená v prohlášení představují návrh opatření na řešení problematiky hluku z EOP, který byl dále rozpracován v nové hlukové studii.***

- Závazné prohlášení společnosti Myllykoski CONTINENTAL GmbH realizovat ve spolupráci se společností International Power Opatovice, a.s. protihluková opatření ze dne 7.11.2005.  
*Prohlášení představuje právní základ pro spolupráci při řešení problematiky hluku z elektrárny Opatovice.*
- Plná moc společnosti Myllykoski CONTINENTAL GmbH pro JUDr. J. Vejmelku ze dne 18.8.2005.  
*Hodnocení není relevantní.*

Nedílnou součástí dokumentace jsou dále samostatně vázané specializované studie:

- Hluková studie, EMPLA s.r.o, Ing. Milan Závadský, 11/2005  
*Zpracovatel posudku dospěl na základě prostudování hlukové studie, upřesnění a vysvětlení poskytnutých jejím zpracovatelem a také na základě konzultací s nezávislými experty na problematiku hluku k závěru, že hluková studie dostačuje pro účely hodnocení vlivů záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Zpracovatel posudku nechal vyhotovit pro kontrolu novou hlukovou studii. Na základě porovnání výsledků původní hlukové studie a nové hlukové studie dospěl zpracovatel posudku k závěru, že výsledky původní hlukové studie odpovídají danému stupni přípravy projektu.  
Nicméně je třeba konstatovat, že po formální stránce vykazuje hluková studie řadu nedostatků, které spočívají v její výrazové a terminologické nejednotnosti, celkové nepřehlednosti a obtížné srozumitelnosti. Studie rovněž obsahuje řadu chyb vzniklých při tisku a kopírování.*
- Rozptylová studie, EMPLA s.r.o, Ing. Vladimír Plachý, Ing. Marcela Skříčková, 11/2005  
*Rozptylová studie byla zpracována držitelem osvědčení o autorizaci ke zpracování rozptylových studií, které bylo vydáno MŽP v roce 2003. Hodnocení vybraných znečišťujících látek v ovzduší bylo provedeno obvyklým způsobem metodikou SYMOS '97, která je dle nařízení vlády č. 350/202 Sb., v platném znění, jednou ze závazných metod pro výpočet rozptylu znečišťujících látek v ovzduší a metodou nejpoužívanější. Hodnocení je provedeno na základě příspěvků škodlivin, což je běžný postup. Vzhledem k tomu, že zájnové úzení není územím se zhoršenou kvalitou ovzduší (v Pardubickém kraji nebyla vymezena ani jedna oblast se sníženou kvalitou ovzduší ve smyslu zákona 86/2002 Sb., v platném znění), považuje zpracovatel posudku zvolený přístup zhodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší za odpovídající situaci.*
- Hodnocení zdravotních rizik, Ing. Jitka Růžičková, 11/2005  
*Studie hodnocení zdravotních rizik imisí v ovzduší a hluku byla zpracována držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví podle vyhlášky MZd číslo 353/2004 Sb.  
Vzhledem k tomu, že KHS Pardubice vytýká studii hodnocení zdravotních rizik formální nedostatky, ale v zásadě nezpochybňuje její závěry, vyžádal si zpracovatel posudku nezávislé zhodnocení této studie u SZÚ v Praze. Cílem hodnocení SZÚ bylo ověřit závěry studie posouzení vlivů na veřejné zdraví.  
Hodnocení SZÚ bylo zpracováno ve dvou částech, jednak jako odborné vyjádření k hlukové problematice posouzení vlivu na veřejné zdraví a jednak jako odborné vyjádření k posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví z hlediska znečištění ovzduší.*

*Odborná vyjádření SZÚ Praha potvrzují, že při dodržení navržených podmínek ochrany životního prostředí nebude posuzovaný záměr spojen se zvýšením zdravotních rizik a že závěry studie hodnocení zdravotních rizik lze považovat za správné. Zpracovatel posudku proto považuje studii hodnocení zdravotních rizik za dostačující pro posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví v rámci hodnocení vlivů záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.*

- Jednorázový biologický průzkum, RNDr. Milan Macháček, RNDr. Vladimír Faltys, 11/2005

*Vzhledem k umístění záměru i průmyslové kanalizace převážně v průmyslovém areálu a na zemědělské půdě, považuje zpracovatel provedený biologický průzkum za dostačující pro posouzení vlivů záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Protože byl biologický průzkum byl proveden v mimovegetační období, bude třeba, aby byl ve vegetačním období v předstihu před zahájením výstavby proveden doplňující průzkum se zaměřením na případné střety se zájmy ochrany přírody.*

- Papírna Labe – posouzení záměru podle § 45i zákona č. 114/92 Sb., Mgr. Lukáš Merta, Ph.D., 11/2005.

*Hodnocení vlivů záměru na území soustavy NATURA 2000 bylo provedeno osobu autorizovanou k posouzení záměru podle §45i zákona č. 114/1992 sb., v platném znění. Zpracovatel posudku považuje hodnocení vlivů záměru na území soustavy NATURA 2000 za dostačující pro účely hodnocení vlivů záměru podle zákona číslo 100/2001 Sb., v platném znění.*

### **II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

*Stanovení pořadí variant řešení záměru není v daném případě relevantní, protože záměr je v rámci České republiky navržen pouze v jedné variantě umístění a nemá varianty technického ani technologického řešení výroby papíru.*

### **II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE**

*Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a také s ohledem na předpokládané výstupy do životního prostředí a údaje o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděné v průběhu procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí není v případě posuzovaného záměru relevantní.*

*Se záměrem nejsou spojeny takové přeshraniční vlivy na životní prostředí, které by bylo třeba uvažovat a hodnotit.*



### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

*Záměr „Papírna Labe“ představuje nejmodernější způsob výroby superkalandrovaných (SC) papírů, jehož dopady na životní prostředí jsou minimalizovány. Záměr je navržen a připravován v souladu s referenčním dokumentem (BREF) pro nejlepší dostupné techniky (BAT) pro papírenský průmysl. Záměr bude podléhat zákonu č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, v platném znění.*

*Technické a technologické řešení záměru „Papírna Labe“ je s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí, zpracováno na nejvyšší současné úrovni.*

### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

*Opatření navržená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí jsou zmiňována v jednotlivých kapitolách posuzované dokumentace, v jejích přílohách a ve specializovaných studiích, které jsou nedílnou součástí dokumentace. Souhrnně jsou opatření uvedena v kapitole „D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“.*

*Zpracovatel posudku v zásadě souhlasí s navrhovanými opatřeními. Opatření uvedená v dokumentaci se stala základem pro vypracování podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad, který je součástí tohoto posudku. Opatření navržená zpracovatelem dokumentace byla v návrhu stanoviska dále zpřesněna a doplněna o opatření vyplývající z připomínek dotčených orgánů, veřejnosti a vlastního posouzení záměru zpracovatelem posudku. Opatření uvedená v návrhu stanoviska je třeba považovat za zásadní.*

*Povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů nejsou zpracovatelem posudku uváděny. Zpracovatel posudku předpokládá, že v rámci projektové přípravy, stavby i provozu záměru budou veškerá opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí vyplývající z obecně závazných právních předpisů realizována.*

### **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI**

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC, předána vyjádření obdržená ve smyslu § 6 odstavce 4 zákona č. 100/2001 Sb. uvedená v následující tabulce (kopie všech obdržených vyjádření jsou obsaženy v příloze číslo 2 tohoto posudku).

Dotčený subjekt	Kontaktní adresa	Č.j.:	Ze dne
Statutární město Hradec Králové	Čsl. armády 408, 502 00 Hradec Králové	070398/2005/ŽP/Čer/ 103525/2005	23.12.2005
Pardubický kraj	neuvedena	KrÚ Pk/16388/2005	23.12.2005
Obec Bukovina n. L.	Bukovina n. Labem č.p.11 533 52 Staré Hradiště	neuvedeno	15.12.2005
Obec Čeperka	B. Němcové 533 45 Opatovice n. L.	00830/05	19.12.2005
Obec Opatovice n.L.	Pardubická 160, 533 45 Opatovice n. L.	147/D-S/KV/2005	21.12.2005
Ministerstvo zdravotnictví	Palackého nám. 4, 128 01 Praha	OVZ-3212- 5.12.05/43021	20.12.2005
MŽP OO	Vršovická 65, 100 10 Praha	6065/ENV/720/05	7.12.2005
MŽP OOO		4150/740/05/MS	28.11.2005
MŽP OOV		3524/00V/2005	2.12.2005
MŽP OZCHČP		9721/ENV/710/05	5.1.2006
KÚ KHK OŽPZ	Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové	24899/ZP/2005-Hy	28.11.2005
KÚ PK OŽPZ		OŽPZ/16388/05/FE	19.12.2005
KHS Královéhradeckého kraje	Habrmanova 19, pošt. schránka 9, 501 01 Hradec Králové	12326/05/PHD-HK/No	12.12.2005
KHS Pardubického kraje	Klášteří 54, 530 02 Pardubice	5946/05/HRA-Pce/213	21.12.2005
Česká inspekce ŽP OI Hradec Králové	Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové	45/ŘI/044688/05	29.12.2005
VESNA a.s.	Čeperka 306, 532 15 Pardubice	neuvedeno	19.12.2005
MO ČRS Pardubice	Na Vrtálně 78, 530 03 Pardubice	01/06/HV	9.1.2006
Ekologický právní servis	Převrátílská 330, 390 01 Tábor	neuvedeno	20.12.2005
Kruh pro občanskou společnost	Jižní 795, 500 03 Hradec Králové	neuvedeno	30.12.2005
Jar. Hlaváčková	Haškova 148, 533 45 Čeperka	neuvedeno	20.12.2005
Obec Čeperka	B. Němcové 533 45 Opatovice n. L.	00154/06	6.2.2006

#### **Podstata příslušného vyjádření a hodnocení zpracovatele posudku**

V následujícím přehledu jsou postupně uvedeny podstatné údaje z jednotlivých vyjádření, podaných ke zveřejněné dokumentaci a jejich vypořádání zpracovatelem posudku. Plná znění vyjádření jsou ve formě kopií doložena v příloze číslo 2 tohoto posudku.

## **Statutární město Hradec Králové**

Statutární město Hradec Králové se záměrem souhlasí za následujících podmínek:

- 1) bude dodržena technologie TCF a nebude použita technologie chlórového bělení
- 2) bude zprovozněna dálnice D11 do Hradce Králové s napojením na rychlostní komunikaci R35
- 3) více než polovina přepravy surovin a výrobků bude probíhat po železnici
- 4) odpadní biomasa bude využívána materiálově nebo v zařízeních odpovídajících požadavkům zákona 180/2005 Sb. o podpoře obnovitelných zdrojů.

***Vyjádření je podmíněčně souhlasné.***

### **Vypořádání vyjádření**

- 1) *S jinou technologií výroby papíru, než je popsána v dokumentaci (TFC) investor nepočítá.*
- 2) *Podle harmonogramu výstavby dálnice D11 (info. [www.rsd.cz](http://www.rsd.cz)) by měl být úsek dálnice D11 s napojením na R35 (stavba 1105) zprovozněn v závěru roku 2006. Zahájení provozu papírny nastane nejdříve v červnu 2007. Podmínka by tak měla být splněna.*
- 3) *S využitím železnice pro přepravu surovin, výrobků a odpadů dokumentace počítá v poměru cca 1:1 ku dopravě silniční. Zpracovatel posudku doporučuje v návrhu stanoviska maximální využití železnice. Další zvyšování podílu železnice bude záviset na parametrech, které se mohou v budoucnu vyvíjet (například flexibilita železniční dopravy, zpoplatnění nákladní automobilové dopravy podle počtu ujetých kilometrů, atd.) a také na budoucích jednáních s Českými drahami.*
- 4) *S využitím odpadní biomasy požadovaným způsobem investor počítá a dokumentace tuto skutečnost popisuje. Předpokládá se, že část odpadní biomasy bude využívána v cihlářské výrobě a část bude využita energeticky.*

***Podmínky vyjádření jsou splnitelné a požadavky uvedené ve vyjádření byly zapracovány do návrhu stanoviska.***

## **Pardubický kraj – vyjádření Rady Pardubického kraje**

Rada Pardubického kraje považuje záměr za přínosný. Pro jeho realizaci však požaduje splnění podmínek uvedených ve vyjádření. Věcný obsah připomínek je prakticky totožný s požadavky vznesenými ve vyjádření KÚ Pardubického kraje. U řady podmínek jde v obou případech o vyjádření zcela totožná. Rada Pardubického kraje požaduje, aby připomínky obsažené v jejím vyjádření byly vyřešeny v dalších fázích přípravy záměru.

***Vyjádření je podmíněčně souhlasné.***

### **Vypořádání vyjádření**

***Podmínky vyjádření jsou splnitelné a požadavky uvedené ve vyjádření byly zapracovány do návrhu stanoviska. Podrobněji jsou připomínky a podmínky obsažené ve vyjádření Rady Pardubického kraje vypořádány v části věnované vyjádření KÚ Pardubického kraje.***

### **Obec Bukovina nad Labem**

Obec Bukovina nad Labem požaduje, aby bylo vyloučeno další možné zatížení obce hlukem. Obec Bukovina nad Labem dále požaduje, aby byly zcela vyloučena možnost dopravy související s výstavbou a provozem záměru po silnici III. třídy procházející obcí.

***Vyjádření je podmíněčně souhlasné.***

#### **Vypořádání vyjádření**

***Zpracovatel posudku považuje požadavky obce Bukoviny na omezení hlukové zátěže a vyloučení průjezdu dopravy související se stavbou a provozem papírny obcí za relevantní a přejímá je do návrhu stanoviska.***

### **Obec Čeperka (vyjádření ze dne 19.12.2005)**

Obec Čeperka požaduje realizovat taková dopravní opatření, aby do doby rekonstrukce silnice I/37 nárůst dopravy související s dopravní obsluhou papírny Labe co nejméně zatěžoval obyvatele obce. Obec rovněž požaduje realizovat vhodná protihluková opatření. Po dostavbě papírny požaduje obec uskutečnit kontrolní měření hluku a v případě nevyhovujících výsledků provést dodatečná protihluková opatření.

***Vyjádření je podmíněčně souhlasné.***

#### **Vypořádání vyjádření**

***Pro optimalizaci dopravy do/z areálu papírny požaduje zpracovatel posudku v návrhu stanoviska, které je součástí posudku, vypracovat v dalším stupni projektové přípravy záměru dopravní studii, která by navrhla nejvhodnější řešení dopravní obsluhy areálu z hlediska hluku. Zpracovatel posudku považuje požadavky obce na realizaci vhodných protihlukových opatření za adekvátní charakteru, rozsahu a předpokládanému vlivu záměru na prostředí a přejímá je do návrhu stanoviska.***

### **Obec Opatovice nad Labem**

Obec Opatovice nad Labem požaduje, aby minimálně 2/3 surovin a materiálů s výjimkou finálního výrobku, bylo přepravováno po železnici. Dále požaduje, aby před zahájením provozu papírny byly uzavřeny smlouvy s dopravci, ve kterých budou jednoznačně určeny trasy přepravy nákladních automobilů s hmotností nad 6 t mimo obec Opatovice po silnicích dálničního typu nebo po silnicích I. třídy. Obec Opatovice nad Labem rovněž požaduje, aby výsledná hodnota hlukové a imisní zátěže všech investic v území splňovala obecně závazné hygienické limity. V oblasti odpadové hospodářství požaduje obec vypracování celkového přehledu produkce odpadů včetně jejich množství a způsobů nakládání.

***Vyjádření je podmíněčně souhlasné.***

### Vypořádání vyjádření

*Požadavek na přesun větší části dopravy na železnici je z hlediska obce logický a odůvodněný obavami z nárůstu hluku a emisí z dopravy. Investor v současnosti počítá s využitím železniční a silniční dopravy v poměru cca 1:1. Zpracovatel posudku doporučuje v návrhu stanoviška maximální využití železnice. Je však třeba uvést, že další zvyšování podílu železnice však bude reálně záviset na skutečnostech, které se mohou v budoucnu vyvíjet (například flexibilita železniční dopravy, připravované zpoplatnění nákladní automobilové dopravy podle počtu ujetých kilometrů, atd.) a také na budoucích jednáních s Českými drahami.*

*Požadavek na uzavření smluv s dopravci, ve kterých budou jednoznačně určeny trasy přepravy nákladních automobilů s hmotností nad 6 t mimo obec Opatovice, před zahájením provozu papírny považuje zpracovatel posudku za odůvodněný a zapracoval jej do podmínek návrhu stanoviška. Vypracování celkového přehledu odpadů včetně způsobu nakládání je povinností původce, vyplývající ze zákona. Bez splnění této povinnosti nelze zařízení provozovat.*

*Požadované splnění hygienických limitů se předpokládá. Podmínkou pro splnění limitů bude realizace opatření navržených jak v dokumentaci, tak v posudku i v návrhu stanoviška. Plánuje se snížení hlukové zátěže ze stacionárních zdrojů omezením hlučnosti vybraných zvláště hlučných zdrojů na EOP na náklady investora papírny Labe.*

*Po vybudování a zprovoznění nových komunikací veřejné sítě, jejichž součástí budou protihlukové stěny a bariéry, se předpokládá významné snížení hluku z dopravy. Účinnost opatření bude ověřena měřením a v případě potřeby budou navržena doplňující opatření. Tento postup je zapracován do návrhu stanoviška.*

***Zpracovatel posudku považuje požadavky obce za adekvátní charakteru, rozsahu a předpokládanému vlivu záměru na prostředí.***

### **Ministerstvo zdravotnictví ČR**

Ministerstvo zdravotnictví ČR s předloženou dokumentací souhlasí a požaduje dodržet všechna navrhovaná opatření pro minimalizaci vlivů záměru na veřejné zdraví. Zároveň požaduje respektovat stanoviska místě příslušných orgánů ochrany veřejného zdraví (KHS).

***Vyjádření je podmíněčně souhlasné.***

### Vypořádání vyjádření

***Požadavky uvedené ve vyjádření byly splněny.***

## **MŽP OO**

MŽP OO souhlasí s dokumentací bez připomínek a konstatuje, že požadavky uplatněné ve zjišťovacím řízení byly respektovány.

***Vyjádření je souhlasné.***

Vypořádání vyjádření

***Ve vyjádření nejsou připomínky k vypořádání.***

## **MŽP OOO**

MŽP OOO souhlasí se záměrem za předpokladu dodržování všech opatření pro minimalizaci vlivu záměru na ovzduší, doporučených v rozptylové studii.

***Vyjádření je podmíněčně souhlasné.***

Vypořádání vyjádření

***Opatření na ochranu ovzduší doporučená v rozptylové studii byla převzata do návrhu stanoviska.***

## **MŽP OOV**

MŽP OOV souhlasí se záměrem za předpokladu založení staveb na terénu, navýšeném nad úroveň stoleté vody a za předpokladu, že nedojde ke zhoršení odtokových poměrů na Labi. V budoucnosti by měla být ochrana proti zátopám území zajištěna také vybudováním protipovodňové ochranné hráze.

***Vyjádření je podmíněčně souhlasné.***

Vypořádání vyjádření

*Navýšení terénu na úroveň bezpečnou proti záplavám při stoleté vodě je součástí záměru. Ke zhoršení odtokových poměrů na Labi v důsledku realizace záměru nedojde s ohledem na skutečnost, že nároky papírny Labe na zásobování povrchovou vodou, které budou kryty z povoleného odběru EOP, budou ve srovnání s vlastní potřebou EOP minimální (do 2% odběru EOP). Kromě toho budou v případě minimálních průtoků na Labi respektována omezení odběrů povrchových vod nařízená vodohospodářským dispečinkem Povodí Labe a.s. a v budoucnu vymezená distribučním řádem Opatovického uzlu. Vybudování protipovodňové ochrany území ochrannou hrází není vyvoláno záměrem „Papírna Labe“ a není součástí posuzovaného záměru. Nicméně stavba protipovodňové hráze je plánována a bude realizována nezávisle na záměru jako protipovodňová ochrana průmyslové zóny.*



## **MŽP OZCHČP**

MŽP OZCHČP souhlasí se záměrem za předpokladu realizace navržených opatření. Doporučuje hledat možnosti snížení spotřeby technologické vody všech provozů, a tím zajištění biologicky dostatečného průtoku v daném úseku Labe, zejména v období nejnižších vodních stavů.

**Vyjádření je souhlasné.**

### **Vypořádání vyjádření**

*Hledat možnosti snížení nároků na odběr povrchových vod považuje zpracovatel posudku za žádoucí. Zpracovatel posudku doporučuje v návrhu stanoviska posoudit v průběhu další přípravy záměru možnosti využít v papírně odpadní chladicí vodu z EOP.*

## **KÚ Královéhradeckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství**

KÚ Královéhradeckého kraje OŽP s předloženou dokumentací souhlasí. Pouze v případě odvozu odpadů po železnici uvádí, že odběratelé odpadů nemusí respektovat navržený způsob dopravy a mohou zvolit dopravu automobily.

**Vyjádření je souhlasné.**

### **Vypořádání vyjádření**

*Konstatování KÚ OŽPZ, že odběratelé odpadů nemusí respektovat navržený způsob dopravy, odpovídá skutečnosti. Podle názoru zpracovatele posudku však má provozovatel možnost vybrat pro odstraňování odpadů společnost, která bude respektovat jeho požadavky na způsob odvozu odpadů. Vzhledem k tomu, že se mezi papírnou a odběratelem odpadů bude jednat o obchodní vztah, bude možno zahrnout požadavek na odvoz odpadů po železnici do smlouvy a bude možno vyžadovat jeho plnění.*

## **KÚ Pardubického kraje – odbor životního prostředí a zemědělství**

Vyjádření KÚ Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, obsahuje níže uvedené hlavní připomínky a požadavky:

**Vodoprávní úřad:** Při odběru povrchových vod respektovat omezení odběrů v případě minimálních průtoků na Labi. V současnosti jsou odběry v době mimořádných situací (nízký průtok vody, zhoršená kvalita vody) řízeny vodohospodářským dispečinkem Povodí Labe a.s. a v budoucnu budou vymezeny distribučním řádem Opatovického uzlu (v rozpracovanosti). Posoudit možnost využití odpadních chladicích vod EOP pro provoz papírny Labe. Pro nakládání s odpadními vodami se požaduje projednat podmínky vypouštění odpadních vod z BČOV a vypouštění dešťových vod do Vodohřebenské svodnice.

Pro vypouštění dešťových vod se požaduje zpracovat posudek ovlivnění kvalitativních a kvantitativních parametrů recipientu. S ohledem na tyto skutečnosti se požaduje projednat záměr s Povodím Labe a.s.

Ochrana ovzduší: Upozorňuje na povinnost dodržení limitů pachových látek v souladu se změnami v připravované legislativě, jinak bez připomínek.

Odpadové hospodářství: Bez připomínek.

Ochrana přírody: Kácení dřevin proběhne v mimovegetačním období v podzimních a zimních měsících. V projektu ozelenění budou použity pouze dřeviny domácího původu, stanovištně odpovídající. Bude respektován biokoridor Vodohřebenské svodnice v šířce minimálně 20 m tak, aby byla zaručena jeho funkčnost. Posun ploch pro výstavbu, který zaručuje na západním břehu volný pruh o šířce 6 m postačuje, pokud bude dostatečně šíře biokoridoru dosaženo na východním břehu.

Záměr musí být posouzen v souladu s §45i odstavec 1 zákona č. 114/1992 Sb. oprávněnou osobou, a to včetně posouzení potenciálního vlivu vypouštění chladících vod do svodnice. Posouzení musí být provedeno jak z hlediska obsahu znečišťujících látek, tak z hlediska zvýšené teploty. Vyjádření v tomto bodě upozorňuje na nejasnost v dokumentaci, zda vypouštěná voda bude bez obsahu látek škodlivých vodám. Tento posudek předložit úřadu k vydání stanoviska.

Provést biologický průzkum v trase kanalizace ve vegetačním období a vyhodnocení potenciálních střetů předložit státním orgánům k vyjádření. Respektovat při výstavě kanalizace veškerá doporučení specializované studie a opatření k minimalizaci vlivů na prostředí z dokumentace EIA.

Ochrana zemědělského půdního fondu: Upozorňuje na další postup při odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu.

Správa lesů: Uvádí, že dokumentace postrádá zdůvodnění a zejména vyhodnocení, eventuálně navrzení variantních řešení vedení trasy kanalizace z pohledu ochrany lesních porostů. Požaduje zpracovat zdůvodnění navrženého trasování průmyslové kanalizace a vyhodnocení variant.

***Vyjádření KÚ Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jako celek chápe zpracovatel posudku jako podmíněčně souhlasné.***

Vypořádání vyjádření

Vodoprávní úřad: Odběr povrchových vod se předpokládá v rámci platného povolení EOP. Celkový odběr papírny Labe bude představovat do 2% z tohoto povoleného množství. I v případě, že by došlo k navýšení reálného odběru z Labe (aniž by došlo k navýšení odběru povoleného), by byl podíl úbytku vody v řečišti, způsobený provozem záměru, minimální. Pro další přípravu záměru se v návrhu stanoviska doporučuje v souladu s požadavkem vodoprávního úřadu posoudit možnost využití chladících vod vypouštěných z EOP.

*S ohledem na skutečnost, že odběratelem vody bude i nadále EOP, musí regulativy ať již platné nebo připravované, dodržoval tento subjekt. Dohoda o zajištění dodávky potřebného objemu vody pro papírnu a omezení tohoto odběru v případě nízkých průtoků v Labi pak bude věcí smluvních vztahů mezi EOP a papírnou Labe. Stejně tak změna způsobu měření odběru a přerozdělení proudů vody k jednotlivým uživatelům musí být projednána s primárním odběratelem.*

*Do Vodohřebské svodnice se předpokládá vypouštět pouze srážkové vody. Odluhy z uzavřeného chladicího systému budou vypouštěny do kanalizace odpadních vod a odváděny na BČOV Pardubice. Pro vypouštění dešťových vod do Vodohřebské svodnice se doporučuje vyjasnit v dalších fázích projektové přípravy záměru kvalitativní a kvantitativní parametry vypouštěných vod. Zpracovatel posudku doporučuje v návrhu stanoviska zpracování odborného posouzení ovlivnění kvalitativních a kvantitativních parametrů recipientu v případě, že by mělo dojít k vypouštění srážkových vod s obsahem znečišťujících látek vyšším, než je u srážkových vod z průmyslových areálů obvyklé. Projednání záměru s Povodím Labe a.s. považuje zpracovatel posudku za samozřejmou povinnost.*

*Provoz papírny není reálný bez zprovoznění třetí linky čištění na BČOV Pardubice a bez investic do modernizace technologie čištění a měření kvality vod. Tento záměr není součástí posuzované investice, ale je investicí podmiňující. Provozovatel BČOV musí před zprovozněním papírny Labe prokázat, že výstupní parametry BČOV po zpracování předčištěných odpadních vod, které bude papírna produkovat, splní emisní a imisní limity platné v době uvedení do provozu. Tento přístup byl přenesen do návrhu stanoviska.*

*Ochrana přírody: Proti realizaci záměru není zásadních námitek, při splnění několika požadavků. Hlavní připomínka se týká postupu při posouzení vlivu záměru na území systému NATURA 2000. Orgán ochrany přírody upozorňuje na povinnost nejprve získat stanovisko úřadu k potenciálnímu vlivu záměru na území soustavy NATURA 2000 a teprve následně toto hodnocení zpracovat.*

*Z kontextu vyjádření lze usuzovat, že posouzení vlivu záměru na území soustavy NATURA 2000, které je součástí dokumentace (zpracováno oprávněnou osobou), nepovažuje orgán ochrany přírody za úplné a žádá jeho dopracování o posouzení vlivu vypouštění dešťových a chladicích vod do svodnice. S ohledem na skutečnost, že do Vodohřebské svodnice se předpokládá vypouštět pouze srážkové vody, doporučuje zpracovatel posudku doplnit v dalším stupni projektové přípravy záměru posouzení vlivu záměru na území soustavy NATURA pouze o vliv vypouštění dešťových vod.*

*Je třeba, aby byl biologický průzkum v trase kanalizace proveden ve vegetačním období a v předstihu před výstavbou kanalizace a aby jeho výsledky byly respektovány. Případné střety se zájmy ochrany přírody je nutno předložit státním orgánům k vyjádření.*

*Požadavek na vypracování projektu sadových úprav podle požadavků uvedených ve vyjádření odpovídá dle názoru zpracovatele posudku potřebě a byl zapracován do návrhu stanoviska. Stejně tak byly do návrhu stanoviska zapracovány požadavky na kácení dřevin mimo vegetační období a respektování biokoridoru Vodohřebské svodnice.*

*Správa lesů: Podle názoru zpracovatele posudku dokumentace obsahuje vyhodnocení dopadu výstavby kanalizace na lesní porosty v příloze „Jednorázový biologický průzkum“, a to včetně návrhu odpovídajících opatření na minimalizaci dopadů při výstavbě. Trasování průmyslové kanalizace bylo navrženo na základě průzkumů území a s ohledem na vlastnické vztahy k pozemkům tak, aby dopady na životní prostředí byly minimalizovány. Problematika případné úpravy trasování by měla být řešena v dalších povolenacích řízeních, která budou s výstavbou průmyslové kanalizace souviset.*

### **KHS Královéhradeckého kraje**

KHS Královéhradeckého kraje s dokumentací souhlasí s podmínkami. Pro další etapy projektové přípravy záměru KHS požaduje:

- doložit podrobné mapování stávající akustické zátěže posuzované lokality vzhledem k nejbližší obytné zástavbě v k.ú. Vysoká nad Labem a Březhrad
- předložit důkaz splnění hygienických limitů z hlediska akustického zatížení na komunikačních trasách zásobování s vyhodnocením případných protihlukových úprav.

***Vyjádření KHS Královéhradeckého kraje je podmíněčně souhlasné.***

#### **Vypořádání vyjádření**

***Zpracovatel posudku považuje požadavky KHS na ověření stávající hlukové zátěže v okolí záměru za relevantní a přejímá je do návrhu stanoviska. Zpracovatel posudku požaduje v návrhu stanoviska také prokázání splnění hygienických limitů z dopravy vyvolané záměrem.***

### **KHS Pardubického kraje**

KHS Pardubického kraje s dokumentací nesouhlasí a má jak k vlastní dokumentaci, tak ke specializovaným studiím, které jsou její součástí, níže uvedené hlavní poznámky, připomínky a požadavky.

#### **Vlivy na ovzduší**

KHS konstatuje, že u zvažovaných záměrů výstavby a provozu biokotle a fluidního kotle v EOP (záměry nesouvisející s hodnoceným záměrem) jsou v rozptylové studii uvažovány pouze emise oxidů dusíku a suspendovaných částic a požaduje posoudit případné další emise z uvedených záměrů při jejich vlastním posuzování. Současně KHS konstatuje, že v případě dopravy není uvažován benzo(a)pyren a v rozptylové studii není počítáno s imisními příspěvky z EOP.

#### **Vlivy na lidské zdraví**

K vyhodnocení zdravotních rizik a jeho výchozím podkladům má KHS následující připomínky:

1. Studie hodnocení rizik neodpovídá požadavkům autorizačních návodů AN 14/03 a AN 16/04 pro autorizované hodnocení zdravotních rizik dle § 83e zákona číslo 258/2000 Sb.
2. Při charakterizaci rizika benzenu a vztahu dávky a účinku byly ve studii pro chronické účinky použity neaktuální informace.
3. Údaje o vztahu mezi ovlivněním úmrtnosti a denními koncentracemi tuhých znečišťujících látek neodpovídají současným poznatkům.
4. Pro suspendované částice  $PM_{10}$  jsou vlivy na úmrtnost prokazatelné při nižších koncentracích než studie uvádí. Riziko akutních účinků není hodnoceno. U hodnocení vlivu tuhých znečišťujících látek na chronickou bronchitis u dětí je mylně definován OR (poměr šancí). Pro koncentrace  $PM_{10}$  jsou použity vztahy pro TZL a výpočet je tak podhodnocený. Srozumitelnější údaje by poskytl výpočet osobo-dnů.
5. Pro  $H_2S$  byla stanovena RfC EPA na  $2 \mu g.m^{-3}$ . Vypočtené 24 hodinové koncentrace se pohybují v rozmezí spodních hranic čichového prahu dle WHO, bez uvažování pozadí. Studie srovnává vypočítané 24 hodinové koncentrace s referenční 30ti minutovou koncentrací obtěžování zápachem.
6. Pro  $NO_2$  se podle doporučení pracovní skupiny Hlavního hygienika ČR jako referenční koncentrace pro akutní účinek používá hodnota  $200 \mu g.m^{-3}$ , nikoliv  $400 \mu g.m^{-3}$  jak uvádí studie zdravotních rizik. Prevalence astmatických symptomů u dětí je nadhodnocena.
7. Akceptovatelné celoživotní karcinogenní riziko je řádově  $n.10^{-6}$ , nikoliv  $5.10^{-4}$  jak uvádí studie.

Použití hodnot měření z uváděných monitorovacích stanic není reprezentativní s ohledem na jejich vzdálenost a situování do oblastí s poněkud odlišným charakterem. Nejbližší okolí lokality není sledováno. Za nepříznivých rozptylových podmínek předpokládá KHS ovlivnění obytné zástavby zápachem.

Na základě dostupných podkladů uvedených v dokumentaci je zřejmé, že záměr nebude představovat významné zdravotní riziko pro obyvatelstvo a ohrožení veřejného zdraví. Přesto by dle názoru KHS mělo být vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví zpracováno kvalitně a na základě současných vědeckých poznatků.

#### Vlivy na hlukovou situaci

K hlukové studii a použitým výchozím podkladům má KHS níže uvedené hlavní připomínky:

1. KHS upozorňuje, že při popisu nejbližší obytné zástavby od posuzovaného zdroje je třeba uvádět vzdálenosti, které byly zadávány do výpočtového modelu, odlišnosti ve stovkách metrů jsou nepřijatelné.
2. Jako vstupní data pro výpočet hlukové studie jsou použity naměřené hodnoty z protokolu č. F 37/2005. Kopie protokolu v příloze hlukové studie není kopií originálu protokolu. V citovaném protokolu není uvedeno měření hluku pozadí, uváděné hodnoty  $L_{A90}$  a  $L_{A99}$  nebudou výslednou hodnotou hluku pouze z Elektrárny Opatovice, ale hodnotou hluku z Elektrárny Opatovice včetně hlukového pozadí.



3. V hlukové studii na straně 22 v části 8.3.2. zpracovatel konstatuje, že v následujících výpočtech jsou pro stacionární zdroje hluku použity hodnoty  $L_{A90}$  uvedené na straně 16 v tabulce číslo 1. V této tabulce však zpracovatel uvádí pouze hodnoty  $L_{A99}$ . Rovněž na straně 22 zpracovatel uvádí, že v následujících výpočtech jsou pro stacionární zdroje hluku použity hodnoty  $L_{A90}$  uvedené v tabulce číslo 1. V této tabulce však nejsou hodnoty  $L_{A90}$  uvedeny.
4. V tabulce č. 3 na straně 23 neodpovídají vstupní data pro stacionární zdroje (stávající stav EOP) pro dobu denní ani noční hodnotám  $L_{A90}$ , které jsou uváděny v příloženém protokolu č. F 3712005 straně 5 tabulka č.1. Pro výpočet stacionárních zdrojů pro dobu denní v hlukové studii zpracovatel použil vstupní data, která neodpovídají naměřeným hodnotám uvedeným v protokolu měření hluku v mimopracovním prostředí.
5. Na straně 38 zpracovatel hlukové studie uvádí, že investor provedl určité úpravy v projektu na výrobní technologii papírny. Tyto „úpravy“ nejsou zpracovatelem blíže specifikovány a nové zakreslení není součástí hlukové studie. Při zpracování dokumentace nelze odkazovat na podklady uvedené v oznámení zvláště v případě, kdy došlo ke změnám a úpravám na technologii. Vždy je třeba posuzovat aktuální stav.
6. V tabulce číslo 2 na straně 18 mají být šedou barvou zvýrazněny stacionární zdroje, které budou v provozu pouze v denní době. Tabulka však neobsahuje žádný šedě zvýrazněný stacionární zdroj hluku. Z hlukové studie není patrné zda byl uvažován hluk z areálu papírny včetně pohybu po areálu, nakládky a vykládky nákladních vozidel či železničních vagónů.
7. V dokumentaci je na straně 84 uvedeno, že hluk ze skladu dřeva a odkorňovací jednotky má impulsní charakter. Touto skutečností se hluková studie nezabývá a zpracovatel hlukové studie ji nijak nekomentuje, proto KHS požaduje upřesnění.
8. Nelze souhlasit se závěrem zpracovatele hlukové studie, že další protihluková opatření na záměru papírna Labe by byla drahá a hlavně zbytečná. Při vyhodnocení hluku včetně společnosti International Power Opatovice a.s. (dříve EOP nyní IPR), Výroby Bioethanolu a Energetického využívání komunálního odpadu (EVO) je v hlukové studii dokladováno zhoršení hlukové zátěže, které se pohybuje nad hygienickým limitem pro noční dobu.
9. Zpracovatel hlukové studie navrhuje řešit protihluková opatření na technologii společnosti International Power Opatovice a.s. až v rámci nespecifikované projektové dokumentace. S tímto návrhem nemůže KHS souhlasit, protože není dokladována reálná možnost snížení hlukové zátěže ze stávající technologie elektrárny International Power Opatovice a.s. a dosažení hygienického limitu hluku ze všech posuzovaných subjektů v daném území na hranicích nejbližších chráněných venkovních prostor.
10. Společnost International Power Opatovice a.s. podala žádost o vydání integrovaného povolení zařízení, ke kterému KHS vydala nesouhlas z důvodu nedostatečných podkladů v oblasti hluku. Do dnešního dne společnost International Power Opatovice a.s. nepředložila harmonogram prací ke snížení hlukové zátěže tak, aby KHS mohla stanovit závazné podmínky provozu zdroje hluku, který nesplňuje hygienické limity hluku podle § 35 odst. 1 písmo a) zákona č.76/2002 Sb. o integrované prevenci.



11. V závěru dokumentace jsou přiloženy kopie závazných prohlášení společnosti International Power Opatovice a.s. ze dne 9.11.2005 a společnosti Myllykoski Continental GmbH ze dne 7.11.2005. Navržena jsou však protihluková opatření pouze na elektrárně. Navržená protihluková opatření na papírně nejsou dokladována.
12. V závazném prohlášení společnosti International Power Opatovice a.s. ze dne 9.11.2005 v části Protihluková opatření stacionárních zdrojů hluku elektrárny IPR je uvedeno, že v modelovém výpočtu při realizaci těchto dvou navržených protihlukových opatření dojde k poklesu ve výpočtových bodech č. 1 a 2 (Čeperka) na imisní příspěvek 34 dB. V hlukové studii není tato skutečnost dokladována. V části Protihluková opatření stacionárních zdrojů hluku elektrárny IPR chybí ve vybraných stacionárních zdrojích hluku chladicí věž, která je uvedena na straně 38 kapitola 9.1. hlukové studie.
13. Společnost International Power Opatovice a.s. plánuje další novou výstavbu biokotle (kotel na spalování biomasy), který je dle zpracovatele dokumentace ve fázi přípravy oznámení záměru. V hlukové studii je biokotel zahrnut v části hlukové studie 9.2. strana 40, příspěvky samotného záměru nejsou dokladovány.
14. Na straně 42 tabulka 14 je třeba tabulku podrobně rozepsat na jednotlivé záměry (BOP, EVO, Bioethanol a biokotel) a teprve pak uvádět sumární hodnoty a z toho plynoucí zhoršení či zlepšení stavu. Sumární výslednou hodnotu všech zdrojů hluku nemůže KHS akceptovat bez uvedení konkrétních protihlukových úprav včetně účinnosti a zohlednění jednotně uváděných vstupních dat použitých k výpočtu. Pak lze teprve porovnávat tabulky č. 3 a 4 s tabulkou č. 14. Na straně 41 na obrázku č. 8 chybí popis znázorněných čar.
15. Na straně 33, část 8.4.6. Vypočítané hodnoty hladin akustického tlaku A pro dopravu, je uvedeno, že stávající stav (EOP) hlukové zátěže v posuzované lokalitě byl zmapován formou měření hladiny akustického tlaku A  $L_{Aeq}$ , naměřené hodnoty jsou uvedeny v protokolu F 37/2005, který je přiložen k této hlukové studii. KHS konstatuje, že údaj  $L_{Aeq}$  v protokole není obsažen pokud se nejedná o překlep nad sloupcem označeným  $L_{pA,eq,T}$ . Ale ani tyto hodnoty KHS nemůže brát všechny jako výsledné ekvivalentní hladiny hluku  $L_{Aeq,T}$  z důvodu provedené délky měření.
16. Na straně 33 část 8.4.6. Vypočítané hodnoty hladin akustického tlaku A pro dopravu je uvedeno, že pro výpočtové body č. 1-3 jsou v následujících hodnoceních použity naměřené hodnoty A  $L_{Aeq}$  uvedené v tabulce číslo 1. Při porovnání dat v tabulce č. 1 na straně 16 pro výpočtové body č. 1-3 se vstupními údaji na straně 34 tabulka č. 11 pro stávající stav a denní dobu je totožný pouze údaj pro výpočtový bod č. 2 (body č. 1 a 3 se liší). Pro dobu noční nelze použít vstupní data ani pro body 1-3 (což zpracovatel v textu na straně 33 připouští).
17. Nelze konstatovat, že vstupní data pro dopravu a stávající stav, jak uvádí zpracovatel hlukové studie jsou zmapována formou měření hluku. Naměřené hodnoty jsou uvedeny v protokolu F 37/2005, když z těchto 10 naměřených hodnot je použita jediná ze tří možných.

18. Na straně 36 část 8.5. Výpočet hluku ze železniční dopravy na vlečce EOP/IPR a trati 031 je v tabulce č. 13 v nejbližším výpočtovém bodě č. 1 (Čeperka) uvedena nižší hodnota  $L_{Aeq,T}$  pro stávající stav z dopravy na veřejných komunikacích než je uvedena v tabulce č. 11. Po přičtení dopravy z papírny se zpracovatel dostává na totožnou hodnotu stávajícího stavu tab. č. 11 v bodě č. 1. Výsledné hodnoty z železniční dopravy nepřekračují hygienický limit hluku pro dobu denní ani noční. Není zde však uvedeno dle jakého grafikonu byl propočet proveden.
19. KHS požaduje celou hlukovou studii sjednotit výrazově tak, aby nemohlo docházet k více výkladům co vlastně bylo počítáno a co je napsáno, ale myšleno jinak.
20. Vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu, která má být umístěna do lokality s hlukovou zátěží překračující hygienické limity hluku a výše uvedeným závažným nedostatkům, KHS trvá na úplném dopracování hlukové studie.

### Vypořádání vyjádření

#### Vlivy na ovzduší

*Ve zjišťovacím řízení byl nastolen požadavek na zhodnocení kumulativního efektu všech potenciálně provozovaných stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, a proto jsou v rozptylové studii uvažovány i plánované zdroje, o kterých byly k dispozici pouze omezené informace. Tuto skutečnost nemohl investor ani zpracovatel rozptylové studie ovlivnit, a proto je třeba ji vzít v úvahu při hodnocení záměru. U záměrů, kde bylo možné údaje o emisních charakteristikách převzít, byly tyto hodnoty ve studii využity.*

*Spektrum emitovaných škodlivin u kotlů na biomasu a fluidní spalování reflektuje stávající úroveň znalostí o těchto záměrech. Zpracovatel posudku nepovažuje za účelné provádění výpočtů pro takové znečišťující látky, pro které by vzhledem k dosažitelné přesnosti zadání a modelového výpočtu měly výsledky modelového výpočtu jen velmi omezenou vypovídací schopnost. Tyto výpočty bude třeba provést až během povolování uvedených záměrů.*

*Realizaci povolovacích procedur ostatních připravovaných záměrů v zájmovém území lze předpokládat až po povolovacím řízení pro papírnu. Proto budou tyto záměry muset reflektovat v rámci svých povolovacích procedur stav imisního pozadí zahrnující papírnu. Pokud příslušná hodnocení vlivů výstavby nových spalovacích zařízení v areálu EOP prokáží, že imisní zátěž je přijatelná (to lze do jisté míry předpokládat), provoz papírny Labe bude probíhat podle scénáře popsaného v dokumentaci jako běžný stav. Pokud by se prokázalo, že tato zařízení není možné na místě provozovat, znamenalo by to, že spalitelnou biomasu by bylo nutno odvážet do externích zařízení mimo zájmové území.*

*Pokud jde o absenci imisních příspěvků z EOP, hodnotí rozptylová studie příspěvky připravovaných a uvažovaných zdrojů emisí do ovzduší. Příspěvky EOP jako stávajícího zdroje emisí jsou zahrnuty v imisním pozadí. Kromě toho lze důvodně předpokládat, že vzhledem k výšce komína se EOP podílí na imisní zátěži nejbližšího okolí průmyslové zóny pouze nevýznamně. Výška komína a teplota spalin totiž vedou ve svém důsledku ke stavu, kdy imisní zátěž z EOP bude významnější ve větší vzdálenosti od EOP.*

*Absence emisí benzo(a)pyrenu z vyvolané dopravy nepředstavuje podle zpracovatele posudku zásadní problém s ohledem na relativně nízké intenzity vyvolané dopravy nákladními automobily. Pro účely zpracování posudku lze považovat stanovení reprezentativních znečišťujících látek z dopravy (NO<sub>x</sub>, PM<sub>10</sub> a benzenu) za dostačující.*

***Rozptylová studie, která je přílohou dokumentace, dostačuje pro účely hodnocení vlivů záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (EIA).***

#### Vlivy na lidské zdraví

*Zpracovatel posudku požádal zpracovatelku hodnocení zdravotních rizik, která je držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví podle vyhlášky MZd číslo 353/2004 Sb., o vyjádření k připomínkám obsaženým ve vyjádření KHS k dokumentaci. Zpracovatelka hodnocení zdravotních rizik poskytla vysvětlení většiny připomínek s tím, že se dle jejího názoru jedná ve většině případů o použití rozdílných zdrojů, případně rozdílnou interpretaci.*

*Zpracovatelka hodnocení zdravotních rizik přitom opakovaně potvrdila, že na základě provedeného odhadu zdravotních rizik lze vyvodit závěr, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru nepředstavuje hodnocená aktivita, za předpokladu dodržení doporučení vyplývajících z rozptylové studie a realizace navržených protihlukových opatření, významné riziko pro lidské zdraví.*

*Vzhledem k tomu, že jak studie hodnocení zdravotních rizik, tak vyjádření KHS k této studii bylo zpracováno kvalifikovanou osobou a s ohledem na skutečnost, že KHS ve svém vyjádření uvádí, citují: „Z dostupných uvedených podkladů v dokumentaci je zřejmé, že záměr významné zdravotní riziko pro obyvatelstvo a ohrožení veřejného zdraví pravděpodobně z uváděných imisí nebude představovat“, nejsou výhrady ke studii dále komentovány. S požadavkem KHS na používání správných postupů, současných vědeckých poznatků a relevantních údajů je však třeba souhlasit.*

*KHS ve svém vyjádření upozorňuje rovněž na nejistotu hodnocení související s nedostatečnou znalostí imisního pozadí. Tuto nejistotu vzal zpracovatel posudku při svém hodnocení v úvahu.*

***Zpracovatel posudku považuje z hlediska posouzení a zpracování posudku za podstatné, že vyjádření KHS nezpochybňuje závěr studie hodnocení zdravotních rizik, a proto považuje dokumentaci spolu s připojenou studií hodnocení zdravotních rizik za dostačující pro posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví v rámci hodnocení vlivů záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (EIA).***

***Vzhledem k tomu, že KHS vytýká studii hodnocení zdravotních rizik (Růžičková, 2005) formální nedostatky, ale v zásadě nezpochybňuje její závěry, vyžádal si zpracovatel posudku nezávislé zhodnocení této studie u Státního zdravotního ústavu (SZÚ) v Praze. Cílem hodnocení SZÚ bylo ověřit závěry studie posouzení vlivů na veřejné zdraví, která je součástí posuzované dokumentace.***

*Hodnocení SZÚ je zpracováno ve dvou částech, jednak jako odborné vyjádření k hlukové problematice posouzení vlivu na veřejné zdraví (příloha číslo 4) a jednak jako odborné vyjádření k posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví z hlediska znečištění ovzduší (příloha 5). Z obou expertíz vyplývá, že závěry studie hodnocení zdravotních rizik lze považovat za správné a že záměr nebude mít významné vlivy na zdraví obyvatel.*

#### Vlivy na hlukovou situaci

*Následující vypořádání připomínek KHS Pardubického kraje reflektuje skutečnost, že byla zpracována nová hluková studie, která je připojena jako příloha č. 3 posudku. Tato studie byla použita pro ověření výsledků původní hlukové studie použité v dokumentaci a bude také součástí projektové dokumentace pro územní řízení posuzovaného záměru.*

*Zpracovatel posudku se vedle vlastního vypořádání připomínek zaměřuje na otázku, zda nová hluková studie potvrzuje závěry původní hlukové studie. To znamená, že prověřuje, zda lze za stanovených podmínek realizovat záměr papírna Labe z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a zejména hlukovou situaci v jeho okolí.*

#### Ad 1

*Je třeba konstatovat, že stanovení vzdálenosti výpočtového bodu například od hranice areálu není vždy zcela jednoznačné. Zpracovatel posudku proto prověřil vzdálenosti uvedené v dokumentaci u zpracovatele hlukové studie. Podle sdělení zpracovatele hlukové studie byly pro výpočet hlukové studie použity údaje uvedené na straně 13 dokumentace (Vysoká nad Labem 2700 m, Čeperka 650 m, Dříteč 2370 m). Zpracovatel posudku považuje podané vysvětlení za dostačující.*

*Vzhledem k výše uvedené nejistotě při stanovení vzdálenosti mezi výpočtovým bodem a areálem EOP byl v nové hlukové studii, která byla použita pro ověření výsledků hlukové studie, stanoven pro určení vzdálenosti jednotný referenční bod, kterým je střed nového komína EOP. Od tohoto bodu pak byly stanoveny vzdálenosti výpočtových bodů, které jsou v nové hlukové studii uvedeny.*

*Z hlediska nařízení vlády č. 502/2000 Sb. je třeba považovat za chráněný venkovní prostor, vedle prostor v okolních sídlech, také objekty policejní školy, která sousedí s areálem EOP. V areálu policejní školy se nalézá vlastní škola, sportovní areál a ubytovny, které jsou podle stávající legislativy hodnoceny shodně s obytnými domy. S ohledem na výše uvedený referenční bod EOP byla vzdálenost mezi výpočtovým bodem reprezentujícím policejní školu a EOP stanovena 356 metrů.*

#### Ad 2

*Zpracovatel posudku konzultoval připomínky KHS se zpracovatelem původní hlukové studie a obdržel vysvětlení, že v případě, kdy nelze měřit hluk pozadí, je podle metodického návodu HEM-300-11.12.01-34065 možno použít hodnotu  $L_{A90}$  nebo  $L_{A99}$ . Zahrnutí hluku pozadí mimo EOP do celkové hodnoty hluku pozadí pak odpovídá místní situaci, protože elektrárna je celoročně trvale v provozu až na velmi krátkou letní odstávku.*

*Pro hodnocení záměru Papírny Labe představuje uvedená situace hluk pozadí, protože hluk pozadí v okolních vesnicích, nesouvisející s provozem EOP, je, zvláště v noci, natolik nízký, že ovlivnění výsledných hodnot pozadí není v praxi zaznamenatelné (do 0,5 dB). Po konzultaci s dalšími specialisty na problematiku hluku považuje zpracovatel posudku podané vysvětlení za dostačující.*

*V nové hlukové studii je pro získávání a zadávání vstupních údajů použit jiný přístup než v původní hlukové studii. Pro hodnocení stávající situace není použito měření firmy EMPLA, a proto nejsou v nové hlukové studii použity hodnoty  $L_{A90}$  a  $L_{A99}$  uváděné v této studii. S ohledem na to, že měření není v zimních měsících možné (nebezpečí poškození mikrofону mrazem a vlhkostí) nebo není objektivní (sníh, zmrzlý terén, atd.), byly zjištěny pouze krátkodobé vzorky v těsné blízkosti zdrojů EOP, které byly zadány do výpočtu (pro ustálené zdroje hluku je uvedený postup možný).*

*Pro vnitrozávodní dopravu a dopravu pro EOP mimo areál byly využity informace z EOP o počtu nákladních vozů a vlaků za stanovený časový úsek. Pro dopravu na komunikační síti byly použity informace z ŘSD Brno o intenzitách dopravy na zkoumaných komunikacích – stav roku 2000 s navýšením koeficienty stanovenými ŘSD pro rok 2010.*

### Ad 3

*Zpracovatel hlukové studie poskytl vysvětlení, že v kapitole 8.3.2 se jednalo o tiskovou chybu a správně mělo být použito  $L_{A99}$ . V tabulce číslo 1 na straně 16 jsou správně uvedeny hodnoty  $L_{A99}$ , které jsou použity ve výpočtech. Jedná se o formální nedostatek, který bude korigován v dalších stupních projektové přípravy záměru v rámci zpřesňujících hlukových studií.*

### Ad 4

*Na základě dotazu na zpracovatele hlukové studie obdržel zpracovatel posudku následující vysvětlení připomínky KHS. Ve výpočtech jsou použity hodnoty  $L_{A99}$ . Pro hodnocení stávajícího stavu (EOP) v tabulce č. 3 na straně 23 byly pro den i noc použity hodnoty  $L_{A99}$  naměřené v noční době, protože stacionární zdroje v EOP (s výjimkou dopravy v areálu EOP a vykládky paliva) mají ustálený charakter, jejich parametry se během denní a noční doby nemění a jsou dominantní. Měření v noční době je také v podstatně menší míře ovlivněno zdroji hluku místního významu. Po konzultaci s dalšími specialisty na problematiku hluku považuje zpracovatel posudku podané vysvětlení za dostačující.*

### Ad 5

*Zpracovatel hlukové studie poskytl vysvětlení, že na základě výsledků předcházející hlukové studie se investor rozhodl použít technologii s nižšími akustickými výkony. V důsledku toho byly sníženy emisní parametry jednotlivých VZT zařízení a chladicích věží (v průměru o 5 dB). Došlo také ke změně polohy některých zdrojů hluku. Zpracovatel posudku souhlasí s názorem KHS, že změny polohy zdrojů hluku měly být v hlukové studii vyznačeny graficky. Nicméně s ohledem na skutečnost, že v průběhu přípravy projektu ještě bude docházet k určitým změnám umístění zdrojů a jejich výkonů, bude možno korigovat tento nedostatek v dalších stupních projektové přípravy záměru.*



Nová hluková studie uvedená v příloze číslo 3 posudku již reflektuje aktuální zpřesnění poloh a akustických výkonů uvažovaných zdrojů hluku. V případě podkladů pro papírnu Labe nebyly do nové hlukové studie zadány akustické výkony zdrojů hluku, ale ekvivalentní hladiny akustického tlaku  $A$  ve vzdálenosti 1 m od zdrojů hluku.

#### Ad 6

Zpracovatel hlukové studie poskytl vysvětlení, že v tabulce 18 se jedná o tiskovou chybu, která vznikla při kopírování. Vzhledem k tomu, že jsou zdroje, které budou v provozu pouze v denní době, uvedeny také na straně 22, nepovažuje zpracovatel posudku chybu v tabulce za významnou. Podle zpracovatele hlukové studie byla doprava uvnitř areálu firmy včetně vykládky posuzována v souladu s přílohou č. 6 k nařízení vlády č. 502/2000 Sb., jako stacionární zdroje hluku.

#### Ad 7

Podle sdělení zpracovatele hlukové studie se jedná o důsledek nesprávného překladu z angličtiny do češtiny. Pojem impulsní charakter převzatý z anglického dokumentu neodpovídá české definici impulsního hluku a je v dané souvislosti zavádějící. Dřevo se bude ukládat a dopravovat po dopravnících, které nebudou zdrojem pulsního hluku (zdroje označené v tabulce č. 2 hlukové studie W1, W2 a W6).

Podle provedených výpočtů tyto zdroje nezpůsobí překračování imisních limitů. Vzhledem k tomu, že dotčené zdroje jsou uvedeny v tabulce číslo 2 hlukové studie, považuje zpracovatel podané vysvětlení za dostačující. Zpracovatel posudku prověřil polohu a vlivy uvažovaných zdrojů W1, W2 a W6 v nové hlukové studii. Výsledky nové hlukové studie potvrzují, že uvedené zdroje nezpůsobí překročení hlukových limitů v obci Čeperka. V noci nebudou tyto zdroje v provozu.

#### Ad 8

Výpočty prokazují, že po uvažované náhradě některých technologických zařízení papírny Labe zařízeními s nižší hlučností nebude hluk pocházející z papírny na žádném z hodnocených míst překračovat ani denní, ani noční hlukový limit. Za tohoto stavu by další opatření v papírně nevedla ke znatelnému snížení hluku v zájmovém území. Proto je navrženo odhlučnění EOP, kde lze za srovnatelných nákladů dosáhnout výrazného snížení hlučnosti (je použit stejný princip jako při mezinárodně aplikovaném obchodování s emisemi). Po realizaci navržených protihlukových opatření v EOP dojde k výraznému snížení hluku v zájmovém území a budou plněny limity pro stacionární zdroje hluku pro denní i noční dobu.

Výsledky nové hlukové studie potvrzují, že realizací protihlukových opatření na EOP bude dosaženo výrazného snížení hluku v zájmovém území. Vedle toho je z nové hlukové studie zřejmé, že ke splnění hlukových limitů v zájmovém území bude nutné omezit akustické výkony dvou vybraných zdrojů hluku i u dalších připravovaných záměrů (EVO, bioetanol), protože tyto zdroje způsobují nadměrnou hlukovou zátěž a překročení hlukových limitů. Tato snížení budou muset prokázat v příslušných dokumentacích pro územní řízení předkladatelé těchto dokumentací.



#### Ad 9

*V dokumentaci jsou uvedena závazná prohlášení investora záměru a společnosti EOP týkající se realizace protihlukových opatření v EOP s cílem snížit celkovou hlukovou zátěž ze stacionárních zdrojů v zájmovém území. Zpracovatel posudku považuje tato prohlášení a provedené výpočty za dostatečný podklad pro reálné snížení hlukové zátěže z EOP a dosažení hygienického limitu hluku ze všech posuzovaných subjektů v daném území na hranicích nejbližších chráněných venkovních prostor.*

*Výsledky nové hlukové studie potvrzují, že za podmínky realizace protihlukových opatření na EOP, která jsou v této studii popsána, bude reálně dosaženo snížení hlukové zátěže z technologie EOP a že budou dodrženy hygienické limity ze všech posuzovaných subjektů v daném území na hranici nejbližších chráněných venkovních prostorů. Z nové hlukové studie je rovněž zřejmé, že ke splnění hlukových limitů v zájmovém území bude nutné omezit akustické výkony dvou vybraných zdrojů hluku i u dalších připravovaných záměrů (EVO, bioetanol).*

*Pro základní informaci o navržených protihlukových opatřeních je v kapitole VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí uveden jejich přehled spolu se stručnou specifikací (podrobně jsou protihluková opatření popsána v nové hlukové studii, která je přílohou posudku). S ohledem na provedené úpravy protihlukových opatření na EOP je nezbytné, aby součástí dokumentace pro územní rozhodnutí byla, vedle nové hlukové studie i nová prohlášení společnosti Myllykoski CONTINENTAL GmbH a EOP (v současnosti IEP) obsahující stejná protihluková opatření jako nová hluková studie.*

*V případě realizace záměru budou muset další investoři vstupující později do zájmového území respektovat aktuální hlukovou situaci a budou muset omezit své zdroje hluku tak, aby byly splněny imisní limity. Z nové hlukové studie je zřejmé, že ke splnění hlukových limitů v zájmovém území bude nutné omezit akustické výkony dvou vybraných zdrojů hluku u připravovaných záměrů (EVO, bioetanol), protože způsobují nadměrnou hlukovou zátěž. Tato snížení a splnění hlukových limitů budou muset prokázat v příslušných dokumentacích pro územní řízení předkladatelé těchto dokumentací.*

#### Ad 10

*Řízení o vydání integrovaného povolení zařízení pro EOP nesouvisí se záměrem papírna Labe. Nicméně v souvislosti s předcházejícím bodem považuje zpracovatel posudku dořešení problematiky integrovaného povolení za nezbytné a řešitelné do uvedení papírny do provozu. Nová hluková studie potvrzuje, že za podmínky realizace protihlukových opatření na EOP, která jsou v této studii popsána, je reálně možné dosáhnout snížení hlukové zátěže z technologie EOP a že budou dodrženy hygienické limity hluku.*

#### Ad 11

*Závazná prohlášení společnosti Myllykoski CONTINENTAL GmbH a EOP byla vydána s cílem potvrdit dohodu obou subjektů o realizaci protihlukových opatření na EOP, a proto nejsou protihluková opatření na papírně Labe součástí uvedených prohlášení. Protihluková opatření na papírně Labe spočívající především v instalaci technologických zařízení se sníženými akustickými výkony jsou již zahrnuta v hlukové studii a budou realizována pouze investorem záměru.*

#### Ad 12

*Dotčená prohlášení představují právní základ pro řešení problematiky hluku z EOP. V daném stupni projektové přípravy záměru (EIA) představují protihluková opatření uvedená v závazném prohlášení společnosti Myllykoski CONTINENTAL GmbH návrh opatření jehož cílem bylo prokázat řešitelnost problematiky hluku z EOP a posoudit, zda je záměr za stanovených podmínek v daném území realizovatelný.*

*Na základě zpřesněných údajů pro DÚR a dalšího rozboru zdrojů hluku na EOP byla v nové hlukové studii zpřesněna také protihluková opatření na EOP a byly provedeny nové výpočty vlivů těchto opatření na hlukovou situaci. Nová hluková studie, která je uvedena v příloze číslo 3 posudku, potvrzuje, že bude reálně dosaženo snížení hlukové zátěže a budou dodrženy hlukové limity.*

#### Ad 13

*Dokumentace hodnotí pouze vlivy záměru a případně kumulaci vlivů záměru s ostatními uvažovanými záměry. Biokotel je v dokumentaci uveden z toho důvodu, že při navrhování protihlukových opatření na EOP je i tento záměr brán v úvahu. Uvedení samotných příspěvků biokotle v dokumentaci nepovažuje zpracovatel posudku za nutné, protože se jedná o dosud neschválený záměr, který bude realizován později a jeho příspěvky budou hodnoceny až při jeho posuzování a povolování.*

#### Ad 14

*V tabulce č. 14 jsou rozepsány pro každý hodnocený bod (hlukové) příspěvky samostatně od EOP a souhrnně od všech uvažovaných zdrojů (EVO, bioetanol, papírna, biokotel a EOP). Vstupní data pro EOP jsou převzata z měření (viz protokol č. F 37/2005), pro Papírnu Labe jsou uvedena v bodě 8.3 hlukové studie, pro biokotel jsou řešena v bodě 9.2 hlukové studie a pro bioetanol a EVO byla podle informace zpracovatele hlukové studie použita hluková studie a. č. 16/05 firmy EMPLA Hradec Králové.*

*Vzhledem k výše uvedenému a k tomu, že protihlukové úpravy posuzované tabulkou č. 14 budou realizovány pouze na EOP a pro ostatní záměry se s dalšími akustickými úpravami (nad rámec výpočtů v hlukové studii) v tabulce 14 nepočítá, považuje zpracovatel nerozepsání na jednotlivé záměry za formální nedostatek, který nebude mít na hodnocení záměru významný vliv.*

*Zpracovatel posudku souhlasí s názorem KHS, že v obrázku č. 8 není zřejmý význam použitých čar. Vzhledem k tomu, že účelem obrázku č. 8 je prezentovat v rámci kapitoly 9.2.1. „Popis plánovaného záměru biokotel“ umístění biokotle v rámci EOP, považuje zpracovatel posudku uvedený obrázek pro daný účel za dostačující. Uvedené nedostatky bude třeba korigovat v hlukových studiích, které budou zpracovány pro účely řízení o povolení stavby, jež budou následovat po hodnocení vlivů záměru podle zákona 100/2001 Sb., v platném znění.*

#### Ad 15

*Zpracovatel hlukové studie poskytl vysvětlení, že v protokolu se jedná o chybné označení, které bude korigováno v dalších stupních projektové přípravy záměru v rámci zpřesňujících hlukových studií. Zpracovatel hlukové studie dále uvedl, že se v daném případě jednalo o technické měření provedené za účelem zjištění vlivu stacionárních zdrojů hluku.*

Měření nebylo koncipováno jako měření hluku z dopravy, a proto doba měření neodpovídá, v případě, že se do počtu projíždějících aut nezapočítává doprava po silnici E37, metodice měření hluku ze silniční dopravy. Pokud by se tyto průjezdy započítávaly, pak délky měření v denní době postačují pro takzvané přehledové měření (směrodatná odchylka  $\delta=3,0$ ). Pro noční dobu jsou trvání krátká. S ohledem na výše uvedené konstatuje zpracovatel posudku, že formulace „zmapována formou měření hluku“ použitá v hlukové studii neodpovídala skutečnosti.

#### Ad 16

Zpracovatel posudku konzultoval připomínky KHS se zpracovatelem hlukové studie a obdržel vysvětlení, že pro výpočtové body č. 1-3 jsou v následných hodnoceních použity naměřené ekvivalentní hladiny akustického tlaku  $A_{L_{Aeq}}$  uvedené v tabulce číslo 1, od kterých jsou energeticky odečteny hodnoty přirozeného pozadí, v daném případě  $L_{A99}$ . V dalších bodech byly použity výpočtové hodnoty  $L_{Aeq}$ . Po konzultaci s dalšími specialisty na problematiku hluku považuje zpracovatel posudku podané vysvětlení za dostačující.

#### Ad 17

Zpracovatel posudku konzultoval připomínky KHS se zpracovatelem hlukové studie a obdržel vysvětlení, že z časových důvodů nebylo možné proměřit dopravní hluk ve sledované oblasti v celém rozsahu. S ohledem na tuto skutečnost konstatuje zpracovatel posudku, že formulace „zmapována formou měření hluku“ použitá v hlukové studii neodpovídala skutečnosti.

#### Ad 18

Zpracovatel posudku předpokládá, že rozdíl 0,1 dB vznikl při zaokrouhlování výsledků modelového výpočtu. S ohledem na dosažitelnou přesnost modelového výpočtu, která je obvykle uváděna  $\pm 1$  dB považuje zpracovatel posudku tento rozdíl za zanedbatelný. Podle zpracovatele hlukové studie vycházely modelové výpočty z jízdního řádu ČD a z informací poskytnutých EOP.

#### Ad 19

Zpracovatel posudku souhlasí s požadavkem KHS na potřebu výrazové a terminologické jednotnosti hlukové studie tak, aby nemohlo docházet k více výkladům jejího textu. Současně je zpracovatel posudku přesvědčen, že měla být věnována větší pozornost celkové přehlednosti a srozumitelnosti hlukové studie. Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto o zpracování zcela nové hlukové studie, která posloužila zpracovateli posudku k ověření výsledků a závěrů původní hlukové studie.

Nová hluková studie vychází z upřesněných informací o záměru a z nejnovějších měření provedených Zdravotním ústavem se sídlem v Pardubicích v listopadu 2005. Dle názoru zpracovatele posudku splňuje nová hluková studie výše uvedené požadavky na jednoznačnost, přehlednost a srozumitelnost. Nová hluková studie bude také součástí projektové dokumentace pro územní řízení posuzovaného záměru.

#### Ad 20

*Zpracování hlukové studie, která bude muset reflektovat jak požadavky KHS na úplnost, jednoznačnost a srozumitelnost, tak případné změny a zpřesňování projektu včetně informací o lokalizaci zdrojů hluku a jejich akustických charakteristikách považuje zpracovatel posudku za nezbytné v dalších stupních projektové přípravy záměru, kdy se bude rozhodovat o povolení jeho výstavby.*

*S ohledem na připomínky KHS k hlukové studii bylo rozhodnuto o zhotovení zcela nové hlukové studie, kterou zpracovatel posudku použil k ověření závěrů původní hlukové studie. Nová studie, která je přílohou číslo 3 posudku, bude také součástí dokumentace pro územní řízení. Dle názoru zpracovatele posudku splňuje nová hluková studie výše uvedené požadavky na jednoznačnost, přehlednost a srozumitelnost.*

***Zpracovatel posudku dospěl na základě prostudování hlukové studie, upřesnění a vysvětlení poskytnutých jejím zpracovatelem a také na základě konzultací s nezávislými experty na problematiku hluku k závěru, že hluková studie dostačuje pro účely hodnocení vlivů záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (EIA). Na základě porovnání výsledků původní hlukové studie a nové hlukové studie dospěl zpracovatel posudku k závěru, že výsledky původní hlukové studie odpovídají danému stupni přípravy projektu. Nová hluková studie potvrzuje, že záměr je za podmínky realizace navržených protihlukových opatření proveditelný.***

#### **Česká inspekce životního prostředí OI Hradec Králové**

ČIŽP oddělení ochrany ovzduší uvádí, že není vyjasněn nárůst výkonu elektrárny ve vztahu k energetickým nárokům papírny Labe. Zpochybňuje, že krytí spotřeby papírny může být pokryto bez zvýšení výkonu elektrárny.

Oddělení ochrany vod uvádí, že připomínky k oznámení byly vypořádány v dokumentaci. K vlastní dokumentaci má následující připomínky:

- Za nevhodné považuje odkazy na oznámení, protože v době studia dokumentace již není oznámení běžně k dispozici.
- Odběr povrchové vody pro papírnu považuje za reálné zvýšení odběru s možným ovlivněním místních poměrů zejména v suchém období a požaduje i v budoucnu zachování minimálního zůstatkového průtoku.
- V souvislosti s nepřesnostmi ohledně místa odběru a měření odběru požaduje předložení žádosti o změnu dosavadního povolení, aby údaje byly zcela jednoznačné.
- Čištění odpadních vod na externím zařízení BČOV v Pardubicích považuje za možný problém, s ohledem na kvalitu odpadních vod z provozu papírny Labe a účinnost BČOV. Emisní limity budou v některých ukazatelích plněny s minimální rezervou a v případě nedostatečného předčištění by nemusely být v některých ukazatelích plněny. Bez modernizace BČOV nelze povolit provoz papírny Labe.

Oddělení odpadového hospodářství požaduje, aby v dalších stupních projektové přípravy byly kvantifikovány odpady, které vzniknou při výstavbě kanalizace a při rekonstrukci BČOV a aby s nimi bylo nakládáno podle jejich skutečných vlastností.

Oddělení ochrany přírody upozorňuje na skutečnost, že ve vizualizaci vlivu záměru na krajinný ráz opomenul zpracovatel, že dojde k vykácení cca 90ti vzrostlých topolů. Pro další fázi přípravy záměru požaduje zpracovat projekt sadových úprav. Pro výstavbu kanalizace požaduje provést a vyhodnotit ve vegetačním období biologický průzkum v rozsahu, navrženém specializovanou studií. Oddělení ochrany lesa požaduje při realizaci výstavby kanalizace na BČOV minimalizovat veškeré vlivy na lesní ekosystémy.

***Vyjádření České inspekce životního prostředí OI Hradec Králové je podmíněčně souhlasné.***

#### Vypořádání vyjádření

*Pokrytí spotřeby elektrické energie a páry papírny Labe je garantováno OEP v příloze č. 6 dokumentace. Ve vyjádření EOP je uvedeno, že pro pokrytí spotřeby papírny není nutné měnit výkon zdroje (6 generátorů á 60 MW). Podle názoru zpracovatele posudku může v době vysokých nároků na elektrickou energii dojít k situaci, kdy část elektrické energie dodávané EOP do papírny, bude muset být dosavadním odběratelům dodána z jiných zdrojů. Tyto zdroje ani jejich podíly však nelze specifikovat.*

*Nároky papírny Labe na zásobování povrchovou vodou jsou ve srovnání s potřebou EOP minimální (do 2% odběru EOP) a v dopadech celkového odběru představují prakticky zanedbatelný vliv. Nicméně v případě minimálních průtoků na Labi budou respektována omezení odběrů povrchových vod nařízená vodohospodářským dispečinkem Povodí Labe a.s. a v budoucnu vymezená distribučním řádem Opatovického uzlu. Náprava způsobu registrace odběru musí být projednána se subjektem, který je držitelem povolení k odběru.*

*Jak vyplývá z vyjádření provozovatele BČOV Pardubice, bude čištění odpadních vod z areálu papírny Labe, po jejím primárním předčištění na vlastním zařízení, zajištěno v dostatečné kapacitě i kvalitě po zprovoznění a rekonstrukci třetí linky BČOV. Pro dosažení optimálního čištění odpadních vod by měly být podle názoru zpracovatele posudku prováděny projekční práce na zařízení pro předčištění odpadních vod z papírny a rekonstrukci BČOV Pardubice koordinovaně. Přestože rekonstrukce BČOV není součástí posuzovaného záměru, je zřejmé, že je podmiňujícím faktorem úspěšnosti jeho realizace. Podmínka modernizace BČOV Pardubice byla zapracována do návrhu stanoviska.*

*Požadavek stanovit v dalších stupních projektové přípravy množství odpadů, které vzniknou při výstavbě kanalizace a při rekonstrukci BČOV, a nakládat s odpady při realizaci obou staveb podle jejich skutečných vlastností bude třeba uplatnit vůči žadatelům o povolení těchto staveb, protože tyto stavby nejsou součástí záměru a budou realizovány jinými subjekty.*

*Vizualizaci záměru v předmětném území chápe zpracovatel posudku především jako doklad, že z hlediska výškových parametrů záměru nedojde k výraznějšímu ovlivnění krajinného rázu. Pro budoucí začlenění areálu do území investor předpokládá jeho ozelenění a počítá s projektem sadových úprav. Zpracovatel posudku tento postup doporučuje v návrhu stanoviska. Nad rámec požadavků doporučuje také zvážit barevné řešení venkovních prvků (fasád a střech) objektů tak, aby bylo začlenění do krajiny bylo co nejšetrnější.*



*Je třeba, aby byl ve vegetačním období, v předstihu před výstavbou kanalizace, proveden biologický průzkum v trase průmyslové kanalizace v rozsahu navrženém specializovanou studií a aby jeho výsledky byly respektovány. Případné střety se zájmy ochrany přírody je nutno předložit státním orgánům k vyjádření.*

### **VESNA a.s.**

**VESNA a.s. s předloženou dokumentací nesouhlasí** a požaduje její dopracování. Společnost má k dokumentaci následující připomínky:

- 1) V dokumentaci postrádá výpočet hluku v místě svého areálu. Provozovny považuje za prostory, kde je třeba uplatňovat hlukové a imisní limity jako v obytné zóně s ohledem na počty zaměstnanců a zákazníků, kteří v areálu pracují, nebo se v něm pohybují.
- 2) Další připomínky a požadavky se týkají dopravy surovin a materiálu. VESNA a.s. požaduje upřesnit dopravní zátěž, protože odhad počtu nákladních vozidel má za podhodnocený. Požaduje přesun dopravy na železnici ve větším rozsahu. Dopravu považuje pro svůj areál za nepřijatelnou a požaduje odpovídající dopravní napojení.
- 3) Ve třetím bodě VESNA a.s. uvádí výhrady k rozptylové studii a z ní vycházejících hodnocení vlivů záměru na lidské zdraví. Podle společnosti VESNA se jedná o absenci vlivu emisí pachových látek na prostor areálu VESNA a o vyhodnocení kumulativního vlivu imisní zátěže ovzduší ze všech existujících i uvažovaných záměrů v území.

### **Vypořádání vyjádření**

*Ad 1) Pokud jde o uplatňování hygienických limitů v dotčeném území, nelze kategorizovat území podle počtu vyskytujících se lidí, ale pouze na základě platné územně plánovací dokumentace a podle typu prostor. Dodržení limitů obytné zóny pro areál VESNA a.s. v sousedství papírny je požadavkem nad rámec legislativy (podle Nařízení vlády č. 502/2000 Sb. je chráněným venkovním prostorem prostor do vzdálenosti 2 metry od stavby pro bydlení nebo stavby občanského vybavení a prostor, který je užíván k rekreaci, sportu, léčení, zájmové a jiné činnosti, s výjimkou komunikací a prostor vymezených jako venkovní pracoviště).*

*Ad 2) Odhad počtu těžkých nákladních vozidel, která budou dovážet a odvážet suroviny a výrobky odpovídá v mezích dosažitelné přesnosti uváděnému objemu přepravovaného materiálu. Pokud jde o přerozdělení dopravy ve prospěch železnice, dokumentace uvažuje přibližně s jejím rovnocenným využitím, v období odvozu spalitelného odpadu by mělo být využití železnice poněkud vyšší. Pro optimalizaci dopravy související s provozem areálu by bylo vhodné vypracovat v další fázi projektové přípravy záměru dopravní studii, která by určila nejvhodnější dopravní řešení. Zpracovatel posudku doporučuje v návrhu stanovit maximální využití železnice.*

*Ad 3) Vliv pachových látek na území užívaném společností VESNA je v dokumentaci vyhodnocen pomocí imisních koncentrací těkavých organických látek (VOC) a sirovodíku (H<sub>2</sub>S) jako hlavních pachových látek. Smyslově vnímatelné koncentrace VOC a H<sub>2</sub>S lze podle rozptylové studie očekávat pouze uvnitř vlastního areálu papírny a pouze krátkodobě. Koncentrace těchto látek by přitom v žádném případě neznamenal možnost vlivu na lidské zdraví.*



*Zpracovatel posudku přesto doporučuje sledovat problematiku zápachu v době zkušebního provozu. Pokud by se prokázalo, že dochází k rozptylu sirovodíku mimo areál papírny ve smyslově postižitelném rozsahu, doporučuje zpracovatel posudku realizovat technická opatření pro minimalizaci emisí z nádrže primární sedimentace (zakrytí + biofiltr). Tuto nádrž proto zpracovatel posudku požaduje projektovat tak, aby tyto úpravy byl snadno proveditelné.*

*Hodnocení vybraných znečišťujících látek v ovzduší bylo provedeno obvyklým způsobem metodikou SYMOS'97, která je dle nařízení vlády č. 350/202 Sb., v platném znění, jednou ze závazných metod pro výpočet rozptylu znečišťujících látek v ovzduší a metodou nejpoužívanější. Hodnocení je provedeno na základě příspěvků záměru, což je opět běžný postup. Vzhledem k tomu, že zájnové úzení není územím se zhoršenou kvalitou ovzduší (v Pardubickém kraji nebyla vymezena ani jedna oblast se sníženou kvalitou ovzduší ve smyslu zákona 86/2002 Sb., v platném znění), považuje zpracovatel posudku zvolený přístup zhodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší za odpovídající situaci.*

### **MO ČRS Pardubice**

MO ČRS Pardubice poukazuje na to, že dokumentace nebere v potaz, že vodní tok Labe je součástí nadregionálního biokoridoru evropsky významné lokality Orlice a Labe. Má za to, že odpadní vody budou zatěžovat Labe organickými látkami, což povede ke zhoršení kyslíkového režimu vodního toku s negativním vlivem na rybí populaci. Dále uvádí, že v místě není vybudován rybí přechod a předpokládané množství vody odebírané pro papírnu by mělo být přednostně využito pro tento přechod.

**Vyjádření souhlasu nebo nesouhlasu není ve vyjádření uvedeno. Z textu lze usuzovat, že vyjádření je nesouhlasné.**

### **Vypořádání vyjádření**

*Dokumentace podle zpracovatele posudku uvádí skutečnost, že část koryta Labe je součástí evropsky významné lokality Orlice a Labe (to znamená, že je součástí systému evropsky významných lokalit NATURA 2000) v dostatečném rozsahu (str. 90-91). V samostatné příloze dokumentace je pak uveden jak poměrně podrobný popis této lokality, tak vyhodnocení dopadu záměru na toto území.*

*V papírně bude zajištěno předčištění odpadních vod před jejich vypuštěním do kanalizace, která bude zaústěna na biologickou čistírnu odpadních vod (BČOV) Pardubice. Papírna tedy nebude mít žádnou výpusť odpadní vody do vodoteče (s výjimkou srážkových vod). BČOV Pardubice bude před realizací záměru rekonstruována (modernizována), aby zajistila dostatečné vyčištění odpadních vod, včetně odpadních vod z papírny. Vyčištěné odpadní vody z BČOV Pardubice jsou vypouštěny již mimo evropsky významnou lokalitu Orlice a Labe.*

*Nároky papírny Labe na zásobování povrchovou vodou jsou ve srovnání s potřebou EOP minimální (do 2% odběru EOP) a její podíl na celkovém odběru tak bude velmi nízký. V případě minimálních průtoků na Labi budou respektována omezení odběrů povrchových vod nařízená vodohospodářským dispečinkem Povodí Labe a.s. a v budoucnu vymezená distribučním řádem Opatovického uzlu. Přesto zpracovatel posudku v návrhu stanoviska reflektuje potřebu optimalizace nakládání s vodami. Dostatek vody pro rybí přechod by měl být řešen v rámci připravovaného distribučního řádu Opatovického uzlu.*

### **Ekologický právní servis**

**Vyjádření je nesouhlasné.** Ekologický právní servis (EPS) obecně považuje dokumentaci za nekvalitně zpracovanou a řada podkladů nemá podle EPS náležitou výpovědní hodnotu. Za nedostatečné považuje hodnocení kumulativních vlivů záměrů spalovny odpadů EVO, výroby bioetanolu a papírny Labe. Požaduje přepracování nulové varianty.

K jednotlivým částem dokumentace má EPS následující hlavní připomínky:

1) EPS zpochybňuje výsledky hlukové studie s ohledem na nevhodně provedená měření stávající hlukové zátěže v území a absenci dokladů o výpočtu procentuálního nárůstu dopravy na okolní silniční síti. EPS považuje za velmi pravděpodobné překročení zákonem stanovených hygienických limitů.

EPS požaduje provedení kvalitního měření hluku a hodnocení kumulativních vlivů záměru s působením EVO, bioetanolu, EOP a dopravy na veřejných komunikacích. Požaduje, aby doprava v době výstavby probíhala pouze v denní době a aby v období provozu značná část dopravy byla realizována po železnici. Za nevhodné považuje zmínku dokumentace o oponentním odborném posudku hlukové studie, protože tento není v dokumentaci k dispozici a není uveden ani jeho autor.

2) Odběr povrchové vody požaduje EPS posuzovat kumulativně společně s dalšími záměry (především EVO), a to v oblastech ovlivnění povrchových vod (včetně rybníků) i vod podzemních. S odvolávkou na studii vlivu záměru na území NATURA 2000 považuje EPS odběr za problematický a ohrožující toto území. Dokumentaci vytýká užití neaktuálních údajů o vodních stavech.

3) Biologické průzkumy a hodnocení, jak vlastního záměru, tak související investice výstavby průmyslové kanalizace, považuje EPS za nedostatečné, zejména s ohledem na jejich provedení v mimovegetační období a požaduje doplnění průzkumu v odpovídajícím období a přepracování studií. EPS uvádí, že v dokumentaci není popsán vliv výstavby kanalizace na lokalitu PR Baroch.

Dle EPS schází důkladná biologická studie vlivu záměru na připravovaný PP Opatovicko v sousedství papírny, a proto žádá dopracování takovéto studie. Hodnocení zásahu do krajinného rázu je považováno za nedostatečné a je požadováno zpracování detailního rozboru krajinného rázu.

4) Analýzu zdravotních rizik považuje EPS za nekvalitní. EPS požaduje pečlivější analýzu zdravotních rizik způsobených záměrem. Ochranná opatření považuje EPS za obecná a bez jakéhokoliv efektu.

5) Papírna podle názoru EPS výrazně zvýší hlukovou zátěž. Uvádí, že chybí hodnocení vlivu hlukové zátěže vyvolané dopravou. Dále uvádí, že v dokumentaci nejsou řešena ochranná opatření blízkého okolí před hlukovou zátěží. Požaduje provedení „náležitého rozsáhlého měření“. EPS je přesvědčen, že investor nemůže ovlivnit snížení hlukové zátěže elektrárny a silnice R35.

#### Vypořádání vyjádření

*EPS rozdělil své připomínky do pěti bodů, které však nejsou striktně tematicky odděleny a některé připomínky nebo podněty se tak opakují (zejména podhodnocení dopravy). Body číslo 1 a 5 vyjádření (v originále vyjádření body 2.1. a 2.5.) se v zásadě týkají stejné problematiky.*

*1) Podle názoru zpracovatele posudku je třeba na tomto místě zdůraznit, že se v dokumentaci jedná o posouzení záměru, nikoliv o posouzení projektové dokumentace k územnímu řízení nebo stavebnímu povolení. Údaje uváděné v dokumentaci vcelku odpovídají etapě přípravy záměru. Zpřesnění záměru i hodnocení bude postupně probíhat v rámci dalších etap projektové přípravy záměru a jeho povolování (žádost o územní rozhodnutí, žádost o integrované povolení žádost o stavební povolení). Pokud se jedná o posouzení kumulativních vlivů řady dalších záměrů v území, dokumentace je zohledňuje způsobem, který odpovídá stavu stávajících znalostí o uvažovaných budoucích záměrech. Vliv EVO jako stávajícího zařízení je zahrnut v imisním pozadí.*

*Hluková studie podle názoru zpracovatele posudku přes některé nedostatky v principu popisuje jak stávající stav, tak stav výhledový po zprovoznění papírny. Součástí studie je také hodnocení kumulativního efektu potenciálního provozování dalších záměrů, připravovaných v území (bioetanol, EVO). Pro snížení hlukové zátěže obyvatel okolních obcí se vedle snížení akustických výkonů stacionárních zdrojů papírny navrhuje podle názoru zpracovatele posudku efektivní řešení – útlum na zdrojích hluku v EOP.*

*Pokud jde o hluk z mobilních zdrojů na veřejné silniční a dálniční síti, pak lze konstatovat, že zájmové území je situováno z dopravního hlediska do oblasti s intenzivní probíhající nebo připravenou výstavbou nových komunikací (D11, R35 a I/37). Všechny tyto komunikace v budoucnu výrazně změní přerozdělení dopravních proudů na stávajících silnicích. Z hlediska hlukové zátěže by však ve výsledném efektu mělo dojít v obydlených územích ke zlepšení hlukové situace ať již v důsledku odlehčení měst a obcí nebo v důsledku realizace protihlukových opatření při stavbách nových komunikací.*

*Součástí posudku je nová hluková studie (AKUSTING, 2006), která je připojena jako příloha číslo 3 posudku. Tato studie byla použita pro ověření výsledků původní hlukové studie použité v dokumentaci (EMPLA, 2005). Výsledky nové hlukové studie potvrzují, že za podmínky realizace protihlukových opatření na EOP, která jsou v této studii popsána, bude reálně dosaženo snížení hlukové zátěže z technologie EOP a že budou dodrženy hygienické limity ze všech posuzovaných subjektů v daném území na hranici nejbližších chráněných venkovních protorů.*

2) Odběr vody pro všechny připravované záměry by v případě, že by byly všechny realizovány, činil necelých 5% z množství, které může na základě povolení odebírat EOP (odběr je povolen v maximálním množství 11,6 krychlových metrů za sekundu). Nároky samotné papírny Labe na zásobování povrchovou vodou budou představovat do 2% odběru EOP. Ke zhoršení odtokových poměrů na Labi v době malých průtoků v důsledku realizace záměru nebude docházet, protože v takovém případě budou respektována omezení odběrů povrchových vod nařízená vodohospodářským dispečinkem Povodí Labe a.s. a v budoucnu vymezená distribučním řádem Opatovického uzlu.

Vzhledem k výše uvedenému podílu papírny na odběrech povrchové vody nepovažuje zpracovatel posudku významnější ovlivnění jiných povrchových vod než toku Labe nebo vod podzemních v důsledku realizace záměru za pravděpodobné. Podzemní vody nebudou v papírně čerpány ani využívány.

Pokud jde o neaktuálnost údajů o vodách z roku 2000, není zcela zřejmé, které údaje má EPS na mysli (patrně údaje v tabulce C.II.2-1). V případě údajů v této tabulce pak jde patrně o nedorozumění, protože dlouhodobé údaje se zpracovávají pouze v určitých časových periodách a jsou považovány za platné relativně dlouhou dobu. Aktualizace údajů u dlouhodobě sledovaných parametrů by nemohla přinést žádnou významnou změnu.

3) Pokud jde o hodnocení vlivu záměru na PR Baroch, pak na str. 92 dokumentace je konstatováno, že tato významná ornitologická lokalita nebude ovlivněna. Toto tvrzení podle názoru zpracovatele posudku odpovídá skutečnosti. Vzhledem k tomu, že kanalizace bude od lokality vzdálena zhruba 400 m a lokalita bude od papírny oddělena komunikací I/37, bude dominantním vlivem hluk z provozu na komunikaci. Přírodní park Opatovicko dosud není vyhlášen a rozsah a způsob ochrany není přesně znám. Proto nebyl hodnocen vliv na toto území. Nicméně v dokumentaci je uvedeno, že protipovodňová hráz o výšce kolem tří metrů, která bude vybudována na hranici průmyslové zóny, prakticky vyloučí vliv dopravy v areálu na zamýšlený přírodní park.

Vzhledem k tomu, že záměr je situován v průmyslové zóně v těsné blízkosti pohledově dominantní elektrárny, jsou vlivy záměru na krajinu popsány v příslušné kapitole dokumentace podle názoru zpracovatele posudku dostatečně. Podle názoru zpracovatele posudku budou, vzhledem k umístění záměru i průmyslové kanalizace převážně v průmyslovém areálu a na zemědělské půdě, vlivy na faunu a flóru přijatelné. Nicméně je v návrhu stanoviska doporučeno provést a vyhodnotit v předstihu před výstavbou kanalizace (ve vegetačním období) nový biologický průzkum v rozsahu, navrženém specializovanou studií. Výsledky biologického průzkumu by měly být respektovány.

4) Na straně 19 Hodnocení zdravotních rizik zpracovatel posudku žádné konstatování o nedostatecích studie nenalezl. V kapitole 6 je uvedena analýza nejistot, kterou lze považovat za standardní. Analýza zdravotních rizik odpovídá podle názoru zpracovatele posudku rozsahem a výstupy vcelku běžnému standardu včetně určitých nejistot, které souvisejí jednak se stavem přípravy záměru a také s rychlostí realizace silniční a dálniční sítě v území. Míra těchto nejistot je ve fázi zpracování dokumentace o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí přijatelná.

*Zpracovatel posudku požádal zpracovatelku hodnocení zdravotních rizik o vyjádření k uvedeným připomínkám. Zpracovatelka hodnocení zdravotních rizik potvrdila, že na základě provedeného odhadu zdravotních rizik je možno vyvodit závěr, že realizace předkádáného záměru nebude představovat, za předpokladu dodržení doporučení vyplývajících z rozptylové studie a realizace navržených protihlukových opatření, významné riziko pro lidské zdraví.*

*Vzhledem k výše uvedenému a k tomu, že KHS Pardubického kraje ve svém vyjádření uvádí, cituji: „Z dostupných uvedených podkladů v dokumentaci je zřejmé, že záměr významné zdravotní riziko pro obyvatelstvo a ohrožení veřejného zdraví pravděpodobně z uváděných imisí nebude představovat” považuje zpracovatel posudku závěr studie hodnocení zdravotních rizik za správný.*

*V přílohách posudku jsou uvedena odborná vyjádření Státního zdravotního ústavu (SZÚ) Praha, která si nechal zpracovatel posudku vypracovat jednak k hlukové problematice posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví (příloha číslo 4) a jednak k posouzení vlivu záměru na zdraví obyvatel z hlediska znečištění ovzduší (příloha 5). Obě odborná vyjádření jsou nezávislými expertizami, jejich cílem je ověřit závěry studie posouzení vlivů na veřejné zdraví (Růžičková, 2005), která je součástí posuzované dokumentace. Z obou expertíz vyplývá, že závěry studie hodnocení zdravotních rizik lze považovat za správné a že záměr nebude mít významné vlivy na zdraví obyvatel.*

*5) Konstatování, že záměr výrazně zvýší hlukovou zátěž, neodpovídá výsledkům specializované studie. Ta sice prokazuje nárůst hlukové zátěže vlivem stacionárních zdrojů papírny, avšak velmi nevýraznou. Aby bylo dosaženo platných hygienických limitů, rozhodl investor na základě připomínek k oznámení o použití méně hlučné techniky a předpokládá realizaci protihlukových opatření na zařízeních EOP, což majitel EOP odsouhlasil. Realizace protihlukových opatření v EOP povede k dodržení hygienických limitů pro hluk ze stacionárních zdrojů a v důsledku ke zlepšení hlukové situace oproti stávajícímu stavu. Vliv mobilních zdrojů na hlukovou situaci je obsažen zejména v hlukové studii v tabulkách 11 a 12. Jako nedostatek zpracovatel posudku vnímá, že tyto údaje nebyly zároveň převzaty do textu vlastní dokumentace.*

*Provedení měření stávajícího stavu hlukové situace se předpokládá jako součást dalších prací na projektové přípravě záměru. Snížení hlukové zátěže z komunikace R35 na přijatelnou úroveň investor změru skutečně nemůže ovlivnit. Omezení hluku z nové komunikace bude povinností investora stavby.*

### **KOS - Kruh pro občanskou společnost**

**KOS s předloženou dokumentací nesouhlasí. Nesouhlas se týká především ÚPD.**

KOS principiálně považuje vyčlenění území pro průmyslovou zónu územním plánem za chybné rozhodnutí, které komplikuje rozvoj osídlení a rekreace v okolí Hradce Králové a Pardubic.



Záměr výstavby a provozu papírny Labe v kumulaci s dalšími záměry (spalovna, bioetanol) považuje za nevhodný z důvodu dalšího zvýšení zátěže životního prostředí. Jako závažný problém uvádí produkci odpadu, včetně produktů ze spalovacích procesů jiných záměrů (EOP, EVO).

#### Vypořádání vyjádření

*Výhrady KOS se týkají zejména schválené územně plánovací dokumentace, která však je z hlediska záměru danou skutečností a záměr je realizován v souladu s touto územně plánovací dokumentací. Realizace všech záměrů v zájmovém území zvýší zatížení území. Vzhledem k postupu přípravy jednotlivých záměrů je možno předpokládat, že povolovací řízení dalších záměrů budou následovat až po povolovacím řízení pro papírnu. Tyto záměry tak budou muset reflektovat v rámci svých povolovacích procedur stav imisního pozadí, které již bude zahrnovat papírnu. To bude znamenat, že tyto záměry budou nuceny přizpůsobit své vlastní projekty tak, aby vyhověly požadavkům na ochranu životního prostředí i s ohledem na existenci papírny.*

*Výstavbou a provozem papírny dojde k určité zátěži životního prostředí. Záměr však nebude mít výrazné negativní dopady a vlivy záměru na životní prostředí a zdraví obyvatelstva byly vyhodnoceny jako akceptovatelné. Přitom je třeba vzít v úvahu, že v rámci realizace záměru budou provedena protihluková opatření na EOP, v jejichž důsledku by mělo dojít ke snížení celkové hlukové zátěže obyvatel.*

*Pokud jde o produkci odpadů, lze s velkou pravděpodobností předpokládat, že kůra, štěpky a piliny ze zpracování dřeva nebudou odpadem jak je uvažováno v dokumentaci, ale budou certifikovány jako tuhé alternativní palivo z biomasy. To bude lépe odpovídat reálné situaci, kdy je biomasa považována za palivo s nulovou bilancí skleníkových plynů.*

#### **J. Hlaváčková**

**J. Hlaváčková nesouhlasí se záměrem zejména z následujících důvodů:**

- 1) Odkorňování na dvě směny bude zdrojem nadměrného hluku v ranních a večerních hodinách, kdy bude rušit zejména děti. Požaduje omezit provoz odkorňování na dobu od 7 do 20 hod.
- 2) Neexistují záruky, že doprava dřeva bude z poloviny probíhat po železnici. Požaduje závazné prohlášení investora v této záležitosti.
- 3) Obslužná komunikace pro provoz papírny Labe se má napojovat na silnici I/37 naproti obci Čeperka, což způsobí zvýšenou hlukovou zátěž. Paní Hlaváčková předpokládá, že větší počet vozidel bude přijíždět od severu než jihu, a proto považuje za nutné napojit tuto obslužnou komunikaci až v oblasti budoucí MUK.
- 4) Vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení považuje v některých případech za nedostatečné a požaduje jejich posouzení zpracovatelem posudku.

Přes v úvodu uvedený nesouhlas je dle názoru zpracovatele posudku možno považovat vyjádření J. Hlaváčkové, s ohledem na jeho obsah, za podmíněčně souhlasné.



### Vypořádání vyjádření

- 1) Provoz odkorňování byl v rámci přípravy záměru přemístěn tak, aby jeho vlivy v obcích byly co nejnižší. Na základě původní i nové hlukové studie lze uvést, že za podmínky realizace protihlukových opatření na EOP budou na hranici nejbližších chráněných venkovních protorů v daném území dodrženy hlukové limity. Po uvedení papírny do zkušebního provozu budou provedena měření hluku. Na základě těchto měření by bylo v případě potřeby rozhodnuto o dodatečných protihlukových opatřeních, včetně omezení provozní doby.
- 2) Z vyjádření není zřejmé jakou formu by mělo mít závazné prohlášení investora o přepravě po železnici. Zpracovatel posudku předpokládá, že je očekáváno písemné prohlášení a zahrnul tento požadavek do návrhu stanoviska.
- 3) Dopravní napojení areálu by měla vyřešit dopravní studie, jejíž zpracování je požadováno v návrhu stanoviska. Studie by měla řešit optimální situování komunikací jak z hlediska dopravního, tak z hlediska minimalizace hlukové a imisní zátěže.
- 4) Zpracovatel posudku konstatuje, že většina subjektů, které podaly připomínky ve zjišťovacím řízení považovala jejich vypořádání v dokumentaci za dostačující. V případech, kdy tomu tak nebylo, požadují tito účastníci další aktivity investora, které povedou k naplnění jejich požadavků, ve svých vyjádřeních k dokumentaci. Zpracovatel posudku vypořádává v jeho rámci všechny připomínky došlé k dokumentaci, tedy i ty kde je uvedeno, že připomínky k oznámení nebyly dostatečně vypořádány.

### Obec Čeperka (vyjádření ze dne 6.2.2006)

Obec Čeperka požaduje přepracovat hlukovou studii, která byla zpracována k záměru „Papírna Labe“ s ohledem na vjezd do průmyslového areálu EOP, který bude rovněž sloužit jako vjezd do papírny z komunikace I/37. Tento vjezd podle názoru obce Čeperka zvýší hlukovou zátěž v obci nad únosnou mez. Obec Čeperka rovněž vyjadřuje názor, že při odkorňování dřevní hmoty a jejím následném broušení bude podstatnou měrou překročen hlukový limit. Obec Čeperka požaduje, aby minimálně 90% dopravy do papírny bylo realizováno po stávající železniční vlečce.

***Vyjádření je možno považovat podmíněčně souhlasné.***

### Vypořádání vyjádření

Součástí posudku je jako příloha číslo 3 nová hluková studie, která reflektuje aktuální zpřesnění poloh a akustických výkonů uvažovaných zdrojů hluku. Nová hluková studie byla použita pro ověření výsledků původní hlukové studie v dokumentaci a rovněž pro ověření původní studie z hlediska možnosti snížit hlukovou zátěž u EOP na základě plánovaných opatření na snížení hlukové zátěže navržených v EOP.

Výsledky nové hlukové studie potvrzují, že realizací protihlukových opatření na EOP bude dosaženo snížení hluku v zájmovém území. Podle výpočtů provedených v nové hlukové studii nezpůsobí odkorňování dřevní hmoty a její následné broušení překračování imisních limitů v obci Čeperka.

*Investor v současnosti počítá s využitím železniční a silniční dopravy v poměru cca 1:1. Zpracovatel posudku doporučuje v návrhu stanoviště maximální využití železnice. Je však třeba uvést, že další zvyšování podílu železnice bude záviset na skutečnostech, které se mohou v budoucnu vyvíjet (například flexibilita železniční dopravy, připravované zpoplatnění nákladní automobilové dopravy podle počtu ujetých kilometrů, atd.) a také na budoucích jednáních s Českými drahami.*

*Požadavek na přesun větší části dopravy na železnici je z hlediska obce odůvodněn obavami z nárůstu hluku a emisí z dopravy. Z matematického modelování hlukové situace vyplývá, že vypočtený nárůst hluku z dopravy související s papírnou je hluboko pod tolerancí výpočtového modelu a nebude zjevný ani měřením ani sluchem. Navíc bude tento nárůst kompenzován poklesem hluku z EOP.*

*Pro optimalizaci dopravy do/z areálu papírny požaduje zpracovatel posudku v návrhu stanoviště, které je součástí posudku, vypracovat v dalším stupni projektové přípravy záměru dopravní studii pro optimalizaci dopravních tras z hlediska hluku s návrhem způsobu napojení areálu na silnici I/37 za stávajícího a výhledového (4pruhového) uspořádání.*

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

*Posuzovaný záměr papírna Labe představuje vybudování nového závodu na výrobu mechanické vlákniny a papíru. V areálu papírny bude soustředěna výroba papíru od zpracování vstupních surovin po finální výrobek. Související záměrem bude stavba průmyslové kanalizace, která bude odvádět odpadní vody z papírny na biologickou čistírnu odpadních vod Pardubice – Semtín. Papírna bude umístěna v těsném sousedství elektrárny Opatovice, zčásti přímo v jejím areálu a zčásti na sousedním zemědělském pozemku, který je územním plánem vyčleněn pro zónu smíšené výroby.*

*Záměr ovlivní hlukovou situaci ve svém okolí, ale za předpokladu dodržení navržených podmínek a realizace protihlukových opatření (zejména odhlučnění zdrojů hluku v EOP) lze konstatovat, že dojde ke zlepšení hlukové situace a v okolí záměru budou plněny hlukové limity pro stacionární zdroje hluku. Dopravní hluk, který je dán stávající dopravou na komunikační síti, bude ovlivněn dopravou spojenou s obsluhou papírny v minimální míře.*

*Na základě vyhodnocení dominantních zdrojů hluku v areálu EOP byl zpracován soupis nezbytných, ale současně i technicky možných protihlukových opatření na těchto zdrojích hluku. Tato opatření bude nutno realizovat, aby byly splněny hlukové limity v chráněných prostorech v okolí papírny a EOP. V následující tabulce jsou uvedeny zkrácené slovní popisy navrhovaných opatření spolu s předpokládanými hodnotami poklesu vyzařovaného hluku. Podrobněji jsou navrhované úpravy snižující hluk popsány v nové hlukové studii, která je uvedena v příloze číslo 3 posudku.*

<b>Navrhované protihlukové opatření</b>	<b>Pokles</b>
<i>Zatlumení sání všech 12 radiálních ventilátorů pro přívod vzduchu do kotlů. Pro každý kotel jsou určeny dva ventilátory. Bude nezbytná kombinace tlumičů hluku vložených do potrubí těsně před ventilátory (ve směru proudu vzduchu) s tlumiči sacích otvorů na fasádě kotelny na úrovni +40 m.</i>	20 dB
<i>Omezení hluku šířeného z výtlaků kompresorů. Jedná se o hluk vyzařovaný z výtlaku tří kompresorů umístěných v kompresorovně. Tlumiče bude možno umístit do prostoru kotelny</i>	10 dB
<i>Změna technologie chladicích věží – především ventilátorů. Stávající chladicí věže jsou zastaralé konstrukce. Bude nezbytná jejich rekonstrukce a instalace nových ventilátorů s hlučností, která nepřevýší na hraně věží ekvivalentní hladinu akustického tlaku A na úrovni 81 dB. Snížení je orientační; hluk věží byl stanoven pouze výpočtem z hodnot měřených Zdravotním ústavem se sídlem v Pardubicích. Pokud bude možné dosáhnout rekonstrukcí vyššího snížení než uvedených 6 dB lze u dalších úprav – zástěny počítat s hodnotami nižšími, avšak tak, aby celkový útlum byl zachován</i>	6 dB
<i>Tlumiče hluku na výtlaku ventilátorů chladicích věží. Již při rekonstrukci bude nutno počítat s nezbytným osazením výdechů tlumiči hluku, které zajistí požadovaný útlum. Zástěny na horní plošině věží jsou nedostačující</i>	15 dB
<i>Zástěna odstiňující pád vody u chladicích věží ve směru k obci Čeperce ve výši 7 m o délce 85 m.</i>	15 dB
<i>Kapotáž spalínového ventilátoru kotle č. 6. Jedná se o krajní ventilátor v řadě ve směru k obci Opatovice n/L. Nejvyšší vyzařování je od pohonu tohoto ventilátoru</i>	10 dB
<i>Opláštění vibrátoru odsíření. Vibrátory jsou umístěny na každém ze čtyř sil míchacího centra. Zde je třeba ještě posoudit, jaká je doba provozu a jakým způsobem se sníží ekvivalentní hladina hluku vlivem kratší doby působení. Návrh snížení je předložen pro nejhorší případ trvalého působení a souběhu všech čtyř zdrojů, což je ve skutečnosti nenastane.</i>	25 dB

*V souvislosti s hlukovou situací v zájmovém území je třeba upozornit na důležitou skutečnost, a to, že hluk v některých chráněných místech vyvolaný zdroji hluku plánovaných záměrů BIO a EVO tak, jak byly zadány v akustických studiích použitých pro jejich projednávání, překračuje hlukové limity dané legislativou.*

*Aby byly dodrženy limitní hlukové hodnoty pro denní i noční dobu bude proto nutné snížit i hluk u některých zdrojů záměrů BIO a EVO. To bude muset být řešeno v rámci projektové přípravy a schvalování územní a projektové dokumentace dotčených záměrů, jelikož záměr papírna Labe ani úpravy na zdrojích v EOP problém těchto zdrojů nemůže vyřešit. Nezbytná protihluková opatření na zdrojích EVO a BIO, které nesouvisejí se záměrem papírna Labe, jsou uvedena v následující tabulce.*

<b>Navrhované protihlukové opatření</b>	<b>Pokles</b>
<i>EVO, zdroj č. 27 (je situován do výšky 14 m nad terénem); uvedené snížení proti hodnotě z hlukové studie použité pro projednávání záměru je nezbytné pro dodržení nočního limitu v obci Čeperka.</i>	6 dB
<i>BIO, zdroje č. 10 až 14 (jsou situovány ve výšce 3 m nad terénem a jedná se o výrobní technologii). Do výpočtu bylo snížení o uvedené decibely dosaženo vložím akustické stěny o výšce 10 m. Je předpoklad, že úpravy technologie nebo kryty či odstíňující zástěny přímo u zdrojů by též uvedeného útlumu dosáhly.</i>	13 dB

V dopise MŽP č.j.: 8610/ENV/06 ze dne 8.2.2006 je uveden požadavek na vysvětlení jakým způsobem bude omezen vliv zdrojů hluku souvisejících s manipulací se dřevem. Vzhledem k upřesnění podkladů a použití kvalitnějšího a modernějšího matematického modelu došlo v nové hlukové studii k úpravě a přečíslování těchto zdrojů, a proto je použito jejich nové značení (viz následující tabulka). Umístění zdrojů je zřejmé z mapových podkladů v příloze číslo 6.

<b>Číslo zdroje</b>	<b>Popis zdroje</b>	<b><math>L_{A\text{EQ,T}}/\text{dB}/</math> <math>L_{WA}/\text{dB}/</math></b>
W1	Přijímací plošina na dřevo	90 / 96
W2	Otvor krátící pily	98 / 95
	Otvor pro 1. dopravník (doplněno zpracovatelem)	- / 102
	Otvor pro 2. dopravník (doplněno zpracovatelem)	- / 100
W5	Dopravník kmenů	90 / 101
W6	Manipulace s kmeny (do zásobníku 1)	90 / 101
W6/2	Manipulace s kmeny (do zásobníku 2)	90 / 101
W7	Nákladní auto	76 / 87
W8	Nákladní auto	76 / 87
W9	Podavač dopravníku	79 / 90

Hlavním opatřením pro omezení vlivu těchto zdrojů hluku je omezení provozu většiny zdrojů pouze na denní dobu (6-22 hod.). Výjimkou budou pouze šedě označené zdroje W8 a W9, které budou provozovány pouze v noci. Zásadní pro posouzení vlivu těchto zdrojů hluku je skutečnost, že (pro předpokládanou provozní dobu a akustické výkony uvedené v tabulce) podle nové hlukové studie budou v okolí záměru dodrženy imisní limity pro hluk ze stacionárních zdrojů.

V případě, že by měřením během zkušebního provozu bylo prokázáno, že akustické výkony uvažovaných zdrojů jsou vyšší než je uvedeno v tabulce, bude proveden nový výpočet hlukové studie a v případě potřeby bude pro minimalizaci hluku z uvedených zařízení použito dodatečné omezení velikosti prostupů z prostoru odkornění do venkovního prostředí, případně budou instalovány akustické odstíňující zástěny.

*Výhodou je, že tyto zdroje hluku nejsou v provozu v noční době, kdy je dosaženo výrazně příznivějších hodnot i na nejexponovanějších místech chráněného venkovního prostoru obce Čeperka. Kromě toho v denní době lze předpokládat značné překrytí těchto zdrojů hluku komunální dopravou vedenou po silnici I/37. V ostatních obcích a v areálu policejní školy je situace výrazně příznivější, protože hlavní zdroje hluku jsou ve větší vzdálenosti anebo jsou odstíněny stávajícími objekty EOP nebo předpokládanými objekty papírny Labe.*

*Lze konstatovat, že papírna Labe je navržena tak, aby jejím provozem nedošlo k překračování limitních hlukových hladin ani v denní, ani v noční době v chráněném venkovním prostoru v sídlech rozmístěných v okolí průmyslové zóny, do níž je stavba papírny situována. Nejvíce bude hlukem, i když podlimitním, ovlivněna obec Čeperka, která je umístěna nejen nejbližší provozu, ale i vjezdu do areálu EOP a tedy i papírny.*

*Nová hluková studie, která byla zpracována pro ověření původní hlukové studie v dokumentaci, posuzuje šíření hluku v zájmovém území v celé šíři, postihuje všechny dosud projednané záměry a hodnotí jak hluk stacionárních zdrojů, včetně dopravy po areálech, tak i dopravu po veřejných komunikacích. Předkládá konkrétní návrhy akustických úprav na stávajících zdrojích hluku v EOP, protože bez těchto úprav není možné na mnoha chráněných místech v okolí průmyslové zóny dosáhnout limitů. Akustické úpravy jsou navrženy tak, aby docílení požadovaných útlumů bylo reálné a tím bylo i možné celkové snížení vyzářovaného hluku pod denní a noční hlukový limit.*

*Veškeré výpočty nové hlukové studie byly prováděny za předpokladu maximálního zatížení oblasti. To znamená, že všechny zdroje hluku byly zadávány jako trvalé zdroje hluku. Přitom je možné, že některá zařízení nebudou běžně v trvalém provozu (například chladicí věže a vibrátory odsíření). Podobná situace může nastat i u ostatních uvažovaných záměrů. Výsledky výpočtů se v některých případech pohybují na hranici limitních hodnot. S ohledem na výše uvedené je však reálný předpoklad, že po dokončení všech záměrů nedojde na žádném místě k překročení limitů ani v denní, ani v noční době a že se výrazně zlepší hlukové poměry v širokém okruhu kolem stávajícího areálu EOP, a to zejména zatlumením jeho dominantních zdrojů, kterými jsou ventilátory na přívodu vzduchu ke kotlům a chladicí věže.*

*Řešení dopravní situace v souvislosti s každodenní přepravou suroviny a výrobků je významnou součástí přípravy záměru, protože doprava související s provozem papírny je považována za významný vliv záměru. Je to způsobeno především skutečností, že stávající hodnoty hluku vyvolané komunální dopravou především po komunikaci I/37 jsou značné a v některých místech výrazně překračují limity stanovené legislativou (den/noc: 60/50 dB pro hluk od hlavní komunikace, kterou silnice 1. třídy bezesporu je).*

*Pro obslužnou dopravu vyvolanou provozem papírny Labe byly uvažovány následující počty nákladních automobilů (v obou směrech):*

- 26 těžkých nákladních automobilů se dřevem za den*
- 22 těžkých nákladních automobilů za den dopravujících další suroviny a odvázejících odpady (jiné než biomasa)*
- 32 těžkých nákladních automobilů pro přepravu výrobků.*



*Z hlediska vlivu obslužné dopravy na hlukovou situaci je nejvýznamnější situace u vjezdu do průmyslového areálu EOP, který bude současně i vjezdem do papírny. Protože na okraji obce byly výpočtem zjištěny mírně nadlimitní hodnoty celkového hluku v rozsahu do 0,5 dB v denní i noční době, je v nové hlukové studii nastíněn i možný způsob snížení vlivu hluku vyvolaného dopravou. Tento problém řeší zejména posun nového vjezdu ve směru k původní vrátnici o zhruba 150 m. Přímé vyzařování hluku přes vjezdový prostor tak bude posunuto mimo obec. S podporou zvýšené stěny v okolí nového vjezdu bude možné docílit podstatně většího snížení tohoto hluku než je požadováno výpočtem.*

*Pokud jde o dopravu po komunikační síti, představují stávající zdroje hluku z komunální dopravy následující komunikace:*

- *Silnice první třídy I/37 (Pardubice – Hradec Králové)*
- *Silnice druhé třídy II/324 (Pardubice – Hrobice a Opatovice nad Labem – Hradec Králové)*
- *Silnice třetí třídy III/1985 (Pardubice – Dřítěč – Bukovina).*

*S ohledem na náročnost povolovacích řízení (územní řízení, integrované povolení, stavební řízení) lze důvodně předpokládat, že realizace záměru bude spadat do období po roce 2006. Pokud jde o budoucí dopravní situaci po uvedeném roce, není zatím možné jednoznačně definovat stav silniční sítě v uvažovaném období, protože práce na přípravě uvažovaných dopravních staveb nejsou dosud dokončeny. Předpokládá se však, že v této době již bude zprovozněna rychlostní silnice R 35 v úseku Hradec Králové - Opatovice n. L., která bude navazovat na úseky dálnice D 11 Chýšť – Hradec Králové a Hradec Králové – Smiřice. Úsek dálnice D11 s napojením na R35 (stavba 1105) má být zprovozněn v závěru roku 2006.*

*Dalšími stavbami, které pozitivně ovlivní dopravní situaci, bude zkapacitnění silnice I/37 Hradec Králové – Březhrad na čtyřpruh, přeložka silnice I/37 Březhrad - Opatovice n. L. – Hrobice a zkapacitnění na čtyřpruh a dále silnice I/37 Opatovice n. L - Pardubice, Trnová rovněž zkapacitnění na čtyřpruh. V důsledku zprovoznění uvedených staveb dojde ke snížení provozu na stávajících komunikacích, zejména na silnici I 37. Bude zprovozněn obchvat obce Opatovice nad Labem, stávající průběžná komunikace se stane obslužnou a bude zaslepena v části obce Pohřebačka.*

*Hlavními příjezdovými komunikacemi do papírny budou dálnice D 11, rychlostní silnice R 35 a silnice I/37. Doprava související s papírnou se zcela vyhne oběma krajským městům a místním komunikacím. Rovněž se nepočítá s dopravou papírny přes okolní obce. Hlavní příjezdové trasy do papírny jsou předpokládány následovně:*

- *z oblasti Hradec Králové – Hořice po R 35*
- *z oblasti Jaroměř – Náchod po D 11, R 35*
- *z oblasti Pardubic po I/37*
- *z oblasti Kutná Hora – Poděbrady po D 11*
- *z oblasti Chrudim – Hlinsko po I/37*
- *z oblasti Česká Třebová – Litomyšl po R 35.*



*Pokud jde o dopravu po komunikační síti, prokazují hlukové studie, že vliv obslužné dopravy papírny Labe na hluk z dopravy na veřejných komunikacích bude minimální. Podíl dopravy pro papírnu bude na veřejných komunikacích natolik malý, že stávající poměry nebudou jejím přispěním prakticky dotčeny. Vypočtené hodnoty samotné dopravy papírny (bez ostatní dopravy) jsou na všech místech zhruba o 20 dB nižší než za současného stavu. To znamená, že příspěvek dopravy vyvolané provozem papírny bude maximálně v rozsahu do 0,2 dB.*

*Obdobná situace by nastala i v případě hypotetického zprovoznění všech uvažovaných záměrů (papírna Labe + EVO + BIO). Z provedených výpočtů je zřejmé, že nárůst hluku z dopravy oproti stávajícímu stavu (představovanému komunálním provozem + provozem EOP) v důsledku realizace všech uvažovaných záměrů by byl minimální a dosahoval by v jednotlivých výpočtových bodech od nulového navýšení až po 0,3 dB (v jednom místě u policejní školy). Průměrné navýšení by bylo nižší než 0,2 dB - vše výhled pro rok 2010.*

*Záměr ovlivní kvalitu ovzduší, kvalitu vod a půdu, ale za předpokladu realizace navržených podmínek a opatření k ochraně životního prostředí uvedených v návrhu stanoviska lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude záměrem ovlivněno nad únosnou míru. Za předpokladu realizace navržených podmínek a opatření k ochraně životního prostředí uvedených v návrhu stanoviska záměr významně neovlivní ostatní složky životního prostředí.*

*Na základě provedeného hodnocení zdravotních rizik lze vyvodit závěr, že za předpokladu realizace navržených podmínek a opatření k ochraně životního prostředí uvedených v návrhu stanoviska (zejména odhlučnění zdrojů hluku v EOP) neovlivní realizace záměru významným způsobem veřejné zdraví v okolních obcích.*

*Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí není v případě posuzovaného záměru relevantní. Se záměrem nejsou spojeny žádné vyhodnotitelné přeshraniční vlivy na životní prostředí.*

***Zpracovatel posudku konstatuje, že, za předpokladu realizace opatření navržených k ochraně životního prostředí, která jsou výsledkem celého procesu posuzování vlivů záměru papírna Labe na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nebude životní prostředí jako celek ani veřejné zdraví ovlivněno záměrem nad únosnou míru.***

***Při splnění všech podmínek uvedených v návrhu stanoviska je možno záměr akceptovat, a proto doporučuji s ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a v dalších vyžádaných podkladech vydat souhlasné stanovisko.***

## VII. NÁVRH STANOVISKA

Návrh stanoviska podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., je zpracován dle přílohy č. 6 tohoto zákona.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10 – Vršovice

V Praze, dne:

Č.j.:

### STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

##### **I.1. Název záměru**

Papírna Labe

##### **I.2. Kapacita (rozsah) záměru**

Plánovaná investice zahrnuje výstavbu moderní papírny zaměřené na výrobu superkalandrovaných dřevitých papírů. Součástí zařízení budou sklad a příprava dřeva, výroba dřevoviny (brusírna, bělení a rafinace dřevoviny), linka na výrobu papíru (papírenský stroj s příslušenstvím), sklad výrobků, primární čištění odpadních vod, dílny údržby, kanceláře, venkovní prostory včetně inženýrských sítí a mobilní zařízení pro manipulaci se dřevem a rolemi papíru. Součástí záměru není výroba buničiny.

Plocha záměru představuje rozlohu zhruba 21 ha. Zahrnuje zpevněnou plochu skladu dřeva o rozloze 3 ha, výrobní haly o zastavěných plochách 27 000 m<sup>2</sup> a 10 000 m<sup>2</sup> s obestavěným prostorem zhruba 600 000 m<sup>3</sup> a 137 000 m<sup>3</sup>. Vlastní papírenský stroj představuje moderní zařízení se špičkovou kapacitou ve světovém měřítku, které bude mít pracovní šířku 10,5 m a jeho konstrukční rychlost bude 2 000 m/min. Výrobní kapacita papírny je navržena na roční produkci 400 000 t papíru publikační kvality. Toto množství představuje zhruba polovinu stávající celkové produkce tuzemského papírenského průmyslu.

Investice se výší 450 miliónů EUR se řadí mezi největší v České republice a zpracováním místních surovin s přidanou hodnotou představuje vhodnou podporu zpracovatelského průmyslu s pozitivním dopadem na daňovou bilanci státu. Předpokládá se přímá potřeba 250 nových pracovních míst a v rámci navazujících aktivit se odhaduje možnost vytvoření více než 1 000 dalších pracovních míst.

Dodavatelsky budou zajištěny další činnosti, potřebné pro provoz papírny (energetika, údržba, odvádění odpadních vod, čištění odpadních vod na biologické čistírně odpadních vod). Tyto činnosti nejsou součástí záměru, ale funkčně s ním přímo souvisejí.

### I.3. Umístění záměru

kraj: Pardubický  
obec: Opatovice nad Labem  
katastrální území: Opatovice nad Labem

Papírna bude umístěna zčásti v areálu tepelné elektrárny Opatovice a zčásti na sousedním zemědělském pozemku, asi 10 km severně od Pardubic a asi 2,5 km jižně od Opatovic nad Labem. Lokalita je dostupná ze silnice první třídy č. I/37 a železniční vlečkou ze železniční trati mezi Pardubicemi a Hradcem Králové. Nejbližší sídla jsou obce Čeperka, Bukovina a Opatovice nad Labem.

Umístění souvisejícího záměru „Průmyslová zóna EOP Opatovice nad Labem, odvedení odpadních vod na BČOV Pardubice – Semtín“.

kraj: Pardubický  
obce: Opatovice nad Labem, Hrobice, Stěblová, Srch, Pardubice (Semtín), Lázně Bohdaneč, Rybitví  
katastrální území: Opatovice nad Labem, Hrobice, Stěblová, Srch, Pohránov, Hrádek u Pardubic, Semtín, Lázně Bohdaneč, Rybitví

### I.4. Obchodní firma oznamovatele

Myllykoski Continental GmbH  
člen Myllykoski Corporation Oy

### **I.5. IČ oznamovatele**

IČ: 16033/35322  
DIČ: DE 200323744

### **I.6. Sídlo oznamovatele**

Ostenstrasse 5  
85221 Dachau  
Spolková republika Německo

### **I.7. Oprávněný zástupce oznamovatele:**

firma: Vejmelka & Wünsch. v. o. s.  
jméno a příjmení: JUDr. Josef Vejmelka  
adresa: Italská 27, 120 00 Praha 2  
telefon: 222 253 050  
e-mail: prague@vejwun.cz

## **II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**

### **II.1. Oznámení (zpracovatel, datum předložení)**

Oznámení záměru „Papírna Labe“ zpracoval v srpnu 2005 RNDr. Dalibor Bílek, držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle §19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. Autorizace (osvědčení odborné způsobilosti) č.j.: 5436/684/OPV/93.

V souladu s § 6 odst. 2 zákon o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění bylo předloženo oznámení záměru s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 k citovanému zákonu. Oznámení záměru bylo předloženo příslušnému úřadu dne 3.8. 2005. Téhož dne bylo zahájeno zjišťovací řízení k danému záměru a oznámení bylo rozesláno ke zveřejnění a vyjádření.

### **II.2. Dokumentace (zpracovatel, datum předložení)**

Na základě závěru zjišťovacího řízení č.j. 6202b/ENV/710/05 ze dne 10.10.2005 vedeného podle § 7, odstavce 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., není oznámení záměru „Papírna Labe“ považováno za dokumentaci vlivů na životní prostředí a dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné zpracovat.

Dokumentaci záměru „Papírna Labe“ podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb. zpracoval v listopadu 2005 RNDr. Dalibor Bílek, držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle §19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. Autorizace (osvědčení odborné způsobilosti) č.j.: 5436/684/OPV/93.

Dokumentace byla předložena příslušnému úřadu dne 11.11.2005. Dne 15.11.2005 vrátilo MŽP text dokumentace záměru bez příloh zpracovateli dokumentace k přepracování. Dne 18.11.2005 obdrželo MŽP přepracovanou dokumentaci. Dokumentace byla dne 21.11.2005 rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a vyjádření.

### **II.3. Posudek (zpracovatel, datum předložení)**

Posudek o vlivech záměru „Papírna Labe“ na životní prostředí zpracoval v únoru 2006 Ing. Bohumil Sulek, CSc., držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle §19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění. Číslo autorizace (osvědčení odborné způsobilosti) č.j.: 11038/1710/OHRV/93 ze dne 13.6.1995.

Posudek o vlivech záměru „Papírna Labe“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne ..... 2006.

### **II.4. Veřejné projednání (místo, datum konání)**

Veřejné projednání se konalo dne ..... od ..... hod. v ..... a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Výsledky veřejného projednání jsou uvedeny v zápisu z veřejného projednání č.j.: ..... ze dne .....

### **II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

Proces posuzování vlivů záměru „Papírna Labe“ na životní prostředí proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Vlivy záměru papírna Labe na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Dne 3. srpna 2005 bylo příslušnému úřadu (MŽP, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC) předloženo oznámení záměru papírna Labe. Dne 3. srpna 2005 bylo zahájeno zjišťovací řízení a příslušným úřadem bylo podle §16, odst. (3) zajištěno zveřejnění informace o oznámení a o tom, kdy a kde je možno do něj nahlížet.

Během zjišťovacího řízení se ke zveřejněnému oznámení záměru „Papírna Labe“ vyjádřily následující subjekty veřejné správy, jejichž případné připomínky byly zapracovány do závěru zjišťovacího řízení:

Pardubický kraj

Ředitel Krajského úřadu Pardubického kraje (nedílnou součástí tohoto vyjádření jsou přílohy, které tvoří vyjádření obce Dřiteč, Opatovice nad Labem, dvě vyjádření společnosti VESNA a.s. a vyjádření KÚ Pardubického kraje OŽPZ)

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, OŽPZ

Obec Opatovice nad Labem

Obec Čeperka (nedílnou součástí tohoto vyjádření jsou přílohy, které tvoří vyjádření Občanského sdružení Dobrá nálada, Taťány Krčálové s rodinou, Hany a Miroslava Černohorského)

Statutární město Hradec Králové

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové

Česká inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové

Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody.

Za veřejnost se vyjádřili:

pan a paní Krčálovi s připojenými podpisy dalších 18ti osob

pan Jiří Kudrna

firma Vesna a.s.

Podle § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění se k oznámení vlivů záměru papírna Labe na životní prostředí vyjádřily následující občanská sdružení a obecně prospěšné společnosti:

Občanské sdružení Lidé a Město

Český svaz ochránců přírody Čeperka

Český svaz ochránců přírody, ZO Orlice, Hradec Králové

ZO SZ Rokytno.

Příslušný úřad přihlížel i k vyjádřením, která obdržel po zákonem stanovené lhůtě.

Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 10.10.2005 vydáním následujícího závěru zjišťovacího řízení:



Záměr „Papírna Labe“ naplňuje dikci bodu 5.1, kategorie I, přílohy č. 1 k citovanému zákonu. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda může předložené oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu nahradit dokumentaci, případně upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že **dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné zpracovat** především s důrazem na následující oblasti:

- ochrana ovzduší – dopracování rozptylové studie v oblasti pachové zátěže,
- hluková zátěž – komplexní přepracování hlukové studie ve smyslu připomínek v došlých vyjádřeních a navržení ochranných protihlukových opatření vedoucích k eliminaci hlukové zátěže,
- ochrana vod – doplnění, zda bude nutné zvýšení povoleného odběru vody pro Elektrárnu Opatovice; záměr „Kanalizační výtlak pro odvádění odpadních vod z Papírny Labe“ je nutné posoudit společně se záměrem „Papírna Labe“, jelikož je jeho nedílnou součástí - vyhodnocení střetů navržené trasy kanalizační stoky a všech souvisejících objektů se zájmy ochrany přírody a doplnění přesných mapových podkladů trasy kanalizační stoky,
- likvidace odpadů – v žádném případě nelze předjímat odstraňování odpadů v zařízeních, která nebyla dosud zrealizována; je proto nutné dopracování jiné alternativy odstraňování odpadů a dopracování hlukové a rozptylové studie vzhledem k této skutečnosti,
- doprava materiálu a odvoz hotového výrobku – dopracování varianty maximálního možného využití železniční dopravy s omezením automobilové nákladní dopravy,
- ochrana přírody a krajiny - doplnění o hodnocení, zda může dojít k případnému ovlivnění flory, fauny či ekosystémů v širším zájmovém území ve vztahu k množství čerpané vody, dopracování možnosti ozelenění areálu papírny; dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, je nutné si vyžádat stanovisko, zda zamýšlený záměr může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti,
- při posuzování vlivů záměru je třeba vycházet ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru a zhodnotit kumulativní a synergické vlivy záměru s dalšími povolenými záměry v území,
- zvážit novou variantu řešení záměru s ohledem na jeho umístění,
- **dále je potřeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních.**

Dne 11.11.2005 obdrželo MŽP zpracovanou dokumentaci záměru. Dne 15.11.2005 vrátilo MŽP text dokumentace záměru bez příloh zpracovateli dokumentace k přepracování.

Dne 18.11.2005 obdrželo MŽP přepracovanou dokumentaci. Dokumentace byla dne 21.11.2005 rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a vyjádření.

K dokumentaci se vyjádřily následující subjekty veřejné správy:

Statutární město Hradec králové

Pardubický kraj

Obec Bukovina nad Labem

Obec Čeperka (2x)

Obec Opatovice nad Labem

Ministerstvo zdravotnictví

MŽP, OO

MŽP, OOO

MŽP, OOV

MŽP, OZCHČP

KÚ KHK, OŽPZ

KÚ PK, OŽPZ

KHS Královéhradeckého kraje

KHS Pardubického kraje

Česká inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové.

Za veřejnost se vyjádřili:

VESNA a.s.

Paní Jar. Hlaváčková.

Podle § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění se k dokumentaci vlivů záměru „Papírna Labe“ na životní prostředí vyjádřily následující občanská sdružení a obecně prospěšné společnosti:

MO Český rybářský svaz Pardubice

Ekologický právní servis

Kruh pro občanskou společnost.

Dne 2.9.2005 byl příslušným úřadem (MŽP, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC) ustanoven zpracovatel posudku, Ing. Bohumil Sulek, CSc., držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle §19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění. Číslo autorizace (osvědčení odborné způsobilosti) č.j.: 11038/1710/OHRV/93 ze dne 13.6.1995.

Dne ..... 2006 byl příslušnému úřadu předložen zpracovaný posudek. Všechny relevantní připomínky vyplývající z doručených vyjádření k dokumentaci byly vypořádány v rámci zpracování posudku a při formulaci návrhu stanoviska příslušného úřadu dle § 10 zákona.

Dne ..... 2006 se konalo veřejné projednání, které proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Na veřejném projednání .....

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ..... ze dne ..... 2006

Na základě oznámení, dokumentace, posudku a veřejného projednání vydal příslušný úřad dne ..... 2006 stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Vydané stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

## **II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

Statutární město Hradec králové  
Pardubický kraj  
Obec Bukovina nad Labem  
Obec Čeperka  
Obec Opatovice nad Labem  
Ministerstvo zdravotnictví  
MŽP, OO  
MŽP, OOO  
MŽP, OOV  
MŽP, OZCHČP  
KÚ KHK, OŽPZ  
KÚ PK, OŽPZ  
KHS Královéhradeckého kraje  
KHS Pardubického kraje  
Česká inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové.  
VESNA a.s.  
Paní Jar. Hlaváčková.  
MO Český rybářský svaz Pardubice  
Ekologický právní servis  
Kruh pro občanskou společnost.

## **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

### **III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Ze sledovaných složek životního prostředí ovlivní záměr místní poměry zejména z hlediska hluku, nakládání s vodami a vlivů na obyvatelstvo. Vlivy na ostatní posuzované složky životního prostředí budou neutrální nebo nevýznamné. Všechny vlivy budou omezeny na vlastní areál nebo jeho bezprostřední, případně širší okolí.

Hlavní dopad záměru na bezprostřední okolí areálu bude představovat hluk. Příspěvek papírny Labe k hlukové zátěži bude malý a hluková zátěž z papírny bude ve srovnání s hlukovou zátěží z elektrárny zanedbatelná. Přesto by provoz papírny způsobil překračování hlukových limitů v noční době. Proto byla v rámci přípravy záměru navržena protihluková opatření na zdrojích hluku v EOP, která v rámci realizace záměru zajistí dodržení hlukových limitů pro hluk ze stacionárních zdrojů a zlepšení hlukové situace oproti stávajícímu stavu.

Výsledky nové hlukové studie, která byla zhotovena pro zpracovatele posudku jako podklad pro ověření výsledků původní hlukové studie použité v dokumentaci a pro ověření možnosti snížit hlukovou zátěž u elektrárny Opatovice (EOP) potvrzují, že, za podmínky provedení opatření uvedených v nové hlukové studii, bude reálně dosaženo snížení hlukové zátěže z technologie EOP a že v daném území budou na hranici nejbližších chráněných venkovních protorů dodrženy hygienické limity. Při realizaci záměru tak fakticky dojde ke zlepšení současné hlukové situace.

Doprava spojená se záměrem bude přispívat ke stávajícímu hluku z dopravy na komunikaci I/37, vzhledem k její intenzitě, pouze nepatrně (zvýšení 0,1-0,2 dB nebude prakticky zjistitelné), ovšem již stávající hluk z dopravy je v některých místech nadlimitní. Zlepšení lze očekávat až po zprovoznění nových silničních a dálničních staveb.

Emise do ovzduší produkované papírnou budou malé, protože nebudou přítomny vlastní zdroje energie (elektřina i topná pára bude zajištěna nákupem). Při dodržování technologických postupů nebude záměr ovlivňovat okolí nadměrným zápachem a nebude docházet k překračování imisních limitů posuzovaných znečišťujícími látkami. Rovněž znečištění ovzduší z dopravních prostředků zajišťujících obsluhu papírny bude nevýznamné.

Odpadní vody z papírny budou po primárním předčištění na místě odváděny novou průmyslovou kanalizací k vyčištění na stávající biologickou ČOV v Pardubicích. Po zprovoznění a rekonstrukci v současnosti nevyužívané třetí linky zajistí biologická ČOV vyčištění odpadních vod v dostatečné kapacitě i kvalitě a splnění stanovených emisních a imisních limitů.

Odběr vody z Labe bude realizován v rámci platného povolení EOP a maximální povolený odběr nebude překračován. Negativní vliv záměru v souvislosti s odběrem vody z Labe lze vyloučit pokud budou odběry pro provoz papírny zajišťovány z limitů v rámci platného povolení EOP k nakládání s vodami a zároveň bude v úseku Labe pod Opatovickým jezem přísně dodržována stanovená hodnota minimálního zajištěného průtoku uvedená ve schváleném manipulačním plánu z roku 2002 ( $5,00 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ ). Tuto hodnotu je třeba považovat za nepodkročitelnou.

Záměr bude produkovat především stabilní množství organického odpadu z přípravy dřeva, výroby mechanické vlákniny a primárního čištění odpadních vod. Tato biomasa bude odstraňována spalováním v těsné blízkosti svého vzniku bez požadavků na dopravu po veřejné dopravní síti. Do vybudování biokotle v EOP bude po přechodnou dobu biomasa odvážena po železnici. Produkce ostatních odpadů bude relativně nízká a jejich odstranění v souladu s legislativou nebude představovat nepřijatelnou zátěž prostředí.

Hodnocení vlivů produkce odpadů bude zásadním způsobem ovlivněno tím, jak bude pohlíženo na spalitelnou zbytkovou biomasu ze zpracování dřeva (kůra z přípravy dřeva, štěpky a piliny). S velkou pravděpodobností lze předpokládat, že kůra, štěpky a piliny ze zpracování dřeva nebudou považovány za odpad, ale budou certifikovány jako tuhé alternativní palivo z biomasy.

Vlivy na půdu, budou akceptovatelné, ale vzhledem k nutnosti vyjmout část pozemků ze ZPF, je nutno je považovat za relativně významné. Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci lze konstatovat, že posuzovaný záměr, za předpokladu realizace navržených opatření, prakticky neovlivní faunu a flóru, ekosystémy, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky.

Z hlediska potřebných přírodních zdrojů pro výrobu papíru se za pomíanky odpovědného a kvalifikovaného hospodaření v lesích očekává pozitivní vliv záměru na pěstování a těžbu dřeva. Stejně tak se očekává pozitivní vliv záměru v oblasti socio-ekonomických vlivů, kde dojde k vytvoření asi 250 nových pracovních míst a vytvoření zhruba 1000 dalších nových míst v regionu se očekává jako nepřímý důsledek realizace záměru.

S výjimkou předpokládaného exportu části produkce papírny (podle aktuální situace na trhu) budou všechny vlivy záměru omezeny na Českou republiku. Přeshraniční vlivy se nepředpokládají.

Záměr sice ovlivní hlukovou situaci, kvalitu ovzduší, kvalitu vod a půdu, ale z hlediska velikosti vlivů nebudou potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru překračovat únosnou míru a nebudou znamenat ohrožení životního prostředí. Za předpokladu realizace navržených podmínek a opatření k ochraně životního prostředí uvedených v návrhu stanoviska lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude záměrem ovlivněno nad únosnou míru. Na základě provedeného hodnocení zdravotních rizik lze vyvodit závěr, že realizace záměru nebude představovat ani významné riziko pro lidské zdraví.

### **III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Záměr papírna Labe představuje nejmodernější způsob výroby superkalandrovaných papírů, jehož dopady na životní prostředí jsou minimalizovány. Záměr je navržen a připravován v souladu s referenčním dokumentem (BREF) pro nejlepší dostupné techniky (BAT) pro papírenský průmysl a bude podléhat zákonu č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, v platném znění.

Technické řešení záměru „Papírna Labe“ je pro potřeby posouzení dosaženého stupně poznání z hlediska znečišťování životního prostředí zpracováno v dokumentaci v dostatečném rozsahu.

### **III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Opatření navržená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí jsou zmiňována v jednotlivých kapitolách hodnocené dokumentace, v jejích přílohách a ve specializovaných studiích, které jsou nedílnou součástí dokumentace. Souhrnně jsou navrhovaná opatření uvedena v kapitole „D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“.

Opatření navržená zpracovatelem dokumentace byla zpracovatelem posudku dále zpřesněna a doplněna o opatření vyplývající z připomínek dotčených orgánů, veřejnosti a z vlastního posouzení záměru zpracovatelem posudku. Opatření k ochraně životního prostředí vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy záměru, pro fázi stavby a pro fázi provozu.

Povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů nejsou uváděny. Zpracovatel posudku předpokládá, že během stavby i za běžného provozu záměru budou veškerá opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí vyplývající z obecně závazných právních předpisů realizována.

### **III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Stanovení pořadí variant řešení záměru není v daném případě relevantní, protože záměr je v rámci České republiky navržen pouze v jedné variantě umístění a nemá varianty technického ani technologického řešení výroby papíru.

### **III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku**

Vypořádání všech relevantních připomínek, které byly obsaženy v obdržených vyjádřeních dotčených orgánů veřejné správy a veřejnosti je provedeno v části „V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci“ předkládaného posudku. Požadavky, připomínky a návrhy vyplývající z doručených vyjádření, relevantní z hlediska posuzovatele, byly zpracovatelem posudku komentovány a v případě potřeby byly zapracovány do podmínek k vydání kladného stanoviska.

### **III.6. Vypořádání vyjádření k posudku**

.....



### **III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti k nim uplatněných

#### **v y d á v á**

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

#### **s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o**

k záměru

#### **„Papírna Labe“**

dle navrženého řešení, které bylo předmětem hodnocení podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové přípravy stavby a zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

#### **Doporučená varianta:**

K realizaci záměru je doporučena varianta popsaná a hodnocená v dokumentaci záměru papírna Labe, která byla zpracována podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Tato varianta je doporučena k realizaci při respektování níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

#### **Podmínky souhlasného stanoviska:**

##### **a) Podmínky pro fázi přípravy záměru**

- Respektovat při zpracování projektu a při přípravě realizace záměru skutečnost, že podmínkou provozu papírny bude rekonstrukce a modernizace třetí linky čištění na BČOV Pardubice a vybudování a zprovoznění průmyslové kanalizace z areálu papírny Labe na tuto BČOV.

- V rámci projektové přípravy stavby specifikovat prostory pro shromažďování látek škodlivých vodám. Tyto látky budou ukládány pouze v označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod.
- Při zpracování projektové dokumentace vyloučit jiné technologie bělení dřevoviny než TCF.
- Zpracovat dopravní studii pro optimalizaci dopravních tras nutných k dopravní obsluze záměru z hlediska hluku s návrhem způsobu napojení areálu na silnici I/37 za stávajícího a výhledového (4pruhového) uspořádání.
- Vyloučit provoz nákladních automobilů s hmotností nad 6 t přes obce Bukovina a Opatovice. Uzavřít v tomto smyslu smlouvy s dopravci, ve kterých budou jednoznačně určeny trasy přepravy nákladních automobilů.
- Upřesnit objemy přepravovaných materiálů a v případě potřeby důsledky jejich přepravy nákladními automobily.
- Prokázat v dokumentaci pro územní řízení matematickým modelováním splnění hygienických limitů pro stacionární zdroje záměru a pro dopravu vyvolanou záměrem.
- Na základě podrobných hlukových studií zpracovaných pro účely povolení řízení (územní řízení, IPPC, stavební povolení) optimalizovat navržená protihluková opatření na zdrojích hluku v EOP s cílem dosáhnout co nejnižší úrovně hlukové zátěže zejména v noční době.
- V projektu pro územní řízení doložit orgánu ochrany veřejného zdraví seznam stacionárních zdrojů hluku provozovaných při provozu záměru, jejich rozmístění a akustické parametry.
- Ověřit v dokumentaci pro územní řízení modelovým výpočtem stávající hlukové zátěže v okolí záměru. Provést podrobné měření stávajících úrovní hlukové zátěže u potenciálně ovlivněné chráněné obytné zástavby v okolí záměru.
- Zpracovat projektovou dokumentaci realizace protihlukových opatření na odhlučnění zdrojů hluku v EOP.
- Nádrž primární sedimentace projektovat tak, aby bylo možné dodatečné zakrytí nádrže a instalace biofiltru.
- Provést podrobný pedologický průzkum pro zjištění mocnosti orniční vrstvy a stanovit množství skryté ornice. V případě přebytku ornice projednat s příslušným orgánem státní správy její další využití.
- Popsat v žádosti o vydání integrovaného povolení podrobně parametry jednotlivých odlučovacích zařízení.
- Respektovat lokální biokoridor Vohřebenský odpad podle požadavků uvedených ve vyjádření KÚ Pardubického kraje k dokumentaci.
- Zpracovat ve vegetačním období, v předstihu před výstavbou průmyslové kanalizace, biologický průzkum v trase průmyslové kanalizace v rozsahu navrženém specializovanou studií. Případné střety se zájmy ochrany přírody předložit státním orgánům k vyjádření.

- Navrhnout na základě podrobného botanického a zoologického průzkumu v trase budoucí průmyslové kanalizace opatření k ochraně a projednat je s příslušným orgánem veřejné správy. Půjde zejména o:
  - ochranu vyskytujících se rostlinných a živočišných druhů nebo jejich společenstev,
  - ochranu jednotlivých prvků ÚSES a VKP
  - ochranu prvků rozptýlené zeleně
  - soustředění na funkci biokoridorů
  - případné zajištění transferu chráněných druhů rostlin a živočichů.
- Požádat příslušný orgán veřejné správy o souhlas s odnětím ZPF.
- Stanovit na základě místních podmínek a majetkových vztahů k dotčeným pozemkům konkrétní rozsah a podmínky výsadby zeleně a zpracovat projekt sadových (vegetačních) úprav.
- Objekty záměru navrhnout se střízlivým barevným řešením exteriéru, které opticky sníží jejich působení. Vyloučit použití výrazných a reflexních materiálů v exteriérech velkých výrobních objektů.
- Zpracovat plán havarijních opatření pro povrchové a podzemní vody včetně ochrany jímacího území EOP.
- Ověřit možnost úspory odběru provozní vody pro papírnu z Labe využitím chladících vod z EOP.
- Řešit systém odvedení srážkových vod na základě hydrotechnických výpočtů. V případě potřeby řešit akumulaci pro zachycení přívalových srážkových vod.
- Projednat se správcem toku a s příslušným vodoprávním orgánem a orgánem ochrany přírody a krajiny množství a kvalitu vypouštěných srážkových vod a řešení výustiho objektu srážkových vod do vodoteče.
- Ověřit kvalitativní a kvantitativní parametry srážkových vod vypouštěných do svodnice. V případě, že by mohlo dojít k vypouštění srážkových vod s obsahem znečišťujících látek vyšším, než je u srážkových vod z průmyslových areálů obvyklé, zpracovat posudek ovlivnění kvalitativních a kvantitativních parametrů recipientu.
- V případě potřeby navrhnout pro předčištění srážkových vod odlučovače ropných látek vybavené sorpčním dílem, aby na výstupu předčištěné vody z odlučovače bylo trvale dosahováno koncentrace NEL do 0,2 mg/l. Odlučovače zajistit proti vyplavení v době přívalových dešťů.
- Doplnit v dalším stupni projektové přípravy záměru posouzení vlivu záměru na území soustavy NATURA 2000 o vliv vypouštění dešťových vod.
- Zařízení pro předčištění technologických odpadních vod navrhnout tak, aby odpadní voda na výstupu ze zařízení s rezervou splňovala limitní hodnoty ukazatelů znečištění odpadních vod stanovené pro vypouštění odpadních vod do nové průmyslové kanalizace ukončené na nové BČOV Pardbice.

- Zpracovat a projednat žádost o integrované povolení dle zákona č. 76/2002 Sb. v platném znění.
- Vydat závazné prohlášení investora o podílu přepravy po železnici.

.....

#### **b) Podmínky pro fázi stavby**

- Zajistit, aby veškeré stavební práce a doprava materiálu, které jsou zdrojem hluku pro území (chráněné venkovní prostory staveb a chráněné venkovní prostory), probíhaly v souladu s požadavky nařízení vlády č. 502/2000 Sb. v době mezi 7.00 a 20.00.
- Dbát na technický stav nákladních automobilů a stavebních strojů a minimalizovat tak jejich hlučnost.
- Realizovat protihluková opatření dle výsledků podrobných hlukových studií, a to zejména s ohledem na opatření na odhlučnění stacionárních zdrojů (včetně EOP).
- Před zahájením výstavby vypracovat, projednat a předložit ke schválení „Plán opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám pro období výstavby“. S obsahem plánu seznámit všechny pracovníky stavby.
- Minimalizovat skladování látek škodlivých vodám na staveništi. Nezbytná zásobní paliva skladovat odpovídajícím způsobem (například barely se zachytnou vanou).
- Plnění stavebních mechanismů palivy v areálu stavby provádět pouze v nezbytných případech, kdy by plnění mimo areál bylo organizačně neschůdné nebo technicky nerealizovatelné.
- Na staveništi neprovádět opravy ani údržbu mechanismů (výměny mazacích náplní atd.) s výjimkou běžné denní údržby.
- Zajistit, aby všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi, byly v dobrém technickém stavu; provádět jejich kontrolu zejména z hlediska možných úkapů ropných látek.
- Třídit a shromažďovat stavební odpady odděleně podle kategorií (nebezpečný a ostatní odpad). Nakládat s odpady při stavbě podle jejich skutečných vlastností a druhů a zajistit jejich odpovídající odstranění.
- O odpadech vznikajících v průběhu stavby a o způsobu jejich odstranění nebo využití vést evidenci.
- Omezit skladování a deponování volně ložených prašných materiálů na nezbytné technologické minimum. Minimalizovat ostatní potenciální zdroje prašnosti.
- Umisťovat deponie materiálu, u nichž je zvýšené riziko vzniku prašnosti, v dostatečné vzdálenosti od okolní obytné zástavby.
- V případě zvýšené prašnosti při dlouhodobě suchém počasí omezovat sekundární prašnost zkrápěním těžných a deponovaných zemin a prašných míst v areálu stavby.

- Důsledným čištěním, případně mytím nákladních vozidel před výjezdem ze staveniště minimalizovat znečištění vozovek a následnou prašnost.
- Provádět pravidelnou kontrolu zpevněných příjezdových komunikací v nejbližším okolí stavby. V případě potřeby zajistit ruční čištění nebo mytí kropícím vozem.
- Vypínat motory nákladních vozidel a stavebních mechanismů po dobu, kdy nejsou v provozu (údržba, odstávky, přestávky, atd.).
- V rámci projektu pro územní řízení připravit na základě konečného dispozičního řešení podrobný záborový elaborát pro vynětí zemědělské půdy ze ZPF.
- Dočasné mezideponie orniční vrstvy zabezpečit podle příslušných předpisů před jejich znehodnocením.
- Situovat veškeré mezideponie zemin v dostatečné vzdálenosti od vodních toků tak, aby nedocházelo k jejich zanášení.
- Provádět terénní úpravy včetně vegetačních úprav a výsadby doprovodné zeleně v souladu s požadavky orgánu ochrany přírody a krajiny.
- Kompenzovat břehové a doprovodné porosty vodních toků poškozené či zničené stavbou výsadbou dřevin odpovídajících stanovištním podmínkám.
- Kácení dřevin provést v době vegetačního klidu pouze na ploše trvalého záboru. Dřeviny, které nebudou káceny a rostou poblíž hranice trvalého záboru, po čas výstavby ochránit.
- Realizovat monitorovací hydrogeologický vrt pro sledování potenciálního vlivu provozu papírny (zejména sedimentační nádrže a výdejní stanice PHM) na podzemní vody směřující do jímacího území.
- V případě zjištění přítomnosti kontaminovaných materiálů v průběhu zemních prací zajistit jejich sanaci.

.....

### **c) Podmínky pro fázi provozu**

- Předložit ke kolaudaci stavby smlouvu s provozovatelem BČOV Pardubice, ve které budou specifikovány podmínky pro vypouštění odpadních vod do kanalizace.
- Předložit ke kolaudaci stavby smlouvu s odběratelem energeticky využitelného odpadu ze zpracování dřevní hmoty a sedimentačních kalů.
- Ověřit po uvedení záměru do (zkušebního) provozu měřením účinnost protihlukových opatření a v případě potřeby navrhnout doplňující protihluková opatření ke snížení hluku z provozu.
- Po zahájení (zkušebního) provozu provést kontrolní měření hluku u vybraných objektů obytné zástavby a na hranicích areálu pro ověření závěrů akustické studie ve vztahu k funkčnosti navrhovaných protihlukových opatření. Výběr měřících bodů pro kontrolní měření konzultovat s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

- Během provozu důsledně dodržovat opatření proti nadměrnému hluku.
- Po uvedení záměru do zkušebního provozu provést autorizované měření emisí.
- Po realizaci záměru provést autorizované měření pachových látek. Pokud by se prokázalo, že dochází k rozptylu sirovodíku z nádrže primární sedimentace mimo areál papírny ve smyslově postižitelném rozsahu, realizovat technická opatření pro minimalizaci emisí (zakrytí nádrže + instalace biofiltru).
- Opatřit všechny zdroje tuhých znečišťujících látek odsáváním a na jednotlivých výstupech dodržet hodnoty použité pro výpočet rozptylové studie.
- Při zásobování vyloučit nebo na technické minimum (na dobu provozu motorem poháněných zařízení jako jsou hydraulické plošiny atp.) omezit běh motorů naprázdno.
- Dbát na dodržování vypracovaného systému nakládání s odpady (zajistit separovaný sběr odpadů, používat pro ukládání odpadů pouze vyhrazená místa se sběrnými nádobami odpovídajícími druhu odpadu, atd.).
- Sběrné nádoby na nebezpečný odpad zabezpečit tak, aby nemohlo dojít k neoprávněné manipulaci s odpady nebo k jejich úniku do životního prostředí.
- Nakládat s odpadní biomasou v intencích zákona 185/2119 Sb. o odpadech v platném znění anebo v zařízeních odpovídajících požadavkům zákona 180/2005 Sb. o podpoře využívání obnovitelných zdrojů.
- Předložit před zahájením (zkušebního) provozu schválený „Plán opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod pro fázi provozu“.
- Látky závadné vodám skladovat pouze v nezbytném množství, a to způsobem odpovídajícím platným předpisům a technickým normám.
- Pravidelně kontrolovat funkčnost odlučovačů ropných látek a kvalitu vody na jejich odtoku do kanalizace.
- Respektovat výsledek řízení odběru povrchových vod pro EOP i podmínky připravovaného Distribučního řádu.
- Realizovat opatření pro maximální využití železnice. Po železnici realizovat nejméně polovinu přepravy surovin, materiálů a odpadů.
- Vést nákladní automobilovou dopravu mimo okolní obce.
- Eliminovat riziko lokálních průmyslových havárií, tak aby se látky z provozu nedostaly do podzemních vod (nepropustné stěny, vany, lapol, apod.).
- Řešit následky případné havárie, včetně odstranění nebezpečných odpadů, v souladu s havarijními plány. Asanovat místo havárie a kontaminované materiály (nebezpečné odpady) nechat odstranit specializovanou firmou.
- Provádět pravidelná školení a nácviky zvládání havarijních situací.

.....



Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Toto stanovisko není Rozhodnutím podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

**Ing. Jaroslava H o n o v á**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

**Datum zpracování posudku:** 28. února 2006

**Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:**

**Zpracovatel posudku:**

Ing. Bohumil Sulek, CSc.  
DHV CR, spol. s r. o.  
Táboritská 1000/23  
130 87 Praha 3  
telefon: 267092359, 267092350  
fax: 267092360  
e-mail: dhv@dhv.cz

**Osoby, které se podílely na zpracování posudku:**

Ing. Veronika Hauserová (DHV CR, Praha)  
Ing. Jan Kašík (DHV CR, Praha)  
Mgr. Jana Kašková (DHV CR, Praha)  
Ing. Lenka Kocmanová (DHV CR, Praha)  
RNDr. Ivo Staněk (DHV CR, Brno)

DHV CR, spol. s r. o.  
Táboritská 1000/23  
130 87 Praha 3  
telefon: 267092350  
fax: 267092360  
e-mail: dhv@dhv.cz

**Podpis zpracovatele posudku:**

.....  
Ing. Bohumil Sulek, CSc.

**Autorizace ke zpracování posudku:**

Autorizace ke zpracování dokumentace a posudku ve smyslu § 19 odstavec 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. Osvědčení o odborné způsobilosti č. 11038/1710/OHRV/93 vydané MŽP dne 13.6.1995. Platnost osvědčení stanovena dopisem MŽP 4532/OPVŽP/02 ze dne 18.9.2002 do 31.12.2006.

## SEZNAM POUŽITÝCH PODKLADŮ

AKUSTING (Frič M. a kol.): Hluková studie určená k dokumentaci pro územní řízení Papírna Labe, AKUSTING Brno, 2006

Bílek D. a kol.: Soubor environmentálních dokumentací Papírna Labe (dokumentace EIA), AQUATIS Brno, 2005

Bajer T., Komárková J.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti vlivů záměrů na půdu a horninové prostředí 1. díl. EIA č.2/99. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1999; 2. díl. EIA č.3/99. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1999.

Bajer T., Kotulán J.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti vlivů záměrů na obyvatelstvo. EIA č. 2/98. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998.

Bajer T., Liberko M.: Metodika zpracování a kvantitativní významová hlediska pro posuzování hluku v dokumentacích EIA. EIA č.4/99. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1999.

Bajer T. a kol.: Metodika k vyhodnocování vlivů liniových staveb (pozemních komunikací) na životní prostředí. EIA 1/2000, příloha. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 2000.

Bajer T., Martinovský V.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti vlivů záměrů na vody. EIA č.1/99. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1999.

Bílek D. a kol.: Oznámení o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí zpracované podle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. ve znění zákona 93/2004 Sb. papírna Labe (včetně příloh). MS, Aquatis a.s., Brno, 2005.

Bílek D. a kol.: Dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí zpracovaná podle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. ve znění zákona 93/2004 Sb. papírna Labe (včetně příloh). MS, Aquatis a.s., Brno, 2005.

Bláha K., Cikrt M.: Základy hodnocení zdravotních rizik. Státní zdravotní ústav, Praha, 1996.

Godron M., Forman T.T.: Krajinná ekologie. ACADEMIA, Praha, 1993

Hlaváč V. et Anděl P. (2001): Metodická příručka k zajišťování průchodnosti dálničních komunikací pro volně žijící živočichy. AOPK ČR.

Hora, J., ed. (2000): Směrnice ES o ochraně volně žijících ptáků v České republice, Česká společnost ornitologická.

Internetové stránky ČHMÚ, OHS atd.

Kazmarová H.: Protokol o autorizovaném hodnocení zdravotních rizik – Posouzení vlivu stavby „Papírna labe“ na zdraví obyvatel z hlediska znečištění ovzduší.

Krobl L.: Stav a očekávaný vývoj v produkci emisí škodlivin z výfukových plynů motorových vozidel. MS, Ústav pro výzkum motorových vozidel, Praha, 1995.

Liberko, M.: Metodické pokyny pro výpočet hladin hluku z dopravy, VÚVA Brno.

Liberko M. a kol.: Novela metodiky pro výpočet hluku silniční dopravy 2004, Planeta č. 2/2005.

Löw J. a kol.: Rukověť projektanta místního územního systému ekologické stability. Nakl. Doplněk, Brno, 1995.

Macháček M.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti záměrů na přírodu a krajinu. EIA č.3/98. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998.

Maňák J., Obršál. Z., Šára M.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti záměrů na ovzduší a klima. EIA č.4/98. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998.

Marhold J.: Přehled průmyslové toxikologie. Anorganické látky. Avicentrum, Praha 1980.

Míchal I.a kol.: Návrh na vydání vyhlášky MŽP ČR pro hodnocení vlivu na krajinný ráz – pracovní výtisk, edice – I., AOPK, Praha 1999.

Míchal I., Petříček V.: Metodické podklady pro bilanci významných krajinných prvků v krajích ČSR – metodika. SÚPPOP, Praha 1988

Míchal I.: Ekologická stabilita. MŽP ČR, Praha, 1992

Šebor G. A kol.: Emise ze spalování motorových paliv. MS, VŠCHT Praha, 1996.

Šebor G. A kol.: Vliv druhů a složení paliv na emise motorů. MS, VŠCHT, Praha, 1997.

Šišma, P.: Odborné vyjádření k hlukové problematice posouzení vlivu na veřejné zdraví plánované papírny Labe, SZÚ Praha, 2006

Vorel I., Sklenička P.: Péče o krajinný ráz, cíle a metody – Sborník přednášek z kolokvia, ČVUT, Praha 1999

Právní předpisy týkající se životního prostředí a ochrany zdraví obyvatel, normy a metodické pokyny MŽP.

## SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

A	akustický tlak
DB	decibel
BIO	závod na výrobu bioetanolu
BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka
BČOV	biologická čistírna odpadních vod
ČOV	čistírna odpadních vod
DIČ	daňové identifikační číslo
DÚR	dokumentace pro vydání územního rozhodnutí
EIA	hodnocení vlivů na ŽP
EOP	elektrárna Opatovice (v současnosti International Power Opatovice, a.s.)
EVL	evropsky významná lokalita
EVO	zařízení na energetické využití odpadů Opatovice
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
IČ	identifikační číslo
IPPC	integrovaná prevence a omezování znečištění
IPR	International Power Opatovice, a.s (dříve EOP = elektrárna Opatovice)
k.ú.	katastrální území
KÚ	krajský úřad
LPF	lesní půdní fond
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
MUK	mimoúrovňová křožovatka
NEL	nepolární extrahovatelné látky
NATURA 2000	soustava lokalit chránících nejvíce ohrožené druhy rostlin, živočichů a přírodní stanoviště na území EU (v ČR tvoří soustavu NATURA 2000 ptačí oblasti a evropsky významné lokality)
OÚ	obecní úřad
OŽP	odbor životního prostředí
PD	projektová dokumentace
PM10	suspendované částice frakce PM10 (prašný aerosol)
POV	plán organizace výstavby
PP	přírodní památka
PUPFL	pozemek určený k plnění funkce lesa
TZL	tuhé znečišťující látky
ÚP	územní plán
ÚPD	územně-plánovací dokumentace
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
VOC	těkavé organické látky
ZCHÚ	zvláště chráněná území
ZPF	zemědělský půdní fond
ŽP	životní prostředí





<b><i>DHV CR, spol. s r.o.</i></b>	<b>Příloha č. 1</b>
<b>POSUDEK:</b>  <b>PAPÍRNA LÁBE</b>	
<b>Č. úkolu.:</b>	<b>B-05-1A-60</b>
<b>Odpovědný řešitel:</b>	<b>Ing. Bohumil Sulek, CSc.</b>
<b>DOKLADY O ODBORNÉ ZPŮSOBILOSTI</b>	

<b><i>DHV CR, spol. s r.o.</i></b>	<b>Příloha č. 2</b>
<b>POSUDEK:</b>  <b>PAPÍRNA LABE</b>	
<b>Č. úkolu.:</b>	<b>B-05-1A-60</b>
<b>Odpovědný řešitel:</b>	<b>Ing. Bohumil Sulek, CSc.</b>
<b>KOPIE DORUČENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI</b>	

<b><i>DHV CR, spol. s r.o.</i></b>	<b>Příloha č. 3</b>
<b>POSUDEK:</b>  <b>PAPÍRNA LABE</b>	
<b>Č. úkolu.:</b>	<b>B-05-1A-60</b>
<b>Odpovědný řešitel:</b>	<b>Ing. Bohumil Sulek, CSc.</b>
<b>HLUKOVÁ STUDIE ZPRACOVATELE POSUDKU</b>	

<i><b>DHV CR, spol. s r.o.</b></i>	<b>Příloha č. 4</b>
<b>POSUDEK:</b>  <b>PAPÍRNA LABE</b>	
<b>Č. úkolu.:</b>	<b>B-05-1A-60</b>
<b>Odpovědný řešitel:</b>	<b>Ing. Bohumil Sulek, CSc.</b>
<b>ODBORNÉ VYJÁDŘENÍ K HLUKOVÉ PROBLEMATICE POSOUZENÍ VLIVU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ PLÁNOVANÉ PAPÍRNY LABE</b>	

<i><b>DHV CR, spol. s r.o.</b></i>	<b>Příloha č. 5</b>
<b>POSUDEK:</b>  <b>PAPÍRNA LABE</b>	
<b>Č. úkolu.:</b>	<b>B-05-1A-60</b>
<b>Odpovědný řešitel:</b>	<b>Ing. Bohumil Sulek, CSc.</b>
<b>PROTOKOL O AUTORIZOVANÉM HODNOCENÍ ZDRAVOTNÍCH RIZIK – POSOUZENÍ VLIVU STAVBY „PAPÍRNA LABE“ NA ZDRAVÍ OBYVATEL Z HLEDISKA ZNEČIŠTĚNÍ OVZDUŠÍ</b>	

<b><i>DHV CR, spol. s r.o.</i></b>	<b>Příloha č. 6</b>
<b>POSUDEK:</b>  <b>PAPÍRNA LABE</b>	
<b>Č. úkolu.:</b>	<b>B-05-1A-60</b>
<b>Odpovědný řešitel:</b>	<b>Ing. Bohumil Sulek, CSc.</b>
<b>MAPA UMÍSTĚNÍ ZDROJŮ HLUKU SOUVISEJÍCÍCH S MANIPULACÍ SE DŘEVEM VZHLEDEM K NEJBLIŽŠÍM OBCÍM</b>	