

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

Hlavní město Praha
odbor městského investora
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1

Váš dopis značky:

Naše značka:

40475 /ENV/08

Vyřizuje:

Ing. Špačková/I.2921

PRAHA:

26.9.2008

Věc: Posuzování vlivů záměru „Městský okruh, stavba č. 0094 v úseku Balabenka – Štěrboholská radiála“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen „proces EIA“) – doplnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí

A/ REKAPITULACE PROCESU EIA

Dne 29.srpna 2005 obdrželo Ministerstvo životního prostředí oznámení záměru „Městský okruh, stavba č. 0094 v úseku Balabenka – Štěrboholská radiála“ zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. Následně bylo oznámení záměru rozesláno dne 9. září 2005 dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Proběhlo zjišťovací řízení podle § 7 citovaného zákona a dne 30.listopadu 2005 byl vydán závěr zjišťovacího řízení ve kterém byly stanoveny oblasti na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace vlivů předmětného záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“).

Dne 19. června 2008 obdrželo Ministerstvo životního prostředí dokumentaci EIA, zpracovanou dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu. Dokumentace EIA byla dne 30. června 2008 rozeslána ke zveřejnění a k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Dne 26. srpna 2008 byla dokumentace EIA, včetně kopií všech podání, které Ministerstvo životního prostředí k tomuto dni obdrželo, zaslána zpracovateli posudku.

K předložené dokumentaci záměru obdrželo Ministerstvo životního prostředí velké množství vyjádření, podnětů a připomínek, které obsahují oprávněné žádosti na informace, které je nezbytné do dokumentace záměru doplnit. Dne 26. září 2008 obdrželo Ministerstvo životního prostředí dopis od zpracovatele posudku s tím, že předložená dokumentace EIA je zpracována na velmi dobré úrovni, není však řešena otázka celého záměru z hlediska negativních dopadů na životní prostředí a obyvatelstvo v širším kontextu města (širší zájmové území), což charakter daného záměru vyžaduje.

Ve vazbě na znění § 9 odst. 5 citovaného zákona, kde je mimo jiné uvedeno, že zpracovatel posudku nesmí posuzovanou dokumentaci přepracovávat ani ji doplňovat, je nutné tuto dokumentaci doplnit tak, aby zpracovatel posudku měl k dispozici veškeré údaje, na základě kterých vyhodnotí velikost a významnost vlivů tohoto záměru na životní prostředí a následně aby mohl navrhnout Ministerstvu životního prostředí stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

B/ POŽADAVKY NA DOPLNĚNÍ DOKUMENTACE EIA

Na základě vyhodnocení dosavadních podkladů získaných v procesu posuzování vlivů na životní prostředí a na základě doporučení zpracovatele posudku Vám jako příslušný úřad vracíme dle § 9 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. dokumentaci EIA k doplnění. Dokumentaci EIA je třeba doplnit na základě veškerých relevantních připomínek a požadavků obsažených ve vyjádřeních k dokumentaci EIA posuzovaného záměru.

Doplnění dokumentace bude zahrnovat zejména následující informace a aspekty:

1. Problematika koncepčního rázu

- Vzhledem k tomu, že Hygienická stanice Hl. m. Prahy ve svých vyjádřeních označuje realizaci východní části městského okruhu (včetně dotčené stavby č. 0094) z hlediska vlivů na veřejné zdraví jako neakceptovatelnou, je třeba důkladně zhodnotit a posoudit, zda předložené vedení trasy ve vymezeném koridoru je skutečně tou nejméně problematickou a nejvhodnější variantou z hlediska vlivu na životní prostředí a zdraví obyvatel.
- V rámci doplnění dokumentace EIA je tedy nutné zohlednit i další v současné době prověřované varianty technického řešení městského okruhu a funkčně navazujících staveb. Jedná se například o variantu s raženým tunelem městského okruhu mezi Jarovem a Balabenkou, kdy by niveleta komunikace mezi Balabenkou a MÚK MO x Českobrodská byla navržena tak, aby se snížila velikost ztracených spádů, a dále se jedná o alternativní variantu urbanisticky příznivějšího vedení západní části Vysočanské radiály v úseku Kbelská - Balabenska.

2. Problematika vlivu stavby v celopražském měřítku

- V rámci dokumentace EIA je argumentačně zdůrazňován pozitivní vliv posuzované stavby, resp. vzájemně funkčně propojených staveb MO stavba č. 0081 Pelc Tyrolka - Balabenska, MO stavba č. 0094 Balabenska – Štěrboholská radiála, stavba č. 8313 Libeňská spojka a přilehlé části Vysočanské radiály v celopražském dopadu. Předpokládaný pozitivní vliv stavby v celopražském měřítku však není řádně doložen, resp. posouzen, a to ani v akustické ani v rozptylové studii. Je třeba doložit toto posouzení alespoň v emisní rovině, i když v současné době není problém provést toto posouzení i v imisní rovině pro vyšší dokladovou vypovídací hodnotu.

3. Problematika posouzení výhledových stavů komunikační sítě v zájmovém území

- Dokumentace EIA se zabývá kromě posouzení stávajícího stavu i dvěma variantními výpočty pro období roku 2015. Ve výhledu je posouzen stav s kompletní sítí základních komunikací na území Hl. města Prahy, tzn. s Městským i Pražským okruhem v cílovém stavu, včetně všech radiál (Prosecká, Vysočanská, Štěrboholská, Chodovská, Chuchelská, Radlická a Břevnovská) a zkapacitnění tzv. průmyslového polookruhu.

Pro srovnání je posouzen i tzv. stav bez záměru. V této variantě však nejsou ve výhledovém stavu nadřazené komunikační sítě na území Hl. m. Prahy uvažovány následující 4 řešené stavby: MO stavba č. 0081 Pelc Tyrolka - Balabenska, MO stavba č. 0094 Balabenska – Štěrboholská radiála, stavba č. 8313 Libeňská spojka a přilehlá část Vysočanské radiály. Jak zpracovatel posouzení vlivu stavby na životní prostředí správně konstatuje, tvoří tyto stavby vzájemně propojený funkční celek, a proto je i jejich vliv posuzován společně. Tyto stavby budou mít samozřejmě dopad nejen ve svém nejbližším okolí, ale i na další navazující silniční síti v širším zájmovém území Prahy, což je velmi markantně patrné z doložených dopravních kartogramů. Dokumentace EIA nehodnotí

výchozí „nulový stav“, kdy bude v provozu pouze část městského okruhu, která je již v provozu, resp. ve výstavbě a obdobně i část silničního okruhu, která je již v provozu, resp. ve výstavbě. Z dokumentu je patrné, že není zaručena časová podmíněnost staveb, tj. realizace Městského okruhu až po realizaci Silničního okruhu kolem Prahy. V souvislosti s postupným zprovoznováním jednotlivých silničních staveb tak mohou nastat poměrně významné změny v předpokládaných dopravních zátěžích v zájmovém území.

V doplnění dokumentace EIA by mělo být provedeno posouzení nejkritičtějšího možného výhledového stavu, který může v souvislosti s provozem stavby v zájmovém území nastat. Jde o model, ve kterém se ve vazbě k výhledovému rozvoji území i rozvoji komunikační sítě širšího spádového území předpokládá nejvyšší dopravní zátěž.

- Je třeba podrobněji zhodnotit teoretický stav, kdy bude v provozu kompletní městský okruh včetně hodnocené stavby a nebude v provozu kompletní silniční okruh. V této variantě je pravděpodobné, že část dopravní zátěže silničního okruhu bude převádět právě městský okruh.
- Pro názornou ilustraci důvodů pro podporu realizace hodnoceného záměru (včetně na něj navazujících výše uvedených staveb) je též vhodné uvést alespoň dopravní intenzity pro další ne zcela nereálný stav dopravní situace v území, a sice případ, kdy by nebyl dokončen silniční okruh a zároveň byl dokončen městský okruh s výjimkou posuzovaných staveb. Je více než pravděpodobné, že by v tomto případě došlo k extrémnímu nárůstu dopravních intenzit v navazujících úsecích stávající komunikační sítě, ať již v radiálním či tangenciálním směru.
- Dále je třeba prověřit případ, kdy Vysočanská radiála nebude v provozu. Prosecká radiála by tak pravděpodobně přenášela zátěž mezi východní částí Vysočanské radiály a severní částí Městského okruhu.

4. Problematika vlivu záměru na akustickou situaci

V rámci doplnění a rozšíření dokumentace EIA je nutné dopracovat akustickou studii minimálně o následující požadavky:

- Provést posouzení a porovnání v oblasti akustiky i pro ostatní výše jmenované varianty a stavy, které mohou mít významné dopady do posuzovaného území.
- Pro lepší a jednoznačnou možnost argumentace a podporu daného záměru je vhodné výrazně rozšířit výpočtovou oblast pro území, kde bude docházet ke změnám v akustické zátěži.
- V rámci akustického posouzení doplnit porovnání jednotlivých variant záměru v pásmovém vyjádření především z hlediska počtu objektů, resp. zasažených osob. Pro lepší názornost a vypovídací schopnost a pro podpoření předkládaného záměru provést toto porovnání i pomocí grafických nástrojů v širším zájmovém území.
- Pro takto rozsáhlou stavbu jak významem tak i technicky je již vytvořen odpovídající velmi náročný 3D výpočtový model situace. Proto je nutné uvést pro stávající stav i měřené hodnoty v území a jejich porovnání s modelovanými hodnotami stávajícího stavu a tím přiblížit základní používaný výpočtový model co nejvíce reálnému stavu.
- Hodnocení počáteční akustické situace je prezentováno pouze v grafické podobě v rámci přílohy č. 8 a 9. Ve studii nejsou doloženy základní vstupní údaje pro posouzení stávající akustické situace (intenzity dopravy a další vstupní parametry použité pro výpočet – tyto parametry nejsou uvedeny ani pro výhledové varianty). Rozsah výpočtové oblasti v roce 2005 a v roce 2015 (viz tabulka č. 1 – 6 a 7, 8) je jiný, není tedy možné provést porovnání.

- Výpočty hluku doplnit o výpočty na celých plochách fasád chráněných objektů. Tím bude eliminována možnost zkreslení výsledků výpočtů pouze pro výšku 4 m, kdy v této výšce může docházet velmi často i k přirozenému útlumu terénem, nízkou zástavbou, tělesem komunikace, apod. Uváděné výsledky tak mohou být zkreslující, a to především ve vztahu k počtu zatížených osob v objektech a tedy i při porovnání jednotlivých variant.
- Doplnit způsob větrání tunelů jako stacionárního zdroje hluku.
- Pro posuzovaný stav s navrženými protihlukovými opatřeními je třeba doplnit vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A. Není patrný vztah k limitním hodnotám a tedy není provedeno porovnání, zda budou po realizaci protihlukových opatření dodrženy hygienické limity. V tabulce 7 je provedeno pouze vyhodnocení stínícího účinku protihlukových clon ve výpočtových bodech.
- Doplnit informace o návrhu protihlukových opatření prezentovaných v akustické studii. Není např. uvedena navrhovaná délka jednotlivých navržených PHC, jejich tvar ani popis clon (např. pohltivá, nepohltivá).
- Stavební činnost, která je v městské aglomeraci velmi problematickým impaktem, není hodnocena. Stavební činnost bude v daném případě jistě nezanedbatelným a déle působícím zdrojem hluku a to nejen přímo v trase stavby, ale i na odvozových trasách. Především je třeba se soustředit na portály tunelů, kde bude docházet k přesunu velkého objemu stavebních hmot.

5. Problematika vlivu záměru na ovzduší

- Podkladem dokumentací EIA pro navazující stavby MO č. 0081 Pelc Tyrolka – Balaběnka a MO č. 0094 Balaběnka – Štěřboholská radiála byly rozptylové studie zpracované různými subjekty, různými výpočtovými programy a metodikami. Ze studií je patrný i rozdílný přístup k posouzení celkové imisní zátěže zájmového území. Lze tak jen velmi obtížně porovnávat výsledky a zhodnotit zda spolu oba odborné podklady korespondují. Je doporučeno provést vyhodnocení vlivu staveb na ovzduší jedním subjektem.
- Hygienická stanice Hl. m. Prahy ve svém vyjádření k dokumentaci EIA označuje realizaci stavby č. 0094 městského okruhu z hlediska vlivů na ovzduší za problematickou. Je třeba řádně posoudit, zda stávající navržené vedení trasy je skutečně tou nejméně problematickou a nejvhodnější variantou z hlediska vlivu na ovzduší.
- Při návrhu technických opatření k minimalizaci negativních vlivů stavby na ovzduší je třeba vycházet i z nejlepších dostupných technologií, které jsou v současné době k dispozici (např. využitím elektrostatických filtrů instalovaných na výduchu z tunelu).
- V rámci stanovení opatření k prevenci, vyloučení, snížení a případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí je třeba posoudit účinnost konkrétních navržených technických opatření na stávající předložené stavbě.

Přílohu H.4 – rozptylovou studii je nutné doplnit a rozšířit o následující požadavky:

- Kapitola 2.6 Emitované látky se věnuje mj. i sekundární prašnosti. Autor rozptylové studie na str. 27 uvádí, že pro stanovení sekundární prašnosti byly použity publikované údaje pro Prahu, kde jsou pro vybrané komunikace uvedeny hodnoty sekundární prašnosti v g/vozokilometr. Konkrétní vstupní údaje pro výpočet sekundární prašnosti však v rozptylové studii doloženy nejsou.

- Kapitola 2.7 Imisní charakteristiky lokality rozptylové studie se věnuje vyhodnocení imisního pozadí v zájmovém území. Ve studii je uvedeno, že odhad imisní zátěže zájmového území (vyhodnocení celkové kvality zájmového území) je proveden: 1/ na základě údajů ze stávajících měřicích stanic, 2/ z modelových výpočtů kvality ovzduší ATEM pro rok 2006, 3/ modelových polí koncentrací znečišťujících látek pro území Prahy pro rok 2010 (podle ATEM). Na str. 38 rozptylové studie je uvedeno, že imisní pozadí je stanoveno z imisního modelu pro rok 2010 (ATEM), který je z časového hlediska nejbližší k výpočtovému roku 2015 a zahrnuje v sobě očekávané změny a trendy. Na následující straně je prezentována informace o tom, že pro účely celkového hodnocení imisní zátěže bylo s ohledem na druh záměru uvažováno se stávající zátěží území oxidem dusičitým, TZL vyjádřenými jako PM_{10} a benzenem. Z daných popisů tak není jasné, který z výstupů modelových hodnocení imisí byl použit pro stanovení imisního pozadí.

Z porovnání imisního pozadí modelů pro rok 2010 (ATEM) a pro rok 2006 (ATEM) je navíc patrné, že v roce 2010 by mělo dojít k poměrně významnému poklesu znečištění ovzduší, především u prašné frakce PM_{10} . Vystává tak otázka, s jakými vstupními údaji bylo v modelu ATEM pro rok 2010 uvažováno.

Rozptylová studie predikuje ve výhledovém stavu (se záměrem i bez záměru) překračování imisních limitů pouze u maximálních hodinových koncentrací NO_2 . U ostatních sledovaných polutantů nebylo v rámci rozptylové studie prokázáno překročení imisních limitů. Zarážející je především poměrně optimistické vyhodnocení průměrných ročních koncentrací polutantu PM_{10} . Sledujeme-li však dlouhodobý vývoj průměrných ročních koncentrací suspendovaných částic frakce PM_{10} na území hlavního města Prahy, nedochází v posledních letech k jejich významnému poklesu. Na poměrně vysokých hodnotách se spolu s vysokou dopravní zátěží podílí i skutečnost, že v případě suspendovaných částic frakce PM_{10} nedochází (na rozdíl od plyných polutantů) k příznivému vývoji emisních parametrů vozidel. V obecné rovině je možné říci, že průměrné roční koncentrace suspendovaných částic frakce PM_{10} vzrostou obdobně, jako se zvýší intenzity dopravy. Je to zejména z toho důvodu, že naprostá většina emisí je tvořena zvýšeným prachem, jehož množství se obměnou vozového parku nesníží. Při porovnání rozptylových studií pro dvě navazující stavby městského okruhu č. 0081 a 0094 je navíc patrný poměrně významný rozdíl celkových výhledových koncentrací frakce PM_{10} .

- V kapitole 5.1 Referenční body rozptylové studie je uvedeno, že výpočet znečištění ovzduší byl proveden celkem pro 760 bodů referenční sítě. Dále bylo vybráno 590 referenčních bodů podél trasy městského okruhu a stávající komunikační sítě v zájmovém území. Vypracovaná rozptylová studie ne zcela naplňuje zásady pro vypracování rozptylových studií. V dodaných podkladech absentuje jakýkoliv mapový podklad z hlediska volby výpočtové sítě, bodů mimo výpočtovou síť. Dále není specifikováno umístění vybraných 590 výpočtových bodů ani nejsou uvedeny vypočtené koncentrace v těchto bodech mimo pravidelnou síť referenčních bodů.
- Kapitola 6 Diskuse a shrnutí výsledků: „Při vyhodnocení vlivu jednotlivých variant na imisní zatížení zájmové oblasti s přihlédnutím k předpokládané úrovni pozadí je třeba si uvědomit, že stanovené imisní příspěvky pro dané polutanty jsou vypočteny z celkové intenzity dopravy na uvedených komunikacích a že se tudíž nejedná o příspěvek ke stanovenému pozadí (model ATEM 2010), neboť velká část uvedené intenzity dopravy vstupující do výpočtů je již ve stanoveném pozadí zahrnuta. Z toho vyplývá, že ke stanovenému pozadí je možno přičíst cca 25 % vypočtených hodnot (růstový koeficient dopravy plus nárůst imisí z MO).“ O reálném příspěvku záměru ke stanovenému pozadí by tedy v tomto případě bylo možné polemizovat. Pro zdůraznění potřeby realizace záměru je

třeba provést grafické porovnání přínosů této stavby v širším zájmovém území Hl. m. Prahy.

- Objem zemních prací (viz str. 53 dokumentace EIA) je vzhledem k rozsahu, charakteru i umístění stavby nezanedbatelný. Rozptylová studie přesto nehodnotí vliv zemních prací a dalších stavebních prací spojených s pohyby značného množství staveništní a obslužné dopravy ve fázi výstavby na znečištění ovzduší.

6. Problematika vlivu záměru na obyvatelstvo

- V rámci dokumentace EIA chybí stručné vysvětlení, jakým způsobem byly stanoveny soubory dotčených osob z hlediska hluku a znečištění ovzduší, které byly posuzovány v rámci zdravotních rizik. Z výše uvedených důvodů (dokumentace přínosů v širším měřítku) je nutné rozšířit posuzovanou oblast (analogicky k rozšíření výpočtových oblastí pro výpočet hluku a ovzduší).

7. Problematika vlivu záměru na vody

- Předložená dokumentace EIA popisuje v obecné rovině ovlivnění hydrogeologických poměrů zájmového území a odvolává se na potřebu zpracování podrobnějších hydrogeologických průzkumů v dalších stupních projektových příprav. Na str. 165 dokumentace EIA je uvedeno, že budou částečně ovlivněny průtoky v Botiči a Rokytce, které jsou cílovými recipienty srážkových vod ze stavby č. 0094 městského okruhu. Chybí však vyčíslení předpokládaného navýšení průtoků v těchto recipientech. Tvrzení na str. 166 dokumentace EIA, že z hlediska přítoků podzemních vod k navrhovaným tunelovým stavbám lze očekávat malou vydatnost puklinového kolektoru není opět podrobněji doloženo. Na téže straně dokumentace EIA je poukázáno na dva využívané zdroje podzemních vod v zájmovém území Malešic, jejichž hladiny podzemních vod by mohly být stavbou ovlivněny. Opět však chybí kvantifikace ovlivnění těchto zdrojů a návrhy opatření k eliminaci negativních vlivů. Vzhledem k charakteru posuzovaného záměru, u kterého je významný předpoklad, že dojde k ovlivnění vod, je třeba již v rámci procesu posouzení vlivu stavby na jednotlivé složky životní prostředí kvantifikovat vlivy záměru na povrchové a podzemní vody. Jedná se např. o detailnější posouzení vlivu budovaných a provozovaných tunelů na podzemní vody, včetně předběžného návrhu monitoringu podzemních vod v okolí předmětné stavby.

8. Dále je třeba vypořádat a doplnit veškeré další relevantní informace požadované ve vyjádřeních k dokumentaci záměru, jejichž kopie Vám v příloze zasíláme.

C/ ZÁVĚR


Na základě výše uvedeného požadujeme jako příslušný úřad dle § 9 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. doplnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí. Doplněná dokumentace musí zohlednit a vypořádat veškeré relevantní připomínky a požadavky obsažené ve vyjádřeních k dokumentaci EIA (viz příloha) a zejména se musí zaměřit na výše zmíněné oblasti.

Z důvodu sjednocení výpočtových postupů a použité metodiky a následně jednoznačné interpretace výsledků doporučujeme, aby Akustickou a Rozptylovou studii pro všechny tři navazující záměry (stavba 0081 Pele Tyrolka - Balabenka, stavba 0094 Balabenka - Štěrboholská radiála a stavba 8313 Libeňská spojka) zpracoval jeden subjekt. Dále doporučujeme, aby po doplnění a rozšíření byly tyto dokumentace opět předloženy

přibližně ve stejném termínu pro možnost posouzení dílčích staveb v kontextu staveb na ně navazujících.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 12 kusů.

Hlavní město Prahu, Městskou část Praha 3, Městskou část Praha 8, Městskou část Praha 9, Městskou část Praha 10 a Městskou část Praha 15 (jako dotčené územní samosprávné celky) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 cit. zákona **neprodleně** o zveřejnění informace o vrácení dokumentace na úředních deskách a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem (například v místním tisku, rozhlase apod.). Doba zveřejnění je dle ustanovení § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů, zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí písemně nebo elektronicky (katerina.spackova@mzp.cz) příslušný úřad o dni vyvěšení informace o vrácení dokumentace na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.**



Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí

Příloha:

- kopie obdržených vyjádření;
- Městská část Praha 3, č.j.: UMCP3 066657/2008/MS-Lo ze dne 18.7.2008;
- Městská část Praha 8, č.j.: MCP8 095967/2008/SZ MCP8 089997/2008/3 ze dne 6.8.2008;
- Městská část Praha 10, č.j.: P10-109262/2008 ze dne 4.8.2008;
- Městská část Praha 15, č.j.: 30828/08/OZP/VVa ze dne 4.8.2008;
- Magistrát Hl. m. Prahy, OOP, č.j.: S-MHMP-427883/2008/1/OOP/VI ze dne 14.8.2008;
- Hygienická stanice Hl. m. Prahy, č.j.: ÚPL/732/3685/7746/08 ze dne 28.7.2008;
- ČIŽP, oblastní inspektorát Praha, č.j.: ČIŽP/41/IPP/0814087.001/08/PMM ze dne 6.8.2008;
- MŽP – odbor ochrany ovzduší, č.j.: 2266/820/08/RH ze dne 16.7.2008;
- MŽP – odbor ochrany vod, č.j.: 2261/740/08 ze dne 15.7.2008;
- MŽP – odbor péče o krajinu, č.j.: 3521/610/08/ ze dne 14.7.2008;
- MŽP – odbor odpadů, č.j.: 4327/720/08 ze dne 14.7.2008;
- Hl. m. Praha, č.j.: MHMP 507090/2008 ze dne 21.8.2009;
- MŽP – odbor zvláště chr. částí přírody, č.j.: 50506/ENV/08-2247/620/08 ze dne 15.8.2008

Na vědomí: dle rozdělovníku – bez příloh

Rozdělovník k č.j.: 70 445/ENV/08

Dotčené územní samosprávné celky s žádostí o zveřejnění:

Hlavní město Praha

radní Martin Langmajer
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1

Městská část Praha 3

starostka
Havlíčkovo náměstí 9/700
130 85 Praha 3

Městská část Praha 8

starosta
Zenklova 35
180 48 Praha 8

Městská část Praha 9

starosta
Sokolovská 324/14
180 49 Praha 9

Městská část Praha 10

starosta
Vršovická 68
101 38 Praha 10

Městská část Praha 15

starosta
Boloňská 478/1
109 00 Praha 10

Dotčené správní úřady:

Magistrát hlavního města Prahy

odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1 – Nové Město

Hygienická stanice hlavního města Prahy

Rytířská 12
pošt. schr. 203
110 01 Praha 1

Česká inspekce životního prostředí

OI Praha
Wolkerova 11/40
160 00 Praha 6

Odbory MŽP:

odbor ochrany ovzduší
odbor ochrany krajiny
odbor odpadů
odbor ochrany vod
odbor zvláště chráněných částí přírody

Zpracovatel dokumentace:

Mott MacDonald Praha spol. s r.o.
RNDr. Přemysl Marek
Národní 15
110 00 Praha 1

Zpracovatel posudku:

EKOLA Group, spol. s r.o.
Ing. Libor Ládyš
Mistrovská 558/4
108 00 Praha-Malešice

Ostatní:

MŽP - OVSS I
Podskalská 19
128 25 Praha 2

Česká inspekce životního prostředí
Na břehu 267
190 00 Praha 9 – Vysočany

Ministerstvo dopravy
nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
P.O.Box 9
110 15 Praha 1

Ministerstvo zdravotnictví
Sekce ochrany a podpory veřejného zdraví
Palackého nám. 4
128 01 Praha 2

Povodí Vltavy, státní podnik
Závod Dolní Vltava
Grafická 36
150 21 Praha 5