

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 30. listopadu 2005

Č.j.: 300 189/ 710/05

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 93/2004 Sb.  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)

### Identifikační údaje:

- Název:** Městský okruh, stavba č. 0094  
v úseku Balabenka – Štěrboholská radiála
- Kapacita (rozsah) záměru:** Výstavba místní obousměrné směrově rozdělené komunikace, předložené ve dvou variantách, o 3 jízdních pruzích v každém směru. Celková délka stavby činí 5.658 m ve variantě č. 1 a 5.458 m ve variantě č. 2. Realizace bude probíhat po etapách v ucelených částech.
- Charakter záměru:** Novostavba sběrné komunikace, funkční třídy B1, směrově rozdělené s mimoúrovňovým napojením křižujících komunikací. Součást vnitřního Městského okruhu.
- Umístění:** kraj: Hl. m. Praha  
obec: Městská část Praha 3, Městská část Praha 9, Městská část Praha 10, Městská část Praha 15  
kat. území: Hostivař, Strašnice, Malešice, Žižkov, Hrdlořezy, Vysočany, Libeň
- Zahájení/Ukončení:** Termín není v současné době znám. Předpokládaným rokem uvedení úseku do provozu je rok 2015, cílovým rokem pro uvedení celého radiálně okružního systému do provozu je rok 2035.
- Oznamovatel:** Hlavní město Praha  
Magistrát hlavního města Prahy, odbor městského investora  
Mariánské nám. 2  
110 01 Praha 1

## **Stručné shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení**

### **• Dotčené územní samosprávné celky:**

- *Hlavní město Praha, č. j. MHMP-221129/2005 ze dne 1. 11. 2005*  
Ve svém vyjádření uvádí požadavek na podrobnou specifikaci vlivu záměru na zdraví obyvatel – zejména vliv již nyní zhoršené imisní situace a návrh a účinnost protihlukových opatření. Vzhledem k důležitosti stavby MO je nezbytné a nepostradatelné provedení terénních průzkumů. Navržené vedení záměru koncepčně odpovídá platnému ÚPn. hl. m. Prahy, místně však s ním není v souladu a proto bude nutná změna ÚPn. hl. m. Prahy. Z dopravního hlediska a s ohledem na značnou složitost stavby v náročných územně technických podmínkách je třeba doplnit stanovisko MHMP – odboru dopravy, ÚRM, SŽDC a příslušných městských částí ke studii této části MO, která je podkladem předloženého oznámení záměru. Dle vyjádření Hl. m. Prahy by měla oznámení záměru předcházet stabilizace technického a provozního řešení nejen vlastní trasy MO včetně křižovatek, ale především celého dopravního uzlu Balabenka.
- *Městská část Praha 3, č.j. P03 108123/2005/MS-Plíva ze dne 12. 10. 2005*  
Městská část ve svém vyjádření doporučuje k dalšímu zpracování a realizaci variantu č. 1, ovšem s řešením MÚK na Jarově ve variantě č. 2. Zároveň je třeba vzít v úvahu a doplnit nový návrh výjezdů k MÚK Českobrodská podle aktuálního návrhu, který je součástí žádosti o změnu územního plánu.
- *Městská část Praha 8, č.j. OV/2005/4302 ze dne 4. 11. 2005*  
Městská část s výše uvedeným záměrem souhlasí.
- *Městská část Praha 9, usnesení Rady městské části č. 471/05 ze dne 1. 11. 2005*  
Ve svém vyjádření uvádí městská část svůj souhlas s předloženým oznámením ve variantě č. 1, při splnění podmínek, týkajících se konkrétního návrhu řešení určitého úseku a nesouhlasu s vybudováním Vysočanské radiály.
- *Městská část Praha 10, č.j. OÜR/992a/05/Bl ze dne 6. 10. 2005*  
Ve svém vyjádření požaduje městská část řešit napojení na Štěrboholskou radiálu ve variantě č. 2. Další připomínky se týkaly konkrétních požadavků na řešení určitých úseků a doporučení na šestipruhový profil v celé délce posuzované trasy.
- *Městská část Praha 15, č.j. 19625/05/OZP/VVa ze dne 5. 10. 2005*  
Městská část navrhuje zpracovat do následné dokumentace oblasti týkající se především ochrany životního prostředí a dopravního hlediska v daném území.

### **• Dotčené správní úřady:**

- *Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí*  
*č. j. MHMP-223933/2005/1/OOP/VI ze dne 14. 10. 2005*  
Ve svém vyjádření odbor uvádí, že je nutné zpracovat v následné dokumentaci problematiku týkající se odpadů, ovzduší, krajinného rázu a pozemků určených k plnění funkce lesa.
- *Hygienická stanice Hl. m. Prahy, č.j. UP/953/5415/7085/215/05 ze dne 6. 10. 2005*  
Hygienická stanice uvádí, že je nutno klást největší důraz na vyhodnocení akustické zátěže z provozu výše uvedeného záměru, včetně návazné dopravy. Další připomínka se týkala problematiky ochranného hlukového pásma.

- *Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha*  
č. j. 1/HI/13628/05/Ber ze dne 6. 10. 2005  
Do následné dokumentace požaduje inspektorát podrobnější zpracování problematiky odpadů a ochrany vod.
- *MŽP – odbor ochrany ovzduší, č. j. 3314/740/05/RH ze dne 3. 10. 2005*  
Ve svém vyjádření uvádí odbor požadavek na striktní dodržování veškerých opatření týkajících se eliminace znečišťování ovzduší – zejména sekundární prašnosti.
- *MŽP – odbor ekologie krajiny a lesa, č. j. 640/2618/ENV/05 ze dne 21. 9. 2005*  
Bez připomínek.
- *MŽP – odbor odpadů, č. j. 4656/ENV/720/05 ze dne 27. 9. 2005*  
V předloženém oznámení postrádá odbor uvedení opatření, která by zajistila důsledné třídění všech uváděných vznikajících odpadů v rámci zařízení staveniště a zajištění účelného využití (recyklace) co největší části těchto odpadů. Proto odbor požaduje zpracování dokumentace s ohledem na návrh těchto opatření.
- *MŽP – odbor ochrany vod, č. j. 2813/OOV/2005 ze dne 23. 9. 2005*  
Odbor nemá k předloženému záměru zásadní výhrady při respektování požadavků na ochranu vod uvedených v oznámení.
- *MŽP – odbor zvláště chráněných částí přírody, č. j. 620/3637/05 ze dne 3. 10. 2005*  
Bez připomínek.
- *Povodí Vltavy, s.p., č. j. 260/263/13801/4726/05 ze dne 3. 10. 2005*  
K předloženému oznámení nemá správce příslušného vodního toku zásadní připomínky.

• **Občanská sdružení a veřejnost:**

- *Občanské sdružení Zelená alternativa, vyjádření ze dne 26. 9. 2005*  
Ve svém vyjádření uvádí sdružení připomínky týkající se hlukové a imisní zátěže, souladu s územním plánem, konkrétních požadavků na řešení určitého úseku apod.
- *Sdružení domkařů Rybníčky, vyjádření ze dne 5. 10. 2005*  
Občanské sdružení uvádí svůj zásadní nesouhlas s realizací napojení záměru na Štěrboholskou radiálu ve variantě č. 1. Ve svém vyjádření dále uvádí důvody preference provedení tohoto napojení ve variantě č. 2.
- *Pan Jaromír Štětina, senátor za volební obvod Praha 10, vyjádření ze dne 6. 10. 2005*  
Ve svém vyjádření uvádí pan senátor problematiku již výše zmiňovanou ve vyjádření Sdružení domkařů Rybníčky.
- *Domeček odpady, s.r.o., vyjádření ze dne 7. 10. 2005*  
Ve vyjádření je upozorňováno na totožné umístění záměru a společností provozovaného sběrného dvora Hl. m. Prahy.

**Závěr:**

Záměr „**Městský okruh, stavba č. 0094 v úseku Balabenka – Štěrboholská radiála**“ naplňuje dikci bodu 9. 4, kategorie I, přílohy č. 1 k citovanému zákonu. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

- řešení napojení MO na Štěrboholskou radiálu (při preferování varianty č. 2),
- variantní řešení ostatních problematických úseků,
- problematika imisního a hlukového zatížení,
- **dále je třeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních (viz příloha).**

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 12 kusů.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

  
**Ing. Jaroslava HONOVÁ**

ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10, Vršovická 65

31

**Přílohy:**

Kopie vyjádření:

- Hlavní město Praha, č. j. MHMP-221129/2005 ze dne 1. 11. 2005
- Městská část Praha 3, č.j. P03 108123/2005/MS-Plíva ze dne 12. 10. 2005
- Městská část Praha 8, č.j. OV/2005/4302 ze dne 4. 11. 2005
- Městská část Praha 9, usnesení Rady městské části č. 471/05 ze dne 1. 11. 2005
- Městská část Praha 10, č.j. OŮR/992a/05/Bl ze dne 6. 10. 2005
- Městská část Praha 15, č.j. 19625/05/OZP/VVa ze dne 5. 10. 2005
- Magistrát hl. m. Prahy, OOP, č. j. MHMP-223933/2005/1/OOP/VI ze dne 14. 10. 2005
- Hygienická stanice Hl. m. Prahy, č.j. UP/953/5415/7085/215/05 ze dne 6. 10. 2005
- ČÍŽP, oblastní inspektorát Praha, č. j. 1/HI/13628/05/Ber ze dne 6. 10. 2005
- MŽP – odbor ochrany ovzduší, č. j. 3314/740/05/RH ze dne 3. 10. 2005
- MŽP – odbor ekologie krajiny a lesa, č. j. 640/2618/ENV/05 ze dne 21. 9. 2005
- MŽP – odbor odpadů, č. j. 4656/ENV/720/05 ze dne 27. 9. 2005
- MŽP – odbor ochrany vod, č. j. 2813/OOV/2005 ze dne 23. 9. 2005
- MŽP – odbor zvláště chráněných částí přírody, č. j. 620/3637/05 ze dne 3. 10. 2005
- Povodí Vltavy, s.p., č. j. 260/263/13801/4726/05 ze dne 3. 10. 2005
- Občanské sdružení Zelená alternativa, vyjádření ze dne 26. 9. 2005
- Sdružení domkařů Rybníčky, vyjádření ze dne 5. 10. 2005
- Pan Jaromír Štětina, senátor za volební obvod Praha 10, vyjádření ze dne 6. 10. 2005
- Domeček odpady, s.r.o., vyjádření ze dne 7. 10. 2005

**Obdrželi:**

*oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky*