

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 2. prosince 2005

Č.j.: 300188/710/05

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)

### Identifikační údaje:

- Název:** Paralelní RWY 06R/24L, letiště Praha Ruzyně
- Kapacita (rozsah) záměru:** Výstavba nové paralelní vzletové a přistávací dráhy RWY 06R/24L na mezinárodním letišti Praha Ruzyně vč. potřebných pojezdových drah pro spojení se severním a jižním odbavovacím areálem. Součástí stavby je i potřebné vybavení dráhy, zásobování energií, potřebné přeložky sítí a komunikací a řešení styku nové dráhy s plánovanými stavbami v okolí letiště. Součástí stavby je rovněž i potřebný rozvoj odbavovacích a parkovacích kapacit v severním odbavovacím areálu.
- Charakter záměru:** Zajištění dostatečné kapacity dráhového systému letiště Praha Ruzyně.
- Umístění:** kraj: Hl. m. Praha, Středočeský kraj  
obec: Městská část Praha 6, Městská část Praha – Přední Kopanina, Městská část Praha – Nebušice, Město Hostivice  
kat. území: Ruzyně, Liboc, Přední Kopanina, Nebušice, Hostivice, Litovice
- Zahájení:** 2008
- Ukončení:** 2010
- Oznamovatel:** Letiště Praha, s.p.  
K Letišti 6/1019  
160 08 Praha 6

*Během zjišťovacího řízení došlo ke změně obchodního názvu oznamovatele (původní název: Česká správa letišť, s.p.). Změna nabyla právní moci dne 30. 9. 2005.*

Okrh účastníků procesu, kteří byli informováni o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru, vychází ze studie návrhu seznamu dotčených obcí (viz. příloha č. 3 oznámení záměru). Kruhem o poloměru 18 km a středem ve středu letiště je vymezeno území, které může být ovlivněné leteckým hlukem, za touto hranicí je úroveň hluku z leteckého provozu v mezích akustického pozadí. V takto vymezeném území jsou definovány tři kategorie oblastí (A, B a C – viz. tab. č. 1 na str. 2 přílohy č. 3 oznámení záměru), podle úrovně hlukového zatížení z leteckého provozu.

- 1/ Kategorii A tvoří oblast, která je vystavena hluku z leteckého provozu o ekvivalentní hladině akustického tlaku  $L_{Aeq D}$  opakovaně přesahující 65 dB a vysoko převyšující průměrnou ekvivalentní hladinu akustického tlaku akustického pozadí  $L_{Aeq pozadí}$  v dané lokalitě – jde o oblast významně dotčenou hlukem.
- 2/ Kategorii B tvoří oblast, která je vystavena hluku z leteckého provozu o ekvivalentní hladině akustického tlaku  $L_{Aeq D}$  nejčastěji se vyskytující mezi hodnotami 50 až 55 dB – jde o oblast dotčenou hlukem.
- 3/ Kategorii C tvoří oblast, která je vystavena jednotlivým, popř. ojedinělým přeletům letadel a jednotlivé hlukové události jsou v řádu akustického pozadí nebo jen mírně nad ním. Do ekvivalentní hladiny akustického tlaku  $L_{Aeq D}$  v daném území letecký provoz přispívá nevýznamně nebo nepřispívá vůbec.

### **Stručné shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení**

#### **• Dotčené územní samosprávné celky (kategorie A + kategorie B):**

- *Hlavní město Praha, č. j. MHMP-203776/2005 ze dne 26. 10. 2005*  
Připomínky ve vyjádření se týkají zejména akustického hlediska, dopravního hlediska, problematiky odkanalizování a vodních toků, ochrany ovzduší a ochrany přírody a krajiny. Jako nezbytnost uvádí požadavek, aby do kritérií pro následná výběrová řízení byly zahrnuty podmínky pro výběr používání nejnovějších technologií, spojených s budoucím provozem letiště, které ovlivňují dopady na životní prostředí v minimální míře.
- *Středočeský kraj, č. j. 428/2005//NVZ ze dne 21. 9. 2005*  
Středočeský kraj doporučuje zaměřit se při zpracování dokumentace o posuzování vlivů na životní prostředí na nejvhodnější opatření k minimalizaci vlivu hluku a emisí z letecké dopravy na obyvatele dotčených území.
- *Městská část Praha 4*  
Městská část neuplatnila k předloženému oznámení žádné vyjádření. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 6. 9. 2005.
- *Městská část Praha – Kunratice*  
Městská část neuplatnila k předloženému oznámení žádné vyjádření. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 7. 9. 2005.
- *Městská část Praha 5, č.j. ODŽ/93873-05/5554-05/křikv ze dne 17. 10. 2005*  
Ve svém vyjádření především uvádí rozsah území vystaveného hluku z přeletů letadel.
- *Městská část Praha 6, č.j. HOL 125/05/iva ze dne 6. 10. 2005*  
Ve svém vyjádření Městská část Praha 6 uvádí svůj nesouhlas s předloženým oznámením a požaduje, aby bylo oznámení dopracováno a dokumentace zpracována především

s ohledem na územní plán, hlukovou problematiku, na koordinaci s jinými dopravními stavbami apod. Zároveň je požadováno dopracování rozsahu kompenzací.

- *Městská část Praha – Přední Kopanina, vyjádření ze dne 21. 10. 2005*  
Městská část Praha – Přední Kopanina nesouhlasí s předloženým oznámením a požaduje jeho přepracování a zpracování dokumentace především s ohledem na dlouhodobější zhodnocení provozu záměru, na zhodnocení vlivu záměru spolu s plánovanou výstavbou silničního okruhu Prahy, na dopravní problematiku v dané lokalitě jako celku, na vodohospodářskou problematiku apod. Taktéž je požadována bližší specifikace ochranných hlukových pásem a kompenzačních opatření.
- *Městská část Praha – Nebušice, č.j. 823/05 ze dne 10. 10. 2005*  
Městská část Praha – Nebušice kategoricky nesouhlasí s výstavbou nové vzletové a přistávací dráhy, především kvůli zvýšené hlukové a imisní zátěži.
- *Městská část Praha – Lysolaje, č.j. 194/2005/MS ze dne 21. 10. 2005*  
Ve svém vyjádření Městská část Praha – Lysolaje uvádí svůj nesouhlas s předloženým oznámením, požaduje jeho dopracování, a aby byla dokumentace dopracována a upřesněna především s ohledem na hlukovou problematiku.
- *Městská část Praha – Suchdol, č.j. 427/05/s ze dne 14. 10. 2005*  
Ve společném vyjádření s Městskou částí Praha – Dolní Chabry je uveden nesouhlas s předloženým oznámením a požadavek na dopracování a upřesnění dokumentace především s ohledem na územní plán, na hlukovou a vodohospodářskou problematiku, na celkovou dopravní problematiku dané lokality – mimo jiné i na zhodnocení vlivu záměru spolu s plánovanou výstavbou silničního okruhu Prahy apod.  
Prostřednictvím Městské části Praha – Suchdol byla podána i vyjádření manželů Kořínkových, Víkových a společné vyjádření občanů této městské části. Vyjádření se většinou týkala hlukové problematiky a požadavku na zhodnocení provozu v dlouhodobějším časovém horizontu s ohledem na maximální možnou kapacitu záměru.
- *Městská část Praha 8, č.j. OZP/2005/1321 ze dne 19. 10. 2005*  
Bez připomínek.
- *Městská část Praha – Dolní Chabry, vyjádření ze dne 14. 10. 2005*  
Ve společném vyjádření s Městskou částí Praha – Suchdol je uveden nesouhlas s předloženým oznámením a požadavek na dopracování a upřesnění dokumentace především s ohledem na územní plán, na hlukovou a vodohospodářskou problematiku, na celkovou dopravní problematiku dané lokality – mimo jiné i na zhodnocení vlivu záměru spolu s plánovanou výstavbou silničního okruhu Prahy apod.
- *Městská část Praha – Ďáblice, č.j. 11664/2005/Šev/Mo ze dne 4. 10. 2005*  
Ve svém vyjádření upozorňují na vedení letového koridoru nad provozovanou skládkou a z toho vyplývající potenciální nebezpečí letecké havárie přímo v objektu skládky. Další připomínka se týká zvýšené hlukové zátěže záměru spolu s plánovanou výstavbou silničního okruhu Prahy.
- *Městská část Praha – Březiněves, č.j. 0500612/05 ze dne 17. 10. 2005*  
Městská část Praha – Březiněves nesouhlasí s vybudováním výše uvedeného záměru z důvodu již současného překračování hlukových limitů.
- *Městská část Praha 12, usnesení č. 80.31.05 ze dne 4. 10. 2005*  
Městská část Praha 12 nemá k předloženému oznámení připomínek.

- *Městská část Praha – Libuš*  
Městská část neuplatnila k předloženému oznámení žádné vyjádření. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 8. 9. 2005.
- *Městská část Praha 13, č.j. 739/star/05 ze dne 21. 10. 2005*  
Městská část Praha 13 prostřednictvím usnesení č. 658 ze dne 17. 10. 2005 vyjádřila svůj souhlas se záměrem za dodržení podmínek, týkajících se hlukové a dopravní problematiky. Současně z vyjádření odboru životního prostředí této městské části vyplývá, že při dodržení opatření uvedených v předloženém oznámení, nemají námitky k realizaci záměru. Součástí vyjádření odboru je i požadavek na zvukoizolační opatření při nerealizaci tohoto záměru. V samostatném dopise starosty Městské části Praha 13 zpracovateli oznámení je vznesen požadavek na zpracování prognózy nárůstu intenzity dopravy, včetně vlivu na zatížení komunikací a provedení studie možných kompenzačních opatření pro dotčené obyvatele této městské části.
- *Městská část Praha 17, č.j. H/05/021718 ze dne 5. 10. 2005*  
Městská část Praha 17 nemá k předloženému oznámení připomínek a s realizací záměru souhlasí.
- *Obec Běloky*  
Obec se k předloženému oznámení nevyjádřila. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru na úřední desce nebyla zaslána.
- *Obec Bořanovice*  
Obec se k předloženému oznámení nevyjádřila. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 6. 9. 2005.
- *Obec Braškov, č.j. 413/05 ze dne 4. 10. 2005*  
Obec ve svém vyjádření upozorňuje na již stávající hlukovou i imisní zátěž. Dále požaduje doložení studie o vlivech veškeré dopravy v této obci a z nich vyplývajících navržených opatřeních.
- *Město Buštěhrad, č.j. 001766 ze dne 10. 10. 2005*  
Město nemá námitky k realizaci výše uvedeného záměru při dodržení podmínek, týkajících se hlukové problematiky.
- *Obec Červený Újezd, č.j. 649/05 ze dne 12. 10. 2005*  
Obec ve svém vyjádření požaduje dopracování dokumentace především s ohledem na hlukovou problematiku a předkládá ke zvážení možnost realizace záměru ve vojenském areálu v Milovicích.
- *Obec Dobrovíz, č.j. 420/2005 ze dne 1. 11. 2005*  
Obec nemá k záměru námitek. Ve svém vyjádření uvádí požadavek na přehodnocení ochranných hlukových pásem s ohledem na možnost dalšího rozvoje obce.
- *Obec Dolany*  
Obec se k předloženému oznámení nevyjádřila. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru na úřední desce nebyla zaslána.
- *Obec Drahelčice, č.j. 382/05 ze dne 5. 10. 2005*  
Obec nemá k záměru připomínek.

- *Obec Horní Bezděkov, č.j. 161/2005/Ko ze dne 14. 10. 2005*  
Obec ve svém vyjádření poukazuje na znemožnění výstavby a tím naplnění územního plánu obce kvůli již teď častému letovému provozu.
- *Obec Horoměřice, č.j. 1573/05 ze dne 7. 10. 2005*  
Obec nesouhlasí s předloženým oznámením a požaduje jeho dopracování především v následujících oblastech – celková dopravní a hluková problematika, vodohospodářské stavby apod.
- *Město Hostivice, č.j. 5429/1/05 ze dne 5. 10. 2005*  
Město Hostivice nesouhlasí s rozsahem oznámení a požaduje jeho dopracování především s ohledem na problematiku provozu dráhy, na řešení celkové hlukové problematiky aj. Zároveň ve svém vyjádření předkládá podmínky, které by měly být součástí výsledného stanoviska o hodnocení vlivů na životní prostředí.
- *Obec Hostouň u Prahy, č.j. 0000570/05 ze dne 12. 10. 2005*  
Obec ve svém vyjádření sdělila, že se k předloženému oznámení nebude vyjadřovat.
- *Obec Hrdlív, č.j. 430/05 ze dne 12. 10. 2005*  
Obec ve svém vyjádření sdělila, že se k předloženému oznámení nebude vyjadřovat.
- *Obec Hřebeč*  
Obec neuplatnila k předloženému oznámení žádné vyjádření. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 6. 9. 2005.
- *Obec Husinec, č.j. 0001446/05 ze dne 14. 10. 2005*  
Obec ve svém vyjádření poukazuje na nedostatečné zpracování oznámení s ohledem na problematiku ochrany životního prostředí v této obci, které je již v současné době velmi zhoršené. Se záměrem obec nesouhlasí.
- *Obec Chrustenice, vyjádření ze dne 13. 10. 2005*  
Obec ve svém vyjádření uvádí, že je třeba ohledně záměru postupovat na základě požadavků odborných znalců v oboru.
- *Obec Chyňava, č.j. 373/2005 ze dne 23. 9. 2005*  
Obec ve svém vyjádření konstatuje, že je již nyní zatížena hlukem z leteckého provozu a proto požaduje doplnění oznámení o měření zjištěné hodnoty hlukové zátěže.
- *Obec Chýně, č.j. 202/05/Fi ze dne 12. 10. 2005*  
K předloženému oznámení nebyly obcí Chýně vzneseny žádné připomínky.
- *Obec Jeneč, č.j. 923/2005 ze dne 6. 10. 2005*  
Obec Jeneč považuje oznámení za neúplné, zejména s ohledem na kumulaci vlivů v daném místě se vyskytujícími zdroji hluku a na koordinaci dopravní problematiky. Dále požaduje kompenzační opatření, vyplývající z ochranných hlukových pásem.
- *Statutární město Kladno, č.j. 119155/05 ŽP/5242/05 ze dne 3. 10. 2005*  
Ve vyjádření města Kladna se uvádí, že je v dokumentaci nutné dopracovat hlukovou studii.
- *Město Klecany*  
Město se k předloženému oznámení nevyjádřilo. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru na úřední desce nebyla zaslána.
- *Obec Kněžves u Prahy, e-mail ze dne 19. 10. 2005*  
Obec neuplatnila k předloženému oznámení žádné připomínky.

- *Obec Kyšice*  
Obec neuplatnila k předloženému oznámení žádné vyjádření. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 5. 9. 2005.
- *Město Libčice nad Vltavou, č.j. 2684/05 ze dne 6. 10. 2005*  
Město Libčice nad Vltavou nesouhlasí s předloženým oznámením a požaduje jeho doplnění o dopravní problematiku související s prováděním realizace záměru.
- *Obec Lidice*  
Obec neuplatnila k předloženému oznámení žádné vyjádření. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 5. 9. 2005.
- *Obec Loděnice*  
Obec se k předloženému oznámení nevyjádřila. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 13. 9. 2005.
- *Obec Makotřasy*  
Obec se k předloženému oznámení nevyjádřila. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru na úřední desce nebyla zaslána.
- *Obec Malé Kyšice*  
Obec se k předloženému oznámení nevyjádřila. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru na úřední desce nebyla zaslána.
- *Obec Malé Přítočno*  
Obec se k předloženému oznámení nevyjádřila. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 10. 9. 2005.
- *Obec Nenačovice*  
Obec se k předloženému oznámení nevyjádřila. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru na úřední desce nebyla zaslána.
- *Obec Nučice*  
Obec neuplatnila k předloženému oznámení žádné připomínky. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 5. 9. 2005.
- *Obec Pavlov, vyjádření ze dne 26. 9. 2005*  
Obec Pavlov upozorňuje na již značnou stávající imisní a hlukovou zátěž a požaduje upřesnit v dokumentaci vlivy z veškerého současně působícího dopravního zatížení v dané oblasti.
- *Obec Pletený Újezd*  
Obec neuplatnila k předloženému oznámení žádné připomínky. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 6. 9. 2005.
- *Obec Ptice, č. j. 518/2005 ze dne 13. 10. 2005*  
Obec neuplatnila k předloženému oznámení žádné připomínky. Obci byly na základě jejich požadavků poskytnuty rady - jak a kde je možné získat bližší informace o vlivu hluku z leteckého provozu na životní prostředí v této obci.

- *Město Roztoky, č.j. 2052/2005 ze dne 7. 10. 2005*  
S předloženým oznámením město Roztoky nesouhlasí a požaduje jeho dopracování především s důrazem na problematiku ochranných hlukových pásem a z nich vyplývajících kompenzačních opatření. Zároveň je požadováno doplnit dokumentaci o návrh úpravy Únětického a Kopaninského potoka.
- *Město Rudná*  
Město neuplatnilo k předloženému oznámení žádné připomínky. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 12. 9. 2005.
- *Obec Sedlec*  
Obec neuplatnila k předloženému oznámení žádné připomínky. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 7. 9. 2005.
- *Obec Statenice*  
Obec neuplatnila k předloženému oznámení žádné připomínky. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 5. 9. 2005.
- *Město Smečno*  
Město se k předloženému oznámení nevyjádřilo. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru na úřední desce nebyla zaslána.
- *Obec Středokluky, vyjádření ze dne 17. 10. 2005*  
Obec ve svém vyjádření uvádí připomínky týkající se problematiky ochranného hlukového pásma.
- *Obec Svárov, vyjádření ze dne 12. 10. 2005*  
Obec Svárov nesouhlasí s rozsahem předloženého oznámení a požaduje jeho dopracování především s ohledem na problematiku provozu dráhy, na řešení celkové hlukové problematiky aj. Zároveň ve svém vyjádření předkládá podmínky, které by měly být součástí výsledného stanoviska o hodnocení vlivů na životní prostředí.
- *Obec Svinařov, č. j. 0130/2005 ze dne 15. 9. 2005*  
Obec neuplatnila k předloženému oznámení žádné připomínky.
- *Obec Svrkyně*  
Obec se k předloženému oznámení nevyjádřila. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru na úřední desce nebyla zaslána.
- *Obec Třebichovice*  
Obec neuplatnila k předloženému oznámení žádné připomínky. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 5. 9. 2005.
- *Obec Tuchoměřice, vyjádření ze dne 13. 10. 2005*  
Obec Tuchoměřice postrádá v oznámení konkrétní návrhy související s vodním hospodářstvím – především s problematikou odpadních vod. Další připomínka se týkala hlukové problematiky.
- *Obec Tursko, vyjádření ze dne 10. 10. 2005*  
Obec Tursko požaduje dopracování a upřesnění předloženého oznámení především s ohledem na související dopravní stavby.

- *Obec Úholičky*  
Obec neuplatnila k předloženému oznámení žádné připomínky. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 12. 9. 2005.
  - *Obec Úhonice*  
Obec neuplatnila k předloženému oznámení žádné připomínky. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 5. 9. 2005.
  - *Obec Únětice, vyjádření ze dne 10. 10. 2005*  
Ve svém vyjádření uvádí několik poznámek k předloženému oznámení, které se především týkaly stanovení kapacity daného území, hlukové problematiky, problematiky odpadních vod apod. Na základě výše uvedeného je požadováno upřesnění a doplnění dokumentace.
  - *Město Unhošť*  
Město neuplatnilo k předloženému oznámení žádné připomínky. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 6. 9. 2005.
  - *Obec Velká Dobrá*  
Obec neuplatnila k předloženému oznámení žádné připomínky. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 13. 9. 2005.
  - *Obec Velké Přílepy, č. j. 523/05 ze dne 29. 9. 2005*  
Obec Velké Přílepy ve svém vyjádření uvádí připomínky, týkající se především hlukové problematiky, problematiky trajektorií letů apod.
  - *Obec Velké Přítočno*  
Obec neuplatnila k předloženému oznámení žádné připomínky. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 6. 9. 2005.
  - *Obec Vinařice, č. j. 438/2005 ze dne 11. 10. 2005*  
Ve svém vyjádření uvádí obec Vinařice nesouhlas s realizací záměru z důvodu zvýšeného hlukového zatížení obce.
  - *Obec Větrušice*  
Obec se k předloženému oznámení nevyjádřila. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru na úřední desce nebyla zaslána.
  - *Obec Zdiby, č. j. 1753/05/JT ze dne 14. 10. 2005*  
Ve svém vyjádření uvádí obec Zdiby nesouhlas s realizací záměru zejména z důvodu již v současnosti zvýšeného hlukového a imisního zatížení obce.
- **Dotčené územní samosprávné celky (kategorie C):**
    - *Městská část Praha 2*  
Městská část neuplatnila k předloženému oznámení žádné připomínky. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 7. 9. 2005.
    - *Městská část Praha 3, č. j. P03 107641/2005 (OUR/346/05/Fi) ze dne 11. 10. 2005*  
Městská část nemá k předloženému oznámení žádné připomínky.



- *Městská část Praha 9*  
Městská část neuplatnila k předloženému oznámení žádné připomínky. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 8. 9. 2005.
- *Městská část Praha 10*  
Městská část neuplatnila k předloženému oznámení žádné připomínky. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 6. 9. 2005.
- *Městská část Praha 11*  
Městská část neuplatnila k předloženému oznámení žádné připomínky. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 7. 9. 2005.
- *Městská část Praha – Lochkov*  
Městská část neuplatnila k předloženému oznámení žádné připomínky. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 5. 9. 2005.
- *Městská část Praha 18*  
Městská část neuplatnila k předloženému oznámení žádné připomínky. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 6. 9. 2005.
- *Obec Chvatěruby*  
Obec neuplatnila k předloženému oznámení žádné připomínky. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 5. 9. 2005.
- *Obec Chýnice*  
Obec neuplatnila k předloženému oznámení žádné připomínky. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 7. 9. 2005.
- *Obec Kosoř*  
Obec neuplatnila k předloženému oznámení žádné připomínky. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 6. 9. 2005.
- *Město Kralupy nad Vltavou*  
Město neuplatnilo k předloženému oznámení žádné připomínky. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 7. 9. 2005.
- *Obec Mořina*  
Obec neuplatnila k předloženému oznámení žádné připomínky. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 2. 9. 2005.
- *Město Odolena Voda*  
Město neuplatnilo k předloženému oznámení žádné připomínky. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 13. 9. 2005.

- *Obec Třebusice, vyjádření ze dne 17. 10. 2005*  
Ve svém vyjádření uvádí pozitivní přínos realizace záměru pro obec – zejména s ohledem na nabídku pracovního uplatnění občanů této obce.
- *Obec Vráž*  
Obec neuplatnila k předloženému oznámení žádné připomínky. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 8. 9. 2005.
- *Obec Vysoký Újezd, vyjádření ze dne 31. 10. 2005*  
Bez připomínek.
- *Obec Zvoleněves*  
Obec neuplatnila k předloženému oznámení žádné připomínky. Informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše uvedenému záměru byla zveřejněna na úřední desce dne 5. 9. 2005.

(Ostatní dotčené samosprávné celky spadající do kategorie C neuplatnily k předloženému záměru připomínky a taktéž jimi nebyly zaslány informace o zveřejnění oznámení o zahájení zjišťovacího řízení na příslušných úředních deskách.

• **Dotčené správní úřady:**

- *Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí*  
č. j. MHMP-197111/2005/1/OOP/VI ze dne 7. 10. 2005  
Ve svém vyjádření uvádí odbor připomínky k problematice odpadních vod a doporučení pro následná řízení týkající se problematiky odpadů a ochrany přírody a krajiny.
- *Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství*  
č. j. 11483-116325/05/OŽP-Kor ze dne 19. 9. 2005  
a dodatek č. j. 11483-b-116325/05/OŽP-Kor ze dne 29. 9. 2005  
Ve svém vyjádření odbor uvádí, že je nutné doplnit a upřesnit dokumentaci o problematiku ochrany přírody a krajiny. Dále uvádí doporučení týkající se odpadních vod a odpadů, které byly i předmětem dodatku.
- *Městský úřad Beroun, odbor životního prostředí*  
č. j. 6862/2005/ŽP-VOD/MK ze dne 7. 10. 2005  
K realizaci záměru nemá městský úřad Beroun námitek.
- *Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor životního prostředí*  
č. j. 100/42 792/2005 ze dne 21. 9. 2005  
K realizaci záměru nemá městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav připomínek.
- *Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí*  
č. j. EIA 201/3/3035/05/Ma ze dne 5. 10. 2005  
Městský úřad Černošice požaduje, aby bylo předložené oznámení doplněno a rozšířeno o připomínky týkající se vodního hospodářství a ochrany přírody a krajiny.
- *Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí, e-mail ze dne 24. 10. 2005*  
Odbor životního prostředí se ztotožňuje s již uvedeným vyjádřením primátora statutárního města Kladna.
- *Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor životního prostředí*  
Bez připomínek.

- *Městský úřad Slaný, odbor životního prostředí*  
č. j. 2545/2005 Od-249-Ka OP-246-Mö ze dne 10. 10. 2005  
Bez připomínek.
  - *Hygienická stanice hlavního města Prahy*  
Své připomínky postoupila hygienická stanice pro společné vyjádření podané Ministerstvem zdravotnictví.
  - *Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze*  
č. j. 7165-217/2005/Kam, Pol ze dne 14. 10. 2005  
Nejdříve své připomínky postoupila hygienická stanice pro společné vyjádření podané Ministerstvem zdravotnictví. Následně zaslala i samostatné vyjádření, ve kterém doporučuje rozpracovat dokumentaci především s ohledem na hlukovou problematiku. Je třeba vzít v úvahu dlouhodobější výhled a prognózu leteckého provozu, přehodnotit letové trajektorie a problematiku ochranných hlukových pásem, upřesnit počet hlukem zasažených obyvatel v doporučeném členění, dopracovat hodnocení zdravotních rizik aj.
  - *Ministerstvo zdravotnictví, č. j. HEM-3212-2.9.05/30249 ze dne 14. 10. 2005*  
Ve svém vyjádření uvádí odbor ochrany veřejného zdraví svůj souhlas se záměrem za předpokladu zahrnutí několika podmínek do stanoviska o hodnocení vlivů na životní prostředí. Tyto podmínky se týkají problematiky ochranných hlukových pásem, provozních opatření letového provozu a monitorování zátěže obyvatel.
  - *Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha*  
č. j. 1/HI/13173/05/Ber ze dne 3. a 5. 10. 2005  
Nejdříve ve svém vyjádření uvedla inspekce připomínku týkající se ochrany vod. Na základě konzultace přímo se zpracovatelem oznámení došlo k vyřešení této připomínky a inspekce poté konstatuje, že je možné předložené oznámení považovat za dokumentaci.
  - *MŽP – odbor ochrany ovzduší, č. j. 3199/740/05/RH ze dne 6. 10. 2005*  
Ve svém vyjádření uvádí odbor požadavek na striktní dodržování veškerých opatření týkajících se eliminace znečišťování – zejména sekundární prašnosti.
  - *MŽP – odbor ekologie krajiny a lesa, č. j. 640/2380/05 ze dne 6. 9. 2005*  
Bez připomínek.
  - *MŽP – odbor odpadů, č. j. 4530/ENV/720/05 ze dne 8. 9. 2005*  
Bez připomínek.
  - *MŽP – odbor ochrany vod, č. j. 2720/OOV/2005 ze dne 9. 9. 2005*  
Odbor nemá k předloženému záměru zásadní výhrady při respektování požadavků na ochranu vod uvedených v oznámení.
  - *MŽP – odbor zvláště chráněných částí přírody, č. j. 620/3538/05 ze dne 10. 10. 2005*  
Bez připomínek.
  - *Ministerstvo zemědělství, č. j. 31386/2005-16210 ze dne 16. 9. 2005*  
Rozsah oznámení je možné považovat za dostatečný.
- **Občanská sdružení a veřejnost:**
- *Osada Charvátiny, vyjádření ze dne 23. 9. 2005*  
Ve svém vyjádření uvádí osada svůj nesouhlas s realizací záměru zejména z důvodu neúměrného zatížení hlukem.

- *Pan Josef Jůza, vyjádření ze dne 27. 9. 2005*  
Pan Jůza ve svém vyjádření v souvislosti s výstavbou záměru uvádí požadavky na realizaci chodníků, zastávkových ostrůvků, přístupových cest apod.
- *Obec Líbeznice, č. j. 0893/05/OHl ze dne 30. 9. 2005*  
Ve svém vyjádření uvádí obec Líbeznice nesouhlas s tím, aby oznámení nahradilo dokumentaci a zároveň nesouhlasí se svým zařazením do oblasti s hlukovou zátěží na hranicích akustického pozadí.
- *Obyvatelé ulic Nad Jenečkem a Na Samotě - město Hostivice, vyjádření ze dne 3. 10. 2005*  
Občané těchto městských ulic zásadně s realizací záměru nesouhlasí z důvodu nadměrné hladiny hluku v této lokalitě a požadují návrh adekvátního vypořádání.
- *Paní Martina Hrubá, vyjádření ze dne 3. 10. 2005*  
Paní Hrubá ve svém vyjádření upozorňuje na nedodržování deklarovaných letových koridorů (směrových i výškových), díky čemuž dochází ke zvýšené zátěži obyvatel.
- *Občanské sdružení Padesátník, vyjádření ze dne 4. a 12. 10. 2005*  
Občanské sdružení ve svém vyjádření požaduje změny v předloženém oznámení týkající se definování navržených kompenzačních opatření pro nejvíce zasažené lokality. Další připomínky se týkaly hluku, zápachu, dopravní dostupnosti lokality apod.
- *Občané Hostivice, vyjádření ze dne 5. 10. 2005*  
Občané upozorňují na již v současné době zvýšenou hladinu hlukové a imisní zátěže, která by se po realizaci záměru a souvisejících dopravních staveb v dané lokalitě mohla ještě více zhoršit. Proto žádají občané o důkladné posouzení všech negativních dopadů na životní prostředí v dané lokalitě.
- *Pan Ing. Jiří Kočař, vyjádření ze dne 6. 10. 2005*  
Pan Ing. Kočař poukazuje na „nekorektnost“ předloženého oznámení především s ohledem na nesrovnalosti, které uvádí ve svém vyjádření.
- *Pan Ing. Pavel Verner, vyjádření ze dne 9. 10. 2005*  
Pan Ing. Verner zásadně nesouhlasí s realizací záměru především s ohledem na nesrovnalosti, které uvádí ve svém vyjádření. Součástí vyjádření jsou i podmínky pro další postup v případě realizace záměru.
- *Manželé Víkovi, vyjádření ze dne 11. 10. 2005*  
Stejně vyjádření již bylo podáno prostřednictvím městské části Praha – Suchdol.
- *Občanské sdružení pro přijatelné řešení silničního okruhu na severozápadě Prahy (PŘISO) vyjádření ze dne 14. 10. 2005*  
Občanské sdružení nesouhlasí s předloženým oznámením a požaduje jeho dopracování a upřesnění s ohledem na dlouhodobější návrhové období, na posouzení celkových vlivů i z jiných dopravních staveb a na související problematiku povrchových vod.
- *Občanské sdružení Ateliér pro životní prostředí, vyjádření ze dne 14. 10. 2005*  
Občanské sdružení ve svém vyjádření uvádí, že není možné považovat předložené oznámení za dokumentaci a uvádí ze svého pohledu přehled chyb a věcných nedostatků.
- *Občanské sdružení pro Nebušice, vyjádření ze dne 14. 10. 2005*  
Občanské sdružení ve svém vyjádření uvádí, že není možné považovat předložené oznámení za dokumentaci a dále ve svém vyjádření uvádí výhrady a požadavky na dopracování této dokumentace.

- *Občané městské části Praha – Suchdol, vyjádření ze dne 15. 10. 2005*  
Občané městské části poukazují na související záměry a nedostatky předložené dokumentace a předkládají návrh dalšího postupu v případě realizace záměru.

### **Závěr:**

Záměr „**Paralelní RWY 06R/24L, letiště Praha Ruzyně**“ naplňuje dikci bodu 9. 2, kategorie I, přílohy č. 1 k citovanému zákonu. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda může předložené oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu nahradit dokumentaci, případně upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, **že dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné zpracovat** především s důrazem na následující oblasti:

- problematika hlukového zatížení,
- problematika imisního zatížení,
- problematika ochrany vod,
- **dále je třeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních (viz přílohy).**

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 60 kusů v tištěné podobě a minimálně 50 kusů v elektronické podobě.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

  
**Ing. Jaroslava HONOVÁ**

ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10, Vršovická 65

31

### **Obdrží:**

*oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky*

**Příloha k č.j. 300188/710/05 - kopie vyjádření:**

- *Hlavní město Praha, č. j. MHMP-203776/2005 ze dne 26. 10. 2005*
- *Středočeský kraj, č. j. 428/2005/NVZ ze dne 21. 9. 2005*
- *Městská část Praha 5, č.j. ODŽ/93873-05/5554-05/křikv ze dne 17. 10. 2005*
- *Městská část Praha 6, č.j. HOL 125/05/iva ze dne 6. 10. 2005*
- *Městská část Praha – Přední Kopanina, vyjádření ze dne 21. 10. 2005*
- *Městská část Praha – Nebušice, č.j. 823/05 ze dne 10. 10. 2005*
- *Městská část Praha – Lysolaje, č.j. 194/2005/MS ze dne 21. 10. 2005*
- *Městská část Praha – Suchdol, č.j. 427/05/s ze dne 14. 10. 2005*
- *Městská část Praha 8, č.j. OZP/2005/1321 ze dne 19. 10. 2005*
- *Městská část Praha – Dolní Chabry, vyjádření ze dne 14. 10. 2005*
- *Městská část Praha – Dáblice, č.j. 11664/2005/Šev/Mo ze dne 4. 10. 2005*
- *Městská část Praha – Březiněves, č.j. 0500612/05 ze dne 17. 10. 2005*
- *Městská část Praha 12, usnesení č. 80.31.05 ze dne 4. 10. 2005*
- *Městská část Praha 13, č.j. 739/star/05 ze dne 21. 10. 2005*
- *Městská část Praha 17, č.j. H/05/021718 ze dne 5. 10. 2005*
- *Obec Braškov, č.j. 413/05 ze dne 4. 10. 2005*
- *Město Buštěhrad, č.j. 001766 ze dne 10. 10. 2005*
- *Obec Červený Újezd, č.j. 649/05 ze dne 12. 10. 2005*
- *Obec Dobrovíz, č.j. 420/2005 ze dne 1. 11. 2005*
- *Obec Drahelčice, č.j. 382/05 ze dne 5. 10. 2005*
- *Obec Horní Bezděkov, č.j. 161/2005/Ko ze dne 14. 10. 2005*
- *Obec Horoměřice, č.j. 1573/05 ze dne 7. 10. 2005*
- *Město Hostivice, č.j. 5429/1/05 ze dne 5. 10. 2005*
- *Obec Hostouň u Prahy, č.j. 0000570/05 ze dne 12. 10. 2005*
- *Obec Hrdlív, č.j. 430/05 ze dne 12. 10. 2005*
- *Obec Husinec, č.j. 0001446/05 ze dne 14. 10. 2005*
- *Obec Chrustenice, vyjádření ze dne 13. 10. 2005*
- *Obec Chyňava, č.j. 373/2005 ze dne 23. 9. 2005*
- *Obec Chýně, č.j. 202/05/Fi ze dne 12. 10. 2005*
- *Obec Jeneč, č.j. 923/2005 ze dne 6. 10. 2005*
- *Statutární město Kladno, č.j. 119155/05 ŽP/5242/05 ze dne 3. 10. 2005*
- *Obec Kněžves u Prahy, e-mail ze dne 19. 10. 2005*
- *Město Libčice nad Vltavou, č.j. 2684/05 ze dne 6. 10. 2005*
- *Obec Pavlov, vyjádření ze dne 26. 9. 2005*
- *Obec Ptice, č. j. 518/2005 ze dne 13. 10. 2005*
- *Město Roztoky, č.j. 2052/2005 ze dne 7. 10. 2005*
- *Obec Středokluky, vyjádření ze dne 17. 10. 2005*
- *Obec Svárov, vyjádření ze dne 12. 10. 2005*
- *Obec Svinařov, č. j. 0130/2005 ze dne 15. 9. 2005*
- *Obec Tuchoměřice, vyjádření ze dne 13. 10. 2005*
- *Obec Tursko, vyjádření ze dne 10. 10. 2005*
- *Obec Únětice, vyjádření ze dne 10. 10. 2005*
- *Obec Velké Přílepy, č. j. 523/05 ze dne 29. 9. 2005*
- *Obec Vinařice, č. j. 438/2005 ze dne 11. 10. 2005*
- *Obec Zdiby, č. j. 1753/05/JT ze dne 14. 10. 2005*
- *Městská část Praha 3, č. j. P03 107641/2005 (OUR/346/05/Fi) ze dne 11. 10. 2005*
- *Obec Třebusice, vyjádření ze dne 17. 10. 2005*
- *Obec Vysoký Újezd, vyjádření ze dne 31. 10. 2005*
- *Magistrát hl. m. Prahy, OOP, č. j. MHMP-197111/2005/1/OOP/VI ze dne 7. 10. 2005*

- KÚ Středočeského kraje, OŽPaZ, č. j. 11483-116325/05/OŽP-Kor ze dne 19. 9. 2005 a dodatek č. j. 11483-b-116325/05/OŽP-Kor ze dne 29. 9. 2005
- MěÚ Beroun, OŽP, č. j. 6862/2005/ŽP-VOD/MK ze dne 7. 10. 2005
- MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, OŽP, č. j. 100/42 792/2005 ze dne 21. 9. 2005
- MěÚ Černošice, OŽP, č. j. EIA 201/3/3035/05/Ma ze dne 5. 10. 2005
- Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí, e-mail ze dne 24. 10. 2005
- MěÚ Slaný, OŽP, č. j. 2545/2005 Od-249-Ka OP-246-Mö ze dne 10. 10. 2005
- KHS Stč. kraje se sídlem v Praze, č. j. 7165-217/2005/Kam, Pol ze dne 14. 10. 2005
- Ministerstvo zdravotnictví, č. j. HEM-3212-2.9.05/30249 ze dne 14. 10. 2005
- ČIŽP, oblastní inspektorát Praha, č. j. 1/HI/13173/05/Ber ze dne 3. a 5. 10. 2005
- MŽP – odbor ochrany ovzduší, č. j. 3199/740/05/RH ze dne 6. 10. 2005
- MŽP – odbor ekologie krajiny a lesa, č. j. 640/2380/05 ze dne 6. 9. 2005
- MŽP – odbor odpadů, č. j. 4530/ENV/720/05 ze dne 8. 9. 2005
- MŽP – odbor ochrany vod, č. j. 2720/OOV/2005 ze dne 9. 9. 2005
- MŽP – odbor zvláště chráněných částí přírody, č. j. 620/3538/05 ze dne 10. 10. 2005
- Ministerstvo zemědělství, č. j. 31386/2005-16210 ze dne 16. 9. 2005
- Osada Charvátiny, vyjádření ze dne 23. 9. 2005
- Pan Josef Jůza, vyjádření ze dne 27. 9. 2005
- Obec Líbeznice, č. j. 0893/05/OHI ze dne 30. 9. 2005
- Obyvatelé ulic Nad Jenečkem a Na Samotě - město Hostivice, vyjádření ze dne 3. 10. 2005
- Paní Martina Hrubá, vyjádření ze dne 3. 10. 2005
- Občanské sdružení Padesátník, vyjádření ze dne 4. a 12. 10. 2005
- Občané Hostivice, vyjádření ze dne 5. 10. 2005
- Pan Ing. Jiří Kočař, vyjádření ze dne 6. 10. 2005
- Pan Ing. Pavel Verner, vyjádření ze dne 9. 10. 2005
- Manželé Vikovi, vyjádření ze dne 11. 10. 2005
- OS pro přijatelné řeš. sil. okruhu na severozápadě Prahy (PŘISO) vyj. ze dne 14. 10. 2005
- Občanské sdružení Ateliér pro životní prostředí, vyjádření ze dne 14. 10. 2005
- Občanské sdružení pro Nebušice, vyjádření ze dne 14. 10. 2005
- Občané městské části Praha – Suchdol, vyjádření ze dne 15. 10. 2005