

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 19. května 2006
Č.j.: 37799 /ENV/06

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

I. Identifikační údaje

Název záměru: Rozšíření dobývacího prostoru Staříč

Kapacita (rozsah) záměru: Rozšíření dobývacího prostoru (DP) Staříč o 2 151 108 m² (5,33 % plochy stávajícího DP); následné vydobytí 12 porubů v jediné sloji o průměrné mocnosti uhlí 85 – 170 cm s předpokládaným výnosem 3 000 000 tun uhlí.

Umístění záměru: kraj: Moravskoslezský
obce: Brušperk, Krmelín, Paskov, Staříč
kat. území: Brušperk, Krmelín, Paskov, Staříč

Obchodní firma oznamovatele: OKD, a. s., člen koncernu KARBON INVEST, a. s.

IČ oznamovatele: 00002593

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Prokešovo náměstí 6/2020, 728 30 Ostrava – Moravská Ostrava

II. Průběh posuzování

Zpracovatel oznámení: RNDr. Milan Macháček
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 6333/246/OPV/93

Datum předložení oznámení: 03.08.2005

Zpracovatel dokumentace: V závěru zjišťovacího řízení č.j. 6203a/ENV/710/05 ze dne 08.11.2005 bylo konstatováno, že oznámení záměru se nadále považuje za dokumentaci.

Zpracovatel posudku:

RNDr. Tomáš Bajer, CSc.

osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 2719/4343/OEP/92/93

Datum předložení posudku:

22.02.2006

Veřejné projednání:

Vzhledem k absenci nesouhlasného vyjádření k dokumentaci (resp. oznámení) a posudku bylo v souladu s § 9 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb., od veřejného projednání upuštěno.

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

Oznámení na uvažovaný záměr bylo příslušnému úřadu předloženo v srpnu 2005. Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 01.09.2005. Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 08.11.2005 vydáním závěru zjišťovacího řízení s následujícím závěrem: záměr „Rozšíření dobývacího prostoru Staříč“ naplňuje dikci bodu 2.2 kategorie I přílohy č.1 k citovanému záměru. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, zda může předložené oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu nahradit dokumentaci, případně upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí. Na základě zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že předložené oznámení dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu není nutné dopracovávat a považuje se za dokumentaci.

Zpracovatel posudku byl pověřen dne 16.11.2005. Vyhotovený posudek byl předložen dne 15.02.2006. Závěry zpracovatele posudku jsou následující: zpracovatel posudku považuje oznámení v rozsahu přílohy č. 4 o hodnocení vlivů na životní prostředí za odpovídající. Zpracovatel posudku po posouzení doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru ve variantě navržené oznamovatelem za respektování podmínek uvedených v rámci tohoto stanoviska.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

1. Obec Paskov
(vyjádření k oznámení č.j. 1483-2005-Šu ze dne 10.10.2005)
2. Město Brušperk
(vyjádření k oznámení č.j. 51.1/1454/2005 ze dne 25.10.2005)
3. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
(vyjádření k oznámení č.j. 22648/2005/ŽPZ/Kul/0004 ze dne 17.10.2005 a k posudku č.j. MSK 53552/2006 ze dne 28.02.2006)
4. Městský úřad Frýdek – Místek, odbor životního prostředí a zemědělství
(vyjádření k oznámení č.j. ŽPaZ/5309/05/Har ze dne 30.08.2005)
5. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
(vyjádření k oznámení č.j. 12523/215/05 ze dne 06.10.2005 a k posudku č.j. HOK/FM-870/215.1.2/06 ze dne 23.02.2006)
6. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava
(vyjádření k oznámení č.j. 9/ÚHI/6354/05/Mk ze dne 14.09.2005 a k posudku č.j. 49/ŘI/0609496.02/06/VJO ze dne 22.03.2006)
7. Obvodní báňský úřad v Ostravě
(vyjádření k oznámení č.j. 6490/2005-465-Ing.Le/MI ze dne 04.10.2005)

8. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX
(vyjádření k oznámení č.j. 580/541/25/S-5/05 ze dne 30.09.2005 a k posudku č.j. 3103/05/465/Mer/Liš ze dne 17.10.2005)
9. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
(vyjádření k oznámení č.j. 3176/740/05/RH ze dne 22.09.2005 a k posudku č.j. 847/740/06/RH ze dne 13.03.2006)
10. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
(vyjádření k oznámení č.j. 2710/OOV/2005 ze dne 09.09.2005 a k posudku č.j. 695/650/06 ze dne 02.03.2006)
11. Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů
(vyjádření k oznámení č.j. 4489/ENV/720/05 ze dne 15.09.2005 a k posudku č.j. 1746/720/06 ze dne 17.03.2006)
12. Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie
(vyjádření k oznámení č.j. 2186/660/05 ze dne 15.09.2005 a k posudku č.j. 525/660/06 ze dne 24.03.2006)
13. Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody
(vyjádření k oznámení č.j. 620/3512/05 ze dne 06.10.2005 a k posudku č.j. 796/620/06 ze dne 22.03.2006)

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Jak je patrné z probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí, z hlediska velikosti a významnosti se jako nejvýznamnější jeví potenciální vlivy na vodní hospodářství a na oblast vlivů na faunu a floru v souvislosti s predikovanými poklesy v prostoru uvažovaného rozšíření dobývacího prostoru Staříč. Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit za málo významné. Při respektování navržených doporučení ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí lze vyslovit souhlas s realizací předloženého záměru.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečištění životního prostředí:

Vzhledem k charakteru záměru je jeho technické řešení pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v oznámení dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně návrhu povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva resultující z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro průběh přípravy hornické činnosti a pro hornickou činnost.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření vyplývající z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb., zejména pak opatření v oblasti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat bez ohledu na proces EIA.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí předložil oznamovatel jednovariantní řešení, příslušným úřadem vzhledem k charakteru záměru nebylo požadováno doplnění variant.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci (resp. k oznámení záměru):

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad celkem 13 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů, jejichž přehled je ve stanovisku uveden výše.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. předloženého posudku EIA a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byla buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentována, respektive ve formě podmínek navržena do stanoviska příslušného úřadu, případně zdůvodněno, proč některé z připomínek v rámci předkládaného posudku nejsou akceptovány.

Vypořádání vyjádření k posudku:

K posudku obdržel příslušný úřad celkem 8 vyjádření dotčených správních úřadů. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Česká inspekce životního prostředí – oblastní inspektorát Ostrava, MŽP – odbory ochrany ovzduší, ochrany vod, odpadů a zvláště chráněných částí přírody nemají k posudku žádné připomínky.

Vyjádření MŽP, odboru geologie, konstatuje, že v textu dokumentace není uvedeno stanovisko OG MŽP ani České geologické služby – Geofond. Vzhledem k tomu, že celý dobývací prostor Staříč leží v chráněném ložiskovém území Čs. Část Hornoslezské pánve stanovené pro ochranu výhradního ložiska černého uhlí Příbor – západ, č. 314400, kde organizací ve smyslu § 8 horního zákona je ČGS – Geofond, na který je třeba se obrátit se žádostí o vyjádření (ad § 19 horního zákona). Východně od obce Brušperk zasahuje do potenciálně rozšířené plochy uvedeného dobývacího prostoru další výhradní ložisko černého uhlí Příbor – sever, č. 3144100, ke je také ČGS – Geofond organizací ve smyslu § 8 horního zákona. I v tomto případě je třeba získat kladné stanovisko této organizace.

Dle vyjádření České geologické služby – Geofond č.j. 340/XII-1091-2005 ze dne 02.01.2006 (nebylo přiloženo jako součást oznámení ani posudku) je uvedeno, že v mapě ložiskové ochrany list 15 – 43 vydané v říjnu 2003 je rozsah ložiska Paskov – západ zakreslen chybně (omylem vypuštěna jihovýchodní část). Oprava bude zahrnuta do připravované aktualizace map ložiskové ochrany Moravskoslezského kraje v roce 2006. Tímto způsob dle názoru zpracovatele posudku došlo k posunu hranic sousedních ložisek Příbor – západ a Příbor – sever. Zájmový prostor pro rozšíření DP Staříč tak leží celý na ploše ložiska Paskov – západ. Ložiska Příbor – západ a Příbor – sever jím nejsou dotčena. Geofond bude jako dotčený správní úřad nepochybně zastoupen v navazujícím správním řízení dle horního zákona, proto mohou být případné další administrativní nejasnosti řešeny v rámci tohoto řízení. Vzhledem k tomu, že Česká geologická služba – Geofond je resortní organizací MŽP, která organizačně spadá pod odbor geologie, očekává odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC, že případná vyjádření Geofondů budou součástí vyjádření odboru geologie.

Stanovisko:

Na základě dokumentace (resp. oznámení), posudku, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Rozšíření dobývacího prostoru Staříč“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Stanovisko se týká v souladu s dopisem MŽP č.j. 3264a/OPVŽP/02 ze dne 12.07.2002 období 20 let, tj. do roku 2026. Poté je nutné zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí neboť vlivy záměru byly podrobně vyhodnoceny na 20 let.

Doporučená varianta:

Na základě závěrů posudku a doplňujících informací se k realizaci doporučuje varianta popsaná v dokumentaci a posudku při splnění následujících podmínek.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Pro fázi přípravy:

1. Do zahájení správního řízení o změně dobývacího prostoru předložit na základě skutečného zaměření stavu terénu komplexní hydrogeologický posudek vyhodnocující očekávané ovlivnění hladiny podzemní vody, vodních toků a vodních nádrží včetně rizik případného zamokření respektive zatopení terénu včetně návrhu nezbytných zásahů k minimalizaci respektive kompenzaci vlivů uvažovaného dobývání; pozornost zejména věnovat následujícím aspektům:
 - vývoj poklesové kotliny východně od Brušperka se zvláštním zřetelem na stabilitu a bezpečnost hráze ochranné vodní nádrže Brušperk na toku Horního Kotbachu;
 - problematice volného odtoku vod Lesního potoka potrubím pod Oprechtickým odvalem tak, aby nedošlo k nežádoucímu ovlivnění stability hrází složiště popílku Biocelu Paskov.
2. Na základě zpracovaného komplexního hydrogeologického posudku, který posoudí očekávané ovlivnění hladiny podzemní vody, vodních toků a vodních nádrží do zahájení správního řízení o změně dobývacího prostoru předložit biologické hodnocení detailněji hodnotící ovlivnění fauny, flory a pozemků určených pro plnění funkcí lesa.

3. Do zahájení správního řízení o změně dobývacího prostoru předložit aktuální bilanci vznikajících důlních vod; v případě navýšení objemu vznikajících důlních vod taktéž doložit vyhodnocení vlivu na vodní tok.
4. Pro další návrh hornické činnosti po roce 2010 včas vypracovat potřebné dokumenty komplexního hodnocení vlivů ve smyslu platného zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zahrnující i dobývání v rozšířené části DP Staříč a ovlivnění poklesy terénu přesahující do jeho okolí a zohledňující požadavky vyjádřené ve stanovisku MŽP k hornické činnosti Dolu Paskov do roku 2010 a ve stanovisku příslušného úřadu k Rozšíření dobývacího prostoru Staříč.

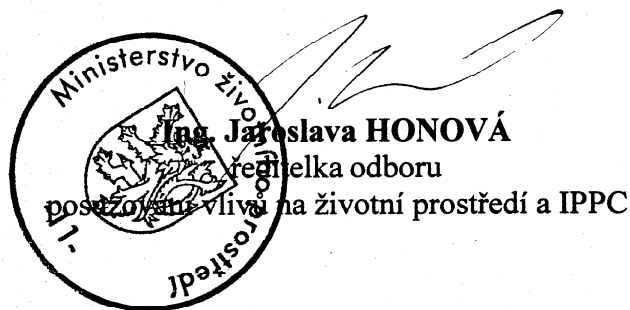
II. Pro fázi provozu:

5. S ohledem na potřebu dosahovat obecně odsouhlaseného konsensu spolu s obcemi umožňovat (zajišťovat) účast občanů při projednávání KRÚ a následných jednání; těchto jednání využívat pro prezentaci zpřesňovaného odhadu vývoje poklesů terénu v poklesové kotlině v prostoru rozšíření DP Staříč a případných souvisejících změn v zatřídění území do skupin staveníšť a ve vývoji hydrologické a hydrogeologické situace.
6. S rozšířením dobývacího prostoru Staříč dle rozsahu uvedeném v oznámení nebudou generovány žádné nové bodové zdroje hluku.
7. Monitorovat pohyby hladiny podzemní vody a provádět jejich hydrogeologické vyhodnocení v souvislosti s poklesy terénu a s klimatickými poměry.
8. V případě, že by v místech, kde se bude předpokládat na základě hydrogeologického posudku zpomalení toku a vliv zamokření nebo zatopení části území v jejich okolí, zajistit nápravu v případě, že se v zamokřené enklávě vyskytují zvláště chráněné druhy živočichů; tento výskyt bude dokladován zpracovaným biologickým hodnocením.
9. Pokračovat v detailním prověřování vývoje poklesové kotliny východně od Brušperka se zvláštním zřetelem na stabilitu a bezpečnost hráze ochranné vodní nádrže Brušperk na toku Horního Kotbachu. V případě indikace problémové situace připravit a zajistit technická opatření ke stabilitě hráze a řešení optimálních odtokových poměrů.
10. Po rozšíření poklesové kotliny do prostoru ochranné vodní nádrže na Dolním Kotbachu u severovýchodního okraje Brušperku realizovat stejná měření a opatření jako v případě ochranné vodní nádrže na Horním Kotbachu.
11. Zajistit volný odtok vod Lesního potoka potrubím pod Oprechtickým odvalem nebo jinak, aby nedošlo k nežádoucímu ovlivnění stability hrází složiště popílku Biocelu Paskov.
12. Pokračovat v analýzách podzemní vody kvartérní zvodně v okolí odvalu „D“, Oprechtický les; o dalším rozsahu a četnosti monitoringu (případně ukončení monitoringu) rozhodne na základě předkládaných analýz příslušný vodohospodářský orgán.
13. Pro návrh konečného řešení odvalu Staříč zpracovat komplexní přípravou dokumentaci s tím, že v této dokumentaci budou uplatněny především následující zásady:
 - prostorový rozsah odvalu řešit mimo ochranná pásma lesa;
 - zábor lokality řešit postupně s tím, že pro nevyužívané plochy budou připraveny a postupně realizovány rekultivace;
 - v uvedeném kontextu připravit podrobný záborový elaborát ZPF podle bonit a kultur;
 - zpracovat komplexní krajinářské hodnocení (hodnocení vlivů na krajinný ráz) výhledu odvalu Staříč II

14. V případě, že bude potvrzen předpoklad podmáčení části lesního porostu na lokalitě vlivem změny hydrologických poměrů Lesního potoka jižně od odvalu Oprechtický les a budou uplatňovány snahy po řešení vzniklé situace, je nutno prověřit potenciální hnízdění čápa černého v území; v případě potvrzení tohoto hnízdění pak provádění prací v okolí potvrzeného hnízdiště omezit na dobu mimo hnízdění a nezasahovat do lokality se zjištěným hnízdem.
15. V rámci konečného řešení odvalu Staříč II vyloučit jakékoli zásahy do rybníčků a horní části toku Levý Křibec z důvodu ochrany reprodukčních ploch obojživelníků.
16. Provádět periodická měření nivelačního pořadu Gd 03 nezávislou geodetickou firmou.
17. Veškeré prostory, kde se bude pracovat s látkami škodlivými vodám, budou vybaveny dostatečným množstvím sanačních havarijních prostředků.
18. Při skrývce, manipulaci se suchými substráty a při dopravě je třeba vhodnými technickými opatřeními (skrápění, postupná rekultivace odvalu Staříč II) minimalizovat sekundární prašnost; zásady pro snižování sekundární prašnosti na odvalu doplnit o skrápění otevřených prostorů odvalu v obdobích sucha
19. Při obměně manipulačních a přepravních prostředků volit nejlepší dostupnou techniku ve vztahu ke snižování emisí do ovzduší.
20. Nadále maximálně využívat metan z degazace ke komerčnímu využití jako fosilního paliva všude tam, kde jeho energetické parametry zajišťují možnost využití metanu jako paliva.
21. Dostatečně dokladovat přítomnost PAU v emisích výdušných jam.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 a ustanovením § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb.



Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku