

Praha dne 22. listopadu 2022  
Č. j.: MZP/2022/710/4012  
Vyřizuje: Ing. Vébr  
Tel.: 267 122 875  
E-mail: [Tomas.Vebr@mzp.cz](mailto:Tomas.Vebr@mzp.cz)

Dle rozdělovníku

**„Větrný park Chomutov“ – vyrozumění o uplynutí platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí dle ustanovení § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)**

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP“) obdrželo dne 10. 12. 2018 od společnosti AREA group s.r.o. (Ing. Jaroslav Bořík) (dále jen „zástupce oznamovatele“) zastupující na základě plné moci společnost APB – Plzeň a. s. (dále jen „oznamovatel“) žádost o prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrný park Chomutov“ na životní prostředí (dále také jen „stanovisko EIA“), které bylo vydáno dne 27. 10. 2005 pod č. j. 4502d/ENV/710/05, s dobou platnosti na 2 roky, tj. do 27. 10. 2007.

Na základě znění čl. II bodu 8 zákona č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, bylo stanovisko EIA platné do 31. 12. 2018, nepožádá-li oznamovatel o prodloužení jeho platnosti. Žádost o prodloužení platnosti stanoviska EIA (dále také jen „žádost“) byla ještě v době platnosti stanoviska EIA dne 10. 12. 2018 doručena na MŽP.

Platnost stanoviska EIA příslušný úřad v souladu s § 9a odst. 4 zákona na žádost oznamovatele prodlouží o 5 let, a to i opakovaně, pokud nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Žádost o prodloužení platnosti stanoviska EIA musí být podána před jejím uplynutím; platnost stanoviska EIA neuplyne, dokud není žádost vyřízena. Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA musí být podklad obsahující popis aktuálního stavu dotčeného území včetně souhrnu jeho změn oproti stavu v době vydání stanoviska EIA.

Jelikož součástí obdržené žádosti nebyl zákonem stanovený podklad ve smyslu § 9a odst. 4 zákona obsahující popis aktuálního stavu dotčeného území včetně souhrnu změn oproti stavu v době vydání stanoviska EIA, zaslalo MŽP zástupci oznamovatele výzvu č. j. MZP/2018/710/8653 ze dne 7. 1. 2019, v níž vyzvalo k doplnění žádosti o výše uvedený podklad. Pro odstranění nedostatků žádosti stanovilo MŽP lhůtu do 31. 5. 2019. Následně obdrželo MŽP

žádost zástupce oznamovatele ze dne 30. 5. 2019 o prodloužení termínu pro odstranění nedostatků žádosti, na kterou MŽP reagovalo dopisem č. j. MZP/2019/710/5993 ze dne 11. 6. 2019, přičemž prodloužilo lhůtu pro předložení předmětného podkladu do 30. 8. 2019. Dne 26. 8. 2019 obdrželo MŽP Podkladovou zprávu pro vydání rozhodnutí o prodloužení platnosti stanoviska pro záměr MZP028 Větrný park Chomutov (Environmentální a ekologické služby s.r.o., Mgr. Luboš Motl, srpen 2019) (dále také jen „podklad pro prodloužení platnosti stanoviska EIA“ nebo „podklad“).

V rámci předloženého podkladu jsou porovnány stavy životního prostředí v dotčeném území k datu vydání stanoviska EIA (říjen 2005) a k datu podání žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA, resp. jejího doplnění (srpen 2019). Součástí podkladu jsou rovněž výsledky zpracovaného biologického průzkumu, který proběhl v dotčeném území od poloviny dubna do poloviny července 2019. Dle informací uvedených v závěru podkladu nedošlo k zásadním změnám podmínek v dotčeném území, stavu jednotlivých složek životního prostředí či poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené vlivy na životní prostředí. K této skutečnosti MŽP uvádí, že uvedené konstatování není v řadě oblastí podloženo relevantními daty a dostatečnými informacemi (viz nedostatky podkladu uvedené níže) a často je dokonce v přímém rozporu s nově zjištěnými skutečnostmi a dílčími závěry jednotlivých kapitol tohoto podkladu.

Po prostudování předloženého podkladu shledalo MŽP předložený podklad v několika oblastech jako zcela nedostatečný, jelikož v řadě kapitol neobsahoval základní informace, na základě kterých by mohlo MŽP vyhodnotit změny v dotčeném území (zejména aktuální stav v oblasti hluku, krajinného rázu, obyvatelstva, intenzit dopravy, vlivu na lokality a předměty ochrany soustavy Natura 2000 apod.). Vzhledem k rozsáhlým nedostatkům podkladu v předmětných oblastech, pro které by bylo nutné dopracovat zcela nové, často finančně i časově náročné studie, a vzhledem k pravděpodobným významným změnám v dotčeném území od vydání stanoviska EIA (rok 2005) MŽP nepřistoupilo k okamžitému oficiálnímu vyžádání chybějících informací, ale v souladu s § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) nejprve zahájilo se zástupcem oznamovatele řadu osobních (např. dne 9. 12. 2019, 29. 1. 2020, 7. 10. 2020 a 1. 9. 2022) a telefonických jednání, na kterých zástupce oznamovatele opakovaně informovalo o nedostatečnosti předložených informací a celkové problematičnosti předmětného prodloužení platnosti stanoviska EIA. MŽP rovněž seznámilo zástupce oznamovatele s možností (z pohledu MŽP se srovnatelnými časovými a finančními náklady) spočívající v zahájení zcela nového procesu EIA pro aktualizovanou (změněnou) podobu záměru. Vzhledem k tomu, že MŽP neobdrželo v této věci od zástupce oznamovatele ani od oznamovatele žádnou reakci ani rozhodnutí o následujícím postupu, zaslalo MŽP zástupci oznamovatele a oznamovateli novou oficiální výzvu č. j. MZP/2021/710/5726 ze dne 29. 11. 2021, v níž vyzvalo k doplnění předmětného podkladu, přičemž MŽP stanovilo přiměřenou lhůtu pro odstranění nedostatků žádosti, a to do 31. 8. 2022. Součástí této výzvy bylo i závěrečné poučení o tom, že po uplynutí této lhůty (tj. doložení řádného doplněného podkladu) bude žádost vyřízena ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., čímž byla zástupci

oznamovatele i oznamovateli ze strany MŽP jednoznačně sdělena důležitost předložení tohoto doplněného podkladu. Jeho nepředložení by tak znamenalo nemožnost MŽP učinit správní úvahu o případných změnách dotčeného území ve smyslu zákona. Bez doplněného podkladu a informací vyžadovaných podle § 9a odst. 4 zákona a zpracovaných dle sdělení MŽP č. j. MZP/2018/710/2837 ze dne 13. 9. 2018 „k platnosti stanovisek EIA a k obsahu žádosti o prodloužení platnosti stanovisek EIA“ nemůže MŽP žádosti oznamovatele nejen vyhovět (tj. platnost stanoviska EIA prodloužit), ale není schopno ani učinit klíčovou správní úvahu, zda došlo či nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí.

Ve stanovené lhůtě ani po jejím uplynutí (tj. do dnešního dne, téměř rok od zaslání výše uvedené výzvy) nebyl podklad ze strany oznamovatele, resp. zástupce oznamovatele doplněn. Rovněž MŽP neobdrželo do dnešního dne ze strany oznamovatele, resp. zástupce oznamovatele žádný jiný přípis v této věci.

MŽP konstatuje, že předložený podklad není dostatečným podkladem, jak jej definuje § 9a odst. 4 zákona a sdělení MŽP č. j. MZP/2018/710/2837 ze dne 13. 9. 2018 k platnosti stanovisek EIA a k obsahu žádostí o prodloužení platnosti stanovisek EIA. Předložený podklad konkrétně neobsahuje:

- Aktuální stanovisko orgánu ochrany přírody vydané dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., České národní rady o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“) a detailní popis změn v dotčených lokalitách soustavy Natura 2000, jejich předmětech ochrany a jejich celistvosti, zpracovaný odborně způsobilou osobou, která je držitelem zvláštní autorizace dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Nutnost předložení předmětných podkladů vyplývá ze skutečnosti, že zejména v záměrem dotčené lokalitě Natura 2000 (v ptačí oblasti Novodomské rašelině Kovářská) došlo ke změně v distribuci předmětu ochrany tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*) (nové pozorování tokajících kohoutků v oblasti Výsluní, Holého vrchu a Lysé hory), kdy vliv předmětného záměru na tento zvláště chráněný druh lze dle předloženého podkladu z důvodu ztráty biotopu a rušení považovat za negativní (Mgr. Luboš Motl, Environmentální a ekologické služby s.r.o., srpen 2019) a dále ze skutečnosti navýšení rozlohy evropsky významné lokality Novodomské a polské rašelině o více než 100 ha.
- Podrobné vyhodnocení ovlivnění nově dotčených druhů živočichů (zejm. ptáků) se zaměřením na jejich migrační trasy, lokality vhodné k hnízdění a potravní zdroje v území, a to odborně způsobilou osobou, která je držitelem zvláštní autorizace dle § 45i nebo § 67 zákona č. 114/1992 Sb. a dále informace o aktuálním stavu / vyhodnocení změn ekosystémů v dotčeném území. Důvodem předmětných požadavků je zejména skutečnost, že dle předloženého podkladu (aktuálního přírodovědného průzkumu provedeného v roce 2019) byl v dotčeném území zjištěn výskyt 15 nových druhů zvláště chráněných živočichů (1 bezobratlý a 14 obratlovců), přičemž z nově zaznamenaných zvláště chráněných druhů obratlovců je celkem 6 z nich zařazeno v kategorii ohrožených,

5 v kategorii silně ohrožených a 3 spadají dokonce do kategorie kriticky ohrožených druhů. Naprostá většina nových zvláště chráněných druhů jsou ptáci, kteří budou předmětným záměrem spolu s netopýry nejvíce dotčeni. Dle předloženého podkladu může mít předmětný záměr na několik nově zjištěných zvláště chráněných druhů významný negativní vliv oproti hodnocení v procesu EIA. V tomto ohledu je nejvýznamnější vliv možné očekávat na nově zjištěný kriticky ohrožený druh jeřába popelavého (*Grus grus*), jehož výskyt byl opakovaně zjištěn v oblasti Výsluní a Holého vrchu, a to na několika místech na přilehlých rašeliništích a loukách v okolí lesa. Na tento druh, který v území s největší pravděpodobností hnízdí, má dle předloženého podkladu záměr dokonce výrazně negativní vliv. Negativní vliv předmětného záměru se předpokládá rovněž na další nové zvláště chráněné druhy, a to např. na silně ohrožený druh netopýra řasnatého (*Myotis nattereri*) – vliv mírně až středně negativní, silně ohrožený druh včelojeda lesního (*Pernis apivorus*) – vliv středně negativní a ohrožený druh motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) – vliv středně negativní. Předložený podklad pro prodloužení platnosti stanoviska EIA dále neobsahuje žádné informace o aktuálním stavu ekosystémů v dotčeném území, přičemž v této oblasti zcela jistě došlo od doby zpracování dokumentace EIA k určitému vývoji, a to např. v rámci stavu lesních porostů (odlesňování, kůrovcová kalamita, zalesňování), zemědělské krajiny, vodního režimu apod.

- Aktuální vyhodnocení hlukové zátěže v dotčeném území, tj. zejména aktuálně naměřené hladiny hluku a dále vypočtené hladiny hluku v období provozu záměru v noční době ve 13 dotčených obcích (Dolina, Volyně, Třebíška, Výsluní, Kyšovice, Hora Svatého Šebestiána, Nová Ves, Křimov – Celná, Lideň, Vysoká, Zákoutí, Mezihoří, Šerchov), ve kterých byla hluková zátěž změřena a vypočtena v dokumentaci EIA. Nutno upozornit, že již v dokumentaci EIA (2004) se vypočtené hladiny hluku v dotčených obcích pohybovaly v noční době na hranici limitu 40 dB a dle stručného konstatování v předloženém podkladu budou hodnoty akustického výkonu jednotlivých větrných elektráren odlišné z důvodu technologického vývoje jejich konstrukce a změn jejich výkonů a výšek.
- Aktuální informace o stavu a změnách v oblasti krajinného rázu dotčeného území. Nutno upozornit, že již v rámci dokumentace EIA byly vlivy záměru na krajinný ráz hodnoceny jako nevyhovující.
- Podrobné vyhodnocení změn v dotčených zvláště chráněných územích, a to zejména vyhodnocení vlivu záměru na novou přírodní památku Na loučkách II, která byla vyhlášena mimo jiné kvůli ochraně tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*), žluny šedé (*Picus canus*) a jejich biotopů. Dle předloženého podkladu jsou některé plánované větrné elektrárny od této přírodní památky vzdáleny pouhých cca 100 – 200 m a stručné konstatování, že předmětný záměr do nových zvláště chráněných území přímo nezasahuje, je v tomto případě zcela nedostatečné.
- Aktuální údaje z hlediska intenzit dopravy v dotčeném území na stejných úsecích (trasách), které byly vyhodnoceny v rámci dokumentace EIA.

- Podrobnější informace o míře navýšení / aktuálním počtu obyvatelstva v dotčených obcích (Blatno, Domašín, Hora Svatého Šebestiána, Kalek, Křimov, Kryštofovy Hamry, Málkov a Výsluní), které dle dokumentace EIA představují těžišť osídlení v zájmovém území, a zároveň informace, zda uvedené navýšení představuje či nepředstavuje významnou změnu v dotčeném území, v jejímž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí (veřejné zdraví). Pouhé konstatování, že nedošlo k zásadnímu nárůstu nové bytové výstavby, ale pouze k navýšení počtu trvale hlášených obyvatel, není dostatečné.
- Podrobnější informace o aktuálním stavu územních systémů ekologické stability (ÚSES) v dotčeném území, tj. zejména údaje o všech aktuálně dotčených skladebních prvcích ÚSES (biocentrech a biokoridorech), včetně mapových podkladů se zobrazením aktuálního stavu ÚSES. Pouhé konstatování, že z hlediska ÚSES nedošlo oproti dokumentaci EIA k žádným změnám, je v tomto případě zcela nedostatečné.
- Podrobné a ověřené informace o tom, zda a jak se od doby vydání stanoviska EIA změnilы poznatky a metody posuzování z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví. Strohé konstatování, že nedošlo ke změnám poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené vlivy na životní prostředí, je v rozporu s některými dalšími informacemi uvedenými v podkladu (např. informace o aktualizaci a vývoji výpočetního softwaru pro výpočtové modely hluku nebo změny ve výkonu a výšce větrných elektráren vlivem technologického vývoje jejich konstrukcí) a bez dalšího rozpracování (podloženého a ověřitelného) tak není relevantní a využitelné pro identifikaci, zda skutečně došlo / nedošlo ke změnám poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí.
- Rozdělení záměru na samostatně realizovatelné celky (části záměru) s přehledným a samostatným vyhodnocením změn v dotčeném území těchto celků (rozdělení podkladu na několik samostatných částí dle počtu zvolených celků) s podrobným zaměřením zejm. na lokality soustavy Natura 2000, jejich předměty ochrany a faunu, kde došlo dle předloženého podkladu ke změnám, v důsledku kterých může mít předmětný záměr nové negativní vlivy. Ustanovení § 9a odst. 5 zákona umožňuje prodloužit, resp. neprodloužit platnost stanoviska EIA pouze k určité části nebo etapě záměru. Rozdělení záměru na takové samostatně realizovatelné celky je ale výhradně v rukou oznamovatele. Důležitost doplnění těchto informací potvrdil sám oznamovatel (právně zastoupený společností Frank Bold Advokáti s. r. o.), když se žalobou ohradil proti postupu Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ve věci neprodloužení platnosti stanovisek EIA u záměrů „Větrná farma Hora Sv. Šebestiána a větrná farma Křimov“ a „Větrná farma Kryštofovy Hamry a Větrná farma Výsluní“ situovaných do stejného území, kde rozporoval neprodloužení platnosti předmětných stanovisek EIA v celém rozsahu a namítal absenci úvahy, zda se zjištěné změny vztahují pouze k určité části záměru.

- Dostatečné zohlednění přesunu 34 větrných elektráren stanoviskem EIA do nového území při porovnávání změn jednotlivých složek životního prostředí, neboť vlivem znění podmínek stanoviska EIA se tato změna stala součástí záměru, ke kterému bylo předmětné stanovisko EIA vydáno. Vlivem přemístění 34 větrných elektráren dochází v určité míře ke změně dotčeného území, a přestože bylo toto přemístění oznamovateli uloženo právě z důvodu omezení negativních vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a přestože bylo toto přemístění částečně posouzeno také ve zjišťovacím řízení v rámci samostatného záměru „Větrný park Chomutov – změna záměru“, mohlo v novém území (během dlouholetého vývoje od doby vydání stanoviska EIA, resp. závěru zjišťovacího řízení ke změnovému záměru) dojít k určitému vývoji a ke změnám v jejichž důsledku by předmětný záměr mohl způsobit nové neposouzené vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Z pohledu MŽP je předmětné zohlednění zásadní např. v oblasti krajinného rázu, ÚSES a hluku, ale mělo být zohledněno i u všech ostatních relevantních kapitol předloženého podkladu.

Předložený podklad neobsahuje v řadě kapitol dostatečný popis aktuálního stavu dotčeného území, výhledového stavu ani souhrn změn stavu dotčeného území oproti stavu v době vydání stanoviska EIA, jak bylo podrobně uvedeno výše. Pouhá deklarace neexistence takových změn není s ohledem na časový odstup od doby zpracování dokumentace EIA (prosinec 2004) a rovněž s ohledem na přemístění celkem 34 větrných elektráren ve stanovisku EIA dostatečně věrohodná a podložená. Vzhledem k časovému odstupu minimálně 17 let od zpracování původních hodnocení nevyhnutelně došlo ke změnám v území a získání nových odborných poznatků, což bylo v některých oblastech v rámci předloženého (nedostatečného) podkladu i výslovně konstatováno. Z pohledu MŽP lze právě na základě významného časového rozdílu mezi vydáním stanoviska EIA a současností předpokládat existenci významných změn v dotčeném území, a to zejména v rámci fauny a lokalit soustavy Natura 2000, nicméně pro komplexní vyhodnocení těchto změn chybí MŽP podrobnější informace. Současně došlo ke změnám legislativního rámce v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě informací uvedených v předloženém podkladu, neobsahujícím v dostatečné míře podrobnosti a kvality popis aktuálního stavu dotčeného území včetně souhrnu změn oproti stavu v době vydání stanoviska EIA, který musí být na základě § 9a odst. 4 zákona povinně součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA a který oznamovatel nedoplnil ani na základě výzvy č. j. MZP/2021/710/5726 ze dne 29. 11. 2021, není možné zjistit stav věci, o němž by nebyly důvodné pochybnosti, a nelze tak naplnit zásadu tzv. materiální pravdy dle § 3 zákona č. 500/2004 Sb., jež je jedním ze stěžejních principů veškeré činnosti správních orgánů. MŽP tudíž není schopno učinit klíčovou správní úvahu, zda došlo či nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí, a nemůže proto vyjádření k prodloužení nebo neprodloužení platnosti stanoviska EIA podle § 9a odst. 4 zákona vydat. Žádost oznamovatele o prodloužení platnosti stanoviska EIA je proto nutné vyřídit vyrozuměním ve smyslu § 155 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. Jelikož z hlediska právní formy dochází k prodloužení platnosti stanoviska EIA prostřednictvím vyjádření

příslušného úřadu, tedy správním úkonem podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., je žádost oznamovatele v tomto konkrétním případě vyřizována správním úkonem obdobným, a sice tímto vyrozuměním, jež má v souladu se závěry uvedenými mj. v rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. 4. 2013, č. j. 10 A 77/2011 – 78, povahu „negativního“ sdělení vydávaného taktéž podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb.

**MŽP tímto v souladu s § 155 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. oznamovateli sděluje, že žádost o prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrný park Chomutov“ na životní prostředí ze dne 27. 10. 2005 č. j. 4502d/ENV/710/05, je nutné vyřídit tímto vyrozuměním se závěrem, že vyjádření k prodloužení nebo neprodloužení platnosti stanoviska EIA podle § 9a odst. 4 zákona nelze vydat, a to z důvodů uvedených v předchozích odstavcích tohoto vyrozumění.**

**V důsledku výše uvedeného platnost stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrný park Chomutov“ na životní prostředí ze dne 27. 10. 2005 č. j. 4502d/ENV/710/05, uplynula v souladu s § 9a odst. 4 věty třetí zákona dne 22. 11. 2022.**

Závěrem taktéž upozorňujeme na skutečnost, že v důsledku výše konstatovaného uplynutí platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrný park Chomutov“ na životní prostředí ze dne 27. 10. 2005, č. j. 4502d/ENV/710/05 zároveň došlo k pozbytí právní účinnosti závěru zjišťovacího řízení vydaného pro záměr „Větrný park Chomutov – změna záměru“ ze dne 7. 10. 2013, č. j. 69819/ENV/13 (dále jen „závěr zjišťovacího řízení“), resp. k pozbytí jeho využitelnosti jakožto podkladu pro vydání povolení pro tento záměr (potažmo změnu záměru) v povolovacím řízení. Jak MŽP uvedlo ve svém dopise ze dne 20. 5. 2019, č. j. MZP/2019/710/1445 adresovaném zástupci oznamovatele, tak bytí je daný závěr zjišťovacího řízení i nadále z formálního hlediska platný (jeho platnost totiž není z časového hlediska zákonem omezena), jeho využitelnost je úzce navázána na platnost stanoviska EIA vydaného pro původní záměr (tj. pro záměr „Větrný park Chomutov“), přičemž daný „změnový“ závěr zjišťovacího řízení je správním orgánům vedoucím příslušná povolovací řízení vždy nezbytné předkládat spolu s původním stanoviskem EIA. Pokud tedy platnost tohoto stanoviska EIA tímto vyrozuměním uplynula, a není možné jej předložit jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení pro původní záměr, není zároveň možné samostatně využít jako podklad v povolovacím řízení ani předmětný závěr zjišťovacího řízení za účelem povolení uvedené změny záměru, potažmo tedy původního záměru ve změněné podobě, k níž byl daný závěr zjišťovacího řízení vydán.

**Mgr. Evžen Doležal**

ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
*podepsáno elektronicky*

**Rozdělovník:**

**Dotčené územní samosprávné celky:**

**Ústecký kraj**

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

**Obec Blatno**

Blatno 1, 430 01 Blatno

**Obec Domašín**

Louchov 20, 431 51 p. Klášterec nad Ohří

**Obec Hora Sv. Šebestiána**

Hora Sv. Šebestiána 3, 431 82 Hora Sv. Šebestiána

**Město Klášterec nad Ohří**

Nám. Dr. E. Beneše 85, 431 51 Klášterec nad Ohří

**Obec Kryštofovy Hamry**

Kryštofovy Hamry 64, 431 91 Vejprty

**Obec Křimov**

Křimov 1, 430 01 Chomutov

**Obec Málkov**

Zelená 3, 431 02 Zelená

**Město Výsluní**

Výsluní 14, 431 83 Výsluní

**Obec Kalek**

Kalek 26, 431 32 Kalek

**Dotčené správní úřady:**

**Krajský úřad Ústeckého kraje**

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

**Magistrát města Chomutov**

Zborovská 4602, 430 28 Chomutov

**Městský úřad Kadaň**

Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň

**Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem**

Moskevská 15, 400 01 Ústí nad Labem

**Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem**

Výstupní 508/9, 400 07 Ústí nad Labem

**Ministerstvo zdravotnictví**

Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2

**Ministerstvo zemědělství**

Těšnov 17, 117 05 Praha 1



**Odbory MŽP:**

odbor ochrany vod  
odbor geologie  
odbor adaptace na změnu klimatu  
odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny  
odbor výkonu státní správy IV – Chomutov

**Oznamovatel:**

**APB - Plzeň, a. s.**

Losiná 303, 332 04 Losiná u Plzně

**Zástupce oznamovatele:**

**AREA group s. r. o.**

**Ing. Jaroslav Bořík**

Šafaříkovy sady 5, 301 00 Plzeň

**Frank Bold Advokáti s. r. o.**

Údolní 33, 602 00 Brno

**Zpracovatel dokumentace:**

**SCES – Group, spol. s r.o.**

Stroupežnického 7, 400 01 Ústí nad Labem

**Zpracovatel posudku:**

**Ing. Václav Obluk**

Morseova 245, 109 00 Praha 10

**Zpracovatel oznámení k záměru „Větrný park Chomutov – změna záměru“**

**EKOEX JIHLAVA**

**RNDr. Milan Macháček**

Holíkova 3834/71, 586 01 Jihlava

**Na vědomí:**

**Krajský úřad Ústeckého kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství  
Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

**Městys Kovářská**

Nám. J. Švermy 64, 431 86 Kovářská

**Obec Měděnec**

Nádražní 212, 431 84 Měděnec

**Česká inspekce životního prostředí**

Na Břehu 267, 190 00 Praha 9

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR**

Kaplanova 1, 148 00 Praha 11

**Povodí Ohře, státní podnik, Závod Berounka**

Bezručova 4219, 430 03 Chomutov