

V Praze dne: 23. března 2016
Č. j.: 19817/ENV/16
Vyřizuje: Ing. Bratršovská
Tel.: 267 122 324

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K OVĚŘENÍ SOULADU

obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného dle § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) dne 13. 5. 2005 pod č.j. 4061/OPVI/05 (dále také jen „stanovisko EIA“) s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (dále jen „směrnice EIA“) podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 39/2015 Sb.“)

Výroková část:

Název záměru:	Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)
Kapacita (rozsah) záměru:	Novostavba rychlostní komunikace s minimálními parametry odpovídajícími kategorii R26,5/120. Záměr byl předložen ve třech variantách, ve variantě „1“, ve variantě „1x“ a ve variantě „2“. Varianta 1: délka 22 572 m (km 16 670 – 39 242) Varianta 1x: délka 22 543 m (km 16 670 – 39 213) Varianta 2: délka 24 279 m (km 16 670 – 40 949)
Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu (ve znění účinném ke dni vydání stanoviska EIA):	9.4 (Novostavby, rekonstrukce a přeložky silnic se čtyřmi nebo více jízdními pruhy delší než 10 km.) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu
Umístění záměru:	kraj: Jihomoravský obce: Bavory, Brod nad Dyjí, Březí, Dobré Pole, Dolní Dunajovice, Drnholec, Horní Věstonice, Mikulov, Novosedly, Pasohlávky, Perná, Pohořelice, Vlasatice k.ú.: Brod nad Dyjí, Březí, Dobré Pole, Dolní Dunajovice, Drnholec, Horní Věstonice, Mikulov, Novosedly,

**Obchodní firma
oznamovatele:** Ředitelství silnic a dálnic ČR

IČ oznamovatele: 659 93 390

**Sídlo (bydliště)
oznamovatele:** Na Pankráci 56,
145 05 Praha 4

**Příslušný úřad,
který stanovisko EIA
vydal:** Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů
na životní prostředí a IPPC

**Datum vydání
stanoviska EIA:** 13. 5. 2005

**Číslo jednací
stanoviska EIA:** 4061/OPVI/05

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona na základě článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb.

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru ve variantě 1x na životní prostředí
vydanému dle zákona dne 13. 5. 2005 pod č.j. 4061/OPVI/05.

Doporučená varianta:

Varianta popsaná v dokumentaci jako 1x v km 25,000 – 27,200 přechází Horní (Mušovskou) nádrží. Polovina rychlostní silnice pro směr Mikulov – Pohořelice bude řešena v prostoru stávající silnice I/52, druhá polovina pro směr Pohořelice – Mikulov bude řešena v prostoru vzniklém přisypáním stávající hráze směrem do Horní nádrže. Rozsah přisypání bude umožňovat nejen výstavbu druhé poloviny R52, ale i realizaci protihlukových opatření, opatření proti ovlivnění světly automobilů, ozelenění pro minimalizaci vlivů na krajinu a umožní vybudování prvků pro ochranu vod. V prostoru výpustního objektu bude provedeno přemostění dle technických možností.

Tato varianta má na základě vyhodnocení nejmenší negativní vliv na území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000 z hodnocených variant.

Ministerstvo životního prostředí na základě článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb.

stanoví

následující podmínky pro navazující řízení:

A. Podmínky souhlasného stanoviska

Podmínky pro fázi přípravy

1. V dalších fázích přípravy R52, po zaměření pozemků a určení přesného rozsahu stavby, zpracovat podrobnou hlukovou studii výstavby a provozu R52 a dalších komunikací, na kterých se v souvislosti s realizací R52 významně zvýší frekvence dopravy. Výsledkem této studie bude návrh konkrétních protihlukových opatření pro zajištění hlukových limitů dle aktuálně platné legislativy. Protihlukové stěny navrhnout přednostně z přírodně blízkých materiálů s pohltivou úpravou. Protihlukové stěny řádně ozelenit. Zejména v blízkosti navržených ptačích oblastí řešit protihluková opatření s eliminací vlivů na ptáky.
2. Zařízení staveniště, deponie umístit mimo obydlené části sídel.
3. Zabezpečit přístup mezi Mikulovem a prostorem Šibeničního vrchu pro pěší a cyklisty vybudováním sjezdu z ramene mimoúrovňové křižovatky (dále jen „MÚK“) Mikulov – Jih na polní cestu vedoucí k Šibeničnímu vrchu. Součástí této MÚK (nadjezdu I/52) bude stezka pro pěší a cyklisty.

Z hlediska ochrany vod:

4. Vybudovat náhradní drenáže k zajištění funkce existujících odvodnění.
5. Převést odvodňovací příkopy tělesem komunikace k zajištění funkce existujících odvodnění.
6. Vybudovat náhradní drobné objekty k zajištění funkce existujících závlah.
7. Převést průtoky všech existujících toků (i občasných) přes těleso komunikace.
8. Stavební dvory umísťovat mimo ochranná pásma vodních zdrojů, mimo obytnou zástavbu a mimo zátopové území, chráněná území a jejich ochranná pásma včetně významných krajinných prvků.
9. Provést celoplošný monitoring průtoků a jakosti vody ve vodotečích.
10. Na podkladě definitivního řešení odvodnění vybrané varianty rychlostní silnice provést aktualizaci výpočtu očekávaného znečištění příslušných recipientů včetně návrhu technických opatření k zamezení jejich kontaminace při havárii vozidel.
11. U případných přeložek toků navrhnout revitalizaci toku.
12. Při provádění zemních prací v bezprostředním okolí vodních toků zabezpečit jejich koryta před zanášením zeminou, v blízkosti rybníků, mokřadů a ekologicky cenných území nedopustit narušení jejich ekologické rovnováhy a zajistit migraci bioty.
13. Doložit příslušnému vodohospodářskému orgánu způsob zneškodnění splaškových vod v průběhu výstavby.
14. Provést sondační průzkum.
15. Provést celoplošný monitoring stavů hladin a jakosti podzemní vody.
16. Ochranné prvky v územích mimo ochranná pásma:
 - dešťová voda z povrchu rychlostní silnice bude svedena do silniční kanalizace zaústěné do těsněných retenčních nádrží nebo DUN,

- mělké příkopy v zářezích silnice a podél paty násypů navrhnout se zpevněným dnem,
 - dešťové vody z povrchu silnice a drenážní vody svádět odděleně.
17. Při průchodu rychlostní silnice R52 v těsné blízkosti nebo v prostoru ochranným pásmem vodních zdrojů doplnit výše uvedené ochranné prvky o instalaci průběžných betonových svodidel. Betonová svodidla osadit za podélnými rigoly (žlaby) odvodňovacího systému silnice a zabránit rozstřikováním vody z povrchu silnice mimo její odvodnění.
 18. Provést opatření ve vztahu k blízkým využívaným domovním studním.
 19. Součástí dalších stupňů přípravy bude Komplexní odtoková studie. Přemostění Horní nádrže řešit na základě podrobného vyhodnocení vlivu přemostění na frekvenci a rozsah zaplavovaného území. Přemostění všech toků řešit na základě posouzení vlivu na odtokové poměry a navrhnout případná protipovodňová opatření.
 20. Provést posouzení stability hráze z hlediska technicko-bezpečnostního dohledu nad vodními díly oprávněnou osobou vzhledem k vyšší frekvenci dopravní zátěže.

Z hlediska ochrany půdy:

21. Mocnost skryvek orniční a podorniční vrstvy stanovit na základě detailního pedologického průzkumu. Skrytou půdu z dočasných záborů oddělit od skrývané půdy trvalých záborů. Skrývku provést v mimovegetačním období.
22. V dalších fázích přípravy stavby určit cílové plochy pro uložení ornice a zkulturnění schopného podorničí, které budou získány skrývkou v rámci zemních prací při výstavbě komunikace.
23. Provést základní průzkum kontaminace orniční vrstvy v celé trase rychlostní komunikace ve vztahu k vyhlášce č.13/1994 Sb. Ministerstva životního prostředí, kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu za účelem umožnění adekvátního rozhodnutí o jejich dalším využití.
24. Dočasné skládky orniční vrstvy zabezpečit podle příslušných předpisů před jejich znehodnocením, zejména pak zabránit rozmnožení ruderalních druhů rostlin a kontaminaci půdy jejich semeny, znehodnocení stavební činností a erozí. Celý objem dočasně skrytých kulturních vrstev půd bude použit ke zpětné rekultivaci dočasně odnímaných ploch.
25. Navážení pozemků provádět v době vegetačního klidu.
26. Veškeré práce provádět po etapách, svahy odkrývat po částech a přikrývat štěrkovými přísypy. Ve vytipovaných lokalitách, kde je výskyt podzemní vody, je třeba při těžbě postupovat opatrně a v případě velkého výronu vody ve svahu zářezu vybudovat odvodňovací kamenná žebra.
27. Během výstavby i provozu rychlostní silnice R52 bude zajistit přístup na zemědělské pozemky (doporučuje se proto zpracování projektu pozemkových úprav tak, aby v důsledku realizace stavby nevznikaly neobhospodařovatelné nebo nepřístupné pozemky).
28. V další fázi přípravy stavby provést geologický, hydrogeologický a geotechnický průzkum území, který jasně stanoví podmínky provádění stavby a provozu ve vztahu

k ložiskům a zásobníkům zemního plynu.

Z hlediska ochrany rostlin, živočichů a ekosystémů:

29. Při budování podchodů pro zajištění migrační propustnosti řešit osvětlení těchto podchodů například zarošťovanými okny v dělicím pásu rychlostní silnice, které zvýší pravděpodobnost využívání podchodů živočichy.
30. Po zaměření trasy a určení všech pozemků dotčených výstavbou a provozem R52 provést podrobný biologický průzkum (resp. biologické hodnocení, pokud bude přísl. orgánem požadováno) se zaměřením na výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (i dle aktuální verze Červeného seznamu) a dalších chráněných částí přírody (Natura 2000, chráněných území a významných krajinných prvků). Navrhnout podmínky nakládání s těmito druhy (záchranný transfer, vytvoření náhradního stanoviště apod.) a vhodných technických řešení a opatření pro snížení či eliminaci negativních vlivů rychlostní silnice.
31. Po zaměření trasy a určení všech pozemků dotčených výstavbou a provozem R52 provést inventarizaci dřevin rostoucích mimo les na pozemcích dotčených stavbou a provozem rychlostní silnice včetně opatření pro ochranu zachovávaných dřevin před poškozením.
32. V dalších fázích přípravy stavby zpracovat migrační studii včetně návrhu potřebných podchodů a nadchodů na střetu s prvky územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“), niveletu, podchody a nadchody konečné varianty upravit dle požadavků této studie.
33. Jako kompenzační opatření realizovat biokoridor v oblasti Pavlova - kolem sypané hráze na jižním břehu („suchozemská část“).
34. Jako kompenzační opatření realizovat biokoridor v oblasti Pavlova - průtočné rameno spojující dolní nádrž s Dyjí pod přehradou („vodní část“).
35. Jako kompenzační opatření realizovat biokoridor ve střední nádrži – výstavba „dalšího ostrova.“

Z hlediska vlivů na krajinu:

36. V dalších fázích přípravy stavby zpracovat projekt vegetačních úprav rychlostní komunikace za použití geograficky původních stanovištně vhodných druhů dřevin (stromů a keřů), který ve vazbě na konkrétní výškové a směrové trasování rychlostní silnice a terénní podmínky bude zároveň jako kompenzační opatření řešit začlenění rychlostní komunikace do krajiny s ohledem na ochranu krajinného rázu. Tento projekt bude řešit i napojení na stávající prvky územního systému ekologické stability (především biokoridory) a na stávající i připravované větrolamy. Zvláštní pozornost věnovat násypům, mostům a mimoúrovňovým křižovatkám. U násypů řešit dle podmínek optimálně výsadbu stromového patra v patě násypu, na svahu pak keřové patro tak, aby došlo k maximálnímu pohledovému začlenění do krajiny.
37. Upřednostňovat na viditelných stavebních objektech a při terénních úpravách využití přírodních materiálů (dřevo, kámen místní provenience apod.) s vhodnou modelací terénu před technicky strohým řešením a tvrdými liniemi tak, aby tato opatření vhodně snižovala nepříznivé působení rychlostní komunikace v krajině s ohledem na ochranu

krajinného rázu.

38. Po zaměření pozemků pro výstavbu zpracovat návrh rychlostní silnice R52 s minimálním vlivem na krajinný ráz včetně zapojení zeleně. Mimoúrovňové křižovatky řešit přednostně (v prostoru pálavských bradel s úpatími výhradně) v zářezích tak, aby se nejvyšší stavební bod křižovatky nedostával nad rostlý terén. Součástí návrhu bude hodnocení krajinného rázu včetně vizualizace v hlavních pohledových osách zejména prostorů křižovatek, rozsáhlejších přemostění a násypů. Mimořádnou pozornost věnovat minimalizaci vlivu na unikátní architektonickou a krajinářskou hodnotu jižního úpatí Pavlovských vrchů s městem Mikulov a komplexem církevních staveb na Svatém kopečku. Tento návrh projednat s orgánem ochrany přírody.

Z hlediska ochrany památek:

39. Celá definitivně vybraná trasa stavby bude archeologicky prozkoumána (v rozsahu zemních zásahů).
40. V případě vedení trasy přes objekty drobné architektury, je třeba zajistit jejich přemístění.

Opatření na jednotlivých úsecích:

Km 16,700 – 18,100

41. Doprovodnou komunikaci v úseku Pohořelice – Nová Ves – silnice III/41621 doplnit o cyklostezku.

Km 18,500 – 20,000 – Nová Ves

42. Vybudovat protihlukovou stěnu vpravo, o výšce cca 4 m.
43. Zabezpečit průchod biokoridorů v nivách Mlýnského náhonu a Olbramovického potoka min. formou podchodných propustků, doplněných bariérami okolo silnice, zabraňujícími živočichům ve volném pohybu přes těleso silnice.

Km 23,000 – 25,000 – Horní mušovský luh

44. Minimalizovat zásah stavby do lesních pozemků a biocentra Horní mušovský luh. V další fázi projektové přípravy prověřit možnost snížení poloměru středního levotočivého oblouku při zachování vedení R 52 územím biocentra Horní mušovský luh výhradně estakádou. Stavbu provádět z mimolesních pozemků od stávající silnice tak, aby stavební práce v prostoru biocentra byly omezeny pouze na výstavbu podpěr mostu. Srážkové vody z komunikace svádět mimo prostor biocentra Horní mušovský luh. V prostoru biocentra instalovat účinné zábrany po stranách dopravních pásů proti rozstříku prostředků pro zimní údržbu komunikace do prostoru biocentra.

Km 24,000 - 25,000 rekreační areál

45. Výškové vedení trasy R52 řešit dle technických možností co nejnižší, případná napojení a křížení řešit přednostně pod R52.
46. Detail směrového a výškového vedení trasy R52 řešit v úzké návaznosti na protihluková opatření, která zajistí jednak plnění hlukových limitů, jednak budou

vykazovat minimální vlivy na krajinný ráz, živočichy a ptačí oblast Natura 2000.

47. Zvolit vhodná technická opatření po obvodu tělesa silnice, aby nedocházelo k nočnímu oslňování území v prostoru Betléma.

Km 25,000 -27,200 - Horní (Mušovská) nádrž Nové Mlýny

48. Polovinu rychlostní silnice pro směr Mikulov – Pohořelice řešit v prostoru stávající silnice I/52, druhou polovinu pro směr Pohořelice – Mikulov řešit v prostoru vzniklém přisypáním stávající hráze směrem do Horní nádrže. Rozsah přisypání bude umožňovat nejen výstavbu druhé poloviny R52, ale i realizaci protihlukových opatření, opatření proti ovlivnění světly automobilů, dostatečného ozelenění pro minimalizaci vlivů na krajinu a umožní vybudování prvků pro ochranu vod. V prostoru výpustního objektu provést přemostění dle technických možností. Zároveň řešit vhodné převedení stezky pro pěší a cyklisty při zachování podmínek vhodných pro pěší turistiku a cykloturistiku (splnění platných hlukových limitů pro místa sloužící rekreaci).

Km 27,200 - 27,900 - křížení s nadregionálním biokoridorem

49. Zachovat průchodnost biokoridoru mimoúrovňovým překřížením v šířce biotopového přechodu min. 50 m, doplněného bariérami okolo silnice, zabraňujícími živočichům ve volném pohybu přes její těleso.

Km 30,000- Křižovatka Spálená hospoda

50. Provést zahloubení silnice tak, aby horní úroveň křížení kopírovala rostlý terén.

Km 30,300 - 34,000 - celá trasa R 52 v úseku, včetně křížení se silnicí Dolní Dunajovice - Perná a nadjezdu R52 v křížení s polní cestou do Bavor

51. R52 vést pokud možno v zářezu, příp. po terénu a vyhnout se násypovým partiím.
52. Na křižovatkách provést zahloubení silnice tak, aby horní úroveň křížení kopírovala rostlý terén.
53. Nebudovat žádná doprovodná nadzemní zařízení (např. odpočívadla a parkoviště, čerpací stanice pohonných hmot, reklamní tabule apod.), mimo nezbytného dopravního značení.
54. Zabezpečit průchod biokoridorů v nivách Bavorského a Permského potoka min. formou podchodných propustků, doplněných bariérami okolo silnice, zabraňujícími živočichům ve volném pohybu přes těleso silnice.

Km 34,000 - 34,500 - křížení s regionálním biokoridorem

55. Zabezpečit průchodnost biokoridoru přes silnici.

Km 37,600 - 38,400 - okraj Mikulova

56. Realizovat protihlukovou stěnu vlevo v km 37,910 - 38,420 o výšce cca 4 m.

Km 38,600 - křižovatka Mikulov jih

57. Z variant umístění křižovatky vybrat východní variantu na km 38,500.

58. Vybudovat náhradní biokoridor s podchodem v šíři cca 18 m jihovýchodně od MÚK nebo přemístit křižovatku (MÚK navržena v prostoru lokálního biokoridoru) a přechod řešit ekoduktem (zároveň přístup k Šibeničníku).

Km 39,250 - protíná lokální biokoridor na státní hranici

59. Provést přemostění hraničního toku a zároveň převedení lokálního biokoridoru v šíři cca 18 m.

Podmínky pro fázi výstavby

60. Umístění zařízení staveniště situovat přednostně na ostatní půdě mimo ochranná pásma zdrojů vod, zátopová území, chráněná území a jejich ochranná pásma včetně významných krajinných prvků a mimo území sídel.
61. Pro přesun hmot používat přednostně trasu v ose plánované rychlostní silnice.

Podmínky pro fázi provozu

62. Po uvedení stavby do provozu prověřit účinnost protihlukových opatření měřením hluku z rychlostní komunikace, výběr měřících míst provést ve spolupráci s hygienickou službou.
63. V případě zjištění nadlimitních hodnot hluku provést dodatečná nápravná opatření.

B. Podmínky souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000:

1. V prostoru čistírny odpadních vod (dále jen „ČOV“) na jižním okraji evropsky významné lokality Mušovský luh vybudovat pod komunikací podchod pro živočichy (vydra říční). Izolovat lesní porost Mušovského luhu od koridoru rychlostní komunikace oplocením – minimálně v blízkosti navrhovaného podchodu.
2. Minimalizovat redukci vzrostlé rozptýlené zeleně ve volné krajině (biotopu strakapouda jižního (*Dendrocopos syriacus*) v ptačí oblasti Pálava. Případné ztráty či poškození biotopu kompenzovat náhradními výsadbami stromů rodů *Quercus* sp., *Populus* sp., *Fraxinus* sp. a *Juglans regia* na vhodných pozemcích ptačí oblasti Pálava.
3. Nově navršená tělesa násypu komunikace a všechny těžkou mechanizací narušené plochy mulčovat po skončení stavebních prací semenem místního původu a dále tyto plochy dosít semenem (odrodky) druhů travníků, luk a lesních lemmů místního původu.
4. Případnou redukci biotopu vysokých křovin - biotop pěnice vlašské (*Sylvia nisoria*) v ptačí oblasti Pálava kompenzovat rozptýlenou výsadbou keřů přirozených společenstev regionu (*Crataegus* sp., *Ligustrum vulgare*, *Rosa* sp., *Cornus mas*) na nově vzniklé, resp. obnažené svahy tělesa komunikace.
5. Stresování hnízdní populace rybáka obecného (*Sterna hirundo*) během vlastní realizace stavby v jižní části hráze (způsobené např. zvýšenou hlučností prostředí stavebními pracemi) eliminovat provedením těchto prací v tomto prostoru mimo hlavní hnízdní období (květen – červenec). Pro zvýšení nabídky vhodných hnízdních biotopů

zvážit možnost alespoň dočasného snížení hladiny Střední nádrže Vodního díla Nové Mlýny na kótu 169,50 m n.m.

Odůvodnění:

Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska:

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP, OPVIP“), jako příslušný úřad podle ust. § 21 zákona, obdrželo dne 14. 12. 2015 žádost o vydání závazného stanoviska podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“ na životní prostředí č.j. 4061/OPVI/05 ze dne 13. 5. 2005. Dne 15. 1. 2016 byla žádost doplněna o stanoviska orgánů ochrany přírody a krajiny k možnosti existence významného vlivu záměru na ptáčí oblasti a evropsky významné lokality soustavy NATURA 2000. Dne 10. 2. 2016 byla žádost doplněna o dokumenty dokládající platnost stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“, tj. o žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „R52, stavba 5204 Pohořelice – Iváň“, veřejnou vyhlášku k zahájení územního řízení k uvedené stavbě a usnesení o přerušení územního řízení k uvedené stavbě.

MŽP, OPVIP, v souladu s článkem II bodem 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. na základě obdržené žádosti ověřovalo, zda je obsah stanoviska EIA v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA. Požadavky na obsah stanoviska EIA jsou stanoveny výhradně v zákoně, konkrétně v příloze č. 6 k zákonu. MŽP, OPVIP, se tedy při ověřování zabývalo výhradně otázkou, zda obsah stanoviska EIA věcně odpovídá požadavkům přílohy č. 6 k zákonu, případně, zda jsou příslušné informace obsaženy alespoň v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šíkula, 11/2003), nebo v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (RNDr. Vladimír Ludvík, 02/2005).

Požadavky bodu I. (Povinné údaje) přílohy č. 6 k zákonu

1. Název záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
2. Kapacita (rozsah) záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu – *uvedeno v části VII na 182. straně posudku o vlivech záměru na životní prostředí (RNDr. Vladimír Ludvík, 02/2005).*
4. Umístění záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
5. Obchodní firma oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
6. IČ oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 42. – 51. straně stanoviska EIA.*

Požadavky bodu II. (Odůvodnění) přílohy č. 6 k zákonu

1. Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek – *uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na 3. straně stanoviska EIA (Závěry zpracovatele posudku) a dále v části III. (Hodnocení záměru) na 4. – 6. straně stanoviska EIA (Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů, hodnocení technického řešení záměru, návrh opatření).*
2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 4. – 6. straně stanoviska EIA.*
3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 7. – 10. straně stanoviska EIA.*
4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 10. straně stanoviska EIA.*
5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na 2. – 3. straně stanoviska EIA.*
6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta – *uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na 3. – 4. straně stanoviska EIA.*
7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 11. straně stanoviska EIA a v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (RNDr. Vladimír Ludvík, 02/2005) na 103. – 180. straně.*
8. Vypořádání vyjádření k posudku – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 11. – 41. straně stanoviska EIA.*

Další požadavky přílohy č. 6 k zákonu

– tj. označení příslušného úřadu, číslo jednací, datum vydání závazného stanoviska, otisk razítka příslušného úřadu, jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu – *uvedeno na první a poslední (51.) straně stanoviska EIA.*

Dle výše uvedeného je zřejmé, že obsah stanoviska č.j. 4061/OPVI/05 ze dne 13. 5. 2005 po formální stránce odpovídá požadavkům přílohy č. 6 k zákonu, a to ve všech

bodech kromě bodu I.3 (Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu), přičemž tento bod je uveden v části VII na 182. straně posudku o vlivech záměru na životní prostředí (RNDr. Vladimír Ludvík, 02/2005). Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu je formální náležitostí závazného stanoviska, která nemá na výrokovou část závazného stanoviska ani odůvodnění žádný vliv, z věcného hlediska tedy tato skutečnost není podstatná.

Po ověření věcné stránky obsahu předmětného stanoviska EIA lze konstatovat, že jednotlivé kapitoly obsahují informace v dostatečné kvalitě a podrobnosti tak, jak požaduje zákon, tzn., že stanovisko EIA obsahuje mimo jiné charakteristiku záměru, přičemž podrobnější charakteristika záměru je uvedena v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šikula, 11/2003) a v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (RNDr. Vladimír Ludvík, 02/2005), celkový závěr z provedeného posouzení vlivů záměru na životní prostředí, zhodnocení technického řešení záměru, návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí apod. Závěr z posouzení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je pak podrobně uveden v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šikula, 11/2003), nebo v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (RNDr. Vladimír Ludvík, 02/2005).

Novela zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, která podrobně řeší hodnocení vlivů záměrů na oblasti Natura 2000 včetně oblastí navržených, platí od května 2004. Proces posuzování vlivů na životní prostředí k záměru „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“ byl zahájen dne 27. 1. 2003. Vliv záměru na oblasti Natura 2000 je zohledněn na str. 37, 68 dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šikula, 11/2003). Na základě vyhodnocení negativních vlivů na území soustavy Natura 2000 byla doporučena varianta s nejmenším vlivem na tyto oblasti, tedy varianta „1x“. K předmětnému záměru bylo dne 11. 12. 2015 Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí, vydáno stanovisko č.j. JMK 158199/2015, kterým byl vyloučen významný vliv záměru na evropsky významné lokality i ptačí oblasti. Dne 21. 12. 2015 bylo Agenturou ochrany přírody a krajiny, správou CHKO Pálava, vydáno stanovisko č.j. SR/0452/JM/2015-3, kterým byl vyloučen významný vliv záměru na evropsky významné lokality i ptačí oblasti.

MŽP, OPVIP, konstatuje, že do procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí předcházejícímu vydání předmětného stanoviska měla veřejnost možnost se zapojit.

Stanovisko EIA k předmětnému záměru bylo vydáno dne 13. 5. 2005. Platnost stanoviska EIA byla dle § 10 odst. 3 tehdy platného zákona 2 roky od jeho vydání, nebyla-li tato lhůta přerušena zahájením navazujícího řízení podle zvláštních právních předpisů. Dne 10. 5. 2007 byla Ředitelstvím silnic a dálnic ČR na Městský úřad Mikulov podána žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „R52, stavba 5204 Pohořelice – Iváň“. Tentýž den bylo územní řízení zahájeno, což bylo Městským úřadem Mikulov oznámeno dne 28. 10. 2009. Stanovisko EIA je ke dni vydání tohoto závazného stanoviska platné.

S ohledem na výše uvedené dospěl příslušný úřad k závěru, že stanovisko EIA č.j. 4061/OPVI/05 ze dne 13. 5. 2005 je v souladu s požadavky zákona, a tedy i s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA.

Odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku jsou stanoveny na podkladě procesu posuzování vlivů záměru „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“ na životní prostředí, tzn. byly převzaty ze stanoviska EIA č.j. 4061/OPVI/05 ze dne 13. 5. 2005.

Na základě výše uvedených podkladů MŽP, OPVIP, ověřilo, že obsah stanoviska EIA je v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA, a současně stanovilo, které z podmínek uvedených ve stanovisku EIA jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí. Z původně stanovených podmínek ve stanovisku byly vypuštěny podmínky, které vycházely z právních předpisů (podmínky pro fázi přípravy č. 1, 10, 15, 16, 19, 20, 22, 25, 28, 35, 37, 40, 42, 45, 46, 56, 57, podmínky pro fázi výstavby č. 84 a podmínka pro fázi provozu č. 89) a podmínky, které z časového hlediska již nejsou aktuální, či z jejichž dikce vyplývá jejich nezávaznost nebo dobrovolnost, popř. jsou formulovány obecně a jejich plnění nelze ověřit (podmínky pro fázi přípravy 4, 18, 60, 70 a podmínky pro fázi výstavby č. 83, 85 a 86). Dále došlo ke změně podmínek pro fázi přípravy č. 2, 11, 47, 48, 53, 55, 58 a 76 a podmínky pro fázi výstavby č. 81, kde došlo k vypuštění částí, které vycházely z právních předpisů, byly formulovány obecně, nevztahovaly se pouze k oznamovateli, popř. vycházely ze zjevně nepodložených tvrzení. Ostatní podmínky zůstávají nezměněny, pouze byly přečíslovány, a stávají se závaznými pro správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení.

V této souvislosti upozorňujeme, že podmínky tohoto závazného stanoviska musí být převzaty do rozhodnutí v navazujících řízeních. Přesto (vzhledem k charakteru tohoto závazného stanoviska) zůstává na správní úvaze správního úřadu, který navazující řízení vede, aby posoudil, zda se ta která podmínka vztahuje k danému navazujícímu řízení, nebo zda se ta která podmínka vztahuje k části, úseku nebo etapě záměru, ke které je navazující řízení vedeno. Podmínky tohoto závazného stanoviska, které se k navazujícímu řízení nebo k projednávané části, úseku nebo etapě záměru nevztahují, musí správní úřad, který vede navazující řízení, uvést v odůvodnění rozhodnutí s uvedením důvodů, proč tyto podmínky do rozhodnutí nepřevzal. Obdobně musí správní úřad, který vede navazující řízení, naložit i s podmínkami závazného stanoviska k ověření souladu, u nichž je prokazatelné, že již byly splněny.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Poučení:

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Mgr. Evžen Doležal v. r.

ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

(otisk úředního razítka)

Obdrží:

- Ekopontis, s. r. o., Cejl 511/43, 602 00 Brno
- Ředitelství silnic a dálnic České republiky, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Na vědomí:

- MŽP, OVSS VII – Brno, zde