

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

Sedlecký kaolin a.s.
Božičany 167
362 26 Božičany

Váš dopis značky:

Naše značka:

78188/ENV107

Vyřizuje:

Mgr. Brix/I.2733

PRAHA:

16. 10. 2007

Věc: Posuzování vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Skalná V“ na životní prostředí – přepracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí

Dne 25. 9. 2006 obdrželo MŽP oznámení záměru „Stanovení dobývacího prostoru Skalná V“ zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a zákona č. 163/2006. Po doplnění všech náležitostí daných přílohou č. 4 k cit. zákonu, bylo oznámení záměru dne 18. 10. 2006 rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Proběhlo zjišťovací řízení podle § 7 citovaného zákona a dne 29. 11. 2006 byl vydán závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr bude posuzován podle citovaného zákona a předložené oznámení dle přílohy č. 4 k zákonu se nepovažuje za dokumentaci (dále jen „dokumentace EIA“).

Dne 10. 7. 2007 byla MŽP předložena dokumentace EIA, zpracovaná dle přílohy č. 4 k cit. zákonu. Dokumentace EIA byla dne 24. 7. 2007 rozeslána ke zveřejnění a k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům a dopisem ze dne 4. 9. 2007 byla dokumentace EIA zaslána zpracovateli posudku Ing. Pavlu Vargovi.

Na základě vyhodnocení dosavadních podkladů získaných v procesu EIA a na základě doporučení zpracovatele posudku Vám jako příslušný úřad vracíme dle § 9 odst. 5 zákona cit. zákona dokumentaci EIA k přepracování. Dokumentaci EIA je třeba dopracovat důsledně dle závěru zjišťovacího řízení a na základě dalších připomínek obsažených ve vyjádřeních k dokumentaci EIA k tomuto záměru. Důvodem pro vrácení dokumentace jsou natolik zásadní nedostatky dokumentace, že je třeba ji přepracovat a doplnit tak, aby bylo možné dokončit proces posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

Přepracovaná a doplněná dokumentace by především měla obsahovat srozumitelný popis záměru včetně jeho kapacity vyjádřené v celkových a maximálních ročních množstvích. Záměr je nezbytné popsat v reálných aktuálních variantách, které pak budou následně posuzovány v plném rozsahu. Dále je nezbytné do posouzení vlivů záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel zahrnout i plánovanou úpravnu.

Hodnocení vlivů záměru musí být podloženo přepracovanými a doplněnými studiiemi. V závěru dokumentace musí být označena jasně specifikovaná doporučená varianta. Dále je

tel.
267 121 111

ČNB Praha 1
č.ú. 7628-001/0710

IČO:
164 801

fax:
267 310 443

26. X. 2007

nutné zohlednit a vypořádat veškeré požadavky uvedené ve vydaném závěru zjišťovacího řízení č.j.: 84458/ENV/2006 ze dne 29. listopadu 2006 a ve vyjádřeních obdržných k dokumentaci, jež jsou přílohou tohoto dopisu.

V dokumentaci je tedy nezbytné doplnit a zohlednit následující skutečnosti:

1. Dokumentace nedodrží striktně požadavek přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, pokud jde o uvádění údajů v jednotlivých kapitolách. Takřka v celém textu jsou uváděny společně údaje o vstupech a výstupech a stavu prostředí a dokonce i o hodnocení vlivu záměru na zdraví a životní prostředí. Text trpí nevyvážeností pokud jde o stanovení údajů podstatných a podružných. Prolínání údajů činí text nepřehledným a nesnadno srozumitelným. V pasážích o vstupech a zejména výstupech scházejí často údaje o kvantitativních a kvalitativních charakteristikách vstupů a výstupů a v důsledku i velikosti a významu zátěže, nebo jsou v pasážích kam logicky nepatří. V důsledku tak nelze v příslušných kapitolách nalézt data, která by zde správně měla být uvedena. Většina textu dokumentace náleží správně do kapitoly C a obsahuje tak popisné údaje o stavu prostředí v zájmovém území. **Popisy záměru, vstupů a výstupů a zejména hodnocení vlivů jsou příliš stručné a obecné. U hodnocení dosti často není zřejmé, kterých variant se týká. V dokumentaci musí být uvedeny všechny podstatné skutečnosti i v případě, že se nalézají v přílohách, nebo na ně musí být alespoň výslovný a srozumitelný odkaz.**

Za všechny lze uvést zejména absenci srozumitelného popisu záměru v kapitole B.I.4., která zásadním způsobem ovlivňuje možnost chápání celé dokumentace v širších souvislostech. Chybí uvedení maximální roční produkce skrývky a expedovaného výrobku. Úpravna popsána není vůbec. Těžba pouze bodově. Oproti oznámení je výrazně redukován popis možné kumulace záměru s další existující a plánovanou těžbou v chebské pánvi. Také absence tohoto popisu je zarážející – těžba v CHOPAV a ochranném pásmu zřidelní struktury Františkových Lázní a SOOSu – představuje výrazný střet zájmů těžby surovin a ochrany podzemních vod včetně vod minerálních.

U konkrétních údajů kapitoly B.II vstupy jde například o absenci následujících údajů. Absence popisu podílu záboru ZPF podle třídy ochrany. Absence předpokládaného objemu vody potřebného ke zkrápění výsypky a cest i zásobování lomu a objemu vody pro technologii úpravny nebo hydromonitoru. Dále nejsou uvedeny látky používané v úpravně, není uvedena těžba skrývky a suroviny a deficit ve vytěžených prostorách (variantně). U spotřeby PHM není uvažován pojezd automobilů manipulujících se skrývkou, u dopravní infrastruktury chybí srozumitelně popsané trasy a jejich znázornění v mapě.

U kapitoly B.III. výstupy není uvedeno vyčíslení emise z plochy těžby a skrývky (TZL, PM_{10}). U vod není uveden předpokládaný objem vypouštění ani dostatečně popsán cílový recipient. Dle dostupných podkladů je kvalita důlních vod uváděna naprosto nereálně pro ukazatel nerozpuštěné látky (o dva řády podhodnoceně) – přitom právě vypouštění důlních vod je jedním z podstatných problémů.

V kapitole C není zcela jednoznačně srozumitelné, že DP je navrhován v ploše, která je v celém rozsahu umístěna v CHOPAV a ochranném pásmu II.B přírodních léčivých zdrojů. Nelze souhlasit s konstatováním, že území není nadměrně zatěžováno – v okolí realizovaná povrchová těžba v některých ohledech území nadměrně zatěžuje (minimálně snížení hladiny podzemních vod a zásah do hydrologického a hydrologického režimu).

U klimatu není popsána stávající imisní situace zejména u TZL a PM_{10} . U vody scházejí předpokládané směry proudění a propustnosti zvodní. S ohledem na existenci

ochranného pásma přírodních léčivých zdrojů chybí konstatování o přítomnosti (nepřítomnosti) proplýněných vod. V textu o celkovém zatížení území je namísto stávajícího stavu již uvedeno vyhodnocení vlivu záměru.

Kapitola D je zpracována naprosto nedostatečným způsobem, ačkoliv se jedná o nejdůležitější část dokumentace. Přestože se hovoří v předchozím textu o variantách, variantní hodnocení vůbec neobsahuje. V kapitole není uveden nárůst hluku a imisní zátěže a hodnocení tohoto vlivu na zdraví. Jedná se o zásadní nedostatek. Záměr vyvolá intenzivní dopravu v každém případě (přemísťování skrývky příp. suroviny). Také hodnocení vlivu hluku a imisní zátěže na životní prostředí kapitola neobsahuje v odpovídajícím rozsahu.

Bez uvedení konkrétních údajů nelze akceptovat hodnocení „středně velký negativní významný“ nebo „malý negativní nevýznamný“. Stupnice významnosti navíc není nikde uvedena. Stejně tak hodnocení vlivu na vodu je naprosto nedostatečné. Jak vyplývá ze specializované studie, snížení hladiny bude několik desítek metrů a dosah deprese byl vypočten na cca 1,5 km. Tento vliv je z hlediska zásahu do režimu podzemních vod obrovský – navíc při existenci dalších těžeben v okolí by docházelo ke spojování depresí z jiných lomů (Nová Ves a Nová Ves II a Velký Luh III). Vytvoření takové megadeprese v CHOPAV a ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů je velice diskutabilní (zvláště při absenci cyprisového souvrství).

Také hodnocení vlivu na půdu je podceněné – vznik jezera a zábor půdy na vnější výsypku budou vlivy nevratné a významné. Stejně tak u vlivu na krajinu je problém – těžební jáma a vnější výsypka budou živé několik desítek let. Po rekultivaci dojde k výrazné změně (s ohledem na to, že není vyčíslen objem zbytkové jámy resp. vnější výsypky nelze si učinit jasnou představu jak změna bude vypadat). Vizualizace uváděné v oznámení byly navíc v některých případech zavádějící. Hodnocení přijatelnosti vlivu na základě konstatování, že na Skalensku jsou na lomy zvyklí je nepřijatelné. Není zřejmé, zda hodnocení zahrnuje i uvažovaný ochranný val apod. Jako přijatelné je hodnocení definitivního stavu po rekultivaci (který však v dokumentaci není jednoznačně popsán). U vlivu na hmotný majetek není zohledněn negativní vliv na veřejné komunikace.

Není hodnocen vliv možných havárií – zejména únik látek škodlivých vodám do retence a následně do povrchového toku a zatopení lomu.

Uváděná opatření jsou nedostatečná – bylo by třeba minimálně provést hydrogeologický průzkum (ten byl vyžadován již v závěru zjišťovacího řízení), stanovit způsob sledování povrchových a podzemních vod v kvantitativních a zejména kvalitativních parametrech (měl být alespoň převzat návrh ze specializované studie Progeo, ale ani ten zcela nepostačuje). Některá navrhovaná opatření nelze garantovat (pohyb TNA po veřejných komunikacích a podobně).

Výčet nedostatků ve znalostech a neurčitostí je nedostačující – především s ohledem na obecnou podobu dokumentace (jednak není podrobný průzkum ložiska – takže údaje o zásobách jsou pouze orientační, není zveřejněn průtok v recipientu a reálná kvalita vypouštěných důlních vod, snížení a dosah deprese jsou bez hydrogeologického průzkumu hypotetické, není jasný vztah prostých a minerálních vod atd.).

Teprve v kapitole E Porovnání variant se uvádějí základní varianty – ty jsou v prvních dvou případech stejné jako v oznámení (v dokumentaci však nejsou posuzované – ale značná část údajů je vztažena právě k těmto variantám) a třetí varianta je „nová“ tj. v oznámení nebyla vůbec popsána. Zatímco první dvě varianty uvažují maximální otvírku lomu v ploše a liší se zásadně skrývkovým poměrem (tj. odbytem surovin), třetí

varianta se liší plošným rozsahem těžby a uvažuje maximální odbyt surovin. Ten však nelze v současnosti a s velkou pravděpodobností ani do budoucna garantovat. Tato varianta uvažuje diametrálně odlišné umístění vnějších výsypek, a to jednu mimo dobývací prostor – to v důsledku znamená, že zcela neplatí údaje uvedené v kapitolách o kapacitě záměru a údaje o vstupech (zábory půdy by byly dosti odlišné).

2. Existuje velmi výrazná disproporce mezi původním oznámením a dopracovanou dokumentací. Oznámení obsahuje popis předpokládané těžby ve dvou základních variantách, jejichž rozsah je determinován výhradně odbytem surovin. Vliv odbytu je určujícím faktorem, který podmiňuje jak pohyb těžebních strojů a dopravních automobilů, tak výsledný reliéf terénu. Subvarianty jsou pak uvedeny pro umístění předpokládané úpravy a dopravy suroviny na úpravnu. Odhlédneme-li od faktu, že subvarianty nejsou rozpracovány pro již zmíněné hlavní varianty a v důsledku detailně pro intenzitu dopravy vnitroareálové a na veřejných komunikacích a nelze tak srovnávat vlivy variant na zdraví a životní prostředí, je popis poměrně srozumitelný. V dopracované dokumentaci se však varianty výrazně redukují a začleňují se varianty dosud v oznámení nepopisované.

Dokumentace uvádí, že pouze tato varianta je předmětem posuzování, avšak další text dokumentace posuzuje i (spíše zejména) varianty jiné. Přestože tak není výslovně uvedeno, tato varianta pravděpodobně nedosahuje hmotností těžby, uvedené v úvodu popisu záměru. Záměr je situován i mimo uvažovaný DP (vnější výsypka). **Popis záměru je na rozdíl od původního oznámení uveden v nedostatečném rozsahu.**

S variantami nelze pracovat způsobem uvedeným v dokumentaci. Je třeba popsat záměr a jeho možné variantní řešení. V tomto případě varianta těžby v maximálním rozsahu se subvariantami zajištění plného a částečného odbytu a totéž pro variantu plošně omezené těžby v obou subvariantách. Pokud dokumentace uvádí, že se popis a hodnocení týká pouze varianty plošně omezeného rozsahu, pak by nutně měl být výstupem i návrh na redukci plochy dobývacího prostoru (jižní úsek III. etapy – z oznámení lze odvodit, že tento prostor byl ve všech popisech uvažován pouze ke zřízení vnější výsypky a de fakto není potřebný?). Další dílčí subvarianty by se pak měly patrně týkat umístění úpravy (Božičany x Velký Luh) a související dopravy. Protože v dokumentaci není jednoznačně určen způsob dopravy, je třeba popsat a posoudit nejméně příznivou dopravu nákladními automobily. Pokud je již z oznámení zřejmé, že je tento způsob neakceptovatelný, je třeba vyhledat jiné technické řešení, popsat jej a posoudit.

Celkově má text vlastní dokumentace nízkou výpovědní hodnotu. Je nepřehledný a neobsahuje údaje potřebné pro posouzení vlivu záměru na zdraví a životní prostředí.

3. Specializované přílohy činí celek dokumentace ještě méně přehledným. Příloha č. 2 obsahuje vypořádání připomínek k oznámení. Při srovnání požadavků a charakteru dopracované dokumentace je zřejmé, že některé připomínky a požadavky dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávních celků nebyly akceptovány, a to bez zdůvodnění. **Nebyl respektován požadavek na provedení hydrogeologického průzkumu. Také nebyl vyhodnocen vliv na studny v obci** – což je s ohledem na předpokládaný dosah deprese zásadní. Přes upozornění na kumulaci záměru s již provozovanou a připravovanou těžbou tato nejen, že nebyla více hodnocena, ale na rozdíl od oznámení byla pasáž o kumulaci vlivů výrazně redukována a z hodnocení prakticky vypuštěna (to je s ohledem na zásah do hydrogeologického režimu a kumulaci vlivů na ovzduší a hluk dosti závažný problém). Také požadavky na hodnocení vlivu hluku a imisní zátěže byly naplněny pouze formálně zpracováním odborných studií – avšak nedostatečného rozsahu. Vypořádání připomínek a doplnění dokumentace tak lze

považovat za nedostatečné a je dokumentaci třeba dopracovat v plném rozsahu požadavků.

Příloha č. 3 Hluková studie obsahuje popis záměru technologie úpravny (která však není v dokumentaci posuzována). Grafická dokumentace izofon je velmi schematická – zákres obytných domů je pouze orientační. Z obrázku vyplývá, že v počáteční fázi zahlabování lomu bude v obytné zástavbě dosahováno intenzit hluku 55 dB(A). Výstavba protihlukového valu sice situaci poněkud zlepší, ale nijak výrazně. Na obr. 1 a 2 (protihlukový val) není patrně uvažovaná doprava na veřejných komunikacích. Naopak na obr. 3 už doprava patrně je. **Hluková studie neobsahuje žádné tabelární přehledy intenzit hluku ve výpočtových bodech.** Neobsahuje výpočet hluku ze stacionárních zdrojů úpravny (přestože zdroje hluku jednoznačně v popisu jsou). Hluková studie neuvádí, zda provoz úpravny bude i noční a neobsahuje výpočty hluku pro noční dobu. U dopravy není zřejmé, s jakými hodnotami počítá. **Hluková studie musí být přepracována.**

Příloha č. 4 se týká obce Skalná. Lze se pouze dohadovat, že studie se týká dopravy z úpravny do zpracovatelského závodu. Ze studie vůbec není možné sledovat trasu přepravy – není zřejmé, ze kterého směru je doprava do Skalné vedena. Je třeba se vrátit k textu dokumentace nebo oznámení. Jedná se pravděpodobně o výpočet emisí z pohybu TNA na veřejné komunikaci. Imisní zátěž však vypočítána není ani jako přírůstek. Totéž platí pro další část studie vypočítávající emisí z dopravy skrývky na vnější výsypky. **Rozptylová studie, která by obsahovala mapy izolinií imisní zátěže TZL, PM₁₀ a NO_x a hodnoty v referenčních bodech obytné zástavby nebyla zpracována.** Není tak možné určit příspěvek vlivu záměru na kvalitu ovzduší. Vlivy kumulativní (tj. celková doprava včetně kumulace s dalšími záměry) nebyly uvažovány vůbec.

Dopravu je třeba rozdělit na vnitroareálovou po účelových komunikacích (manipulace materiálu na vnější a vnitřní výsypce, odvoz odtěžených zásob do úpravny) a vnější (po veřejné síti, odvoz z úpravny do zpracovatelského závodu nebo k distribuci – alternativně železnice – avšak nelze garantovat). Pokud bude variantně uvažován hydromonitor a doporučen k realizaci – pak musí být současně doprava do úpravny automobily vyloučena a navrženo organizační opatření. V dopravě je třeba zohlednit předpokládaný vývoj nejen koeficienty nárůstu ŘSD, ale i zátěží vyvolanou provozem do úpravny (DP Velký Luh III., Mostek...). Intenzity tak musí být sumární. **Doprava musí být popsána jednoznačně srozumitelně pro všechny posuzované varianty a následně tyto varianty hodnoceny.** Z těchto údajů teprve následně musí vycházet rozptylová a hluková studie.

Příloha č. 01 Hydrogeologický model – vychází z omezeného množství informací. Z výsledků vyplývá, že dosah deprese bude značný a hrozí vytvoření spojitě deprese v prostoru od těžeb od Velkého Luhu až po Milhostov – tedy ovlivnění centrálního úseku chebské pánve, která je CHOPAV a ochranným pásmem přírodních léčivých zdrojů. Studie neobsahuje hodnocení vlivu těžby na studny. **Proto je třeba navrhnout podrobný hydrogeologický průzkum ložiska a na jeho základě provést verifikaci hydrogeologického modelu s tím, že zájmová oblast současného modelu je silně ovlivněna zvolenými okrajovými podmínkami, proto doporučujeme umístit okrajové podmínky modelu do větší vzdálenosti.** Součástí hydrogeologického modelu musí být i simulace ovlivnění studní. Dále je nutné stanovit víceúčelový monitoring (rozsáhlejší) podzemních vod. Do hydrogeologických prací je třeba začlenit také práci o výskytu proplyněných vod v prostoru těžby a jejím širším okolí. Mimoto je třeba zpracovat studii vlivu vypouštění důlních vod na kvalitativní a kvantitativní parametry recipientu na základě reálných dat. Protože nebude

možné přímé vypouštění vod z retence do vodoteče pro vysoký obsah nerozpuštěných látek, je třeba navrhnout technologii ke snížení jejich obsahu na požadovanou úroveň.

Příloha č. 03 Hodnocení vlivu na krajinný ráz je provedeno pro jedinou variantu, avšak není přesně definováno pro kterou. **Hodnocení by mělo obsahovat jednoznačný popis, která varianta je posuzována (správně by mělo posuzovat všechny popsane varianty) a mělo by obsahovat vizualizace stavu při otvírce existenci výsypek a po rekultivaci minimálně v rozsahu uváděném v oznámení.** S ohledem na to, že v dokumentaci ani této studii není zcela jasný průběh protihlukového valu, vnějších výsypek, charakter a tvar území po rekultivaci, bylo by vhodné tyto skutečnosti popsat a doprovodit vizualizacemi.

Příloha č. 04 biologické hodnocení – údaje uváděné v textu se ne zcela shodují se závěrem (v textu jsou některé dílčí lokality označeny jako relativně cenné v daném území, v závěru je však hodnota území prohlášena za nulovou). Není uvedena doba průzkumu. Zatímco botanický průzkum je patrně odpovídající, fauna je pospána pouze velice sporadicky a je jisté, že osídlení bude rozmanitější. **Studii by bylo vhodné doplnit o zoologický průzkum a vysvětlit nejasnosti konečného závěru a dílčích závěrů.**

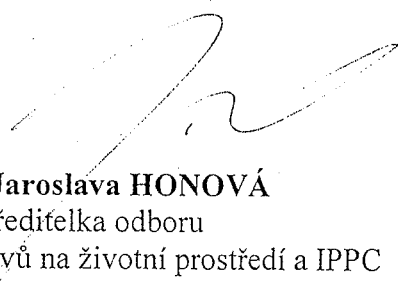
Příloha č. 06. Hodnocení zdravotních rizik obsahuje obecné pojednání o účincích negativních vlivů imisní a hlukové zátěže. Bez jakýchkoliv údajů hodnotí ve třech odstavcích vliv na zdraví jako přijatelný. Tento postup je nepřijatelný. Zdravotní studii je třeba opřít o výsledky rozptylové a hlukové studie. **Zdravotní studie musí být vypracována zcela nová na základě využití výsledků simulace hluku a imisní zátěže.**

K dalším přílohám nejsou připomínky, jejich relevantnost k dokumentaci je však diskutabilní.

Závěr:

Na základě výše uvedeného požadujeme jako příslušný úřad dle § 9 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a zákona č. 163/2006, dopracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí. Dopracovaná dokumentace musí zohlednit a vypořádat veškeré požadavky uvedené v závěru zjišťovacího řízení a ve vyjádřeních k dokumentaci EIA a zejména se musí zaměřit na výše zmíněné oblasti.

Dopracovaná dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí bude předána příslušnému úřadu (MŽP) v 15 vyhotoveních.


Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Příloha:

kopie vyjádření k dokumentaci:

- Karlovarský kraj ze dne 11. 9. 2007,

- Město Skalná ze dne 17. 9. 2007,
- Obce Křižovatka ze dne 5. 9. 2007,
- Obec Velký Luh ze dne 29. 8. 2007,
- Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 28. 8. 2007,
- Městský úřad Cheb, odbor životního prostředí ze dne 14. 8. 2007,
- Městský úřad Cheb, odbor životního prostředí ze dne 30. 8. 2007,
- Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech ze dne 24. 7. 2007,
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem ze dne 13. 8. 2007,
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Plzeň ze dne 13. 8. 2007
- Ministerstvo zdravotnictví ze dne 10. 8. 2007,
- Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů ze dne 2. 8. 2007,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší ze dne 1. 8. 2007,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod ze dne 3. 8. 2007,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie ze dne 6. 8. 2007,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV ze dne 1. 8. 2007,
- Ministerstvo životního prostředí, odboru odpadů ze dne 20. 8. 2007,
- Obvodní báňský úřad v Sokolově ze dne 23. 8. 2007.

Na vědomí (bez příloh):

- **Mgr. Gabriela Licková, Ph.D.,** MISOT, s.r.o., nám. Krále Jiřího z Poděbrad 507/6, 350 02 Cheb
- **Krajský úřad Karlovarského kraje,** odbor životního prostředí, Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary
- **Ministerstvo životního prostředí,** OVSS IV, Školní 5335, 430 01 Chomutov
- **Ing. Pavel Varga,** Českodubská 121, 463 52 Osečná

