

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 22. února 2010

Č.j.: 14199/ENV/10

## **STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

### **I. Identifikační údaje**

*Název záměru:*

**Stanovení dobývacího prostoru Skalná V**

*Kapacita (rozsah) záměru:*

Plocha v dokumentaci navrhovaného dobývacího prostoru (DP) Skalná V je 569 382 m<sup>2</sup>. Plocha těžby činí 288 895 m<sup>2</sup>, zbylou výměru pokrývají vnější výsypky a deponie skrývkových hmot, lomové cesty, odkalovací čistící nádrže apod. Hloubkové omezení exploatace ložiska (těžební bázi) je stanoveno na úrovni 420 m n. m. Roční výše těžby surového kaolinu bude maximálně 375 000 t tedy cca 187 500 m<sup>3</sup>. Při výplavu cca 12 % bude roční produkce upraveného kaolinu činit 45 000 t. Skrývka nadložních vrstev zemin, včetně slévárenských písků, bude mít vzrůstající tendenci v rozmezí 135 – 335 tis. tun ročně. Doba těžby bude cca 20 let. Součástí záměru je areál úpravny na pozemku č. p. 1043/1 k. ú. Skalná. Plocha areálu úpravy bude činit necelých 60 000 m<sup>2</sup>.

*Umístění záměru:*

kraj: Karlovarský  
obec: Velký Luh, Křižovatka, Skalná  
k.ú.: Velký Luh, Křižovatka, Skalná

*Obchodní firma oznamovatele:*

Sedlecký kaolin, a. s.

*IČ oznamovatele:*

635 09 911

*Sídlo oznamovatele:*

Božičany 167  
362 26 Božičany

## **II. Průběh posuzování**

***Zpracovatelka oznámení:*** Mgr. Gabriela Licková, Ph. D  
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 8779/1012/OPVŽP/97  
autorizace prodloužena rozhodnutím č.j.: 39760/ENV/06

***Datum předložení oznámení:*** říjen 2006

***Zpracovatelka dokumentace:*** Mgr. Gabriela Licková, Ph. D  
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 8779/1012/OPVŽP/97  
autorizace prodloužena rozhodnutím č.j.: 39760/ENV/06

***Datum předložení dokumentace:*** červenec 2007

***Zpracovatel přepracované dokumentace:*** Ing. Daniel Bubák, Ph.D.  
autorizace ke zpracování dokumentace a posudku  
udělena rozhodnutím č.j.: 85191/ENV/08

***Datum předložení přepracované dokumentace:*** srpen 2009

***Zpracovatel posudku:*** Ing. Pavel Varga  
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 13237/2567/OPVI/04  
autorizace prodloužena rozhodnutím č.j.: 75854/ENV/08

***Datum předložení posudku:*** listopad 2009

***Veřejné projednání:*** příslušný úřad upustil ve smyslu ustanovení § 9 odst. 9  
od konání veřejného projednání dokumentace a posudku

### ***Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:***

Dne 25. 9. 2006 obdržel příslušný úřad oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 citovaného zákona zpracované Mgr. Gabrielou Lickovou, Ph. D.

Dne 16. 10. 2006 bylo oznámení rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.

Dne 30. 10. 2006 byla informace o oznámení zveřejněna na úřední desce Karlovarského kraje.

Dne 29. 11. 2006 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení č.j.: 84458/ENV/2006 s konstatováním, že dokumentaci je nutné dopracovat a stanovil požadavky na obsah a rozsah dokumentace.

Dne 9. 7. 2007 obdržel příslušný úřad dokumentaci s náležitostmi dle přílohy č. 4 citovaného zákona zpracovanou Mgr. Gabrielou Lickovou, Ph. D.

Dne 24. 7. 2007 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.

Dne 3. 8. 2007 byla informace o dokumentaci zveřejněna na úřední desce Karlovarského kraje.

Dne 4. 9. 2007 zaslal příslušný úřad pověření ke zpracování posudku Ing. Pavlu Vargovi.

Dne 7. 9. 2007 bylo zpracovateli posudku doručeno pověření příslušného úřadu ke zpracování posudku včetně první části podkladů pro zpracování posudku.

Dne 16. 10. 2007 vrátil příslušný úřad na základě doporučení zpracovatele posudku dokumentaci k přepracování.

Dne 6. 8. 2009 obdržel příslušný úřad přepracovanou dokumentaci s náležitostmi dle přílohy č. 4 citovaného zákona zpracovanou Ing. Danielem Bubákem, Ph.D.

Dne 17. 8. 2009 byla přepracovaná dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.

Dne 27. 8. 2009 byla informace o dopracované dokumentaci zveřejněna na úřední desce Karlovarského kraje.

Dne 6. 10. 2009 byla zpracovateli posudku doručena poslední část podkladů pro zpracování posudku.

Dne 20. 11. 2009 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.

Dne 8. 12. 2009 rozeslal příslušný úřad posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.

Dne 16. 12. 2009 byla informace o posudku zveřejněna na úřední desce Karlovarského kraje.

#### Závěry zpracovatele posudku:

Na základě oznámení záměru zpracovaného s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 4 zákona bylo dne 18. 10. 2006 zahájeno zjišťovací řízení.

V závěru zjišťovacího řízení ze dne 29. 11. 2006 příslušný úřad konstatoval, že dokumentaci dle přílohy č. 4 k cit. zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

- průkazně zhodnotit ovlivnění hladiny podzemní vody (režimu podzemní vody) při otvírce a těžbě ložiska v hranicích dobývacího prostoru, včetně provedení hydrogeologického průzkumu;
- zhodnotit možnost vybudování ochranného pohledového valu u obce Velký Luh;
- zhodnotit realizaci varianty s vnitřní výsypkou s ohledem na možnost menšího záboru ZPF;
- dopracovat komplexní popis charakteristik krajinného rázu a vyhodnotit vlivy záměru na hodnoty krajinného rázu;
- vypracovat studii dopadu hluku z činnosti v dobývacím prostoru, z úpravy suroviny a související dopravy na okolní prostředí, je třeba srovnat stávající stav s předpokládanou hlukovou zátěží;
- v dokumentaci zohlednit a přehledně vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které byly uvedeny v došlých vyjádřeních.

Dne 10. 7. 2007 byla MŽP předložena dokumentace EIA, zpracovaná dle přílohy č. 4 zákona. Dokumentace byla dne 24. 7. 2007 rozeslána ke zveřejnění a k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům a dopisem ze dne 4. 9. 2007 byla dokumentace EIA zaslána zpracovateli posudku. Na základě doporučení zpracovatele posudku následně MŽP dopisem ze dne 16. 10. 2007 (č.j. 78188/ENV/07) vrátilo dle § 9 odst. 5 zákona dokumentaci k přepracování. V citovaném dopise bylo uvedeno,

že dokumentaci je třeba dopracovat důsledně dle závěru zjišťovacího řízení a na základě dalších připomínek obsažených ve vyjádřeních k dokumentaci EIA k tomuto záměru. Důvodem pro vrácení dokumentace byly natolik zásadní nedostatky dokumentace, že ji bylo třeba přepracovat a doplnit tak, aby bylo možné dokončit proces posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

Na základě výše uvedeného byla předložena přepracovaná dokumentace (tento posudek hodnotí tuto přepracovanou dokumentaci z července 2009 – odpovědný řešitel Ing. Daniel Bubák, Ph.D., GET, s. r. o.). Zásadní odlišností od původní dokumentace je jednoznačná specifikace záměru. Na základě všech obdržných připomínek k oznámení záměru i k původní dokumentaci oznamovatel společně se zpracovatelem přepracované dokumentace specifikoval záměr tak, že se v podstatě stal jednovariantním. K redukci variantního řešení došlo při snaze minimalizovat veškeré vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Rozsah a obsah dokumentace je vyvážený, dokumentace je přehledná. Dokumentaci hodnotící vlivy stanovení DP Skalná V a následné těžby včetně úpravy lze hodnotit z hlediska jejího obsahu a kvality jako solidně a korektně zpracovanou a tudíž akceptovatelnou k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel.

V rámci zveřejnění dokumentace byla obdržena vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů hájících zájmy ochrany životního prostředí a zdraví obyvatelstva s tím, že vyjádření v některých případech obsahují požadavky na minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí. Tyto požadavky jsou řešeny v rámci posudku, a to především vhodně zvoleným návrhem doporučení, která jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) příslušného úřadu v posudku.

Ostatní záležitosti, které byly předmětem vyjádření, jsou podle názoru zpracovatele posudku standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru v příslušných následných správních řízeních týkajících se povolení předmětného záměru.

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Stanovení dobývacího prostoru Skalná V“ na životní prostředí považuje zpracovatel posudku v této etapě přípravy záměru za dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí, formulovat návrh stanoviska příslušného úřadu a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Veřejnost se průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí k předmětnému záměru nevyjádřila. Vzhledem k tomu, že k dopracované dokumentaci nebylo doručeno žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření, příslušný úřad ve smyslu § 9 odst. 9 upustil od veřejného projednání dokumentace a posudku podle § 17.

***Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:***

1. Karlovarský kraj
2. Obec Velký Luh
3. Obec Křižovatka
4. Město Skalná
5. Město Cheb
6. Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
7. Městský úřad Cheb, odbor životního prostředí

8. Městský úřad Cheb, stavební úřad
9. Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech
10. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Plzeň
11. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem
12. Ministerstvo zdravotnictví, odbor Český inspektorát lázní a zřídel
13. Obvodní báňský úřad v Sokolově
14. Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů
15. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV
16. Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu
17. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
18. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany horninového a půdního prostředí
19. Ministerstvo životního prostředí, odbor odboru odpadů
20. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

### **III. Hodnocení záměru**

#### ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

Posuzovaný záměr „Stanovení dobývacího prostoru Skalná V“ se s ohledem na výsledky procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů doporučuje realizovat.

Předmětem posuzovaného záměru „Stanovení dobývacího prostoru Skalná V“, je stanovení dobývacího prostoru a následná hornická činnost. Plocha v dokumentaci navrhovaného dobývacího prostoru (DP) Skalná V je 569 382 m<sup>2</sup>. Plocha těžby činí 288 895 m<sup>2</sup>, zbylou výměru pokrývají vnější výsypky a deponie skrývkových hmot, lomové cesty, odkalovací čistící nádrže apod. Hloubkové omezení exploatace ložiska (těžební bázi) je stanoveno na úrovni 420 m n. m. Roční výše těžby surového kaolinu bude maximálně 375 000 t tedy cca 187 500 m<sup>3</sup>. Při výplavu cca 12 % bude roční produkce upraveného kaolinu činit 45 000 t. Skrývka nadložních vrstev zemin, včetně slévárenských písků, bude mít vzrůstající tendenci v rozmezí 135 – 335 tis. tun ročně. Doba těžby bude cca 20 let. Součástí záměru je areál úpravny na pozemku č. p. 1043/1 k. ú. Skalná. Plocha areálu úpravny bude činit necelých 60 000 m<sup>2</sup>.

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí ve výsledné variantě nebyly žádné vlivy ve výsledné významnosti (po zhodnocení velikosti vlivu, časového rozsahu vlivu, reverzibility vlivu, citlivosti území a možnostmi ochrany) vyhodnoceny jako významně nepříznivé. Jako nepříznivé byly ve výsledné významnosti zhodnoceny vlivy na zábor zemědělského půdního fondu (ZPF), změnu ve vydatnosti zdrojů, změnu hladiny podzemní vody, změnu reliéfu krajiny a vliv na krajinný ráz. Z těchto vlivů jsou zábor ZPF a vliv na krajinný ráz téměř zcela vratné. V období po provedení rekultivace budou tyto vlivy nevýznamné. Ve své velikosti byly dále jako nepříznivé hodnoceny vlivy na kvalitu ovzduší, na povrchový odtok a změnu říční sítě včetně zásahu do významného krajinného prvku (VKP), na dřeviny rostoucí mimo les a dále vlivy spojené se změnou v dopravní obslužnosti a se změnou funkčního využití krajiny. V důsledku navržených preventivních, zmírňujících

a kompenzačních opatření a v kontextu širšího území v okolí záměru jsou však tyto vlivy ve své výsledné významnosti hodnoceny i při realizaci záměru jako nevýznamné. Z hlediska výsledné významnosti byly jako příznivé vyhodnoceny sociální a ekonomické vlivy. Po provedení rekultivace jsou příznivě hodnoceny i vlivy na porosty dřevin rostoucích mimo les, na povrchový odtok a změnu říční sítě, na prvky VKP a územního systému ekologické stability (ÚSES) a na ekosystémy. Otvírkou lomu, která si vynutí přeložku místního potoka, dojde k významnému zásahu do hydrogeologického režimu podzemních vod a hydrologického režimu povrchových vod. U povrchových vod dojde současně k ovlivnění kvalitativních parametrů cílového recipientu. Vlivy na kvalitu vod v cílovém recipientu nelze v současné fázi přípravy záměru jednoznačně stanovit. Pokud by byly dodržovány dlouhodobě obsahy nerozpuštěných látek na výstupu z procesu do  $40 \text{ mg.l}^{-1}$ , jak předpokládá dokumentace, měl by být záměr akceptovatelný. Je však doporučeno provést ověření skutečného stavu a na základě výsledků případně aktualizovat systém odsazování nerozpuštěných látek, nebo jejich odstraňování.

Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně životního prostředí lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí lze konstatovat, že se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

#### ***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná řízení k povolení předmětného záměru.

Navržené základní řešení záměru s respektováním podmínek rezultujících z procesu posuzování představuje standardní technickou úroveň.

#### ***Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:***

Příslušná opatření k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí rezultující z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy a provozu záměru a ukončení záměru.

#### ***Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:***

Oznamovatel předložil v rámci přepracované dokumentace jednovariantní řešení, co do velikosti a rozsahu DP a těžby, které bylo podrobeno probíhajícímu procesu posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Oznámení záměru (Licková, 2006) i původní dokumentace (Licková, 2007) bylo zpracováno variantně, co se týká rozsahu záměru, výše těžby i způsobu úpravy a expedice.

V rámci přípravy záměru, s uvážením všech došlých připomínek k oznámení a dokumentaci a při snaze minimalizovat veškeré vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví došlo k redukci variantního řešení až k variantě, která je předložena a posouzena v přepracované dokumentaci.

Varianta nulová popisuje současný stav lokality v případě nerealizace posuzovaného záměru. Nulová varianta není variantou záměru, ale pouze referenčním stavem sloužícím k porovnávání současného stavu v území a vlivů souvisejících s navrhovanou činností v tomto území.

Předmětem celého textu dokumentace je tedy de facto srovnání nulové a projektové varianty. Vzhledem k tomu, že nebyl u záměru identifikován žádný významně nepříznivý vliv a že pro všechny nepříznivé vlivy byl vypracován celý soubor opatření k jejich prevenci, kompenzaci a eliminaci je možno konstatovat, že při realizaci varianty projektové nedojde k významným negativním změnám v ovlivnění současného stavu životního prostředí a veřejného zdraví v daném území.

#### ***Vypořádání vyjádření k dokumentaci***

K přepracované dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno 15 vyjádření. Všechna vyjádření k dokumentaci byla přehledně a úplně vypořádána v posudku v souladu s § 9 cit. zákona, respektive s přílohou č. 5 k cit. zákonu.

#### ***Vypořádání vyjádření k posudku:***

K posudku bylo příslušnému úřadu doručeno 9 vyjádření. Vyjádření všech subjektů k posudku o vlivech předmětného záměru na životní prostředí jsou vypořádána dále ve stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

#### **1. Karlovarský kraj, výpis z usnesení Rady Karlovarského kraje konané dne 7. 1. 2010, usnesení č. RK 31/01/10 uvádí:**

Karlovarský kraj nemá připomínky k posudku a souhlasí s navrženým souhlasným stanoviskem za podmínky dodržení navrhovaných opatření.

#### ***Vyjádření zpracovatele posudku k výše uvedenému vyjádření:***

*Zpracovatel posudku k výše uvedenému vyjádření nemá připomínku.*

#### **2. Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ve svém vyjádření č.j.: 3648/ZZ/09 ze dne 15. 1. 2010 uvádí:**

Z hlediska ochrany přírody a krajiny nemá KÚ připomínek a doporučuje aplikaci doporučení dle závěrů dokumentace a upozorňuje, že veškeré výjimky ke zvláště chráněným druhům vydává mimo území chráněné krajinné oblasti krajský úřad.

Z hlediska ochrany ZPF je konstatováno, že z hlediska rozsahu vynětí ZPF je příslušným správním orgánem na úseku ochrany ZPF Ministerstvo životního prostředí.

Z hlediska ostatních úseků odboru životního prostředí nejsou připomínky.

#### ***Vyjádření zpracovatele posudku k výše uvedenému vyjádření:***

*Zpracovatel posudku k výše uvedenému vyjádření nemá připomínku.*

#### **3. Městský úřad Cheb, odbor životního prostředí ve svém vyjádření č.j.: MUCH 82947/2009/ŽP ze dne 11. 1. 2010 uvádí:**

Odbor životního prostředí nemá z hlediska jím chráněných zájmů připomínek.

#### ***Vyjádření zpracovatele posudku k výše uvedenému vyjádření:***

*Zpracovatel posudku k výše uvedenému vyjádření nemá připomínku.*

**4. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Plzeň ve svém vyjádření k posudku č.j.: ČIŽP/43/IPP/0900184.010/09/ZMK ze dne 6. 1. 2010 uvádí:**

Z hlediska ochrany vod (OOV – pobočka Karlovy Vary) ČIŽP uvádí, že zpracovatel posudku poměrně podrobně komentuje vliv záměru na povrchové a podzemní vody, k tomuto hodnocení ČIŽP nemá připomínky. V rámci vypořádání obdržených vyjádření je komentován požadavek ČIŽP ohledně výpočtu předpokládané jakosti povrchových vod po smísení s vodami důlními. Zpracovatel posudku v této části komentuje některé aspekty, které souvisí s důlní činností a jejím vlivem na recipient. Vlastní požadavek ČIŽP na provedení výpočtu v podobě jednoduché směšovací rovnice však komentován není.

Z hlediska oddělení integrace, oddělení ochrany ovzduší, oddělení ochrany vod, oddělení odpadového hospodářství, oddělení ochrany přírody a oddělení ochrany lesa nejsou k posudku jiné připomínky.

***Vyjádření zpracovatele posudku k výše uvedenému vyjádření:***

*Zpracovatel posudku k tomuto vyjádření uvádí, že dokumentace ani posudek sice neobsahují výpočet ovlivnění toku v podobě jednoduché směšovací rovnice, nicméně dle názoru zpracovatele posudku jsou v posudku poměrně podrobně vysvětleny důvody, proč není tento výpočet proveden. Hlavním důvodem by byla extrémně vysoká nepřesnost takového výpočtu, neboť vstupy pro výpočet není v současné době možné dostatečně přesně určit. Proto dokumentace neuvádí průtoky v cílovém recipientu, nicméně z dostupných podkladů lze očekávat, že průtoky na Velkolužském potoce budou v průměru řádově v litrech za sekundu. Vypouštěný objem důlních vod tak po většinu roku bude s pravděpodobností, blízkou jistotě, překračovat více než dvojnásobně průtok. Lze tedy učinit závěr, že kvalita vypouštěné důlní vody po předčištění tak bude určující pro celkovou kvalitu vody v potoce po zaústění důlních vod. Přesto zpracovatel posudku zařadil do návrhu stanoviska následující podmínky, které povedou k výraznému zpřesnění ovlivnění jakosti povrchových vod recipientu a tedy k eventuálnímu návrhu dalších technických opatření k minimalizaci obsahu nerozpuštěných látek (NL) ve vypouštěných důlních vodách.*

- *Získat údaje o M-denních a N-letých průtocích Velkolužského potoka v úseku, na kterém dojde k vypouštění důlních vod a provést výpočet kapacity přeložky Velkolužského potoka, ve kterém bude zohledněna potřeba převedení minimálně 50-letých vod.*
- *Provést opakovaná měření kvality čerpaných vod v parametru NL a kvalitu vody recipientu nad zaústěním a pod zaústěním důlních vod. Na základě dat o M-denních průtocích v recipientu vypočítat jeho ovlivnění při dlouhodobých garantovaných minimálních průtocích a v závislosti na výsledcích optimalizovat systém nakládání s důlní vodou.*
- *S dostatečným časovým předstihem požádat příslušný vodoprávní úřad o vydání povolení k vypouštění důlních vod do vod povrchových ve vazbě na realizaci záměru. Kvalita vypouštěných vod bude sledována alespoň 2x ročně. Limitovány budou především obsahy NL a ropných látek (NEL), popř. uhlovodíků C10-C40 a dále hodnoty pH. Maximální hodnoty emisního znečištění vypouštěných důlních vod nepřesáhnou následující meze (pokud správní úřad nestanoví jiné hodnoty):*
  - NL 40 mg/l
  - C10 – C40 1 mg/l
  - $Fe_{celk}$  6 mg/l



- $SO_4$  200 mg/l
- $pH$  5 – 6,5.

*Zpracovatel posudku k další části vyjádření nemá připomínek.*

**5. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV (Chomutov) ve svém vyjádření k posudku č.j.: 121/530/10 ze dne 21. 1. 2010 uvádí:**

MŽP, OVVS IV z hlediska ochrany ZPF požaduje upravit podmínku č. 1 pro fázi přípravy následovně:

Před podáním žádosti o vydání rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru požádat příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu o vydání souhlasu s návrhem na stanovení dobývacího prostoru podle § 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. K žádosti o vydání závazného stanoviska (viz shora), žadatel mimo náležitostí stanovených zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu a jeho prováděcí vyhláškou předloží návrh na stanovení dobývacího prostoru. Z této dokumentace bude jednoznačně zřejmý postup otvírky lomu, postup těžby a ukládání nadložních zemin co nejdříve, podle technických možností do vnitřní výsypky s cílem eliminovat plochu vnějších výsypek, které jsou v dokumentaci navrženy.

Z hlediska ochrany přírody nemá MŽP OVSS IV ke zpracovanému posudku připomínek.

Z hlediska geologie MŽP OVSS IV konstatuje, že k uvedenému záměru byl udělen oznamovateli předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru Skalná V. Součástí podmínek je povinnost organizace vypořádat návratnost v minulosti vynaložených prostředků ze státního rozpočtu za provedené geologickoprůzkumné práce. Z hlediska posuzování vlivu na životní prostředí ve vztahu k prostředí horninového nejsou k předložené dokumentaci ani k posudku a jeho závěrům připomínky.

***Vyjádření zpracovatele posudku k výše uvedenému vyjádření:***

*Zpracovatel posudku k výše uvedenému vyjádření sděluje, že požadavek OVSS IV z hlediska ochrany ZPF akceptoval a příslušnou podmínku návrhu stanoviska upravil dle výše uvedeného požadavku. K další části vyjádření nemá zpracovatel posudku připomínek.*

**6. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod ve svém vyjádření k posudku č.j.: 3243/650/09 ze dne 6. 1. 2010 uvádí:**

MŽP, OOV podmiňuje svůj souhlas se záměrem dodržením požadavků ochrany vod, které jsou legislativně stanoveny zákonem o vodách a prováděcími předpisy k němu. Mimo legislativní předpisy je nutno při realizaci záměru respektovat a dodržet opatření k ochraně vod obsažená v kapitolách D/III a D/IV dokumentace a přiložené hydrogeologické studii.

***Vyjádření zpracovatele posudku k výše uvedenému vyjádření:***

*Zpracovatel posudku k výše uvedenému vyjádření pouze podotýká, že opatření k ochraně vod vyplývající z dokumentace a přiložené hydrogeologické studie jsou zapracovány v návrhu stanoviska.*

**7. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany horninového a půdního prostředí ve svém vyjádření k posudku č.j.: 3467/660/09 ze dne 28. 12. 2009 uvádí:**

MŽP, OOHP konstatuje, že předložený záměr se jeví z hlediska vlivů na životní prostředí jako málo významný.

***Vyjádření zpracovatele posudku k výše uvedenému vyjádření:***

*Zpracovatel posudku k výše uvedenému vyjádření nemá připomínky.*

**8. Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů ve svém vyjádření k posudku č.j.: 7119/720/09 ze dne 18. 12. 2009 uvádí:**

MŽP, OO nemá k předloženému dokumentu žádné připomínky.

***Vyjádření zpracovatele posudku k výše uvedenému vyjádření:***

*Zpracovatel posudku k výše uvedenému vyjádření nemá připomínky.*

**9. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší ve svém vyjádření k posudku č.j.: 4247/820/09 ze dne 12. 1. 2010 uvádí:**

MŽP, OOO nemá k předloženému posudku žádné připomínky.

***Vyjádření zpracovatele posudku k výše uvedenému vyjádření:***

*Zpracovatel posudku k výše uvedenému vyjádření nemá připomínky.*

***Stanovisko:***

Na základě oznámení, dokumentace, přepracované dokumentace, posudku a vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k záměru

### **„Stanovení dobývacího prostoru Skalná V“**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

***Doporučená varianta:***

Varianta řešení záměru popsáná v dokumentaci vlivů záměru nazvané „Stanovení dobývacího prostoru Skalná V a povolení hornické činnosti“ z července 2009 na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, tzn.: Plocha navrhovaného dobývacího prostoru v rozsahu 569 382 m<sup>2</sup> s těžbou na ploše 288 895 m<sup>2</sup> a zbylou výměrou pokrývající vnější výsypky a deponie

skrývkových hmot, lomové cesty, odkalovací čistící nádrže apod. Hloubkové omezení exploatace ložiska (těžební bázi) je stanoveno na úrovni 420 m n. m. Roční výše těžby surového kaolinu bude maximálně 375 000 t tedy cca 187 500 m<sup>3</sup>. Při výplavu cca 12 % bude roční produkce upraveného kaolinu činit 45 000 t. Skrývka nadložních vrstev zemin, včetně slévárenských písků, bude mít vzrůstající tendenci v rozmezí 135 – 335 tis. tun ročně. Doba těžby bude cca 20 let. Realizace úpravní kaolinu na pozemku č. p. 1043/1 k. ú. Skalná. Plocha areálu úpravní bude činit necelých 60 000 m<sup>2</sup>.

Při přípravě, realizaci a provozu záměru budou respektovány příslušné níže uvedené podmínky, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Stanovisko se týká v souladu s dopisem MŽP č.j. 3264a/OPVŽP/02 ze dne 12. 7. 2002 období 20 let, tj. do roku 2030. Poté je nutné zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí, neboť vlivy záměru byly podrobně vyhodnoceny na 20 let.

### ***Podmínky souhlasného stanoviska:***

#### **I. Podmínky pro fázi přípravy**

1. Před podáním žádosti o vydání rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru požádat příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu o vydání souhlasu s návrhem na stanovení dobývacího prostoru podle § 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. K žádosti o vydání závazného stanoviska (viz shora), žadatel mimo náležitostí stanovených zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu a jeho prováděcí vyhláškou předloží návrh na stanovení dobývacího prostoru. Z této dokumentace bude jednoznačně zřejmý postup otírky lomu, postup těžby a ukládání nadložních zemin co nejdříve, podle technických možností do vnitřní výsypky s cílem eliminovat plochu vnějších výsypek, které jsou v záměru navrženy.
2. Hlavní lomové a vnitroareálové komunikace provést jako zpevněné.
3. Před zahájením provozu úpravní vybudovat při severním okraji areálu úpravní mezi obcí Velký Luh a areálem úpravní ochranný val ze skrývkových zemin a před valem vysadit zelený pás ze stromů a keřů.
4. Před zahájením skrývkových prací vysadit zelený pás ze stromů a keřů na severovýchodním okraji DP směrem k obci Velký Luh a na západě směrem k obci Křižovatka.
5. Před zahájením vlastní těžby vybudovat ochranný val ze skrývkových zemin na severozápadním okraji DP směrem k obci Velký Luh (mezi těžebnou a objekty č.p. 16, 18 a 86).
6. Provést výpočet retenční kapacity jímky na dně lomu a nutného čerpaného okamžitého množství důlních vod (výkon čerpadla), který zajistí plnění požadavků bezpečnosti práce a ochrany zdraví.
7. Získat údaje o M-denních a N-letých průtocích Velkolužského potoka v úseku, na kterém dojde k vypouštění důlních vod a provést výpočet kapacity přeložky Velkolužského potoka, ve kterém bude zohledněna potřeba převedení minimálně 50-letých vod.

8. Provést opakovaná měření kvality čerpaných vod v parametru NL a kvalitu vody recipientu nad zaústěním a pod zaústěním důlních vod. Na základě dat o M-denních průtocích v recipientu vypočítat jeho ovlivnění při dlouhodobých garantovaných minimálních průtocích a v závislosti na výsledcích optimalizovat systém nakládání s důlní vodou.
9. S dostatečným časovým předstihem požádat příslušný vodoprávní úřad o vydání povolení k vypouštění důlních vod do vod povrchových ve vazbě na realizaci záměru. Kvalita vypouštěných vod bude sledována alespoň 2x ročně. Limitovány budou především obsahy NL a ropných látek (NEL), popř. uhlovodíků C10-C40 a dále hodnoty pH. Maximální hodnoty emisního znečištění vypouštěných důlních vod nepřesáhnou následující meze:
- NL 40 mg/l
  - C10 – C40 1 mg/l
  - Fe<sub>celk</sub> 6 mg/l
  - SO<sub>4</sub> 200 mg/l
  - pH 5 – 6,5.
10. Zpracovat provozní řád pro odvodnění lomu, který bude odsouhlasen správcem toku a správcem povodí. V provozním řádu navrhnout sledování množství a teploty vypouštěných důlních vod automatizovaným způsobem s registrací, sledování okamžitého a kumulativního množství čerpaných důlních vod a množství srážek.
11. Odvodnění plochy úpravny řešit pokud možno vsakem na vlastním pozemku, případně s využitím vsakovacích jímek nebo suchých poldrů. Zpevněné a pojižděné plochy odvodnit přes lapoly. Ověřit, že zasakovací systémy budou schopné plnit svoji funkci.
12. Zažádat o povolení výjimky ze zákazů pro zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin podle ustanovení § 56 odst. 1 a 3 z ustanovení § 50 odst. 1 a 2 a ustanovení § 49 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Žádost o povolení výjimky musí být podaná v takovém časovém předstihu, aby rozhodnutí o výjimce bylo pravomocné před vydáním rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru.
13. Provést transfer jedinců rostliny prha arnika na náhradní lokalitu. Prha arnika preferuje vlhčí půdy, jako vhodné náhradní stanoviště se jeví okraj Velkolužského potoka mezi silnicí a západní hranicí DP, kde se rostliny v současnosti nevyskytují.
14. Na okraji DP instalovat úlky pro čmeláky (20 ks) a výskyt veverek podpořit vyvěšením min. 15 hnízdních budek v okolních porostech.
15. Malé hnízdo mravence *Formica pratensis* v západní části území, poblíž levého břehu Velkolužského potoka před započítáním těžby přenést na vhodnou lokalitu v blízkém okolí a zajistit následnou péči (dokrmování, obsekávání apod.).
16. V rámci projektové přípravy úpravny vyjmout z plochy určené pro výstavbu úpravny plochu označenou v biologickém posouzení jako segment G (malý mokřad ležící mezi silnicí II/213 a plochou pro úpravnu) z důvodu ochrany obojživelníků.
17. Skrývku ornice a kácení dřevin provádět mimo vegetační období a dobu hnízdění ptáků (doporučeno od září do března). Tyto práce je nutné provádět pouze v nezbytně nutném rozsahu (tedy až těsně před zahájením těžebních prací).

18. Převod potoka do upraveného koryta provést nejdříve na konci srpna, nejpozději koncem února a provádět ho postupně (alespoň po dobu 10 dnů), aby vyskytující se živočichové mohli zareagovat na změny v množství protékající vody. Likvidaci původního koryta uskutečnit mimo hlavní vegetační sezónu tj. v době od začátku října do začátku března.
19. Objekty úpravny projektovat v barvách objevujících se v krajině – hnědá, zelená. Vyvarovat se reflexních materiálů (použití antireflexních nátěrů).
20. S dostatečným časovým předstihem požádat příslušný orgán ochrany přírody o vydání souhlasu z hlediska zásahu do krajinného rázu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, významného krajinného prvku § 4 odst. 2, a o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les v návaznosti na realizovaný záměr. Pokud je předmětná činnost vázaná obecně závazným právním předpisem, kterým byl vyhlášen Přírodní park Kamenné vrchy na souhlas orgánu ochrany přírody, je nutné si tento souhlas obstarat před vydáním rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru.
21. V severozápadní části DP (podél hranice) provést ještě před započítím těžby výsadby vyšší a střední zeleně. Výběr dřevin konzultovat s orgánem ochrany přírody. Pro výsadbu upřednostnit domácí druhy s rychlejším růstem. Keřové patro alespoň z 30 % osázet keři růže šípkové. Prostor okolo dřevin intenzivně zemědělsky nevyužívat (sečení, pastva).
22. Před zahájením skrývkových prací oznámit záměr provádět veškeré zásahy v terénu Archeologickému ústavu Akademie věd ČR a jemu nebo oprávněné organizaci umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu.

## **II. Podmínky pro fázi provozu**

23. Ornici skrývat separátně. Skrytou ornici dočasně deponovat podél horní hrany závěrného svahu lomu a zčásti v plochách vymezených k odvalovému hospodářství (deponie A a deponie B). Ornici deponovat odděleně od ostatní skrývky a jiných materiálů.
24. Po uložení ornice na deponiích dodržovat veškeré zásady proti jejímu znehodnocení (zaplevelení, vyplavení humózních látek, eroze).
25. V těžebně umístit prostředky pro urychlenou likvidaci případné kontaminace ornice a zeminy ropnými uhlovodíky.
26. Veškeré zpevněné vnitroareálové komunikace a úseky využívaných veřejných komunikací (II/213 a III/2136) pravidelně čistit a v suchém počasí zkrápět. Při riziku zvýšené prašnosti zkrápět i nezpevněné lomové komunikace a trasu z lomové jámy na vnější výsypku.
27. Zajistit řádnou očistu automobilů opouštějících lom, při výjezdu z lomu na silnici II/213 instalovat oklepové rošty.
28. Všechna místa a operace, kde dochází k emisi tuhých znečišťujících látek, je nutno s ohledem na technické možnosti vybavit podle povahy procesu vodní clonou, skrápěním, odprašováním nebo mlžícím zařízením, zejména expediční sila kaolinu osadit tkaninovými filtry a mechanickým oklepem, veškeré dopravníkové pásy v prostoru úpravny mimo samotnou halu úpravny a sesypy na dopravnících zakrýtovat

a na sesypech a skládkách produktů instalovat zařízení pro mlžení či zkrápění. Navržené postupy ochrany ovzduší dokladovat v další přípravě záměru.

29. V období většího sucha nebo při manipulaci s materiálem déle odkrytým používat zařízení pro mlžení či zkrápění instalované na sesypech a na skládkách.
30. Po zahájení skrývkových prací a zahájení provozu úpravný ověřit závěry hlukové studie měřením v obci Velký Luh. Dle výsledku měření případně doplnit ochranné valy, případně přizpůsobit provoz zdrojů hluku v lomu (optimalizace časoprostorového rozložení mechanizace – souběh činností, poloha strojů, tonáž použitých nákladních automobilů, kapacita použitých mechanismů při skrývkách atd.).
31. Dodržovat navrženou trasu mezi lomem a úpravnou. Neprojíždět při cestách mezi lomem a úpravnou v blízkosti obytné zástavby.
32. V úpravně v noční době provozovat pouze zařízení uvnitř úpravný, neprovozovat kladivový drtič, nakladač navážející surovinu ani expedici suroviny.
33. Vybudovat železniční vlečku. Od 5. roku těžby přednostně expedovat upravený kaolin a dle možností i druhotné suroviny pomocí železniční dopravy.
34. Zajistit dokonalý technický stav všech těžebních mechanismů a dopravních prostředků, jejich kontrolu z hlediska možných úkapů ropných látek a mazadel a eliminovat možnost znečištění vod. Odstavnou plochu pro mechanizaci používanou v lomu zpevnit, pod každým strojem umístit záchytnou odkapovou vanu. Při tankování používat záchytnou vanu. Pokud dojde k úkapům ropných látek (nafta, oleje) mimo záchytné vany, tyto okamžitě likvidovat vhodným sorbentem. Provádět denní kontrolu technického stavu veškeré mechanizace. Technické závady neprodleně odstraňovat.
35. Zajistit, aby v celém průběhu těžby rozsah lomu nepřesáhl plochu větší, než by odpovídalo rozsahu obnažené hladiny podzemní vody větší než 10 ha (vzhledem k tomu, že těžba se nachází v CHOPAV Chebská pánev a Slavkovský les).
36. Po celou dobu těžby zajistit dodržení limitu úrovně báze těžby 420 m n.m.
37. Omezit rozsah těžby kaolinů v místech, kde by nárůst mocnosti jílovitých poloh umožnil vznik akumulace tlakových vod v souladu s výsledky hydrogeologického průzkumu.
38. Provádět pravidelnou kontrolu projevů výronu minerálních vod, proplyněných vod nebo výronů plynů. Při zjištění těchto projevů ihned zastavit těžební činnost a neprodleně hlásit událost Ministerstvu zdravotnictví, odboru Český inspektorát lázní a zřídel (ČIL). V provozním řádu nebo havarijním plánu určit postup, jakým kontrola bude probíhat a co bude považováno za popsané projevy. Doporučeno je aplikovat postup, kdy jednou za čtvrtletí bude realizována obhlídka lomu se zástupcem ČIL, při které budou sledovány potenciální vývěry minerálních vod nebo plynů v těžebně.
39. Provádět kontrolu vlivů těžby na bazální zvodnění terciéru a povrchu krystalinika (režimní měření na pozorovacích vrtech při osazení systému měření hladiny, příp. teploty a měrné vodivosti při užití automatizovaného záznamu).
40. Provádět kontrolu vlivů těžby na okrajích obcí Velký Luh a Křižovatka (režimní měření studní). V případě zjištění významného poklesu hladin ve studních provést kompenzaci důlní škody, přednostně formou prohloubení studní.

41. Pomocí systému odvodňovacích příkopů a zemních valů provést komplexní odvodnění předpolí lomu a prostoru deponií. Příkopy pravidelně čistit, zamezit splachování zeminy a ornice z DP do povrchových vodotečí.
42. Podél upraveného i nově vytvořeného koryta provést náhradní výsadbu. Dřeviny hustě vysázet formou skupinové výsadby. Jejich druhové složení přizpůsobit přibližně stávajícím porostům s dominancí olše šedé.
43. Břehy koryt (přeložky i nového) oset travními směskami pouze v případě nutnosti jejich stabilizace. Břehy přednostně ponechat sukcesi a pouze extenzivně obhospodařovat zejména s ohledem na výskyt bolševníku velkolepého. Kolem koryt ponechat 15 m široký pás bez intenzivní zemědělské činnosti.
44. Všechny plochy, kde je riziko šíření invazních a synantropních druhů (zejména deponie skřívky), udržovat pravidelným sekáním vegetace a případně i mechanickým nebo chemickým hubením invazních druhů.
45. Na vnější výsypky ukládat (pokud to bude technologicky možné) nejsvětlejší materiály „dovnitř“ výsypek, tak aby se snížil barevný kontrast těchto nově vzniklých terénních tvarů s okolní krajinou.
46. Pro zabezpečení řízení provozu zpracovat soubor dokumentů, kde budou zohledněny i rizika negativního vlivu na životní prostředí a budou zde uvedena technická opatření spočívající v jejich minimalizaci. Jedná se například o tyto dokumenty: (organizační řád, příručka jakosti, dopravní řád, plán preventivní údržby, provozní řád, havarijní plán, řád prohlídek technických zařízení apod.).
47. Dodržovat všechny povinnosti původců odpadů ustanovené v § 16 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. To znamená usilovat o předcházení vzniku odpadů, zajistit přednostní využití odpadů před jejich odstraněním, vyprodukované odpady shromažďovat a zařazovat podle jednotlivých druhů a kategorií, zabezpečit odpady před znehodnocením, odcizením nebo únikem, vést průběžnou evidenci o odpadech a způsobech nakládání s nimi atd.
48. Z důvodů minimalizace celkového množství odpadů i produkci odpadů nebezpečných preferovat dodavatele výrobků (zářivky, galvanické články) a služeb (servis mechanismů, výměny pneumatik, olejů apod.), kteří zajišťují zpětný odběr.

### **III. Podmínky pro fázi ukončení**

49. Po ukončení hornické činnosti v DP demontovat a odvézt veškeré technologické a technické zařízení a zrušit i účelovou komunikaci a výjezd na silnici II/213.
50. Po ukončení hornické činnosti v DP provést rekultivaci v souladu se Souhrnným plánem sanace a rekultivace DP Skalná V (Charouzek, 2009).
51. Po ukončení provozu úpravny provést rekultivaci v souladu se Souhrnným plánem sanace a rekultivace DP Skalná V (Charouzek, 2009).
52. Cca 85 % plochy DP a 100 % plochy pod úpravnou navrátit po ukončení záměru zpět do ZPF.
53. Koryto Velkolůžského potoka vytvořené po ukončení těžby provést jako přírodě blízké, tzn. mělké a ploché, příčný řez koryta by se měl podobat mělké ploché míse.

V podélném profilu střídat tůň s proudovými úseky. Definitivní podobu a kapacitu koryta řešit dle požadavků správce toku a správce povodí. Dále je třeba dbát na maximální podporu a obnovu samočisticích funkcí toku a zamezení eutrofizace toku a jeho okolí.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

**Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
(otisk razítka se státním znakem č. 11)

**Obdrží:**

*oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku*