

Farma větrných elektráren Medvědí skála

Posudek

**Hodnocení vlivů záměru
na evropsky významné lokality a ptačí oblasti,
podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a
krajiny, v platném znění**

Olomouc říjen 2008

Mgr. Stanislav Mudra

1. Úvod

Zadání

Dílo vzniklo na základě objednávky posuzovatele dokumentace Ing. Vladimíra Zdražila číslo autorizace: 47889/ENV/06, číslo osvědčení: 5920/946/OPV/06. Dokumentace byla zpracována držitelem autorizace podle Zák. č.100/2001 Sb. – Č.j.:1522/243/OPŽV/9 Mgr. Lubošem Motlem.

Posouzení vlivů dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., provedli: Prof. RNDr. Vladimír Bejček, CSc., RNDr. Ondřej Bílek, Mgr. Ondřej Volf - autorizované osoby pro hodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Cíl hodnocení

Cílem posudku je prověřit správnost dokumentace, resp. její součásti – naturového hodnocení záměru. Jedná se zejména o posouzení úplnosti a správnosti v dokumentaci uvedených údajů a závěrů dokumentace, zda záměr má nebo nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních lokalit. Posouzeny jsou jak formální náležitosti hodnocení tak odborné aspekty, včetně úplnosti a dodržení obecných požadavků platných metodik a postupů.

Postup vypracování hodnocení

Příslušný orgán ochrany přírody, jímž je v tomto případě Krajský úřad Ústeckého kraje, svým stanoviskem ze dne 23.5.2005 č.j. 615/ZPZ/05/N117-05 nevyločil vliv záměru na předměty ochrany **Ptačí oblasti Novodomské rašeliště – Kovářská**. Cílem tohoto hodnocení je zjistit, zda má záměr významně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost dotčených evropsky významných lokalit (EVL) a ptačích oblastí (PO).

Hodnocení zpracoval kolektiv autorizovaných osob pro hodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění - Prof. RNDr. Vladimír Bejček, CSc., RNDr. Ondřej Bílek, Mgr. Ondřej Volf

Záměr byl předložen zadavatelem původně ve 3 variantách. Byl vyhodnocen vliv jednotlivých VE na tetřívka obecného. Na základě provedených terénních výzkumů z roku 2007 a zpracování dalších dostupných dat z let předchozích pak byla zpracovateli hodnocení navržena čtvrtá varianta s cílem eliminovat významně negativní vliv na předmět ochrany PO (resp. negativní vliv dle §45i odst. 9 zákona č. 114/1992 Sb.).

Hodnocení bylo zpracováno na základě objednávky firmy HOCHTIEF Development Czech Republic s. r. o., která zajišťuje realizaci záměru.

2. Základní údaje o záměru

Základní údaje

Název záměru: Farma větrných elektráren Medvědí skála

Rozsah (kapacita) záměru:

Hodnoceným záměrem je výstavba parku větrných elektráren v oblasti Medvědí skály v Krušných horách. Záměr je předložen ve čtyřech variantách s různým počtem a různým umístěním stožárů.

Umístění záměru:

Kraj: Ústecký

Obec: Boleboř, Hora Svaté Kateřiny, Horní Jiřetín, Nová Ves v Horách, Vysoká Pec

Katastrální území: Jezeří, Lesná v Krušných horách, Mikulovice v Krušných horách, Podhůří u Vysoké Pece, Svahová, Svahová I

Hodnoceným záměrem je výstavba a provoz parku větrných elektráren v lokalitě Medvědí skála v Krušných horách. Záměr je umístěn do oblasti vrcholových partií Krušných hor do okolí vrcholů Lesenská pláň (920 m n. m), Liščí vrch (908 m n. m.) a Medvědí skála (924 m n. m.). Všechny stožáry VE jsou situovány na lesní pozemky v nadmořské výšce cca 800 až 920 m. Záměr se nachází v nejvýchodnějším výběžku PO Novodomské rašeliniště – Kovářská.

Záměr byl k posouzení předložen ve čtyřech variantách, které se liší počtem a umístěním jednotlivých stožárů VE. Přesné umístění stožárů VE je znázorněno v mapové příloze 1 a 2. Pozice VE (WGS 84) jsou uvedeny v tabulkách v příloze 4.

Popis technického a technologického řešení záměru a vlivy záměru na životní prostředí (jsou uvedeny v dokumentaci).

3. Hodnocení vlivů záměru na EVL a PO

Posouzení úplnosti a správnosti naturového hodnocení v dokumentaci EIA

Údaje o záměru

Základní údaje

Uvedena je stručná charakteristika záměru a jeho umístění

Hodnocení zpracovatele posudku: V odstavci „Rozsah (kapacita) záměru“ nejsou uvedeny jednotlivé varianty ve stručných charakteristikách (alespoň počet VE) ale je zde konstatován pouze počet 4 variant.

Stručný popis technického a technologického řešení záměru, varianty

Kapitola obsahuje pouze nadpis. Některá relevantní data autoři uvádějí v kapitolách „Údaje o vstupech“ a „Údaje o výstupech“.

Hodnocení zpracovatele posudku: Kapitola je zcela opominuta. Technické údaje o plánovaných VE jsou uvedeny pod nadpisem „Technické údaje o VE“ na straně 7. V popisné části hodnocení je nutné uvést souhrnný popis záměru, tak, aby nebylo nutné hledat údaje v dalších kapitolách, kde tito autoři uvádějí (Údaje o vstupech, Údaje o výstupech). Z poskytnutých popisů nejsou jasné parametry zakládání staveb, potřebnost a způsoby zpřístupnění stavenišť, způsob vedení sítí a komunikačního spojení, nutnost kácení lesních porostů a další nezbytná data. Toto by mělo být uvedeno pro každou variantu zvlášť. V kapitole „Základní údaje“ je pak uveden odkaz na mapové přílohy 1 a 2 s polohou jednotlivých stávků a jejich pozice (WGS84) je uvedena v příloze č. 4. Z uvedených příloh není jasné trasování sítí a nových komunikací ani jejich rozsah pro jednotlivé varianty.

Je třeba připomenout, že podrobnost popisu záměru v naturovém hodnocení je spjata s relevantností vlivů na dotčený předmět ochrany. Ke kácení lesních porostů docházet nemá. Údaje o zakládání staveb, trasování sítí a nových komunikací nebyly zpracovatelům posouzení k dispozici, nepovažujeme je však za zásadní. Zásadním vlivem je nikoliv vlastní výstavba, ale provoz větrných elektráren.

Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Není uvedeno

Hodnocení zpracovatele posudku: Chybějící údaj je důležitý pro posouzení délky trvání vlivů způsobených realizací záměru.

Termín realizace nebyl v záměru uveden, nicméně vzhledem k charakteru působení není příliš podstatné, zda výstavba začne letos či za pět let.

Délka provozu záměru (nejde-li o záměr/provoz trvalý)

Není uvedeno

Hodnocení zpracovatele posudku: Chybějící údaj (životnost) je důležitý pro posouzení délky trvání vlivů způsobených existencí záměru, ale také pro posouzení jeho likvidace. Záměr je dle textů zřejmě předpokládán jako stavba dočasná. Z charakteru záměru je ale zřejmé, že jeho životnost bude vzhledem k účinku na předměty ochrany dlouhodobější než aby bylo možno stavby považovat za dočasné.

Je pravda, že po ukončení provozování VE je teoreticky možné navrátit biotop do původního stavu. Životnost VE je sice plánována na 20 nebo 30 let, avšak neexistuje důvod předpokládat, že budou elektrárny po této době zrušeny (přínejmenším to nevyplývá přímo z hodnoceného záměru). Proto je třeba záměr posuzovat jako trvalé ovlivnění lokality. Vliv větrné elektrárny na populaci předmětu ochrany (závažné narušení struktury biotopu) se bez ohledu na dobu provozování může projevit jen v prvních sezónách po realizaci, kdy se očekává, že populace na dané lokalitě prakticky vymizí. Hodnocení délky provozu záměru tedy postrádá smysl.

Možnost kumulace s jinými záměry

Vyjmenované jsou 3 záměry s možnou kumulací.

Hodnocení zpracovatele posudku: V současné době zřejmě nejsou známy jiné záměry v oblasti.

Možné přeshraniční vlivy

Identifikována je nejbližší potenciálně dotčená ptačí oblast v Německu - Vogelschutzgebiet Erzgebirgskamm bei Deutscheinsiedel DE 5247 – 452. Lokalita se nachází cca 6,5 km severovýchodně od posuzovaného záměru. Autoři konstatují, že „se nepředpokládá ovlivnění tohoto území Natura 2000 hodnoceným záměrem“.

Hodnocení zpracovatele posudku: V blízkosti záměru se na území Spolkové republiky Německo nachází i :

Vogelschutzgebiet

Wälder bei Olbernhau DE 5345 – 451 a to diskontinuitně severně až severozápadně cca 5 - 7km od záměru.

SPA (FFH):

Buchenwölder und Moorwald bei Neuhausen und Olbernhau DE 5345-301, diskontinuitně v několika lokalitách, severovýchodně, severně až severozápadně cca 4km od záměru.

Natzschungtal DE 5345-305 severozápadně cca 7km od záměru.

Flähatal DE 5144-301 severně až severozápadně cca 4km od záměru.

Z uvedeného vyplývá, že autoři nevěnovali dostatečnou pozornost identifikaci přeshraničních lokalit a tím pádem také nemohli správně vyhodnotit účinek záměru.

Údaje o vstupech

Popsány jsou vstupy jako půda, voda, ostatní surovinové a energetické zdroje, nároky na dopravní infrastrukturu. V jednotlivých popisech je stručně naznačeno technické provedení záměru v souvislosti s jednotlivými zdroji.

Hodnocení zpracovatele posudku: kapitola je pro potřeby hodnocení dostatečně zpracovaná.

Údaje o výstupech

Popsány jsou vstupy jako ovzduší, odpadní vody, odpady, hluk, jiné vlivy – stroboskopický efekt.

Hodnocení zpracovatele posudku: kapitola je pro potřeby hodnocení dostatečně zpracovaná.

Technické údaje o VE

Shrnuty jsou technická data pro VE Vestas 90

Hodnocení zpracovatele posudku: uvedena jsou data plánovaných větrných elektráren. Otázkou zůstává jejich skutečné uplatnění a případné změny vlivů při použití alternativních typů.

Údaje o EVL a PO

Identifikace dotčených lokalit

Identifikována byla jako dotčená lokalita Natura 2000 **Ptačí oblast Novodomské rašeliniště – Kovářská.**

Hodnocení zpracovatele posudku: Identifikace dotčené lokality je provedena správně. Pro přehlednost by bylo vhodné jmenovat i další blízké lokality, aby bylo zřejmé v jakém geografickém a odborném kontextu se úvahy autorů při stanovení vlivů pohybovaly.

Popis dotčených lokalit

Autoři stručně popisují hlavní přírodní a kulturní charakteristiky dotčené PO.

Hodnocení zpracovatele posudku: Popis je standardním materiálem splňujícím nároky na danou studii

Dotčené předměty ochrany

Z předmětů ochrany (tetřívka obecná - *Tetrao tetrix*, žluna šedá - *Picus canus*) je mimořádná pozornost věnována prvnímu z jmenovaných. Popsán je stav populací a trendy v Evropě. Další část je věnována popisu vhodných podmínek pro výskyt tetřívka z potravního a etologického hlediska.

Vliv na žlunu šedou je po stručném popisu druhu vyloučeny.

Hodnocení zpracovatele posudku: U tetřívka je postrádáno při tak podrobných datech zhodnocení vývoje trendů lokální populace. Z tohoto by pak bylo jednodušší vyvodit potenciál pro plochy označené v příloze č.2 jako vhodné biotopy pro výskyt předmětu ochrany. V kapitole týkající se žluny lze souhlasit s konstatováním, že v otevřených plochách mimo starší lesní porosty **je ovlivnění tohoto druhu záměrem nepravděpodobné a lze jej vyloučit**. Argumentace věkovými kategoriemi lesa lze přijmout, vezmeme-li v úvahu přirozenou dynamiku lesních porostů, jejichž sukcesní vývoj směrem k vhodným stanovištím pro druh přesahuje dobu trvání záměru. Toto konstatování ale chybí v příslušné kapitole. V textu není věnována pozornost stavu tohoto předmětu ochrany v lokalitě, který dle ornitologického průzkumu v oblasti hnízdí.

Hodnocení vlivů záměru na EVL a PO

Průzkum tetřívka obecného a jeho biotopových nároků

Popsána je metodika průzkumů – mapování výskytu tetřívka, včetně klasifikace vhodných biotopů pro jeho výskyt. Vyhodnocení terénních dat. Kapitola „Výsledky“ obsahuje pouze odkaz na přílohy 1. a 2..

Hodnocení zpracovatele posudku: V rámci hodnocení byl proveden rozsáhlý průzkum a vyhodnocení širokého souboru dat. Pro posouzení vlivu záměru je důležitý i zmiňovaný potenciál území pro výskyt druhu. Horší je už interpretace zjištěných dat. V práci je správně kladen důraz jak na aktuální výskyt předmětu ochrany tak na výskyt potenciálně vhodných biotopů. Opomenuto je vyhodnocení populačního trendu druhu, z kterého vyplývá významu potenciálně vhodných biotopů pro druh. Příloha č. 2. není příliš graficky zdařilá s ohledem na zpracované téma.

Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Autory byly použity následující podklady:

- dokumentace pro oznámení záměru v rámci zpracování EIA
- geografické souřadnice jednotlivých variant záměru
- mapový zákres jednotlivých variant záměru

Hodnocení zpracovatele posudku: Použité podklady jsou dostatečné, nebyly však plně zhodnoceny v posuzovaném hodnocení.

Možné vlivy záměru

Data jsou zpracována v kapitole „Působení větrných elektráren na ptactvo obecně“. V úvahu je bráno rušení, ztráta a fragmentace biotopu, přímé usmrcování ptáků, a migrační bariéra.

Hodnocení zpracovatele posudku: Ve výčtu nejsou opomenuty žádné zásadní vlivy kromě možných vlivů na stanoviště předmětu ochrany, za něž lze považovat např. liniové výkopy pro kabely a další sítě, jež mohou způsobit drenování ploch v okolí a tím pokles hladin mělkých podpovrchových a povrchových vod, což může vést k jejich degradaci .

Hodnocení vlivů záměru na dotčené předměty ochrany

Data jsou zpracována v kapitole „Vyhodnocení významnosti vlivů“. Popsaná je stupnice hodnocení významnosti a postup stanovení ovlivněného prostředí záměrem, včetně tabulky vyhodnocení jednotlivých variant záměru. Dále jsou jednotlivé varianty komentované a to u varianty č.4 podrobně k jednotlivým VE.

Hodnocení zpracovatele posudku: Ve vyhodnocení varianty 1 se neshoduje označení jednotlivých elektráren s pojmenováním v tabulce. V téže kapitole odstavec B je použito podmínky zmírňujících opatření ke stanovení mírně negativního vlivu u stojanů 3 a 13 což je metodicky nepřípustné. Tohoto se autoři dopouštějí i u varianty 2 v odstavci B (VE9a).

U varianty 4 je toto podmíněčné stanovení mírně negativního vlivu uvedeno u VE – WEA7, WEA9, WEA10, WEA11 a WEA13. Zde nelze souhlasit s již komentovaným použitím podmínky zmírňujících opatření pro stanovení mírně negativního vlivu, což při neznalosti problematiky a použitých postupů nesprávně svádí k závěru, že bez zmírňujících opatření by byl vliv významně negativní, tj., záměr by byl neprůchodný. VE WEA7, WEA9, WEA10, WEA11 mají jisté negativní vliv na populaci tetřívka ve smyslu ovlivnění tokaniště a potenciálně vhodných biotopů (i když podrobnější analýza v textu toto příliš nezdůrazňuje), což je ale vzhledem k jejich umístění problém druhové ochrany. Závažněji lze ovšem vidět vliv na migrace druhu do okolí (a

sousedních lokalit), tedy na integritu soustavy Natura 2000. VE WEA6, WEA5 a WEA13 jsou umístěny těsně na hranicích lokality v potenciálně vhodných biotopech. Nejen že lze usuzovat na závažnou překážku v šíření druhu do okolí, ale je zde patrný i významný negativní vliv na předmět ochrany jako takový, a to s ohledem na potenciál území a jeho možný vývoj.

V kapitole vůbec postrádám vyhodnocení vlivu na žlunu zelenou, která v oblasti dle dat z biologického průzkumu hnízdí. Zde by měla být zohledněna zejména možnost kolizí při přelétání nad lesními porosty, což pro šplhavce je vzhledem k jejich způsobu chování významným nebezpečím.

Hodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit

Zpracovatelé přiznávají negativní vliv na celistvost lokalit soustavy Natura 2000 u variant 1-3 a vylučují je u varianty 4.

Hodnocení zpracovatele posudku: Problémem je skutečnost, že plánované větrné elektrárny ve variantě 4, ačkoli jsou mimo vlastní Ptačí oblast, téměř uzavírají jihovýchodní migrační cestu v dotčené části PO. Proto je jejich vliv nutné též považovat za významně negativní.

Hodnocení možných kumulativních vlivů

Autoři popisují hlavní oblasti kumulace negativních vlivů a dále je upřesňují.

Hodnocení zpracovatele posudku: Kapitola je zpracována na základě ve své době aktuálních podkladů. Je ale nutné přiznat, že ne všechny připravované záměry bývají veřejně známy a že se situace poměrně rychle mění.

Závěr

Závěr

Autoři na závěr konstatují, že ve variantě 1, 2 a 3 má záměr významně negativní vliv (resp. negativní vliv dle §45i odst. 9 zákona č. 114/1992 Sb.) na předmět ochrany tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*) a celistvost PO Novodomské rašeliniště-Kovářská, tj, že závěr **ve variantě 1, 2 ani 3** není možné realizovat.

Dále je uvedeno, že záměr ve variantě 4 nemá významně negativní vliv (resp. negativní vliv dle §45i odst. 9 zákona č. 114/1992 Sb.) na žádnou lokalitu Natura 2000, a že byl zjištěn mírně negativní vliv varianty 4 (konkrétně pozice WEA7, WEA9, WEA10, WEA11, WEA13) na tetřívka obecného jako předmět ochrany PO Novodomské rašeliniště-Kovářská. Byla navržena zmírňující opatření. **Je možné realizovat záměr ve variantě 4 za předpokladu zajištění navržených zmírňujících opatření.**

Hodnocení zpracovatele posudku: Proti závěru zpracovatelů nelze vznést z faktologického hlediska žádnou námitku. Pochybení se však autoři dopustili ve formulaci samotné závěrečné věty, která shrnuje jejich odborné úsilí. Hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 má odpovědět na otázku, zda bude mít záměr významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000, potažmo na jejich předměty ochrany. Autoři tuto formulaci o významnosti vlivu obešli konstatováním „**je možné realizovat záměr**“. Z textu posouzení však vyplývá, že byl stanoven mírně negativní vliv záměru na PO. Následně se autoři dopouštějí další nestandardní formulace, kdy slovy „**za předpokladu zajištění navržených zmírňujících opatření**“ vzbuzují dojem, že bez těchto opatření nelze záměr realizovat, což odporuje jejich zjištění o stanovení mírně negativního vlivu a nemá ani žádnou legislativní oporu. Korektní formulace hodnocení by na základě prezentované studie měla např. znít: **Záměr ve variantě 4 nemá významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000.**

Doporučená zmírňující opatření

Text je uveden v kapitole 4.6 „Možnosti zmírňujících opatření a vyloučení nepříznivých vlivů“ a to pro variantu 4. Navrženo je časové období pro realizaci záměru s ohledem na předmět ochrany a dále jsou navržena opatření v podobě revitalizace rašelinišť a úpravy druhového složení lesních porostů s odkazem na přílohu 5.

Hodnocení zpracovatele posudku: Navržená zmírňující opatření mají svoji charakteristikou a významem rysy opatření kompenzačních. V tomto duchu také vystupují vzhledem k určení významnosti vlivů (viz texty shora).

Domnívám se, že zmírňující opatření musí být přesně formulovaná tak, aby mohla být převzata do stanoviska OOP. Autory pojatá zmírňující opatření, tak jak jsou definována na str. 19 a na str. 17, respektive v kapitole č. 4.6 a dále v příloze č.5 jsou neadresná, v podobě úvah a doporučení a tím jsou pro závěrečné stanovisko nepoužitelná, což vyplývá nejen z jejich možné realizace mimo požadavky, ale zejména z následné nevymahatelnosti.

Dále se domnívám, že zmírňující opatření nesmí být koncipována tak, aby byla mimo reálné možnosti investora. Tj. nesmějí být na území (pozemcích) a týkat se záležitostí, jenž nemůže investor ovlivnit (revitalizace rašelinišť, úprava druhového složení lesních porostů). Z posuzovaného textu ani z dokumentace nejsou jasné vlastnické ani další vztahy umožňující takováto opatření. Též je nutné podotknout, že takto definované podmínky se blíží svým rozsahem (a po podrobném zpracování dle platných postupů) smyslu kompenzačních opatření.

Pokud by byl pro orgány OOP přípustný použitý metodický postup s podmíněným vyloučením významného vlivu, pak je nutné, aby zmírňující opatření obsahovala náležitosti platné pro kompenzační opatření (ATECMA), včetně jasného definování opatření na úrovni projektu, finanční a časové harmonogramy, smluvní zajištění možnosti provádění na potřebných parcelách apod.

Návrh stanoviska

Text se věnuje jen obsahu příslušných kapitol závěrečného stanoviska.

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na předměty ochrany z hlediska jejich rozsahu a významnosti

Záměr bude ovlivňovat předměty ochrany v dotčené Ptačí oblasti **Novodomské rašeliniště – Kovářská** rušením, ztrátou a fragmentací biotopu, přímým usmrčováním ptáků, bude působit jako migrační bariéra. Liniové výkopy pro kabely a další sítě, jenž mohou způsobit drenování ploch v okolí a tím pokles hladin mělkých podpovrchových a povrchových vod, což může vést k jejich degradaci. Uvedené vlivy by však neměly překračovat meze, jenž by nevratně negativně ovlivnily populace předmětů ochrany. Přes obsahová a formulační pochybení se lze se závěry posouzení z odborného hlediska ztotožnit.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na předměty ochrany

A. Revitalizace rašelinišť

Zrušení funkce odvodnění.

Na vymezených plochách rašelinišť bude znefunkčnen odvodňovací systém. Jako nejvhodnější se jeví trvalé zahrazení odvodňovacích příkopů.

Nezalesňovat plochy rašelinišť.

Převedením na lesy zvláštního určení bude legislativně ošetřeno jinak závazné zalesňování těchto ploch. Nebudou se provádět pokusy o opětovné zalesňování rašelinišť revitalizovaných nebo připravených k revitalizaci.

B. Úprava druhové skladby nově vysazovaných porostů

Udržení podílu melioračních dřevin.

Podíl melioračních dřevin (bříza, jeřáb, olše, jasan) v nově zakládaných porostech by měl být minimálně 40 %.

Ponechání ploch bez zalesnění (řádově ha) především v místech, kde je zalesnění obtížně realizovatelné.

Vymezit plochy bez výsadeb lesních porostů, kde je trvale blokován vývoj lesa – řádově hektary.

Zmírňující opatření musí být přesně formulovaná tak, aby mohla být převzata do stanoviska OOP. Autory pojatá zmírňující opatření, tak jak jsou definována na str. 19 a na str. 17, respektive v kapitole č. 4.6 a dále v příloze č.5 jsou neadresná, v podobě úvah a doporučení a tím jsou pro závěrečné stanovisko nepoužitelná, což vyplývá nejen z jejich možné realizace mimo požadavky ale zejména z následné nevykonalnosti.

Dále je pravidlem, že zmírňující opatření nesmí být koncipována tak, aby byla mimo reálné možnosti investora. Například nesmějí být na území (pozemcích) a týkat se záležitostí, jenž nemůže investor ovlivnit. (revitalizace rašelinišť, úprava druhového

složení lesních porostů). Takto definované podmínky se blíží svým rozsahem (a po podrobném zpracování dle platných postupů) smyslu kompenzačních opatření.

Pokud by byl pro orgány OOP přípustný použitý metodický postup s podmíněným vyloučením významného vlivu, pak je nutné, aby zmírňující opatření obsahovala náležitosti platné pro kompenzační opatření (Anonymus (2005): Study to provide guidelines for the application of compensatory measures under Article 6(4) of the Habitats Directive 92/43/EEC. ATECMA, 105 p.), včetně jasného definování opatření na úrovni projektu, finanční a časové harmonogramy, smluvní zajištění možnosti provádění na potřebných parcelách apod.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy a lze-li pořadí určit)

Variantu 4 lze vzhledem k intenzitě vlivů upřednostnit před variantami ostatními.

Otázkou však zůstává nevhodnost umístění VE v ochranném pásmu PO a nebo v její bezprostřední blízkosti.

Rejstříky a seznamy

Autoři uvádějí použité podklady, literaturu, legislativní předpisy a elektronické informační zdroje.

Hodnocení zpracovatele posudku: Zpracování je dostatečné.

Přílohy

Poskytnuty byly přílohy 1, 2 jako mapové podklady výskytu tetřívka, vhodnosti prostředí a umístění VE, fotografická příloha 3 a textové příloha 4 s pozicemi VE a příloha 5 - návrh zmírňujících opatření.

Hodnocení zpracovatele posudku: výhrady k jednotlivým přílohám (zejména 2 a 5) jsou uvedeny výše v textu.

Seznam zkratk.

OOP - orgán ochrany přírody

PO – ptačí oblast

EVL – evropsky významná lokalita

VE – větrná elektrárna

SPA - Special Protection Areas

EIA – posuzování vlivů na životní prostředí