

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 8. 12. 2008

Č.j.: 89495/ENV/08

## ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb. záměru

### „Farma větrných elektráren Medvědí skála“

konaného dne 3. 12. 2008 v Horském hotelu Lesná, 430 01 Chomutov, od 15.30 hodin

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### 1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 21. 4. 2006 – obdržel Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad oznámení záměru s náležitostmi dle přílohy č. 3 k zákonu zpracované oprávněnou osobou Mgr. Lubošem Motlem, předkladatelem oznámení byly Lesy JEZEŘÍ k.s.,
- 27. 4. 2006 - bylo oznámení krajským úřadem rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření,
- 29. 6. 2006 - proces EIA byl postoupen k zajištění z krajského úřadu na MŽP, a to z důvodu naplnění ustanovení § 11 odst. 3 zákona, tedy z důvodu tzv. mezistátního posuzování záměru,
- 8. 8. 2006 – byl spis vrácen krajskému úřadu k ukončení zjišťovacího řízení s konstatováním, že dopis obce Neuhausen ze dne 8. 6. 2006 není jednoznačnou deklarací zájmu německé strany o mezistátní posuzování záměru.
- 22. 8. 2006 - MŽP obdrželo vyjádření Okresního úřadu Mittlerer Erzgebirgskreis, jehož přílohami jsou tři vyjádření (obce Kurort Seiffen, Neuhausen a Deutschneudorf). Součástí vyjádření nebyl jednoznačný požadavek na mezistátní posuzování, vyjadřují však obavy z vlivů záměru na území SRN (např. vzdálenost záměru od obce Deutschneudorf 500 m, příp. možné ovlivnění území soustavy Natura 2000).
- 4. 9. 2006 – příslušný úřad obdržel fax z Okresního úřadu Mittlerer Erzgebirgskreis s jednoznačnou deklarací zájmu německé strany o mezistátní posuzování.
- 20. 9. 2006 - opětovně obdrželo MŽP spis od krajského úřadu.
- 12. 12. 2006 - byl vydán závěr zjišťovacího řízení s upřesněním oblastí, na které je třeba klást důraz při zpracování dokumentace,
- 31. 3. 2008 - byla příslušnému úřadu předložena dokumentace zpracovaná oprávněnou osobou Mgr. Lubošem Motlem,

- 2. 4. 2008 – byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným správním úřadům a dotčenému státu ke zveřejnění a k vyjádření,
- 13. 5. 2008 – byl příslušným úřadem pověřen zpracováním posudku Ing. Vladimír Zdražil,
- 21. 10. 2008 - obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek,
- 24. 10. 2008 - rozeslal příslušný úřad posudek dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným správním úřadům a dotčenému státu ke zveřejnění a k vyjádření,
- 10. 11. 2008 - rozeslal příslušný úřad pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným správním úřadům a dotčenému státu ke zveřejnění,
- 3. 12. 2008 – se konalo veřejné projednání záměru.

## **2. Místo a čas veřejného projednání**

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 3. 12. 2008 od 15.30 hod. v Horském hotelu Lesná.

## **3. Řízení veřejného projednání**

Veřejné projednání řídila jako pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb.) Ing. Barbora Fůrstová, pracovnice oddělení projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí MŽP. Na jednání byli za MŽP OPVŽP také přítomni Ing. Jaroslava Honová, ředitelka odboru posuzování vlivů na ŽP a Mgr. Daniel Brix, referent oddělení projektové EIA.

## **4. Předmět veřejného projednání**

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti a občanských sdružení a iniciativ k hodnocení vlivů záměru „Farma větrných elektráren Medvědí skála“ na životní prostředí, které MŽP obdrželo dle § 8 a § 9 citovaného zákona.

## **5. Účastníci veřejného projednání**

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

oznamovatele, Lesy Jezeří, k.s.	p. Bernhart Sayn-Wittgenstein
zástupce oznamovatele, firma Hochtief Development Czech Republic s.r.o.	p. Thomas Wiebach
zpracovatele dokumentace	Mgr. Luboš Motl pí. Václava Rothová
zpracovatele posudku	Ing. Vladimír Zdražil Mgr. Stanislav Mudra
Ústecký kraj	-
Obec Boleboř	Ing. Jan Juřina - starosta
Město Hora svaté Kateřiny	p. Pakosta Petr – místostarosta

Obec Horní Jiřetín	Ing. Vladimír Buřt - místostarosta
Obec Nová Ves v Horách	-
Obec Vysoká Pec	Milan Čapek – starosta
Město Most	-
Město Litvínov	-
Krajský úřad Ústeckého kraje	pí. Zuzana Dynterová
Městský úřad Litvínov	-
Městský úřad Chomutov	-
Městský úřad Most	-
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Most	p. Jaroslav Reis
Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem	-
Landratsamt Mittlerer Erzgebirgskreis, SRN	p. Werner Lobeck, Referat životního prostředí
Obec Deutschneudorf	p. Wolfgang Bilz, místostarosta

Veřejného projednání se nezúčastnila občanská sdružení ve smyslu § 23 odst. 9 zákona.  
 Veřejného projednání se celkem zúčastnilo cca 20 osob.

## **6. Program veřejného projednání**

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

## **II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

Veřejné projednání zahájila Ing. Fůrstová (MŽP). V úvodu seznámila přítomné s programem veřejného projednání, krátce zrekapitulovala proces EIA tohoto záměru a představila zástupce jednotlivých stran.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

P. Sayn-Wittgenstein, jako zástupce oznamovatele, se ujal úvodního slova a představil účastníkům veřejného projednání záměr. Zdůraznil zájem ČR podporovat obnovitelné zdroje energie, přičemž v roce 2010 se chce ČR dostat až na 8 %, v této době prý okolo 5 %. Dále zdůvodnil umístění záměru z hlediska jeho potenciálu, kdy byla snaha v rámci výběru jednotlivých stanovišť o co nejmenší negativní vliv na ŽP, přičemž došlo také ke snížení počtu z původních 18 větrných elektráren (dále jen „VE“) s celkovým výkonem 54 MW na současných 13 VE s celkovým výkonem 39 MW. Na závěr zdůraznil, že výnosy z provozu VE budou investovány do obnovy lesních porostů.

Zpracovatel dokumentace Mgr. Motl stručně seznámil přítomné s vývojem přípravy dokumentace, kdy byla snaha vytlačit farmu mimo nebo na okraj území ptačí oblasti a redukovat počet VE. V rámci zpracování dokumentace byla vypracována velká řada samostatných studií, která zhodnotila záměr ze všech možných hledisek, přičemž nejvýznamnější byla studie vlivu na krajinný ráz. V úvahu byla vzata i životnost VE, která je 25 let. Závěrem konstatoval, že záměr je, v případě dodržení kompenzačních a minimalizačních opatření, z hlediska dopadu na ŽP realizovatelný.

Zpracovatel posudku Ing. Vladimír Zdražil ve svém vystoupení zdůraznil nepřesné formulace obsažené v dokumentaci a jeho studiích a dále nepřesné zohlednění jednotlivých dílčích závěrů obsažených v jednotlivých studiích, které mohou změnit formulace v komplexním závěru. Vlastní záměr je však přijatelný při dodržení opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

Poté dala Ing. Fůrstová slovo přítomným zástupcům dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů.

Zástupce obce Boleboř vyjádřil nesouhlas se záměrem a citoval stanovisko obce (na MŽP doručeno 3. 12. 2008), kdy jako nejproblematictější uvedl vizuální degradaci – harmonická krajina se změní na industrializovanou a u několika VE překračování pohledové výšky na Medvědí skálu o desítky metrů.

Zástupce města Hora sv. Kateřiny uvedl, že písemné stanovisko zašlou po zasedání Zastupitelstva města, které se bude konat dne 10. 12. 2008.

Zástupce obce Horní Jiřetín vyjádřil souhlas se stavbou bez připomínek. Využívání obnovitelných zdrojů energie je pro obec jednou z priorit, a proto ji doporučuje k realizaci.

Představitel obce Vysoká Pec vyjádřil nesouhlas s realizací záměru. Dále citoval stanovisko obce, v němž zdůraznil nesoulad s územně plánovací dokumentací jednotlivých obcí, neexistenci nulové varianty a možnost ovlivnění prvků ÚSES. Uvedl, že se výstavbě VE nebrání, nikoli však v této lokalitě, přičemž navrhl výsypky lomů.

Zástupkyně krajského úřadu Ústeckého kraje uvedla, že odbor životního prostředí nemá připomínky. Dále uvedla, že před zahájením veřejného projednání předala příslušnému úřadu stanovisko rady Ústeckého kraje. Ústecký kraj se záměrem nesouhlasí z důvodu vlivu na krajinný ráz a ovlivnění turistiky.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Most nemá k posudku připomínky.

Zástupce Deutschneudorf uvedl, že dojde k narušení rázu krajiny.

V další části veřejného projednání následovala diskuse. Jako první vystoupil místostarosta města Hora sv. Kateřiny, který vznesl dotaz, kdo zaplatí odstranění VE, když firma zkrachuje.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že tento dotaz není v dikci zákona č. 100/2001 Sb. Dochází k předjímání závěrů.

Další dotaz vznesl pan místostarosta Hora sv. Kateřiny na zástupce oznamovatele - kolik VE má v lesích, které vlastní na území SRN.

Pan Bernhart Sayn-Wittgenstein uvedl, že zde byla snaha o vybudování VE v severním Vestfálsku, přičemž byly provedeny příslušné studie, poměry v proudění větru zde však nejsou optimální.

Starosta obce Vysoká Pec vznesl dotaz na zástupce obce Horní Jiřetín – jak mají definovaný územní plán.

Ing. Fůrstová připomněla smysl procesu EIA, kterým je vyhodnocování vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. Předmětem procesu není územně plánovací dokumentace.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že území obce Horní Jiřetín není řešeno územním plánem.

Místostarosta obce Horní Jiřetín doplnil, že na začátku roku 2009 začnou pracovat na nové územně plánovací dokumentaci.

Dalším dotaz starosty obce Vysoká Pec se týkal zpracování nulové varianty záměru.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že v rámci zjišťovacího řízení nebyl vznesen požadavek na detailnější propracování nulové varianty. Zpracovatel dokumentace se proto tímto při zpracovávání dokumentace výrazněji nezabýval.

Starosta Boleboře přečetl studii MUDr. Jana Malechy a stanovisko prof. MUDr. Aleše Linharta, DrSc. k negativním účinku VE na lidské zdraví, zejména vysokofrekvenčních zvuků.

Zpracovatel posudku oponoval, že prof. Linhart není specialista na oblast infrazvuku. Z vyjádření národní a referenční laboratoře pro posuzování hluku je infrazvuk u moderních VE nemá významný vliv a v podstatě ani nevzniká.

Zástupce krajské hygienické stanice potvrdil, že pracovník této laboratoře prováděl na jiné lokalitě související s VE měření hluku, jejíž součástí je i frekvenční analýza, přičemž v závěru vyplynulo, že VE nejsou zdrojem nízkofrekvenčního hluku.

Zástupce obce Hora sv. Kateřiny uvedl, v návaznosti na otázku na začátku diskuze, že na str. 14 posudku je uvedeno: „Pro tvrzení, že obec finance získá za prodej vyrobené elektrické energie do sítě ČEPS, nemá oporu v dokumentaci. Nikde není uvedeno vlastnictví či spoluvlastnictví větrných elektráren obcí. Z tohoto důvodu je uváděný jednoznačně pozitivní sociálně ekonomický vliv na obyvatelstvo diskutabilní“. Diskuze o socioekonomických otázkách je proto na místě. Následoval další dotaz - jaký bude další vliv na provětrávání polabské nížiny.

Zpracovatel posudku reagoval, že tvrzení uvedená v posudku jsou dle jeho názoru správná.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že není schopen na dotaz týkající se problematiky polabské nížiny odpovědět.

V průběhu veřejného projednání měl každý možnost klást otázky a vznášet připomínky k projednávanému záměru, na které bylo obratem reagováno.

Veřejné projednání bylo ukončeno v cca 16.45 hodin.

Na závěr veřejného projednání Ing. Fůrstová seznámila přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů a konstatovala, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek.

### III. ZÁVĚR

Vlivy záměru „Farma větrných elektráren Medvědí skála“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Farma větrných elektráren Medvědí skála“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

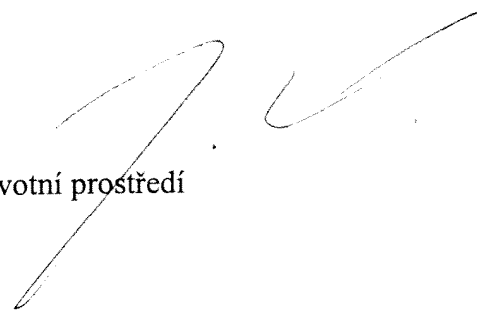
Zapsala:

**Ing. Barbora Fůrstová**  
pověřená řízením veřejného projednání



Schválila:

**Ing. Jaroslava Honová**  
ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí



**Rozdělovník k č.j.: 89495/ENV/08**

**Dotčené územní samosprávné celky:**

**Ústecký kraj**

**hejtman**

Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem

**Obec Boleboř**

431 21 Boleboř čp. 86

*Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění rovněž v části obce Svahová*

**Obec Hora Svaté Kateřiny**

Dlouhá 261

435 46 Hora Svaté Kateřiny

**Obec Horní Jiřetín**

Potoční č.p.15

435 43 Horní Jiřetín

*Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění rovněž v části obce Jezeří*

**Obec Nová Ves v Horách**

435 43 Nová Ves v Horách čp. 33

*Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění rovněž v části obce Lesná a Mikulovice*

**Obec Vysoká Pec**

43159 Vysoká Pec čp. 46

*Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění rovněž v části obce Podhůří*

**Město Most**

Radniční 1

434 69 Most

**Město Litvínov**

nám. Míru 11

43691 Litvínov

*Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění rovněž v části obce Janov a Hamr*

**Dotčené správní úřady:**

**Krajský úřad Ústeckého kraje**

ředitelka

Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem

**Městský úřad Litvínov (obec s rozšířenou působností)**

nám. Míru 11

43691 Litvínov

**Městský úřad Chomutov (obec s rozšířenou působností)**

Zborovská 4602  
430 28 Chomutov

**Městský úřad Most (obec s rozšířenou působností)**

Radniční 1  
434 69 Most

**Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem**

Moskevská 1531/15  
400 01 Ústí nad Labem-centrum

**Česká inspekce životního prostředí**

OI Ústí nad Labem  
Výstupní 1644  
400 07 Ústí nad Labem

**Příslušný úřad dotčeného státu:**

**Landratsamt Mittlerer Erzgebirgskreis**

Markt 7  
09496 Marienberg  
Spolková republika Německo

**Odborv MŽP:**

odbor zvláště chráněných částí přírody  
odbor péče o krajinu  
odbor ochrany vod  
odbor mezinárodní ochrany biodiverzity

**Oznamovatel:**

Lesy JEZEŘÍ, k.s.  
Červený Hrádek 12  
431 11 Jirkov

**Zpracovatel dokumentace:**

Environmentální a ekologické služby s.r.o.  
Mgr. Luboš Motl  
Jiráskova 413  
436 01 Litvínov

**Zpracovatel posudku:**

Ing. Vladimír Zdražil  
Tismice 128  
282 01 Český Brod



**Na vědomí:**

**MŽP OVSS IV Chomutov**

Školní 5335  
430 01 Chomutov

**Česká inspekce životního prostředí**

Na Břehu 267  
190 00 Praha 9 – Vysočany

**Regionální muzeum Teplice**

**Arch. oddělení**  
Zámecké náměstí 14  
415 01 Teplice

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR**

Nuselská 39  
140 00 Praha 4

**Ministerstvo zemědělství**

Odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů  
Těšnov 17  
117 05 Praha 1

**Správa CHKO České středohoří**

Michalská 260  
412 01 Litoměřice

**Ministerstvo zahraničních věcí ČR**

Odbor států střední Evropy  
Loretánské náměstí 5  
118 00 Praha 1

**Sächsisches Staatsministerium für Umwelt und Landwirtschaft**

Referat 21  
Postfach 10 05 10  
01076 Dresden  
Spolková republika Německo

