

**MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**  
100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 14. 3. 2008  
Č.j.: 31287/ENV/08

**ZÁPIS**

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb. záměru

**„Farma větrných elektráren Mauricius“**

konaného dne 5. 3. 2008 v kinosále města Abertamy od 15.30 hodin

**I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

**1. Průběh posuzování před veřejným projednáním**

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 23. 10. 2006 - Krajský úřad Karlovarského kraje obdržel, jako příslušný úřad ve smyslu § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), oznámení záměru s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu zpracované oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona, Mgr. Lubošem Motlem,
- 1. 11. 2006 - oznámení bylo krajským úřadem rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření,
- 5. 12. 2006 - proces posuzování vlivů na životní prostředí byl postoupen k zajištění z krajského úřadu na Ministerstvo životního prostředí, a to z důvodu naplnění ustanovení § 11 odst. 3 zákona, tedy z důvodu tzv. mezistátního posuzování záměru,
- 20. 12. 2006 - byl Ministerstvem životního prostředí, jako příslušným úřadem ve smyslu § 21 zákona, vydán závěr zjišťovacího řízení s konstatováním, že předložené oznámení se nepovažuje za dokumentaci, a s upřesněním informací, které bylo vhodné uvést do dokumentace zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu,
- 26. 3. 2007 - byla příslušnému úřadu předložena dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu zpracovaná Mgr. Lubošem Motlem,
- 4. 4. 2007 - dokumentace byla rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným správním úřadům a dotčenému státu ke zveřejnění a k vyjádření,
- 14. 6. 2007 - byl příslušným úřadem pověřen doc. RNDr. Miroslav Martiš, CSc. zpracováním posudku,
- 29. 1. 2008 - obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek,
- 30. 1. 2008 - příslušný úřad rozesílal posudek dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným správním úřadům a dotčenému státu ke zveřejnění a k vyjádření,

- 20. 2. 2008 - příslušný úřad rozeslal pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným správním úřadům a dotčenému státu ke zveřejnění,
- 5. 3. 2008 - se konalo veřejné projednání záměru.

## **2. Místo a čas veřejného projednání**

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 5. 3. 2008 od 15.45 hod. v kinosále města Abertamy.

## **3. Řízení veřejného projednání**

Veřejné projednání řídila jako pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb.) Ing. Klára Lexová, pracovnice oddělení projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC MŽP. Na jednání byl za MŽP OPVI také přítomen Ing. Jan Hora, vedoucí oddělení projektové EIA.

## **4. Předmět veřejného projednání**

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti a občanských sdružení a iniciativ k hodnocení vlivů záměru „Farma větrných elektráren Mauricius“ na životní prostředí, které MŽP obdrželo dle § 8 a § 9 citovaného zákona.

## **5. Účastníci veřejného projednání**

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

oznamovatele, město Abertamy	p. Zdeněk Lakatoš - starosta
zpracovatele dokumentace	Mgr. Luboš Motl Bc. Pavlína Hapštáková Mgr. Adam Véle
zpracovatele posudku	doc. RNDr. Miroslav Martiš, CSc. RNDr. Michal Andreas, Ph.D.
Karlovarský kraj	-
Město Boží Dar	-
Obec Pernink	-
Krajský úřad Karlovarského kraje	-
Městský úřad Ostrov	Ing. Tomáš Čepelák, vedoucí odboru životního prostředí
Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech	-
Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem	-
Česká inspekce životního prostředí, OI Plzeň	telefonicky se omluvili
Správa Chráněné krajinné oblasti Labské Pískovce	-
Landratsamt Aue-Schwarzenberg, SRN	-

Veřejného projednání se nezúčastnila občanská sdružení ve smyslu § 23 odst. 9 zákona.

Veřejného projednání se celkem zúčastnilo cca 50 osob.

## **6. Program veřejného projednání**

1. Úvod
2. Vystoupení zástupečníků jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

## **II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

Veřejné projednání zahájila Ing. Lexová (MŽP). V úvodu seznámila přítomné s programem veřejného projednání, krátce zrekapitulovala proces EIA tohoto záměru a představila zástupce jednotlivých stran.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

P. Lakatoš, jako zástupce oznamovatele, se ujal úvodního slova a představil účastníkům veřejného projednání záměr a jeho vývoj ve vztahu k záměru projednávanému Krajským úřadem Karlovarského kraje (Farma větrných elektráren Abertamy). Dále uvedl informaci o referendu, které proběhlo v obci Abertamy a které vyznělo ve prospěch stavby, a o ekonomické stránce záměru.

Zpracovatel dokumentace Mgr. Motl stručně seznámil přítomné se záměrem a jeho rozsahem včetně doprovodných staveb. Jako odborné podklady pro zpracování dokumentace vlivů na životní prostředí sloužily studie v oblasti vlivu na krajinný ráz, biologické hodnocení, vlivu na soustavu Natura 2000, vlivu na lidské zdraví – hodnocení hluku a vlivu tzv. stroboefektu. Uvedl, že posuzovaný záměr je realizovatelný za předpokladu respektování navržených kompenzačních opatření. Závěrem připomněl zpracování dokumentace odbornými autorizovanými osobami, dodržování platné legislativy zpracovateli dokumentace a nedodržování zákonných lhůt zpracovatelem posudku při zpracování posudku.

Zpracovatel posudku RNDr. Martiš, CSc. ve svém vystoupení nejprve představil tým, který spolupracoval na posudku o vlivech záměru na životní prostředí (krajinný ráz, Natura 2000, zvláště chráněné druhy živočichů - netopýři, tetřívek, lidské zdraví a sociologické šetření). Poté uvedl závěry posouzení – kolize záměru s turistickým využitím lokality, kolize přístupové cesty k záměru s chráněným územím, kolize záměru s ÚSES, vliv záměru je neslučitelný s předmětem ochrany soustavy Natura 2000, záměr je v rozporu se zájmy ochrany přírody z důvodu dotčení zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (tetřívek, netopýři). Vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen středně silný až velmi silný a středně až velmi významný. Záměr má vlivy přesahující státní hranici se Spolkovou republikou Německo. Zpracovatel posudku vyzdvíhl ekonomický přínos záměru pro obyvatele Abertamy a seznámil přítomné se závěry sociologického průzkumu. Poté komentoval navržená opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Závěrem zpracovatel posudku komentoval návrh nesouhlasného stanoviska v posudku.

Poté dala Ing. Lexová slovo přítomným zástupcům dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů.

Zástupce odboru životního prostředí Městského úřadu Ostrov Ing. Čepelák vyjádřil souhlas s posudkem.

V další části veřejného projednání následovala diskuse. Jako první vystoupil p. Šiler, který vyjádřil svůj nesouhlas s posudkem a se stanoveným časem pro konání veřejného projednání.

Ing. Lexová vysvětlila důvody, které vedly ke stanovení počátku konání veřejného projednání.

Zpracovatel dokumentace se dotázal zpracovatele posudku, proč nebyla dokumentace vlivů záměru na životní prostředí vrácena k dopracování. Dále uvedl, že při vyhodnocování vlivů na soustavu Natura 2000 byly hodnoceny vlivy záměru na předměty ochrany, jak ukládá zákon o ochraně přírody a krajiny, a ohradil se proti kritice ve smyslu nevypořádání připomínek vzešlých ze zjišťovacího řízení. Závěrem vyjádřil své rozhořčení nad nedodržením lhůty pro zpracování posudku.

Zpracovatel posudku uvedl, že připomínky ze zjišťovacího řízení se prakticky nepromítly do dokumentace. Nepovažoval dopracování dokumentace za nutné pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Zpracování posudku si vyžádalo čas mimo jiné i z důvodu, že v dokumentaci nebyl zvažován vliv na zimoviště netopýrů. Dále uvedl, že odborníci na krajinný ráz v dokumentaci i posudku se shodli a závěry posouzení vlivů na Naturu 2000 je nutné respektovat.

Zpracovatel dokumentace argumentoval předmětem ochrany v Krušnohorském platu, kterým je střevlík, nikoliv tetřívek. Předložené studie vlivu větrných elektráren na netopýry nepovažuje za relevantní, neboť v nich se hodnotí větrné parky o desítkách či stovkách kusů větrných elektráren. Znovu se dotázal, proč nebyla vrácena dokumentace k dopracování vlivu záměru na netopýry, pokud to v dokumentaci schází. Opětovně vyjádřil nesouhlas s délkou zpracování posudku.

Zpracovatel posudku uvedl, že v dokumentaci nejsou podrobné údaje o netopýrech. Krom vyhodnocení vlivů na předměty ochrany soustavy Natura 2000 je nutné ze strany zpracovatele dokumentace rovněž respektovat zvláště chráněné druhy živočichů vyplývající ze zákona o ochraně přírody a krajiny. Zpracování posudku trvalo déle z toho důvodu, že byly získávány dostupné informace neobsažené v dokumentaci.

O doplnění k problematice netopýrů byl zpracovatelem posudku požádán RNDr. Andreas, PhD., který uvedl, že situace u projednávaného záměru je odlišná od studií v tom smyslu, že ve studiích jsou větrné elektrárny umístěny ve volné krajině a přesto dochází k úhynům netopýrů. Projednávaný záměr je umístěn přímo nad nejvýznamnějším zimovištěm nadregionálního významu.

P. Modesová vyjádřila nesouhlas se závěry posudku a zdůraznila ekonomický přínos záměru pro město Abertamy.

Ing. Lexová připomněla smyslu procesu EIA, kterým je vyhodnocování vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. Předmětem procesu není hodnocení ekonomického přínosu.

Zástupce společnosti Vestas p. Marek seznámil přítomné s problematikou odletování kusů ledu, přičemž riziko odletování ledu z točícího se rotoru vyloučil – jedná se o chybný provoz větrné elektrárny (senzory námrazy). Možné je pouze opadávání ledu ze stojící elektrárny. Nepovažuje však tuto problematiku za relevantní argument proti záměru. Uvedl, že je zřejmý rozpor mezi podporou obnovitelných zdrojů energie a ochranou životního prostředí. Poté připomněl jeden rok probíhající ornitologický průzkum u větrných elektráren v Břežanech, kdy nebyly zjištěny výrazné úhyny netopýrů. Závěrem vyjádřil obavu z nepovolování žádných záměrů výstavby větrných elektráren ze strany orgánů státní správy.

Zpracovatel posudku oponoval odkazem na informační systém EIA, v němž je možné vyhledat značný počet bezproblémových záměrů výstavby větrných elektráren. Shoduje se se zpracovatelem dokumentace, že u projednávaného záměru se jedná o technologickou špičku, ale vždy existuje riziko havárii.

RNDr. Andreas, PhD. uvedl, že existují studie i pro „moderní“ větrné elektrárny. Umístění záměru považuje za problematické z hlediska významného zimoviště netopýrů, jako chráněného druhu, na němž probíhá velká sociální aktivita netopýrů. Zimoviště se nachází přímo u paty větrné elektrárny.

P. Lakatoš uvedl, že dle geologického průzkumu se štoly, v nichž netopýři zimují, nenachází v bezprostřední blízkosti paty větrné elektrárny.

P. Šiler vyjádřil obavu z objektivity posudku, kdy do něj byly zahrnuty pouze argumenty proti záměru.

Ing. Lexová požádala autorizované osoby o vyjádření k umístění štol ve vztahu k umístění záměru.

Zpracovatel dokumentace upřesnil, že štoly jsou od paty větrné elektrárny vzdáleny řádově desítky až stovky metrů, což bylo uvedeno v dokumentaci. Vliv dvou větrných elektráren dle jeho názoru neohrozí existenci netopýrů. Připustil, že odborné názory se mohou lišit a v této fázi (príprava záměru) jde o odhady.

Zpracovatel posudku vedl spor se zpracovatelem dokumentace o obsahu dokumentace, co se týče vyhodnocení vlivu na netopýry.

P. Marek, zástupce společnosti Vestas, se dotázel, zda není možné navrhnut opatření k ochraně netopýrů vzhledem k tomu, že se jedná o zimoviště. Vyjádřil obavu ze zpřísňování posuzování vlivů na životní prostředí. Stát by měl určit prioritu, zda ochrana přírody a krajiny nebo podpora obnovitelných zdrojů energie.

RNDr. Andreas, PhD. uvedl, že netopýři nenarážejí do stacionárních staveb (např. stožáry vysokého napětí). Dotčená lokalita je místo velké sociální aktivity, proto nelze stanovit jednorázové období příletu a odletu netopýrů na/z zimoviště.

P. Chlad, Boží Dar, připomněl referendum v Božím Daru, které odmítlo výstavbu větrných elektráren, a dále uvedl, že u větrných elektráren na Neklidu bylo umístěno upozornění na padající led.

P. Marek uvedl, že led může spadnout, ale při správném provozu neodletuje.

P. Lakatoš uvedl, že Boží Dar má v platném územním plánu umístěny tři větrné elektrárny v obdobné lokalitě jako město Abertamy a referendum již není platné.

Ing. Balear, Boží Dar, bývalý zmocněnec přípravného výboru pro konání místního referenda, uvedl, že platnost referenda není dva roky, ale po tuto dobu se nesmí konat referendum ke stejné otázce. Boží Dar připravil regulační plán pro obnovu obce Ryžovna, jejíž obnovu by projednávaný záměr mohl znemožnit.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že obnovení osady Ryžovna bude rovněž podléhat procesu EIA a hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000.

P. Kabeš se dotázel, zda je z výsledků sociologického průzkumu patrný názor obyvatel části Hřebečná.

Zpracovatel posudku uvedl, že při sociologickém průzkumu bylo město Abertamy chápáno jako jeden celek a nebylo děleno na části obce.

P. Němec, Hřebečná, uvedl, že záměr podporují především občané Abertam, ale blíže záměru je část Hřebečná. Perspektivnější pro město je turismus, který může v budoucnu přinést větší zisk než větrné elektrárny. Souhlasí se závěry posudku.

Mgr. Véle se vyjádřil k problematice Natura 2000. Větrné elektrárny mají stát na stanovišti horské sečené louky, přičemž zabrány mají být setiny stanoviště, proto nelze hovořit o významném negativním vlivu na stanoviště.

Zpracovatel posudku uvedl, že problém je především s cestou a s podzemním vedením (výkop, drenáž).

P. Heler, Hřebečná, souhlasí se závěry posudku a zeptal se na rozsah ochranného pásmá okolo větrné elektrárny.

P. Marek, zástupce společnosti Vestas, uvedl, že při správném provozu led neodlétá, může padat v okruhu cca 50 m od stožáru.

P. Lakatoš zdůraznil, že umístění bližší větrné elektrárny je více než 100 m od Krušnohorské skimagistrály. Dále uvedl, že na lokalitu je dotažené vysoké napětí (vojenský objekt), a vyjádřil obavu z příchodu jiného investora.

P. Mareš se dotázel na přípravu nového energetického zákona, kdy se dle návrhu nesmí v okruhu 300 m od vysokého napětí stavět větrné elektrárny.

P. Marek, zástupce společnosti Vestas, uvedl, že jako podklad pro návrh nového energetického zákona sloužila studie, kterou si nechal zpracovatel ČEPS. Ve studii je uvedena vzdálenost 3 – 5 průměrů rotoru z důvodu odpadávání ledu, pádu větrné elektrárny či turbulencí vyvolaných větrnou elektrárnou. Do návrhu zákona se dle jeho informací tyto body nedostaly.

P. Lakatoš se vyjádřil k možným obavám občanů z nekontrolovaného rozvoje výstavby větrných elektráren na území města. Zájem o výstavbu větrných elektráren ze strany investorů je veliký, ale v územním plánu města jsou zakotveny pouze 2 větrné elektrárny.

P. Mareš se dotázel pana starosty, zda výstavba větrných elektráren nesníží rozvoj turistického ruchu.

P. Lakatoš odpověděl, že nepředpokládá snížení turistického ruchu. Obec připravuje projekty pro podporu turistického ruchu.

V průběhu veřejného projednání měl každý možnost klást otázky a vznášet připomínky k projednávanému záměru, na které bylo obratem reagováno.

Veřejné projednání bylo ukončeno v cca 17.30 hodin.

Na závěr veřejného projednání Ing. Lexová seznámila přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů a konstatovala, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek.

### III. ZÁVĚR

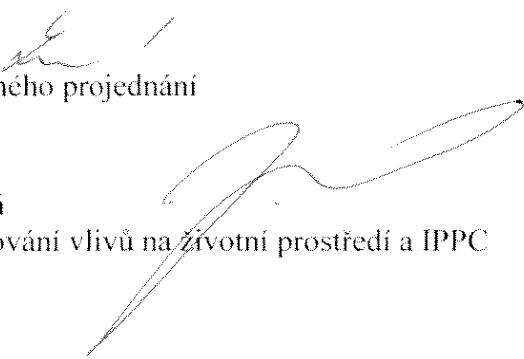
Vlivy záměru „Farma větrných elektráren Mauricius“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonné ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Farma větrných elektráren Mauricius“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Zapsala:

**Ing. Klára Lexová**

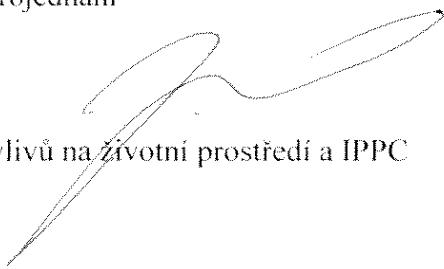
pověřená řízením veřejného projednání



Schválila:

**Ing. Jaroslava Honová**

ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC



#### **Rozdělovník k č.j. 31287/ENV/08**

##### **Dotčené územní samosprávné celky:**

Karlovarský kraj  
hejtman  
Závodní 353/88  
360 21 Karlovy Vary - Dvory

Město Abertamy  
Farní 2  
362 35 Abertamy

Město Boží Dar  
Boží Dar 1  
362 62 Boží Dar

Obec Pernink  
T.G.Masaryka 1  
362 36 Pernink

##### **Dotčené správní úřady:**

Krajský úřad Karlovarského kraje  
ředitel  
Závodní 353/88  
360 21 Karlovy Vary - Dvory

Městský úřad Ostrov (obec s rozšířenou působností)  
Klinovecká 1204  
363 20 Ostrov

Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech  
Závodní 94  
360 21 Karlovy Vary

Česká inspekce životního prostředí  
OI Ústí nad Labem  
Výstupní 1644  
400 07 Ústí nad Labem

Česká inspekce životního prostředí  
OI Plzeň  
Klatovská tř. 48  
301 22 Plzeň

Správa CHKO Labské pískovce  
Teplická 424/69  
405 02 Děčín

**Odbory MŽP:**

odbor zvláště chráněných částí přírody  
odbor ekologie krajiny a lesa  
odbor ochrany vod  
odbor mezinárodní ochrany biodiverzity

**Úřad dotčeného státu:**

Landratsamt Aue-Schwarzenberg  
Postfach 14 55  
08274 AUE  
BRD

**Oznámovatel:**

Město Abertamy  
Farmí 2  
362 35 Abertamy

**Zpracovatel dokumentace:**

Environmentální a ekologické služby s.r.o.  
Mgr. Luboš Motl  
Jiráskova 413  
436 01 Litvínov

**Zpracovatel posudku:**

Vážený pan  
RNDr. Miroslav Martiš, CSc.  
Mánesova 7/1087  
251 01 Říčany

**Na vědomí:**

Ministerstvo zdravotnictví České republiky  
Český inspektorát lázní a zřídel  
Palackého náměstí 4  
128 01 Praha 2

Sächsisches Staatsministerium für Umwelt und Landwirtschaft  
Referat 21  
Postfach 10 05 10  
01076 DRESDEN  
BRD

MŽP OVSS IV Chomutov  
Školní 5335  
430 01 Chomutov

Česká inspekce životního prostředí  
Na Břehu 267  
190 00 Praha 9 – Vysočany

Regionální muzeum Teplice  
Arch. oddělení  
Zámecké náměstí 14  
415 01 Teplice

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR  
Kališnická 4-6  
130 23 Praha 3

Ministerstvo zemědělství  
odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů  
Těšnov 17  
117 05 Praha 1

Ministerstvo zahraničních věcí ČR  
Odbor států střední Evropy  
Loretánské náměstí 5  
118 00 Praha 1