

Ministerstvo životního prostředí  
vaše značka 23339/ENV/07  
Vršovická 65  
100 10 Praha  
kód záměru MZP 149

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Doklad o  
dodání přílohy

9.05.2007

Číslo jednací

34640

ENV/07



zmocněnec přípravného výboru  
pro konání místního referenda

a  
osoba určená k zastupování  
petičního výboru  
Ing. Jaroslav Balcar  
Boží Dar 197  
362 62 Boží Dar

**Věc: Vyjádření k dokumentaci „Farma větrných elektráren Mauricius“**

Vážení,

dovolte mi prosím, abych jako zmocněnec přípravného výboru pro konání místního referenda ve věci výstavby větrných elektráren na Božím Daru a Ryžovně a jako osoba určená k zastupování petičního výboru opět ve věci výstavby větrných elektráren na Božím Daru a Ryžovně, se vyjádřil k dokumentaci záměru „Farma větrných elektráren Mauricius“.

Toto vyjádření vychází ne jenom z výsledků místního referenda občanů trvale bydlících na Božím Daru a Ryžovně, kteří naprosto jasně a výrazně odmítli výstavbu větrných elektráren v těchto lokalitách, ale také od občanů v oblasti podnikajících, vlastních rekreačních objektů, pracujících a jiným dalším způsobem s lokalitou spjatých.

V obecné rovině lze říci, že většinový názor je rozvoj této lokality směrem k cestovnímu ruchu, turistice, rekreaci a sportu. Výstavba farem větrných elektráren je chápána jako velmi významný negativní zásah do této lokality. Výstavba průmyslových zón tohoto typu je nežádoucí a zásadně odmítána.

To ovšem neznamená, a je nutné to zde říci, že by to znamenalo odpor občanů a nepochopení myšlenek a cílů výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů. Možná právě daleko více, než ti kterých se takováto záležitost bezprostředně netýká, si občané v této lokalitě uvědomují, že větrná energetika není jedinou možností z oblasti obnovitelných zdrojů, jak bývá investory těchto záměrů často tvrzeno.

Negativní aspekty tohoto záměru jako je výrazné narušení krajinného rázu, emise hluku, stroboskopický a diskotekový efekt zcela nepochybně a doufám, že velmi citlivě posoudí příslušné orgány a instituce. To co je zde však nutné připomenout je následující:

- Dochází k příkrému rozporu se strategickými rozvojovými dokumenty Karlovarského kraje, ve kterých je tato lokalita na základě provedené analýzy považována za doslova cituji „Nabídka zimních sportů a turistiky je v Karlovarském kraji koncentrována do oblasti Krušných hor. Pouze Boží Dar a Klínovec můžeme označit za střediska zimních sportů celostátního, resp. mezinárodního významu.“, tedy za zcela mimořádnou oblast v Karlovarském kraji.

- Podle srovnávací analýzy nejvýznamnějších středisek zimních sportů a rekreace v České republice je tato lokalita v Krušných horách známá jako Běžecká lyžařská krušnohorská magistrála. Okolí Božího Daru zaujímá prvenství v délce běžeckých lyžařských tratí (118 km). Bylo vynaloženo velké úsilí na všech možných úrovních a mnoho finančních prostředků, aby tomu tak bylo. Toto vše se nedá lehkovážně hodit za hlavu.

- V rámci Sčítání lidu, které probíhalo v r. 2001 byla zjišťována také ekonomická aktivita obyvatelstva. Největší podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva v cestovním ruchu (pohostinství a stravování) v Karlovarském kraji byl zaznamenán v Božím Daru (27,6%). Z toho zcela jasně vyplývá, že obyvatelstvo v této lokalitě je bytostně závislé na cestovním ruchu a vše co by mohlo rozvoj cestovního ruchu v této oblasti omezit nebo utlumit se dotýká prakticky všech obyvatel.

Připomínky k předložené dokumentaci:

1. Předložená dokumentace se v naprosto nedostatečné míře věnuje sociálně ekonomickému vlivu posuzovaného záměru na obyvatelstvo (str.51). Je zde pouze konstatováno, že z hlediska sociálně ekonomického má posuzovaný záměr na obyvatelstvo jednoznačně pozitivní vliv. Jedná se o finance, které obec získá za prodej vyrobené elektrické energie do sítě ČEPS. Zpracovatel

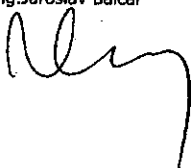
dokumentace se vůbec nezabýval příkrým rozporům záměru se strategickými rozvojovými dokumenty Karlovarského kraje (Program rozvoje Karlovarského kraje, Program rozvoje cestovního ruchu).

2. Dále se v předložené dokumentaci uvádí, že z hlediska rekreačního potenciálu lze s odvoláním na zkušenosti z jiných, již realizovaných projektů VTE konstatovat, že existence VTE neoslabil turistický zájem o danou lokalitu, ale spíše naopak. (viz např. VTE Vrch Tří pánů, Nová Ves aj.) Do Jindřichovic pod Smrkem se na dvě 600kW VTE během prvního roku provozu přijelo podívat přes 12 tisíc lidí. Pod stožáry vzniklo informační středisko spojené se stánkem s občerstvením. I to ilustruje, jak sousedství větrných elektráren může sloužit rozvoji obce a přilákání turistů. Větrné turbíny jsou zde symbolem ekologicky orientovaného rozvoje a ochrany přírody, což přispívá obci k pozitivnímu image. Toto tvrzení zpracovatele předložené dokumentace je velice zvláštní a v příkrém rozporu se strategickými dokumenty Ministerstva pro místní rozvoj (Koncepce státní politiky cestovního ruchu ČR, Návrh Koncepce státní politiky cestovního ruchu v ČR 2007-2013). Jakýsi trend zvyšování turistického zájmu o lokalitu s VTE se mi jeví jako naprosto neuvěřitelný. Není mi znám jediný případ, kdy by v prostorách farmy větrných elektráren byl postaven hotel jako reakce na velkou poptávku turistů.
3. Závěrem tohoto odstavce je konstatováno, že **vlivy záměru na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů lze hodnotit jako mírně pozitivní**. Považuji stanovení tohoto závěru za nesprávné a nedostatečně podložené.

Na závěr bych si dovoluji požádat o přepracování a významné doplnění předložené dokumentace z hlediska sociálních a ekonomických vlivů na obyvatelstvo a zpracování strategických rozvojových dokumentů do dokumentace k záměru. Z předloženého vyplývá, že negativní dopady na obyvatelstvo v blízkém okolí nejsou žádné, s čímž zcela zásadně nesouhlasím.

s úctou

Ing. Jaroslav Balcar



na vědomí: Město Boží Dar

na Božím Daru dne 29.04.2007