



Vnitřní sdělení

Pro: Ing. Jaroslavu Honovou,
ředitelku odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Vaše čj.: 23339/ENV/07	Naše čj.: 28090/ENV/07-1321/620/07	Vyřizuje: Ing. Dorňák	Datum: 31.5.2007
------------------------	------------------------------------	-----------------------	------------------

„Farma větrných elektráren Mauricius“ - posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Odbor zvláště chráněných částí přírody byl požádán o vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Farma větrných elektráren Mauricius“ zpracované podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. Záměr představuje výstavbu 2 větrných elektráren Vestas V90 o celkovém jmenovitém výkonu 6 MW (2 x 3 MW) a dále i navazující infrastruktury (úprava a stavba obslužných komunikací, pokládka kabelové trasy) v k.ú. Hřebečná v obci Abertamy.

Samotná lokalita uvažovaného záměru se nenachází v žádném zvláště chráněném území ve smyslu § 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v těsné blízkosti se však nachází NPR Božídarské rašeliniště (cca 1 km) a PR Rýžovna (cca 230 m od „VTE 2“). Zájmové území se nalézá v Evropsky významné lokalitě Krušnohorské plató. Jelikož KÚ Karlovarského kraje nevyločil významný vliv záměru na území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, je součástí dokumentace i příloha „*Posouzení vlivu záměru dle §45i zákona č. 114/1992 Sb. na lokality a druhy soustavy Natura 2000 (zpracoval Mgr. Adam Véle, září 2006)*“. Pro účely posouzení vlivu na flóru a faunu byl proveden „*Základní inventarizační biologický průzkum – cévnaté rostliny, obratlovci, bezobratlí (zpracoval Ing. Čestmír Ondráček a Vít Tejrovský)*“.

Z výše uvedeného průzkumu a posouzení vychází zpracovatel dokumentace v kapitole „7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy“, kde jsou však definovány pouze obecně přímé a nepřímé vlivy záměru, jež nejsou vztaženy ke konkrétním druhům a k ovlivnění jejich biotopů. Dokumentace sice vyjmenovává jednotlivé zvláště chráněné druhy, u kterých bude nutné v případě realizace požádat ve smyslu ustanovení §56 zákona č. 114/1992 Sb. o povolení výjimky, detailní hodnocení vlivů záměru na tyto druhy však neřeší. Dokumentace tak nepředstavuje objektivní odborný podklad, který by měl sloužit pro následné rozhodovací procesy při povolování výjimek ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů ve smyslu ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. Tuto skutečnost lze ukázat na příkladě letounů, kdy dokumentace sice vyjmenovává výskyt 10-ti druhů netopýrů v zájmovém území (přičemž dva druhy jsou kriticky ohrožené a ostatní silně ohrožené), ale zhodnocení vlivu záměru na migrující a rezidentní druhy netopýrů, pro které je tato lokalita nadregionálně významnou, není provedeno. U většiny uvedených druhů netopýrů byl přitom na lokalitě Mauricius prokázán jak sezónní výskyt, tak i pravidelné zimování – ve štolách v západní a východní části území. Vzhledem k vysoké druhové i populační početnosti (řádově se zde vyskytují desítky až stovky jedinců uvedených druhů) se jedná o největší známé zimoviště a nocoviště

(denní úkryt) netopýrů v celých západních Čechách a v současné době bylo navrženo jeho doplnění do seznamu Evropsky významných lokalit (EVL) pro druh netopýr velký (*Myotis myotis*). Z těchto důvodů považuje AOPK ČR ve svém odborném stanovisku umístění větrných elektráren (dále jen „VE“) v dané lokalitě za naprosto nevhodné a předpokládá zásadní negativní, dlouhodobý a územně rozsáhlý vliv na populaci letounů, která se v těchto místech koncentruje z širokého okolí. Proto považujeme hodnocení v předkládané dokumentaci v tomto ohledu za naprosto nedostatečné.

Zároveň je v dokumentaci hodnocení vlivů na faunu převážně omezeno na problematiku tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*), přičemž i v tomto případě je negativní vliv záměru zredukován pouze na pět jedinců (viz. odborný posudek dle §45i, A. Véle, str. 20). Navržená kompenzační opatření ve vztahu k populaci tetřívka lze taktéž považovat za nedostatečná a částečně zavádějící. Rekultivace Abertamského rašeliniště v současnosti již probíhá v souladu s požadavky orgánů ochrany přírody, bez ohledu na realizaci záměru výstavby VE, a to jako kompenzace za původní těžbu rašeliny. V případě tohoto záměru by se nejednalo o rekultivaci, ale o vytvoření náhradního biotopu pro populaci tetřívka, jehož původní biotop (hřeben mezi Rýžovnou a Hřebečnou) by byl poškozen a znehodnocen výstavbou VE. Podle odborného názoru AOPK ČR ani navržená kompenzační opatření neumožní přetrvání a rozvoj populace tetřívka v této oblasti, snad jen částečně zmírní negativní dopad výstavby a provozu VE. Předložená dokumentace v nedostatečné míře řeší vliv výstavby VE na chráněné a ohrožené druhy ptáků, u tetřívka obecného pak především ztrátu a fragmentaci biotopu. Dle studie vlivu VE na populace ptáků (Assesing the impacts of wind farms on birds, Drewitt & Langston 2006, Ibis 148) lze totiž předpokládat řádové snížení početnosti hnízdících ptáků v okruhu 600 m (ve výjimečných případech až 800 m) od paty VE. Pokles početnosti je přičítán zejména hlukovému znečištění provozem VE a zvýšenému pohybu osob. Na lokalitě dotčené záměrem výstavby VE a v jejím těsném sousedství (do vzdálenosti 100 m) bylo zjištěno 5 tokajících kohoutků tetřívka obecného, v širším okolí (v okruhu cca 500 m od uvažovaného místa výstavby) pak bylo pozorováno dalších 14 až 15 kohoutků (údaje vychází z terénního šetření prováděného zaměstnanci AOPK ČR středisko Karlovy Vary dne 22.4. a 26.4.2006). Stejný počet tokajících kohoutků byl na této lokalitě pozorován i při monitoringu v roce 2007 (15. a 22.4.2007). V současné době jde o největší známou populaci tetřívka obecného v Krušných horách západně od Klínovce, která dle aktuálních poznatků (Šťastný et al. 2006; Hnízdní atlas rozšíření ptáků v České Republice; pp 463) představuje cca 2,5 % celkového počtu tetřívků v ČR. Souhrnně lze konstatovat, že VE budou umístěny v centru areálu populace tetřívka o celkovém počtu cca 15 až 20 kohoutků. Výstavba a provoz VE by vzhledem k svému plošnému vlivu (viz výše uvedená studie Drewitt & Langston 2006) v případě tetřívka obecného, který je na rušivé vlivy prostředí (hluk, doprava, pohyb osob) zvláště citlivý, znamenala výraznou redukci početnosti nebo dokonce zánik celé této lokální populace. Domníváme se, že v rámci posouzení byl podhodnocen vliv hlukového znečištění VE na populaci tetřívka obecného v dané lokalitě.

Vzhledem k výše uvedeným důvodům nelze předloženou dokumentaci považovat za objektivní odborný podklad, který může sloužit pro následné rozhodovací procesy, proto požadujeme její doplnění ve smyslu vznesených připomínek.

RNDr. Alena Vopálková
ředitelka odboru zvláště
chráněných částí přírody

