

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 18. 4. 2008

Č.j.: 413 53 /ENV/08

ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a zákona č. 163/2006 Sb. a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb. záměru

„Dobývací prostor Sazená“

konaného dne 8. 4. 2008
ve velkém sále Restaurace „U Fešáka“ v Sazené
od 15,00 hodin.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- Dne 14. prosince 2006 bylo Ministerstvu životního prostředí, jako příslušnému úřadu, předloženo oznámení k záměru „Dobývací prostor Sazená“. Oznámení bylo předloženo v rozsahu přílohy č. 3 k zákonu a bylo zpracováno společností EKOLA group, spol. s r.o., vedoucím řešitelského týmu byl Ing. Libor Ládyš, oprávněná osoba, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
- Příslušný úřad rozeslal dne 3. ledna 2007 oznámení dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyvěšení a k vyjádření. Informace o oznámení byla na úřední desce Středočeského kraje zveřejněna dne 11. ledna 2007.
- Na základě oznámení, vyjádření k němu obdržených a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a zákona 163/2006 Sb., provedl příslušný úřad zjišťovací řízení. Dne 12. února 2007 byl Ministerstvem životního prostředí vydán závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr bude dále posuzován podle zákona a je tedy třeba zpracovat dokumentaci v rozsahu přílohy č. 4 s ohledem na obsah všech vyjádření, která došly příslušnému úřadu v průběhu zjišťovacího řízení.
- Dne 16. července 2007 obdrželo Ministerstvo životního prostředí dokumentaci vlivů zpracovanou společností EKOLA group, spol. s r.o., oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č.100/2001 Sb., Ing. Liborem Ládyšem.
- Dne 6. srpna 2007 byla dokumentace vlivů na životní prostředí rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyvěšení a vyjádření. Informace o dokumentaci byla zveřejněna 15. srpna 2007 na úřední desce Středočeského kraje.

- Dopisem ze dne 2. října 2007 byl příslušným úřadem pověřen zpracováním posudku RNDr. Milan Macháček, oprávněná osoba, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č.100/2001 Sb.
- Posudek byl Ministerstvu životního prostředí předložen 14. února 2008.
- Posudek byl dopisem ze dne 20. února 2008 rozeslán dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyvěšení a k vyjádření. Dne 4. března 2008 byla zveřejněna informace o posudku na úřední desce Středočeského kraje.
- Dne 26. března 2008 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.
- Datum veřejného projednání bylo stanoveno na den 8. dubna 2008.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. se uskutečnilo dne 8. 4. 2008 od 15:00 hodin ve velkém sále Restaurace „U Fešáka“ v Sazené.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil jako pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb.) Mgr. Daniel Brix, pracovník oddělení projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC MŽP. Na jednání byly za MŽP OPVI také přítomni Ing. Jaroslava Honová, ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC a Ing. Jan Hora, vedoucí oddělení projektové EIA.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů k hodnocení vlivů záměru „Dobývací prostor Sazená“ na životní prostředí, které MŽP obdrželo dle § 6 a § 9 citovaného zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

Oznamovatele	Lubomír Starý
Zpracovatel dokumentace	Ing. Libor Ládyš Mgr. Michaela Křtěnová
Zpracovatel posudku	RNDr. Milan Macháček p.g. Jiří Maňour, CSc.
Krajský úřad Středočeského kraje	-
Městský úřad Slaný	-
Krajskou hygienickou stanicí Středočeského kraje se sídlem v Praze	-
Českou inspekci životního prostředí – oblastní inspektorát Praha	-
Ministerstvo životního prostředí – OVSS I	-
Obvodní báňský úřad v Kladně	-

Středočeský kraj

Obec Chržín

Obec Sazená

Rudolf Drobný - starosta

Ing. Helena Malečková - místostarostka

Václav Studený - starosta

Miloš Zeman - místostarosta

Veřejného projednání se celkem zúčastnilo cca 30 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil Mgr. Daniel Brix (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, krátce zrekapituloval proces EIA tohoto záměru a představil zástupce jednotlivých stran.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Za oznamovatele seznámil účastníky veřejného projednání se záměrem pan Lubomír Starý. Nejprve zkonstatoval, že pro organizaci oznamovatele byl již stanoven dobývací prostor (dále jen „DP“) Nové Ouholice a v této souvislosti zdůraznil, že DP Nové Ouholice a DP Sazená nebudou těženy souběžně, ale postupně. Dále uvedl, že proces posuzování je pouze prvním krokem, výstup z procesu bude podkladem pro řízení podle dalších zákonů, tato řízení budou předcházet řízení o stanovení DP.

Poté za zpracovatele dokumentace vystoupila Mgr. Michaela Křtěnová. Ve svém vystoupení stručně shrnula, co vše bylo zhodnoceno ve zpracované dokumentaci EIA. Základním materiálem bylo oznámení záměru vč. vyjádření dotčených subjektů, podklady oznamovatele, výsledky místních šetření a expertní posudky. V dokumentaci byly posuzovány dvě varianty těžby suroviny, varianta A představuje objem roční těžby 210 – 240 tis. tun suroviny pod dobu 22 let a varianta B představuje roční objem těžby cca 350 tis. tun po dobu 15 let. Zvláštní pozornost byla věnována vlivu záměru na hlukovou a rozptylovou situaci, jímž se podrobně věnovaly expertní studie. Z hlukové studie vyplynulo, že těžba výrazně neovlivní hladinu akustické tlaku v blízkosti chráněné zástavby a nebudou překračovány hygienické limity. Z rozptylové studie vyplývá, že nedojde k významnému ovlivnění imisní zátěže pro CO₂, CO a benzen. Pro frakci PM₁₀ může být ovlivněna imisní situace v zájmovém území v případě zhoršených rozptylových podmínek a provozovateli bylo doporučeno minimalizovat emise technicko-organizačními opatřeními. Záměr nepředstavuje zvýšené riziko pro lidské zdraví v případě přijetí opatření navrhaných v rozptylové a hlukové studii. Pro dotčené území byla zpracována hydrogeologická studie se závěrem, že pokud bude dodržena hloubka těžby jeden metr na hladinu podzemní vody nelze očekávat ovlivnění podzemních vod, vliv na povrchové vody byl studií vyloučen. Byl navržen monitoring kvantity a kvality podzemních vod v dotčeném území. V dokumentaci bylo ve třech variantách navrženo jako kompenzační opatření za stávající nefunkční biokoridor založení nového biokoridoru. Těžba zasáhne do krajinného rázu především změnou reliéfu

území, dokumentace doporučila realizaci valu s výsadbou dřevin v jeho prostoru. Dokumentace zhodnotila obě navrhované varianty jako realizovatelné a doporučila je k realizaci za podmínek dodržení opatření v dokumentaci navržených.

RNDr. Macháček zkonstatoval, že po formální stránce je dokumentace zpracovaná na vysoké úrovni a je úplná. Po věcné stránce dokumentace většinu vlivů objektivně a seriózně vyhodnotila. Dokumentace vychází z toho, že obslužná doprava nebude vedena přes území obcí, ale bude vyvedena přímo na komunikaci I/16 a lze tak potvrdit, že vlivy nebudou významné. V aspektu ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) se zpracovatel posudku s dokumentací rozchází, a to zejména proto, že polovina DP je navržena na nejkvalitnějších půdách. Tento aspekt byl v posudku významně ošetřen za podmínek, že pokud budou ostatní aspekty akceptovatelné, bude skrývána a těžena nejprve západní strana dobývacího prostoru s méně kvalitními půdami s tím, že zábory východní strany s kvalitnějšími půdami by byly řešeny postupně. Dále uvedl, že je třeba se též zabývat tím, zda bonitace půdy, tak jak byla prováděna v 60. letech odpovídá současnému stavu půdy na dotčených pozemcích. Prospěšné je to, že se nejedná o těžbu z vody a nebude tak využita vodní rekultivace po dokončení těžby, ale území může být s postupem těžby rekultivováno zpět na zemědělskou půdu s výjimkou závěrných svahů. Neoddiskutovatelným vlivem je však to, že zpětně rekultivovaná půda bude položena níže než v současnosti a vyžádá si samostatný přístup, samostatný způsob hospodaření apod. Tak jak je DP vymezen v dokumentaci dojde k ovlivnění některých zvláště chráněných druhů živočichů na svahu bývalé pískovny v prostoru silnice I/16. Zde se vyvinula významná sekundární společenstva, je tedy otázkou nakolik může být tento prostor dotčen. V posudku proto doporučil, aby míra vstupu do jihozápadní části tohoto svahu byla omezena a zůstala tato část svahu co nejvíce zachována. Otázka dotčení krajinného rázu v souvislosti s kostelem je citlivá. Původní návrh zasahoval až ke kostelu, přičemž dokumentace navrhla určitý odstup těžebního prostoru od kostela a zpracovatel posudku se též přiklání k návrhu výstavby pokud možno ozeleněného valu, který by pohledově rušil vliv těžby na pietní místo kostela. V dokumentaci postrádal vyhodnocení deponií na krajinný ráz a také vyhodnocení vlivu zmíněného valu na kostel v Chržíně. Zdůraznil, že není možné zahájit paralelní těžbu v DP Sazená a DP Nové Ouholice.

Dále RNDr. Macháček zkonstatoval, že obec Chržín je proti záměru a že chápe tento postoj jako legitimní a je v gesci oznamovatele, aby se s touto skutečností vypořádal v navazujících řízeních. Z hlediska kumulativních vlivů (např. CTR) uvedl, že vlivy záměru nejsou natolik významné, aby z hlediska ochrany zdraví obyvatel mohly kumulativně působit tak, že bylo potřeba zastavit přípravu záměru. Posudek stanovuje opatření, kterými lze zamezit zásahu záměru do kvality podzemních vod. Dále uvedl, že příspěvek automobilové zátěže na silnici I/16 je nevýznamný z hlediska celkového počtu nákladních automobilů, která v současné době po komunikaci projíždí. Dále vypořádal ostatní připomínky ve vyjádřeních došlé příslušnému úřadu k dokumentaci. Obec Uhý ve vyjádření uvedla mimo jiné i připomínku týkající se současného stavu zásob u stávajících fungujících těžeben. Na to zpracovatel posudku reagoval tak, že je třeba projekt těžby připravovat poměrně dlouho dopředu a EIA je pouze prvním krokem k vlastní těžbě, následují další povolovací řízení, proto je třeba těžbu plánovat v dlouhém časovém horizontu. Připomněl, že stanovení dobývacího prostoru ještě neznamená povolením k těžbě, analogii lze spatřovat v územním rozhodnutí dle stavebního zákona. Dále konstatoval, že Středočeský kraj s dokumentací souhlasí, podobně též Městský úřad Slaný. Krajský úřad Středočeského kraje připomínal potřebu ošetřit všechny možné zdroje prašných emisí technicko-organizačními opatření, tyto byly v posudku konkretizovány. Česká inspekce životního prostředí zdůraznila otázku čerpání vody z podzemního vrtu a jeho vliv na okolní zdroje, posudek proto stanovil podmínku, že musí být tato otázka předmětem samostatné studie. Krajská hygienická stanice požadovala

zařazení některých podmínek a opatření, ty jsou v posudku akceptována a rozvedena. Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie uvedl, že těžba v DP Sazená je podmíněna netěžením v DP Nové Ouholice a naopak. Odbor ochrany ovzduší MŽP požadoval zpřesnění u rozptylové studie v otázce částic PM₁₀, posudek zkonstatoval, že dokumentace byla v tomto směru nepřesná, avšak v kontextu celé dokumentace byl aspekt ochrany ovzduší řešen objektivně. Odbor výkonu státní správy upozornil, že dokumentace se nevypořádala se zábořem zemědělské půdy. Posudek se tomuto tématu věnoval a byla navržena konkrétní opatření. Agentura ochrany přírody a krajiny doporučila trasování biokoridoru ve variantě 2. Na základě předchozího navrhl zpracovatel posudku podmíněčné stanovisko a stanovil opatření, za jejichž realizace bude záměr z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný.

Rudolf Drobny, starosta obce Chržín uvedl, že v současné době je obec obklopena plynovody, centrálním tankovištěm ropy, které se má do budoucna rozšiřovat. Zeptal se zda berou autorizované osoby v potaz také plánovaný obchvat Velvar, který se výrazně dotkne obce. Zároveň upozornil na problematiku vycházkových tras, které budou stavbou zničeny. Dále se též věnoval výstavbě pohledového valu u obce Chržín, který výrazně omezí výhled do krajiny. Z výše uvedeného vyvodil, že by těžba neměla v Sazené být a požadoval hodnotit záměr v kontextu celé obce a jejich obyvatel. Dále uvedl, že si jako obec stěžovali ministři Bursíkovi i hejtmanovi Bendlovi, odpovědi se však nedočkali. Podporu získali od ministra Vondry při jeho návštěvě lokality. V závěru uvedl, že jsou obce jako Chržín upozadřovány oproti Praze v otázkách rozvoje.

RNDr. Macháček potvrdil legitimitu stížností a obav starosty obce Chržín. Uvedl, že v posudku vycházeli pouze z dat, která byla k dispozici při zpracování dokumentace s tím, že dostupný koncept dlouhodobého vývoje neřešil významné silniční stavby v okolí obce Chržín, takže o plánovaném obchvatu nevěděli. Z kumulativních vlivů byl v dokumentaci posuzován především vliv stávající silnice I/16. Diskutovaný val u kostela nebude vysoký v desítkách, ale v jednotkách metrů, jeho výška vyplyne z navazujících řízení a musí mít návaznost na plán rekultivace, po ukončení těžby je možno jej odstranit. V tomto směru byl vliv na krajinný ráz v dokumentaci zpracován korektně. V posudku je též požadováno zachování turistické stezky vedoucí dotčeným územím a byla stanovena šířka ochranného pilíře tak, aby zůstala zachována průchodnost územím. Postupná rekultivace pak přispěje k tomu, aby místo bylo dáno do pořádku. Trvalou změnou je to, že dno pískovny bude níže než stávající okolní krajina, vzniklé svahy je vhodné rekultivovat jako náhradu za zrušený nefunkční biokoridor.

Václav Studený, starosta obce Sazená upozornil na hlukovou zátěž ze stávající komunikace I/16, která se části obce Sazená již dnes dotýká a s dopravou z těžebny bude jen vyšší. Uvedl, že krajinný ráz bude realizací výrazně narušen a možnost procházek mezi obcemi Sazená a Chržín bude též velmi narušena. Dále se věnoval problematice zdroje vody pro těžebnu a především pro zkrápění. Vyjádřil obavy o dostatek vody pro obce.

Následně byla zahájena diskuze. Jako první vystoupila paní Malečková, občanka Chržína. Uvedla, že záměr je legitimní, ale ne s ohledem na lidi, ale na objektivní data. Do studií nebyl zahrnut subjektivní dojem a právo na příjemné prostředí k žití, na které mají občané nárok. Pokud zde budou další dvě pískovny, přičemž ve Středočeském kraji už jich je v současné době dost, bude pro obyvatele obcí výrazně omezena možnost vycházek, protože míst, kam si vyjít v okolí moc není. Připomněla též problematiku nového obchvatu a uvedla, že bude realizován především kvůli těžbě písku v DP Černuc a povede přes zelenou turistickou stezku mezi Chržínem a Velvarami. Připomněla problematiku archeologických

nálezů v tomto území, kdy lze předpokládat, že budou některé nálezy učiněny i v blízkosti kostela v Chržíně. V této souvislosti se dotázala, zda je oznamovatel ochoten zaplatit archeologický průzkum.

Slova se ujal pan Starý, kdy zdůraznil, že obchvat kolem Velvar nemá žádnou spojitost s pískovnou Černuc, protože kdyby měl mít souvislost, musel by být postaven před dvaceti lety. Až bude obchvat vystavěn, pískovna v Černuci již nebude. K otázce archeologického průzkumu uvedl, že se budou řídit zákonem a v případě nálezů investor zajistí provedení archeologického průzkumu.

Ing. Ládyš vysvětlil některé aspekty, které byly zpracovávány v dokumentaci. Uvedl, že vyhodnocení záměru na kvalitu života lidí je subjektivní. Takový přístup však v dokumentaci teoreticky být ani nemůže, jelikož může mít každý jiný přístup, a je proto třeba držet se zákona a posuzovat vlivy, které mohou mít vliv na lidské zdraví nebo člověka obtěžovat. Například z hlukového hlediska jsou limity v ČR nastaveny velmi přísně a jejich splnění je velkým problémem především u dopravy. V otázce obchvatu uvedl, že je to záměr, který bude pravděpodobně posuzován vlastním procesem EIA, v době zpracování dokumentace však nebyla zpracovateli skutečnost jeho realizace známa. K obchvatu dále uvedl, že je otázkou dopravy, která však nesouvisí s těžbou v DP Sazená, jelikož doprava z DP jej nebude využívat, ta je vázána na silnici I/16, která by měla plnit veškeré hlukové hygienické limity. Pokud tomu tak není, je právem občanů podat stížnost na příslušnou hygienickou stanici, která musí hluk prošetřit a v případě nedodržení limitů musí provozovatel silnice učinit opatření k omezení vlivů hluku (např. prodloužení či zvýšení protihlukové stěny). V otázce pohledového valu uvedl, že val byl navržen dodatečně v rámci dokumentace jako reakce na připomínky k oznámení. Výška valu se pohybuje okolo 2-3 metrů a jeho cílem bylo vizuální oddělení pohledu od kostela na těžebnu a také jako protihlukový val při skrývání pozemků nejbližších k obci Chržín. Proto byl pro toto přechodné období (skrývání) navržen, aby maximálně eliminoval potenciální vliv hluku. Teoreticky by tam však val být nemusel a jeho existence je otázkou dalších řízení a jeho realizace závisí na další dohodě obcí a investora.

Paní Malečková dále reagovala na otázku subjektivity, kdy uvedla, že je třeba se řídit objektivními daty, ale reagovat i na požadavky občanů Chržína, kteří zaslali příslušným úřadům se záměrem nesouhlasnou petici ihned po tom, kdy se informace o plánované těžbě objevily. Rozdíl v subjektivitě je taky odlišný od toho, zda zde člověk žije nebo ne, a tento rozdíl je zásadní.

Zpracovatel dokumentace se vrátil k otázce pana starosty Studeného a předal slovo zpracovateli hydrogeologických podkladů pro dokumentaci panu Nakládalovi. Ten uvedl, že k dispozici pro skrápění a sociální zařízení v těžebně jsou tři kolektory. První kolektor je vázaný na slínovce a např. vyvěrá z pramene u obce Sazená, druhým je první cenomanský kolektor s vodou v přijatelné kvalitě a někteří občané v obci mohou mít do tohoto kolektoru vrty. Třetí kolektore je ve vývoji sladkovodního cenomanu a tato voda se nedá využívat jako pitná. Právě z tohoto kolektoru bude vodu jímat vrt pro potřeby skrápění a hygienické a technologické účely. Dále uvedl, že v okolí záměru strávil několik dní a nevšiml si, že by lidé chodili v oblasti předpokládaného dobývacího prostoru, spíše chodí k Chržínskému rybníku, dále si všiml že by chržínský kostel bylo třeba opravit. V tomto směru reagovali občané Chržína v tom smyslu, že nesouhlasí s tím, že by v oblasti těžby nechodili na procházky a že kostel je v majetku církve.

Pan Maleček, občan Chržína uvedl, že se objevil názor, že val mezi kostelem a DP je víceméně zbytečný, s čímž souhlasí protože směrem k obci Chržín by se těžit vůbec nemělo a těžba by měla postupovat jen severojižním směrem s ponecháním současných vyvinutých ekosystémů.

Pan Starý uvedl, že ložisko je v majetku státu a protože i tato část byla připojena k DP, tak vlastně stát rozhodl, že by se využít měla.

Pan Votruba z obce Sazená se dotázal na problematiku spodních vod, kdy těžba má jít k hladině podzemní vody. V dokumentaci jsou navržena opatření, jak postupovat, když se na podzemní vodu narazí. Projevil však obavu, zda nedojde k narušení kvantity a kvality zdroje podzemní vody ve studních v obcích. Dále by rád znal jak bude hladina podzemní vody kontrolována před, v průběhu a po těžbě. A jaká budou opatření, pokud by byla podzemní voda těžbou negativně ovlivněna.

Pan Nakládal uvedl, že těžba bude probíhat jeden metr nad hladinou podzemní vod, kde se na bázi štěrkopísku, na opukách objevují zvodnělá místa, rozsah zvodnění je asi půl metru. Jsou to takové „louže“ v místech deprese, ty umožňují pouze komunikaci do nižších kolektorů. Spojitá hladina podzemní vody (zásobuje i místní pramen) je však v hloubce 10 až 26 metrů pod bázi těžby a té se tedy těžba nedotkne, protože se bude vlastně odehrávat jen jeden metr nad „loužemi“. Těžba z těchto „louží“ je nevýhodná i pro těžaře, jelikož zvodnění dělá problém i používané technice. Ovlivnění studní tedy nepřichází v úvahu. Problém může nastat v případě úkapů z nezabezpečených dopravních mechanismů, a to řeší monitoring navržený v dokumentaci. Před zahájením těžby se v okolí těžebny budou provedeny monitorovací vrty, které budou sledovat kvalitu a kvantitu podzemních vod před zahájením, v průběhu i po ukončení těžební činnosti. Výška hladiny se měří jednou měsíčně, jakostní vzorky se odebírají čtyřikrát ročně. Každý rok je vypracována zpráva z monitoringu včetně grafického ztvárnění vývoje výšky hladin a koncentrací. Zástupce oznamovatele k tomu uvedl, že hydrogeologická firma bude vybrána po stanovení DP a ihned začne provádět monitorovací měření. Vzhledem k tomu, že ještě uplynou jeden až dva roky do samotné těžby, mohou se získat základní srovnávací údaje. Dále uvedl, že je běžnou praxí předávat výroční zprávy z monitoringu v jednom paré také na dotčené obce.

RNDr. Macháček uvedl, že posudek počítá s monitoringem a váže jej ještě na dohodu s vodoprávním orgánem v rozsahu minimálně stanoveném dokumentací, v rámci vypořádání připomínek k posudku a z veřejného projednání bude podmínka monitoringu konkretizována. Je též možné v podmínce konkretizovat umístění monitorovacích objektů tak, aby byly blízko potenciálně ohroženým zdrojům vody. Obecně je takový postup, že pokud se po zahájení těžby ukáže významná změna, tj. když se hladina podzemní vody začne chovat nestandardně proti odhadovanému modelu, tak je třeba pozastavit těžbu a vyhodnotit situaci.

Pan Votruba dále přednesl dotaz týkající se pohledového valu u kostela v Chržíně, zejména zda se bude jednat o trvalý nebo dočasný val. RNDr. Macháček uvedl, že pod dobu těžebních prací by tam val měl být, ale rozhodně nemusí být trvalý. Ing. Ládyš k tomu uvedl, že je to otázka dalšího vývoje a dohody. Upozornil na to, že když bude val osázen, může dojít k protestům proti jeho odstranění, neboť v té době už bude zapojen do okolní krajiny. RNDr. Macháček reagoval s tím, že podmínka osázení může být navržena tak, aby bylo osázení umístěno před val směrem ke kostelu. Osázeny mohou být některé rychlerostoucí dřeviny, které by po ukončení těžby a odstranění valu mohly být prořezány tak, aby se obnovil průhled ke kostelu.

Pan Votruba se dále věnoval hlukové a akustické studii, kde je psáno že obyvatelé nebudou po těchto stránkách ovlivněny. Pan Votruba s tím nesouhlasil, zejména projevil obavu o ovlivnění hlukem a prachem úseku lesa a flóry na severní straně, který je sice označen jako nepříliš cenný, ale pro místní cenný je. už jen pro svou existenci. Vzhledem k tomu, že dojde k odklonění biokoridoru, mají občané obavu, že bude z prostoru vypuzena i zvěř. Zástupce oznamovatel pan Starý k tématu uvedl, že ze zkušeností z jiných těžeben může říct, že zvěř se právě do oblastí těžeben ráda stahuje, a to i v průběhu těžby. Ing. Ládyš doporučil místním obyvatelům navštívit dobývací prostory těžaře, aby se přesvědčili, že již jen samotná hrana těžebny je dostatečným stínícím faktorem zamezujícím vlivu hluku. Také proto nesdílí obavy o ohrožení biotopu hlukem, také odkázal na grafické znázornění vlivů hluku v hlukové studii. Je třeba si též uvědomit, že těžební fronta postupuje a čím bude dál od předmětného biotopu, tím menší na něj bude mít na vliv. Podobné je to i s imisním zatížením a zejména vlivem prachu. K tomu opatření navržená v dokumentaci významně snižují vliv prachu, kdy například třídící linka je opatřena mlžením.

RNDr. Macháček zopakoval, že v posudku požaduje ochranný pilíř, který by ochránil předmětný les, zároveň nezpochybnuje kvalitu porostu. Dále dodal, že při respektování opatření navržených z hlediska prašnosti, by těžba neměla způsobovat takové vlivy na porost, aby tam docházelo k ekosystémové změně. Větším problémem může být přítomnost a především rozšiřování invazního akátu, a to především pro ekosystém lesa. V závěru potvrdil, že opatření z hlediska omezení vlivu prašných emisí jsou dostatečná k tomu, aby nedocházelo k negativním změnám v ekosystému lesa.

Starosta Drobny reagoval na připomínku zástupce oznamovatele, že vytěžení je v zájmu státu s tím, že stát jsou i obce či kraje. K tomu ještě dodal, že písek chce těžit soukromá firma, nikoliv stát. Rovněž uvedl, že neví, proč by měli navštěvovat těžebny těžaře, když vědí jak to probíhá, protože v okolí jich mají hodně. Dále uvedl, že mu jde o to, aby tam záměr nebyl vůbec realizován a nezajímá ho nějaká prašnost. Souhlasí s tím, aby případné dřeviny umístěné u valu byly po ukončení těžby prořezány a zajištěn výhled. Vybídl též k pohledu na celé řešené území několika kilometrů čtverečních, kde vznikla měsíční krajina. Dále se pozastavil nad tím že ministerstvo neví o plánovaném obchvatu. Navrhl též přestěhování těžby do neobydlených míst a neprovádět těžbu v hustě zabydleném okolí Chržína.

Pan Málek z Českého svazu ochránců přírody se věnoval přírodě v okolí obce, uvedl že například alej mezi Sazenou a Novou Vsí je ve velmi špatném stavu, podobně též alej mezi Sazenou směrem k letišti, kde se to již rozpadá. Rovněž očekával výsadbu podél komunikace mezi Sazenou a Chržínem. Dále uvedl, že očekával výšku valu i šest metrů, aby z něj byl dobrý výhled a jako samozřejmost bere jeho osázení. Rovněž doporučil starostům, aby jednali s těžařem, protože ti mají občas peníze a mohli by obci pomoci např. se školkou, či jinými věcmi.

Dále vystoupil pan Nakládal a uvedl, že z vlastních terénních šetření může konstatovat, že pískovny jsou zvířaty vyhledávány, protože pískovna jim poskytuje soukromí, které třeba na polích nemají, a to i v průběhu těžby.

RNDr. Macháček reagoval na předchozí vystoupení pana starosty Drobneho s tím, že chápe legitimitu jeho obav. Upozornil, že obec může nesouhlas s těžbou řešit i v dalších navazujících řízeních. K problematice měsíční krajiny uvedl, že je způsobená nedůsledností rekultivačních postupů, kdy se některá doporučení a požadavky pro rekultivaci nerealizují. Vzhledem k tomu, že si je těchto problémů vědom, záměrně se v posudku rekultivacím

věnoval podrobně, aby se tyto problémy neopakovaly. Rovněž připomněl problematiku nefunkčnosti stávajícího biokoridoru, přičemž při zvládnuté rekultivaci je možno na náklady těžaře rekultivovat svahy těžebny tak, aby se zajistilo vytvoření funkčního biokoridoru. V rámci posudku proto také doporučil variantu pomalejší těžby, a to zejména proto, že je šetrnější z hlediska vlivů, ale také z hlediska postupnosti rekultivace, kdy je mnohem větší možnost kontroly jejího průběhu. V dotčeném území tak může dojít ke zvýšení biologické rozmanitosti oproti dnešnímu stavu.

Paní Malečková se zeptala, zda je šance, když obec bude zásadně proti a všichni občané podepíší petici, že s těžbou nesouhlasí, že nebude záměr realizován. Ing. Honová reagovala s tím, že účelem veřejného projednání je vyhodnotit vlivy na životní prostředí. Závěrečné stanovisko, které vzejde s procesu je pak podkladem pro povolující rozhodnutí, to je v rukou báňského úřadu. Ministerstvo dává vlastně jeden z podkladů, který povolovací úřad bude mít na stole. Dále předpokládá, že ke stanovisku bude povolující úřad přihlížet a vezme jej v úvahu.

Starosta Drobný uvedl, že by byl rád, aby našim dětem tady něco zůstalo a ne jen měsíční krajina.

Dále vystoupil pan Ježek z občanského sdružení Maxima a přečetl vyjádření, které pak předal zástupcům příslušného úřadu. Jeho vyjádření se z velké části shodovalo se závěry posudku, ve vyjádření uvádí, že požaduje aby těžba neprobíhala zároveň v DP Sazená a DP Nové Ouholice, pozitivně zhodnotil vazbu dopravy z DP na silnici I/16, požaduje bezpodmínečné použití šetrnějšího kuželového drtiče, požaduje vybudování ochranného valu u kostela, doporučuje osázení závěrných svahů tak, aby byl zachován xerofytní charakter lokality, požaduje rekultivaci zpět na zemědělskou půdu.

Ing. Ládyš reagoval na připomínku pana Ježka k nevyhodnocení varianty „0“ v dokumentaci ve vztahu k dopravě. Uvedl, že je posouzena v tom smyslu, že se jedná o nárůst automobilové dopravy na silnici I/16 o cca 2 % oproti současné dopravě. Nárůst dopravy je tedy zanedbatelný.

RNDr. Macháček uvedl, že „nulová“ varianta v posudku i dokumentaci je, protože většina charakteristik je vztažena k referenční hodnotě, což je v podstatě současný stav. K dalším připomínkám pana Ježka uvedl, že většina z nich je v posudku zahrnuta jako podmínky stanoviska.

Starosta Studený zkonstatoval, že z pozice občanů nemá toto jednání význam, protože se pouze řeší zda je záměr v souladu s legislativou, ale vůbec se nebere v úvahu těch 600 lidí, kteří tady žijí. Pokud tedy bude těžba a rekultivace trvat 27 let v DP Sazená a podobně následně v DP Nové Ouholice, případně naopak, pak za 54 let bude všechno v pořádku, pokud se neotevře další těžba směrem k Nové Vsi. Závěrem zkonstatoval, že se v procesu kouká na podnikatelský záměr, ale vůbec ne na lidi, kteří zde žijí. Ing. Honová uvedla, že s tímto názorem nesouhlasí, protože právě kvůli samosprávě a lidem je veřejné projednání konáno. Opravdu každý má možnost se vyjádřit. Z pozice ministerstva se hodnotí i vlivy na obyvatelstvo, avšak je třeba též zohlednit, že bylo stanoveno chráněné ložiskové území pro ochranu ložisek těchto nerostů. Ministerstvo musí přistupovat objektivně k jednotlivým faktům a posuzovat je tak, aby situace byla vyvážená.

Pověřená osoba ukončila veřejné projednání záměru.

III. ZÁVĚR

Vlivy záměru „Dobývací prostor Sazená“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Dobývací prostor Sazená“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a zákona č. 163/2006 Sb. a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Zpracoval: Mgr. Daniel Brix
pověřený řízením veřejného projednání



Schválila: Ing. Jaroslava Honová
ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí

