

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 23. 5. 2008

Č.j.: 403 53 /ENV/08

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a zákona č. 163/2006 Sb.

I. Identifikační údaje

Název záměru: Dobývací prostor Sazená

Kapacita záměru: Plocha zájmového území (vymezení DP): 31,5638 ha
Navrhovaná plocha k těžbě : 29,07 ha

Varianta A:

Průměrná roční těžba: 130-150 000 m³, tj. cca 210-240 000 t

Předpokládaná doba exploatace ložiska: cca 22 let

Varianta B:

Maximální roční těžba: 222 000 m³, tj. cca 350 000 t

Předpokládaná doba exploatace ložiska: cca 15 let

Umístění záměru: kraj: Středočeský
obec: Chržín, Sazená
k.ú.: Chržín, Sazená

Ložisko: oddělená část výhradního ložiska štěrkopísků Chržín -
Nové Ouholice, č. ložiska 3 216 500 (jedná se o bloky
zásob č. 31, 32 a 33)

Obchodní firma oznamovatele: Václav Maurer

IČ oznamovatele: 267 46 611

Sídlo oznamovatele: 1. máje 36
277 06, Lužec nad Vltavou

II. Popis průběhu hodnocení

- Zpracovatel oznámení:** Ing. Libor Ládyš
osvědčení odborné způsobilosti č. j. 3772/603/OPV/93
(autorizace prodloužena č.j. 48068/ENV/06)
- Předloženo:** 14. prosince 2006
- Zpracovatel dokumentace:** Ing. Libor Ládyš
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 3772/603/OPV/93
(autorizace prodloužena č.j. 48068/ENV/06)
- Předloženo:** 16. července 2007
- Zpracovatel posudku:** RNDr. Milan Macháček
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 6333/246/OPV/93
(autorizace prodloužena č.j. 23877/ENV/06)
- Předloženo:** 14. února 2008
- Veřejné projednání:** místo: Velký sál – Restaurace „ U Fešáka“
Sazená č.p. 1, 27324 Velvary
datum: 8. dubna 2008 v 15:00

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

V souladu s přílohou č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a zákona č. 163/2006 Sb. (dále jen „zákon“), naplňuje posuzovaný záměr dikci bodu 2.3 (Těžba ostatních nerostných surovin – nový dobývací prostor;...) kategorie I.

Dne 14. prosince 2006 bylo Ministerstvu životního prostředí, jako příslušnému úřadu, předloženo oznámení k záměru „Dobývací prostor Sazená“. Oznámení bylo předloženo v rozsahu přílohy č. 3 k zákonu a bylo zpracováno společností EKOLA group, spol. s r.o., vedoucím řešitelského týmu byl Ing. Libor Ládyš, oprávněná osoba, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Příslušný úřad rozeslal dne 3. ledna 2007 oznámení dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyvěšení a k vyjádření. Informace o oznámení byla na úřední desce Středočeského kraje zveřejněna dne 11. ledna 2007.

Na základě oznámení, vyjádření k němu obdržených a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a zákona 163/2006 Sb., provedl příslušný úřad zjišťovací řízení. Dne 12. února 2007 byl Ministerstvem životního prostředí vydán závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr bude dále posuzován podle zákona a je tedy třeba zpracovat dokumentaci v rozsahu přílohy č. 4 s ohledem na obsah všech vyjádření, která došly příslušnému úřadu v průběhu zjišťovacího řízení.

Dne 16. července 2007 obdrželo Ministerstvo životního prostředí dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zpracovanou společností EKOLA group, spol. s r.o., oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č.100/2001 Sb., Ing. Liborem Ládyšem.

Dne 6. srpna 2007 byla dokumentace vlivů na životní prostředí rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyvěšení a vyjádření.

Informace o dokumentaci byla zveřejněna 15. srpna 2007 na úřední desce Středočeského kraje.

Dopisem ze dne 2. října 2007 byl příslušným úřadem pověřen zpracováním posudku RNDr. Milan Macháček, oprávněná osoba, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č.100/2001 Sb.

Posudek byl Ministerstvu životního prostředí předložen 14. února 2008. Dopisem ze dne 20. února 2008 byl rozeslán dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyvěšení a k vyjádření. Dne 4. března 2008 byla zveřejněna informace o posudku na úřední desce Středočeského kraje.

Dne 26. března 2008 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění. Datum a místo veřejného projednání bylo stanoveno na den 8. dubna 2008 ve Velkém sále Restaurace „U Fešáka“ v obci Sazená.

Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku po vyhodnocení dokumentace, obdržených vyjádření a dalších podkladů doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru za respektování podmínek uvedených v tomto stanovisku.

Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a zákona č. 163/2006 Sb. a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Na veřejném projednání byly vlivy záměru projednány ze všech podstatných hledisek s tím, že záměr je realizovatelný za předpokladu respektování všech technických a provozních opatření k ochraně životního prostředí.

Podrobně je průběh veřejného projednání specifikován v zápisu z veřejného projednání.

Účast veřejnosti:

Veřejnost se k oznámení ani dokumentaci nevyjádřila, rovněž se nevyjádřila v zákonné lhůtě ani k posudku. Veřejnost se však zúčastnila veřejného projednání v počtu asi 20 osob a příslušnému úřadu byla v jeho průběhu předána dvě písemná vyjádření občanských sdružení.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

Ve lhůtách stanovených zákonem č.100/2001 Sb. v platném znění se k posuzované dokumentaci vyjádřily následující subjekty:

- Obec Chržín, vyjádření k dokumentaci prostřednictvím OÚ ze dne 5. 9. 2007,
- Obec Uhy, vyjádření k dokumentaci prostřednictvím OÚ ze dne 13. 9. 2007,
- Středočeský kraj, vyjádření k dokumentaci ze dne 29. 8. 2007, pod čj. 130414/2007/KUSK a vyjádření k posudku ze dne 19. 3. 2008 čj. 43064/2008/KUSK
- Městský úřad Slaný, odbor životního prostředí, vyjádření k dokumentaci ze dne 12. 9. 2007 pod čj. 3443/2007 Vod-2311-Ke, OP-246-Mo, Od-249-Ka a vyjádření

k posudku ze dne 17. 3. 2008 pod čj. 1210/2008 Od-249-Tu, OP-246-Mo, Vod-2311-Ke,

- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření k dokumentaci čj. 122646/2007/KUSK/OŽP/Pr ze dne 3. 9. 2007 vyjádření k posudku ze dne 14. 3. 2008 pod čj. 31421/2008/KUSK/OŽP/Pr,
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha, vyjádření k dokumentaci čj. 41/ŘI//0701027.02/07/PVB ze dne 25. 9. 2007 a vyjádření k posudku čj. ČIŽP/41/ŘI/0701027.002/08/PMP ze dne 12. 3. 2008,
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, vyjádření k dokumentaci čj. 4232-215/2007/KI/Hr ze dne 13. 9. 2007 a vyjádření k posudku čj. 1028-215/2008/KI/Hr ze dne 10. 3. 2008,
- Obvodní báňský úřad v Kladně vyjádření k dokumentaci čj. 04960/2007/02/001 ze dne 14. 8. 2007,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie, vyjádření k dokumentaci čj. 1784/660/07, 58226/ENV/07 ze dne 6. 9. 2007,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany horninového a půdního prostředí čj. 550/660/08, 15332/ENV/08 ze dne 10. 3. 2008,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, vyjádření k dokumentaci čj. 2992/820/07/HM ze dne 5. 9. 2007 a vyjádření k posudku čj. 816/820/08/IB ze dne 3. 3. 2008,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, vyjádření k dokumentaci čj. 3366/740/07; 58226/ENV/07 ze dne 15. 8. 2007 a vyjádření k posudku čj. 722/740/08 ze dne 28. 2. 2008,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, vyjádření k dokumentaci čj. 500/1248/503 10/07 ze dne 28. 8. 2007 a vyjádření k posudku čj. 500/385/503 39/08 ze dne 1. 4. 2008,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu vyjádření k posudku čj. 866/610/08, 15332/ENV/08 ze dne 3. 12. 2008
- Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů, vyjádření k dokumentaci čj. 30897/07-16210 ze dne 29. 8. 2007 a vyjádření k posudku ze dne 11. 3. 2008 pod stejným číslem jednacím,
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha, vyjádření k dokumentaci čj. 07910/SOPK/07 ze dne 30. 8. 2007,
- Občanské sdružení Maxima, vyjádření ze dne 8. 4. 2008 předáno na veřejném projednání,
- Sdružení občanů Tmáně, vyjádření předáno na veřejném projednání.

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměr především znamená výrazný zábor pozemků na nadprůměrných bonitách v I. třídě ochrany, a to ve vrcholové části vyvýšené fluvialní terasy na pozemcích orné půdy. Záměrem rovněž dojde k mírnému zásahu do bylinotravních svahů bývalé pískovny

a likvidací malého ostrovního lesíku s dominancí akátu. Z důvodu řešení střetu zájmů s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) je navržena ve výstupech posudku etapizace záměru. Po postupném vytěžení suroviny vznikne terénní deprese, která bude znamenat novou charakteristiku území, je navrhováno zachovat všechny strukturní prvky krajiny, navazující na zájmové území záměru a na základě komplexního projektu rekultivace řešit začlenění pískovny do krajiny. Záměr předpokládá poměrně významnou obslužnou dopravu těžkými nákladními auty s přímým výjezdem na silnici I/16 mimo obytnou zástavbu nejbližších sídel. Záměr znamená střety s vymezením nefunkčního biokoridoru, je navržena kompenzace v rámci rekultivace. Záměr znamená patrný krajinoestetický zásah v blízkosti kulturní dominanty kostela v Chržíně a bylo nutno upřesnit požadavky na pohledové oddělení záměru od této památky. Je navržena postupná rekultivace těžebny, zásady bylo nutno ve výstupech posudku upravit. Negativní ovlivnění zdravotního stavu obyvatel nejbližších obcí nebylo prokázáno.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Zpracovatelský tým posudku konstatuje, že metodické postupy dobývání suroviny jsou odpovídající běžným způsobům těžby nad hladinou podzemní vody ve dvou těžebních řezech, korespondují s běžnými postupy na analogických těžebnách. Jednotlivé stroje a zařízení nejsou přesněji specifikovány, což může být v některých případech významné z hlediska produkovaných vlivů na životní prostředí. V této souvislosti je proto doporučeno využívání kuželového typu drtiče s výrazně nižší hlučností než mají typy odrazové. V dalších stupních projektové dokumentace bude třeba specifikovat, zda a kde bude instalována mostová váha nebo bude využívána dynamická váha na rameni nakladače. Pokud by došlo ke změně technologie úpravy na způsob využívající praní sedimentu, bylo by nutno provést nové posouzení vlivů na životní prostředí.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Autorský tým dokumentace dospěl k níže uvedené formulaci systému opatření, doporučení a podmínek:

Voda

- Z důvodu vyloučení možnosti vlivu těžební činnosti na podzemní vody je třeba ponechat při bázi ložiska vrstvu štěrkopísku o mocnosti cca 1 m.
- V souvislosti s těžební činností zajistit v rámci rekultivace případná protierozní opatření.
- Je třeba zabezpečit stroje proti úniku ropných látek, provádět preventivní a pravidelnou údržbu veškeré mechanizace a dodržovat bezpečnostní opatření při manipulaci s ropnými látkami.
- Pro parkování pozemních těžebních a dopravních mechanismů a skladování pohonných hmot vybudovat nepropustnou parkovací a skladovací plochu s nepropustnou jímkou o dostatečném objemu, do níž bude svedena srážková voda, omývající tuto plochu. Nutnou manipulaci s ropnými látkami v prostoru těžebny mimo zabezpečený prostor omezit na minimum.
- V případě úniku ropných látek neprodleně zahájit sanační práce a s kontaminovanou zemínou a vodou zacházet podle zákonů a vyhlášek platných v době havárie.
- Pro stále pracovníky dobývacího prostoru zajistit hygienické zařízení, které pro ně musí být snadno dostupné a nesmí z něho docházet k žádným únikům do horninového

prostředí. Splaškové odpadní vody budou shromažďovány v nepropustné jínce a odtud vyváženy na ČOV.

- V okolí těžebny vybudovat účelový monitorovací systém, který by indikoval znečištění podzemních vod ropnými látkami.
- V případě úniku ropných látek neprodleně zahájit sanační práce a s kontaminovanou zeminou a vodou zacházet podle zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech v platném znění.
- Místo maziv a paliv z ropných látek používat ekvivalentní snáze odbouratelné produkty.
- Pro případ úniku ropných derivátů je potřeba zpracovat havarijní plán, který bude předložen k posouzení vodohospodářskému orgánu.
- Monitorování jakosti a hladin podzemních vod provádět dle doporučení hydrogeologické studie (příloha č. 3 dokumentace).

Půda

- Omezit zábor zemědělské půdy na nezbytně nutnou míru.
- Vynětí ze ZPF bude řešeno s příslušným orgánem, jímž je Ministerstvo životního prostředí vzhledem k tomu, že rozsah vynětí přesahuje 10 ha.
- Zajistit přístupy na zemědělské pozemky a vybudovat náhradní přístupové cesty za ty, které budou v dotčené lokalitě přerušeny, případně úplně zrušeny.
- Řádně provést skrývku kulturních vrstev ornice a podorničí (odděleně) pro následné využití při rekultivaci na zemědělskou půdu.
- Požádat o vydání samostatného správního rozhodnutí o dočasném odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa.
- Skrývku použít pro následnou rekultivaci těžební jámy. Jednotlivé skrývkové vrstvy ukládat odděleně na mezideponie.

ÚSES

- Střet záměru s navrženým lokálním biokoridorem LBK N XIII řešit s příslušným orgánem ochrany přírody.
- Střet záměru s částečně funkčním lokálním biokoridorem LBK F XIII řešit s příslušným orgánem ochrany přírody.

Flóra

- Pro biologickou lesnickou rekultivaci použít pouze druhy vhodné pro stabilizaci svahů a druhy blízké původním rostlinným společenstvům.

Fauna

- Požádat příslušný orgán ochrany přírody o udělení výjimky k zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění.

Krajinný ráz

- Zásah do krajinného rázu řešit s příslušným orgánem ochrany přírody. Založení biokoridoru realizovat dle zvolené varianty, která bude schválena příslušným orgánem.

VKP

- Těžbou dojde k zásahu do VKP (akátový lesík), který je nutné řešit s příslušným orgánem ochrany přírody.

Rekultivace

- Rekultivace provádět dle schváleného plánu rekultivací.
- Rekultivace provádět v těsné návaznosti na postup těžby.
- Zajistit případná protierozní opatření.

- V souvislosti s lesnickou rekultivací je třeba zajistit péči o nově založený porost.

Odpady

- V případě, že bude vyprodukováno více jak 50 kg nebezpečných odpadů a 50 t ostatního odpadu za kalendářní rok, je investor podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění, povinen zasílat každoročně hlášení o druzích odpadů, jejich množství a způsobech nakládání s nimi příslušnému úřadu dle § 39 odst. 2 zákona.
- Původce odpadů je povinen vést průběžnou evidenci o odpadech a způsobech nakládání s nimi dle § 39, odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., v platném znění.

Ovzduší

- Minimalizovat znečištění ovzduší exhalacemi ze spalovacích a vznětových motorů vozidel a těžební techniky udržováním jejich dobrého technického stavu a pravidelnými kontrolami.
- V závislosti na klimatických podmínkách (sucho a teplo) provádět skrápění účelové komunikace, aby bylo zabráněno vzniku nadměrné sekundární prašnosti.
- Pro minimalizaci prašnosti zajistit výjezd na veřejné komunikace pouze čistým vozidlům v dobrém technickém stavu, se zaplachtováním drobných frakcí materiálu, utěsněnými korbami apod.
- Minimalizovat emise PM₁₀ do venkovního ovzduší opatřeními při těžbě šterkopísku, jako je zkrápení komunikací, mlžení či vlhčení materiálu.

Hluk

- V rámci minimalizace hluku použít kvalitní těžební techniku a automobily, které budou splňovat platné předpisy.
- Při těžbě vždy umísťovat stroje tak, aby se nacházely vůči obci Chržín za lomovou hranou.
- Při skrývce zeminy v blízkosti obce Chržín omezit dobu a počet nasazených strojů, tak aby byly dodrženy limity dané nařízením vlády č. 148/2006 Sb. (viz akustická studie, kapitola 6.3, příloha č. 1 dokumentace).
- Vytvořit ochranný val ze skrývkových materiálů o délce cca 160 m a výšce 2-3 m podél západního okraje lomu.

Ostatní

- Těžbu v dobývacím prostoru Sazená zahájit pouze v případě, že nedojde k otevření dobývacího prostoru Nové Ouholice.
- Dodržet odsouhlasenou minimální vzdálenost DP 120 m od areálu kostela sv. Klimenta.
- Ponechat bez jakýchkoliv zásahů západní část závěrného svahu bývalé pískovny s jižní expozicí.
- Před zahájením provozu pískovny vypracovat podle příslušných předpisů havarijný plán.
- Oznamit záměr Archeologickému ústavu AV ČR a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen v monovariantní podobě z hlediska umístění a technologie, ve dvou kapacitních návrzích a ve třech variantách řešení biokoridoru. Aktivní varianta v obou podobách je podmíněně akceptovatelná s tím, že za vhodnější především z důvodu ochrany ZPF, a to zejména z hlediska dopadu na organizaci ZPF (v kontextu půd v I. třídě ochrany) je nutno pokládat méně kapacitní variantu A a záměr řešit ve dvou etapách.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad celkem 14 vyjádření, některá obsahovala kritické až nesouhlasné postoje k záměru a dokumentaci.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, případně konkretizovány a následně ve formě podmínek navrženy do stanoviska příslušnému úřadu.

Vypořádání vyjádření k posudku:

1. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy

Sděluje, že souhlasné podmínky, které byly vyjádřeny již k oznámení a ve vyjádření k dokumentaci potvrzeny, byly splněny jen částečně a hlavní podmínka snížit zábor kvalitní zemědělské půdy na nejnižší možnou míru nebyla splněna. Návrh nadále předpokládá zábor ze dvou třetin na nejkvalitnější zemědělské půdy. Z tohoto hlavního důvodu je vyjádřen nesouhlas se záměrem v uvedené podobě.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Lze konstatovat, že MŽP –OVSS-I se neztotožnil s navrhovaným postupem, který byl v posudku podrobně komentován s cílem precizovat možnosti záboru ZPF v nejpřísnější třídě ochrany, vyjádřeným v návrhu stanoviska pro fázi přípravy:

Pro další přípravu a projednání záměru řešit exploataci suroviny v řešeném DP Sazená ve dvou etapách (dvou POPD) s tím, že:

- *I. etapa těžby bude uplatněna na blocích pozemků mimo půdy v I. třídě ochrany*
- *navazující těžba suroviny pod pozemky v I. třídě ochrany bude možná až na základě podrobného pedologického průzkumu východní části navrhovaného DP, který stanoví aktuální kvalitativní parametry půd v této části včetně dokladování případné možnosti rebonitace půd, a po projednání výsledků tohoto pedologického průzkumu s příslušnými orgány ochrany ZPF.*

Zpracovatel posudku konstatuje, že v rámci řešení posudku došlo k úpravě záboru půdy, kdy v I. třídě ochrany na pozemcích BPEJ 1.01.00 ležících pouze v k.ú. Sazená, byl zábor stanoven na 18,42 ha, došlo tedy ke snížení výměry nejpřísněji chráněné půdy oproti údajům uvedeným v dokumentaci o cca 1,16 ha.

Návrh zpracovatele posudku znamenal odložení záboru v I. třídě ochrany až na základě detailního pedologického vyhodnocení, ve vazbě na případnou rebonitace půd. Na druhé straně báňsko-technické parametry ložiska a potřeba řešit odvoz suroviny nejkratší cestou na silnici I/16 akcentuje potřebu otvírky ložiska v JV části, tedy i na půdách v I. třídě ochrany s možností přímého napojení obslužné dopravy na silnici č. I/16, takže lze v I. etapě hornické činnosti připustit akceptovatelný zábor ZPF (v řízení podle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., v platném znění) a další těžba bude organizována přednostně na plochách zařazených do III. a IV. třídy ochrany ZPF.

Orgán ochrany ZPF zřejmě zatím nedostatečně přihlédl k posudkem několikrát zdůrazněné okolnosti, že rekultivace ploch dotčených těžbou bude prováděna zpět na zemědělskou půdu, kromě ploch, které budou podle požadavku orgánu ochrany přírody rekultivovány na les nebo jiné přírodě blízké biotopy. Lze tedy doporučit omezený zábor pozemků v I. třídě ochrany s tím, že až na základě vyhodnocení rekultivace ploch v I. třídě ochrany ZPF bude v samostatném řízení podle § 9 zákona 334/1992 Sb. zvaženo povolení záboru zbývajících částí ploch zařazených do I. třídy ochrany ZPF. Uvedený postup byl

předběžně konzultován s orgány ochrany ZPF na úrovni MŽP a konkrétní rozsah záboru v I. etapě tak vyplyne z navazujících řízení.

Pro fázi přípravy zpracovatel posudku pokládá za potřebné řešit změnu výše uvedené podmínky z návrhu stanoviska z posudku v následujícím smyslu:

Pro další přípravu a projednání záměru řešit exploataci suroviny v řešeném DP Sazená ve dvou etapách (dvou POPD) s tím, že:

- *I. etapa těžby bude uplatněna v JV části navrhovaného DP směrem od silnice I/16 jen s nezbytným zábohem orné půdy v I. třídě ochrany v rozsahu projednaném s orgány ochrany ZPF, s těžištěm činnosti na blocích pozemků ve III. a IV. třídě ochrany mimo půdy v I. třídě ochrany*
- *II. etapa - navazující těžba suroviny pod ostatními pozemky v I. třídě ochrany bude možná až na základě vyhodnocení rekultivace ploch v I. třídě ochrany ZPF (v samostatném řízení podle § 9 zákona č. 334/1992 Sb. v platném znění), kdy bude zváženo případné povolení záboru zbývající části ploch zařazených do I. třídy ochrany.*

Ostatní podmínky, které se týkají postupů těžby ve vztahu k maximálnímu rozsahu skrývek před těžbou a podmínky k rekultivacím zůstávají beze změny.

2. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany horninového a půdního prostředí

Po prostudování posudku trvá na podmínce, že náhradou za DP Černuc bude řešena těžba v DP Sazená nebo v DP Nové Ouholice (v DP Sazená jen tehdy, když těžba v DP Nové Ouholice nebude zahájena). Případnou těžbu CHLÚ Sazená II (16c) a CHLÚ Nové Ouholice (16b) je nutno časově diferencovat na základě dohody s dotčenými obcemi, poněvadž paralelní těžba obou ložiskových částí by znamenala zvýšenou zátěž okolních obcí především dopravou suroviny.

Odkazuje na postoj MŽP – OVSS-I z hlediska ochrany ZPF s tím, že podmínky vyjádření MŽP – OVSS-I nebyly úplně splněny, zejména nebyl omezen zábor kvalitní zemědělské půdy. Pokládá za potřebné stanovení hranice těžby od kulturní památky kostela sv. Klimenta na 200 m jako relevantní, dále je vyjádřen názor, že je účelné zahájení těžby z východní části ložiska od komunikace Mělník – Slaný z důvodu nejvýhodněji směřované dopravní zátěže.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Podmínka postupné těžby nejprve v PD Nové Ouholice a poté v DP Sazená (příp. naopak) je v posudku vícekrát zdůrazněna a pro fázi přípravy promítnuta, není tedy nutné měnit její znění z návrhu stanoviska uvedeném v posudku.

Komentář je shodný s komentářem ke stejné připomínce MŽP – OVSS-I s tím, že je doporučena změna formulace jedné z podmínek pro fázi přípravy (viz výše bod 1) a ostatní podmínky mohou zůstat ve znění, navrhovaném v posudku. Posudek rovněž akcentuje nutnost posunu hranice těžby od kostela ve shodě s dokumentací.

3. Krajský úřad Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství

- Z hlediska zákona o odpadech je požadována změna opatření „V provozním řádu nebo havarijním plánu pískovny zajistit, aby v případě vzniku havárie došlo k okamžité sanaci a dekontaminaci zemin, hornin a vody v úplném rozsahu havárie“, které nepokládá za správně formulované, poněvadž ne vždy je v případě kontaminace zemin, případně hornin nejvhodnějším řešením okamžitá dekontaminace v místě havárie, efektivnější může být

odtěžení a odvezení kontaminovaných materiálů do specializovaného zařízení, je tedy doporučeno opatření v požadovaném smyslu upravit.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedená podmínka, která má být dle požadavků upravena, pouze konkretizuje podmínku pro fázi přípravy, která byla formulována ve smyslu:

Před zahájením těžby identifikovat všechny situace, které mohou být v rámci těžby označeny za havarijní stavy včetně popisu opatření, které budou výrazně eliminovat vznik těchto situací a zakotvit je v havarijním plánu (podléhá schválení příslušného vodoprávního úřadu).

Formulace napadené podmínky ale nepožaduje, aby havarijní situace byly řešeny jen dekontaminací, z dikce vyplývá, že je buď navržena sanace (tedy těžba a odvoz) nebo dekontaminace, rozuměno podle konkrétních podmínek vzniklé havarijní situace. Lze však částečně vyhovět požadavku KÚ v tom, aby podmínky byly řešeny ve vztahu pro fázi přípravy i pro fázi provozu precizněji a podmínku pro fázi přípravy změnit ve smyslu:

Před zahájením těžby identifikovat všechny situace, které mohou být v rámci těžby označeny za havarijní stavy včetně popisu opatření, které budou výrazně eliminovat vznik těchto situací a zakotvit je v havarijním plánu (podléhá schválení příslušného vodoprávního úřadu) s tím, že důraz v návrhu havarijního řádu bude položen na situace, kdy může dojít ke kontaminaci hornin a zemin. Do návrhu havarijního řádu pak konkretizovat zásady, kdy bude výhodnější řešit komplexní sanaci kontaminovaných materiálů a kdy jen dekontaminaci na místě.

Pro účely zajištění likvidace havárie upravit podmínku pro fázi provozu následovně:
V rámci provozu těžebny zajistit, aby v případě vzniku havárie došlo buď k okamžité sanaci nebo dekontaminaci zemin, hornin a vody v úplném rozsahu havárie ve smyslu schváleného havarijního řádu.

Analogicky je pak nutno změnit i předchozí podmínku pro provoz těžebny ve smyslu:
V rámci provozu těžebny zajistit všechny preventivní postupy bránící vzniku havárie spojené s únikem ropných látek ve smyslu schváleného havarijního řádu.

- Krajský úřad dále požaduje, aby podmínky, které jsou uvedeny pro fázi provozu a týkají se uplatnění havarijního řádu, byly stanoveny pro fázi přípravy.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Výše navrhovanou změnou návrhu stanoviska se lze domnívat, že požadavek výše uvedenou změnou může být zcela naplněn.

- Krajský úřad z hlediska ochrany přírody dále požaduje, aby z důvodu ochrany biotopu některých zvláště chráněných druhů živočichů byl zachován svah s jižní expozicí, který je pozůstatkem bývalé pískovny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku vícekrát upozornil na okolnost, že tato ideální varianta je z hlediska zachování biotopu nejvhodnější, ale není vhodná z technicko-bezpečnostního hlediska těžby, takže v návrhu stanoviska jsou podmínky pro zachování, resp. i náhradu biotopu formulovány pro fázi přípravy:

V dalším stupni projektové dokumentace prověřit důsledně maximálně možný rozsah zachování svahů podél jižní hranice navrhovaného dobývacího prostoru nad rámec plochy doporučené dokumentací E.I.A., který ještě vyhoví technicko-bezpečnostním normám ohledně stability svahů pískovny.

V dalších stupních projektové dokumentace před povolením těžby předložit ke schválení aktualizovaný projekt rekultivace pískovny, který bude vycházet ze zpřesněných zásad postupných rekultivací, včetně závěrečného tvarování svahů pískovny v rámci technické rekultivace a upřesnění poměrů jednotlivých typů a druhů biologické rekultivace, včetně podpory přirozené sukcese v návaznosti na stávající jižní svahy, ale za předpokladu tlumení nežádoucí sukcese akátu, borovice černé a borovice lesní na plochách extenzivních travních lad a písčin. V této souvislosti podporovat na plochách mimo lesnickou rekultivaci vznik biotopů skupiny Trávníky písčin.

Zajistit aktuální biologický doprůzkum řešeného území s důrazem na průzkum bezobratlých na svazích podél jižní hranice navrhovaného dobývacího prostoru před vlastním zahájením těžby a na základě tohoto průzkumu konkretizovat doporučení pro fázi přípravy a realizace záměru z hlediska ochrany fauny.

Zpracovatel posudku nepokládá za odůvodněné navrhované podmínky měnit s tím, že navazující správní řízení prokáže, zda a jakým způsobem mohou být do prováděcí dokumentace záměru uvedené podmínky konkretizovány. Není proto doporučována změna návrhu stanoviska.

4. Občanské sdružení Maxima

Občanské sdružení předalo své obsáhlé vyjádření až na veřejném projednání s tím, že odůvodnilo své připomínky a požadavky na řešení těžby se zdůrazněním principu, že nemůže probíhat těžba současně v DP Sazená a v DP Nové Ouholice. Jediná nesouhlasná připomínka se týkala toho, že dokumentace ani posudek nehodnotí nulovou variantu.

Občanské sdružení dále podrobně odůvodnilo požadavky k provádění těžby a v závěru je shrnulo do několika podmínek:

- Pro fázi povolení POPD zajistit, aby těžba v DP Sazená neprobíhala současně s těžbou v DP Nové Ouholice.
- Pro fázi zahájení těžby tuto zahájit v co nejkratší vzdálenosti pro dopravu vytěženého materiálu na silnici I/16.
- Vybudovat ochranný val podél západního okraje pískovny v takové výšce, délce a vzdálenosti, aby zajistil pohledové i akustické odclonění horní části obce Chržín, zejména kostela sv. Klimenta.
- Pro fázi provozu pískovny uplatnit takový drtič, aby byla zajištěna nejnižší dostupná hladina provozního hluku a emisí prašných částic (preferován kuželový drtič).
- Pro fázi rekultivace zajistit při rekultivaci na ZPF takové postupy a metody, aby na rekultivovaných plochách bylo dosaženo obdobných produkčních hodnot jako na plochách původních a závěrné svahy průběžně rekultivovat tak, aby byla zajištěna rekonstituce xerofytního charakteru dotčené lokality.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Nulová varianta je v obou dokumentech hodnocena jako referenční, např. příspěvek dopravy na silnici I/16 činí cca 2% nákladní dopravy. Nulová varianta je samozřejmě výhodnější v kontextu vyloučení zásahu do půdy a ponechání klidové enklávy. Aktivní varianta je ale za předpokladu dodržení všech doporučení akceptovatelná bez významných dopadů, s výjimkou postupného záboru půdy v I. třídě ochrany, jež však lze kompenzovat

kvalitní rekultivaci těžebny na ZPF. Akceptovatelné jsou v zásadě obě varianty, z hlediska prevence akustické zátěže k obytné zástavbě a tlumení prašnosti, za předpokladu realizace opatření navržených k omezování hlučnosti a prašnosti. Pomalejší postup dle varianty A může dále znamenat dlouhodobější využití zemědělských pozemků, zejména na východě DP na pozemcích v I. třídě ochrany, z tohoto pohledu se varianta A jeví jako jednoznačně šetrnější. Ve vztahu k dotčení fauny, flory, ekosystémů může varianta B znamenat rychlejší založení prvků ÚSES a začlenění pískovny do krajiny.

Všechny požadované podmínky jsou v návrhu stanoviska v zásadě obsaženy, v tomto kontextu není nutno návrh stanoviska měnit. Jedinou změnou je zahájení hornické činnosti od JV od silnice I/16, jak je uvedeno ve vypořádání připomínek MŽP – OVSS-I a MŽP – odboru ochrany horninového a půdního prostředí. Posudek navrhuje řešení ochranného valu před zahájením těžby, pro provoz dále použití kuželového drtiče.

Další podaná písemná vyjádření vyjadřují souhlas s posudkem bez připomínek, proto není nutno se zabývat návrhem na změnu návrhu stanoviska:

5. Středočeský kraj
6. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha
7. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
8. Městský úřad Slaný, odbor životního prostředí
9. Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů
10. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
11. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
12. Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu
13. Sdružení občanů Tmáně

Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace, popřípadě oznámení, posudku, veřejného projednání podle § 9 odst. 9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a zákona č. 163/2006 Sb., z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Dobývací prostor Sazená“

s preferencí varianty A, tj. v rozsahu těžby do 150.000 m³/rok s tím, že těžba v DP Sazená nebude probíhat souběžně s těžbou v DP Nové Ouholice,

a za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou

respektovány v následujících stupních přípravy a realizace záměru a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta:

K realizaci se z hlediska vlivů na životní prostředí doporučuje varianta A, tj. průměrná roční těžba ve výši 130-150 tis.m³/rok, která je vhodnější především z důvodu ochrany ZPF, a to zejména z hlediska dopadu na organizaci ZPF (v kontextu půd v I. třídě ochrany). Varianta B, tj. maximální roční těžba 222 tis. m³/rok je z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelná. S ohledem na ochranu ZPF bude těžba v DP Sazená koncipována ve dvou etapách. Poloha biokoridoru je doporučena ve variantě II, včetně zajištění dostatečné mozaiky stanovišť.

Stanovisko se týká v souladu s dopisem MŽP č.j. 3264a/OPVŽP/02 ze dne 12. 7. 2002 období 20 let, tj. do roku 2028. Poté je nutné zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí, neboť vlivy záměru byly podrobně vyhodnoceny na 20 let.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Fáze přípravy

1. Pro další přípravu důsledně dodržet zásadu, že ložiska v DP Sazená a Nové Ouholice nebudou těžena souběžně, tedy těžbu v dobývacím prostoru Sazená zahájit pouze v případě, že nedojde k otevření dobývacího prostoru Nové Ouholice.
2. Přípravu hornické činnosti na pískovně Sazená (resp. pískovně Nové Ouholice) koordinovat tak, že případný souběh s činností na pískovně Černuc II nepřesáhne období 1 roku s tím, že otvírka DP Sazená (resp. DP Nové Ouholice) bude řešena nejdříve v období technického ukončování hornické činnosti na pískovně Černuc II.
3. Pro další přípravu a projednání záměru řešit exploataci suroviny v řešeném DP Sazená ve dvou etapách (dvou POPD) s tím, že:
 - I. etapa - těžba bude uplatněna v JV části navrhovaného DP směrem od silnice I/16 jen s nezbytným záborem orné půdy v I. třídě ochrany v rozsahu projednaném s orgány ochrany ZPF, těžiště těžební činnosti bude orientováno na blocích pozemků ve III. a IV. třídě ochrany, tj. mimo půdy v I. třídě ochrany.
 - II. etapa - navazující těžba suroviny pod ostatními pozemky v I. třídě ochrany bude možná až na základě vyhodnocení rekultivace ploch v I. třídě ochrany ZPF (v samostatném řízení podle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., v platném znění), kdy bude zváženo případné povolení záboru zbývajících částí ploch zařazených do I. třídy ochrany.
4. Pro další přípravu a projednání záměru uvažovat pouze s variantou průměrné roční těžby do 150.000 m³/rok s tím, že roční postup skrývek před těžbou ve vztahu k postupnému zabírání pozemků řešit v rozsahu do 1,5 ha (rozsah skrývek bude úměrně snižován v závislosti na aktuální mocnosti těžené suroviny), rozsah otvírky stanovit maximálně do 3 ha.
5. Z důvodu zajištění klidového režimu v oblasti hřbitova a okrajových částí obce Chržín posunout hranici DP stanovenou vrcholovými body č. 1,9 do vzdálenosti minimálně 200 m od ohradní zdi kostela.
6. V dalších stupních projektové dokumentace (nejdéle do POPD) specifikovat používaný drtič s preferencí kuželového typu.
7. V dalších stupních projektové dokumentace specifikovat způsob vážení expedované suroviny, případně umístění mostové váhy.

8. V rámci další projektové přípravy záměru detailněji doložit vstupy použité v rámci rozptylové studie; v případě významnějších rozdílů ve vstupech oproti údajům v dokumentaci EIA bude před vydáním povolení k hornické činnosti vypracována nová aktuální rozptylová studie.
9. V dalším stupni projektové dokumentace vyhodnotit a navrhnout způsob bezpečného připojení obslužné komunikace na silnici I/16 tak, aby nedocházelo ke zhoršení plynulosti dopravy na silnici I/16.
10. V dalších stupních projektové dokumentace zajistit dostatečný zdroj vody i pro technologické účely (skrápění), včetně upřesnění spotřeby vody a specifikace jejího použití.
11. V dalších stupních projektové dokumentace vyloučit možnost těžby ve vzdálenosti menší než 1 m nad maximální úroveň hladiny podzemní vody.
12. Před povolením těžby specifikovat místo odběru podzemní vody pro potřeby pískovny a vyhodnotit vlivy odběru na režim podzemní vody, se stanovením maximálního možného odběru bez ovlivnění studní v sídlech.
13. V dalších stupních projektové dokumentace vymežit prostor pro administrativní a sociální zázemí s nepropustnou jímkou na vyvážení a zpevněnou plochu důsledně zabezpečenou proti únikům ropných látek pro tankování a odstávku techniky.
14. V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit typ, velikost a umístění nádrže na splaškové odpadní vody a způsob nakládání s nimi.
15. Vypracovat projekt monitorování podzemní vody po dohodě s vodoprávním úřadem minimálně v rozsahu navrženém dokumentací (výšku hladiny podzemní vody měřit 1x měsíčně, jakostní vzorky odebírat 4x ročně, každoročně předkládat zprávu z monitoringu včetně grafického ztvárnění vývoje výšky hladin a koncentrací škodlivin). Monitoring úrovně hladiny podzemní vody i její kvality zahájit již v období před těžbou na základě upřesnění polohy monitorovacích objektů po dohodě s obcemi a vodohospodářským orgánem (kontext potenciálně ovlivněných zdrojů vody) a pokračovat v něm po celou dobu těžby, o výsledcích pravidelně informovat dotčené obce.
16. Pro pískovnu vypracovat dopravní řád se zdůrazněním postupů ochrany kvality vod před zahájením vlastní hornické činnosti.
17. V dalších stupních projektové dokumentace dokladovat využití skrývkového materiálu, který nebude využit při rekultivacích.
18. V dalším stupni projektové dokumentace optimalizovat rozlohu provozního zázemí pískovny mimo bloky pozemků v I. třídě ochrany (plochy pro deponie surovin a zemin) a rozsah plochy pro pojezdy dopravců a přepravců.
19. Vypracovat podrobný aktuální plán záboru ZPF z hlediska kvality dotčené půdy podle bonit a kultur v rámci dotčených katastrálních území Chržín a Sazená s vyznačením postupu (etap) těžby z hlediska postupného fyzického záboru zemědělské půdy po jednotlivých částech záměru.
20. V dalších stupních projektové dokumentace specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci provozu nové pískovny.
21. V dalších stupních projektové dokumentace konkretizovat množství a způsob odstranění odpadů, které vzniknou v rámci ukončení provozu pískovny při likvidaci jejího provozního zázemí.

22. V dalším stupni projektové dokumentace navrhnout ochranný val ze skrývaných materiálů (mimo ornice) podél západního okraje navrhované pískovny s tím, že po ukončení těžby může být odstraněn.
23. V dalším stupni projektové dokumentace řešit jen vnější ozelenění navrhovaného zemního valu formou pásové výsadby stanovištně odpovídajících druhů stromů a keřů (doporučen výrazný podíl borovice lesní, habru, případně dubu s podílem skupin rychle rostoucích dřevin /např. topolu/, které v rámci likvidace valu mohou být následně odstraněny a tak obnoven průhled do krajiny).
24. V dalších stupních projektové dokumentace před povolením těžby předložit ke schválení aktualizovaný projekt rekultivace pískovny, který bude vycházet ze zpřesněných zásad postupných rekultivací, včetně závěrečného tvarování svahů pískovny v rámci technické rekultivace a upřesnění poměrů jednotlivých typů a druhů biologické rekultivace, včetně podpory přirozené sukcese v návaznosti na stávající jižní svahy. To vše za předpokladu průběžného tlumení nežádoucí sukcese akátu, borovice černé a borovice lesní na plochách extenzivních travních lad a písčín. V této souvislosti podporovat na plochách mimo lesnickou rekultivaci vznik biotopů supiny Trávníky písčín.
25. V dalším stupni projektové dokumentace důsledně řešit polohu biokoridoru ve variantě II včetně zajištění dostatečné mozaiky stanovišť, tuto zásadu rovněž uplatnit v konečném znění projektu rekultivace.
26. V rámci řešení rekultivací stanovit rovněž návrh údržby vysázených porostů bezprostředně jak po výsadbě, tak i v následujících letech, a to včetně návrhu údržby (managementu) ploch xerofytních lad, vysychavých trávníků a ploch s písčitymi svahy (údržba ve stavu bez dřevin).
27. V dalším stupni projektové dokumentace prověřit důsledně maximálně možný rozsah zachování svahů podél jižní hranice navrhovaného dobývacího prostoru nad rámeč plochy doporučené dokumentací E.I.A., který ještě vyhoví technicko-bezpečnostním normám ohledně stability svahů pískovny.
28. V dalším stupni projektové dokumentace v rámci ochranného pilíře zachovat stávající cestu s doprovodnými porosty dřevin s tím, že hrana závěrného svahu pískovny by měla respektovat okraj lesa tak, aby nemohl být hydrogeologicky ovlivňován.
29. V dalším stupni projektové dokumentace detailně vyhodnotit možnost ovlivnění stability stožárů vedení VVN 200 kV a na základě průzkumu vlastností zemin a horninového podloží kolem polohy stožárů navrhnout dostatečné ochranné pilíře, zajišťující jejich stabilitu.
30. V dalším stupni projektové dokumentace řešit územní kolizi s trasou optického kabelu při západní a severozápadní hranici navrhovaného dobývacího prostoru.
31. Zajistit aktuální biologický doprůzkum řešeného území s důrazem na průzkum bezobratlých na svazích podél jižní hranice navrhovaného dobývacího prostoru před vlastním zahájením těžby a na základě tohoto průzkumu konkretizovat doporučení pro fázi přípravy a realizace záměru z hlediska ochrany fauny.
32. Před zahájením těžby identifikovat všechny situace, které mohou být v rámci těžby označeny za havarijní stavy včetně popisu opatření, která budou výrazně eliminovat vznik těchto situací a zakotvit je v havarijním plánu (podléhá schválení příslušného vodoprávního úřadu) s tím, že důraz v návrhu havarijního řádu bude položen na situace, kdy může dojít ke kontaminaci hornin a zemin. Do návrhu havarijního řádu pak konkretizovat zásady, kdy bude výhodnější řešit komplexní sanaci kontaminovaných materiálů a kdy jen dekontaminaci na místě.

Fáze výstavby provozního zázemí a provozu pískovny

33. Dodržet odsouhlasenou minimální vzdálenost DP 200 m od ohradní zdi areálu kostela sv. Klimenta.
34. Oznamit záměr Archeologickému ústavu AV ČR a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.
35. Skrývky realizovat nejdříve ke konci vegetačního období z důvodu ovlivnění reprodukčního období na zemi hnízdicích druhů ptáků a snížení vlivů na populace epigeického hmyzu.
36. Navrhovanou likvidaci akátového lesíku (jediné odlesnění) řešit výhradně v období vegetačního klidu.
37. V rámci minimalizace hluku použít kvalitní těžební techniku a automobily, které budou splňovat platné předpisy.
38. Při těžbě vždy umísťovat stroje tak, aby se nacházely vůči obci Chržín za lomovou hranou.
39. Při skrývce zeminy v blízkosti obce Chržín omezit dobu a počet nasazených strojů, tak aby byly dodrženy limity dané nařízením vlády č. 148/2006 Sb., tyto požadavky promítnout do provozního řádu pískovny.
40. Vytvořit ochranný val ze skrývkových materiálů o délce cca 160 m, resp. v délce podél celé západní hrany DP (mezi vrcholovými body DP č. 1,9) a výšce 2-3 m podél západního okraje pískovny.
41. Při zahájení těžby v době, kdy těžební stroje nejsou za lomovou hranou a jsou ve volném otevřeném poli, provést kontrolní měření hluku ve výpočtových bodech č. 4 a č. 5 dle akustické studie na východním okraji obce Chržín. V případě překročení limitních hladin akustického tlaku přijmout taková organizační opatření při těžbě, aby nedošlo k překračování hygienického limitu pro denní dobu.
42. Zajistit, že všechna místa a operace, kde může docházet ke zvýšené emisi tuhých znečišťujících látek (TZL), bude nutno s ohledem na technické možnosti vybavit podle povahy procesu vodní clonou, skrápěním, odprašováním nebo mlžícím zařízením, tyto aspekty promítnout do provozního řádu pískovny.
43. Zabezpečit, aby pro snížení sekundární prašnosti byly příjezdové a manipulační komunikace a pojezdové plochy pravidelně čištěny; za suchého počasí bude nutné tyto plochy kropit; požadavek na nezbytné kropení specifikovaných ploch musí být zapracován do provozního řádu.
44. Při obměně manipulačních a přepravních prostředků upřednostnit prostředky splňující emisní úroveň EURO 4 nebo alespoň EURO 3.
45. Minimalizovat znečištění ovzduší exhalacemi ze spalovacích a vznětových motorů vozidel a těžební techniky udržováním jejich dobrého technického stavu a pravidelnými kontrolami.
46. Pro minimalizaci prašnosti zajistit výjezd na veřejné komunikace pouze čistým vozidly v dobrém technickém stavu, se zaplachtováním drobných frakcí materiálu, utěsněnými korbami apod.
47. Z důvodu vyloučení možnosti nežádoucího vlivu těžební činnosti na podzemní vody ponechat nad dokladovanou hladinou podzemní vody vrstvu šterkopísku o mocnosti min. 1 m.
48. V rámci provozu těžebny zajistit všechny preventivní postupy bránící vzniku havárie spojené s únikem ropných látek ve smyslu schváleného havarijního řádu.

49. V rámci provozu těžebny zajistit, aby v případě vzniku havárie došlo buď k okamžité sanaci nebo dekontaminaci zemin, hornin a vody v úplném rozsahu havárie ve smyslu schváleného havarijního řádu.
50. Důsledně zabezpečit, že všechny mechanismy, které se budou pohybovat v prostoru těžebny během její přípravy a při vlastní těžební činnosti musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek; v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a uložena jako nebezpečný odpad na místě určeném k těmto účelům.
51. Pro potřeby sociálního zázemí zajistit nepropustnou, nejlépe plastovou, jímku na odpadní vody a v provozním řádu i provozu pískovny zajistit její včasné vyvážení.
52. Doplnování pohonných hmot řešit z pojízdné cisterny smluvně zajištěné u oprávněného provozovatele tohoto způsobu tankování na ploše zabezpečené proti únikům ropných látek do podloží.
53. Zpevněnou plochu vyspádovat tak, aby srážkové vody odtékaly přes instalovaný odlučovač ropných látek; v provozním řádu zajistit řádnou obsluhu a údržbu odlučovače (odlučovačů) ropných látek, zpevněné plochy pro přečerpávání pohonných hmot, odstávku a údržbu techniky.
54. Pokud dojde přes všechna preventivní opatření k úniku znečišťujících látek do horninového prostředí a povrchové (podzemní) vody, neprodleně zajistit zabránění dalšímu šíření kontaminantů do přírodního prostředí, řešit odtěžení kontaminované zeminy a zabezpečit její asanaci nebo uložení na povolenou skládku, dále odstranit nebezpečné látky z vody na základě postupů dle vypracovaného havarijního plánu.
55. Pro provoz techniky preferovat používání ekvivalentních biologicky odbouratelných produktů.
56. Zajistit oddělené deponování ornice v rámci skrývky a její uložení po projednání s orgánem ochrany ZPF s tím, že nejkvalitnější horizonty ornice budou deponovány zvlášť za účelem možnosti jejich využití v rámci zpětné rekultivace těžebny na ornou půdu.
57. Zajistit přístupy na zemědělské pozemky v okolí těžebny po celou dobu provozu.
58. V souvislosti s těžební činností zajistit v rámci rekultivace případná protierozní opatření.
59. Provádět evidenci odpadového hospodářství původce na základě objektivního zařazení produkovaných odpadů podle skutečných objemů jednotlivých druhů odpadů, výhledově vznikajících v rámci navrhované činnosti. V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit jednotlivé druhy odpadů, které vzniknou v procesu těžby a zpracování suroviny, stanovit jejich množství a předpokládané způsoby nakládání.
60. V rámci výstavby objektů provozního zázemí zajistit vypracování zpřesněné specifikace druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění.
61. Další využití, případně odstranění nebezpečných odpadů realizovat pouze na smluvním základě se subjekty, které doloží, že jsou oprávněny nakládat se smluvně ošetřenými druhy odpadů způsobem, který je v souladu se zvláštními předpisy ochrany životního prostředí a doloží oprávnění k těmto činnostem.
62. Výsadbu vnějšího ozelenění polohy zemního valu zajistit ještě před vlastní realizací tohoto ochranného prvku.

63. Důsledně monitorovat výskyt invazních druhů rostlin a již v průběhu postupů těžby řešit sanaci případných ohnisek těchto druhů, po ukončení těžby zajistit následný dohled a likvidaci případných ohnisek těchto druhů do doby zapojení vegetace.
64. Minimalizovat prostor provozního zázemí pískovny při respektování bezpečnostních předpisů provozu zázemí pískovny s tím, že budou zejména minimalizovány plochy pro deponie surovin a zemin.
65. Při postupech těžby suroviny a rekultivacích důsledně dodržovat doporučené sklony závěrných svahů z hlediska bezpečnosti provozu a stability svahů, následně svahy dotvarovávat v rámci průběžné rekultivace.

Fáze po ukončení provozu

66. Před likvidací provozního zázemí pískovny ověřit rozsah případné kontaminace území a při zjištění takové kontaminace navrhnout a projednat způsob sanace a rekultivace dotčených prostorů a tuto sanaci na vlastní náklady realizovat.
67. Důsledně rekultivovat v rámci závěrečných úprav území všechny plochy zasažené skrývkovými, těžebními i rekultivačními pracemi z důvodu prevence ruderalizace území a šíření alergenních plevelů.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 a ustanovením § 4 odst. 1 písmene e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a zákona č. 163/2006 Sb.



Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku