

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 8. února 2008
Č.j.:

ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí záměru

„Ďáblice, II. etapa skládky odpadů - rozšíření“

konaného dne 31.1.2008
v atriu Základní školy a mateřské školy, Praha 8 – Ďáblice,
U Parkánu 17/11, 182 00 Praha 8 – Ďáblice,
od 16:00 hodin.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „proces EIA“) je patrný z následujícího přehledu:

- Oznámení vlivů záměru dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo předloženo příslušnému úřadu (dále jen „MŽP“) dne 25.01.2007.
- Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 2.02.2007 rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření s tím, že záměr je posuzován jako změna záměru dle § 4 odst. 1 písmene c) bodu 10.2 (Zařízení k odstraňování ostatních odpadů s kapacitou nad 30 000 t/rok.), kategorie I, přílohy č.1 k citovanému zákonu.
- Podle § 7 cit. zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda by záměr mohl mít významný vliv na životní prostředí a zda bude dále posuzován podle citovaného zákona. V průběhu zjišťovacího řízení mohl každý zaslat své písemné vyjádření k předloženému oznámení a to ve lhůtě 20 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení na úřední desce Hl.m.Prahy. Informace o oznámení byla zveřejněna dne 8.2.2007
- Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 30.03.2007 vydáním závěru zjišťovacího řízení, a to s následujícím závěrem: Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č.2 k citovanému zákonu, dále na základě oznámení a vyjádření k němu obdržených, dospělo MŽP k závěru, že uvedený záměr bude dále posuzován podle zákona a že dokumentaci o hodnocení vlivů je třeba dopracovat s důrazem na závěry zjišťovacího řízení a že je třeba vypořádat vyjádření, která MŽP obdrželo v průběhu zjišťovacího řízení.

- Oznamovatel předložil dokumentaci záměru dle přílohy č.4 k citovanému zákonu dne 3.8.2007.
- Dokumentace byla rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření dne 15.8.2007. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci a to ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce Hl.m.Prahy. Informace o dokumentaci byla zveřejněna dne 13.9.2007.
- Zpracovatel posudku byl pověřen dne 16.08.2007, veškerá vyjádření k dokumentaci zpracovatel posudku obdržel dne: 24.10.2007.
- Na základě dokumentace a všech podaných vyjádření k ní byl zpracován oponentní posudek. Obsah posudku je dán přílohou č. 5 k citovanému zákonu. Tento posudek by měl zhodnotit zejména úplnost dokumentace, varianty, technické řešení záměru, návrhy opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, dále vypořádá všechna obdržená vyjádření k dokumentaci a navrhne příslušnému úřadu stanovisko. Zpracovaný posudek MŽP obdrželo dne 4.12.2007
- Dopisem ze dne 7.12.2007 MŽP rozeslalo posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předloženému posudku a to ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění informace o posudku na úřední desce Hl.m.Prahy. Informace o posudku byla zveřejněna dne 31.12.2007.
- Dopisem ze dne 9.1.2008 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se uskutečnilo dne 31.1.2008 v 16:00 hodin v atriu Základní školy a mateřské školy, Praha 8 – Ďáblice.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídila jako pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhl. MŽP č. 457/2001 Sb.) Ing. Kateřina Špačková, pracovnice MŽP, oddělení projektové EIA, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti k hodnocení vlivů záměru „Ďáblice, II. etapa skládky odpadů - rozšíření“ na životní prostředí, které MŽP obdrželo dle § 6 a § 9 citovaného zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

Oznamovatele, .A.S.A., spol. s r.o.

Ing. Libor Luňáček
Ing. Pavel Tomášek

Zpracovatele dokumentace

Ing. Alexandr Mertl

Zpracovatele posudku

Ing. Václav Obluk

Hl.m.Praha

Městská část Praha Ďáblice

Městská část Praha Březiněves

Magistrát Hl.m.Prahy (odbor ochrany prostředí)

Hygienická stanice Hl.m.Prahy

Česká inspekce životního prostředí, OI Praha

DiS. Lucie Prinzová

Danuše Ševčíková
JUDr. Tomáš Engel

Ing. Jiří Haramul

-

-

-

Dále byli na veřejném projednání přítomni zástupci veřejnosti. Veřejného projednání se celkem zúčastnilo cca 70 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ – (volný přepis zvukové nahrávky)

1. Úvod

Veřejné projednání zahájila Ing. Kateřina Špačková (MŽP). V úvodu seznámila přítomné s programem veřejného projednání, a představila zástupce jednotlivých stran. Dále seznámila přítomné s procesními kroky, které již byly v rámci posuzovaného záměru realizovány a které budou následovat po veřejném projednání.

Zástupce oznamovatele záměru Ing. Pavel Tomášek poté stručně seznámil přítomné s problematikou ukládání odpadů na skládce v Ďáblicích. Uvedl historický vývoj skládkování a následné rekultivace v dané lokalitě. Dále oznamovatel seznámil přítomné se záměrem. Jedná se o vybudování nové skládkové sekce v areálu stávající skládky a v návaznosti na stávající těleso skládky. Záměr představuje pokračování skládkové činnosti ve stávajícím areálu, bez navýšení celkové kapacity návozu odpadu a bez rozšiřování do okolních lokalit mimo stávající hranice areálu skládky. Předpokládaná životnost nové skládkové sekce bude cca 9 měsíců až 1 rok.

Zpracovatel dokumentace Ing. Alexandr Mertl nejprve uvedl podklady na základě kterých byla zpracována dokumentace záměru (mimo jiné i monitoring stávajícího skládkového tělesa). Poté seznámil přítomné s výsledky hodnocení dokumentace vlivů na životní prostředí, zejména zhodnotil velikost a významnost negativních vlivů na životní prostředí. Provedl komentář k vlivům na veřejné zdraví, imisní zátěži, hlukové zátěži, hydrogeologickým a vodohospodářským poměrům, k ochraně přírody a krajiny v dané lokalitě a k dopravnímu systému.

Zpracovatel posudku Ing. Václav Obluk poté zhodnotil kvalitu a úplnost dokumentace a seznámil přítomné s obsahem a závěry posudku, včetně návrhu souhlasného stanoviska. Provedl krátký komentář k poslednímu provedenému posouzení vlivů skládky Ďáblice na životní prostředí. Závěrem uvedl, že připomínky samosprávných celků, dotčených úřadů i veřejnosti, uvedené v obdržovaných vyjádřeních, jsou v co největší míře přejaty jako podmínky navrhovaného souhlasného stanoviska.

Dále byli vyzváni k vyjádření zástupci samosprávných celků.

Za Hl. m. Prahu vystoupila paní DiS. Lucie Prinzová, asistentka radního Martina Langmajera pro oblast územního rozvoje. Uvedla, že Hl.m.Praha nemá k předloženému záměru zásadní připomínky. Z hlediska ochrany přírody a krajiny upozornila, že pro fázi přípravy realizace záměru by bylo vhodné iniciovat příslušnou změnu platného územního plánu Hl. m. Prahy tak, aby mohla být část skládky začleněna do územního systému ekologické stability (ÚSES) jako biocentrum (s odůvodněním, že požadavky na projekci a realizaci ÚSES jsou specifické a tomu bude nutno přizpůsobit i rekultivaci dotčené části skládky).

Poté vystoupil zástupce starosty MČ Praha Ďáblice pan JUDr. Tomáš Engel a uvedl, že na přípravě vyjádření se podílela skupina odborníků, složená zejména z členů komise pro životní prostředí a dalších prizvaných odborníků, kteří budou za MČ Praha Ďáblice dále vystupovat.

Jako první vystoupil Ing. Miloš Růžička a představil občanský postoj obyvatel MČ Ďáblice k záměru. Vysvětlil, že záměr není obyvateli vnímán pouze jako vybudování další skládkové sekce, ale jako existence jedné z největších skládek v ČR, která je umístěna v těsné blízkosti obytné zástavby.

Jako další bylo vystoupení Ing. Tomáše Dvořáka, který poukázal na nesrozumitelnost a nesrovnalosti v tvaru, rozsahu a vizualizacích plánovaného zvětšení skládky, uváděné v jednotlivých dokumentech v rámci procesu posuzování. K tomu zpracovatel dokumentace záměru uvedl, že vizualizace vychází z podélného řezu a představují konečný stav. Zástupce oznamovatele zdůraznil, že od počátku je jednoznačně deklarováno plánované množství naváženého odpadu a to jak objemové, tak hmotnostní. Zpracovatel posudku dodal, že odlišnosti uvedené v posudku záměru, byly doplněny na základě obdržených vyjádření, ve kterých byla zpochybněna kubatura a rozsah záměru a proto bylo požadováno po oznamovateli záměru vypracování srozumitelnějšího materiálu popisujícího plánované kubatury. V oznámení, dokumentaci i posudku záměru zůstává zachováno množství resp. kubatura navážených odpadů. Tyto kapacity budou převzaty i do závěrečného stanoviska a následně i do dalších povolujících řízení.

Následovalo vystoupení starosty MČ Praha Březiněves Ing. Jiřího Haramula, který uvedl že záměr byl zastupitelstvem schválen a že není proti němu připomínek.

Dále bylo uděleno slovo MČ Praha Ďáblice. Ing. Miloš Růžička vznesl dotaz na časovou souslednost provádění rekultivací starších sekcí skládky se současným navážením do novějších částí skládky, na způsob odplyňování skládky a na zabránění samovolnému uvolňování skládkových plynů. Zástupce oznamovatele uvedl, že rekultivace (krycí vrstvy, utěsnění, dotvarování apod.) starších sekcí je technicky prováděna společně s výstavbou nových sekcí. Odplyňování je realizováno jednak spodním odtahem (realizace v průběhu navážení) a horním odtahem (realizace až po zatěsnění a rekultivaci příslušné části), který je postupně s postupem rekultivace doplňován, zároveň probíhá monitoring vývinu skládkového plynu.

Ing. Tomáš Dvořák vznesl další dotaz, týkající se uvolňování skládkového plynu v otevřených, dosud nezrekultivovaných částech skládky a požádal oznamovatele o komentář k fotodokumentaci (úniky z plynových věží, tloušťka krycí vrstvy, tvar sekcí...) a jejím souladu s projektovou dokumentací pro stavební řízení. K tomuto zástupce projektanta skládky Ďáblice Ing. Jaroslav Sedláček nejdříve vysvětlil postup výstavby skládkové sekce (základ a utěsnění dna, spodní odtah plynu, budování tvaru, vrstvy, překrývání technologickými odpady, plynové studny a jejich napojení na spodní a horní odtah, překrývání biologicky aktivní vrstvou do doby ukončení rekultivace pro zamezení úniku methanu). Technologie výstavby skládky, uvedená v projektu pro stavební řízení z roku 2002,

se již neuzívá, ukládání odpadů se řídí provozním řádem skládky. K únikům z plynových věží bylo vysvětleno že se zřejmě jedná o odpařování kondenzovaných par, způsobené rozdílnou teplotou a tlakem mezi vnitřkem skládky a jejím okolím v zimním období s teplotami pod bodem mrazu. Zpracovatel posudku Ing. Václav Obluk dodal, že vše souvisí s dodržováním technologické kázně. V zápisech kontrolního výboru MČ Praha Ďáblice není uvedena žádná výtka popř. stížnost ani na prašnost ani na pach. Dále apeloval na občany, že v případě zjištění takovýchto porušení a nedostatků mají vyvinout tlak na MČ (např. na kontrolní výbor), která může zpřísnit podmínky a dodržování technologické kázně.

Poté zástupce Občanského sdružení pro Ďáblice vznesl dotaz proč se má neustále skládka rozšiřovat, když již v současné době je daná lokalita zatížená, je zde znečištěné životní prostředí a dochází k ovlivnění vody, půdy a ovzduší. Zástupce oznamovatele odpověděl, že provozování skládky je realizováno na základě poptávky po ukládání odpadu a proto je snaha o max. možné využití stávajících prostor, dále uvedl, že k ovlivnění životního prostředí sice dochází, nicméně, že se nejedná o významně negativní ovlivnění.

Zástupce veřejnosti uvedl, že v dané lokalitě je již velmi dlouho narušováno ovzduší. Dále komentoval problematiku úletů, účinnosti skrápění proti zabránění prašnosti v letních měsících, případně III. etapy rozšíření a vznesl požadavek jednak na možnost finančních kompenzací za umístění skládky a jednak na to, zda existuje právní předpis, upravující počet skládek na určitém území. Zpracovatel dokumentace a posléze i zpracovatel posudku uvedli, že ani z hlediska vlivů na veřejné zdraví ani z hlediska imisní situace dané lokality není skládka jejich dominantním zdrojem. Tím je dopravní zatížení lokality (D8, plánovaný silniční okruh...), paradoxně pak těleso skládky může působit jako protihlukový val. Dále bylo uvedeno, že na skládce je prováděn nadstandardní monitoring odpadních vod, ovzduší vč. mikrobiálního znečištění atd. Opětovně bylo zdůrazněno, že je třeba prostřednictvím MČ Praha Ďáblice apelovat na provozovatele skládky na dodržování technologické kázně. Právní řád ČR neupravuje možný počet skládek na určité ploše, nicméně upravuje technickými normami jejich budování a to na takových místech, kde bude minimalizováno ovlivnění hydrogeologických poměrů. MŽP k této problematice uvedlo, že budování skládky musí být taktéž v souladu s Plánem odpadového hospodářství příslušného kraje, a že v průběhu posuzování nebylo obdrženo žádné vyjádření, že tomu tak v případě skládky Ďáblice není. Zástupce oznamovatele uvedl, že průměrná cena za ukládání tuny odpadu na skládce Ďáblice je nejdražší v rámci území celé ČR a je zhruba dvojnásobná oproti průměrné ceně ve Středočeském kraji. Ke skládce skládkového plynu bylo oznamovatelem uvedeno, že je závislá na složení odpadu a že množství plynu lze regulovat buď zavlažováním anebo naopak podsáváním.

Zástupce Občanského sdružení pro Ďáblice žádal odpověď oznamovatele, jaké jiné skládky v blízkosti Prahy příp. na jejím území provozuje. Na to oznamovatel odpověděl, že v nejbližší blízkosti má společnost .A.S.A. ještě skládku v Úholičkách a Uhlířských Janovicích. V okruhu 30 km se ještě nachází zařízení jiných provozovatelů a to skládka Radim a skládka Benátky nad Jizerou, v celém Středočeském kraji je provozováno celkem 45 zařízení na ukládání odpadu.

Další ze zástupců veřejnosti upozornil na problematiku velkého množství ptáků na skládce a jejím nejbližším okolí a následků jejich přítomnosti v lokalitě, dále uvedl, že auta navážející odpad často porušují dopravní předpisy a nebývají zaplachtovaná (hluk, prašnost, úlety). Zástupce oznamovatele odpověděl, že informaci o porušování dopravních předpisů může předat kompetentnímu úřadu, ale sám žádným právem sankcí nedisponuje. Taktéž uvedl, že pro skládku Ďáblice (nejen z důvodu její velikosti) jsou nastaveny takové kontrolní mechanismy (např. ČIŽP), které nejsou u žádné jiné skládky v ČR. Poukázal na proaktivní přístup provozovatele skládky směrem k MČ i k občanům (např. návrh na vytvoření OS, den

otevřených dveří,...), ovšem bez významnější odezvy, což je v rozporu s průběhem veřejného projednání a citovanými vyjádřeními a stížnostmi.

Zástupce Hl. m. Prahy paní DiS. Lucie Prinzová poté apelovala na každého z přítomných, aby v co největší míře využíval i jiné způsoby shromažďování odpadu (např. třídění, sběrné dvory apod.), než pouhé plnění odpadových kontejnerů, které se poté odváží např. na skládku Ďáblice.

Zástupce skupiny odborníků MČ Praha Ďáblice Ing. Tomáš Dvořák ve svém dalším vystoupení poukázal na průjezdy aut navážejících odpad obcí a na malou průkaznost a prokazatelnost prováděného monitoringu vč. chybějícího zpřístupnění měřených dat. K tomu zpracovatel posudku Ing. Václav Obluk uvedl, že podmínka, jak pro vedení dopravy, tak pro provádění monitoringu je součástí navrhovaného stanoviska. Zástupce oznamovatele Ing. Pavel Tomášek konstatoval, že během veřejného projednání bylo uplatněno velké množství postřehů a připomínek k provozu skládky za delší časové období. Prostřednictvím MČ Praha Ďáblice, příp. kontrolního výboru však provozovateli skládky např. za poslední rok rozhodně takové množství připomínek ani stížností předáno nebylo.

K tomu uvedla paní Ing. Hana Králíková z odboru životního prostředí MČ Praha Ďáblice, že za rok 2007 byla uplatněna pouze jedna připomínka a to Ing. Tomáše Dvořáka (viz. komentář výše – přítomnost ptactva, nepořádek,...), následně byla provedena kontrola. Právní řád ČR neukládá povinnost plašení ptactva na skládkách, nicméně skládka Ďáblice má nad rámec legislativy v provozním řádu povinnost pravidelného provádění plašení za přítomnosti ornitologa s dravcem (reálně 12 až 13 x za měsíc). Z hlediska dopravní nekázně bylo Policií ČR odboru životního prostředí sděleno, že není z kapacitních důvodů možné provádět v MČ Praha Ďáblice trvalý dohled, pouze příležitostnou kontrolu. Dále paní Ing. Hana Králíková uvedla, že ve spolupráci s KHS, ČIŽP a MHMP se podařilo skládku Ďáblice původně dimenzovanou na ukládání nebezpečného odpadu změnit na skládku pro ukládání pouze ostatního odpadu (komunální+inertní odpad). Z hlediska zápachu, který se projevuje při určitých klimatických podmínkách v lokalitě, je dle potřeby komunikováno přímo s vedoucím provozu skládky. Dále uvedla, že úlety lehkých frakcí odpadu nejsou porušením provozního řádu. Celkově za dobu kontrolní činnosti nabylo shledáno žádné závažné porušení provozního řádu skládky Ďáblice.

K vystoupení paní Ing. Hany Králíkové uvedl zástupce veřejnosti, že její vystoupení je spíš obhajobou provozovatele skládky, než nezávislým orgánem výkonu státní správy. Dále uvedl ještě drobné výtky směrem k oznamovateli záměru, zpracovateli posudku i příslušným úřadům na ochranu životního prostředí. Zástupce oznamovatele na svou obhajobu mimo jiné uvedl, že např. bezplatně likviduje odpad MČ Praha Ďáblice (azbest ze školky, psí exkrementy, odpad ze zeleně apod.).

Poté vystoupil zastupitel MČ Praha Ďáblice Mgr. Vladimír Novotný a uvedl, že vyjádření zasláná za MČ Praha Ďáblice vyjadřují názor vedení radnice nikoliv celého zastupitelstva. Dále požaduje komentář k tomu, že provozovatel sám provádí kontrolu a monitoring své činnosti, Taktéž vznáší dotaz proč není rozporováno navrhované množství ukládaného odpadu a kdo bude garantovat nepřekračování tohoto množství. Závěrem zmiňuje poměrně krátký čas pro vyjádření k jednotlivým dokumentům, předkládaným v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí. K výše uvedenému MŽP vysvětlilo jaké je navrhované množství ukládaného odpadu, jaké jsou zákonné lhůty pro vyjadřování se a kde byly veškeré informace o záměru zveřejněny a zpřístupněny. Zástupce oznamovatele uvedl, že kontrolní měření jsou prováděna na objednávku akreditovanými laboratořemi a jejich činnost není možné primárně zpochybnit. Připomněl také dřívější návrh provozovatele skládky, že ve spolupráci s MČ Praha Ďáblice bude vybrána firma, která tato měření bude zajišťovat. K množství ukládaného odpadu bylo konstatováno, že každá uložená tuna odpadu je

zdokladována a že je možné jednoznačně stanovit plánované navýšení v objemových jednotkách, nikoliv v hmotnostních. Každý ukládaný materiál má totiž rozdílný hutnicí faktor a nelze předjímat složení navážených odpadů.

Další zástupkyně veřejnosti uvedla výtku k předem ohlášeným a plánovaným kontrolám na skládce a navrhla pro provádění kontroly vytvořit nezávislou skupinu odborníků. Dále zmínila vysokou odbornost předkládaných dokumentů a problematiku zelených pásů v okolí skládky (typy a druhy stromů a účinnost záchytu např. bakterií, plísní apod.). Zpracovatel dokumentace uvedl, že zelené pásy slouží k různým účelům, čemuž odpovídá i jejich skladba a šířkové uspořádání. Zpracovatel posudku konstatoval, že kontrolní mechanismy stejně jako obsahové náležitosti předkládaných dokumentů vyplývají z právního rámce ČR. K problematice měření výskytu mikroorganismů bylo uvedeno, že probíhá jeho monitoring i když v ČR nejsou stanoveny žádné limity. Nutno dodat, že limity stanovené v Německu byly v okolí skládky pouze ojediněle mírně překračovány. U měřicích míst v obytné zástavbě dokonce množství plísní a kvasinek dosahovala vyšších hodnot než v okolí skládky, což dokládá, že skládka nemusí být původcem veškerého negativního ovlivnění dané lokality. Zhoršená imisní situace je problémem celého území Hl. m. Prahy. Paní Ing. Hana Králíková, za odbor životního prostředí MČ Praha Ďáblice uvedla k provádění kontrol, že nejsou předem ohlašovány, ale jsou řešeny obratem. Nad rámec svých kompetencí připravila po prostudování předložených materiálů podklad pro vyjádření MČ Praha Ďáblice se zaměřením na problematiku monitoringu, skladby a velikosti zeleného pásu kolem skládky, úletů, hluku a další.

K celkové problematice zeleně vystoupil zástupce odborné firmy zajišťující pro skládku celkovou péči o zeleň pan Ing. Radek Kladiava. Uvedl, že se skládkou probíhá spolupráce přes 5 let, během kterých byl na základě zkušeností optimalizován a následně realizován nový výběr typů rostlin (keřů a stromů) a byl nastaven systém údržby veškeré skládkové zeleně (odplevelení, prostřihání, hnojení, apod.). Dále popsal připravovaný projekt realizace vzrůstajících zelených pásů kolem skládky vč. potřebného hnojení a zálivky.

Další zástupkyně z řad veřejnosti vznesla dotaz proč nejsou používány na skládce jehličnany. K tomu pan Ing. Radek Kladiava uvedl, že jednak na skládce ani v jejím nejbližším okolí historicky jehličnany nikdy nebyly, a jednak v dané lokalitě vanou silné větry (vyvrácení).

Další dotaz veřejnosti směřoval k průzkumu prováděnému v letech 1994 až 1996, kdy ve spolupráci KHS a SZÚ bylo v lokalitě Ďáblic monitorováno zdraví obyvatel s výsledkem, že nebyl prokázán jednoznačný vliv skládky na vznik alergií. Je požadováno monitoring zopakovat. Zpracovatel posudku Ing. Václav Obluk uvedl, že provádění monitoringu veřejného zdraví je značně komplikované. Buď je prováděno dotazníkovou metodou (se značně subjektivními výsledky) nebo dlouhodobými několik let trvajících studiemi a výzkumy (problém s oddělením jednotlivých vlivů a různých faktorů – např. kuřáci apod.). Veškerý možný monitoring je tak otázkou kompromisu pořizovací ceny, doby po kterou je výzkum prováděn a úrovně vypovídající schopnosti získaných hodnot.

Dále vystoupil pan Mgr. Dušan Andrš, Ph.D., jednak jako zástupce veřejnosti a jednak jako člen skupiny odborníků MČ Praha Ďáblice. Ve svém vyjádření zmiňoval obdobné, již výše uvedené skutečnosti a zároveň předal 4 vyjádření s konkrétními připomínkami. Na vznesené dotazy bylo obratem zástupci oznamovatele, zpracovatelem dokumentace a zpracovatelem posudku zodpovídáno, díle bylo uvedeno, že písemná vyjádření budou vypořádána v závěrečném stanovisku.

Zástupce skupiny odborníků MČ Praha Ďáblice Ing. Tomáš Dvořák dále vznesl dotaz na vlastnictví pozemků v lokalitě skládky a na druh jejich využití. Také byla zmíněna

problematika povětrnostní situace, kdy v závislosti na její intenzitě jsou v provozním řádu stanoveny různé skládkovací činnosti (byla doložena fotodokumentace skládky při větrném počasí). Dále byla předložena ještě fotodokumentace, dokladující celkový provoz skládky a dodržování či nedodržování technologické kázně. Zástupce oznamovatele Ing. Pavel Tomášek uvedl, že se vedoucí provozu skládky řídí a rozhoduje dle aktuálního stavu počasí a měření větru (podrobněji stanoveno v provozním řádu). Taktéž vedoucí provozu skládky uvedl příklady z praxe, kdy na základě aktuální situace počasí může být skládka např. úplně uzavřena, nebo je skládkování prováděno v nižších částech skládky, tak aby bylo v max. možné míře zabráněno úletům (a zůstal funkční zachytný systém). Taktéž uvedl, že na skládce funguje záznamový systém, který nepřetržitě skládku monitoruje.

Jako další zástupce skupiny odborníků MČ Praha Ďáblice vystoupil Ing. Jindřich Jinoch. Byla zmíněna problematika variantního zpracování záměru, neexistence vyjádření Hl. m. Prahy k problematice odpadového hospodářství (z hlediska možnosti vybudování III. etapy skládky Ďáblice), hlukového zatížení (na stránkách Ministerstva zdravotnictví byly zveřejněny hlukové mapy, dle kterých by v posuzované lokalitě měly být překračovány hlukové limity, což není v souladu s tím, jaké údaje jsou uváděny v předkládaných a posuzovaných dokumentech), dopravního zatížení (zpochybnění vstupních dat - intenzit), problematika ÚSES (koridor, náhradní výsadba), skládkových plynů (funkce plynových studen v nezrekultivovaných částech a jejich možnost napojení na horní odtah plynu) a možnost vytvoření občanské kontrolní komise po vzoru skládky v Úholičkách. ... Písemně byl předán návrh na úpravu podmínek závěrečného stanoviska, uvedeného v posudku záměru.

Zástupkyně veřejnosti následně uvedla, že těleso skládky může mít vliv na četnost a intenzitu dešťů v dané lokalitě. Zpracovatel dokumentace k vlivům na klimatické poměry uvedl, že se jedná pouze o ovlivnění nejbližšího okolí (mikroklima, směr větru, proudění vzduchu v přízemních vrstvách atmosféry atd.) a proto oblačnost, která je zdrojem případných srážek v dané lokalitě, nemůže být záměrem ovlivněna. Tento názor potvrdil i zpracovatel posudku s tím, že oblačnost se tvoří ve vyšších výškách než je výška tělesa skládky a že současný srážkový deficit v lokalitě není způsoben skládkou.

Pan Ing. Jindřich Jinoch dále uvedl, že v dané lokalitě může docházet ke změně lokální orografické situace (změna lokální větrné růžice, existence programů na přepočítání situace se zohledněním konfigurace terénu, zvýšení počtu inverzních situací v lokalitě).

Poté vystoupila zastupitelka MČ Praha Ďáblice paní Věra Prokešová. Její vystoupení se týkalo problematiky možných havárií (zahoření, přívalové deště, monitoring průsakových a povrchových vod) a majetkoprávních vztahů (převedení pozemků areálu skládky na jejího provozovatele). Zástupce oznamovatele uvedl, že většina majetkoprávních vztahů je vyřešena a zbývající budou dořešeny do fáze stavebního povolení. Jakékoliv zahoření je vždy telefonicky hlášeno starostce MČ Praha Ďáblice, navíc probíhá úzká spolupráce mezi provozovatelem skládky a hasiči MČ Praha Ďáblice.

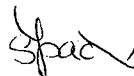
Dále byly uplatněny připomínky z řad skupiny odborníků MČ Praha Ďáblice (Ing. Miloš Růžička, Ing. Tomáš Dvořák a Mgr. Dušan Andrš, Ph.D.). Byla zmíněna problematika hydrogeologie dané lokality (soukromé studny, směr proudění podzemních vod, těsnící vrstvy dna skládky a průsakové vody, měřicí kontrolní vrty, monitoring), problematika ochrany ovzduší, problematika dodržování provozních podmínek, problematika bezpečnosti provozování skládky, problematika životnosti a kapacitnosti skládky (míra ovlivnění okolí skládky, míra významnosti vlivů), množství, dráha a vliv pojezdů automobilů v areálu skládky, emise z dopravy, vzdálenost skládky od obytné zástavby. Závěrem byl vznesen požadavek na kontinuální měření kvality ovzduší (ne pouze krátkodobé) a předložena dokumentace stavu skládky (zabezpečení skládky, plot...). Na vznesené dotazy obratem

odpovídal zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku a zástupce oznamovatele (včetně projektanta).

Zástupce skupiny odborníků MČ Praha Ďáblice Ing. Jindřich Jinoch poté uplatnil připomínku týkající se změny úhlu svahu a možnosti vzniku větrné a vodní eroze na místech uzavřených, ale dosud nezrekultivovaných. Zástupce oznamovatele a projektant záměru uvedl, že ke změně úhlu svahu nedošlo, sklony svahů byly navrženy s ohledem na odtokové poměry. Jako ochrana před větrnou erozí je skládka oseta travou a osázena keři.

Dále proběhlo ještě několik dalších vystoupení z řad veřejnosti. Uplatňované připomínky se týkaly již výše uvedených skutečností (zápach, přítomnost ptactva, dodržování technologické kázně,...apod.), ale třeba také možnosti zapojení se do rozhodování o povolení realizace záměru. Také se objevila obava z možnosti kontaminace okolního prostředí vodou, půdou a případným úletem. K tomuto zpracovatel dokumentace a zpracovatel posudku uvedli, že masivní kontaminace nepřipadá v úvahu a že pro potraviny probíhá pravidelná kontrola limitního obsahu rizikových látek.

Na závěr veřejného projednání Ing. Kateřina Špačková seznámila přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a konstatovala, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek.



Ing. Kateřina Špačková
pověřená řízením veřejného projednání