

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 26. 11. 2009

Č.j.: 24727/ENV/10

ZÁPIS

z veřejných projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 186/2006 Sb. (dále jen „zákon“) a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb. záměru

„Dálnice D1 – Mirošovice – Kývalka, zkapacitnění“

konaných ve dnech 18. listopadu 2009 ve Velkém Meziříčí v koncertním sále Jupiter clubu, s.r.o., a 19. listopadu 2009 ve Vlašimi v divadelním sále Kulturního domu Blaník, a to shodně od 15:00 hod.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejnými projednáními

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- Dne 28. března 2007 bylo Ministerstvu životního prostředí, jako příslušnému úřadu, předloženo oznámení k projednávanému záměru. Oznámení bylo předloženo v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu.
- Oznámení bylo zpracováno RNDr. Petrem Andělem, CSc., oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu § 19 zákona.
- Příslušný úřad rozeslal dne 4. dubna 2007 oznámení dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k oznámení příslušnému úřadu do 20 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení na úřední desce posledního z dotčených krajů, tj. od 20. dubna 2007.
- Na základě oznámení, vyjádření k němu obdržených a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 zákona, provedl příslušný úřad zjišťovací řízení. Dne 18. května 2007 byl Ministerstvem životního prostředí vydán závěr zjišťovacího řízení s tím, že byly stanoveny oblasti, na které je nutné se zaměřit při zpracování dokumentace.
- Dne 16. května 2008 obdrželo Ministerstvo životního prostředí dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zpracovanou RNDr. Petrem Andělem, CSc., oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu § 19 zákona.
- Dne 30. května 2008 byla dokumentace vlivů záměru na životní prostředí rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Informace o dokumentaci byla zveřejněna 12. června 2008 na úřední desce posledního z dotčených krajů.

- Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k dokumentaci příslušnému úřadu ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci.
- Dopisem ze dne 24. července 2008 byl příslušným úřadem pověřen zpracováním posudku Ing. Václav Obluk, který je oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu § 19 zákona.
- Dopisem ze dne 25. srpna 2008 doporučil zpracovatel posudku Ministerstvu životního prostředí vrátit předloženou dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí oznamovateli k dopracování.
- Na základě doporučení zpracovatele posudku a na základě doručených vyjádření vrátilo dne 27. srpna 2008 Ministerstvo životního prostředí dokumentaci oznamovateli k dopracování s uvedením oblastí, na které je třeba se v dopracované dokumentaci zejména zaměřit.
- Dne 29. dubna 2009 byla Ministerstvu životního prostředí předložena dopracovaná dokumentace vlivů projednávaného záměru na životní prostředí.
- Dne 4. května 2009 byla dopracovaná dokumentace vlivů projednávaného záměru na životní prostředí rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Informace o dopracované dokumentaci byla zveřejněna 14. května 2009 na úřední desce posledního z dotčených krajů.
- Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k dopracované dokumentaci příslušnému úřadu ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci.
- Posudek byl Ministerstvu životního prostředí předložen dne 24. září 2009.
- Posudek byl dne 30. září 2009 rozeslán dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 12. října 2009 byla zveřejněna informace o posudku na úřední desce posledního z dotčených krajů. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k posudku příslušnému úřadu do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o posudku, popřípadě se k němu mohl vyjádřit na veřejném projednání.
- Dne 30. října 2009 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.
- Datum konání veřejných projednání bylo stanoveno na 18. a 19. listopadu 2009.

2. Místo a čas veřejných projednání

Veřejná projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnila dne 18. 11. 2009 od 15:00 hodin v koncertním sále Jupiter klubu, s.r.o., ve Velkém Meziříčí a dne 19. 11. 2009 od 15:00 hodin v divadelním sále Kulturního domu Blaník ve Vlašimi.

3. Řízení veřejných projednání

Obě veřejná projednání řídil jako pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb.) Ing. Petr Slezák, pracovník oddělení metodiky a projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí MŽP. Na obou projednáních byl za MŽP OPVŽP také přítomen Mgr. Daniel Brix, vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí.

4. Předmět veřejných projednání

Předmětem veřejných projednání byla dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů k hodnocení vlivů záměru „Dálnice D1 – Mirošovice – Kývalka, zkapacitnění“ na životní prostředí, které Ministerstvo životního prostředí obdrželo dle § 8 a § 9 zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání dne **18. 11. 2009** ve Velkém Meziříčí zastupovali jednotlivé strany:

Oznamovatele	Ing. Evžen Cigoš Ing. Luboš Pavlas
Zpracovatele dokumentace	RNDr. Petr Anděl, CSc. Ing. Ondřej Čapek
Zpracovatele posudku	Ing. Václav Obluk
Obec Herálec	Jiří Ulrich
Obec Jabloňov	Pavel Švec
Obec Kamenice	Eva Jelenová Jan Zeman
Městys Měřín	Ing. Jiří Servít
Obec Měšín	Aleš Lancman
Městys Ostrovačice	Ing. Tomáš Hájek
Obec Slavnič	Milan Povolný
Obec Stránecká Zhoř	Antonín Račický
Městys Úsobí	Ing. Karel Kameník
Město Velká Bíteš	Ing. Ladislav Homola
Město Velké Meziříčí	Ing. Antonín Kozina
Obec Věžnice	Bohuslav Novák
Krajský úřad kraje Vysočina	Ing. Josef Klečanský Ing. Lenka Vávrová Ing. Miloslav Malec

Veřejného projednání se zúčastnili též zástupci veřejnosti.

Veřejného projednání se celkem zúčastnilo cca 26 osob.

Na veřejném projednání dne **19. 11. 2009** ve Vlašimi zastupovali jednotlivé strany:

Oznamovatele	Ing. Evžen Cigoš Ing. Luboš Pavlas
Zpracovatele dokumentace	RNDr. Petr Anděl, CSc. Ing. Ondřej Čapek
Zpracovatele posudku	Ing. Václav Obluk
Obec Bernartice	Jiří Bělský
Obec Dunice	František Hlaváček

Obec Hulice	Oldřich Doležal
Obec Hvězdonice	Alexandra Baňarová
Obec Koberovice	Ladislav Lacina Karel Šimek
Obec Psáře	Ing. Ladislav Kadleček
Obec Studený	Bohumil Bušek
Obec Vystrkov	Jaroslav Pospíšil
Krajská hygienická stanice kraje Vysočina	RNDr. Jiří Kos
AOPK ČR, Správa CHKO Blaník	Martin Kludys

Veřejného projednání se zúčastnili též zástupci veřejnosti.

Veřejného projednání se celkem zúčastnilo cca 18 osob.

6. Program veřejných projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

a) ze dne 18. 11. 2009 ve Velkém Meziříčí

Veřejné projednání zahájil Ing. Petr Slezák (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, krátce připomněl, co proces EIA představuje, zrekapituloval proces EIA tohoto záměru a představil zástupce jednotlivých stran.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Nejprve seznámil pan Ing. Cigoš všechny přítomné s důvody realizace záměru, zrekapituloval průběh projekční přípravy záměru, seznámil s harmonogramem výstavby, zmínil problematiku financování a uvedl, v jakém časovém horizontu lze očekávat první stavební povolení u kapacitně nejvytíženějších úseků, a též uvedl, že některé úseky dálnice D1 rozšířit nelze.

Zpracovatel dokumentace, RNDr. Anděl, hovořil o vztahu projektové a investiční přípravy záměru s procesem EIA. Uvedl, že každá z etap projektové přípravy záměru se bude zabývat vlivy záměru na životní prostředí, a to čím dál podrobněji. Dále popsal technické řešení záměru. Uvedl, že zásadní je skutečnost, že nejde o přípravu nové komunikace, ale pouze o rozšíření stávající komunikace. 2/3 trasy záměru budou realizovány na stávajícím dálničním tělese, 1/3 trasy záměru si vyžádá nové zábory pozemků, 13 ha ze zemědělského půdního fondu a zábor pozemků určených pro funkci lesa 7 ha. Je zde možnost zastaralou dálnici opravit a uvést do souladu s nároky stávající legislativy. Ing. Čapek, který se podílel na zpracování dokumentace, dále popsal vlivy záměru na obyvatelstvo, zejména zmínil problematiku nehodovosti a hluku. Stavba je rozdělena na 19 mezikřižovatkových úseků, přičemž v jednom okamžiku by stavební práce probíhaly maximálně na pěti úsecích, a to tak, že mezi upravovanými úseky by vždy byly dva úseky bez stavební činnosti. Byla uvažována standardní a nadstandardní protihluková opatření. Dokumentace podrobně popisuje varianty

realizace a nerealizace standardních opatření, text je proložen mapami izofon pro oba tyto stavy. Dále byla určena místa, ve kterých i při realizaci standardních protihlukových opatření budou překročeny hlukové limity. V těchto místech zpracovatelé dokumentace navrhnou výměnu oken u ohrožených objektů. V místech, kde bude hluk vyšší než 50 dB, doporučují nenavrhovat nové obytné zóny v územních plánech obcí. Dále promluvil o vlivu záměru na ovzduší, kde u většiny ukazatelů budou sníženy imise. Očekává celkové výrazné snížení zdravotních rizik obyvatelstva. Při realizaci nadstandardních protihlukových opatření by byly hodnoty hlukové zátěže mnohem lepší, ale cena by byla neúnosná. Realizace zemních valů by byla obtížná z důvodu nedostatku zeminy a velkého záboru. Realizace jednoho úseku by měla trvat přibližně jeden rok. Po celou dobu realizace záměru bude dálnice průjezdná po 4 (zúžených) pruzích. RNDr. Anděl následně zhodnotil problematiku ochrany přírody. Většina prvků ochrany přírody, se kterými dálnice přichází do kontaktu, vznikla až po realizaci dálnice. Ukázal mapu s hlavními migračními trasami, na všech těchto kříženích jsou nově navržena migrační opatření. Uvedl, že realizací záměru dojde ke zlepšení dopravních parametrů a bezpečnosti provozu. Bude řešena problematika hluku, ochrany vod a migrace živočichů.

Zpracovatel posudku následně uvedl, že přepracovaná dokumentace odpovídá požadavkům zákona i Ministerstva životního prostředí. Je dostačujícím podkladem pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Zvýšená pozornost byla věnována hodnocení zdravotních rizik, hodnocením vlivů na přírodu aj. Rozsah i kvalita přepracované dokumentace jsou nadstandardní. Konstatuje, že neexistuje jiná možnost, jak řešit zvyšující se intenzity dopravy na dálnici D1. Dominantním aspektem posuzovaného záměru je problematika hluku. Řešení hlukové zátěže má svoji formální a věcnou stránku. Akustická situace se realizací záměru téměř ve všech úsecíchlepší. Zpracovatel posudku se domnívá, že vzhledem k charakteru záměru lze na tento záměr aplikovat korekce pro starou hlukovou zátěž. V místech, kde standardními opatřeními nebude možné dodržet ani hlukové limity pro starou hlukovou zátěž, bude nutné navrhnout nadstandardní protihluková opatření. Shrnul, jakým způsobem v posudku vypořádal doručená vyjádření, a konstatoval, že v případě dodržení podmínek stanoviska budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné. V případě akustické situace, ochrany vod a možností migrace živočichů dojde ke zlepšení oproti současnému stavu. S realizací záměru nejsou spojeny přeshraniční vlivy. Záměr byl předložen v jedné variantě. Navrhuje souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí s cca 125 podmínkami.

Následně byli vyzváni zástupci dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků k vyjádření.

Starosta obce Herálec Jiří Ulrich zmínil, že v obci v k.ú. Kamenice mají asi 6 studní, které jsou jediným zdrojem vody pro Herálec. V minulosti byly provedeny úpravy pro odsolení dálnice a požaduje zachování nebo vylepšení těchto úprav. V případě protihlukové stěny Kamenice se přimlouvá spíše za realizaci zemního valu.

Starosta obce Měřín Jiří Servít se zeptal, zda v případě protihlukové stěny u jejich obce bude provedena výměna, nebo zda bude ponechána stávající. Další jeho dotaz byl na řešení odvodu povrchových vod z dálnice. Ing. Čapek následně odpověděl na dotaz starosty Herálce s tím, že případná realizace zemního valu by si kromě majetkoprávních problémů vyžádala i kácení. V dalších stupních povolovacího procesu je možné toto řešit. K protihlukovým stěnám u Měřína řekl, že konkrétní technologie uvažovaných protihlukových stěn není zatím známa s tím, že hitem poslední doby jsou pohltivé protihlukové stěny a v době realizace záměru budou použity nejlepší dostupné technologie. K otázce odvodu vody odkázal na posudek, kde je uvedena podmínka, jak řešit odvod povrchových vod z tělesa dálnice. Ing. Obluk vysvětlil, že v návrhu stanoviska jsou podmínky formulovány obecně a že v dalších fázích povolování záměru je nutné, aby si jednotlivé obce

pohlídaly dodržení těchto podmínek. K zemním valům uvedl, že se přimlouvá k tomu, aby nebyly tyto valy realizovány s tím, že v jednotlivých případech je možné někde o těchto valech uvažovat. Ing. Cigoš uvedl, že o protihlukových valech se neuvažuje zejména z důvodu jejich výrazně menší účinnosti. Odvodnění dálnice bude řešeno podle platné legislativy. Vody z povrchu dálnice se odvedou do vpustí do dálniční kanalizace. Ta vodu svede do dálničních usazovacích nádrží, odkud se voda vypouští do dostatečně vodnatých recipientů.

Starosta obce Měšín Aleš Lancman uvedl, že v případě, že bude zvýšena a prodloužena stávající protihluková stěna a vyměněn povrch dálnice nemá k záměru připomínky. U Měšína je plánována nová křižovatka a s tou obec Měšín nesouhlasí. Na toto reagoval Ing. Miloslav Malec z Krajského úřadu kraje Vysočina, odboru územního plánování, který vysvětlil, že křižovatka je zakreslena v Zásadách územního rozvoje kraje Vysočina s tím, že jde pouze o návrh, ke kterému se obce mohly vyjadřovat. Při plánované aktualizaci Zásad územního rozvoje se obce opět budou moci vyjádřit, resp. vyjádřit se mohou již nyní.

Starosta obce Ostrovačice Tomáš Hájek se zeptal, zda-li zvýšení protihlukových stěn bude realizováno všude. Dále uvedl, že zemní val, na kterém je těleso dálnice u Ostrovačic, je podepřen dalším valem a požaduje toto zohlednit v další dokumentaci. Ing. Čapek uvedl, že v oblasti Ostrovačic je počítáno s protihlukovou stěnou 5 až 6 m s tím, že toto bude dále zpřesňováno.

Starosta obce Slavnič Milan Povolný vznesl dotaz, zda protihluková stěna, jejíž realizace byla plánována na rok 2010, bude postavena a při realizaci zkapacitnění opět odstraněna, nebo jestli se jí zkapacitnění nedotkne. Ing. Cigoš odpověděl, že jde o samostatnou investiční akci, které se zkapacitnění nedotkne.

Starosta obce Stránecká Zhoř Antonín Račický uvedl, že požaduje protihlukové stěny jak od strany Stránecké Zhoře, tak pro místní část Kochánov. Dále uvedl, že požaduje dořešit organizaci výstavby v případě úprav dálničních mostů, pod kterými vedou místní komunikace, aby bylo vyloučeno ohrožení občanů.

Starosta obce Úsobí Karel Kameník předal dvě písemná vyjádření.

Starosta obce Věžnice Bohuslav Novák uvedl, že většina obyvatel obce si již vzhledem k hlukové zátěži pořídila nová protihluková okna, a zeptal se, zda-li i tito občané dostanou příspěvek na nová okna. Ing. Cigoš uvedl, že nová protihluková okna se budou řešit jen tam, kde nebudou splněny hlukové limity ani při realizaci maximálních standardních protihlukových opatření. Vyměňovat a financovat se budou pouze ta okna, u kterých se prokáže, že neochrání vnitřní chráněný prostor. Starostu tato odpověď neuspokojila. Ing. Obluk k tomu uvedl, že v případě, že nepůjde optimalizací protihlukových stěn dosáhnout hlukových limitů, přistoupí se k ochraně alespoň vnitřního chráněného prostoru.

Pan Švec z obecního úřadu Jabloňov uvedl, že obec vlastní na 152 km dálnice nadjezd nad dálnicí a ráda by se tohoto nadjezdu zbavila. Dotaz zněl, jestli by v rámci rozšíření dálnice mohlo dojít k odstranění tohoto mostu. Ing. Cigoš odpověděl, že je to možné s tím, že tím ale dojde i ke zrušení komunikace, která na mostě vede. Obec Jabloňov s tím počítá.

Ing. Antonín Kozina z Městského úřadu Velkém Meziříčí jako zástupce města uvedl, že protihluková stěna u dálnice zlepší situaci těm, kteří jsou blíže u dálnice, ale zhorší těm, kteří jsou dále od dálnice. Dále uvedl, že dálniční most ve Velkém Meziříčí je problémem nejen dopravním, ale i z hlediska hluku, který není řešen. Hluk z dálnice překračuje limity a po zkapacitnění se situace ještě zhorší. Dále uvedl, že při jakýchkoliv úpravách dálnice, kdy je snížen počet pojízdných pruhů na mostě, řidiči volí objízdné trasy přes město. V případě, že dálnice bude na mostě čtyřpruhová a jinde šestipruhová, bude při sebemenším problému docházet k tvoření kolon. Ing. Čapek se divil, že ve větších vzdálenostech by se mohla vlivem

realizace protihlukové stěny zvýšit hluková zátěž s tím, že to projedná s hlukařkou. Co se týče uspořádání jízdnic pruhů na mostě se domnívá, že v plánu je realizovat na mostě též 3 pruhy v každém směru, byť se sníženou šířkou. Ing. Cigoš potvrdil, že hluk se vlivem protihlukové stěny výrazně sníží v blízkém okolí stěny, zatímco ve větších vzdálenostech se může lokálně situace zhoršit s tím, že ale nebývají překračovány hlukové limity. K uspořádání jízdnic pruhů na mostě ve Velkém Meziříčí uvedl, že pokud to jen trochu půjde, tak most bude šestipruhový. Hlukové zabezpečení mostu bude podrobně technicky řešeno. Ing. Obluk k problematice zhoršení hlukové situace ve větších vzdálenostech od dálnice uvedl, že k tomu může dojít pouze kvůli možnému odrazu s tím, že nepůjde o zásadní ovlivnění. Generálně vzato se celková hluková situace v okolí dálnice zlepší. K mostu ve Velkém Meziříčí dodal, že, památkáři striktně trvají na tom, aby nebylo nijak zasahováno do ukotvení mostu. Doporučuje, aby se město pokusilo vytvořit takové podmínky, aby se oznamovatel mohl s památkáři lépe domluvit. Ing. Kozina k tomu dodal, že rozhodnutí ve vztahu k památkovému zákonu bude vydávat město a že určitě bude takové, aby neznemožňovalo možné úpravy mostu s cílem zlepšení hlukové situace a uspořádání jízdnic pruhů na mostě. Ing. Obluk pokračoval, že hluková zátěž z dálnice ve Velkém Meziříčí není zdaleka taková, jako například u Mirošovic, nicméně ve vztahu k počtu zasažených obyvatel jde o problém, který zasluhuje pozornost. Možnosti odhlučnění mostu budou v každém případě předmětem řešení v následných řízeních. Aspekt ochrany obyvatel před hlukem by měl převážit nad ochranou památky. K tomu vystoupil Ing. Miloslav Malec (vystoupil jako zástupce veřejnosti) a uvedl, že v případě mostu pouze se čtyřmi pruhy budou v obou směrech dvacetikilometrové kolony. Doporučuje zdrsňit povrch dálnice před mostem a za mostem a nějakým způsobem donutit řidiče, aby před mostem a na mostě snížili rychlost.

Eva Jelenová za městys Kamenice u Jihlavy žádá, aby se oznamovatel zabýval hlukovou studií v lokalitě městyse v místní části Řehořov. Uvádí, že skutečně došlo ke zhoršení hlukové situace poté, co ve vedlejší Věžnici realizovali protihlukovou stěnu. Dále vznesla dotaz, zda-li nadjezd nad dálnicí patří majiteli komunikace na tomto nadjezdu. Ing. Cigoš odpověděl ano s tím, že naopak dálniční most nad komunikacemi je ve vlastnictví Ředitelství silnic a dálnic ČR.

Pan Ing. Josef Klečanský z Krajského úřadu kraje Vysočina (vystoupil jak za samosprávu, tak za státní správu) uvedl, že problematika se bude řešit především v územním a stavebním řízení na základě akustické studie s tím, že hygienici následně musí vše změřit. Dále uvedl, že ho zaujalo rozdělení protihlukových opatření na standardní a nadstandardní. Zákon požaduje dodržení hlukových limitů a nezáleží až tak na tom, jakými opatřeními. Proti zkapacitnění dálnice nic nenamítá a doporučuje, aby si obce vše pečlivě v následných řízeních hlídaly, vodoprávní úřady vyzval, aby neopomenuly problematiku vodních zdrojů a jejich zasolení.

Následně byla zahájena diskuze. Pan Pazdera z Měřína uvedl, že podle jeho názoru již realizovaná protihluková stěna nesplnila svůj účel, přestože snížila hlučnost. Položil dotaz na zpracovatele posudku, zda-li budou provedena nová měření pro účely akustické studie před následnými řízeními a zda-li po realizaci záměru bude provedeno srovnávací měření. Ing. Obluk uvedl, že akustická studie bude precizována, vypočtena na základě modelu a kalibrace případně může být provedena jednorázovým měřením. Konkrétní měření v terénu bude provedeno po realizaci záměru a zjistí, zda-li provedená protihluková opatření splnila svůj účel. Pan Pazdera však navrhuje provést měření i před provedením záměru, aby se daly srovnat stavy před a po realizaci záměru. Ing. Obluk takové měření vyhodnotil jako nerelevantní, neboť půjde o dva rozdílné stavy. Důležité je měření po realizaci záměru, protože jeho účelem je prověření provedených protihlukových opatření, že plní v hlukové studii navržené parametry. Pan Pazdera trvá na svém požadavku na měření před realizací záměru a ptá se, zda-li skutečně bude protihluková stěna zvýšena ze čtyřech na šest metrů.

Ing. Čapek uvedl, že požadovanému měření se nebrání. Ing. Cigoš uvedl, že měřením po realizaci záměru musí oznamovatel prokázat, že to co bylo spočítáno, resp. postaveno, funguje tak, jak má. Měření před realizací záměru by bylo pouze referenční.

Pan Nevěřil z obce Kamenice u Herálce bydlící asi 1 km od dálnice na jejím 97. km se přimlouvá za měření za nejhorších možných akustických podmínek. Na podzim se hluk u jeho obydlí subjektivně zvyšuje o 20 až 30 %. Bydlí nad zářezem, v případě výstavby protihlukové stěny u Slavníče se hluk bude ke Kamenici odrážet. Ing. Cigoš uvedl, že měření provádějí akreditované firmy a parametry měření jsou nastaveny tak, aby byly splněny požadavky zákona, vyhlášek i norem.

Pan Malec vznesl dotaz, jestli bude při realizaci záměru opraven povrch úseku z Měšína na Velké Meziříčí. Ing. Cigoš uvedl, že oznamovatel uvažuje o kompletních nových krytech v celé šířce dálnice.

Pan Servít z Měřína uvedl, že v okamžiku, kdy budou spuštěna dopravní omezení z důvodu realizace záměru, auta začnou jezdit přes Měřín, Velké Meziříčí, Stráneckou Zhoř a tyto komunikace budou ničeny. Dotaz zněl, zda budou zajištěny finance na opravu těchto komunikací. Ing. Čapek odpověděl, že komunikace určené pro objízďky budou zmapovány a po zrušení objízďky budou uvedeny do původního nebo lepšího stavu. Je snaha, aby dálnice měla po celou dobu realizace záměru 4 jízdní pruhy. Ing. Cigoš uvedl, že nultou etapou u každého upravovaného úseku bude dobetonování metrového pásu, což umožní rozdělení jízdního pásu na 4 jízdní pruhy. Proto oznamovatel s žádnými objízdnými trasami nepočítá. V případě, že by přesto někde muselo být přistoupeno k objízdným trasám, bude v rozpočtu pamatováno na opravy poškozených komunikací. Pan Kozina namítá, že s objízdnými trasami se při jakékoliv opravě nikdy dopředu nepočítá, ale vždy je k nim přistoupeno. Ing. Čapek navrhuje umístit na vjezdu do Velkého Meziříčí zákaz vjezdu vozidlům nad 3,5 t s tím, že však předpokládá, že je to nerealizovatelné. Ing. Malec sděluje, že město ze zákona nemůže zakázat vjezd vozidel nad 3,5 t.

Pan Pazdera z Měřína uvádí, že betonové protihlukové stěny nepůsobí hezky a ptá se jak bude řešena estetika stěn. RNDr. Anděl uvádí, že v následujících stupních projektové dokumentace budou navrženy projekty vegetačních úprav; popínavé rostliny jsou běžné. Ing. Obluk sděluje, že taková podmínka v posudku je (barvy stěn, vegetační úpravy). Ing. Čapek uvádí, že architektonické řešení protihlukových stěn bude předmětem řešení.

Pan Račický ze Stránecké Zhoře vznesl dotaz na osud současných mýtných bran a jak budou řešeny silnice nižších tříd v okolí dálnice, aby nebyly zneužívány. Ing. Cigoš uvedl, že mýtné brány budou zachovány, u silnicí nižších tříd je to otázka na krajské úřady.

Pan Ulrych z Herálce uvedl, že přes území Herálce bylo naplánováno nové vedení el. energie 400 kV Kočín – Mírovka. Vznesl dotaz, zda-li se k tomu Ředitelství silnic a dálnic ČR vyjadřovalo, zda s tím souhlasí a jaké mělo podmínky. Ing. Cigoš odpověděl, že křížení vzdušných vedení elektrické energie s dálnicí jsou možná v běžných úsecích dálnice. Vedení by neměla dálnicí křížit v místech křižovatek. Podjezdná výška (zřejmě 6,5 m) musí být dodržena.

Na závěr veřejného projednání Ing. Slezák uvedl, že vlivy záměru na životní prostředí byly dle požadavků zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, projednány ze všech podstatných hledisek s tím, že zápis z veřejného projednání bude zaslán všem dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům a že na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných bude vydáno stanovisko Ministerstva životního prostředí k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

b) ze dne 19. 11. 200 ve Vlašimi

Veřejné projednání zahájil Ing. Petr Slezák (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, krátce připomněl, co proces EIA představuje, zrekapituloval proces EIA tohoto záměru a představil zástupce jednotlivých stran.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Zástupce oznamovatele Ing. Cigoš, zpracovatelé dokumentace RNDr. Anděl a Ing. Čapek a zpracovatel posudku Ing. Obluk seznámili přítomné se záměrem v intencích svých prezentací z předchozího dne (viz výše).

Následně byli vyzváni zástupci dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků k vyjádření. Místostarosta obce Hulice Oldřich Doležal uvedl, že obec vyžaduje kvůli konfiguraci terénu nadstandardní opatření. Domnívá se, že realizace silničního spojení D11/R35/R43 (severní cesta) ovlivní počet aut na dálnici D1 a přál by si realizaci tohoto spojení před realizací zkapacitnění dálnice D1. Ing. Obluk uvedl, že v obci Hulice dochází realizací protihlukových opatření k razantnímu snížení hluku a domnívá se, že v tomto případě nejsou nadstandardní opatření nezbytně nutná. Tzv. severní cesta není předmětem tohoto projednání, nelze zde posuzovat strategickou koncepci. Dopravní studie ukázala, že rozšíření dálnice bude třeba i v případě zprovoznění tzv. severní cesty. Ing. Cigoš uvedl, že o severní cestě neví mnoho podrobností, protože se jí Závod Brno (ŘSD ČR) nezabýval. Dále uvedl, že byla stanovena prognóza na období 30 let v případě, že severní cesta bude i nebude realizována. V obou případech vyšly intenzity na dálnici D1 takové, že zkapacitnění dálnice na 6 pruhů bude potřeba. Ing. Čapek uvedl, kdyby byly protihlukové stěny u Kalné protaženy až k Hulicím, tak by bylo o problém méně. Pan Doležal uvedl, že protihluková stěna končí u Kravína a v době její realizace ji Hulice nepožadovaly. Následně vznikla petice občanů, načež ŘSD ČR přislíbilo výstavbu protihlukové stěny v případě, že bude petice stažena, což se stalo, ale protihluková stěna realizována nebyla. Požaduje provedení protihlukových opatření současně se záměrem a myslí si, že jejich realizace zlepší i kvalitu ovzduší v obci.

Starostka obce Hvězdonic Alexandra Baňarová vznesla dotaz, zda akustická studie vycházela z provedených měření v zastavěném území, nebo z nějakého předpokladu. Ing. Čapek odpověděl, že pomocí měření byl kalibrován výpočet, který byl proveden pomocí modelu. Paní Baňarová dále uvedla, že u obce došlo k výstavbě protihlukové stěny, ovšem vzhledem ke konfiguraci terénu dochází k odrazům a občané si stěžují. Domnívá se, že nová klasická protihluková stěna problém odrazu nevyřeší. Ing. Čapek uvedl, že po rozšíření bude hluk menší, nicméně, že v této lokalitě výpočty předpokládají nedodržení limitů. Problém je v tom, že neví, zda na nadstandardní opatření budou peníze s tím, že jeden metr běžný nadstandardních opatření stojí zhruba 700 tis. Kč. Ing. Obluk dodává, že Hvězdonic se nevyjádřily v procesu EIA. V hlukové studii je u Hvězdonic navržena protihluková stěna délky cca 2,5 km a výšky 6 m. Pokles hluku je u Hvězdonic vyčíslen na 1 až 4,5 dB ve dne, v noci vychází obdobné hodnoty. Obec by si měla pohlídat zpracování podrobné akustické studie v následných řízeních.

Starosta obce Koberovice Ladislav Lacina uvedl, že obec požadovala realizaci protihlukové stěny s tím, že u obce je nájezd na dálnici (za údolím) a od těchto míst se k obci šíří hluk. Dále uvedl, že nadjezdy nad dálnicí byly převedeny na obce, aniž by na to obce měly vliv s tím, že Ředitelství silnic a dálnic ČR pouze vyhrožuje soudem v případě, že obec své nadjezdy neopravuje. Ptá se, jak se toto bude řešit, myslí si, že nelze tuto zátěž ponechat na obcích. Ing. Čapek uvedl, že u Koberovic je navržena dlouhá protihluková stěna s výrazným účinkem. Ing. Cigoš uvedl, že ŘSD ČR musí respektovat dikci zákona, a tudíž nadjezdy jsou ve správě vlastníka komunikace, která po nich vede, a není možné s tímto

problémem cokoliv udělat. Uvedl ale, že v případě, že by obec, která je vlastníkem takového nadjezdu, tento nadjezd nepotřebovala, je možné jej v rámci realizace zkapacitnění snést a znovu jej neobnovovat.

Starosta obce Psáře Ladislav Kadleček uvedl, že obci též patří jeden nadjezd a na opravu obec nemá. Dále věří tomu, že zlepšení povrchu dálnice sníží hluk, nicméně realizované protihlukové stěny obci nepřinesly žádný užitek, protože obec je výrazně nad dálnicí, a jde tedy o špatnou investici. Proto navrhuje, než se do protihlukových stěn investují miliardy korun, aby se jimi zabýval průzkum, aby stěny byly přínosné. Ing. Obluk souhlasí s tím, že nízké protihlukové stěny měly malý účinek. Nově jsou protihlukové stěny navrženy 6 m. U obce je vypočteno snížení hluku až o 5 dB. Financování oprav nadjezdů je nutné řešit jinde než při procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Ing. Čapek uvedl, že vývoj protihlukových stěn jde dopředu. Jsou stěny pohltivé a odrazivé. V poslední době se vyrábí hodně typů stěn, které jsou pohltivé, a ty pak hluk odrážejí jen minimálně. Problém je v případě průhledných stěn, ty pohltivé být nemohou.

Starosta obce Studený Bohumil Bušek požaduje vybudování protihlukové stěny u obce. Ing. Obluk uvedl, že u obce Studený jsou podle akustické studie splněny hlukové limity, a proto se s vybudováním protihlukové stěny u obce nepočítá.

Starosta obce Vystrkov Jaroslav Pospíšil uvedl, že u obce Vystrkov dochází ke křížení dálnice se silnicí I/34, která přivádí hodně dopravy, a intenzity v této oblasti jsou srovnatelné s okolím Prahy či Brna, což souvisí i se zvýšeným hlukem. Není si jistý, zda se v přepracované dokumentaci počítá s realizací protihlukové stěny u přivaděče směrem na Brno. Ing. Čapek odpověděl, že protihluková stěna v těchto místech bude. Dále pan Pospíšil vznesl dotaz, zda se bude rozšiřovat mostovka místního dálničního mostu s tím, že byla v plánu stavba protihlukové stěny, avšak pokud bude v plánu rozšíření mostovky, pak se s realizací této stěny bude muset čekat na zkapacitnění. Ing. Cigoš k tomu uvedl, že když měření prokáže nadlimitní hluk, pak je nutné provést protihluková opatření, bez ohledu na to, že se v budoucnu uvažuje o zkapacitnění. Další dotaz pana Pospíšila zněl, že když se stavěla dálnice, tak se neřešily výjezdy místních komunikací, napojení samot atp., a zda-li se tedy toto bude řešit v rámci záměru zkapacitnění. Ing. Cigoš odkázal na Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správu Jihlava.

Zástupce Krajské hygienické stanice kraje Vysočina RNDr. Kos uvedl, že záměr je na území tří krajských hygienických stanic a řekl, že obce se v následujících stupních povolování záměru musí obracet výhradně na místně příslušné stanice. Dále k měření hluku uvedl, že hygienici musí měřit podle přesně daných pravidel. Přimlouvá se za to, aby na všech úsecích byly respektovány hlukové limity 60 dB ve dne a 50 dB v noci.

Následně byla zahájena diskuze. Pan Pohůnek ze Šternova se ptá, kolik dB hluku bylo naměřeno ve Šternově a jestli se tam uvažují nějaká protihluková opatření. Ing. Čapek uvedl, že v tomto místě se uvažuje o výstavbě protihlukové stěny a že předpokládaný hluk po realizaci záměru v roce 2040 bude 58 dB.

Pan Zdeněk Vaněk se ptal na problematiku trhacích prací v části obce Kaliště (Lensedly), další dotaz byl, zda generální rekonstrukce plánovaná na rok 2011 bude mít nějaký vliv, nebo zda bude nějak souviset se záměrem zkapacitnění. Poslední dotaz byl na vybudování nemimourovňového napojení na dálnici v této lokalitě. Ing. Čapek uvedl, že tyto požadované přípoje budou otázkou detailního řešení v dalších stupních dokumentace. Trhací práce budou prováděny maximálně šetrně pomocí mikrovrtů, a to pouze tam, kde to bude nutné. Ing. Cigoš k plánované generální opravě uvedl, že jde o jiný záměr a zároveň, že tato oprava bude nultou etapou zkapacitnění. V rámci této opravy se provede dobetonování obou jízdnicích pásů o jeden metr směrem vně dálnice, a to proto, aby při případném provádění

zkapacitnění bylo možno do jednoho jízdniho pásu vměstnat 4 jízdni pruhy, čímž bude druhý jízdni pás zcela uvolněn pro stavební práce.

Paní Květa Mošnová z Vystrkova vznesla dotaz, zda-li bude okolí stavby chráněno proti hluku již při realizaci záměru. Má větší strach z průběhu výstavby záměru než ze samotného zkapacitnění. Není proti rozšíření dálnice, ale požaduje zajištění ochrany proti hluku i v době výstavby. Ing. Obluk odpověděl, že v rámci plánu organizace výstavby mohou být navržena opatření ke snížení zatížení hlukem, emisemi apod. V tomto smyslu jsou v návrhu stanoviska obecně formulovány podmínky. V následných povolovacích řízeních je třeba, aby obce i veřejnost zasílaly svá vyjádření a celou situaci monitorovaly, a prosadily tak co nejvíce ze svých požadavků. Ing. Čapek k tomu uvedl, že obce budou účastníky v následných řízeních a mohou uplatňovat své připomínky, například požadovat vybudování provizorní bariéry. Paní Mošnová reagovala, že v předmětné lokalitě podnikají, tráví tam 24 hodin denně a že se úřady na jakýkoliv požadavek, který by zmírnil problematiku hluku, odvolávají na zamýšlené zkapacitnění s tím, že je třeba čekat.

Na závěr veřejného projednání Ing. Slezák uvedl, že vlivy záměru na životní prostředí byly dle požadavků zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, projednány ze všech podstatných hledisek, s tím, že zápis z veřejného projednání bude zaslán všem dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům a že na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných bude vydáno stanovisko Ministerstva životního prostředí k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

III. ZÁVĚR

Vlivy záměru „Dálnice D1 – Mirošovice – Kývalka, zkapacitnění“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Dálnice D1 – Mirošovice – Kývalka, zkapacitnění“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Zpracoval: **Ing. Petr Slezák**
pověřený řízením veřejného projednání

Schválila: **Ing. Jaroslava Honová**
ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí